

ПОЛОЦКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб.,  
за полгода—три рубля, съ  
пересылкою.

Подписка принимается у оо.  
благочинныхъ епархіи и въ  
Редакціи „Вѣдомостей“—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ

два раза

въ мѣсяцъ.

1903 г.

Редакція проситъ лицъ, при-  
сылающихъ статьи для на-  
печатанія въ „Вѣдомостяхъ“,  
писать ихъ разборчиво и на  
одной сторонѣ листа.

Статьи, принятыя къ напе-  
чатанію, въ случаѣ необхо-  
димости подлежатъ сокра-  
щенію и измѣненію.

— | №. 19. | —

**Содержаніе:**

**Официальный отдѣлъ:** 1) Распоряженія Его Преосвящен-  
ства. 2) Сообщенія Полоцкой Духовной Консистоіи. 3) Извѣщенія  
къ свѣдѣнію и исполненію.

**Неофициальный отдѣлъ:** 1) Д. И. Довгялло—Чья вина.  
2) Свящ. Дмитрій Гальковскій—Изъ Архипастырской поѣздки Его  
Преосвященства по епархіи. 3) Миссіонерскій отдѣлъ. 4) Лѣтопись  
Вѣдомостей. 5) Справочный указатель. 6) Объявленія.

☞ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается преиску-  
раптъ фабрики Лихтенштейна въ Вѣлостокѣ.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ❧ *Официальный отдѣлъ.* ❧

### **Распоряженія Его Преосвященства.**

1) Резолюціей Его Преосвященства отъ 16 сентября за № 3529, псаломщикъ Тоболковской церкви, Дриссенскаго у., Николай Сченсновичъ за поступленіемъ въ юнкерское училище уволенъ отъ должности псаломщика.

2) — отъ 22 сентября за № 3622, б. псаломщикъ Себежскаго собора, Григорій Доморацкій, назначенъ и. д. псаломщика къ Тоболковской ц., Дриссенскаго у.

### **Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.**

По опредѣленію епархіальнаго начальства, отъ 16 сего сентября назначены Благочинными: 3-го Себежскаго округа священникъ Зародищенской церкви Александръ Гегель и 2-й Городокскаго округа, священникъ Стайкинской церкви Іоаннъ Капусцинскій.

### **Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.**

#### *Отъ Витебскаго Отдѣла Палестинскаго Общества.*

По распоряженію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, Канцеляріи Отдѣла просить о.о. приходскихъ настоятелей объявить въ церквахъ нижеслѣдующее извѣщеніе: „Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ предупредить лицъ, собирающихся отправиться на

поклоненіе въ Іерусалимъ и на Афонъ, что для полученія льготныхъ заграничныхъ паломническихъ паспортовъ, выдаваемыхъ въ Одессѣ, Кишиневѣ, Θεодосіи, Симферополѣ, Керчи, Таганрогѣ и городахъ Закавказья, съ уплатою 50 коп. за каждые полгода пребыванія за границею, слѣдуетъ, согласно ст. 222 устава о паспортахъ, передъ отправленіемъ въ путь съ мѣста своего жительства заpastись *свидѣтельствомъ полиціи* о неимѣннй препятствій къ выѣзду за границу, а также и *срочнымъ проходнымъ билетомъ*, который выдается мѣстнымъ губернаторомъ по личному ходатайству паломника, отправляющагося на поклоненіе Св. мѣстамъ ближняго Востока.

---

*Отъ правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.*

Правленіе училища покорнѣйше проситъ подлежащихъ лицъ о немедленной уплатѣ денегъ за содержаніе, помѣщеніе и обученіе дѣтей въ училищѣ.

---

*Отъ правленія Общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища.*

Правленіе Общества, свидѣтельствуя благотворителямъ свое совершенное почтеніе, покорнѣйше проситъ ихъ не забыть Общество своимъ посильнымъ вниманіемъ, въ которомъ нуждаются бѣдные ученики училища.

---

*Отъ Комитета по сооружеиію православнаго храма у подножія Балканъ, \*)* для поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ, сообщается, что 15 сентября минувшаго

\*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства, согласно резолюціи на письмѣ г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 23 августа с. г. за № 3086.

года, во время празднованія 25-ти лѣтнія защиты шипкинскаго перевала, совершилось торжественное освященіе сооруженнаго у подножія Балканъ, близъ с. Шипки, православнаго храма въ память воиновъ, павшихъ на Балканскомъ полуостровѣ въ 1877—78 г. за освобожденіе болгаръ. Вмѣстѣ съ храмомъ-памятникомъ освящены также воздвигнутыя при немъ другія постройки: духовная семинарія, больница, дома для причта и учительскаго персонала и нѣсколько хозяйственныхъ сооружений. Дѣятельность комитета продолжалась около 23 лѣтъ.

Нынѣ, съ передачею въ вѣдѣніе російскаго святѣйшаго синода шипкинской усадьбы, со всѣми сооружениями и принадлежащимъ къ нимъ инвентаремъ, оканчивается дѣятельность строительнаго комитета и онъ даетъ отчетъ о тѣхъ денежныхъ средствахъ, какія поступили въ его распоряженіе и какіе изъ нихъ произведены расходы.

Со времени открытія дѣйствій комитета, съ мая 1880 г. по май 1903 г., когда прекратилась его дѣятельность, поступило пожертвованій 436561 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Въ теченіе того же времени получено процентовъ 587326 руб. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., отъ государственнаго банка поступило въ возмѣщеніе теперь отъ конверсій 52867 руб. 51 к. и выручено отъ продажи оставшихся строительныхъ матеріаловъ 216 р. 50 к., а всего составилось денежныхъ средствъ комитета 1076971 р. 62<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Изъ поступившихъ пожертвованій отчетъ отмѣчаетъ 1000 р. Всемиловѣйше пожалованныхъ въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Александромъ II, 30 т. р. пожертвованныхъ служащими воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ, 168 т. р. собранныхъ въ церквахъ, 21 т. р. пожертвованныхъ служащими въ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства, 50 т. р. отъ московской городской думы въ память

двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, 7 т. р. непосредственно отъ крестьянъ и т. д.

Сверхъ того поступили многія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами.

Въ продолженіе 23-лѣтняго періода дѣятельности комитета, произведено расходовъ 815088 р. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., приче́мъ наиболѣе крупныя расходы: на подготовительныя работы, временныя постройки, земляныя и прочія работы, предшествовавшія прекращенію въ 1888 г. постройки храма, вызванному измѣнившимися въ Болгаріи политическими обстоятельствами 80937 р., на содержаніе въ теченіе 12 лѣтъ въ русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендіатовъ изъ болгарскихъ уроженцевъ 55550 р., на дѣлопроизводство и счетоводство комитета и на экстраординарные расходы 45653 р., на вознагражденіе строителей 86620 руб.

Остальныя средства употреблены на строительныя матеріалы и приспособленія и на плату рабочимъ.

За вычетомъ этой общей суммы расходовъ изъ общаго прихода 1076971 р. 62<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. получается остатокъ 261882 руб. 87<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а съ <sup>0</sup>/<sub>10</sub> 269289 р. 98 к., который имѣетъ поступить въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ, чтобы изъ доходовъ производились расходы на ремонтъ шипкинскихъ сооружений и на обезпеченіе содержаніемъ церковнаго причта, а также на производство пенсій и на построеніе при храмѣ дома для инвалидовъ изъ болгарскихъ ополченцевъ.

Общая стоимость шипкинскихъ сооружений опредѣляется цифрою 662224 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Каменный храмъ на 800 человекъ трехпрестольный, въ стилѣ древнерусскаго зодчества XVII столѣтія, съ галлереею, окружающею всю церковь, съ 10 позолоченными червоннымъ золотомъ куполами и крестами, при

высотѣ главнаго купола въ 19 сажень и высотѣ колокольни въ 21 сажень, съ наружными украшеніями изъ маіюлики, мрамора и песчаника, съ громоотводами и проч., стоитъ 340221 руб. 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; внутренняя отдѣлка и убранство храма, состоящія изъ гранитныхъ половъ, каменныхъ пилоновъ, деревянныхъ рѣзныхъ клиросовъ и хора, деревяннаго позолоченнаго иконостаса для трехъ придѣловъ, съ 83 иконами, 6 отдѣльно стоящихъ кіотовъ, 36 мраморныхъ досокъ съ золотыми вырубленными надписями именъ павшихъ воиновъ, изъ паникадилъ, хоругвй. полной церковной утвари и священническаго облаченія, изъ орнаментики и живописи стѣнъ и сводовъ всего храма 108892 руб. 37 к., зданіе духовной семинаріи съ интернатомъ на 80 воспитанниковъ 58959 р. 23 к., домъ-особнякъ для духовенства 25783 р. 70 к., для каменныхъ трехэтажныхъ флигеля для ректора, инспектора и преподавателей семинаріи 21391 р. 85 к., больница на 10 кроватей 13555 р. 74 к., обмѣблировка 11391 р. 85 к., хозяйственные постройки 7296 р. 02 к., водопроводовъ 13643 р. земляныя работы 47212 р., устройство терасъ, лѣстницъ, тротуаровъ, изгороди и ограды 10195 руб., устройство садовъ 2678 руб.

Такимъ образомъ, храмъ, съ внутреннею его отдѣлкою и убранствомъ, стоитъ 449113 руб. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а остальные постройки и сооруженія обошлись въ 213110 р. 28 к.

Означенный комитетъ закрыть 2 іюня сего года.

---

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ≡ Неофіціальныи отдѣлъ. ≡

### Ч Ъ Я В И Н А ?

Верстахъ въ двухъ-трехъ отъ историческаго Куковьячина<sup>1)</sup> и въ такомъ же почти разстояніи отъ ст. Княжицы р.-о. ж. д., на самомъ берегу (лѣвомъ) р. Западной Двины, раскинулась деревушка Ко на ш и<sup>2)</sup>, Щербинской вол. Витебскаго уѣзда. Насельники ея—бѣлоруссы, православныя, дворовъ двадцать. Близъ самой деревушки къ югу, на высокомъ холмѣ, который царитъ надъ окрестностью, находится древнее кладбище. А на немъ, среди вѣковѣчныхъ сосенъ, пріютилась деревянная церковка.. Еще съ праваго берега Двины виднѣется крестъ этой церковки, но уже сильно накренившійся на-бокъ. Когда же, взобравшись на могильникъ, приближаешься къ церкви, то съ грустью видишь, что это—только бывший нѣкогда храмъ Бога Вышняго; нынѣ же—руины. Люди совсѣмъ оставили эту церковку: даже замка не имѣется на единственной ведущей въ храмъ двери.

Пріоткрывъ эту однорядную широкую дверь (ни крыльца, ни паперти нѣтъ и не было) съ невольнымъ чувствомъ страха, что вотъ моль, сію минуту очутишься подъ развалинами, вступили мы въ церковь. Глазамъ предстала картина крайне тяжелая.. Потолокъ и крыша алтарной части обрушились внутрь храма, и обломки загромодили полъ алтаря; шатровый досчатый куполъ еле держится на прогнившихъ стѣнахъ и ежеминутно грозитъ паденіемъ; священныя изо-

<sup>1)</sup> См. Ист. отеч. войны 1812 г. Богдановича, т. 1, стр. 193—197.

<sup>2)</sup> Кошаи, Коныши, Каныши—всѣ три названія одинаково слышатся у абригеновъ. Почтенный Е. Р. Романовъ говоритъ такъ „Названіе Ко на ш и—патронимическое. Основателемъ деревни былъ иѣкто Кошаи, древнерусское названіе Конона, употребляющееся у бѣлоруссовъ и досель. Отсюда и фамилія Кошаевичъ. См. м. пр. Морошкина, Слав. именовл., 102. Мѣстный бѣлорусскій говоръ безударное а произноситъ краткимъ ъ. Отсюда Каныши, Каныши и даже Кныши, какъ официально и зовется эта деревня по спискамъ волости (Кныши.“ М. Г. В., 1902)

браженія, во множествѣ покрывавшія стѣны, уже едва замѣтны: совершенно почти исчезли они отъ дождей и непогоды... Даже кирпичный полъ и тотъ разобранъ на половину. Но присмотрѣвшись къ картинѣ разрушенія и освоившись съ чувствомъ опасности быть раздавленнымъ,—невольно приковываешься всѣмъ вниманіемъ къ тому, что уцѣлѣло. И чѣмъ [дальше разсматриваешь, тѣмъ очевиднѣе убѣждаешься, что этотъ храмъ нѣкогда украшался весьма заботливо: чья то щедрость доходила до желанія не только благолѣпно устроить, но и расписать внутреннія стѣны храма священными изображениями. Скажемъ, однако, сначала нѣсколько словъ о внѣшнемъ видѣ этой церкви.

Храмъ крестовидный ( $4\frac{1}{2} \times 4$  саж.), съ шатровымъ 8-граннымъ куполомъ. Въ куполѣ 4 небольшихъ оконца; въ стѣнахъ храма три окна, по одному съ западной, сѣверной и южной стороны. Окна устроены почти у самага потолка. Выстроена церковь изъ прекрасныхъ сосновыхъ брусевъ и снаружи обшита (горизонтально) досками. Крыта досками и гонтомъ. Крестъ одинъ,—на куполѣ. Къ алтарю съ обѣихъ сторонъ придѣланы ризницы. Снаружи церковь безъ покраски.

Входъ въ храмъ съ западной стороны. Алтарь расположенъ правильно на востокъ. Высотою церковь отъ пола до потолка около 2 саж.

Внутри вся церковь выкрашена. Куполъ былъ окрашенъ въ голубой цвѣтъ, съ росписями: въ самомъ верху въ центрѣ купола, вѣроятно, было изображеніе св. Троицы,—по крайней мѣрѣ такъ можно заключать по нѣкоторымъ уцѣлѣвшимъ чертамъ. Куполъ опирается на карнизъ, который вѣнчаетъ предбарабанный кубъ; на каждой изъ стѣнокъ этого куба написано по евангелисту: *І о а н н ѣ* на западной, *Л у к а* на южной, *М а т е е й* на сѣверной и *М а р к ѣ* —на восточной. Какъ барабанъ такъ и стѣны церкви были окрашены въ свѣтлорозовый цвѣтъ клеевою краскою; цоколь же сдѣланъ подъ сѣрый мраморъ.

Весь алтарь былъ расписанъ снизу доверху. Дожди смыли изображенія настолько, что понять сюжетъ трудно. Можно полагать, однако, что тутъ были изображены между прочимъ *Т а й н а я в е ч е р я* и *М о л е н і е о ч а ш ѣ*. Заалтарная стѣна вся занята кіотомъ въ униатскомъ (вѣрнѣе латинскомъ) духѣ (oltarz), съ свящ.

изображеніями Благовѣщенія и Приснодѣвы, попирающей змія, а также и другими—съ цѣлымъ рядомъ надписей, сдѣланныхъ латиницей. Къ сожалѣнію, разобрать надписи не представляется возможности.

Росписями украшенъ и одинъ юговосточный уголъ въ средней части храма. Крыша надъ этимъ уголкомъ еще держится и сохранила намъ, хотя и не вполне, священныя изображенія, покрывавшія этотъ уголъ храма.

Чтобы понять особое значеніе этого угла храма, необходимо обратить вниманіе на то, что въ этомъ углу сдѣланъ былъ боковой алтарь. Престоль (дл. 2 арш., шир. 1 арш.) приставленъ къ иконѣ свят. Николая Чудотворца Мирликійскаго, писанной на полотнѣ, наклеенномъ на доску (2 арш. × 1 арш. 3 верш.) въ простенькой рамѣ.

Свят. Николай изображенъ (съ бородою), въ митрѣ съ крестомъ на верху; одѣтъ въ фелонь и омофоръ; съ шеи спускается на цѣпочкѣ четырехконечный крестъ—въ видѣ ордена; лѣвою рукою святитель прижимаетъ къ груди евангеліе, правой благословляетъ. Къ рамѣ прикрѣплены 8 небольшихъ, обрѣзанныхъ узоромъ, дощечекъ въ родѣ медальоновъ) и на каждомъ медальонѣ отдѣльное выраженіе изъ акаѳиста св. Николаю.

Надписи эти сдѣланы латиницей въ такомъ порядкѣ:

- 1) Вверху рамы посрединѣ: „Радуйся Николае чесная главо“<sup>\*)</sup>.
- 2) На верхнемъ правомъ отъ зрителя углу: „Радуйся Николае па-стырю великій“.
- 3) На срединѣ правой стороны рамы: „Радуйся, Николае, столпе церковный“.
- 4) Ниже на углу рамы: „Радуйся, Николае, избавителю готовый“.
- 5) Внизу на срединѣ рамы: „Радуйся Николае, чесный оиче“.
- 6) На углу слѣва: „Радуйся, Николае, вирнымъ утвержденіе“.
- 7) На срединѣ лѣвой стороны: „Радуйся, Николае, пресвитлыи свитыльниче“.
- 8) На верхнемъ лѣвомъ углу: „Радуйся, Николае, Троицы Святыя чесный сосуде“.

Внизу къ рамѣ этой иконы (вѣроятно, сравнительно недавно) прибита сосновая некрашенная дощечка для установки свѣчь предъ иконою. Подъ эту дощечкой сдѣланы въ два столбца новыя подписи,

\*) Такимъ образомъ: Radujsia Nikolaje czesnaja Hlawo, и т. д.

тоже латиницей. Съ лѣвой стороны отъ зрителя: „Правило виры и образъ кротости... | (нѣсколько словъ очевидно уничтожено) за ты стаду твоему Хрис | тосъ Богъ, Святителю Николае | Въ мирехъ бо миромъ благо | ухая сіяютъ свитло Божест | венныя твоя исцеленіа“. Въ правомъ столбцѣ: „Сирымъ и вдовицамъ предста | телю; тымже моля не престаи | спастыся душамъ нашимъ, | душамъ нашимъ. | Стихира.

Внизу за надписями (только что приведенными) къ образу св. Николая приставленъ тотъ престоль, о которомъ мы сказали выше. Передняя часть этого престола украшена изображеніемъ особой композиціи. Изображено всѣхъ пять фигуръ. Въ центрѣ, — фигура, одѣтая въ монашеское платье, поднятыми кверху руками держитъ большую книгу, въ черномъ переплетѣ, на коемъ написано: „Heresis Albiensium“<sup>4)</sup>. Эта книга, какъ будто, должна быть брошена на землю, къ ногамъ... Слева отъ этой фигуры—вторая въ особомъ головномъ уборѣ: полуоборачиваясь къ третьей фигурѣ, въ образѣ ксендза, который изображенъ въ состояніи глубокой думы, съ перстомъ правой руки, приставленнымъ ко лбу,—вторая фигура спокойно держитъ въ рукахъ фоліантъ въ черной оправѣ. Справа отъ центральной фигуры—также двѣ, изъ коихъ одна, бородатая, стоитъ въ нѣмомъ созерцаніи того, что происходитъ около, а другая (последняя) полуоблокотилась на раскрытую книгу, на 2-хъ страницахъ которой была нѣкая, довольно длинная, надпись (строкъ 7—8 на каждой сторонѣ). Надпись исчезла.

Описанный кіотъ приставленъ плотно къ стѣнѣ, на коей сдѣланъ по полотну, наклеенному на бревна, цѣлый рядъ другихъ изображеній. Симметричность ихъ расположенія по отношенію къ помянутой иконѣ св. Николая чуд. показываетъ, что эти изображенія должны быть поставлены въ связь съ этимъ образомъ, представляя въ своей совокупности нѣчто въ родѣ одного кіота. Такъ, по сторонамъ образа св. Николая чуд. на стѣнѣ изображено по одной колоннѣ; на колоннахъ же—изображенія въ архіерейскихъ облаченіяхъ и съ жезлами архіерейскими. Надписей нѣтъ; самыя фигуры сохранились неясно.

<sup>4)</sup> Не хотѣли-ль этимъ сказать—Вѣлоруссовъ, вм. „Альбгойцевъ“.

Надъ иконою св. Николая упомянутыя колонны соединены общимъ карнизомъ, на которомъ опять утверждены двѣ колонны съ капителями въ коринтскомъ стилѣ. Между колоннами сдѣланы были три изображенія въ такомъ видѣ: въ срединѣ, въ особомъ медальонѣ, колѣнопреклоненный святитель въ митрѣ, съ крестомъ, и въ архіерейскомъ облаченіи; волоса на головѣ длинные, на бородѣ—средніе; правая приподнятая рука указываетъ на небо; лѣвая покоится на жезлѣ; вправо отъ святителя изображеніе Св. Духа, съ лучами, исходящими во все стороны; слѣва—горящій факель, обвитый лентою, на коей сдѣлана надпись: „Talis est Basilus magister“. Вверху же надъ изображеніемъ святителя надпись (славянскими буквами): „Св. Василій Великій“.

Поближе къ самымъ колоннамъ съ обѣихъ сторонъ св. Василія Великаго видны остатки изображеній лицъ также святительскаго сана: въ митрахъ, въ фелоняхъ съ омофорами и съ архіерейскими жезлами. Разобрать композицію этихъ изображеній и надписи не представляется возможности. Не представляютъ ли эти два лица святителей: Іоанна Златоуста и Григорія Двоеслова?

Выше къ потолку надъ описанными изображеніями новые три медальона, обвитые пальмовою вѣтвью. Въ каждомъ изъ этихъ медальоновъ особое изображеніе съ надписью внизу подъ каждымъ, а именно: подъ среднимъ „Б. М. Архiepшпъ Иосифатъ“, (справа отъ зрителя) „Св. Ѳеодосій Печерскій“,—слѣва „Св. Антоній Печерскій“.

Это любопытное сочетаніе Іосафата Кунцевича съ основателемъ и устроителемъ Кіево-Печерской лавры, вѣроятно, имѣло свидѣтельство о той исторически ложной, но излюбленной латино-уніатскими писателями мысли, что унія принята русскимъ народомъ еще съ крещеніемъ, и что въ уніи просіяли еще задолго до Кунцевича такіе подвижники, какъ св. Антоній и Ѳеодосій Печерскіе. Послѣдніе изображены въ мантияхъ и голубыхъ схимахъ съ 4-хъ конечн. крестами; головы безъ убора; волоса длинные, бороды умѣренные. Въ правой рукѣ преп. Антоній держитъ книгу, которую прижалъ къ груди; въ приподнятой кверху лѣвой рукѣ держитъ четки. Преп. Ѳеодосій, какъ будто, изображенъ такъ-же, какъ и пр. Антоній, но изображеніе пострадало сильно. Изображеніе Іосафата Кунцевича вѣнчаетъ всю

группу изображений описываемой части храма. Прежде всего нельзя не обратить вниманіе на то, что изображеніе Кунцевича сдѣлано не прямо въ медальонѣ, а въ восьмиконечной звѣздѣ, лучи коей далеко расходятся во всѣ стороны. Иосафатъ Кунцевичъ, въ полномъ архіерейскомъ облаченіи Православной церкви, прижатыми къ груди руками поддерживаетъ большой крестъ съ распятіемъ, который лежитъ у него на плечѣ. Въ головѣ изображенъ топоръ на длинной рукояткѣ. Съ лѣвой стороны отъ Иосафата Кунцевича изображенъ крестъ; съ правой—архіерейскій жезлъ, но безъ сулка. Два ангела держатъ надъ головой Кунцевича корону...

Непосредственно къ описанному кіоту съ южной стороны примыкаетъ полотнище, отъ низу до потолка, шириною арш. 1½, разрисованное медальнами своеобразной формы. Въ трехъ изъ этихъ медальоновъ паходятся изображенія отдѣльныхъ эпизодовъ изъ житія св. Николая чуд., а въ трехъ меньшихъ подписи къ предыдущимъ. Такъ, въ самомъ верху изображенъ наполненный людьми корабль, обуреваемый морскими волнами. На кормѣ является св. Николай чуд. и простираетъ на волны свою десницу. Подъ этимъ изображеніемъ подписано: „Kowczeh“ и дальше въ особомъ медальонѣ надпись по-польски, въ коей рассказываетя смыслъ изображенія, что нѣкоего купца Данила корабль, находившійся въ опасности крушенія, былъ спасенъ явленіемъ святителя, каковое чудо обратило ко Христу всѣхъ плывшихъ на кораблѣ язычниковъ.—Слѣдующій медальонъ заключаетъ въ себѣ вторую картину: Св. Николай удерживаетъ свою рукою мечъ, занесенный палачомъ надъ головами троихъ воеводъ. На картинѣ представленъ эшафотъ, позорный столбъ съ кольцами и флюгеромъ; палачъ въ кунтушѣ и красной накидкѣ; у казнимыхъ на глазахъ повязки. Въ медальонѣ подъ этимъ изображеніемъ такая подпись (латиницей): „Триехъ воеводъ хрисіанъ: 5) Павла Стефана и Купріяна одъ напрасныя смерти святитель Николай ратуеть; спекуляторъ же зъ чуду святителя въ монастыры Барскимъ восприя“.— Въ новомъ медальонѣ изображеніе святителя Николая, который съ облаковъ бросаетъ три кошелька съ деньгами въ домъ бѣдняка, чтобы

5) Такимъ образомъ: *Trijeh wojewod christian* и т. д.

спасти стѣ распутной жизни его троихъ дочерей... Надписи къ этому изображенію уже нельзя разобрать.

Соотвѣтствующій уголь церкви съ сѣверной стороны разрисованъ изображеніемъ сѣни съ короною наверху. Къ этому, по стѣнамъ церкви въ различныхъ мѣстахъ изображены вѣнки. На балкѣ же, которая поддерживаетъ хоры, на сторонѣ къ срединѣ храма была какая то надпись на польскомъ языкѣ, въ двѣ строки, на протяженіи всей балки (2 саж.); къ сожалѣнію, надписи разобрать нельзя.

Изъ отдѣльныхъ иконъ на стѣнахъ этой церкви осталось немного.

Двѣ на южной стѣнѣ храма: а) одна въ средней части, почти подъ окномъ,—въ простой рамѣ изображеніе Пресвятой Дѣвы, на полотнѣ (ок.  $\frac{3}{4} \times \frac{3}{4}$  арш.). Въ хитонѣ, съ короной на головѣ и бусами на шеѣ, Пресвятая Дѣва руками распростираетъ порфиру. Въ лонѣ у нея изображенъ Св. Духъ въ видѣ голубя. Впереди ея сидящій на тронѣ Богъ-Отецъ, поддерживаетъ перекладину креста съ распятымъ на немъ (3 гвоздя) Иисусомъ Христомъ; б) Вторая подъ хорами, близко къ выходу изъ церкви, икона св. Николая на холстѣ (1 арш. 9 верш.  $\times$  1 арш.). Внизу на этой иконѣ надпись „A I r. 1768 odnowiony“. Святитель въ саккосѣ, омофорѣ и митрѣ. Правую рукой благословляетъ (замѣтно уклоненіе отъ перстосложенія церкви православной) на обычномъ мѣстѣ надпись „С. Оць—Ніколай“; чуть пониже уже обнаруживаются слѣды старой надписи: „Святитель Христовъ Николай“. Характеръ начертанія буквъ этой прежней надписи даетъ право относить настоящую подновленную въ 1768 году икону смѣло къ XVI вѣку.

Нельзя обойти молчаніемъ и еще одну икону, которая нами осмотрѣна въ этомъ храмѣ. Она стояла уже подъ хорами и, несомнѣнно, представляла часть иконостаса. Уцѣлѣла мѣстная икона Спасителя въ одной связи съ иконой архидіакона Стефана. Послѣдняя на завѣсахъ, кои свидѣтельствуютъ о неоспоримомъ назначеніи этой иконы; это—остатокъ южной двери. Размѣръ иконъ 2 арш. 4 верш.  $\times$  14 вер. На иконѣ Спасителя славянская надпись: „П р і и д и т е , б л а г о с л о в е н н и и , н а с л ѣ д у и т е у г о т о в а н н о е в а м ѣ ц а р с т в о“ и т. д.

Быть можетъ, подъ обломками потолка и крыши гниютъ и дру-

гія иконы <sup>6)</sup> изъ иконостаса, который, несомнѣнно, былъ въ этой церкви. Объ этомъ свидѣтельствуесть нарочито устроенная балка, перекинута въверху съ сѣв. на южную стѣну при устьѣ алтарной части. Отсутствие покраски на нѣкоторомъ разстояніи отъ тѣхъ угловъ, къ которымъ примыкалъ иконостасъ—другой безспорный свидѣтель того, что здѣсь былъ иконостасъ. Что же касается установки престола, то онъ уже не среди алтаря водруженъ, а придвинутъ къ алтарной стѣнѣ...

Мы кончили описаніе свое... Излишними, быть можетъ, подробностями мы желали насколько можно выяснитъ историко-археологическое значеніе описаннаго храма... Надѣмся, что уже на основаніи настоящаго нашего сообщенія всякій, сколько-нибудь знающій Бѣлорусскую старину, пойметъ, что это „у н і а т с к і й“ х р а м ъ, уцѣлѣвшій до насъ со второй половины XVIII в. <sup>7)</sup> И какъ характерно отлилась здѣсь унія, этотъ неудачный сплавъ православія и латинства? Тутъ мы находимъ иконостасъ и въ то же время—престоль у самой восточной стѣны; тутъ встрѣчаемъ любопытную смѣсь кириллицы и латиницы; церковнославянскій, латинскій и польскій языки перемѣшаны точно въ какомъ-то калейдоскопѣ. Наряду съ именами православнаго типа (св. Николай чуд., преп. Антоній и Θεодосій Печерскіе) мы уже встрѣчаемъ „б. м. Юсафата Кунцевича“ и непонятное сочетаніе стоящей Дѣвы Богоматери съ „Отечествомъ“.

Не можемъ выразить всей жалости нашей, что намъ пришлось осмотрѣть эту перковь, когда уже безвозвратно погибли ея внутреннія украшенія!... Какъ жалко, что не нашлось силы, которая могла бы поддержать и сохранить этотъ рѣдкій пережитокъ уніатской старины нашей.

Любопытно отмѣтить, что мы нашли образъ св. Николая чудотворца убраннымъ полотенцами и даже остатки копеечной свѣчи желтаго воска, которую, какъ видно, кто-то изъ боголюбивыхъ душъ еще недавно вжигалъ на свѣщникѣ въ этомъ разрушенномъ храмѣ...

<sup>6)</sup> По крайней мѣрѣ мы лично замѣтили образъ (мѣстный) Богоматери.

<sup>7)</sup> Дата на иконѣ св. Николая (1768) характеромъ буквъ весьма напоминаетъ надпись на медальонахъ къ другой иконѣ сего же святителя и росписей. Посему утверждаемъ эту дату.

Святое чувство къ своему храму еще и доннѣ живо въ сердцахъ конашевцевъ; но не было у нихъ доброй инициативы... Богослуженіе со времени воссоединенія въ ней не совершалось... Крестьяне забыли даже, во имя какого святого былъ ихъ храмъ. Правда, одинъ передавалъ, будто,—во имя Іоанна Предтечи; но тутъ же добавилъ, что было три престола и дѣды, кромѣ Ивана, праздновали Благовѣщеніе и Воздвиженіе креста Господня...

Къ своему описанію можемъ добавить, что однимъ нашимъ любезнымъ сотрудникомъ былъ снятъ храмъ этотъ, какъ мы его застали въ день осмотра (19 іюня 1902 г.) снаружи, и, что можно было, внутри.

Да еще присоединимъ сердечную благодарность священнику Дорогокуповской церкви, о. Тарарину, который по нашей просьбѣ прислалъ четыре выше упомянутыя иконы: а) Богоматери—Отечества, б) Спасителя и двѣ—Св. Николая, для храненія въ Витебское церк.-археологическое древлехранилище. Туда мы положили и вышеуказанныя фотографіи конашинскаго храма.

Этимъ и исчерпывается вся память о храмѣ у деревни Конаши.

Вотъ тутъ то невольно возникаетъ вопросъ: какъ могло случиться, что этотъ храмъ оказался настолько забытымъ, что не было самыхъ скромныхъ средствъ поддержать на немъ хотя крышу?..

Не можетъ ли нѣсколько выяснить это слѣдующее соображеніе: описанная церковка находится нынѣ въ районѣ Дорогокуповскаго прихода, Могилевской епархіи и въ то же время принадлежит къ Витебской губерніи. Практика показала, что ни Могилевская, ни тѣмъ болѣе наша Полотская консисторія не считала этотъ храмъ въ своемъ вѣдѣніи...

Впрочемъ, быть можетъ, еще можно какъ нибудь объяснить это небреженіе. Но какъ его ни объясняй, этотъ тысяче первый фактъ громче словъ говорить о томъ: насколько мы не дорожимъ стариной, почему и гибнуть роскошные памятники ея безвозвратно, и насколько слабо развито по мѣстамъ то высокое общественное одушевленіе, которое заставляло нѣкогда предковъ нашихъ прежде всего объединяться для построенія храмовъ Божіихъ. Да не будетъ же этого впредь! Да возсіяетъ же свѣтъ и да скроется тьма!

Д. И. Довгялло.

## Изъ Архипастырской поѣздки Его Преосвященства по епархіи.

### VI. Обзорніе церквей 4-го Невельскаго округа.

Въ числѣ другихъ церквей Невельскаго уѣзда Преосвященнѣйшій Серафимъ посѣтилъ пять церквей 4-го округа: Мошенинскую, Псовскую, Кадровскую, Порѣчевскую и Кліовникскую. Почти тринадцать лѣтъ упомянутыя церкви не видѣли своихъ Владыкъ.

28 минуваго іюня изъ села Заверезья, 1-го Невельскаго округа, Его Преосвященство отбылъ въ село *Мошенино*. По пути Владыку встрѣчали крестьяне расположенныхъ при дорогѣ деревень съ иконами и хлѣбомъ солью. Въ имѣніи Симоновѣ, гдѣ была перепряжка лошадей архіерейскаго поѣзда, Владыка по приглашенію владѣльца имѣнія—директора Псковскаго Кадетскаго Корпуса, Владиміра Александровича Шильдера, забѣжалъ въ его домъ и, откушавъ предложенный чай, отправился въ дальнѣйшій путь.

Въ селѣ Мошенинѣ Владыку встрѣчалъ священникъ Псовской церкви Теодоръ Чулковъ, такъ какъ за выходомъ заштатъ священника Теодора Цытовича, священническое мѣсто было еще не замѣщено. Послѣ обычной встрѣчи, Владыка изъ алтаря направился къ правому клиросу и обратившись къ стоявшимъ ученикамъ мѣстной церковно-приходской школы и школъ грамоты спрашивалъ ихъ по священной исторіи, катихизису и церковно-славянскому чтенію. Затѣмъ, преподавъ всѣмъ присутствовавшимъ въ храмъ благословеніе и вручивъ имъ крестики и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, Владыка зашелъ въ квартиру больного заштатнаго священника о. Теодора Цытовича, гдѣ былъ встрѣченъ женою священника съ хлѣбомъ солью. Въ домѣ священника Его Преосвященству представился Земскій Начальникъ 1 участка Невельскаго уѣзда Рудольфъ Александровичъ баронъ Фитингофъ (въ участкѣ коего расположены церкви 4 Невельскаго округа) и тутъ же извинился предъ Владыкой, что, въ виду семейныхъ обстоятельствъ, онъ не можетъ сопровождать Владыку по участку. Сказавъ нѣсколько утѣшительныхъ словъ больному старику и преподавши благословеніе, Владыка отбылъ въ с. Псово.

Въ 7 часовъ вечера Владыка уже былъ въ селѣ *Псовъ*. Депутація отъ прихожанъ встрѣтила Владыку у церковнаго крыльца съ хлѣбомъ солью и привѣтствовала слѣдующими словами: „Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка! Въ сегодняшній день мы встрѣчаемъ тебя, какъ дорогого и давно желаемого гостя, по обычаю нашему съ хлѣбомъ солью и стѣ лица всѣхъ прихожанъ привѣтствуемъ. Прими сей хлѣбъ, благослови насъ и дѣтей нашихъ; мы же съ своей стороны всегда будемъ помнить сей день и молить Царя Царей о дарованіи тебѣ многихъ и счастливыхъ лѣтъ во благо паствы“. Владыка благословилъ привѣтствовавшихъ и выразилъ имъ благодарность. Затѣмъ, послѣ обычной встрѣчи, Владыка въ алтарѣ спрашивалъ мѣстнаго священника о церковной ризницѣ, утварѣ, библіотекѣ и о школахъ въ приходѣ, затѣмъ выразивъ удовольствіе за содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности, вышелъ изъ алтаря и направился къ ученикамъ и ученицамъ мужскаго и женскаго народн. училищъ, стоявившихъ у праваго клироса и началъ спрашивать ихъ по священной исторіи, катихизису и славянскому чтенію. Выслушавъ отвѣты учащихъ, Владыка заповѣдалъ имъ всегда памятовать о Богѣ и какъ можно чаще посѣщать храмъ Божій. Обратившись къ народу, Владыка преподавъ архипастырское наставленіе: посылать дѣтей своихъ въ школы, пріобрѣтать книжки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія и читать ихъ въ свободное время особенно въ праздники, когда кому нибудь, по независящимъ отъ него причинамъ, нельзя присутствовать въ храмѣ; напомнивъ далѣе объ обязанностяхъ женщины въ семьѣ Владыка выяснилъ обязанность всѣмъ дѣвицамъ, желающимъ вступить въ законный бракъ, непременно знать молитвы. Когда затѣмъ Владыка началъ благословлять народъ и раздавать крестики и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, въ это время приходскій хоръ любителей пѣлъ „Не имамы инья помощи“... Изъ храма Владыка прослѣдовалъ во временное помѣщеніе женскаго народнаго училища, гдѣ узналъ, что учительница помѣщалась въ квартирѣ священника, который здѣсь же лично удостоился архипастырской благодарности за заботы по устройству женской школы и за пріютъ учительницы. Затѣмъ Владыка посѣтилъ находившуюся на пути къ священническому дому мужскую

народную школу, гдѣ его ожидали ученики и ученицы. Благословивъ дѣтей, Владыка направился въ домъ священника. Откушавъ чай и благословивъ хозяина дома и его семью, Владыка въ 8<sup>1/2</sup> час. вечера, при колокольномъ звонѣ, отбылъ въ село Стайки, Городокскаго уѣзда.

29 іюня въ 7 часовъ утра изъ села Стаекъ, Городокскаго уѣзда, Его Преосвященство прибылъ въ село *Кадолово*. На границѣ Городокскаго уѣзда, въ селеніи Козявкахъ Владыку встрѣтила съ иконой и хлѣбомъ солью депутація отъ крестьянъ названнаго селенія и ближайшихъ къ нему деревень и просила Владыку, въ виду далекаго разстоянія ихъ деревень отъ своего приходскаго храма, устроить въ Козявкахъ церковь и образовать самостоятельный приходъ, на что депутація обѣщала изыскать средства, т. е. на устройство церкви и причтовыхъ построекъ, предполагая, что казна отпуститъ для причта землю, которая примыкаетъ къ землѣ селенія Козявокъ, на что Владыка далъ свое согласіе, если только они выстроятъ церковь и обезпечать причтъ постройками. Въ 9 часовъ утра Владыка прибылъ въ село Кадолово къ началу литургіи. При входѣ въ храмъ былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ въ полномъ облаченіи, такъ какъ уже совершена была проскомидія и прочитаны часы. Послѣ обычнаго окропленія себя св. водою, Владыка направился въ алтарь при пѣніи тропаря Рождеству Пр. Богородицы, по окончаніи коего была начата Бож. литургія. Народу было очень много, такъ что церковь не могла вмѣстить всѣхъ молящихся. Его Преосвященству было доложено, что у мѣстнаго священника и прихожанъ есть желаніе съ помощію казны устроить въ селѣ Кадоловѣ каменный храмъ и что есть среди прихожанъ лица, которыя распространяютъ слухи будто-бы отпущенная отъ казны деньги на построеніе храма должны быть возвращены крестьянами. Владыка обратился къ прихожанамъ съ рѣчью, въ которой разъяснилъ прихожанамъ, что въ нашей бѣдной епархіи при построеніи храмовъ, послѣ того какъ собрана бываетъ значительная сумма денегъ прихожанами, возбуждается ходатайство предъ св. Синодомъ объ отпускѣ недостающихъ суммъ на построеніе храма и, при сборѣ значительной суммы на мѣстѣ, въ количествѣ половины или даже больше половины смѣтнаго исчисленія, ходатайства скоро удовлетворяются, при чемъ отпущенныя деньги никогда не будутъ взыскиваться,

а даются въ вѣчный даръ. Благословивъ всѣхъ, Владыка изъ храма направился въ женскую церковно-приходскую школу, гдѣ спрашивалъ у ученицъ молитвы и читать по славянски, осмотрѣлъ все зданіе школы, которое понравилось Владыкѣ. Зданіе этой школы новое, чистое: полы и окна выкрашены, а печи сложены изъ изразцовъ. Потомъ посѣтилъ народное училище, ученики котораго пропѣли „исполла эти деспота“. Здѣсь Владыка довольно долго испытывалъ учениковъ въ знаніи Закона Божія, церковно-славянскаго чтенія и пѣнія, спрашивалъ отдѣльно каждаго ученика что либо пропѣть изъ пѣснопѣній Божественной литургіи и затѣмъ направился въ домъ священника о. Іакова Никоновича, гдѣ былъ встрѣченъ хозяйкой дома съ хлѣбомъ солью. Прийдя въ домъ Владыка прежде всего выразилъ свою архипастырскую благодарность священнику за устройство въ селѣ Кадоловѣ женской церковно-приходской школы и благоустройство мѣстнаго храма и приказалъ мѣстному благочинному представить о. Никоновича къ скуфѣѣ. Откушавъ чай, Владыка пожелалъ осмотрѣть причтovyя постройки. Затѣмъ преподавъ благословеніе собравшемуся народу, Владыка отправился изъ Кадолова не въ село Стеревнево, какъ предполагено было по маршруту, а въ село *Порѣчье*, такъ какъ Владыка съ самаго утра въ этотъ день, чувствовалъ себя нездоровымъ и желалъ попасть на ночлегъ въ г. Невель.

Въ Порѣчевской перкви Его Преосвященство былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ; послѣ обычнаго окропленія себя св. водой и цѣлованія креста, и молитвословія, Владыка направился въ алтарь, разспрашивалъ священника о храмѣ, о прихожанахъ, о хорѣ при храмѣ объ училищахъ, а затѣмъ испытывалъ учениковъ и ученицъ, бывшихъ въ то время въ храмѣ, въ знаніи ими молитвъ, заповѣдей, событій изъ священной исторіи и церковно-славянскаго чтенія. Осмотрѣвъ церковную библіотеку, Владыка направился въ квартиру священника, который временно помѣщается въ зданіи женскаго народнаго училища, такъ какъ домъ священника истребленъ пожаромъ. Выразивъ свое сочувствіе къ положенію священника и его семьи и преподавъ благословеніе, Владыка отбылъ въ слѣдующее село Кліовники.

Въ *Кліовники*, Владыка прибылъ въ 2<sup>1/2</sup> часа дня. Послѣ обычной встрѣчи Владыка осматривалъ церковную утварь и церковную библі-

отеку, а когда узналъ отъ священника, что въ церкви, въ особомъ шкалу, хранится и благочинническая библиотечка,—осмотрѣлъ и эту. Затѣмъ спросивъ нѣсколькихъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы по Закону Божию и прочитавъ по октоиху, Владыка благословилъ прихожанъ, преподавъ архипастырское наставленіе о послушаніи прихожанъ своему духовному отцу—священнику. Въ домѣ священника Его Пресвященству былъ предложенъ обѣдъ, послѣ котораго, благословивши хозяина и его семью, Его Пресвященство отбылъ въ 1 Невельскій округъ.

Благочинный, свящ. *Дмитрій Гальковский.*

# Миссіонерскій отдѣлъ.

## Изъ записокъ миссіонера.

(Къ характеристикѣ раскольниковъ Городокскаго уѣзда)\*.

До сихъ поръ я указывалъ только на общія выдающіяся черты характера раскольниковъ Городокскаго уѣзда, приходоѡ—Козьянскаго, Горковскзго и Азарковскаго. Цѣлью моихъ дальнѣйшихъ записокъ будетъ возможно подробное описаніе матеріальнаго быта, религіозныхъ вѣрованій, отношеній къ православной церкви, православному духовенству раскольниковъ всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся поселковъ и деревень во ввѣренномъ мнѣ округѣ. Пусть, такимъ образомъ, настоящія записки мои будутъ справочнымъ указателемъ для всѣхъ, интересующихся дѣломъ миссіи среди заблудшій собратій нашихъ, въ особенности-же, для оо. приходскихъ миссіонероѡ и епархіальныхъ. Въ запискахъ все будетъ высказано откровенно.

Начну съ описанія самаго ближайшаго къ с. Азаркову раскольническаго поселка „Кардеки“.

Фольварокъ Кардеки находится на торговомъ трактѣ, ведущемъ изъ г. Городка въ г. Полоцкъ. Отъ Козьянской церкви (въ приходѣ которой онъ числится) фольварокъ этотъ находится въ 6 вер., отъ Азарковской—въ 5. Въ настоящее время фольваркомъ Кардеками, къ которому причитается 95 десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, владѣетъ раскольникъ Аѡанасій Богдановъ Хохловъ. Купилъ онъ этотъ фольварокъ у прежняго владѣльца барона Розена не начистыя деньги, а при помощи крестьянскаго банка, которому онъ, Хохловъ, уплачиваетъ ежегодно 170 р. процента. Прекрасно обработанныя урожайныя поля Аѡанасія Богданова, почти барскія постройки его свидѣтельствуютъ о достаткахъ обитателей этого уютнаго уголка.

Въ семействѣ у раскольника Аѡанасія Хохлова—жена его Пелагея Иванова, три сына и четыре дочери.

\*) Продолженіе.

Какъ самъ Аѳанасій, такъ жена и дѣти его вполне грамотны. При чемъ, только старшій сынъ его Даніиль два года обучался во Владиміровскомъ народномъ училищѣ, всѣ-же остальные члены семьи — домашняго обученія.

Для исправленія духовныхъ требъ семейство это обращается къ раскольниковскому наставнику Табунову, живущему въ Полоцкомъ уѣздѣ въ д. „Шмано“. Въ своемъ домѣ Аѳанасій Богдановъ имѣетъ слѣдующія книги дониконовскаго изданія: евангеліе, часовникъ, минею праздничную и толковую псалтырь. Послѣднюю онъ любитъ разворачивать предъ миссіонеромъ и читать слова изъ книги Максима Грека о перстосложеніи: „Положеніемъ-же перстъ на челы исповѣдуемъ два нѣкая сія, яко отъ Бога и Отца родися, яко-же и наше слово отъ ума проиходитъ и яко свыше сниде божественному слову глаголющему, преклони небеса и сниде“ и т. д. Каждый Божій день семейство это отправляетъ повседневыя утреннія и вечернія службы (кромя литургій), причемъ, роль раскольниковскаго наставника принимаетъ на себя глава семейства-самъ Аѳанасій, а читаютъ и поютъ остальные члены семьи.

Какъ раскольникъ довольно начитанный (въ старопечатанныхъ книгахъ), Аѳанасій Хохловъ всегда готовъ забросать пріѣзжаго миссіонера рядомъ вопросовъ, касающихся обрядовъ православной церкви и доказывать мнимую правоту ея. Многія выдержки изъ старопечатанныхъ книгъ онъ свободно читаетъ наизусть, что неопытнаго, мало знакомаго со старопечатанными книгами собесѣдника можетъ привести въ немалое смущеніе. Я выработалъ слѣдующіе приемы въ бесѣдѣ съ этимъ раскольниковскимъ начетчикомъ. Какъ я уже сказалъ, раскольникъ Аѳанасій знаетъ наизусть многія выдержки изъ старопечатанныхъ книгъ, на которыхъ раскольники обосновываютъ свое мнимое „древлеправославіе“. Въ противовѣсъ ему и я заучиваю наизусть нѣсколько мѣстъ изъ старопечатанныхъ книгъ по тому вопросу, который предназначенъ нами къ разрѣшенію. Дѣлаю я это для того, чтобы, во первыхъ, не раскрывать предъ раскольниками ненавистныхъ не старопечатанныхъ книгъ „(Выписокъ“ Озерскаго и другихъ пособій, по которымъ приходится приготовляться къ бесѣдѣ); во вторыхъ,—чтобы показать себя борцомъ равносильнымъ въ смыслѣ

начитанности. Тема къ предстоящей бесѣдѣ назначается нами, обыкновенно, заранее (на бесѣдѣ предыдущей), что даетъ возможность миссіонеру должнымъ образомъ къ ней подготовиться. По возможности стараюсь, приэтомъ, чтобы тема бесѣды назначалась не мною, а самимъ собесѣдующимъ раскольниковъ.

Въ тихихъ мирныхъ бесѣдахъ съ раскольниковъ Аѳанасіемъ Богдановымъ я покуда достигъ того, что о четвероконечномъ крестѣ, треперстномъ перстосложеніи и другихъ обрядовыхъ особенностяхъ православной церкви онъ отзывался теперь не съ такою ненавистью, какъ прежде. Только ужъ никакъ нельзя примирить этого раскольника съ правильнымъ взглядомъ на патріарха Никона, какъ исправителя священныхъ и богослужебныхъ книгъ. „Это не человекъ, а антихристъ“, бурчитъ онъ обыкновенно, при первомъ произнесеніи имени патріарха.

По отзыву мѣстнаго приходскаго священника, Аѳанасій Богдановъ на бесѣдѣ въ Городокскомъ уѣздѣ епархіальнаго миссіонера довольно удачно возражалъ послѣднему и, кажется, заставилъ миссіонера немножко смутиться, указавъ на образецъ священства изъ ветхаго завѣта въ словахъ: „Ты іерей еси во вѣкъ по чину Мелхиседекову“ (Пс. 109, ст. 4).

Въ общемъ раскольниковъ, проживающихъ въ Кардекахъ, нужно считать раскольниками—фанатиками. Фанатизмъ ихъ, между прочимъ, проявился въ укрывательствѣ и посягательствѣ на религіозныя убѣжденія пятнадцатилѣтней православной дѣвушки, о чемъ мною ужъ рассказано въ моихъ запискахъ. Среди обыкновенныхъ нападокъ на православную церковь и ея пастырей, Хохловъ однажды дерзнулъ при мнѣ клеветать на одного изъ приходскихъ пастырей, который будто-бы съ церковной каѳедры разрѣшилъ всѣмъ бѣднякамъ ѣсть въ постные дни скоромную пищу. Указавъ на основаніи многихъ мѣстъ изъ св. Писанія и ученія отцевъ Церкви на завѣтъ православныхъ пастырей твердо держаться общецерковныхъ постановленій, я выразилъ предъ раскольниковъ полнѣйшее недовѣріе къ его словамъ и спросилъ: „Ты, Аѳанасій, вѣрно слышалъ объ этомъ отъ другихъ?—Да, отъ другихъ“, тихо сказалъ онъ и добавилъ: „въ справедливости этихъ моихъ словъ я ручаться не могу“.—„Если нельзя ручаться, то лучше и не говорить, даль я ему совѣтъ.

Описываемое семейство, повидимому, весьма ласково встрѣчаетъ и принимаетъ у себя прїѣзжихъ миссіонеровъ. Сколько въ этомъ искренности, можетъ судить всякій, кто мало-мальски знакомъ съ раскольниками,—этими отпадшими отъ родной матери Церкви православной чадами.

Миссіонеръ свящ. *Н. Кнышевскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ)

## По епархіи.

(Миссіонерская хроника).

**Витебскъ.** Миссіонерскій Противораскольническій Комитетъ обратился, согласно постановленію бывшаго въ 1901 г. миссіонерскаго съѣзда, въ Училищный Совѣтъ съ предложеніемъ ввести въ наступившемъ учебномъ году преподаваніе во второкласныхъ школахъ епархіи исторіи и обличенія раскола и сектантства. Вопросъ этотъ Училищнымъ Совѣтомъ былъ подвергнутъ на обсужденіе, и было постановлено ввести въ настоящемъ году въ четырехъ второкласныхъ школахъ—Яновичской, Онуфриевской, Киселевской и Храповичской—преподаваніе въ учительскихъ классахъ исторіи и обличенія раскола. Для вознагражденія учителей за преподаваніе новаго предмета Комитетъ ассигновалъ изъ миссіонерскихъ суммъ по 40 руб. на каждую школу за два недѣльные урока. Учебникомъ по исторіи и обличенію раскола во второкласныхъ школахъ служить „Краткое руководство по расколовѣдѣнію въ вопросахъ и отвѣтахъ“ К. Плотникова, 1902 г. 60 коп.

При этомъ Комитетъ просилъ Преосвященнаго Серафима ходатайствовать предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода объ отпускѣ въ вышеуказанныя школы наиболѣе необходимыхъ старопечатныхъ книгъ.

Одновременно Комитетъ обратился къ Правленіямъ женскихъ духовныхъ училищъ епархіи съ предложеніемъ ввести преподаваніе исторіи и обличенія раскола въ женскихъ училищахъ. Одно изъ этихъ училищъ, Тадулинское, совершенно отказалось исполнить пред-

ложене Комитета, ничѣмъ не мотивируя своего отказа, а другія два училища—Витебское и Полоцкое даже не удостоили Комитетъ своимъ отвѣтомъ...

**Митковичи, Полоц. у.** Новый приходскій батюшка познакомившись съ своими прихожанами-раскольниками, прислалъ намъ краткій отчетъ въ которомъ мы нашли очень любопытныя картинки изъ жизни раскола.

„Раскольники, пишетъ о. Цвѣтковъ, словоохотливые въ житейскихъ разговорахъ, бесѣду о вѣрѣ поддерживаютъ довольно слабо заявляя, что много говорить о вѣрѣ они боятся своихъ наставниковъ. А въ одномъ мѣстѣ хозяйка дома довольно наивно заявила: „дорогой батюшка! Пріѣзжай ко мнѣ осенью, я тебѣ дамъ по четверику каждаго хлѣба, дамъ и курочку и гусыньку, только не говори ты со мною о вѣрѣ, все равно я свою вѣру не перемѣню“. На грустныя мысли наводитъ подобное заявленіе...

Въ иныхъ мѣстахъ раскольники отказываясь бесѣдовать, посылаютъ къ своему начетчику: „сѣзди, можь, къ нему,—онъ недалеко живетъ, ему и говори о вѣрѣ, а мы люди темныя“. При подобныхъ отвѣтахъ, я останавливаю вниманіе собесѣдниковъ, между прочимъ на томъ, что нужно отдавать дѣтей въ школу; выучившись, они уже не назовутъ себя людьми темными, будутъ смѣло бесѣдовать о вѣрѣ и узнаютъ, гдѣ истина и гдѣ ложь. Раскольники изъявляютъ желаніе учить дѣтей, но въ томъ случаѣ, если школа откроется въ ихъ деревнѣ. Въ виду такихъ заявленій съ нынѣшняго года въ деревнѣ Запрудѣ будетъ открыта школа грамоты.

Посѣщая раскольниковъ и бесѣдуя съ ними, я строго слѣжу и за своими православными прихожанами, произнося иногда поученія въ мисіонерскомъ духѣ, а также при всякомъ удобномъ случаѣ бесѣдуя съ ними объ истинахъ православной вѣры. Это тѣмъ болѣе необходимо, что Митковичскій приходъ смеженъ съ Добейскимъ и недалекъ отъ Ловжанскаго, гдѣ расколъ очень силенъ и откуда иногда заносятся нелѣпыя и въ то же время вредныя для православія толки.

Такъ, напримѣръ, предъ открытіемъ мощей Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, мнѣ пришлось совершенно случайно

услышать отъ нѣкоторыхъ изъ своихъ прихожанъ, что они, будучи по личнымъ дѣламъ въ деревнѣ Заборьѣ, (деревня Добейскаго прихода очень большая, исключительно населенная раскольниками, гдѣ есть и общественная моленная) слышали отъ тамошнихъ раскольниковъ, какъ они насмѣхались надъ нашими мощами и доказывали, что въ настоящій вѣкъ антихриста, среди именующихъ себя православными мощей быть не можетъ, и что предстоящее открытіе мощей есть лишь обманъ. При чемъ много было произнесено насмѣшекъ и ругательствъ по адресу нашего духовенства. Это обстоятельство побудило меня серьезно отнестись ко дню Саровскихъ торжествъ. Я съѣздивъ въ дер. Полячки и Запрудье для прочтенія и раздачи листовъ, присланныхъ противораскольническимъ Комитетомъ, а такъ же заблаговременно роздалъ ихъ и всѣмъ прихожанамъ; 19 июля торжественно совершилъ литургію, на которой, по моему распоряженію, присутствовали всѣ прихожане—домохозяева; между утреней и литургіей и послѣ литургіи было прочитано житіе Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца. Въ послѣднее же время на внѣбogosлужебныхъ бесѣдахъ всегда прочитываю прихожанамъ о чудесахъ, совершившихся по молитвамъ Саровскаго Чудотворца.

Въ заботахъ о поддержаніи и укрѣпленіи духа православія въ своемъ приходѣ мнѣ пришлось натолкнуться и на такой очень грустный фактъ. Лѣтъ пятнадцать тому назадъ раскольникъ деревни Полячковъ Киръ Онисимовъ выкралъ въ деревнѣ Болотинкахъ Лѣсковичскаго прихода крестьянку дѣвицу Марію Иванову. Она совратилась въ расколь и до сего времени проживаетъ съ указаннымъ крестьяниномъ. Имѣютъ они уже 8 дѣтей, которыхъ воспитываютъ въ духѣ старообрядческомъ. Бывая въ дер. Полячкахъ, я много разъ пытался увидѣть совратившуюся. Но мнѣ всегда говорили, что ея нѣтъ дома. Наконецъ, выбравъ будній дождливый день, когда, по моему мнѣнію она должна быть дома, я прибылъ въ Полячки. Спросивъ первую встрѣчную женщину „дома-ли Марья“?—получилъ утвердительный отвѣтъ. Съ радостію вхожу въ домъ. И что же? Вижу лишь испуганныя лица ребятишекъ. „Дома-ли мама?“ Дѣвочка лѣтъ 12 отвѣтила, „нѣтъ, пошла въ поле“. Однако, не довѣряя ей, я сталъ внимательно присматриваться ко всему, находящемуся въ хатѣ—и къ великому

удивленію, нашелъ давно желанную Марью забившуюся въ уголь, подъ грудю одежды. На вопросъ—„Зачѣмъ ты спряталась отъ меня?“ Она отвѣтила: „уйди, батюшка, я больна и не могу разговаривать съ тобою“. Волею неволею пришлось убраться. Зашедши къ одному изъ православныхъ, я попросилъ его навести справки—дѣйствительно ли больна „Марья“. На слѣдующій день мнѣ сообщили, что она была совершенно здорова, а спряталась потому, что не желаетъ съ батюшкой разговаривать. Мужъ ея тоже всегда отъ меня прячется. Этотъ случай приводитъ меня въ недоумѣніе. Что дѣлать? Съ чего начать? Отцы и братіе, умудренные опытомъ и жизнію помогите юному собрату своему и откликнитесь!..

---

**Граверы, Двин. у.** О. М. Сченсновичъ пишетъ: „Пойду въ нищіе, буду просить милостыню, а дѣло Божіе до конца доведу: молельную построю“. Такъ говоритъ ковалевскій раскольническій наставникъ Терентій Коноповъ. Въ другомъ противоположномъ Ковалеву отъ Граверъ раскольническомъ углу слышится иной голосъ: „не бывать въ Ковалевѣ молельні, а будетъ она въ нашемъ краѣ, деревнѣ Слостовкѣ, и мы добьемся того, что наша молельня будетъ разрѣшена, а Ковалеву крышки.“ Такъ говорятъ раскольники, бывшаго одного и того же „прихода“, въ настоящее же время, со времени постройки молельні, раздѣлившіеся на два раскольническихъ прихода: Слостовскій (въ раіонѣ Шкельтовскаго правосл. прихода) и Ковалевскій. Причина раздѣленія: борьба двухъ раскольническихъ „отцевъ“ ковалевскаго Терентія Кононова и кривошеевскаго (Малиновскаго правосл. прихода) Ивана Яковлева, извѣстнаго ругателя церкви Божіей и ея священнослужителей. Иванъ Яковлевъ крещенъ въ православной церкви, а въ 1862 г. уклонился въ расколъ. Ивану Яковлеву весьма хотѣлось бы быть наставникомъ вблизи своей деревни—въ Ковалевѣ, но Терентій Коноповъ давно утвердился и живетъ болѣе двадцати лѣтъ и уступить мѣсто И. Яковлеву не намѣренъ, что послѣдняго озлобляетъ. Чего только не придумали они другъ на друга; каждый изъ нихъ старался чѣмъ либо досадить и умалить авторитетъ предъ своими пасомыми. Послѣдняя месть Ивана Яковлева, которую онъ придумалъ—раздѣ-

леніе прихода. Выборъ мѣста для прихода сдѣланъ удачно въ подрывъ православной миссіи. Всѣ тѣ деревни, которыя отдѣлились въ новый приходъ принадлежать къ Шкельтовскому приходу и находились на далекомъ разстояніи отъ ковалевской молебни, слѣдовательно, имъ не было возможности бывать часто въ молебнѣ и находиться подъ руководствомъ наставника, а потому они не очень чуждались православнаго храма и въ дни св. Пасхи, Крещенія и другихъ праздниковъ бывали въ церкви. Раздѣленіемъ прихода Иванъ Яковлевъ имѣлъ въ виду уничтожить въ Ковалевѣ молебню и былъ больше чѣмъ увѣренъ, что на построеніе молебни не хватитъ средствъ, но видно, что въ этомъ ошибся, такъ какъ молебня съ поспѣшностію строится.

Постройка молебни, свободное отправленіе своихъ молитвенныхъ служеній все это гибельно отражается на слабыхъ въ вѣрѣ, и пастырю необходимо быть всегда на стражѣ...

**Тискады, Рѣж. у. О. Г. Челпановъ** сообщаетъ: „17 августа, въ воскресенье, мною была произведена публичная бесѣда со старообрядцами въ Парамоновской моленной. Парамоновцы раздѣлились на двѣ партіи—„Федосѣевцевъ,“ какъ Тискадцы и проч. и „Московскихъ строгихъ правилъ,“ отчего между ними и происходятъ частныя словопренія изъ за вѣрованій. Въ настоящее время Парамоновцы-Московцы предали проклятію своихъ сосѣдей „Федосѣевцевъ“ и постановили отнюдь не имѣть общенія съ „Федосѣевцами“ ни въ молитвѣ и ни въ житіи и питіи. А такъ какъ „Московцевъ“ побѣждаютъ часто „Федосѣевцы,“ то „Парамоновцы-Московцы,“ желая доказать свою правоту и опровергнуть нападки своихъ сосѣдей „Федосѣевцевъ,“ пригласили секретнымъ образомъ начетчиковъ изъ гор. Рѣжицы Малиновскаго и изъ города Двинска Корсака для собесѣдованій съ „Федосѣевцами.“ Узнавши объ этомъ, я поѣхалъ въ Парамоновку 17 августа рано и засталъ все сборище въ моленной. Очень многимъ, а особенно Малиновскому и Корсаку мое посѣщеніе не понравилось и на мое предложеніе почитать изъ привезенныхъ много книгъ, стали отговариваться, что имъ нѣтъ времени читать и что они хотятъ ѣсть, стали одинъ по одному уходить изъ моленной, приглашая и меня выйти и по-

дождать пока они покушаются, но я поблагодаривъ ихъ за приглаше-  
ніе, остался ожидать въ моленной. Видя, что отъ меня имъ трудно  
избавиться, осталось въ моленной около 20 человекъ, съ которыми  
мало по малу и завязалась бесѣда о церкви Христовой, ея таинствахъ  
и обрядахъ. Защищать старообрядцевъ выступилъ Двинскій мѣща-  
нинъ Корсакъ, человекъ лукавоначитанный и тонкій льстець. Въ  
защиту старообрядцевъ Корсакъ прочитавъ изъ 10 посланія п. Ме-  
летія: „сего ради толико вамъ мало обнажимъ отступниковъ благочестія..  
понеже недостойнѣ тыя престола держать,“ сказалъ: вотъ тебѣ и  
доказано ясно, почему у насъ нѣтъ священства: если пастыри отсту-  
пятъ и заблудятъ, то можно и безъ нихъ быть; мы видимъ, что насто-  
ящіе пастыри всѣ отступили“. Затѣмъ привелъ въ примѣръ креще-  
ніе Іоанново, называя Іоанна Предтечу простецомъ безъ ризъ и митры  
крестящимъ, какъ они „Московцы,“ и чтобы сильнѣе подѣйствовать  
на слушателей, рассказывая или же читая, плакалъ, и ему вторили  
нѣкоторыя женщины. Мною были разобраны его примѣры и объяс-  
нены слушателямъ нецѣпности Корсака, а за названіе Іоанна Крестн-  
теля простецомъ досталось Корсаку и отъ старообрядцевъ. Бесѣда  
эта прошла тихо, и кажется, произвела на слушателей хорошее впе-  
чатлѣніе, такъ какъ многіе старички-старообрядцы просили меня  
бывать у нихъ чаще. Желательно было бы, если бы кто нибудь изъ  
оо. епарх. миссіонеровъ хотя бы разъ произвелъ въ моемъ приходѣ  
публичную бесѣду“.

**Язю-Шятницкое, Невел. у.** Первый окр. миссіонеръ о. Н.  
Савицкій между прочимъ, замѣчаетъ: „Слова Христа-Спасителя: „Никто  
же можетъ прити ко Мнѣ, аще не Отець, пославый Мя, привлечетъ его“  
постоянно приходятъ мнѣ на память, когда послѣ долгихъ и усилен-  
ныхъ, слово преній съ раскольниками о дѣлахъ вѣры, очень часто при-  
ведши ихъ къ признанію своего религіознаго заблужденія, получаешь  
отвѣтъ: „а все таки, въ какой вѣрѣ родились, въ той желаемъ и  
умереть.“

Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ только что произведенной бесѣды  
съ раскольниками дер. Норова, Неведровскаго прихода, я хочу пока-  
зать, какъ со всею ясностію эти слова Господа исполняются надъ

нѣкогда роднымъ намъ по вѣрѣ, народомъ, а нынѣ злымъ врагомъ нашимъ,—разумѣю раскольниковъ. Не много изъ нихъ найдется людей желающихъ сердцемъ вникнуть въ суть истины; большинство слѣпые фанатики, не прочь еще и теперь, за „азъ“ идти на костеръ, предпочитающіе убійство человѣка табакокурению и т. п.

„Кажется теперь нѣтъ уже закона силою принуждать насъ идти на бесѣду“ былъ первый вопросъ одного изъ Норовскихъ раскольниковъ, когда я (31 авг.) совмѣстно со священникомъ Неведровской церкви о. І. Завнлейскимъ прибывъ въ дер. Норово попросилъ пожаловать на часъ поговорить о вѣрѣ. На вопросъ послѣдовалъ мой отвѣтъ, что вѣра есть дѣло совѣсти каждаго человѣка и, потому, о мѣрахъ насилія не можетъ быть и рѣчи, но что желательно было бы по сердцу поговорить о томъ, что „есть едино на потребу“. „Нѣтъ никого, всѣ деревляне разошлись, да и охотниковъ у насъ не найдется вести съ вами разговоръ, всѣ мы не грамотны.“ Вышло однако на оборотъ. Возлѣ нашей повозки собралось человѣкъ 20—30 раскольниковъ разнаго возраста и пола, нашлись и грамотные. И бесѣда началась.

Здѣсь, между прочимъ, одинъ изъ раскольниковъ, видимо обиженный чѣмъ то своимъ наставникомъ, началъ, что называется честить своего „духовника“, его сторону поддержали и другіе. Говорили, между прочимъ, что наставникъ „заѣлся“ (разбогатѣлъ, ожирѣлъ), меньше 10 руб. не дѣлаетъ проводовъ, а если хочешь похоронить покойника съ выносомъ тѣла при участіи наставниковъ, то держи въ карманѣ четвертную (25 р.). „Вотъ и это, сказалъ я, одинъ изъ мотивовъ къ переходу вашему въ православіе: у насъ за все это берутъ два-три рубля, а то и даромъ“.

---

**Двинскъ** Священникомъ единов. церкви о. І. Шитиковымъ присоединены къ православной церкви—изъ раскола: 1 авг. крест. *Леонъ Ильинъ Закревскій*, 18 л., 15 авг. крест, *Параскева Иван. Филимонова*, 18 л. и изъ лютеранства—крест. Анна Буцышка, 25 л.

---

# ЛѢТОПИСЬ ВѢДОМОСТЕЙ.

*Изъ Семинарской жизни.* 20 сентября, въ субботу, нашу Семинарію посѣтилъ Его Преосвященство, Владыка прибылъ въ Семинарію въ 10 ч. 15 мин. утра, гдѣ въ это время шли уроки.

Встрѣченный г. Инспекторомъ Владыка прослѣдовалъ въ III классъ на урокъ исторіи русской литературы. Здѣсь Его Преосвященство выслушалъ отвѣты двухъ воспитанниковъ, дѣлая нѣкоторыя замѣчанія, а уходя изъ класса, обратился къ воспитанникамъ, убѣждая стараться воспитать въ себѣ навыкъ къ труду и самодѣятельности, такъ какъ настоящій ихъ возрастъ—самый подходящій для этого.—Затѣмъ Владыка, сопровождаемый о. Ректоромъ, побывалъ въ IV-мъ классѣ на урокъ физики, а, по окончаніи урока, изъ класснаго зданія направился въ главный корпусъ. Здѣсь Его Преосвященство посѣтилъ фундаментальную бібліотеку, образцовую школу при семинаріи, гдѣ въ это время держащіе экзаменъ на званіе учителя церковно-приходской школы давали пробныя уроки,—нѣкоторыя изъ спаленъ воспитанниковъ, и квартиры духовника семинаріи и о. ректора семинаріи. Владыка отбылъ изъ семинаріи въ 11<sup>1/2</sup> часовъ дня.

---

Въ началѣ наступившаго учебнаго года открыла свои дѣйствія процентная бібліотека учебниковъ при семинаріи. Въ эту бібліотеку приобрѣтено 335 экзempl. учебниковъ по разнымъ предметамъ семинарскаго курса, на сумму свыше 400 рублей. Книги изъ этой бібліотеки брались воспитанниками, охотно такъ что выдано <sup>3</sup>/<sub>4</sub> всѣхъ имѣвшихся книгъ, за которыя выручено 60 рублей. Плата за пользованіе учебниками взимается въ размѣрѣ 20% стоимости каждой книги, не считая переплета. Вырученная отъ продажи учебниковъ деньги идутъ на плату за переплеты и на пополненіе бібліотеки новыми учебниками.

---

*Посѣщеніе Его Преосвященствомъ епарх. музея.* 19 сентября, въ пятницу, въ 12 часовъ дня Его Преосвященство посѣтилъ Церк.-археологическое древлехранилище и внимательно осмотрѣлъ его, интересуясь живо собранными предметами мѣстной старины. Въ настоящую пору, по распоряженію Владыки домоправленіе приступило къ покраскѣ корридора и лѣстницъ, ведущихъ въ музей. Нужно замѣтить, что музей помѣщается во 2-мъ этажѣ бывшей колокольни, и потому ходъ въ музей весьма нуждается въ приведеніи его „въ надлежащій видъ“.

---

(Къ постройкѣ войскового собора). Дв. Лист. (№ 354) сообщаетъ, что казна отпустила на сооруженіе войскового собора въ гор. Двинскѣ 180,000 руб. Сооруженіе собора будетъ производиться хозяйственнымъ способомъ, при чемъ главный надзоръ порученъ начальнику гарнизоновъ города и крѣпости-склада генераль-лейтенанту В. И. Пневскому, по приказанію котораго организуется особая коммиссія, въ составѣ одного офицера отъ крѣпостного инженернаго управленія, одного отъ артиллеріи и двухъ отъ пѣхоты.

---

*Открытіе женской ц.-пр. шк. въ Полотскѣ.* 8 сентября сего 1903 г. въ приходѣ Полотскаго собора совершилось открытіе женской ц.-приходской школы.

До нынѣшняго года въ приходѣ собора ц.-приходской школы не существовало. Мысль устроить здѣсь женскую школу для дѣвочекъ бѣднѣйшихъ соборныхъ прихожанъ—тѣхъ прихожанъ, которые не только не въ состояніи что-либо платить за обученіе своихъ дѣтей, то даже не въ силахъ болѣе или менѣе прилично одѣвать ихъ,—принадлежитъ настоятелю собора, протоіерею о. Дмитрію Гнѣдовскому. Правда, въ г. Полотскѣ давно уже существуетъ бесплатная женская школа, но эта школа, при всемъ желаніи близко стоящихъ къ ней лицъ, далеко не въ состояніи удовлетворить въ учебномъ отношеніи самой насущной потребности бѣднѣйшаго христіанскаго населенія г. Полотска. По прибытіи къ новому мѣсту служенія, о. протоіерей Гнѣдовскій сразу усмотрѣлъ этотъ пробѣлъ и ему уда-

лось склонить полотскую жительницу, дворянку Жозефину Антоновну Фирсову, римско-католическаго вѣроисповѣданія, пожертвовать принадлежащія ей два деревянные дома подѣ помѣщеніе женской церк.-прих. школы съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ одномъ домѣ помѣщалась школа, а аренда отъ другого дома поступала на содержаніе этой школы. При этомъ г-жа Фирсова пожертвовала для школы почти всю обстановку того дома, въ которомъ жила сама, какъ то: мягкую мебель, нѣсколько шкафовъ, комодъ и проч. до чайной посуды включительно.

Самое торжество открытія полотской соборной женской ц.-приходской школы совершено такъ: 8 сентября ученицы этой школы, въ числѣ 52, были приведены учительницею въ городской соборъ и вмѣстѣ съ другими богомольцами слушали Божественную литургію. Во время запричастнаго стиха о. протоіерей Гнѣдовскій сказалъ соотвѣтствующее случаю прочувствованное слово. Особенно назидательно въ словѣ о. протоіерея было то мѣсто, когда онъ обратился съ рѣчью къ ученицамъ и, указывая на держимую соборнымъ о. діакономъ икону Божіей Матери, сказалъ: „вотъ ваша постоянная Заступница и Покровительница! къ Ней обращайтесь съ молитвами въ вашихъ нуждахъ“... При этихъ словахъ ученицы стали на колѣни и съ глубокимъ вниманіемъ выслушали обращенную къ нимъ рѣчь. По окончаніи литургіи о. протоіерей въ облаченіи, съ преднесеніемъ иконы Божіей Матери, повелъ ученицъ въ школу. Шествіе сопровождалось пѣніемъ тропаря: „Заступница усердная“... Ученицъ сопровождали въ школу: о. предсѣдатель полотскаго уѣзднаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта священникъ Николай Околовичъ, предсѣдатель приходскаго соборнаго попечительства Иванъ Андреевичъ Сушкевичъ, соборный староста г. Трофимовъ и многія другія лица. По прибытіи въ школу было совершено благодарственное молебствіе школа окроплена святою водою, и произнесено многолѣтіе: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Епископу Серафиму, благотворительницѣ, учащимъ и учащимся. Въ заключеніе сказалъ рѣчь о. Николай Околовичъ; въ этой рѣчи онъ раскрылъ присутствующимъ, при какихъ условіяхъ создавалась полотская соборная женская

ц.-приходская, благодарилъ о. протоіерея Гнѣдовскаго за его доброе и дѣятельное сочувствіе церковно-школьному дѣлу и объявилъ соборную школу открытою, пожелавъ ей наилучшаго процвѣтанія въ будущемъ.

Уѣздный наблюдатель С. А. Д.

---

*25-лѣтній юбилей священника.* 31 августа священникъ Усвятской церкви, Вел. у., о. Мицкевичъ праздновалъ 25-лѣтній юбилей своего пастырскаго служенія, протекшаго непрерывно въ м. Усвягѣ. По этому случаю, прихожанами былъ поднесенъ юбиляру образъ Спасителя. Одновременно исполнилось также 25 лѣтъ служенія о. Ал. Мицкевича въ должности законоучителя мѣстнаго женскаго народнаго училища. Ученицы этого училища поднесли юбиляру адресъ и два вышитыхъ ими полотенца. (Вит. Вѣд.).

*Наше Земство.* Въ предыдущей лѣтописи было отмѣчено, что губернская управа въ своемъ докладѣ по народному образованію сдѣлала нѣсколько укоризнѣ по адресу нашего Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Стали раздаваться со всѣхъ сторонъ изумленія: неужели Епарх. Учил. Совѣтъ настолько непредусмотрительно отнесся къ такому важному событію, какъ учрежденіе земства, что не постарался выполнить чисто канцелярскую повинность: дать отчетъ по Цер.-прих. школамъ за минувшій 1902—3 уч. годъ и вообще всѣ вѣдомости, нужныя для земскаго доклада. Въ особенности это обстоятельство бросалось въ глаза въ сравненіи съ Дирекціей народныхъ училищъ...

Недавно въ Витеб. Вѣд. (№ 202) о. Предсѣдатель Пол. Еп. Учил. Совѣта Архим. Кириллъ помѣстилъ по поводу доклада о народномъ образованіи письмо въ Редакцію. Оно представляетъ собой чрезвычайно любопытный актъ, ясно показывающій, что укоризны со стороны доклада Губернской Управы несправедливы. Вотъ это письмо.

„Въ докладѣ земской управы по вопросу о начальномъ народномъ образованіи (Витеб. Губ. Вѣд.“ №№ 193—195) допущено нѣс-

колько неточных свѣдѣній касательно полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ интересахъ дѣла, считаемъ своимъ долгомъ отмѣтить эти неточности, слѣдуя тому порядку, въ какомъ встрѣчаемъ ихъ въ докладѣ.

Отчетъ полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта за послѣдній годъ,—утверждаетъ докладъ,—*Управы, несмотря на все желанія, вовсе получить не удалось и пришлось довольствоваться устарѣвшими уже данными за 1901 г.* („Вит. Губ. Вѣд.“ № 194). Если къ этому мы еще прибавимъ отъ себя, что отчета за 1901 г. епархіальный училищный совѣтъ не послалъ въ управу и послѣдняя, значить, сама гдѣ то должна была разыскать этотъ устарѣвшій отчетъ, то образъ дѣйствій епархіальнаго училищнаго совѣта представится крайне возмутительнымъ.—Въ дѣйствительности возмущаться нечѣмъ. Епархіальный училищный совѣтъ представилъ въ управу полный отчетъ объ израсходованіи суммъ какъ земскихъ, такъ и всѣхъ другихъ за 1902 г. Въ виду самаго рѣшительнаго заявленія Управы, что ей нашего отчета за послѣдній годъ „вовсе получить не удастся“, я готовъ былъ уже сомнѣваться въ томъ, что отчетъ совѣта былъ доставленъ разсылнымъ по назначенію, но въ разсылной книгѣ подъ № 1 и подъ 7 днемъ августа мѣсяца я увидѣлъ расписку въ полученіи нашего отчета въ управѣ. Кромѣ этого, сомнѣнія мои были окончательно разсѣяны самымъ докладомъ управы: въ немъ сообщается совершенно точныя данныя по епархіальному школьному дѣлу именно за 1902 г., а не за 1901 г.

Въ томъ же № газеты, читаемъ: „Къ сожалѣнію, тѣ скудныя свѣдѣнія, которыя доставилъ полоцкій епархіальный совѣтъ, не даютъ возможности опредѣлить, *какая часть общаго ихъ бюджета идетъ на сельскія училища, а какая расходуется на городскія и на инспекцію*“ Для того, чтобы приведенныя слова доклада не производили такого впечатлѣнія, будто епархіальный училищный совѣтъ полѣнился составить для управы обстоятельныя отчетныя свѣдѣнія, необходимо замѣтить, что епархіальный совѣтъ представилъ управѣ свой отчетъ за 1902 г. въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ представляетъ его своему начальству, т. е. въ училищный совѣтъ при св. Синодѣ. Фор-

ма такъ называемой вѣдомости и руководственныя указанія для составленія ея выработаны и узаконены для всеѣхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ самимъ совѣтомъ при св. Синодѣ. По нашему мнѣнію, эта принятая форма отчета отличается и богатствомъ отчетныхъ свѣдѣній, и наглядностію, и цѣлесообразностію. Въ виду этого епархіальный училищный совѣтъ не могъ придумать ничего лучшаго, чѣмъ составить для управы свой отчетъ по принятой у него формѣ, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ составляется для училищнаго совѣта при св. Синодѣ, тѣмъ болѣе что въ отношеніяхъ управы въ епархіальный училищный совѣтъ не разъяснялось, какія именно свѣдѣнія нужны управѣ. Мы сожалѣемъ, что изъ представленнаго отчета управѣ нельзя было извлечь свѣдѣній по заинтересовавшему ее вопросу: какая часть общаго бюджета епархіальнаго училищнаго совѣта идетъ на сельскія училища, а какая расходуется на городскія; на будущее время въ отчетахъ епархіальнаго училищнаго совѣта замѣченный пробѣлъ будетъ восполненъ. Что же касается замѣчанія доклада, будто изъ скудныхъ свѣдѣній, доставленныхъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, не видно, какая сумма расходуется на инспекцію, то подтвердить этого замѣчанія, мы не можемъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ V таблицѣ отчетной вѣдомости епархіальнаго училищнаго совѣта мы видимъ двѣ части: А) школьныя расходы и Б.) другіе расходы. На первомъ мѣстѣ этой второй части мы читаемъ слѣдующую статью: „На содержаніе инспекціи церковныхъ школь—7,440 р.“.

Въ № 195 Вит. Вѣд., въ продолженіи доклада по народному образованію, мы встрѣчаемъ въ третій разъ тотъ же упрекъ совѣту въ скудности представленныхъ имъ въ управу свѣдѣній. *„Не смотря на двукратныя со стороны управы просьбы,—читаемъ мы здѣсь, училищный совѣтъ сообщилъ лишь весьма скудныя свѣдѣнія о расходахъ и состояніи школь, по которымъ нельзя судить о положеніи и нуждахъ дѣла“.* Свѣдѣнія о числѣ просьбъ со стороны управы къ епархіальному училищному совѣту здѣсь даны точныя: управа относилась къ совѣту дѣйствительно 2 раза: отъ 11 іюня и отъ 29 іюля; во второмъ отношеніи она просила совѣтъ поспѣшить исполненіемъ отношенія отъ 11 іюня. При всемъ томъ епархіальный училищный совѣтъ не заслу-

живааетъ осужденія, и во всякомъ случаѣ заслуживаетъ снисхожденія. Дѣло въ томъ, что уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта представляютъ въ совѣтъ свои отчеты въ израсходованіи денегъ всегда къ 1 Сентября. Поэтому, когда совѣтъ, въ исполненіе отношенія управы отъ 11 іюня, обратился къ своимъ уѣзднымъ отдѣленіямъ въ половинѣ іюня съ требованіемъ въ возможно непродолжительномъ времени представить въ совѣтъ отчеты по уѣздамъ, то этого требованія большинство уѣздныхъ отдѣленій не могло сразу исполнить, такъ какъ они не были къ этому подготовлены. Вслѣдствіе замедленія въ отдѣленіяхъ замедлилъ исполненіемъ требованія управы и совѣтъ, замедлилъ, такимъ образомъ, въ силу необходимости. Отчетъ былъ представленъ въ управу 1 августа.

Изъ вышазложенныхъ замѣчаній по поводу доклада о народномъ образованіи ясно, что *въ основѣ упрековъ, высказанныхъ въ докладѣ по адресу епархіальнаго училищнаго совѣта, лежатъ недоразумѣнія*, главный источникъ которыхъ заключается въ слѣдующемъ. Епархіальный училищный совѣтъ не имѣетъ въ виду отрицать, что отчетъ о состояніи церковныхъ школъ и объ израсходованіи денегъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представляется въ училищный совѣтъ при св. Синодѣ и въ какомъ онъ былъ представленъ въ управу, не можетъ познакомить надлежащимъ образомъ съ нуждами церковныхъ школъ. Но епархіальный училищный совѣтъ, представляя отчетъ въ управу, и не имѣлъ этой цѣли въ виду; отчетъ, по понятіямъ епархіальнаго совѣта, имѣетъ цѣлью только показать, что деньги, отпущенныя на содержаніе школъ, дѣйствительно израсходованы, и показать, на что именно онѣ израсходованы. Для выясненія *нуждъ церковно-школьнаго дѣла необходимо имѣть подъ руками не денежный отчетъ за истекшій годъ, а смету епархіальнаго училищнаго совѣта на будущій годъ*, а также отчетъ (въ нѣкоторыхъ его частяхъ) по учебно-воспитательной части. Такъ какъ губернской управѣ, что вполне естественно, не извѣстны были принятыя въ епархіальномъ совѣтѣ формы отчетности, она, желая знакомиться съ нуждами епархіальныхъ школъ, потребовала отъ совѣта прислать ей „свѣдѣнія въ израсходованіи денегъ изъ земскаго кредита на содержаніе училищъ въ прошломъ 1902 году, а также отчетъ о состояніи училищъ“ (отношеніе управы отъ 11 іюня

№ 5), не поясняя при этомъ, для какой цѣли ей нужны эти свѣдѣнія и этотъ отчетъ. Не зная этой цѣли, епархіальный училищный совѣтъ исполнилъ требованіе управы, какъ могъ, примѣнительно къ своей терминологіи и принятымъ формамъ отчетности. Теперь когда требованія управы уяснились для училищнаго совѣта, онъ будетъ представлять не одинъ только отчетъ, но и подробную смѣту предполагаемыхъ расходовъ. Впрочемъ, намъ пріятно замѣтить, что это понимаетъ теперь и управа, которая, указывая въ докладѣ недостаточность *отчета* епархіальнаго училищнаго совѣта, въ заключеніе говоритъ: „управа, внося въ смѣту кредитъ въ прежнемъ размѣрѣ, проситъ епархіальный училищный совѣтъ на будущее время представлять подробную *смѣту* предполагаемыхъ расходовъ“.

## Справочный указатель и отвѣты редакціи.

---

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

---

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.

---

Редакторы, преподаватели Витебской  
Духовной Семинаріи: *Дм. Довгялло.*  
*В. Бяляевъ.*

---

Печатать разрѣшается. 29 Сентября 1903 года.  
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи *В. Добровольскій.*

---

Въ виду поступившаго требованія отъ одного о. Благочиннаго, выписавшаго для причтовъ округа 10 экз., авторъ согласенъ веѣмъ о.о. Благочиннымъ за 10 экз. книги дѣлать уступку въ 10<sup>0</sup>/о.

---

## Объявленіе.

---

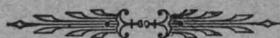
Вышла въ свѣтъ новая книга.

**В. В. БѢЛЯЕВА,**

Преподавателя Витебской духовной семинаріи

**„Подъ впечатлѣніями  
живого дѣла“.**

(Миссіонерскія замѣтки).



Выпускъ первый.

ВИТЕБСКЪ, 1903 г.

1/2<sup>0</sup>. 179 стр. Цѣна 85 к.



Складъ изданія у автора (Витебскъ, Дух. Семинарія).