

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходятъ три раза  
въ мѣсяцъ **1, 11 и 21** чис.  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не  
менше 2 печатныхъ листовъ.

ГОДЪ  
XXVI.

Подписка принимается  
въ Редакціи при Екатерино-  
славской Семинаріи. Цѣна из-  
данію съ пересылкою **6 р.**

21-го Іюня      № 18      1897 года.

— \* ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. \* —

## Предложеніе Его Преосвященства Екатеринославской Духов- ной Консисторіи.

Для того, чтобы имѣть подробныя и точныя свѣдѣнія о рели-  
гіозно-нравственномъ состояніи вѣрной моему управленію паст-  
вы, порядкахъ, существующихъ при совершеніи богослуженій,  
состоянія раскола и сектантства въ епархіи и противосектантской  
дѣятельности духовенства, назначается перваго сентября сего  
года епархіально-миссіонерскій съѣздъ духовенства. Въ виду  
многочисленности вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію епархіально-  
миссіонерскаго съѣзда и разнообразнаго содержанія ихъ, о.о.  
члены съѣзда имѣютъ составить двѣ группы, изъ которыхъ одна  
займется рѣшеніемъ вопросовъ, подлежащихъ собственно епар-  
хіальному съѣзду, другая рѣшеніемъ вопросовъ, относящихся къ  
епархіальной противосектантской миссіи; вопросы же, касающіеся  
церковно-просвѣтительной и пастырской дѣятельности духовенства  
имѣютъ быть рѣшены совмѣстно всѣми о.о. членами епархіально-  
миссіонерскаго съѣзда.

Въ составъ епархіальнаго съѣзда имѣютъ войти избранные на

благочинническихъ сѣздахъ депутаты отъ духовенства: 1) по *Екатеринославскому уѣзду*: протоіерей Николай Поповъ, священники: Василій Лонгиновъ, Андрей Постриганевъ, Петръ Жеженко и Стефанъ Штепенко; 2) по *Верхнеднѣпровскому уѣзду*: протоіерей Сѹмеонъ Раевскій, священники: Димитрій Ильченко и Маркъ Лотоцкій; 3) по *Новомосковскому уѣзду*: священники: Петръ Стефановскій, Іоаннъ Цариненко и Іоаннъ Слышко; 4) по *Павлоградскому уѣзду*: священники: Арсеній Песопкій, Лазарь Калафатовъ, Григорій Рубанистый, Григорій Могущій и протоіерей Герасимъ Комаревскій; 5) по *Бахмутскому уѣзду*: священники: Николай Иваницкій, Платонъ Шумовъ, Петръ Филипповъ и Ѳеодоръ Овчаренко; 6) по *Славносербскому уѣзду*: священники: Стефанъ Хондажевскій и Іоаннъ Сахновскій; 7) по *Востовскому уѣзду*: священники: Емельянъ Грановскій, Димитрій Чехрановъ, Георгій Пепескулъ и Ѳеодоръ Хандалѣвъ; 8) по *Александровскому уѣзду*: протоіерей Викторъ Преображенскій, священники: Іоаннъ Трухмановъ и Александръ Краснополскій; 9) по *Маріупольскому уѣзду*: священники: Александръ Ѳеодоровскій, Александръ Китаевъ, Сѹмеонъ Чулановскій, протоіерей Сисой Бошняковъ, настоятель соборной церкви г. Маріуполя протоіерей Владиміръ Александровъ и священникъ Андрей Антоньевъ; сверхъ того на епархіальный сѣздъ имѣютъ прибыть и всѣ прочіе настоятели уѣздныхъ соборовъ, которые выше не поименованы.

Въ составъ миссіонерскаго сѣзда, кромѣ о.о. благочинныхъ, состоящихъ предсѣдателями миссіонерскихъ комитетовъ, имѣютъ войти слѣдующіе священнослужители: 1) по *Екатеринославскому уѣзду*: священникъ Ѳеодоръ Балабановъ, предсѣдатель Волосскаго миссіонерскаго комитета, священникъ Александръ Недригайловъ, священникъ Ѳеодоръ Михайличенко, предсѣдатель Софіевскаго миссіонерскаго комитета; 2) по *Верхнеднѣпровскому уѣзду*: священникъ Николай Добровольскій, священникъ Василій Черновъ; 3) по *Павлоградскому уѣзду*: священникъ Ѳеодоръ Желтоноговъ, священникъ Лазарь Калафатовъ, предсѣдатель Петропавловскаго миссіонерскаго Комитета; 4) по *Бахмутскому уѣзду*: священникъ Николай Иваницкій, предсѣдатель Скотовато-Голицыновскаго миссіонерскаго комитета, священникъ Григорій Портанскій, священникъ Константинъ Щураковскій; 5) по *Славносербскому уѣзду*:

священникъ Константинъ Хмѣльницькій, священникъ Андрей Щербиновскій, предсѣдатель Еленовскаго миссіонерскаго комитета, священникъ Стефанъ Соболевъ; 6) по *Ростовскому уѣзду*: священникъ Константинъ Молчановъ, предсѣдатель Ростовскаго миссіонерскаго комитета, священникъ Павелъ Соболевъ, предсѣдатель Батайскаго миссіонерскаго комитета, священникъ Θεодоръ Хандалѣвъ, священникъ Макарій Тищенко, священникъ Михаилъ Роменскій, священникъ Никодимъ Боцановскій, предсѣдатель Екатерининскаго комитета; 7) по *Александровскому уѣзду*: священникъ Петръ Барышпольскій, предсѣдатель Дебальцевскаго миссіонерскаго комитета, священникъ Павелъ Васильевъ, священникъ Николай Левандовскій, священникъ Александръ Стефановскій, священникъ Игнатій Пепескулъ; 8) по *Новомосковскому уѣзду*: священникъ Григорій Левченко, предсѣдатель Петриковскаго миссіонерскаго комитета, священникъ Епифанъ Миропольскій, предсѣдатель Перещепинскаго миссіонерскаго комитета, священникъ Іоаннъ Слышко, предсѣдатель Голубовскаго миссіонерскаго комитета, священникъ Павелъ Усовъ, священникъ Александръ Успенскій, священникъ Александръ Трофимовскій, священникъ Сергій Силинъ; 9) по *Мариупольскому уѣзду*: священникъ Петръ Кутаевъ, священникъ Павелъ Кучеровскій.

### *I. Вопросы, подлежащіе рѣшенію епархіального сзѣзда.*

Наблюденіе за употребленіемъ въ церквахъ при богослуженіи свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска и изысканіе мѣръ къ прекращенію продажи свѣчей изъ разныхъ суррогатовъ; произвести раскладку, сколько каждая церковь должна брать свѣчей изъ епархіального завода въ продолженіи года. Установленіе одинаковой цѣны при продажѣ свѣчей въ розницу. Мѣры противъ поступленія въ свѣчной заводъ огарковъ не изъ пчелинаго воска. Свѣдѣнія о числѣ пасѣкъ въ епархіи, количество производимаго ими воска и мѣры къ полученію воска изъ первыхъ рукъ отъ пасѣчниковъ. Устройство складовъ для продажи: церковнаго вина, ладона, чистаго лампаднаго масла, книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія, троицкихъ листковъ, иконъ, и картинъ религіознаго содержанія.

Новое распределение благотворительных округов, в видах несоразмерности и нахождения церквей одного и того же округа в двух уездах, установление однообразной формы для послужных списков духовенства, с указанием, что необходимо вносить в списки и чего не следует. Установление определенного жалованья, или определенной платы с каждой церкви на поездки благотворительным для обозрения церквей и на письменное дело. Установление определенного жалованья или определенной платы духовным следователям. Открытие по благотворительным попечительствам, как отделений епархиального попечительства о бедных духовного звания. Открытие при всех церквях просфорнических мест для вдов священно-церковнослужителей, как средство к улучшению их бедственного положения. Собрание местных исторических преданий о прошлых судьбах Екатеринославской губернии (преимущественно имеющих отношение к церквам, монастырям, причтам, народному образованию) и письменных трудов по истории здешнего края, как материала для составления полного описания (историческо-археологического) Екатеринославской епархии. Заведение при всех церквях летописей (выработка плана ведения летописей). Охранение церковного имущества от расхищения, церковных земель и угодий от захватов. Меры к охранению памятников старины (преимущественно икон, крестов, священных облачений, богослужебных сосудов, старинных рукописей, книг и т. п.). Застрахование церквей, причтовых домов, зданий церковно-приходских школ. Содержание кладбищ в надлежащей чистоте, а памятников в должной сохранности и целости. Устройство на кладбищах часовень или усыпальниц для временного в них положения умерших, в случае сомнения в действительности их смерти. Посадение вокруг церквей (в селах) деревьев, как противопожарное средство, а также и на кладбищах. Ознакомление детей, обучающихся в школах, с практическими приемами садоводства и огородничества, под руководством учителей и надзором причта. Открытие в школах ремесленных классов. Учреждение приютов для больных и престарелых духовного ведомства (лиць обоого пола) и указание средств к содержанию их. Прекращение незаконных сборов



разными подозрительными лицами, называющими себя выходцами изъ Св. Земли, съ Аона и др. Упорядоченіе богослуженій на станціяхъ, заводахъ и рудникахъ, гдѣ нѣтъ постоянныхъ храмовъ и мѣры къ религіозно-нравственному просвѣщенію рабочихъ въ этихъ мѣстахъ. Привлеченіе церквей на станціяхъ, рудникахъ и заводахъ ко взносамъ на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя нужды. Введеніе двухъ уроковъ гігіены въ 6-мъ классѣ епархіальнаго женскаго училища.

## *II. Вопросы, подлежащіе рѣшенію миссіонерскаго сьѣзда.*

Выясненіе состоянія сектантства въ епархіи, его исторіи и соціально-политическаго характера, на основаніи „записокъ“ представленныхъ священниками приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ. Чтеніе образцовыхъ бесѣдъ, представленныхъ миссіонерскими комитетами, разборъ ихъ и опредѣленіе пригодности ихъ для полемики съ сектантами. Чтеніе докладовъ по отдѣльнымъ вопросамъ, касающимся исторіи сектантства, мѣръ борьбы съ нимъ. Рѣшеніе разныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ изъ практики богословской полемики съ сектантами и вообще борьбы съ сектантствомъ. Сужденіе о мѣрахъ, какія принимались въ борьбѣ съ сектантствомъ и выработка новыхъ мѣръ.

## *III. Вопросы, подлежащіе совмѣстному рѣшенію о.о. членовъ сьѣзда.*

Упорядоченіе церковнаго пѣнія въ храмахъ устройствомъ правильно организованныхъ хоровъ, привлеченіемъ къ пѣнію всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, запрещеніемъ исполненія въ церквахъ при богослуженіяхъ концертовъ или пѣснопѣній неупотребляемыхъ въ православной церкви. Привлеченіе къ участію при богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ дѣтей обучающихся въ сельскихъ и городскихъ школахъ (какъ земскихъ, такъ церковно-приходскихъ). Открытіе церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ селахъ гдѣ ихъ нѣтъ, а по деревнямъ школъ грамоты и улучшеніе церковно-приходскихъ школъ въ отношеніи ихъ содержанія и обученія въ нихъ. Охраненіе сельскихъ школъ отъ вторженія въ нихъ,

въ качествѣ учителей, лицъ съ антирелигіознымъ и антиправительственнымъ направленіемъ, зазорнаго поведенія и такихъ, коимъ высшимъ начальствомъ воспрещена была педагогическая дѣятельность. Открытіе по уѣзднымъ городамъ воскресныхъ школъ для взрослыхъ, а въ сельскихъ приходахъ вечернихъ занятій (по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ взрослыми для обученія ихъ грамотѣ и Закону Божію. Организациа постоянныхъ народныхъ чтеній и виббогослужебныхъ собесѣдованій. Возстановленіе катехизическихъ поученій и проповѣдничества въ уѣздныхъ городахъ, съ назначеніемъ цензоровъ. Учрежденіе благочинническихъ библіотекъ въ каждомъ округѣ. Открытіе (по селамъ) такъ называемыхъ подвижныхъ библіотекъ (для народнаго чтенія). Учрежденіе въ приходахъ церковно-приходскихъ попечительствъ, или братствъ, для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ церкви. Открытіе обществъ трезвости, какъ средство уменьшенія въ русскомъ народѣ пьянства. Закрытіе базаровъ и ярмарокъ въ праздничные и воскресные дни и перенесеніе ихъ на будни. Свѣдѣнія о мѣстныхъ празднествахъ, какъ-то: крестныхъ ходахъ, совершеніи заупокойныхъ служеній (литургій, панихидъ), о церковно-религіозныхъ обрядахъ, соблюдаемыхъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, о народныхъ суевѣріяхъ, соединенныхъ съ отправленіемъ таинствъ, или церковныхъ чиноположеній. Упорядоченіе взаимныхъ отношеній между членами причта и изысканіе мѣръ къ ослабленію сутяжничества и ложныхъ доносовъ. Повсемѣстное (въ церквахъ) заведеніе синодиковъ (памятниковъ) и учрежденіе въ каждомъ приходѣ особаго дня для торжественнаго заупокойнаго поминовенія бывшихъ священно-церковнослужителей. Улучшеніе санитарнаго положенія крестьянскаго населенія (особенно во время эпидемическихъ болѣзней) и изысканіе мѣръ къ охраненію народнаго здравія (распространеніе маленькихъ аптечекъ Епископа Иларіона и гомеопатическихъ аптечекъ). Для болѣе успѣшнаго и правильнаго рѣшенія вышеизложенныхъ вопросовъ о.о. благочинные имѣютъ созвать окружные благочинническіе сѣзды для предварительнаго обсужденія этихъ вопросовъ, предсѣдатели же миссіонерскихъ комитетовъ, совмѣстно съ о.о. членами комитетовъ должны предварительно обсудить вопросы, подлежащіе рѣшенію миссіонерскаго сѣзда.

Къ исполненію сего предлагаю консисторіи сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе.

*Сгмеонъ Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій.*

1897 года 14 Іюня.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

**Утверждены въ должностяхъ:** а) церковнаго старосты села Дмитровки, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ Артемій Пономаренко; б) предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства церкви хут. Головатаго, Ростовскаго округа, приходскій священникъ Лаврентій Могилевскій и 3 чловѣка членовъ попечительства.

**Рукоположенъ во діакона** 1 іюня псаломщикъ села Александровки, Славяносербскаго уѣзда, Дмитрій Кривенко, въ село Дмитріевку Павлоградскаго уѣзда.

**Опредѣлены:** священникъ Гурійско Мингрельской епархіи Алексѣй Компаніецъ принять въ Екатеринославскую епархію и опредѣленъ въ село Деревецкое, Маріупольскаго уѣзда 29 мая.

**Перемѣщены:** 28 мая псаломщикъ села Хандалѣвки, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Силенко въ село Аонасѣвку, Новомосковскаго уѣзда; 29 псаломщикъ с. Всесвятскаго, Маріупольскаго уѣзда, Василій Иваницкій въ село Дмитріевку, Павлоград. уѣзда.

**Умеръ** 3 мая священникъ села Акимовки, Павлоградскаго уѣзда, Василій Ковалевскій.

## ОТЧЕТЪ

Екатеринославскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода

за 1895 годѣ.

(Продолженіе.)



## Приходъ.

## Счетъ деревян-ныхъ ящиковъ.

## Расходъ.

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Оставалось на 1-е Января 1895 года . . . . .	54	шт.	7	67
Поступило отъ Θ. Царицына . . . . .	780	шт.	390	—
Поступило отъ Дворкина . . . . .	140	шт.	70	—
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>974</b>	<b>шт.</b>	<b>467</b>	<b>67</b>

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Продано за наличный расчетъ . . . . .	34	шт.	16	25
Отпущено въ склады и церкви . . . . .	849	шт.	419	35
Остатокъ на 1-е Января 1896 года . . . . .	91	шт.	32	07
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>974</b>	<b>шт.</b>	<b>467</b>	<b>67</b>

## Счетъ выдѣлки свѣчей (мастерская).

Оставалось въ мастерской на 1-е Января 1895 г.:				
1) Бѣленнаго воска, считая и свѣчи этого воска неоконченныя . . . . .	41	22	1106	37
2) Желтаго воска считая и свѣчи этого воска . . . . .	19	36	497	50
3) Фитильной бумаги . . . . .	1	18	27	55
4) Оберточной синей бумаги . . . . .	—	18 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2	57
Въ теченіи 1895 года поступило въ мастерскую:				
1) Бѣленнаго воска . . . . .	2624	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	68782	72
2) Желтаго воска . . . . .	1294	38	33116	81
3) Свѣчныхъ огарковъ . . . . .	1540	22	31547	36
4) Фитильной бумаги . . . . .	119	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2274	31
5) Оберточной синей бумаги . . . . .	7 <sup>0</sup>	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	396	58
6) Перховаго воска . . . . .	144	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2607	56
7) Этикетовъ . . . . .	—	2	10 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	99
8) Деревяннаго масла 15 п. 25 ф. . . . .	—	—	150	—
9) Сусальнаго золота 781 кн. . . . .	—	—	332	50
<i>Произведено расходовъ за счетъ выдѣлки свѣчей.</i>				
Уплочено рабочимъ за выдѣлку свѣчей (см. § 2 стр. сего отчета § 12) . . . . .	—	—	3473	35
Израсходовано на выдѣлку свѣчей (краски подушки рѣзать золото, мыло и проч. (см. 4 стр. § 35) . . . . .	—	—	20	90
Засчитываются за счетъ выдѣлки свѣчей:				
1) Оставленные въ залогъ изъ жалованья мастера завода . . . . .	—	—	90	—

<i>Поступило изъ мастерской 1895 году.</i>				
1) Бѣлыхъ простыхъ свѣчей . . . . .	2014	38 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—
2) Бѣлыхъ золоченныхъ свѣчей . . . . .	1032	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—
3) Желтыхъ простыхъ свѣчей . . . . .	2213	07	—	—
4) Желтыхъ золоченныхъ свѣчей . . . . .	282	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	148785	65
5) Восковыхъ крестиковъ . . . . .	1	38	78	—
6) Обвощенныхъ остатковъ . . . . .	230	39	1385	85
<i>Осталось въ мастерской на 1-е Января 1896 г.</i>				
1) Бѣленнаго воска, считая въ томъ числѣ и свѣчи этого воска неоконченнаго . . . . .	21	02	547	30
2) Желтого воска, считая и свѣчи этого воска неоконченныя . . . . .	10	05	258	18
3) Свѣчныхъ огарковъ . . . . .	4	09	88	80
4) Фитильной бумаги . . . . .	1	31	33	72
При выдѣлкѣ свѣчей въ теченіи 1895 года послѣдовало угару на воскъ . . . . .	62	12 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	—	—



## Приходъ.

## Счетъ выдѣлки свѣчей (мастерская).

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
2) Уплоченные за уголь и дрова (§§ 5 6 рас.) за исключеніемъ 195 руб. засчитанныхъ на воскоблильнѣ . . . . .	—	—	1051	50
3) Уплоченные за страховку матеріаловъ и зданій (§ 17) и водоснабженіе завода (§ 34) . .	—	—	695	25
<i>Кромь того списано на сей счетъ.</i>				
1) Изъ суммы общихъ расходовъ указанныхъ въ расходъ кассы подь §§ 12—19, 20—22—23—24—25, 30—31,—32 и 37 по отчету въ суммѣ 6245 руб. 90 коп. двѣ трети ихъ . . .	—	—	4684	43
2) При четв. забора у Ольшанскаго для ремонта зданій и засчитанные долгомъ завода въ суммѣ 228 руб. 32 коп. . . . .	—	—	171	24
<b>ВСЕГО . . .</b>	<b>5874</b>	<b>97/8</b>	<b>151177</b>	<b>50</b>

## Расходъ.

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
<b>ВСЕГО . . .</b>	<b>5874</b>	<b>97/8</b>	<b>151177</b>	<b>50</b>

## Счетъ продажи свѣчей и крестиковъ.

Оставалось на 1-е Января 1895 года:				
1) Бѣленныхъ свѣчей (прост. золоч.) . . . . .	691	14 <sup>1/2</sup>	19448	03
2) Желтыхъ свѣчей (прост. золоч.) . . . . .	326	39 <sup>3/4</sup>	7871	75
3) Восковыхъ крестиковъ . . . . .	—	1 <sup>3/4</sup>	1	75
Поступило изъ мастерской въ теченіи 1895 года:				
1) Бѣлыхъ простыхъ свѣчей . . . . .	2014	38 <sup>1/4</sup>	448785	65
2) Бѣлыхъ золоченныхъ свѣчей . . . . .	1032	20 <sup>1/2</sup>		
3) Желтыхъ простыхъ свѣчей . . . . .	2212	07		
4) Желтыхъ золоченныхъ свѣчей . . . . .	282	7 <sup>1/2</sup>		
5) Восковыхъ крестиковъ . . . . .	138	—		
Возвращено изъ складовъ и церквей:				
1) Бѣлыхъ свѣчей . . . . .	333	1 <sup>1/2</sup>	122	80
2) Желтыхъ свѣчей . . . . .	129	1 <sup>1/4</sup>	53	66
Произведено расходовъ за счетъ продажи свѣчей:				
1) Транспортировка свѣчей въ склады и обратно огарковъ 341 рубл. (см. отчетъ расхода				

Въ теченіи 1895 года продано за наличный расчетъ:

1) Бѣлыхъ свѣчей (простыхъ и золоченныхъ) .	1116	24 <sup>1/2</sup>	35569	50
2) Желтыхъ свѣчей (простыхъ и золоченныхъ) .	1325	37 <sup>1/2</sup>	41117	23
3) Восковыхъ крестиковъ . . . . .	—	38	57	10

Отпущено въ долгъ свѣчнымъ складамъ и церквямъ:

1) Бѣлыхъ (простыхъ и золоченныхъ) свѣчей .	1634	13 <sup>1/4</sup>	52219	81
2) Желтыхъ свѣчей (простыхъ и золочен.) . .	1014	14 <sup>1/4</sup>	31437	53
3) Восковыхъ крестиковъ . . . . .	1	1 <sup>3/4</sup>	62	65

Выдано церквямъ въ погашеніе авансоваго взноса 1894 года:

1) Бѣлыхъ простыхъ и золоченныхъ свѣчей .	73	24	2355	20
2) Желтыхъ простыхъ и золоченныхъ свѣчей .	83	15	2586	18

## Приходъ.

## Счетъ продажи свѣ

## чей и крестиковъ.

## Расходъ.

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
кассы § 15,) и вознагражденіе завѣдующимъ свѣчными складами 594 р. 25 к. (тоже § 16).	—	—	937	25
2) Сброшено со счета свѣчныхъ складовъ израсходованные завѣдующими по транспортировкѣ свѣчей и огарковъ и засчитанные ими въ вознагражденіе по продажѣ свѣчей (см. стр. 10 сего отчета)	—	—	138	02
Засчитывается за счетъ продажи свѣчей та часть расхода по упаковкѣ и отправкѣ свѣчей, которая небыла засчитана долгомъ заводу по упаковкѣ за складами и церквами (см. 7 стр. сего отчета)=419 руб. 35 к. и 9 на обор. стр. сего отчета=59 руб. 47 коп.	—	—	359	88
Получено прибыли отъ производства . . . . .	—	—	23455	57
<b>ВСЕГО . . .</b>	<b>6567</b>	<b>30</b>	<b>201250</b>	<b>36</b>

## Счетъ свѣчныхъ складовъ

Оставалось на 1-е Января 1895 года долга за складами и церквами . . . . .	—	—	19435	8 1/2
Отпущено въ долгъ:				
1) Бѣлыхъ свѣчей . . . . .	1634	13 1/4	52219	81
2) Желтыхъ свѣчей . . . . .	1014	14 1/4	31437	53
3) Восковыхъ крестиковъ . . . . .	1	1 3/4	62	65
4) Засчитывается долгомъ за складами и церквами произведенный заводомъ расходъ по упаковкѣ и отправкѣ свѣчей . . . . .	—	—	59	47
<b>ВСЕГО . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>103214</b>	<b>54 1/2</b>

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Списаны въ огарки ломанныя свѣчи:				
1) Бѣлыя . . . . .	17	11 1/2	486	30
2) Желтыя . . . . .	12	35 1/4	349	43
Остатокъ на 1-е Января 1896 года:				
1) Бѣлыхъ свѣчей (простыхъ и золоченыхъ) . . . . .	900	33 1/2	24768	12
2) Желтыхъ свѣчей (простыхъ и золочен.) . . . . .	386	21 1/2	10241	31
<b>ВСЕГО . . .</b>	<b>6567</b>	<b>30</b>	<b>201250</b>	<b>36</b>

## и кредитующихся церквей.

Поступило въ уплату долга:				
1) Наличными деньгами . . . . .	986	2 3/4	46119	18 1/2
2) Свѣчными огарками . . . . .	46	8	20353	47
3) Желтымъ воскомъ . . . . .	3	33 1/2	1109	25
4) Возвращено бѣлыхъ свѣчей . . . . .	1	29 1/4	122	80
5) " желтыхъ свѣчей . . . . .	—	—	53	66
6) Списываются со счета долга выданные складами въ погашеніе авансоваго взноса 1894 г. . . . .	—	—	2342	—
7) Списываются со счета израсходованные складами на транспортировку свѣчей и огарковъ и засчитанные по продажѣ свѣчей изъ складовъ за комиссію . . . . .	—	—	138	02
Остатокъ долга за складами и церквами на 1-е Января 1896 года . . . . .	—	—	32976	66 1/2
<b>ВСЕГО . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>103214</b>	<b>54 1/2</b>



## Приходъ.

## Счетъ разверточной (воскобълильни).

## Расходъ.

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Оставалось въ разверточной на 1 Января 1895 г.:				
1) Желтаго воска . . . . .	240	—	4560	62
2) Обвоженныхъ фитилей . . . . .	86	19	518	85
Поступило въ теченіи 1896 года:				
1) Свѣчныхъ огарковъ . . . . .	1087	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	22847	25
2) Желтаго воска . . . . .	2282	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	57598	21
3) Бѣлаго воска . . . . .	114	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2988	37
4) Перховаго воска . . . . .	249	35	4497	74
5) Обвоженныхъ остатковъ . . . . .	386	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2320	86
<i>Произведено расходовъ за счетъ бѣлки воска.</i>				
Уплочено: 1) мѣсячнымъ рабочимъ (§ 13 расхода кассы по отчету)=339 р. 42 к.; 2) поденнымъ рабочимъ (§ 14 тамъ-же)=493 р.; 3) страховка матеріаловъ воскобълильни (§ 18 там.)=129 р. 4) рогожи и мѣшки для застилки кроватей воскобълильни=423 р. (§ 11 тамъ-же.); 5) набивка ледника 46 р. 55 к. (§ 21 тамъ-же); 6) водоснабженіе воскобълильни=278 р. 63 к. (§ 33 тамъ-же); 7) купоросное масло, иголки, нитки и проч. мѣлкій расходъ по бѣленію воска=42 р. 52 к. (§ 36 тамъ-же) и 8) установка пароваго котла на воскобълильнѣ. 397 р. 42 к. (§ 38 тамъ-же). . . . .	—	—	2149	54
Списывается на счетъ бѣлки воска, произведенный заводомъ расходъ по отопленію пароваго котла. . . . .	—	—	195	—
Кромѣ того: списано въ сей счетъ изъ суммы общихъ расходовъ указанныхъ въ счетъ мастерской (см. стр. 7 на оборотъ сего отчета) въ суммѣ 6245 руб. 90 коп. остальная часть. . . . .	—	—	561	47
Списана на сей счетъ изъ суммы забора лѣсного матеріала у Ольшанскаго для ремонта зданій и засчитанной долгомъ завода, остальная часть ея. . . . .	—	—	57	8
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>4447</b>	<b>27</b>	<b>99294</b>	<b>99</b>

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Поступило въ заводъ въ теченіи 1896 года:				
1) Бѣленнаго воска . . . . .	3257	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	84592	22
2) Перховаго воска . . . . .	760	18	13688	18
3) Выжатыхъ фитилей . . . . .	293	39	23	04
Остается въ разверточной на 1-е Января 1896 года:				
Обвоженныхъ фитилей . . . . .	89	33	991	55
Послѣдовало угара на воскъ въ теченіи 1895 года . . . . .	46	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>4447</b>	<b>27</b>	<b>99297</b>	<b>99</b>

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Только что вышло въ свѣтъ второе (стереотипное) изданіе составленнаго Дч. М. Н. Глубоковскимъ **СТѢННАГО УКАЗАТЕЛЯ ПОГОДЫ**, дающаго возможность, **безо всякихъ инструментовъ и вычисленій предсказывать погоду за нѣсколько дней впередъ**. На 2-мъ изданіи значится, что первое за 5 лѣтъ разошлось въ количествѣ **25,000 экземпляровъ**, и уже одна эта цифра свидѣтельствуетъ о пользѣ и практичности этого изобрѣтеніе. По словамъ составителя, множество сельскихъ хозяевъ прислали ему благодарности за то, благодаря **УКАЗАТЕЛЮ**, имъ удалось **во-время** убрать сѣно и хлѣбъ, тогда какъ сосѣди сгноили и сѣно, и хлѣбъ.

**УКАЗАТЕЛЬ ПОГОДЫ** высылается за ТРИ 7-ми коп. почтовыхъ марки изъ конторы журнала „ДЪЛО“ (адресъ: Москва. Журналъ „ДЪЛО“. Дч. М. Глубоковскому).

## СВЯТЫЙ ХРАМЪ И ЕГО КРАТКАЯ ИСТОРИЯ.

Общепонятное изложеніе для народныхъ чтеній.

Книжка допущена Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ для внѣкласснаго чтенія и школьныхъ библиотекъ (учительскихъ и ученическихъ).

*Священника Григорія Копѣйчикова.*

**Изданіе второе, исправлено и дополнено, цѣна 25 к. съ перес.**

**Адресъ:** Въ г. Екатеринославъ, священ. Григорію Копѣйчикову.

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ванчаковъ*.

Содержаніе: I. Предложеніе Его Преосвященства Екатеринбургской Духовной Консисторіи. II. Епархіальныя извѣстія. III. Отчетъ Екатеринбургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1895 годъ (Продолженіе). IV. Объясненія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ, 20 Іюня 1897 года. за Цензора  
Ректоръ Семинаріи архимандритъ *Іона*.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21-го Іюня № 18 1897 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Защитникамъ нашихъ мнимоугнетенныхъ сектантовъ.**

Audiat et altera pars.

Въ послѣднее время въ нашу періодическую печать стали проникать сѣтованія по поводу quasi—угнетеннаго положенія нашихъ сектантовъ. Фантазія сѣтующихъ, нездерживаемая чувствомъ правды, рисуетъ ужасныя картины: и бьютъ-то сектантовъ, и морятъ голодомъ, и подвергаютъ всѣмъ ужасамъ средневѣковыхъ пытокъ. Таковыми свѣдѣніями русская читающая публика обязана г-жѣ Бородаевской-Есевичъ, въ журналѣ *Новое Слово*, январь 1897 г. Мы пока оставляемъ въ сторонѣ общую оцѣнку фактовъ, сообщаемыхъ г-жою Бородаевскою, относящихся къ исторіи сектантства въ Екатеринославской губерніи, хотя и не можемъ не замѣтить, что г-жа Бородаевская, извѣддившая, по ея словамъ, всю Екатеринославскую губернію, плохо знаетъ ея географію, переселяя „*Молочныя воды*“ изъ Мелитопольскаго уѣзда Таврической губерніи въ Маріупольскій Екатеринославской, станицу *Никольскую*, родину Колесникова, изъ Таганрогскаго округа въ Павлоградскій уѣздъ (Екатеринославской губ.)... Но остановимся на *угнетен-*

номъ положеніи сектантовъ—шелапутовъ, на преслѣдованіи ихъ православными жителями.

Соглашаемся, что православные крестьяне били сектантовъ—шелапутовъ, можетъ-быть, и жестоко... Новоть что важно: какими причинами вызвано было это *избѣненіе*, на какой почвѣ оно возникло? Чгобъ отвѣтить на эти вопросы, необходимо опредѣлить общій характеръ отношеній шелапутовъ къ православному населенію. Къ этому мы и переходимъ.

„*Мірѣ во зль лажитѣ*“,—вотъ основной взглядъ шелапутовъ на православный міръ. „*Мірѣ ко аду приближился*“.

„*По дѣламъ онѣ судѣ приметѣ*“,—объявляетъ духовная пѣснь шелапутовъ\*. Какъ отъ зла, отъ него нужно удаляться, не имѣть съ нимъ общенія. И, дѣйствительно шелапуты живутъ обособленно отъ міра (громады); они устраиваются такъ, чтобы не имѣть нужды въ чемъ-либо обращаться за помощью и содѣйствіемъ къ православному населенію, обзаводятся собственными прудами, колодцами и проч. Если православный крестьянинъ гнушается шелапутовъ, какъ людей сбившихся съ пути истины (откуда—и самое названіе *шелапутѣ*), у которыхъ нѣтъ ничего святаго, которые приносятъ въ жертву чувственности (разумѣется *свальный грѣхъ* шелапутовъ) священныя супружескія узы, то шелапуты презираютъ православныхъ крестьянъ, какъ людей *слѣпыхъ*, живущихъ во мракѣ невѣжества и не желающихъ идти къ *свету*, который озаряетъ сектантскую общину. Шелапуты стремятся унижить *православную церковь*, чтобы путемъ этого униженія подготовить въ православномъ населеніи почву для распространенія своихъ заблужденій. У шелапутовъ на этотъ счетъ существуетъ особая *инструкція*, строго опредѣляющая образъ дѣйствій

\* См. наше изслѣдованіе *Шелапутская община*. Москва 1894 г. ст. 43.

ихъ въ той борьбѣ, которую они обязаны вести съ православнымъ міромъ, какъ зломъ. \*)

Униженія православной церкви шелапуты стараются достигнуть путемъ униженія въ глазахъ народа обрядовъ и таинствъ, часто пользуясь при этомъ средствами глубоко возмущающими духъ христіанина своимъ безнравственнымъ, звѣрскимъ характеромъ. Шелапуты стараются убѣдить православнаго крестьянина, что православная Церковь—это Вавилонъ, со всѣми пороками его жителей, которому предречена печальная судьба апостоломъ Іоанномъ (Откр. 14, 8 и др.). Какъ такая, православная Церковь не только недостойна почитанія, но напротивъ каждый истинный шелапутъ всячески долженъ противодействовать ей, какъ широко распространившемуся въ мірѣ злу. Слѣдствіемъ о главномъ вожакѣ шелапутовъ деревни Александрополя (Павлоградскаго уѣзда), которыхъ беретъ подъ свою защиту г-жа Бородаевская, Григорій Шевченкъ, было установлено, что о святыхъ иконахъ онъ открыто выражался такъ: „*надо молиться, живымъ богамъ, а такими богами, указывая на образа, можно и горшки накрывать*“<sup>..</sup> \*\*)

Въ одно изъ нашихъ посѣщеній Гр. Шевченка, намъ пришлось быть свидѣтелемъ его кощунственнаго отношенія къ св. иконамъ: въ хатѣ у него, въ заднемъ углу, стоялъ образъ Спасителя, предъ нимъ горѣла лампа, покрывая ликъ слоями копоги. Тотъ же Григорій Шевченко въ одно время поставилъ у себя на хатѣ крестъ; когда его спрашивали, зачѣмъ онъ это сдѣлалъ, то онъ съ ироніей отвѣчалъ: „*пусть воробьевъ пугаетъ: вѣдь его боится же нечистая сила, а воробы и по давню будутъ бояться*“,— и только настоятельное требованіе крестьянъ, глубоко возму-

\*) Объ этой инструкціи подробнѣе см. то же изслѣдованіе, стр. 32 и слѣд.

\*\*\*) См. Слѣдственное дѣло, стр. 61.

ценныхъ этимъ пощунствомъ, заставило его снять съ хаты крестъ.

Стремленіе шелапутсвъ путемъ оскорбленія святыни православной Церкви подорвать въ народѣ его вѣру яснае проглядываетъ въ ихъ отношеніяхъ къ таинствамъ православной Церкви. Шелапуты отвергають все таинства. Относительно таинства причащенія шелапуты открыто выражаются такъ: „откуда у васъ причастіе? Поютъ—тѣло Христова примите, а даютъ такой же хлѣбъ, какъ мы подимъ“. Въ спорахъ съ православными относительно таинства покаянія, шелапуты разсуждаютъ такъ: „не нужно каяться попамъ: они такіе же люди, какъ и все. Какъ грѣшникъ можетъ отпускать грѣхи другому? Грѣхи воленъ отпускать только одинъ Богъ“.

Типичнымъ примѣромъ, характеризующимъ злобное отношеніе шелапутовъ къ святынѣ православной Церкви, можетъ служить поступокъ шелапута, Тихона Тимошеева. 7 января (1890 г.) Т. Тимошеевъ пришелъ въ храмъ (въ м. Петропавловкѣ Павлоградскаго уѣзда), гдѣ совершалъ литургію священникъ, отецъ Лазарь Калафатовъ. Когда священникъ вышелъ со Св. Дарами причастить мірянъ, вмѣстѣ съ другими подошелъ къ чашѣ и Т. Тимошеевъ. Дождавшись очереди, онъ дерзко приступилъ къ чашѣ и, когда священникъ, опуская лжицу въ чашу, сталъ произносить слова: „причащается рабъ“ и проч., Т. Тимошеевъ, обращаясь къ нему, грубо сказалъ: „сѣдѣшь сначала самъ“, и вслѣдъ за этимъ поднялъ руку, съ цѣлью выбить чашу изъ рукъ священника, но былъ удержанъ прислуживавшими при причащеніи крестьянами.

Т. Тимошеевъ былъ судимъ отдѣленіемъ Екатеринославскаго окружнаго суда и присужденъ на двѣнадцать лѣтъ въ каторжные работы. Слѣдствіемъ было доказано, что Т.



Тимоеевъ въ своемъ поступкѣ руководился желаніемъ по-прать Св. Дары, узнзть эту величайшую святыню въ виду многочисленнаго православнаго народа, чтобы тѣмъ показать, что онъ не придаетъ всему православному богослуженію никакого значенія. Могъ ли остаться безмолвнымъ православный народъ, — спросимъ защитниковъ *угнетенныхъ* шелапутовъ, — видя столь дерзкое поруганіе его величайшей святыни? Камни возопили бы...

О воззрѣніяхъ на пастырей православной Церкви и объ отношеніяхъ къ нимъ шелапутовъ можно заключить изъ ихъ воззрѣній вообще на православную Церковь. Если православная Церковь есть апокалипсическій Вавилонъ, коснѣющій въ нечестіяхъ, то, конечно, и пастыри ея суть служители грѣха и люди нравственно глубоко павшіе. Это мнѣніе шелапутовъ о пастыряхъ православной Церкви всецѣло раздѣляетъ упомянутая нами *инструкція батюшки*.

Свои воззрѣнія на православныхъ пастырей шелопуты при всякомъ удобномъ случаѣ стараются примѣнить на практикѣ, подвергая всевозможнымъ оскорбленіямъ санъ и личность православнаго пастыря. Не говоря о заочныхъ оскорбленіяхъ православнаго священника въ формѣ разныхъ насмѣшекъ, шелапуты оскорбляютъ священника въ глаза при отправленіи имъ требъ и проч. Многочисленными фактами этого рода изобилуетъ хроника деревни Александрополя, надъ *угнетеннымъ* положеніемъ шелапутовъ которой г-жа Бородавская проливаетъ слезы скорби.

Такъ, 13 декабря 1883 года священникъ села Хорошаго (Павлоградскаго уѣзда), отецъ Елеазаръ Гутовскій, ѣхалъ въ деревню Добренькое съ молитвой; по дорогѣ онъ встрѣтилъ шелапутовъ, ѣхавшихъ въ деревню Александрополь. Поровнявшись съ подводой отца Гутовскаго, жена шелопуты Шевченка (брата главнаго вожака) начала бранить

его такими словами: „*вожакъ слѣпыхъ, слѣпыхъ водишь, и еси вы попадете въ яму*“, при этомъ она плевала на отца Гутовскаго и бранила его непечатными словами.

Въ 1889 году, во время освященія колодца въ той же деревнѣ Александрополѣ, вожакъ шелапутовъ Г. Шевченко ходилъ по деревнѣ и кричалъ, пока не принудили его замолчать: „*горе вамъ книжникамъ и фарисеямъ*“.

„Въ 1888 году,—рассказываетъ свидѣтель Картавенко,— когда священникъ съ діакономъ служили въ поминальную субботу панихиды въ Александрополѣ и, вышедши изъ хаты крестьянина П. Сидоренко, проходили мимо хаты Григорія Шевченка (вожакъ шелопутовъ), то онъ, вышедши за ворота, кричалъ вслѣдъ уходившимъ священно-служителямъ: *ей вы чабаны (пастухи овецъ), идите нате (возьмите) кусокъ сала*“.\*)

Злоба воинствующаго шелапутства далеко не ограничивается святыней и пастырями православной Церкви, Отдѣлившись отъ православной Церкви, отъ православнаго народа, и смотря на православный міръ какъ на царство зла, шелапуты смотрятъ и на правительственную власть какъ на не только недостойную уваженія и почтенія, но прямо враждебную религіознымъ замысламъ шелапутовъ, съ которою если они не вступаютъ въ открытую борьбу, то только потому, что эта борьба была бы неравною. Въ *инструкціи* дается на этотъ счетъ такое мудрое правило: *избѣгая явной хулы, дѣлать постепенно свое дѣло, чтобы такимъ образомъ избѣжать преслѣдованія со стороны правительства*“. Въ отдѣльныхъ же случаяхъ, представляющихъ возможность безнаказаннаго оскорбленія власти, шелапуты не преминутъ обнаружить свою злобу противъ нея.

\*) См. Слѣдственное дѣло. 102—104.

25—26 декабря (1888 года) въ домѣ Шевченко происходило одно изъ торжественныхъ собраний, на которое прибыли шелапуты изъ сосѣднихъ деревень, такъ что дворъ Шевченка былъ запруженъ телѣгами. Урядникъ села Хорошаго, узнавъ объ этомъ собраніи, явился къ Шевченку съ цѣлью предложить собравшимся разойтись. Такъ какъ ворота были заперты и окна закрыты, то онъ началъ стучать въ ставень. Окно открылось и въ немъ показалась жена Шевченка. Узнавъ урядника, она обратилась къ нему съ такими словами: „*попытай отиу сирои кобылы: вона тоби скаже, а якъ не скаже, то поведы ти до становаго, вона все ему разскаже; а мы тоби ничего не скажемо. Геть (прочь), иди соби изъ двору*“ \*. Боясь вызвать нападеніе со стороны шелапутовъ, урядникъ вынужденъ былъ оставить домъ Григ. Шевченка.

Духовный слѣдователь, производившій допросъ Гр. Шевченка, отъ 29 сентября 1888 года доносилъ духовной консисторіи: „Я пригласилъ отставнаго рядоваго солдата деревни Александрополя, Гр. Шевченка, который явился въ волостное правленіе и, несмотря на то, что находился въ присутственномъ мѣстѣ, предъ святыми иконами, предъ лицомъ Государя Императора Нашего, сидѣлъ въ шапкѣ, опершись на палку. Ему было предложено мною снять шапку и оставить палку, причемъ ему выяснено было, что онъ, сидя въ шапкѣ во время суда въ присутственномъ мѣстѣ, этимъ оскорбляетъ власти и Бога. Начто онъ, Шевченко, не обратилъ положительно никакого вниманія и ничего не отвѣтилъ, и сидѣлъ въ такомъ видѣ до окончанія моего допроса“...

Фактовъ подобнаго рода можно бы привести много, но полагаемъ, что и приведенныхъ достаточно, чтобы судить о томъ настроеніи, которымъ характеризуются отношенія

\*) Изъ рапорта отъ 30 декабря 1888 г. благ. Краснопольскаго Екатерин. Духовной Консисторіи.

шелапатовъ къ свѣтской власти. Върученіе сектантовъ, между прочимъ, внушаетъ имъ не молиться за живыхъ и въ томъ числѣ, конечно, и за Особу Государя Императора. Жена шелопута, Д. Жмуренко, Татьяна, при допросѣ показала, что за живыхъ они, шелопуты, не молятся и за Царя также!\*\*

Отношенія шелапатовъ къ православнымъ крестьянамъ далеко не отличаются терпимостію: шелапуть, убѣдившійся въ томъ, что православный односельчанинъ не поддается обольщеніямъ, не только прерываетъ съ нимъ знакомство, но пользуется всевозможными мелочами крестьянскаго обихода, чтобы повредить ему, дать ему почувствовать невыгодныя для него послѣдствія отказа отъ поступления въ общество *духовныхъ христіанъ*. По отношенію къ лицамъ отличающимся преданностію православной Церкви, ненависть шелапатовъ не знаетъ границъ. Извѣстная *инструкція* на этомъ счетъ даетъ такое правило:

*Мірскихъ богомолцъ (то-есть тѣхъ, которые ходятъ по святымъ мѣстамъ, исполняютъ все обряды и постановленія православной Церкви) по возможности совсѣмъ неприимать въ свое общество, ибо это - поповскіе угодники, а не Божіи, и они могутъ причинять много вреда: ихъ нужно болѣе остерегаться, чѣмъ прочихъ мірянъ, ибо они своими книгами и разсужденіями могутъ сбить съ толку твердо неуверовавшихъ братьевъ и сестеръ.*

Достаточно самаго незначительнаго предлога, чтобы эта скрытая ненависть перешла въ открытую борьбу. А сколько такихъ поводовъ представляетъ жизнь деревни!.. Въ 1883 году въ деревнѣ Александрополь былъ найденъ убитымъ шелапуть, Іоакимъ Писаренко. Судебнымъ слѣдстві-

(\*\*) Изъ донесенія отъ 28 Сентября 1889 г. за № 395 благоч. Краснополяскаго духовной Консисторіи.



емъ, впрочемъ, не выяснено, былъ ли онъ убитъ или самоубійца. Это обстоятельство, однако, вызвало въ шелапутяхъ такое раздраженіе противъ православнаго населенія, что, собравшись всею общиной, они пошли на православныхъ съ вилами и топорами:

„— *Вы нашего убили, а мы пригнали вашихъ убивать!*“

Потребовалось вмѣшательство полиціи, чтобъ остановить воинствующіе порывы *духовныхъ христіанъ*.\*\*\*

Вотъ мрачная картина отношеній сектантовъ-шелапутовъ къ православному міру. Отношенія эти созданы мрачными вѣзрѣніями шелапутовъ на православный міръ, какъ лежащій во злѣ, съ которымъ нужно бороться. Кто же виновать, если отдѣльные случаи этой борьбы не всегда счастливо оканчиваются для шелапутовъ? Не распѣвать надлежитъ грустныя мелодіи по поводу *угнетенной невинности*, а всмотрѣться въ самое существо народнаго недуга и подумать о средствахъ къ его врачеванію. А недугъ-то, закравшійся въ народный организмъ, — поистинѣ великъ..

А. Я. Дородницынъ.

(Изъ Московскихъ Вѣдомостей № 153.)

## „О ЕДИНОМЪ НА ПОТРЕБУ.“ (Лук. X, 42).

(Продолженіе).

„Богъ сотворилъ весь языкъ человѣчь...  
взыскати Господа, да поне осяжу.гъ  
Его и обрящутъ, яко недалеко отъ еди-  
наго козюжедо насъ суца“. (Деян. XVII,  
26 — 27).

Ты сомнѣваешься, читатель,

И не вполне увѣренъ въ томъ,

Что есть Верховный нашъ Создатель.....

Но мы искать Его пойдемъ ...

Сокрѣть, вонечно, нарочито  
 Господь отъ насъ,.. и потому  
 Таинственностію прикрито  
 Все то, что насъ ведетъ къ Нему.

Вездѣ таинственного много.....

А все жъ есть вѣрныя пути,  
 Боторыми къ признанью „Бога“  
 Разумно можемъ мы прийти.

Откуда бы могло явиться  
 Понятіе о „Божествѣ“?  
 И какъ могло оно родиться  
 Въ несродномъ „духу“ веществъ?<sup>6)</sup>

О веществѣ (и то немного)  
 Пять чувствъ познания намъ несутъ,  
 Откуда-жъ вдругъ идею „Бога“  
 Въ себѣ всѣ люди создаютъ?

Во всей вселенной лишь найдется  
 Всѣ сложное изъ единицъ...  
 Откуда-жъ нами познаётся  
 „Несложный духъ и безъ границъ“?

На эти всѣ соображенья  
 Встрѣчаемъ мы всегда  
 Отвѣты смѣлаго предположенья.  
 Обыкновенно отвѣчаютъ:

„А можетъ быть какой мудрецъ  
 „Идею „Бога“ сочинилъ:

---

6) Если, съ матеріалистической точки зрѣнія, умственные способности человека суть нечто иное, какъ продуктъ дѣятельности мозга—вещества, то какимъ образомъ въ этомъ веществѣ является понятіе о „Богѣ“,—„духѣ“, не-сродномъ веществу и не имѣющемъ съ Нимъ ничего общаго?

„Сказавъ, что Духъ—всего творецъ,  
„Онъ этимъ всѣхъ людей плѣнилъ“...

Кто здоровой мысль признаеть эту,  
(Тотъ мудрецу тому съ родни),  
Тому совѣтъ: „всему ты свѣту  
„Еще идею сочини“.

„Попробуй міру сочинить  
„Еще такое существо,  
„Чтобы оно могло не быть,  
Ни умный духъ, ни вещество“.

Конечно, сочинять мы можемъ  
Несуществующее въ свѣтѣ,  
Но мы всегда въ творенья эти  
Съ дѣйствительности части вносимъ.

Примѣромъ можетъ быть для насъ  
Изъ Греческихъ твореній взятый,  
Такъ называемый „пегасъ“—

Конь огненный, притомъ крылатый.  
Нигдѣ такого нѣтъ коня,...  
Но онъ составленъ изъ частей,  
Въ природѣ видимыхъ: огня,  
Птицъ крыльевъ, формы всѣхъ коней.

Такіе точно же примѣры  
Мы можемъ въ басняхъ находить,  
Гдѣ насѣкомыя и звѣри  
Съ людьми умѣютъ гóворить...

Но что же общаго имѣтъ  
Съ „тлетворнымъ“ міромъ „вѣчный“ Духъ?  
Какой мудрецъ найти сѣумѣеть  
Одну черту въ началахъ двухъ?\*)

\*) Изъ приведенныхъ выше примѣровъ видно, что умъ человѣческій не-  
свободенъ отъ привнесеній въ свои вымыслы элементовъ изъ дѣйствительнаго



Въ тлетворномъ мірѣ лишь найдется  
 Всё сложное изъ единицъ,  
 А въ Богѣ нами познается  
 Несложный Духъ и безъ границъ.

Мы знаемъ, что во всей вселенной  
 Нигдѣ нѣтъ вещи неизмѣнной:  
 Преходитъ всё, несовершенно,  
 Все ограничено и тлѣнно,

Всему причины мы встрѣчаемъ...

А то ли мы о Богѣ знаемъ?

Богъ—вѣчный Духъ и безпредѣльный,  
 Онъ—самобытный, неизмѣнный,

Всевѣдущій и вездѣсущій,  
 Онъ—всеблагій и всемогущій,  
 Всеправедный, всесовершенный,  
 Онъ—вседовольный, всеблаженный....

Итакъ, читатель, это знанье—

Природное есть дарованье,

Или, иначе говоря,

Есть даръ Небеснаго Царя.

Но что природой намъ дано,

То не придумали мы сами,

Какъ и изгладиться равно

Не можетъ произвольно нами.

А даромъ будучи природы,

Идея „Бога“ врождена

---

видимаго міра (конь съ крыльями птицъ, звѣри и наѣкомья, говорящіе языкомъ человѣческимъ). А если такъ, то и идея „Духа“, какъ вымыселъ, должна бы имѣть въ своемъ содержаніи что-либо общее, замѣтованное изъ видимаго міра. Между тѣмъ, кто же можетъ указать хотя на одну черту, общую этимъ двумъ совершенно различнымъ началамъ—тлетворному міру и вѣчному Духу?

Безъ исключенья всѣмъ: она  
Собой объемлетъ всѣ народы.

И нѣтъ, и не было примѣра,  
Чтобъ въ комъ отсутствовала „вѣра“,  
Равно какъ нѣтъ народа въ мірѣ,  
Гдѣ Богъ не чтился-бъ, хоть въ кумирѣ.

Съ язычниковъ до христіанъ  
Законъ всѣмъ людямъ общій данъ—  
„Стремленіе къ Богу“, лишь оно  
Въ язычествѣ извращено.

Потребность наша „бытія  
Премірнаго Живаго Бога“—  
Что тоже— пищи, питія  
Потребность существа живаго.

Одно различіе лишь въ томъ,  
Что голодь, жажду утоляемъ  
Разнообразнымъ веществомъ,  
А Бога признавать желаемъ  
Непостижимымъ Существомъ.

Но гдѣ природа создавала  
Потребности своихъ твореній,  
Чтобы потомъ ихъ оставляла  
Безъ всякихъ удовлетвореній?

„Живемъ на свѣтѣ мы не сами,—  
Господь Владыка есть надъ нами“;  
Мы съ этой мыслию сроднились,  
Мы съ нею въ Божій міръ явились.

И наша жизнь течетъ спокойно,  
И утѣшительно для насъ,  
Что есть незримый нами Глазь,  
Боторому должно служить достойно.

О, какъ взволнованъ былъ мой умъ,  
Заслышавъ „Бога“ отрицаньемъ!  
Я, полный мрачныхъ, скорбныхъ думъ,  
Глядѣлъ тогда на міроздавецъ.

Я съ „отрицаньемъ“ согласиться

Тогда рѣшился ужъ было....

Но что же? съ нимъ не могъ я сжиться:

Къ печальнымъ слѣдствіямъ вело—

И безотрадной жизнь казалась,

И смысла не было ужъ въ ней:

Необходимость сознавалась

Прійти въ ничтожество скорѣй...<sup>8)</sup>)

Вѣдь міръ закономъ созидался

И свято тотъ законъ хранимъ...

Зачѣмъ же вдругъ онъ посмѣялся

Надъ человѣкомъ лишь однимъ?!

Въ то время, какъ вся тварь стремится

Къ благамъ міра лишь сего,—

Вдругъ человѣкъ одинъ томится,

„Творца“ не зная своего.

---

<sup>8)</sup> Насколько отрицаніе „Бога“ и вообще духовнаго міра на первыхъ порахъ заманчиво и привлекательно въ практической жизни для чувственной природы человѣка,—проповѣдывая мораль личнаго влеченія и нравственную распушенность, уничтожая различіе между добродѣтелью и порокомъ и нравственную вмѣняемость поступковъ,—настолько горько впоследствии разочарованіе всякаго отрицателя, неизбежно приходящаго въ состояніе неудовлетворенности присущей ему духовной потребности. Исходъ или результатъ отрицанія—пустота и безотрадное ничтожество... Вотъ почему нѣкоторые изъ отрицателей, будучи послѣдовательны основнымъ положеніямъ своего ученія,—по которымъ жизнь человѣческая признается бессодержательною извнѣ и бессмысленною изнутри, а міръ людской—царствомъ случайностей и заблужденія,—совѣтуютъ искать счастья въ покоѣ смерти и озаботиться вообще о возможно скоромъ прекращеніи жизни на землѣ, призывая (Шопенгауэръ) „все человѣчество надѣть себѣ петлю на шею“.



Все сказанное здѣсь — въ итогѣ —  
 Даетъ немедленно понять,  
 Что мы должны, покаясь въ „Богѣ“,  
 И бытіе Его признать.

Священникъ *Андрей Θεодосіевъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Вліяніе православной русской церкви на жизнь народа.*—

Еще недавно за границей ходили самыя превратныя понятія о русской церкви, которая обыкновенно изображалась какъ совершенно безжизненная государственная машина, не имѣющая поэтому никакого дѣйствительнаго вліянія на народъ. По справедливому мнѣнію „Пер. Вѣст.“, личное наблюденіе всегда приводитъ какъ разъ къ обратному заключенію, именно — признанію необычайнаго вліянія нашей церкви на народную жизнь. Въ подтвержденіе своего мнѣнія названный журналъ приводитъ слѣдующую выдержку изъ появившейся въ американской газетѣ (Philadelphia Bulletin) статьи. — „Не многіе иностранцы, которымъ лично не случалось посѣщать Россіи, могутъ составить себѣ понятіе о безграничномъ вліяніи, какимъ обладаетъ русская церковь. Если гдѣ-нибудь, то именно тамъ религія есть дѣйствительная сила, и наиболѣе поразительная черта русской жизни состоитъ именно въ религіозной ревности, проявляющейся повсюду. По всѣмъ русскимъ городамъ, кромѣ соборовъ и церквей, имѣются многочисленныя небольшія часовни на главныхъ улицахъ, всегда открытыя и доступныя. Въ нихъ горятъ священныя лампы и свѣчи, приносимыя вѣрными, и воздухъ насыщенъ ладаномъ. Передъ иконою всегда толпа богомольцевъ, такъ какъ русскій рѣдко, проходя мимо, забудетъ зайти и помолиться въ этихъ маленькихъ храмахъ“. Затѣмъ авторъ особенно подробно описываетъ проявленія религіозной ревности въ Москвѣ и по всему видно, что религіозность русскаго народа дѣйствительно поразила его больше, чѣмъ всѣ особенности

нашей національной и культурной жизни. — Какъ извѣстно, такое же впечатлѣніе вынесъ и присутствовавшій въ Москвѣ при свящ. коронованіи бывшій петербургскій, а теперь лондонскій епископъ Крейтонъ, который въ двухъ своихъ лекціяхъ о Россіи также указывалъ на религіозность какъ главную стихію русской народности. Описывая коронацію, епископъ говорилъ, что она „не простое лишь зрѣлище, а величайшее народное и религіозное событіе. Въ Россіи церковь и государство сливаются въ одно неразрывное цѣлое, такъ какъ въ ней вся народность поконится на вѣрѣ, на религіи. Поэтому изъ всѣхъ существующихъ нынѣ національностей русская крѣпче и сильнѣе всѣхъ. Религія, и только она одна, спасала русскій народъ въ теченіе долгихъ лѣтъ отъ иноземнаго ига“.

(Изъ журнала Вѣра и Разумъ. Мартъ).

— *Церковное и школьное строительство въ районѣ Сибирской желѣзной дороги.* — Въ Сибири, при разбросанности селеній, зачастую отстоящихъ на многія версты одно отъ другого, и при крайней рѣдкости церквей, приходы растянулись на несоразмѣрно большія пространства, такъ что сплошь и рядомъ крестьянину, для того, чтобы попасть въ храмъ, приходится сдѣлать путешествіе въ 30—40, а иногда и 70 и даже 100 верстъ по плохимъ, временами совершенно непроѣзднымъ дорогамъ. Коренной сибирякъ, потомокъ не всегда добровольныхъ выходцевъ изъ Европейской Россіи, издавна привыкъ къ борьбѣ съ суровою окружающею его природою. Жизнь его проходитъ въ вѣчной, можно сказать, борьбѣ съ природою; жизнь эта крѣпко привязала сибиряка-старожила къ землѣ и, сосредоточивъ въ ней всѣ его интересы, лишила его духа, парящаго въ высъ и стремящагося, въ созерцаніи духовнаго идеала, забыть всѣ тягости земнаго существованія. При этихъ условіяхъ нечего и думать о правильномъ посѣщеніи сибиряками богослуженія, а также и о неуклонномъ совершеніи предписываемыхъ церковнымъ уставомъ требъ; поневолѣ создается отчужденность населенія отъ церкви. Не таковы переселенцы, притокъ которыхъ въ Сибирь постепенно усиливался за послѣднее время и теперь достигъ уже весьма значительныхъ размѣровъ. При всей неприхотливости своихъ потребностей, при первобытности своей небогатой культуры, при подчасъ неказистыхъ проявленіяхъ своего грубаго еще быта, русскій крестьянинъ въ тайникѣ богато

одареннаго духа своего несетъ, однако, драгоценнѣйшій кладъ, — можно сказать, чисто дѣтскую вѣру и любовь къ храму Божию. На родинѣ церкви у него подъ рукою; онъ привыкъ къ неуклонному исполненію всѣхъ духовныхъ требъ, предписываемыхъ церковнымъ уставомъ. Не говоря о посѣщеніи богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, онъ считаетъ смерть безъ покаянія и причащенія страшнымъ несчастіемъ; онъ не понимаетъ похоронъ безъ отпѣванія въ церкви и не представляетъ себѣ, какъ можно недѣлями и мѣсяцами оставлять дѣтей некрещенными. Но вотъ, пріѣхавъ въ Сибирь, поселившись гдѣ-нибудь между старожильческими деревнями, въ десяткахъ верстъ отъ церкви, или, еще хуже, въ пустынной степи Акмолинской области или въ глухой тайгѣ, переселенецъ вынужденъ привыкать къ этимъ повседневнымъ тяжелымъ условіямъ мѣстной жизни. Душа новоселовъ рвется къ Дому Божию, но, заваленные первое время по прибытіи громаднымъ количествомъ работы, неизбежной при водвореніи въ незаселенной мѣстности, они не имѣютъ никакой возможности отлучаться на долгое время для посѣщенія отдаленнаго храма. Между тѣмъ жить имъ приходится среди старожильского населенія, погруженнаго въ матеріальныя заботы, или среди магометанъ, язычниковъ, раскольниковъ и сектантовъ самыхъ вредныхъ толковъ, не исключая и штундистовъ. Подъ влияніемъ, съ одной стороны, тяжелыхъ условій борьбы съ суровою сибирскою природою, а съ другой, дурного нравственнаго воздѣйствія разноплеменнаго и разновѣрнаго населенія этого края, переселенцы лишены духовнаго назиданія, страшно подумать, должны неизбежно огрубѣть сердцемъ и умомъ, и неминуемо съ теченіемъ времени въ нихъ должны заглухнуть тѣ зародыши нравственнаго и умственнаго развитія, которые они приносятъ съ собою изъ Европейской Россіи. Поэтому и надо безотлагательно придти къ нимъ на помощь въ самое первое время по ихъ водвореніи, надо посодѣйствовать имъ въ созданіи церквей, которыя, поддерживая въ нихъ живую и дѣятельную вѣру, дадутъ имъ силу съ Божіей помощью успѣшно, не падая духомъ, бороться съ неблагоприятными внѣшними условіями и пережить первые трудные годы устройства въ Сибири. Польза содѣйствія крестьянамъ въ Сибири при постройкѣ церквей сознавалась уже давно. Еще въ 1883 г. вт. Бѣль



почившему Государю Императору Александру III благоугодно было начертать на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, свидѣтельствовавшемъ о недостаткѣ церквей въ Сибири: „на это надо обратить вниманіе жертвователей; тутъ дѣйствительно можно жертвовать съ пользою“. Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ, нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ, во время путешествія Своего по Сибири, пораженъ былъ малочисленностью церквей и ихъ тѣснотою. По назначенію Его Высочества Предсѣдателемъ Комитета Сибирской желѣзной дороги, по высокому Его почину и съ Соизволенія Императора Александра III, при Канцеляріи Комитета Министровъ былъ открытъ приѣмъ пожертвованій на образованіе капитала, которому по кончинѣ Царя - Миротворца было дано названіе фонда имени Императора Александра III, для постройки въ районѣ Сибирской желѣзной дороги церквей, а также школь, являющихся вторымъ могущественнымъ средствомъ содѣйствія духовному развитію новоселовъ. Первое пожертвованіе въ фондъ имени въ Бозѣ почившаго Царя - Миротворца на построеніе въ Сибири церквей и школь было доставлено 2½ года тому назадъ протоіереемъ Кронштадскимъ Андреевскаго собора о. Іоанномъ Сергіевымъ. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени со всѣхъ концовъ земли Русской не перестаютъ стекаться приношенія, большія и малыя, на святое дѣло церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири. Августѣйшій Предсѣдатель Комитета Сибирской желѣзной дороги отъ Царскихъ щедротъ Своихъ пожаловалъ на нужды сибирскихъ храмовъ серебро, парчу и 363½ арш. бархата, изъ которыхъ сооружаются утварь и облаченія. Затѣмъ Его Императорское Величество по всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра, Высочайше повелѣть соизволилъ отпустить изъ артиллерійскихъ складовъ мѣдь, потребную для отливки церковныхъ колоколовъ. Преосвященнѣйшіе: Сергій Митрополитъ Московскій и Коломенскій и Іоанникій Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, доставили на нужды сибирскихъ церквей — первый 833 облаченія и предмета церковнаго почитанія, а второй—116 такихъ же предметовъ. По случаю благополучнаго разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксении Александровны Преосвященнѣйшій Палладій, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, пожертво-

валъ въ фондъ имени Императора Александра III 3.000 рублей. Значительныя суммы доставлены о. Иоанномъ Сергіевымъ, и до сихъ поръ не оставляющимъ своею поддержкою благого дѣла; на его средства сооружаются 2 церкви и 9 школъ. Крупныя жертвы сдѣланы: Костромскимъ дворянствомъ и Θεодосійскимъ и Костромскимъ Земствами; Московскимъ 1 гильдіи купцомъ И. Д. Баевымъ съ супругою; Дѣйствительнымъ статскимъ Совѣтникомъ М. Г. Петровымъ; женою Генералъ-Маіора Е. И. Кукель; Челябинскимъ купцомъ А. М. Новиковымъ; К. И. Перинымъ; отставнымъ полковникомъ В. А. Сперанскимъ; Нижегородскимъ купцомъ И. М. Руквишниковымъ; С.-Петербургскимъ купцомъ Н. П. Череновымъ; душеприказчикомъ умершей Московской мѣщанки Клинкерфусъ; Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Исаковымъ и другими. Объ этихъ пожертвованіяхъ доведено до свѣдѣнія Государя Императора, и жертвователямъ была объявлена Высочайшая благодарность Его Императорскаго Величества. Общая сумма денежныхъ пожертвованій на дѣло церковнаго и школьнаго строительства достигаетъ къ настоящему времени 216.000 рублей. Такимъ образомъ, живительное слово, начертанное въ Божѣ почившимъ Монархомъ, какъ видно, не перестаетъ согрѣвать сердца преданныхъ Его памяти русскихъ благотворителей. На ту же цѣль состоящимъ подъ Высочайшимъ Предсѣдательствомъ Государя Императора Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги ассигновано 87.320 рублей (изъ нихъ 25.000 рублей по положенію Комитета, отъ 7 декабря 1896 года), а Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ Высочайшаго соизволенія, отпущено 35.000 рублей. На всѣ эти средства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги частью сооружено, а отчасти сооружается или приступается къ сооруженію 76 церквей и 39 школъ. Но это количество храмовъ и школъ, если принять въ соображеніе громадность сибирскихъ разстояній и разбросанность селеній, является далеко еще недостаточнымъ. За послѣдніе годы въ Сибирь прошло около 600.000 переселенцевъ и для удовлетворенія только ихъ религіозныхъ потребностей необходимо выстроить до 600 церквей, по приблизительному разсчету 1,000 душъ на образываемый при каждой церкви приходъ. Постройка храмовъ неотложно необходима въ 74 поселкахъ, а школъ—въ 118 поселкахъ.

Пожертвованія на дѣло церковнаго и школьнаго строительства

въ Сибири принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ. (С.-Петербургъ, Маріинскій дворець). (Изъ жур. Вѣра и Разумъ. Мартъ).

— *Отвѣты Церковнаго Вѣстника на недоумѣнные вопросы.* — Могутъ ли священнослужители давать въ ростъ, ради барыша, деньги, хлѣбъ и другіе продукты?

По силѣ 44 прав. св. апостоль, 17 пр 1 всел. собора; 10 пр. 6 всел. собора; 4 прав. Лаодикійскаго собора и 21 правила Кароленскаго собора — „виновный въ семь или да престанеть, или да извержется“.

Имѣеть ли право псаломщикъ заниматься ружейной охотой?

Проливать кровь служителю храма Божія, какъ мѣста, гдѣ приносится безкровная жертва, совершенно неприлично. Поэтому-то это занятіе, хотя и не запрещаемое какимъ либо прямымъ правиломъ, повсемѣстно признается недопустимымъ для служителя церкви.

*Можно ли священнику завести себѣ велосипедъ для скорѣйшаго и удобнѣйшаго передвиженія въ предѣлахъ прихода по дѣламъ службы?* Вопросъ заданъ, несомнѣнно, подъ вліяніемъ увлеченія моднымъ способомъ передвиженія, при чемъ имѣлись въ виду лишь свѣтлыя стороны этого способа. Но стоило бы подумать: ко всякимъ ли дорогамъ, во всякое ли время года и дня идетъ велосипедъ; мыслимо ли на немъ ѣздить въ нашей духовной одеждѣ, не возбуждая насмѣшекъ, и, наконецъ, сколько стоитъ содержаніе этой дорогой и хрупкой, даже и на хорошихъ дорогахъ, машины, и какъ ее чинить въ деревнѣ, — и вопросъ, навѣрное, не появился бы въ нашемъ портфель. А такъ какъ онъ всетаки появился, то, не разрѣшая его, рекомендуемъ вопрошающему разрѣшить, по возможности безпристрастно, вышеприведенные вопросы, а пока — довольствоваться прежнимъ способомъ передвиженія, то есть при посредствѣ лошади. (Изъ Орлов. Епарх. Вѣд.).

### **Хроника Епархіальной жизни.**

*Его Преосвященство изволилъ присутствовать на экзаменахъ:*

4 Іюня въ 5 основномъ классѣ Епархіальнаго женскаго училища по Закону Божію и въ тотъ-же день вечеромъ въ

2-мъ отдѣленіи церковно-учительской школы по Церковному уставу и церковному пѣнію.

7 Іюня—въ 5-мъ основномъ классѣ Епархіального женскаго училища по Гражданской исторіи.

9 Іюня вечеромъ—во 2-мъ отдѣленіи церковно—учительской школы по Катехизису и Священной исторіи.

10 Іюня—въ 6 классѣ Екаторинославской духовной семинаріи по Практическому руководству для сельскихъ пастырей и въ 4-мъ классѣ Екаторинославскаго духовнаго мужскаго училища по Катехизису.

12 Іюня—въ 4 мѣ классѣ того-же училища по Русско-Славянскому языку.

14 Іюня—въ 4-мъ параллельномъ классѣ того-же училища по Русско-Славянскому языку.

15 Іюня, воскресенье, Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ крестовой церкви; сослужащими были: ключарь кафедральнаго собора, протоіерей Михаилъ Знаменскій, священникъ Филиппъ Гераскевичъ и іеромонахи Василій и Пахомій. За литургіей рукоположенъ во іеродіакона монахъ Трифонъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

---

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

## ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

продаются книги:

Библия въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большого формата, крупн. гражд. печ., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ или въ колѣнк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 р. 50 к.

Первое изданіе Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь провѣрены и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

Новый завѣтъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д. л., съ указа-



телемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, въ бум. 22 к., въ коленк. 35 к.

Первое стереотипное изданіе Московской Синодальной Типографіи. Шрифтъ очень четкій.

Псалтирь въ русскомъ переводѣ изъ Синодальнаго изданія Библии, въ 8 д., крупн. гражд. печ., въ бум. 20 к.

Изданіе это помѣщалось прежде при Новомъ Заветѣ крупн. печати; въ настоящее время оно выпускается и отдѣльно. Заключаетъ въ себя только текстъ псалмовъ.

Псалтирь въ 4 д., большаго формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и киноварной буквы.

Псалтирь въ 4 д., церк. печ., безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки, въ бум. 65 коп., въ кожѣ 1 руб. 15 коп.

Октоихъ (осмогласникъ) въ листъ. Изданіе 19-е, церк. печ., съ кин., въ 2 книг., въ бум. 7 руб. 25 коп., въ лучшей кожѣ 10 руб. 50 коп.

Служебникъ въ 12 д., церк. печ., съ кино., въ бум. 70 коп., въ кожѣ 1 руб. 10 коп., въ коленк. съ саф. корешк. 1 р. 45 к.

Типиконъ (Уставъ церковный) въ 8 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 3 р. 10 к., въ лучшей кожѣ 4 р.

Послѣдованіе молебныхъ цѣній въ 4 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 80 к., въ кожѣ 1 р. 20 к.

Службы на каждый день Страстныхъ седмицы. Изданіе 8-е, церк. печ., съ кин., въ 4 д., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90, к. въ кожѣ 3 руб. 60 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 11 к., въ коленк. или красн. кожѣ 25 к.

Поминанье, съ помянникомъ о живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на хорошей бумагѣ, въ коленк. 20 и 15 коп., въ шагрене 25 коп.

Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и др. книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и Апостольской церкви. *А. И. Озерскаго*. Изданіе 5-е, перепечатанное съ четвертаго безъ перемѣнъ. Часть 1-я—въ бум. 50 к., часть 2-я—въ бум. 70 к.

Московский сборникъ. 3-е дополненное изданіе *К. П. Побѣдоносцева*, въ бум. 1 р. 25 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. 6-е изданіе *К. П. Побѣдоносцева*, напечатанное безъ измѣненій съ пятаго дополненнаго изданія, въ бум. 35 коп.

Выписки изъ полнаго собранія законовъ, составленныя *К. П. Побѣдоносцевымъ*, въ 7 тетрадахъ 1 руб., въ 11 тетрадахъ 1 руб. 50 коп.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстаго. Второе изданіе. Двѣ книжки въ одной оболочкѣ 15 коп., отдѣльно часть первая—10 коп., вторая—5 коп.

Кромѣ того, тамъ же продаются учебныя руководства и пособія изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, вошедшія въ списокъ, составленный по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27 Ноября—5 Декабря 1896 года за № 4000, для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, причемъ эти книги имѣются въ прочныхъ коломенковыхъ переплетахъ, на изготовленіе которыхъ обращено особенное вниманіе.

Книги высылаются съ наложеннымъ платежемъ и отпускаются въ кредитъ на комиссіонныхъ условіяхъ. При покупкѣ за наличныя деньги дѣлается уступка по установленнымъ правиламъ.

**Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются бесплатно.**

## Изъ редакціи "Троицкихъ Листковъ".

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ НОВОЕ ИЗДАНИЕ

С.-Петербургской Духовной Академіи:

### **ПОЛНОЕ СОБР. ТВОРЕНІЙ СВЯТЫХЪ. ЮАННА ЗЛАТОУСТАГО.**

Томъ первый (двѣ книги) и второй (двѣ же книги). въ этихъ двухъ томахъ помѣщено: „ЖИЗНЬ и ТРУДЫ СВ. ЮАННА ЗЛАТОУСТА“, большая статья профессора Лопухина, и до 1863 страницъ разныхъ твореній великаго вселенскаго учителя, въ большую 8-ю долю листа четкой, но убористой печати. Цѣна каждаго тома въ бумагѣ безъ пересылки ТРИ рубля. На пересылку прилагается по 70 коп. за каждый томъ.

Все изданіе будетъ въ 12 томахъ.

Каждый годъ выходитъ по одному тому, каждый въ 2-хъ книгахъ.

# „ТРОИЦКОЕ ПОМИНАНЬЕ“

для записки именъ о здравіи и о упокоеніи,  
для поминовенія въ церкви.

**КНИЖКА ЭТА ИМѢЕТСЯ ВЪ РАЗНЫХЪ ВИДАХЪ:**

Въ простой папкѣ-корешкѣ съ 4-мя рисунками, цѣна 10 коп. въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ, съ крестомъ, съ 2-мя образками внутри, печатанными въ 16 красокъ, цѣна 25 коп. въ манчестерѣ съ золотымъ тисненіемъ и крестомъ также съ 2-мя образками внутри, цѣна 35 коп. Въ сафьянѣ съ золотымъ тисненіемъ и крестомъ, съ 2-мя образками внутри, съ футляромъ, цѣна 45 копѣекъ. Въ бархатѣ съ золотымъ тисненіемъ и крестомъ, также съ 2-мя образками внутри, съ футляромъ, цѣна 60 копѣекъ.

На пересылку отъ 1 до 5 экземпляровъ 25 копѣекъ.

При требованіи НА ПЯТЬ рублей пересылка на счетъ редакціи.

При требованіи сотнями дѣлается значительная уступка.

**Адресъ:** Сергіевъ посадъ. Московской губерніи, въ редакцію:  
„Троицкихъ Листковъ“.

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи Матвѣй Монастыревъ.**

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 20 Іюня 1897 г. за Цензора

Ректоръ Семинаріи архимандритъ *Іона*.

**СОДЕРЖАНІЕ:** I. Защитникамъ нашихъ мнимоугнетенныхъ сектантовъ II. О единомъ на потребу. III. Извѣстія и Замѣтки. IV. Хроника епархіальной жизни. V. Объявленія.

Печ. въ тип. „Высочайше утвержденнаго Т-ва Печатня С. П. Яковлева“.