

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая № 9. 1874 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Марта 28. — Обь отмѣнѣ коронъ на орденскихъ знакахъ св. Анны 1 и 2 ст. и св. Станислава 2 ст.

Св. Синодъ слушали предложенную г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20 минувшаго февраля копію съ именнаго Высочайшаго указа даннаго капитулу Россійскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и Царскихъ орденовъ въ 14 день того же мѣсяца, обь отмѣнѣ существующихъ орденовъ св. Анны 1 и 2 ст. и св. Станислава 2 ст. знаковъ, украшенныхъ ИМПЕРАТОРСКОЮ короною. Приказали: Обь изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, съ приложеніемъ копіи съ именнаго Высочайшаго указа.

ІІ. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Согласно удостоенію Св. Синода, всемилостивѣйше пожалованы орденомъ св. Анны 3 ст. слѣдующія лица: а) благочинные, священники: 1) г. Тулы Донской церкви, что въ Чулковой слободѣ *Алексій Молчановъ*, 2) епифанскаго у. с. Бобрискъ *Василій Спасскій*, 3) новосил. у. с. Суровъ *Илія Нечаевъ*, 4) богород. у. с. Непрядвы *Василій Никольскій*, 5) бѣлев. у. с. Сныхова *Василій Знаменскій*; б) коллежскій секретарь *Димитрій Заварзинъ*

„въ награду усердія къ вѣрѣ, ознаменованное сооружеиіемъ на собственный счетъ деревянной церкви въ с. Покровскомъ съ пожертвованіемъ земли подъ оную“ в) священникъ г. Тулы Срѣтенской ц. *Петръ Звъревъ*.

—Согласно опредѣленію Св. Синода всемилостивѣйше удостоены награжденія священники: а) за службу по духовному вѣдомству: I) наперсными крестами: 1) г. Тулы Никитской ц. *Петръ Любомуѣровъ*, 2) тул. архіер. дома іеромонахъ *Иннокентій*, 3) г. Бѣлева Аѳанасіе—Кирилловской ц. свѣщ. *Іоаннъ Державинъ*; II) камилавками: 1) г. Тулы Спасопреображенской ц. *Михаилъ Покровский*, 2) Покровской ц. *Александръ Владимірскій*, 3) Вознесенской ц. *Іоаннъ Бѣловодскій*, 4) Спасокладбищенской ц. *Николай Троицкій*, 5) тул. у. с. Малахова *Гавріилъ Сахаровъ*, 6) г. Одоѣва соборной—Воскресенской ц. *Симеонъ Соболевъ*, 7) одоев. у. с. Вялина *Димитрій Постниковъ*, 8) кашир. у. с. Колтова *Іоаннъ Краснопѣвецъ*, 9) г. Новосила соборной—Успенской ц. *Іоаннъ Поповъ*, 10) новосил. у. с. Нижняго Скворчаго *Николай Глаголевъ*, 11) венев. у. с. Толстыхъ *Гавріилъ Леонардовъ* и 12) богородиц. у. с. Никитскаго *Матѳій Соколовъ*, III) скуфьями: 1) г. Тулы Успенскаго кафедральнаго собора *Василій Пospьловъ*, 2) Христорождественской, что на оружейной сторонѣ, ц. *Василій Рождественскій*, 3) Александроневской, что при больничныхъ заведеніяхъ, ц. *Петръ Бѣлковскій*, 4) тул. у. с. Руднева, что на коломенской дорогѣ, *Александръ Бурцевъ*, 5) с. Архангельскаго *Владиміръ Рудневъ*, 6) с. Можайскаго *Димитрій Никольскій*, 7) г. Бѣлева: Воскресенской ц. *Михаилъ Бурцевъ*, 8) Крестовоздвиженской ц. *Василій Пospьловъ*, 9) Богородицерождественской ц. *Николай Рудневъ*, 10) Ольгинской, что при тюремномъ замкѣ, ц. *Іоаннъ Знаменскій*, 11) бѣлев. у. с. Щетинина *Ѳеодоръ Постниковъ*, 12) с. Старыхъ Горокъ *Архинъ Богоявленскій*, 13) с. Хочева *Георгій Ильинскій*, 14) ефремов. у. с. Новопетровскаго *Алексій Богоявленскій*, 15) с. Каднаго *Василій Рождественскій*, 16) с. Мечнянскаго *Павелъ Соболевъ*, 17) с. Новозаголичнаго *Ѳеодоръ Халчевъ*, 18) с. Пожилина *Іоаннъ Троицкій*, 19) с. Архангельскаго *Василій Покровский*, 20) с. Яндовки *Іоаннъ Боголюбовъ*, 21) новосил. у. с. Перестряжи *Іоаннъ Добро-*

склонскій, 22) с. Черемошень *Іоаннъ Рудневъ*, 23) с. Панькова *Петръ Вознесенскій*, 24) черн. у. с. Новоникольскаго *Димитрій Спасскій*, 25) с. Ползикова *Алексій Вознесенскій*, 26) с. Знаменскаго *Николай Докторовъ*, 27) с. Чичерина *Гавріилъ Платоновъ*, 28) с. Брадинскаго *Іоакимъ Виноградовъ*, 29) с. Ивановскаго, что на Сітовой мечи, *Стефанъ Флеровъ*, 30) с. Бортнаго *Іоаннъ Розановъ*, 31) с. Дупень *Петръ Смирновъ*, 32) одоев. у. с. Ильинскаго *Петръ Троицкій*, 33) алексин. у. с. Ченцова *Іоаннъ Успенскій*, 34) с. Димитріевскаго, что на р. Вашани, *Ипполитъ Троицкій*, 35) с. Димитріевскаго-Соломеннаго завода *Михаилъ Смирновъ*, 36) с. Луковиць *Петръ Преображенскій*, 37) кашир. у. с. Флоровскаго *Николай Лавровъ*, 38) с. Заглухина *Теодоръ Воскресенскій*, 39) с. Григорьевскаго *Михаилъ Рудневъ*, 40) с. Страхова *Гавріилъ Постниковъ*, 41) с. Кузьмищева *Василій Пестовъ*, 42) с. Антончикова *Іоаннъ Смирновъ*, 43) с. Вослинокъ *Василій Пашковъ*, 44) с. Моногарова *Павелъ Проферансовъ*, 45) с. Заразь *Алексій Георіевскій*, 46) с. Спась-Дѣтчина *Григорій Дружининъ*, 47) с. Спасскаго на журавнѣ *Петръ Румянцевъ*, 48) г. Венева Введенской ц. *Георій Генерозовъ*, 49) ведев. у. с. Большаго Клина *Василій Божановъ*, 50) с. Граворонокъ *Никаноръ Ивановъ*, 51) с. Спасскаго *Іосифъ Глаголевъ*, 52) с. Прудись *Іоаннъ Никольскій*, 53) богород. у. с. Смоленскаго — Грецова *Василій Спасскій*, 54) с. Срѣтенскаго—Любашовки *Георій Преображенскій*, 55) с. Ламовки *Іоаннъ Спасскій*, 56) с. Доробина *Сергій Божановъ*, 57) г. Крапивны Николаевской ц. *Сергій Глаголевъ*, 58) крапив. у. с. Хилкова *Аванасій Карсунскій*, 59) с. Потемкина *Іоаннъ Барковъ*, 60) с. Крутаго *Василій Соколовъ*, 61) Ильинскаго-Зміева *Димитрій Боженовъ*, 62) г. Епифани Преображенской ц. *Димитрій Мерцаловъ*, 63) епиф. у. с. Монастыршина *Павелъ Боярленскій*, 64) с. Бобрязъ *Іоаннъ Вадбольскій* и 65) с. Хитровщина *Тимовой Чернавкинъ*; б) за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ скуфьею кашир. у. с. Тѣшилова *Михаилъ Гастевъ*.

— Указомъ правительствующаго сената, отъ 5 марта сего года, произведены въ чины за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, служащіе въ тульской консисторіи: 1) архиварі-

усть *Димитрій Позднышевъ* въ титулярные совѣтники съ 9 декабря 1872 г., 2) въ коллежскіе секретари: а) столоначальникъ *Теодоръ Введенскій* съ 28 іюля и б) канцелярскій чиновникъ *Михаилъ Никольскій* съ 4 іюля, 3) въ губернскіе секретари: а) столоначальникъ *Василій Добросклонскій* съ 31 января и б) канцелярскій чиновникъ *Павелъ Осокинъ* съ 1 февраля и 4) въ коллежскіе регистраторы канцелярскій служитель *Александръ Давыдовъ* съ 19 іюня 1873 г.

—На производившемся въ консисторіи дѣлѣ относительно усердія и дѣятельности священника с. Рождествина одоев. у. *Іоанна Ключарева* въ построеніи новаго храма, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Благословляется священнику *Іоанну Ключареву*—за его усердные труды по устроенію своего приходскаго храма—возложить на себя набедренникъ и носить его по установленію церкви.“

—На отношеніи члена приходскаго попечительства с. Новоникольскаго кашир. у. о награжденіи мѣстнаго священника *Василія Никольскаго* набедренникомъ, дана слѣд. резолюція Его Высокопреосвященства: „Благословляется священнику *Василію Никольскому*—за его одобрительное пастырское служеніе и особыя труды къ благоустроенію своего приходскаго храма—возложить на себя набедренникъ и носить его по установленію св. церкви.“

б) Признательность епархіальнаго начальства.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, вслѣдствіе рапорта благочин. священ. *Михаила Воскресенскаго* о пожертвованіи въ ц. с. Рылева одоев. у. г. *Николаемъ Александр. Щенетевымъ* церков. принадлежностей какъ-то: ковчега, кадила, двухъ висячихъ подсвѣчниковъ и четырехъ лампадъ, всего на 100 р., заключено: о пожертвованіи семь напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъясненіемъ признательности епархіальнаго начальства жертвователю.

в) Пожертвованія.

Пожертвовано: одоев. у. въ ц. с. Никольскаго на крестъ.

ку прихожанами икона свят. и чудотв. Николая въ сребропозлащенной ризѣ 84 пробы въ 5 ф. вѣсу стоящая 200 р.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

— Утвержденъ церковнымъ старостою по с. Борыкову, тул. у. кр. соб. *Филиппъ Исидор. Пухановъ*.

— Священникъ кашир. у. с. Тюнежи *Стефанъ Бѣляевъ* умеръ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства приходъ г. Бѣлева Владимірской ц. временно присоединенъ къ приходу Срѣтенской ц., за увольненіемъ священника означенной Владимірской ц. *Іакова Щенетева*, согласно его прошенію, заштатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздно священническое мѣсто въ с. Тюнежи кашир. у. опредѣленъ, согласно общему желанію прихожанъ и собственному прошенію, священникъ того жъ у. с. Таптыкова *Іоаннъ Покровскій*, а приходъ с. Таптыкова для требосправленія временно присоединенъ къ приходу с. Баткаполя.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго девичьяго монастыря: а) двѣца изъ дворянъ *Надежда Александр. Росетъ* и б) вдова штабсъ ротмистра *Надежда Серг. Лихарева*.

д) Отъ семинарскихъ правленій.

Отъ правленія кievской семинаріи объявляется, что въ семинаріи сей открылась преподавательская вакансія по каедрѣ физико-математическихъ наукъ, съ жалованьемъ, впредь до введенія полнаго преобразования въ кievской семинаріи, 571 руб. 30 коп. въ годъ, за 8—9 урок. въ нед., и по преобразованіи за 15 ур. въ нед. въ 1-е пятилѣтіе службы 850 руб. въ годъ, а по истеченіе онаго 1080 руб. въ годъ. На занятіе сей вакансіи имѣють право, кромѣ магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій, имѣющихъ въ своихъ дипломахъ удовлетворительныя отмѣтки по физико-математическимъ наукамъ, и окончив-

шіе курсъ со степенью кандидата по физико-математическому факультету (всѣхъ разрядовъ онаго) воспитанники Императорскихъ университетовъ, а также лица, получившія право преподавать означенный предметъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Желавшіе занять помянутую вакансію имѣютъ прочитати въ кievской семинаріи законенное число пробныхъ уроковъ 6 и 9 іюля сего года. Кандидата для замѣщенія вакансій въ настоящее время въ виду не имѣется.

Отъ правленія воронежской семинаріи. При воронежской семинаріи съ 1 іюля сего 1874 года открываются три вакансіи помощника инспектора. Желавшіе поступить на означенную должность и имѣющіе на то права, опредѣляемыя 53 § устава духовныхъ семинарій, имѣютъ заявить о своемъ желаніи ректору семинаріи не позже 1 іюля.

Отъ правленія благовѣщенской семинаріи (на Амурѣ). Въ благовѣщенской духовной семинаріи состоятъ вакантными кафедры: 1) по св. Писанію, 2) по общей и русской церковной исторіи, 3) по литургикѣ и 4) по основному, догматическому и нравственному Богословію; жалованье преподавателямъ семинаріи производится по новому штату духовныхъ семинарій.

Отъ правленія могилевской семинаріи. При могилевской семинаріи съ 1 іюля сего 1874 года, по случаю преобразования ея по Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года уставамъ и штатамъ имѣютъ быть вакантными слѣдующія кафедры: а) одна кафедра греческаго языка, б) кафедра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, в) кафедра словесности съ исторіей русской литературы и логики, г) кафедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, д) кафедры французскаго и нѣмецкаго языковъ, е) кафедра латинскаго языка и ж) кафедра гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. При семъ правленіе семинаріи присовокупляетъ, что о замѣщеніи означенныхъ кафедръ сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ с. петербургской духовной академіи и что на кафедры латинскаго языка и 1-ю кафедру греческаго языка имѣются въ виду кандидаты.

Отъ правленія уфимской семинаріи. Состоявшееся 11 декабря 1873 года зачисленіе студента IV курса казан-

ской духовной академіи Евгенія Зефирова кандидатомъ на вакантную при означенной семинаріи каедрю латинскаго языка отмѣняется, за неправильностью, и что таковою кандидатъ ожидается въ настоящее время, по избранію совѣта казанской академіи, изъ числа имѣющихъ кончить курсъ воспитанниковъ оной.

Отъ правленія тобольской семинаріи. На вакантную при тобольской духовной семинаріи каедрю всеобщей гражданской исторіи зачисленъ кандидатомъ воспитаникъ IV курса церковно-историческаго отдѣленія казанской духовной академіи Павелъ Самуиловъ.

III. КЪ УСТАВУ О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, 19-го сего марта, Высочайше соизволилъ утвердить:

1. Правила о приѣмѣ вольноопредѣляющихся въ войска и о прохожденіи ими службы, составленныя въ развитіе и дополненіе отд. I гл. XII уст. о воинской повинности.

2. Временныя постановленія о служебныхъ правахъ вольноопредѣляющихся, поступившихъ до 1 марта сего года по дѣйствовавшимъ до изданія упомянутаго устава правиламъ.

3. Положеніе о приѣмѣ охотниковъ въ военную службу.

Правила о приѣмѣ вольноопредѣляющихся въ войска и о прохожденіи ими службы.

(Высочайше утверждены 19-го марта 1874 г.).

1. Молодые люди, удовлетворяющіе условіямъ, указаннымъ въ главѣ XII устава о воинской повинности 1-го января 1874 г., принимаются вольноопредѣляющимися въ строевую военную службу во всѣ тѣ части войскъ, въ которыхъ по нынѣ дѣйствующимъ штатамъ положено имѣть нижнихъ чиновъ изъ вольноопредѣляющихся; но при этомъ

на первое время, впредь до пересмотра штатовъ, число опредѣленныхъ въ каждой части вакансій вольноопредѣляющихся увеличивается до 4-хъ на каждую роту, эскадронъ и батарею.

2. Выборъ части войскъ предоставляется усмотрѣнію самихъ вольноопредѣляющихся, но съ тѣмъ однако, что вольноопредѣляющіеся 3-го разряда (п. 3 ст. 173 устава) принимаются не иначе, какъ на имѣющіяся въ частяхъ свободныя вакансіи, а вольноопредѣляющіеся 1-го и 2-го разрядовъ допускаются къ приему и сверхъ комплекта, по особымъ распоряженіямъ военнаго министерства.

Для сего начальники дивизій и равныя имъ по власти лица, въ случаѣ замѣщенія, во ввѣренныхъ имъ частяхъ всѣхъ вакансій, выше опредѣленныхъ для вольноопредѣляющихся (пунк. 1), обязываются входить съ представленіемъ въ главный штабъ о разрѣшеніи дальнѣйшаго приема сверхъ комплекта лицъ, принадлежащихъ къ 1-му или 2-му разряду вольноопредѣляющихся.

Примѣчаніе. Къ поступленію въ гвардію, въ артиллерию и въ инженерныя войска допускаются только вольноопредѣляющіеся 1-го и 2-го разрядовъ, при чемъ они опредѣляются въ перечисленныя войска не иначе, какъ съ согласія командировъ тѣхъ частей, въ которыя желаютъ поступить на службу.

3. Лица, желающія поступить въ военную службу вольноопредѣляющимися, подаютъ о принятіи ихъ прошенія по прилагаемой при семъ формѣ, на гербовой бумагѣ 70-ти копѣечнаго достоинства, командирамъ полковъ и другихъ отдѣльных частей, которые представляютъ означенныя прошенія съ документами, по принадлежности, начальникамъ дивизій, мѣстныхъ войскъ, стрѣлковыхъ и саперныхъ бригадъ или командирамъ артиллерійскихъ бригадъ для дальнѣйшаго распоряженія о зачисленіи просителей на службу.

Примѣчаніе. Въ военное время вольноопредѣляющіеся подаютъ прошенія объ опредѣленіи губернскимъ воинскимъ начальникамъ.

4. При прошеніяхъ о приемѣ на службу вольноопредѣляющіеся обязаны представить слѣдующіе документы:

а) Свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку,

выдаваемое на основаніи ст. 95 и 97 уст. о воин. повин., а лица сельскаго податнаго состоянія—удостовѣреніе отъ подлежащаго волостнаго правленія, что по припискѣ къ «такой-то» волости числятся въ «такомъ-то» призывномъ участкѣ и имѣютъ «столько-то» лѣтъ отъ роду.

б) Подписку родителей или, въ случаѣ ихъ смерти, опекуновъ или же попечителей о согласіи ихъ на поступленіе въ службу вольноопредѣляющимися тѣхъ молодыхъ людей, которые еще не достигли совершеннолѣтія (21 г.).

в) Примѣняясь къ ст. 145 устава, удостовѣреніе состоящаго на государственной службѣ врача, что ни въ тѣлосложеніи ихъ, ни въ состояніи здоровья нѣтъ недостатковъ, препятствующихъ, по наставленію присутствіямъ о воинской повинности, къ приему на военную службу вольноопредѣляющимися (ст. Г. Наставленія).

г) Подписки вольноопредѣляющихся въ томъ; что въ отношеніи ихъ не имѣется опорочивающихъ обстоятельствъ, перечисленныхъ въ 172 ст. устава о воинской повинности.

д) Обязательство родителей или родственниковъ содержать на собственномъ иждивеніи вольноопредѣляющихся, поступающихъ какъ въ войска гвардіи и въ кавалерію, такъ равно изъ поступающихъ въ другія войска тѣхъ, которые желаютъ содержать себя на собственные средства.

е) Ученые дипломы, аттестаты или свидѣтельства объ окончаніи курса или о выдержаніи равнаго экзамена въ учебныхъ заведеніяхъ первыхъ двухъ разрядовъ (приложеніе къ ст. 53 устава о воин. повин.), или свидѣтельства о выдержаніи испытанія изъ курса шести классовъ гимназій, реальныхъ училищъ или втораго класса духовныхъ семинарій, или же, наконецъ, надлежащее свидѣтельство въ знаніи предметовъ, требуемыхъ особой программой, установленной для поступленія вольноопредѣляющимися 3-го разряда—и

ж) Засвидѣтельствованныя копии на простой бумагѣ съ документовъ, означенныхъ въ предыдущихъ пунктахъ а и е.

Примѣчаніе 1-е. Всѣ докومتны, а равно копии съ нихъ должны быть писаны на русскомъ языкѣ; притомъ документы, поименованные въ пунктахъ б, в, г и д настоящей 4-й статьи, пишутся на гербовой бумагѣ въ 40 коп.

Примѣчаніе 2-е. Лица, желающія поступить на службу въ армейскую кавалерію, обязываются представлять при прошеніяхъ объ ихъ опредѣленіи, независимо отъ документовъ, указанныхъ въ настоящей статьѣ, деньги для офицерскаго обмундированія въ слѣдующемъ размѣрѣ: поступающіе въ драгуны 200 руб., въ уланы—250 руб. и въ гусары—350 рублей.

5. Начальники дивизій и мѣстныхъ войскъ и начальники и командиры бригадъ, по разсмотрѣніи представленныхъ вольноопредѣляющимися прошеній и документовъ, удостовѣрившись въ томъ, что сіи послѣдніе во всемъ согласны съ установленными правилами, объявляютъ въ приказахъ объ опредѣленіи просителей на службу въ тѣ части, въ которыя они желаютъ поступить (если въ нихъ имѣются свободныя вакансіи) *рядовыми*, съ причисленіемъ къ тому разряду вольноопредѣляющихся, къ которому каждый будетъ принадлежать на основаніи представленнаго свидѣтельства объ испытаніи въ наукахъ, согласно 173 ст. уст. о воинской повинности и затѣмъ высылаютъ въ тѣ части, куда вольноопредѣляющіеся будутъ зачислены, прошенія ихъ со всѣми документами. Если же вакансій не имѣется, то слѣдуетъ поступать согласно пункту 2-му.

6. По полученіи означенныхъ приказовъ начальниковъ дивизій и мѣстныхъ войскъ, начальниковъ и командировъ бригадъ въ частяхъ войскъ и по прибытіи въ оныя вольноопредѣляющихся, они зачисляются окончательно на дѣйствительную службу приказами по этимъ частямъ и немедленно приводятся къ присягѣ порядкомъ, установленнымъ для поступающихъ на службу по призывамъ.

7. По окончательномъ зачисленіи вольноопредѣляющихся на службу и по приводѣ ихъ къ присягѣ, начальники частей немедленно сообщаютъ о принятіи ихъ на службу подлежащимъ городскимъ, уѣзднымъ и окружнымъ по воинской повинности присутствіямъ, смотря по тому, въ какихъ призывныхъ участкахъ числятся лица, принятія на службу вольноопредѣляющимися. За симъ, свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку или удостовѣренія отъ волостныхъ правленій, означенныя въ пунктѣ а ст. 4-й и аттестаты или свидѣтельства о научномъ образованіи возвращаются вольноопредѣляющимся подь соб-

ственноручныя ихъ росписки, которыя, равно какъ и прочіе документы, поименованныя въ предыдущей 4 статьѣ, а также и присяжные листы хранятся при дѣлахъ полковыхъ штабовъ и другихъ частей.

8. Вольноопредѣляющіеся, зачисленные на казенное содержаніе, пользуются отъ казны жалованьемъ и всѣмъ прочимъ довольствіемъ, опредѣленнымъ штатами частей для нижнихъ чиновъ вообще; обязавшіеся же содержать себя на собственномъ иждивеніи впредь до производства ихъ въ офицеры, не получаютъ отъ казны никакого довольствія, за исключеніемъ оружія, учебныхъ припасовъ и амуничныхъ вещей; но въ кавалеріи и конной артиллеріи вольноопредѣляющіеся, зачисленные въ комплектное число на вакансіи, не обязываются имѣть собственныхъ лошадей; принятые же сверхъ комплекта должны имѣть своихъ лошадей и не получаютъ фуражнаго довольствія.

Примѣчаніе. Въ каждомъ кавалерійскомъ полку слѣдуетъ содержать для вольноопредѣляющихся, поступающихъ на вакансіи, 16 лошадей изъ выслужившихъ срокъ, съ отпускомъ на нихъ фуража отъ казны на общемъ основаніи.

9. Вольноопредѣляющіеся несутъ службу въ войскахъ одинаково съ прочими нижними чинами соотвѣтствующихъ званій, участвуя какъ въ учебныхъ и строевыхъ занятіяхъ, такъ и на работахъ, производимыхъ съ учебной цѣлью (саперныхъ, артиллерійскихъ и другихъ), но на хозяйственныя работы, производимыя въ частяхъ войскъ, не назначаются.

10. На обязанность и личную отвѣтственность полковыхъ командировъ и соотвѣтствующихъ имъ начальниковъ отдѣльныхъ частей возлагается попеченіе о вольноопредѣляющихся и наблюденіе за ними какъ въ учебномъ отношеніи, для скорѣйшаго военнаго и научнаго образованія упомянутыхъ лицъ, такъ и въ отношеніи поведенія, образа жизни и матеріальной обстановки. Для сего слѣдуетъ зачислять вольноопредѣляющихся въ тѣ роты, эскадроны или команды, которые находятся въ мѣстахъ расположенія полковыхъ или батальонныхъ штабовъ, размѣщая неимѣющихъ права жить на вольныхъ квартирахъ, по возможности казарменнымъ порядкомъ. Въ казармахъ же имъ

слѣдуетъ отводить, буде *возможно*, отдѣльныя помѣщенія, не воспрещая устраивать между собою артель, съ отпускомъ имъ для сего причитающихся приварочныхъ денегъ.

11. Вольноопредѣляющіеся производятся въ унтеръ-офицеры не на штатныя вакансіи унтеръ-офицерскихъ должностей въ частяхъ войскъ, но сверхъ вакансій, при чемъ производство ихъ въ унтеръ-офицеры допускается, независимо отъ выполненія ими условій, изложенныхъ въ 180 ст. устава о воинской повинности, не иначе, какъ по выдержаніи испытанія въ строевомъ образованіи по особой программѣ.

Примѣчаніе 1-е. Для перечисленія вольноопредѣляющихся въ *запасъ* унтеръ-офицерскимъ званіемъ, по выслугѣ сроковъ дѣйствительной службы (ст. 173), они должны выдержать испытаніе по той же программѣ.

Примѣчаніе 2-е. Для производства въ фейерверкеры и саперные унтеръ-офицеры вольноопредѣляющіеся подвергаются испытанію по особой программѣ.

12. Относительно прохожденія курса въ юнкерскихъ училищахъ и производства вольноопредѣляющихся въ офицеры, впредь до особаго распоряженія, остаются въ своей силѣ дѣйствующія нынѣ по симъ предметамъ правила. Но при этомъ вольноопредѣляющіеся допускаются къ приему въ юнкерскія училища и въ рядовомъ званіи, безъ особаго ограниченія въ отношеніи предварительной выслуги какого-либо срока въ строю, но не иначе, какъ по выдержаніи испытанія въ строевомъ образованіи по особой программѣ. Для удостоенія же къ производству въ офицеры они обязаны выслужить въ дѣйствительной службѣ сроки, какіе опредѣлены для каждаго разряда вольноопредѣляющихся ст. 180 устава о воинской повинности.

Приложеніе къ 3-й ст.

ФОРМА ПРОШЕНІЯ НА ВЫСОЧАЙШЕЕ ИМЯ ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ ВЪ ВОЕННУЮ СЛУЖБУ.

Всересвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Великій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, Самодержецъ Всероссийскій, Государь Всемиловитѣйшій.

Просить (*означить чинъ или званіе просителя, имя, отчество и прозваніе*) о нижеслѣдующемъ:

Имѣя желаніе поступить въ военную вашего Императорскаго Величества службу на правахъ вольноопредѣляющагося и поднося у сего, по описи, всѣ требуемые на сей предметъ документы, всеподданнѣйше прошу (*за симъ писать въ новую строку*):

Дабы повелѣно было сіе прошеніе мое принять и меня вышепоименованнаго опредѣлить на службу (*въ такую-то часть войскъ*). Годъ, мѣсяць и число. Къ подацію надлежитъ (*командиру такого то полка или другой отдельной части*). Сіе прошеніе писалъ (*означить чинъ или званіе и фамилію писавшаго прошеніе своею рукою*).

Примѣчаніе. Проситель долженъ приложить руку къ пунктамъ такимъ образомъ: послѣ словъ: всеподданнѣйше прошу», писать: «къ сему», а затѣмъ въ концѣ: *прошенію такой-то* (прописать чинъ или званіе, имя, отчество и фамилію) *руку приложилъ*. Потомъ означить на прошеніи мѣсто жительства.

Временныя постановленія о служебныхъ правахъ вольноопредѣляющихся, поступившихъ на службу до 1-го марта сего года.

(Высочайше утверждены 19-го марта 1874 г.).

Вольноопредѣляющимся, поступившимъ на службу въ строй до 1-го марта 1874 года, предоставляется пользоваться правами или по прежнему положенію 8-го марта 1869 года, или по новому уставу о всеобщей воинской повинности 1-го января 1874 года, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1. Кончившіе курсъ высшихъ учебныхъ заведеній или представившіе свидѣтельство о выдержаніи въ нихъ окончательнаго экзамена сохраняютъ прежнее право на производство въ офицеры по прослуженіи въ строю не мене 2-хъ мѣсяцевъ, при всѣхъ прочихъ условіяхъ, существующими узаконеніями указанныхъ.

2. Кончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержавшіе выпускной экзаменъ этихъ заведеній, а также и всѣ тѣ, которые по своему образованію

причислены по новому уставу (1-го января 1874 г.) ко 2-му разряду вольноопредѣляющихся, могутъ воспользоваться и правами, симъ уставомъ опредѣленными для этого разряда, т. е. могутъ быть произведены въ офицеры по прослуженіи не менѣе 6-ти мѣсяцевъ (вмѣсто прежняго годичнаго срока), при соблюденіи всѣхъ прочихъ для сего установленныхъ условій.

3. Что же касается до вольноопредѣляющихся, поступившихъ на службу на правахъ по *происхожденію* (т. е. не выдержавшихъ экзамена ни высшихъ, ни среднихъ учебныхъ заведеній), и не поступившихъ еще въ юнкерскія училища, то изъ числа ихъ принадлежащіе по прежнему раздѣленію къ 1-му разряду, т. е. *потомственные дворяне*, сохраняютъ прежнее право на производство въ офицеры по прослуженіи не менѣе 2-хъ лѣтъ; всѣ же прочіе, принадлежавшіе по прежнему раздѣленію ко 2-му и 3-му разрядамъ, получаютъ право на производство въ офицеры по прослуженіи 3-хъ лѣтъ (т. е. того срока, который установленъ новымъ уставомъ для вольноопредѣляющихся 3-го разряда, вмѣсто прежнихъ 4-хъ и 6-ти лѣтнихъ сроковъ).

4. Тѣ и другіе изъ означенныхъ въ пунктѣ 3-мъ вольноопредѣляющіеся могутъ воспользоваться указанными въ немъ правами на производство въ офицеры только въ такомъ случаѣ, если выдержатъ пріемный для поступления въ юнкерскія училища экзаменъ, по нынѣ существующей программѣ, въ текущемъ 1874 году или въ будущемъ 1875 году. Для сего, всѣ состоящіе въ частяхъ войскъ вольноопредѣляющіеся, не пользующіеся правами по образованію и не могущіе представить свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса *шести* классовъ гимназій, или реальныхъ училищъ, или *второго* класса духовныхъ семинарій, обязываются *нынѣ же* заявить начальству, желаютъ ли подвергнуться пріемному экзамену въ юнкерскія училища въ началѣ предстоящаго, въ текущемъ году курса или отложить до сентября будущаго 1875 года.

При этомъ, однако, тѣ вольноопредѣляющіеся, которымъ въ теченіе 1873 года минуло *двадцать лѣтъ* отъ роду, должны подвергнуться упомянутому экзамену *непрелѣнно* въ настоящемъ же году. Если число желаю-

щихъ экзаменоваться въ нынѣшнемъ году превыситъ общее число имѣющихся въ юнкерскихъ училищахъ вакансій, то изъ числа экзаменовавшихся принимается столько, сколько окажется возможнымъ по старшинству полученныхъ на экзаменѣ балловъ; прочіе же возвращаются въ свои части и поступятъ въ юнкерскія училища въ будущемъ 1875 году.

5. Тѣ же, которые и въ будущемъ 1875 году не выдержатъ пріемнаго экзамена въ юнкерскія училища, или которые до того времени сами заявятъ, что не въ состояніи къ оному приготовиться въ опредѣленный выше срокъ, должны быть *исключены* изъ числа *вольноопредѣляющихся*. Притомъ тѣ изъ нихъ, которые до 1-го января 1874 года не перешли еще возраста 21 года, назначеннаго для призыва по новому уставу о воинской повинности, должны въ свое время явиться къ жребію, или остаться на службѣ на правахъ *охотниковъ*; тѣ же, которые уже перешли означенный возрастъ, могутъ выйти въ отставку, если не желаютъ продолжать службу въ качествѣ *охотниковъ*.

6. Вольноопредѣляющіеся, выдержавшіе при поступленіи на службу въ артиллерійскія и инженерныя войска испытаніе по спеціальной программѣ, приложенной къ ст. 41 кн. I ч. II Св. в. п. по 6 прод., не обязываются держать вновь экзамена и пользуются правами, предоставленными новымъ уставомъ вольноопредѣляющимся 3-го разряда.

Примѣчаніе. Вольноопредѣляющіеся, поступившіе въ артиллерию и саперы и не державшіе донѣдѣ упомянутаго экзамена, обязываются подвергнуться таковому въ настоящемъ же году, и въ случаѣ невыдержанія онаго, съ ними слѣдуетъ поступить согласно пункту 5-му.

7. Точное соблюденіе всего вышеизложеннаго возлагается на особенную заботливость и отвѣтственность командировъ частей.

Положеніе о пріемѣ охотниковъ въ военную службу.

(Высочайше утверждено 19-го марта 1874 г.).

Независимо отъ пополненія арміи людьми, поступающими

ми по призывамъ и вольноопредѣляющимся по правиламъ устава о воинской повинности, Высочайше утвержденнаго 1-го января 1874 года, допускается еще приемъ разныхъ лицъ въ военную службу *по охотѣ* на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. *Охотниками* могутъ поступать въ военную службу какъ лица, вовсе не подлежащія обязательной воинской повинности, такъ и лица, зачисленные въ ополченіе (ст. 10 и 154 Уст. воин. повин.).

2. Охотниками на службу не принимаются: а) имѣющіе болѣе 30 лѣтъ отъ роду (во время войны допускается приемъ охотниковъ и старшихъ возрастовъ до 40 лѣтъ включительно); б) лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ; в) состоящіе подъ уголовнымъ судомъ или слѣдствіемъ; г) подвергшіеся, по судебному приговору, наказанію сопряженному съ лишеніемъ права поступать на государственную службу, и д) признанные по суду виновными въ кражѣ или мошенничествѣ.

3. Охотники принимаются: *въ мирное время*—съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и состоять въ запасѣ, сроки, установленные для поступающихъ по жеребью (ст. 17 и 56 уст. о воинск. повин.); *въ военное же время* охотники обязываются прослужить въ войскахъ все время войны, но при увольненіи съ дѣйствительной службы, не зачисляются въ запасъ, если сами того не пожелаютъ.

4. Охотники принимаются на службу въ теченіе всего года. Сроки службы исчисляются имъ съ перваго дня слѣдующаго за поступленіемъ ихъ въ войска мѣсяца.

5. Охотники принимаются во всѣ части войскъ, военныя управленія и заведенія нижними чинами рядоваго званія, смотря по способности, какъ на строевыя, такъ и на нестроевыя должности, въ штатное число обязательно служащихъ нижнихъ чиновъ общаго срока и на казенное содержаніе.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ

1-го Мая

№ 9.

1874 года.

УСПЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ, ВЪ Г. БѢЛЕВѢ. (*)

I. *Исторія церкви.*

Изъ приведенныхъ выписей изъ писцовыхъ межевыхъ книгъ 1685 г. ясно усматриваемъ, что, при соборной Успенской церкви въ этомъ году было два придѣла, одинъ во имя архангела Михаила, а другой во имя св. апостола и евангелиста Матѳея. Придѣлы эти по всей вѣроятности существовали не въ одномъ зданіи съ главною Успенскою церковью, а въ видѣ двухъ отдѣльныхъ зданій, соединенныхъ съ главною церковью подобно тому, какъ придѣльные церкви сель Калужской губерніи Гостуни и Долбина соединены съ главною одною общою стѣною, или же стоявшихъ одна отъ другой на извѣстномъ разстояніи, на что указываютъ, кажется, и самыя межевыя книги, выражаясь о церкви Успенской такъ: „Соборная церковь Успение Пресвятыя Богородицы *да впределе архангела Михаила а вдругомъ пределе святого апостола Матѳея*“, (**), тогда какъ о другихъ церквахъ говорится иначе, напримѣръ: „церковь Богоявленія Господня и св. Николы Чудотворца Можайскаго“... (***) или: „церковь Срѣтения Господня и святыя мученицы Параскевы нареченныя Пятницы *да впределе святого великомученика Никиты*“..... (****) или еще: „церковь святого Стефана исповѣдника *да впределе святыя мученицы Екатерины и святыхъ благоверныхъ кня-*

(*) *Продолженіе* — См. № 8.

(**) См. приведенную выписъ объ Успенской церкви.

(***) См. писц. меж. кн. 1685 г. л. 14 на об. и оп. Николаевской церкви на посадѣ въ Тул. Еп. Вѣд. 1871 г. № 1, 2, 3, 11, 14, 16 и 17.

(****) Тамъ же л. 7 на об.

зей Бориса и Глѣба“..... (*) Почему церковь соборная Архангельская была обращена въ придѣльную, а новоустроенная была поименована церковью Успенія Пресвятыя Богороды, ни межевыя книги 1685 г., ни другіе акты ничего о томъ не говорятъ; однако же едва ли это не было слѣдствіемъ явившагося около того времени въ Бѣлевѣ обыкновенія главные престолы посвящать имени двенадцатыхъ праздниковъ: изъ межевыхъ книгъ мы видимъ, что послѣ составленія писцовыхъ книгъ 1630 г. многія церкви были переименованы, напр. церковь Пятницкая переименована въ Срѣтенскую съ пятницкимъ придѣломъ, Никольская на посадѣ въ Богоявленскую, Васильевская въ Вознесенскую, при Стефановской и Сергіевской церквахъ были устроены церкви Богородицержественская и Нерукотвореннаго Спаса(**)—Что же касается до придѣла св. евангелиста Матѳея, то изъ приведенныхъ выписей мы видимъ, что, 1) при церкви св. Матѳея былъ въ одномъ зданіи съ главнымъ престоломъ другой престолъ, или придѣлъ въ собственномъ смыслѣ, во имя вели-

(*) См. тамъ же л. 5 и оп. ц. Богородицер, въ Тул. Еп. Вѣд. 1868 № 22—24 и 1869 № 1—2.

(**) Замѣчательно, что почти всѣ великіе Господскіе и Богородичные праздники и дни особенно чтимыхъ святыхъ между 1630 и 1685 г. были храмовыми въ Бѣлевѣ. Вотъ названіе церквей и придѣловъ того времени: 1) церкви: Воскресенская, Вознесенская, Троицкая, Петропавловская, Владимірская, Предтеченская въ мужскомъ монастырѣ, Алексѣевская, Ильинская, Спасопреображенская въ мужскомъ монастырѣ, св. митрополита Петра въ томъ же монастырѣ, Успенская, Нерукотвореннаго образа, Стефановская, Сергіевская, Богородицержественская, Покровская, Пятницкая, Крестовоздвиженская въ женскомъ монастырѣ, Архангельская, Матѳеевская, Димитрія Селунскаго въ мужскомъ монастырѣ, Никольская въ томъ же монастырѣ, Никольская на посадѣ, Козмодамиановская, св. мученицы Екатерины, св. великомученика Никиты, Живоначальныя Троицы при Сергіевской церкви, Сергіевская (другая) при Троицкой ц., Василя Пресвитера, Богоявленская, Аванасіе-Кирилловская, Георгіевская, Мироносицкая и Димитріевская при Мироносицкой ц., 2) придѣлы, Пятницкій при Воскресенской ц., Борисоглѣбскій при Екатерининской ц., Пятницкій при Срѣтенской ц., Никольскій при Вознесенской ц. и Георгіевскій, — всего 34 церкви, изъ коихъ 6 монастырскихъ, 1 соборная, а 27 приходскихъ главныхъ и придѣльныхъ (отдѣльно отъ главныхъ выстроенныхъ) и 5 придѣловъ (устроенныхъ въ одномъ зданіи съ главною или придѣльною). Немного позже 1685 г. были еще выстроены церкви Введенская въ мужскомъ монастырѣ, Амвросіевская въ концѣ города и Зосимовская. Эти церкви извѣстны по актамъ XVII и начала XVIII в. Но какъ мы слышали отъ кого-то, видѣвшаго планъ г. Бѣлева XVII в., на этомъ планѣ были показаны еще за новымъ острогомъ церкви Похвалы Пр. Богородицы и Собора Пр. Богородицы.

вомученика Георгія, 2) при церкви было кладбище, следовательно, церковь эта была прежде приходскою, такъ какъ въ ту пору кладбища устраивались при каждой приходской церкви, а общихъ кладбищъ для всѣхъ церквей не бывало; 3) стояла эта церковь „за новымъ острогомъ близко рва“, т. е. или близъ крѣпостнаго землянаго вала, которымъ окружена была крѣпость, и остатки котораго близъ нынѣшней Успенской церкви уцѣлѣли и досель, не внутри самой крѣпости, а за крѣпостью съ сѣверной стороны или же близъ того рва, гдѣ нынѣ стоятъ дома г. Лаврова, такъ какъ здѣсь, говорятъ, когда-то при рытіи земли подъ постройки находили человѣческія кости и остатки гробовъ, указывающіе на то, что когда-то здѣсь было кладбище; 4) церковь была надѣлена землею въ пустоши Левшинской и владѣла ею нераздѣльно съ церковью Мирносицкою по писцовымъ книгамъ 1630 года, составленнымъ Ознобишинымъ и Галкинымъ; 5) въ пору составления писцовыхъ межевыхъ книгъ церковь эта была „пуста, а служба апостола Матвея изъ той церкви перенесена въ соборную церковь впределъ“, въ какой именно, здѣсь не сказано, но какъ извѣстно уже, что при Успенской ц. было два придѣла: арх. Михаила и еванг. Матѳея, то нужно понимать, что въ этотъ послѣдній предѣлъ, который существовалъ при Успенской ц. отдѣльно отъ упоминаемой церкви Матвеевской съ придѣломъ Георгія; и 6) земля церкви еванг. Матѳея отдана соборной церкви и записана за нею по указу Царя и великаго князя Алексѣя Михайловича и по грамотѣ приказа большаго дворца 1651 года и по тѣмъ же актамъ въ 1685 г. окончательно закрѣплена за соборною Успенскою ц. Такимъ обр. церковь св. апостола и еванг. Матѳея по писцовымъ межевымъ книгамъ 1685 г. представляется намъ церковью, бывшею прежде самостоятельную приходскою, въ содержаніи причта своего обезпеченною писцевою землею въ пустоши Левшинской, а потомъ опустѣвшею и присоединенною окончательно къ церкви Успенія пресв. Богородицы не позднѣе 1651 г. когда изъ приказа большаго дворца дана была грамота на право владѣнія причта или всего вѣроятнѣе, какъ ниже увидимъ, священника соборной Успенской церкви землей церкви Матѳея

веевской. Здѣсь ничего не говорится ни о началѣ существованія этой церкви въ городѣ Бѣлевѣ, ни о древности ея, восходящей за 1630 годъ, когда за этою церковью уже была записана земля въ той же самой пустоши Левшинской писцами Ознобишинымъ и Галкинымъ. Но не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнiю, что церковь эта существовала гораздо ранѣе 1630 г. Уже самыя „писцовыя книги“ 1630 г. подтверждаютъ это отчасти; но мы имѣемъ еще, другое, хотя и посредственное, свидѣтельство о существованiи этой церкви ранѣе того времени, когда дана была грамота, по которой писцы Ознобишинъ и Галкинъ въ 1630 году закрѣпили землю въ пустоши Левшинской, въ количествѣ 30¹/₂ дес., да отхожаго лугу 2 дес.—за церковью еванг. Матѳея.

Въ писцовыхъ книгахъ 1630 г. о церкви еванг. Матѳея мы читаемъ слѣдующее подъ № 43-мъ въ Дураковскомъ стану“: За матѳѳевскимъ попомъ Исидоромъ, что въ Бѣлевѣ на посадѣ церковь св. апостола Матѳея, поль- пустоши Левшинскія, на р. на Малой Выркѣ, а въ ней на его Исидору половину папши паханой наѣздомъ 20 четв. въ п. ав. п. Земля средняя. — Лугу вопче съ мирно- сицкимъ попомъ съ Федоромъ ко всей пустоши на р. на Малой Выркѣ десятина. Сѣна ставится 20 коп. Да отхожева лугу ко всей же пустоши вопче жъ съ мирно- сицкимъ попомъ съ Федоромъ отъ р. отъ Родець внизъ по Окѣ рѣкѣ 4 десятины. Сѣна ставится 80 копенъ. А писана за матѳѳевскимъ попомъ за Сидоромъ та половина пустоши къ церквѣ по государевѣ ц. и в. к. Михаила Феодоровича всея Русси грамотѣ за приписью дьяка Семена Самеонова 128 году“.(*). Здѣсь указывается на грамоту 128 (1620) года и потому съ перваго раза можно было бы подумать, что и самая церковь въ этомъ именно году получила свое начало, или по крайней мѣрѣ въ этомъ только году была надѣлена землею въ пустоши Левшинской. Но такъ какъ съ одной стороны здѣсь не говорится о томъ, чтобы эта церковь вновь была устроена, или получила свое начало въ такое ближайшее время къ 1630

(*) См. Бѣл. Вивл. т. 2 № 43 въ дурак. стану.

году, какъ 1620-й годъ, тогда какъ о другихъ церквахъ говорится, что онѣ устроены вновь, какъ напр. это говорится въ писцовыхъ межевыхъ книгахъ 1685 г. о церкви Владимірской, получившей свое начало послѣ составления „писцевыхъ книгъ“ 1630 г., именно около 1632 г.; а съ другой — при внимательномъ разсмотрѣніи этихъ указаній писцевыхъ и межевыхъ книгъ на разныя грамоты, нельзя не убѣдиться въ томъ, что эти грамоты были чѣмъ-то въ родѣ того, какъ нынѣ при переходѣ владѣнія отъ одного лица къ другому дѣлается вводъ во владѣніе иногда вскорѣ, а иногда даже чрезъ нѣсколько лѣтъ пользования новаго владѣльца недвижимою собственностію, и выдается новому владѣльцу вводный листъ, именно грамоты эти были актами, укрѣплявшими землю церковную не за самими церквами, а за личностями, служившими при нихъ: то можно безошибочно полагать, что грамота 1620 г. касалась не первоначальнаго надѣленія Матвѣевской церкви землею въ пустоши Левшинской, а укрѣпленія этой земли за попомъ Исидоромъ, въ то время служившимъ при этой церкви. Подтвержденіе этой мысли мы находимъ въ „поступной записи“ игумена Геласія 1650 г. Въ записи этой сказано, что въ 1637 г. онъ, Геласій, принявъ на свое мѣсто къ Стефановской церкви зятя и поставилъ его въ попы и далъ ему „запись“ по которой бы онъ могъ владѣть безспорно церковнымъ мѣстомъ, землею, рогою, государевымъ жалованьемъ и даже самою церковью со всеми ея принадлежностями, какъ бы свою собственностію, но зять его въ 1647 г. умеръ, а послѣ него была „пожалована тѣмъ мѣстомъ дочь (его Геласія) вдова, поподья Ксенія съ дѣтьми, и дана ей на то мѣсто государева жалованная грамота“.* Ясно отсюда, что жалованную грамоту каждому можно было получить на владѣемое имъ церковное мѣсто со всеми угодьями въ случаѣ спора съ кѣмъ-либо за это владѣніе или въ случаѣ перехода владѣнія отъ одного лица къ другому чрезъ покупку или по поступной записи, и потомъ представить ее писцамъ въ доказательство правильности своего владѣнія

(*) См. поступную запись игумена Геласія въ Бѣл. Богородицер. церкви

этимъ мѣстомъ со всѣми угодьями. Очень по этому могло быть, что въ 1620 г. попъ Исидоръ получилъ означенную грамоту на владѣніе церковнымъ Матвѣевскимъ мѣстомъ со всѣми угодьями или вслѣдствіе уступки ему этого мѣста его предшественникомъ или же вслѣдствіе покупки этого мѣста у своего предшественника или его наслѣдниковъ. (*) По крайней мѣрѣ мы имѣемъ еще одно указаніе начала XVII вѣка на то, что церковь св. еванг. Матѣея существовала въ Бѣлевѣ еще до 1612 г. Именно въ „данной“ грамотѣ князя Димитрія Трубецкаго 1612 г. на уступку бѣлевскому мужскому монастырю своего мѣста для постройки на немъ церкви св. Алексѣя митрополита московскаго и подъ дома причта-сказано: „а тово мѣста (уступленнаго княземъ Трубецкимъ) подъ храмъ и дворовыхъ и съ тѣмъ мѣстомъ, что жилъ напередъ сего подлѣ тогожъ мѣста изнутри города Матвѣевской попъ Григорій Ерохинъ...въ длину 40 саж...(**) Отсюда ясно видно, что между прочимъ княземъ Трубецкимъ уступалось Спасопреображенскому монастырю подъ постройку церкви св. Алексѣя митрополита и подъ усадьбу для причта этой церкви—и то мѣсто, близъ котораго прежде жилъ Матвѣевскій попъ Григорій Ерохинъ. Отсюда же мы видимъ и то еще, что церковь св. евангелиста Матѣея существовала въ Бѣлевѣ еще до 1612 г. и находилась не на той сторонѣ рѣчки Бѣлевки, на которой находился Спасопреображенскій монастырь и была построена внѣ его церковь св. Алексѣя митрополита московскаго въ память осады г. Бѣлева литовцами въ 1611 г., а на противоположной сторонѣ, гдѣ находился „городъ“, или крѣпость и окружавшій ее посадъ, гдѣ потомъ мы видимъ эту церковь стоящею по указанію на то „писцевыхъ книгъ“ Ознобишина и Галкина въ 1630 г. и „межевыхъ книгъ“ въ 1685 г. Стало быть, здѣсь, въ этой „данной“ грамотѣ князя Трубецкаго прямо говорится объ этой Матвеевской церкви, а не о другой какой-либо.

(*) Что мѣста церковныя и даже самыя церкви въ XVII столѣтіи покупались, это ясно видно изъ той же записи игумена Геласія.

(**) См. грамоту 1690 г. съ выписью изъ этой „данной“ 1612 года въ Спасопреобр. монастырь и Тул. Еп. Вѣд. 1869 г. №8 и 10 стр. 346 и 427—428.

И такъ, по всѣмъ соображеніямъ церковь св. еванг. Матѳея первоначально является намъ такою же древнею и такою же самостоятельною, какъ и сама церковь Архангельская, переименованная въ Успенскую, къ которой впослѣдствіи матѳѣевская церковь была присоединена, и только лишь впослѣдствіи исторія ея сливается съ исторіею Успенской церкви вслѣдствіе ея присоединенія къ этой послѣдней церкви. Какова была первоначальная судьба ея, когда именно и кѣмъ она была построена и по какому случаю, когда именно и кѣмъ была надѣлена землею въ пустоши Левшинской, это остается для насъ неизвѣстнымъ. Однако же, судя по самому названію этой пустоши Левшинскою отъ бывшей прежде на этой пустоши деревни Левшинской, можно полагать, что церковь св. еванг. Матѳея вмѣстѣ съ церковію Мироносицкою была надѣлена землею въ этой пустоши кѣмъ-либо изъ знатныхъ бояръ Левшиныхъ, издавна жившихъ близъ Бѣлева и владѣвшихъ многими помѣстьями (*) изъ коихъ бояръ одинъ, Семень Семеновичъ Левшинъ въ 1536 г. былъ даже бѣлевскимъ воеводою и отразилъ нападеніе на Бѣлевъ Азовскихъ татаръ. Неизвѣстно такъ же и то, по какому именно случаю церковь Матѳѣевская была присоединена къ Успенской соборной, когда она прежде была самостоятельною приходской: ни одно изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ объ этой церкви не указываетъ намъ на причины присоединенія этой церкви къ Успенской. Однако же едва ли можно полагать съ достовѣрностію, чтобы причиною этого присоединенія Матѳѣевской церкви къ Успенской и уничтоженіе ея самостоятельности было оскудѣніе средствъ къ содержанію самой церкви и причта. Изъ писцевыхъ межевыхъ книгъ 1685 г. видно, что церковь эта и въ ту пору, почти черезъ 45 лѣтъ отъ ея присоединенія къ Успенской, еще стояла зданіемъ на прежнемъ же мѣстѣ и имѣла придѣлъ, устроен-

(*) Есть книга „историческое сказаніе о дворянахъ Левшиныхъ“ 1812 г. Интересно было бы знать, не владѣли ли въ самомъ дѣлѣ, и до какого времени, бояре Левшины пустошью или деревнею Левшинскою, и не было ли между ними въ XVI в. Матѳѣя Левшина? Если владѣли и былъ Матѳѣй Левшинъ, то едва ли не онъ если не построилъ эту церковь, то надѣлалъ и землю.

ный въ ней послѣ 1630 г. причтъ же этой церкви былъ обезпеченъ землею, составлявшею въ тѣ времена главный источникъ доходовъ для причта; при томъ же образованіе раскола и отдѣленіе отъ церкви значительной части прихожанъ, а вслѣдствіе того и оскудѣніе добровольныхъ приношеній въ пользу причта этой церкви не могло еще совершиться прежде, чѣмъ было предпринято исправленіе церковныхъ книгъ Низономъ и совершилось самое отдѣленіе приверженцевъ старопечатныхъ книгъ отъ церкви: нужно по этому полагать, что средства къ содержанію этой церкви и причта ея были не бѣднѣе другихъ градскихъ церквей и причиною присоединенія ея къ Успенской было что-нибудь другое, а не оскудѣніе средствъ. Основываясь же на чрезвычайной простотѣ тогдашнихъ нравовъ и принимая во вниманіе то обстоятельство, что церкви въ ту пору нерѣдко строились самими же священниками (*) и потѣмъ какъ бы какая-нибудь собственность переходили по „записямъ“ изъ рода въ родъ отъ отца къ сыну, отъ брата къ брату, отъ тестя къ зятю, и даже продавались въ случаѣ невозможности удержать за своимъ родомъ церковное мѣсто,**) мы скорѣе можемъ думать, что причиною присоединенія Матвеевской церкви къ Успенской былъ переходъ владѣнія церковнымъ матвеевскимъ мѣстомъ къ одному изъ священниковъ Успенской ц. или по наслѣдству отъ кого нибудь изъ родныхъ или же чрезъ покупку этого мѣста у одного изъ священниковъ Матвеевской церкви, не могшаго удержать его за своимъ родомъ. Примѣръ подобнаго сліянія двухъ церквей въ одну съ уничтоженіемъ самостоятельности одной изъ нихъ мы видимъ на церквахъ Стефановской и Сергіевской. Изъ сохранившейся до нашего времени въ подлинникъ „поступной земли“ игумена Геласія видно, что отецъ его, игумена Геласія, попъ Иванъ въ 1613 г. ку-

(*) Въ писцовыхъ книгахъ 1630 г. мы часто встрѣчаемъ на это указаніе: „а всякое церковное строеніе попа *такого-то*“, говорится въ нихъ; но все-то яснѣе это видно изъ известной поступной записи игумена Геласія.

(**) Доказательство этому мы находимъ въ поступной записи игумена Геласія, гдѣ сказано: „А будетъ намъ сергіевское церковное мѣсто невозможно держати и намъ то мѣсто продать или другъ у друга скупити, какъ цѣна возьметъ“. См. эту записъ въ Бѣл. Богородицер. церкви.

пиль церковное сергіевское мѣсто, которое потомъ перешло къ сыну его Петру, брату Геласія, а самъ Геласій бывшій въ міру попь Григорій, купилъ въ 1619 году стефановское церковное мѣсто съ одною при немъ ветхою церковію, имѣя въ то же самое время полное право на владѣніе сергіевскимъ мѣстомъ въ равной части съ братомъ своимъ Петромъ, и потомъ онъ, игумень Геласій, послѣ смерти своего зятя, и дочь его, вдовая поподья Ксенія, послѣ 1647 г. съ своими дѣтьми пожалованная тѣмъ церковнымъ мѣстомъ, — по „поступной записи“ въ 1650 г. уступили попу Петру одну половину обоихъ церковныхъ мѣсть съ всякимъ церковнымъ строеніемъ, книгами, иконами и колоколами, и съ усадебнымъ мѣстомъ, пашнями, лугами, мельницею, ругою и государевымъ жалованьемъ и съ церковными доходами, въ вѣчное потомственное владѣніе. Это было первымъ шагомъ къ сліянію двухъ церквей въ одну. Когда же впослѣдствіи дьячекъ села Ивановскаго Іосифъ Поликаршовъ, подпоивши зятя игумена Геласія, попа Ивана, обманно выманилъ у него поступную запись на его жеребей, сдѣлался попомъ и одинъ завладѣлъ всѣми доходами и угодьями церквей Стефановской и Сергіевской, то исчезла и послѣдняя тѣнь самостоятельности Сергіевской церкви. (*) Судя по этому, очень легко мы можемъ предположить, что и Матвѣевской церкви судьба была такая же. Очень могло быть, что въ видахъ увеличенія средствъ къ своему содержанію какой либо Успенскій соборный священникъ купилъ или удержалъ за собою доставшися ему по наслѣдству церковное матвѣевское мѣсто, обратилъ Матвѣевскую церковь въ придѣльную къ соборной, а потомъ передалъ въ свой родъ; сначала служба совершалась въ самой же Матвѣевской церкви по временамъ, а потомъ съ обветшаніемъ зданія этой церкви и служба изъ нея перенесена была въ устроенный при соборѣ придѣль еванг. Матеія, и тогда исчезла послѣдняя тѣнь самостоятельности этой церкви. Подтвержденіе этому мы, кажется, имѣемъ въ слѣдующемъ фактѣ: писцевыя межевыя книги 1685

(*) См. истор. Богородицер. ц.

года, говоря о землѣ церкви ев. Матѳея, упоминаютъ объ одномъ только священникѣ этой церкви Аѳанасіѣ Миرونѣ и по его сказкѣ да по указу Алексѣя Михайловича и грамотѣ 1651 г. укрѣпляютъ эту землю за церковью еванг. Матѳея, тогда какъ, говоря о церкви соборной Успенской, онѣ упоминаютъ о томъ же священникѣ и дьяконѣ и по ихъ сказкѣ укрѣпляютъ землю за Успенскою ц. пустоши Володинской, а потомъ отдѣльно говорятъ о дьячкѣ Аѳонкѣ Курдюмовѣ и по его сказкѣ укрѣпляютъ землю за тою же церковью; равнымъ образомъ, говоря о прочихъ церквахъ въ городѣ, эти книги, за немногими исключеніями, упоминаютъ о священникахъ и дьячкахъ вмѣстѣ и по ихъ сказкамъ укрѣпляютъ землю за церквами, при которыхъ они служатъ, или лучше сказать за ними самими, (*) потому что они имѣли право продавать и отказывать по наслѣдству свои „жеребы“, или участки своимъ преемникамъ, какъ собственность. Такое упоминаніе писцевыхъ межевыхъ книгъ едва ли не указываетъ на то, что попъ Аѳанасій Миرونъ, сынъ извѣстнаго по своимъ подписямъ подъ разныя челобитныя, соборнаго попа Мирона, былъ единственнымъ владѣтелемъ церковной земли Матѳѣевской церкви; а такое владѣніе этою землею было возможно лишь вслѣдствіе покупки матѳѣевского церковнаго мѣста или наслѣдства еще отцемъ его, соборнымъ же попомъ Миронъ. Въ такомъ случаѣ очень могло быть, что церковь Матѳѣевская фактически соединилась съ Успенскою не позднѣе 1641 г., но грамота на владѣніе землею Матѳѣевской ц. дана была лишь въ 1651 г. одному изъ священниковъ Успенской ц., и едва ли не попу Мирону, — какъ крѣпостной актъ. И если это дѣйствительно было такъ, то съ достовѣрностію можно сказать, что первоначально, около 1641 года, особеннаго придѣла еванг. Матѳея не было еще устроено при соборной Успенской ц., но та же самая церковь ев. Матѳея за крѣпостью, на посадѣ стоявшая, была обращена въ придѣлъ, впослѣдствіи же, когда Матѳѣевская ц. пришла въ ветхость, при Успенской былъ устроенъ новый придѣлъ. То же вѣроятно было и съ древнимъ Архангельскимъ соборомъ: первонач-

(*) См. выписъ изъ писцевыхъ межевыхъ книгъ 1685 г. въ Бѣл. Троицк. ц. и вышеприведенныя выписки изъ нихъ о земляхъ церковей Успенской и Матѳѣевской.

чально онъ былъ обращенъ въ придѣльную церковь, а когда обветшалъ, тогда при Успенской ц. былъ устроенъ вновь придѣлъ архангела Михаила. Так. обр. около 1641 г. могла быть устроена только одна Успенская вновь, а вмѣсто придѣловъ могли еще существовать тѣже самыя соборная Архангельская и Матѳеивская церкви, о коихъ упоминается въ писцовыхъ книгахъ 1630 г. какъ самостоятельныхъ тогда.

Въ приведенномъ выше свидѣтельствѣ писцовыхъ и межевыхъ книгъ о существованіи соборной Архангельской, а впослѣдствіи Успенской церкви въ XVII столѣтіи ничего не говорится о томъ, что соборная церковь въ этомъ столѣтіи была ружною. Однако же не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что церковь эта въ XVII ст. пользовалась ругою, или государевымъ жалованьемъ сначала изъ приказа большого дворца въ Москвѣ, потомъ съ 1658 г. по 1666 г. изъ бѣлевскихъ таможенныхъ доходовъ, а затѣмъ, когда таможня бѣлевская была отдана на откупъ, руга получалась отъ откупщика. Свѣдѣніе объ этомъ сохранилось въ извѣстной челобитной бѣлевскихъ ружныхъ поповъ, а въ числѣ ихъ и соборнаго попа Мирона, поданной царю Алексѣю Михайловичу въ 1667 г. по случаю невыдачи имъ руги откупщикомъ за 1666 и 1667 г. Въ челобитной этой сказано: „быють челомъ богомольцы государевы города Бѣлева ружныхъ церковей соборные Успенской церкви попь Миронъ збратію“.(*) Когда именно соборная церковь начала пользоваться ругою и по какое время продолжалась выдача ружныхъ денегъ, достовѣрныхъ свѣдѣній объ этомъ не сохранилось. Однако же, принимая во вниманіе, что о „государевѣ жалованьѣ“, годовой ругѣ церквей Стефановской и Сергіевской, священники коихъ Иванъ и Василій подписались подъ этою челобитною, упоминается еще въ „выписи изъ писцевыхъ книгъ письма и дозору Микѳора Семеновича Бибикова

(*) Въ напечатанной въ № 24 Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. сказано соборной Архангельской церкви попь Миронъ, а между тѣмъ въ подписи подъ челобитною показанъ не Миронъ, а соборный успенскій попь Митрофанъ. Здѣсь вышелъ какой-то недосмотръ съ моей стороны при разборѣ челобитной. Не имѣя подъ руками рукописи, не могу сказать, въ чемъ тутъ ошибка; но кажется, вѣрнѣе: соборный успенскій попь Миронъ.

да подъячего Докучая Аврамова 122 (1614) году“ (*) и потомъ въ челобитныхъ тѣхъ же церквей дьячка Маринки 1697 г. и попа Ивана Мартинова 1712 г.,(**) и что съ другой стороны, кромѣ одной только соборной, всѣ прочія церкви, священники коихъ подписались подъ тою же челобитною, названы въ писцовыхъ межевыхъ книгахъ 1685 г. ружными, можно полагать, что и соборная церковь пользовалась ругою въ теченіе всего XVII столѣтія и въ XVIII ст. нѣкоторое время, если не до самаго 1775 г. когда были уничтожены внутреннія таможи и заставы по городамъ, а въ числѣ ихъ и бѣлевская таможня, изъ доходовъ которой шла руга бѣлевскимъ церквамъ. Началомъ же полученія руги бѣловскими церквами изъ царской казны, или „приказа большого дворца“, завѣдывавшаго доходами и расходами царскаго дворца, едва ли не слѣдуетъ считать 1565 г., когда царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный былъ въ Бѣлевѣ съ своими опричниками и приказалъ творить всегдашнее поминовеніе по Бѣлевскимъ князьямъ въ Спасопреображенскомъ монастырѣ, какъ то значится въ монастырскомъ синодикѣ.(***) Такъ какъ Бѣлевъ былъ Грознымъ причисленъ къ опричинѣ,(****) то очень могло быть, что бывши лично въ Бѣлевѣ, какъ своемъ городѣ, онъ приказалъ во всѣхъ, бывшихъ въ немъ церквахъ, творить „царское богомолье“, и положилъ выдавать церквамъ ругу изъ доходовъ своего дворца.

Дальнѣйшая исторія Успенской ц. представляется намъ весьма темною. Изъ огромнаго періода времени, отъ 1685 года и по 1776 годъ, когда заложено было настоящее каменное зданіе Успенской ц., извѣстно лишь весьма немногое. Такъ извѣстно, напримѣръ, изъ надписи на ирмологіѣ 1697 г., что въ 1702 г. церковь эта существовала еще съ двумя придѣлами, собора архангела Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ и святаго ап. и евангелиста Матѳея; (*****) извѣстно такъ же то, что около 1719

(*) См. оп. Богородицер. ц. въ Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 22.

(**) См. Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 24 и 1869 г. № 1-й.

(***) См. Тул. Еп. Вѣд. 1864 г. № 22 стр. 484, такъ же у Афрем. и въ камер. оп. Бѣлева.

(****) См. въ 9 т. Воен. Енц. „опричина“ стр. 571.

(*****) См. эту надпись на ирмологіѣ 1697 г. въ Усп. ц. и ниже въ ст. III принадл. церкви.

года шла рѣчь о построеніи Успенской церкви каменнымъ зданіемъ по желанію „подъячихъ и посадскихъ людей“ при помощи стольника Ивана Щепотьева, но дѣло о построеніи ея на этотъ разъ не увѣнчалось успѣхомъ, потому что Щепотьевъ умеръ 5 апрѣля 1719 г. а городъ весь весною того же года выгорѣлъ такъ что, крѣпость, соборъ, воеводская канцелярія, острогъ и прочія зданія въ „рубленомъ городѣ“ были превращены въ развалины, на посадѣ же „монастыри и церкви Божіи и жилые дома всѣ выгорѣли до основанія.“ (*)

Свѣдѣніе о намѣреніи „подъячихъ и посадскихъ людей“ построить соборную церковь каменнымъ зданіемъ при помощи, жившаго тогда въ Москвѣ, стольника Ивана Щепотьева сохранилось до нашего времени въ письмѣ этого стольника Ивана Щепотьева къ архимандриту Глѣбу, бывшему тогда настоятелемъ белевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Въ октябрѣ 1718 г. Щепотьевъ изъ Москвы писалъ архимандриту Глѣбу между прочимъ слѣдующее, касающееся собственно соборной Успенской ц.: „Еще жъ прошу: намѣреніе мое есть, чтобъ въ городѣ соборную церковь построить каменную и желали того города подъячіе и посадскіе люди и писали ко мнѣ, чтобъ церковь Божію строить, и мѣста хотѣли дать близъ казачьей слободы, чтобъ гдѣ кирпичъ дѣлать, и глину брать, и камень на извѣсть жечь. Пожалуй, не остави насъ и подрядчиковъ позволъ, ваша святыня, нанимать, чтобъ кирпичъ дѣлать; и будетъ мастеровъ нѣтъ, я съ Москвы подряжу. Пожалуй прославъ свое имя, какъ и бывший архимандритъ Іовъ (предмѣстникъ Глѣба, построившій почти всѣ монастырскія церкви деселѣ существующія каменнымъ зданіемъ) въ монастырѣ многой трудъ показалъ, такъ же и ваша святыня, постарайся о церкви Божіей. И человѣку своему я о томъ писалъ, чтобъ онъ дѣлалъ по согласію съ твоимъ благословеніемъ и обо всемъ докладывался у тебя. При семъ писаніи Иванъ Щепотьевъ челомъ бью.“ (**)

(*) См. ц. лѣт. Бабк. стр. 376 въ Воскр. ц. Тул. Еп. Вѣд. 1867 г. № 21 и у Афремова.

(**) См. Тул. Еп. Вѣд. 1866 г. № 17 стр. 169 и 170.

ОБУЧЕНИЕ ГРАМОТНОСТИ.

(Изъ дидактики для учителей начальныхъ школъ.)

Начальное обученіе чтенію.

Обученіе вообще должно начинать съ предметныхъ уроковъ и ни какъ не съ книги, предполагающей въ ученикѣ извѣстную долю развитія ума, языка, руки, глаза и проч. Приступить же къ обученію грамотѣ все—таки слѣдуетъ по-скорѣе: нужно учителю постараться заинтересовать учениковъ и ихъ родителей. Послѣдніе непривыкли видѣть въ дѣтяхъ быстрыхъ успѣховъ, но узнавши, что наши школы обучаютъ и скоро и хорошо, они, если только учитель станетъ слишкомъ медлить, останутся не довольны. Если же скоро приступимъ къ ученью, и дѣло наше пойдетъ успѣшно; то обрадуемъ родителей, а въ ученикахъ возбудимъ энергію. Все это говоритъ въ пользу того, что долго останавливаться на подготовительныхъ бесѣдахъ и упражненіяхъ не слѣдуетъ.

Какъ начать, продолжать и оканчивать обученіе грамоты? Если всякій урокъ начинается бесѣдою, то тѣмъ болѣе первый. Предметомъ ея бываетъ краткое и простое предложеніе, или даже одно знакомое дѣтямъ слово. Положимъ, что было уже нѣсколько уроковъ и нужно ознакомить учениковъ съ новымъ для нихъ звукомъ Н. Нужно, чтобы они запомнили очертаніе этой буквы и ея отношеніе къ другимъ. Вы спрашиваете: путаютъ ли лошади ноги?... Какія ноги ей путаютъ?... Какъ?... Скажите же: „лошади путаютъ (перевязываютъ) ноги.“ Ученики произносятъ это предложеніе съ остановкой послѣ всякаго слова, потомъ—послѣ всякаго слога и всѣмъ этимъ послѣдовательно достигаютъ понятія, что наша рѣчь состоитъ изъ словъ, слова—изъ слоговъ, а слоги—изъ звуковъ. Далѣе учитель пишетъ на доскѣ букву Н и находитъ сходство ея формы съ связанными лошадиными ногами. Этотъ пріемъ тѣмъ хорошъ, что ученики легко припоминаютъ форму буквъ по ихъ эмблемамъ. Если же учитель хочетъ сдѣлать урокъ надъ однимъ словомъ, при передачѣ напр. буквы К, то спрашиваетъ: есть-ли у твоего отца лошадь?... Какъ она называется еще?... А видали-ли вы, какъ она

становится на дыбки?... Сказавъ на этотъ предметъ еще два—три слова, можетъ написать на доскѣ букву К и выяснитъ сходство ея очертанія съ конемъ, когда онъ становится на заднія ноги. Далѣе чрезъ прибавленіе къ ней другихъ звуковъ, составляетъ слово КОН. Или: проходите вы звукъ Р. Берете, положимъ, слово РУКА, бесѣдуете о ней, разлагаете, находите, что первый звукъ въ этомъ словѣ Р, пишете его на доскѣ, закрѣпляетъ представленіе о немъ сгибомъ руки къ головѣ, рычаньемъ собаки и т. п. Когда всѣ ученики разложатъ на звуки первый слогъ „РУ“, то приставляете къ написанному на доскѣ Р букву У, переставляете, пишете опять РУ, прибавляете К=РУК... РУКА, показываете печатную букву, составляете тоже слово изъ печатныхъ буквъ; ученики прочитываютъ, выписываютъ форму Р и потомъ списываютъ съ доски по печатному РУКА.

Такъ изучаются всѣ звуки, сперва—гласныя—главныя основныя: А, У, О, потомъ составныя: Я (ІА), Ю (ІУ), Е (ІО), Ы (ЪИ). Послѣ основныхъ проходятся согласныя: а) губныя, б) небныя, в) горловыя и г) шипящія. Шипящія выучиваются послѣ всѣхъ потому, что не совсѣми гласными они сочетаются, а съ другой стороны потому, что на этихъ звукахъ можно лучше научить правильно-му письму.

И такъ урокъ начинается съ разбора цѣлаго предложенія, продолжается дѣленіемъ его до мельчайшихъ частей и оканчивается соединеніемъ звуковъ въ одно слово. Изъ всѣхъ звуковъ человекъ любитъ и выбираетъ гармоническіе. Эти звуки есть въ природѣ и у животныхъ. Учитель, знакомя учениковъ съ звуками, долженъ указывать на животныхъ, кои издають изучаемые звуки, когда слышатся они въ природѣ, представлять фигуру буквы на пальцахъ, всемъ тѣлѣ и т. п. Буквы пишутся сперва печатнымъ шрифтомъ, когда же ученики довольно ознакомятся съ печатною ихъ формою, то переходятъ и къ письменному ихъ изображенію. Все это дѣлается на доскахъ грифельныхъ.

Книги даются послѣ нѣсколькихъ уроковъ какъ-бы въ награду и для возбужденія энергіи, но только не на домъ. Чтеніе идетъ хоровое подъ тактъ, или въ одиночку.

1-й урокъ по обученію грамотѣ. Уроку предшествуетъ нѣсколько вопросовъ о домѣ и домашнихъ: дѣдушкѣ, мамѣ, сестрахъ и пр. А кто изъ всѣхъ насъ болѣе приглубливаетъ, ласкаетъ, гладитъ, одѣваетъ насъ, помогаетъ?...?..... А кто готовитъ пищу, подаетъ напитки? Кто это?..... За заботу о насъ, мы ее любимъ и зовемъ „мама“. Проговорите же все вмѣстѣ: „мама“!.... Мы проговорили это слово подъ два удара или раздѣлили его на двѣ части. Проговори ты въ два удара!.... Ты!..... всѣ!... Теперь раздѣлимъ всякую часть на части. Произноситьъ раздѣльно: м—а и доводитьъ учениковъ до понятія о двузвучи первой части положеніемъ губъ, рта, языка и т. п. Вотъ смотрите! Когда я сожму губы, то выговариваю звукъ м, а когда разожму, то говорю а. Корова какъ мычитъ?... Какой слышимъ мы у ней первый звукъ?... А какъ откликается тотъ, кого зовутъ?... Значитъ первая часть слова „мама“ состоитъ изъ какихъ звуковъ?... Произнесите другую часть всего слова!... Не изъ тѣхъ же-ли звуковъ она состоитъ?.... Пишетъ на доскѣ А и ученики списываютъ. Пишетъ М и заставляетъ назвать каждую изъ этихъ буквъ. Составляетъ слово МА МА, и ученики сперва списываютъ, а потомъ читаютъ по написанному. Спрашиваетъ: про кого мы написали?... А про кого читали?.. Кого мы называемъ: „мама“?.....

Произноситьъ другое слово: „мала“ и вышесказаннымъ порядкомъ знакомить съ звукомъ Л и его изображеніемъ. Подписываетъ къ „МАМА—МА ЛА, ученики читаютъ и списываютъ всѣ два слова. О комъ мы читали и писали?... Что мы о ней читали и писали?... Что это значитъ „мала“?..

Въ заключеніе знакомства съ выученными тремя буквами учитель повторяетъ разложеніе рѣчи на слова и т. д., положеніе губъ, языка и всего рта при произношеніи того или другаго звука составъ буквъ изъ палочекъ и сходство ихъ изображенія съ дѣйствительными предметами.

Для новаго урока учитель беретъ предложеніе: „сала мала“, дѣлитъ на слова, слоги и звуки, спрашиваетъ: какой первый звукъ въ первомъ слогѣ, какой—во второмъ и пр. Догадайтесь, какого звука не будетъ хватать, если я скажу: ала?... Пишетъ на доскѣ: а ла ма ла и спрашиваетъ: написалъ ли я: сала мала?... Прочтите!.... Чего

же я не написалъ?... Приписываетъ и заставляетъ прочесть снова. Гдѣ здѣсь стоитъ буква С?... Какъ же она пишется?... Сдѣлайте эту букву пальцами!...

Складываетъ концы пальцевъ указательнаго и большаго въ видѣ кружка и спрашиваетъ: на что это похоже?... А когда колесо ходитъ кругомъ, то издаетъ звукъ: о-о-о... Скажите же: знакъ какого звука я вотъ напишу! Пишетъ его отдѣльно, а потомъ ставитъ его вмѣсто А въ словѣ: „МАЛА“. Ученики читаютъ: „САЛА МАЛО“. О чемъ здѣсь написано?... А о чемъ мы читали?... Что мы прочли о салѣ?... Покажи какъ бываетъ мало и какъ много! Какой вы сей часъ узнали новый звукъ?... А на что похожа его буква?... Какъ ты дѣлаешь ротъ когда произносишь о?... Такъ проходятся и всѣ остальные звуки.

Урокъ перехода къ чтенію по книгѣ. Желательно, чтобы для первоначальнаго чтенія имѣлись въ школахъ особыя книги, положимъ, хоть, „Начальные упражненія, для чтенія въ начальныхъ народныхъ училищахъ“. Изд. Ком. Грам. М. О. С. Х. (Цѣна безъ перепл. 10 к., а въ перепл. 15 к.) Предлагаемъ первый урокъ чтенія по этой книгѣ.

Учитель, показывая послѣдовательно одну букву за другою навастриваетъ учениковъ въ умѣнны различать гласныя буквы отъ согласныхъ. При этомъ ученики говорятъ: такая-то, такой-те! Напр. С—согласная, О—гласная и т. далѣе. Раздаются книги, заблаговременно развернутыя на 26 стр. Ученики сидятъ опутивъ руки, молча, безъ вымаливаній: „мнѣ! мнѣ!...“ Потомъ учитель командуетъ: Положите правою рукою на правую страницу книги, а лѣвую—на лѣвую страницу!... Поставьте лѣвую руку на вторую строчку лѣвой страницы. Ею вы будете указывать слова, которыя будемъ читать. Какой первый звукъ въ томъ словѣ, гдѣ стоитъ ваша рука?... Второй?... Третій?... Скажите всѣ ихъ сразу подѣ тактъ!..... Обращаетъ вниманіе на запятую: Это: запятая, она отдѣляетъ одно слово отъ другаго. Придвиньте руку къ слѣдующему слову! Какой въ немъ первый звукъ?... Второй?... Третій?... Скажите всѣ три звука сразу!.... Что это такое (указываетъ на запятую)?... Для чего она поставлена?... Передвиньте руку дальше!... Какой первый звукъ?... Второй?... Третій?... Четвертый?... Назовите сразу два первыхъ звука!.... На-

зовите сразу остальные два звука!.... Повторите!.... И такъ далѣе. При этомъ всякое новое слово прочитывается въ связи съ предшествующими. Прочитавши строку, приучаетъ переходить глазомъ и рукою на слѣдующую и сказываетъ, что слова въ книжкѣ читаются также, какъ и на доскѣ, т. е. отъ лѣвой руки къ правой. Дочитавши до точки, нужно сказать что нибудь и о ней. На этомъ же урокъ нужно приучить сдавать книги, если они не кладутся въ столы. Помѣщеніе покажетъ съ какой стороны столовъ нужно сдавать ихъ на какую. Первый кладетъ свою книгу второму, второй уже двѣ кладетъ третьему, третій—четвертому и т. д. Послѣдній на заднемъ столѣ сдаетъ собравшіеся у него книги послѣднему на второй сѣду столъ, этотъ послѣднему—на третьемъ и т. д. Послѣдній на переднемъ столѣ несетъ ихъ всѣ на учительскій столъ и сравнявши кладетъ на немъ. Во время этого движенія книгъ, ученики молчатъ и не копошатся. На первый разъ оно совершится не отчетливо; поэтому можно тутъ же раздать ихъ опять и заставить сложить снова. Раздача ихъ совершается точно также. Послѣдній съ передняго стола кладетъ на край всякаго стола столько книгъ, сколько на каждомъ изъ нихъ сидитъ учениковъ, послѣдній же на всякомъ столѣ передаетъ ихъ дальше. Точно также сдаются и раздаются тетради и порядокъ этотъ долженъ быть укорененъ, если только онъ нуженъ.

Когда ученики будутъ смѣло и вѣрно читать сказанную нами книжку, или какую другую, то должно сдать переходный урокъ въ чтенію печати церковно-славянской.

Урокъ перехода отъ гражданской печати къ церковно-славянской. Видаль-ли ты Псалтырь?.... Вотъ она (показываетъ развернутую Псалтырь)! А видаль-ли ты Евангеліе?.... Гдѣ его читаютъ?... Кто?... Посмотрите, такія ли здѣсь буквы, какія вы сей часъ читали?... Да есть похожія, есть и не похожія! Укажи, какія буквы тутъ тебѣ знакомы!.... А знаете ли эти (показываетъ Ѣ, Ѡ-Ѡ, Ѡ̄, 8-о̄, ꙗ̄—ѡ, ꙗ̄, Ѱ, Ѡ)?.... Пишетъ на доскѣ Ѣ и объясняетъ, что это тоже самое З; пишетъ Ѡ-Ѡ, — это тоже что О; пишетъ Ѡ̄ и сказываетъ, что въ этомъ знакѣ два звука: О и Т: вверху стоитъ маленькое т, а внизу Ѡ; при чтеніи сперва

произносится Ѡ, а потомъ Т и выходитъ ОТ; пишетъ Ѡ—, — эти буквы означаютъ звукъ Я; пишетъ Ѡ, — въ этой фигурѣ опять два звука: КС; пишетъ Ѡ, — въ этой тоже два: ПС, а это (пишетъ Ѡ) тоже, что Ф или Ө. Назови ты эту букву!... ты эту!... Скажите всѣ буквы, которыя написаны на доскѣ. Ученики запомнятъ очень скоро. Узналъ ли ты какой новый звукъ?... Да, новыхъ въ церковно-славянскихъ книгахъ нѣтъ, а все тѣ же, какіе и въ гражданскихъ. Чѣмъ же отличаются первые отъ послѣднихъ?... (Ученики скажутъ, что церковнославянскія пишутся немного иначе, и въ одной буквѣ иногда содержится два звука). Назови же, какія тутъ (на доскѣ) двойныя буквы!... Скажу вамъ еще отличіе церковно-славянской печати отъ гражданской. Въ церковныхъ книгахъ не всѣ слова и не всегда пишутся полно, а иногда и сокращенно. Когда они сокращаются, то надъ ними ставится вотъ какой знакъ (пишетъ на доскѣ) — Ѡ. Найдите-ка его!... Ученики ищутъ. Этотъ знакъ называется „титло“. Какъ же слова сокращаются? Когда они ставятся подъ титлами? Назовите вы мнѣ всѣ гласные звуки!... Вотъ эти-то звуки и ихъ буквы и сокращаются, пропускаются а когда они пропускаются, то и ставится — Ѡ, что бы знали, что здѣсь нѣтъ гласныхъ звуковъ. Пишетъ на доскѣ: БѠгъ. Догадайтесь, какой здѣсь звукъ пропущенъ!... Почему ты узналъ, что онъ пропущенъ?... Запомните же, что пропускаются гласные звуки; пропускаются еще и тѣ согласныя которыя попадаютъ между гласныхъ. Напр. Смотрите и отгадайте что я напишу. Пишетъ: ОѠцъ. Какія здѣсь буквы пропущены? Когда же пропускаются согласныя?... Смотрите еще! Пишетъ ГѠдъ. Какія здѣсь буквы пропущены?... Что стоитъ подъ титломъ?... Для чего?... Иногда, замѣтьте еще, къ титлу поддѣляется буква д лежа. Смотрите, какъ я напишу. ВѠмѣа (Ѡ); иногда же подъ титломъ ставится о; напр. ТѠрѣа. Замѣтьте еще о грубомъ звукѣ. Онъ пишется иногда не въ рядъ съ словами послѣ котораго стоитъ, а сверху напр: нѠзъ. Что вы здѣсь видите на концѣ?... Этотъ значекъ зовется: „ерокъ“.

Въ книжкѣ которую мы читали, есть ли надъ словами

вотъ такія (1) черточки?... А въ церковнославянскихъ книгахъ нѣтъ ни одного слова безъ черточки исключая словъ подъ титломъ. Эта черточка ставится для того, чтобы мы знали гдѣ протянуть и усилить голосъ, надъ какимъ звукомъ ударить имъ; по этому и называется она удареніемъ. Скажите же какъ пишется удареніе!... Для чего оно стоитъ надъ словами?...

Послушайте, что я вамъ теперь прочту. Прочитываетъ одинъ стихъ изъ псалтыря или Евангелія. Расскажи, что я прочелъ!. . Ну скажи, хоть, о чемъ я прочелъ!... (Никто и ничего не скажетъ). Что же, развѣ непонятно, что я прочелъ?... Вотъ этимъ то еще и отличается церковнославянскія книги отъ гражданскихъ: они не всегда понятны.

Послѣ повторенія, ученики поймутъ и передадутъ вамъ всѣ особенности церковнославянскаго языка, но произносить слова, находящіяся подъ титломъ, не задумаваясь и неискажая ихъ, не будутъ дотолѣ, пока не раздадите имъ букварей и не прочтаете всѣхъ ихъ съ ними хоромъ — подъ тактъ, выясняя вышесказанное. Отдайте имъ буквари на домъ и пусть они сами поломаютъ надъ ними свои головы. Употребите на это нѣсколько уроковъ, и когда услышите невынужденный отзывъ ихъ о постиженіи ими этой хитрости, то произведите испытаніе.

Если въ вашей школѣ есть Евангелія, то рекомендуемъ вести чтеніе по нимъ такъ: раздѣлите учениковъ на двѣ стороны, и пусть одна прочитываетъ стихи (по одному) по славянски, а другая по русски, потомъ первую пусть замѣнитъ послѣдняя и такъ далѣе.

Дѣлать уроки церковнославянскаго чтенія намъ думается лучше всего на канунѣ воскресныхъ и праздничныхъ и послѣ нихъ. Подъищите, какое завтра будутъ читать Евангеліе и прочтите его сказаннымъ порядкомъ, оставиваясь на словахъ требующихъ особаго объясненія. Если то будетъ исторія, то расскажите ее и заставьте ученика повторить, сказавъ въ заключеніе, что вотъ завтра въ обѣднѣ дьяконъ будетъ читать о томъ-то, а вы, догадайтесь, все таки, о томъ ли будетъ онъ читать!....

Выводы изъ всего этого таковы: ученики приобрѣтаютъ навыкъ въ механизмѣ и пониманіи чтенія, изучаютъ исторію евангельскихъ событій и приучаются къ сознательному участию въ богослуженіи.

Выводы изъ уроковъ по обученію грамоты и результатамъ 1-го года. Сперва ученики упражняются въ разложеніи рѣчи на слова, словъ на слоги, а слоговъ на звуки; потомъ знакомятся съ звуками и ихъ знаками. Въ классѣ можно проходить, смотря по возрасту и способностямъ учениковъ, отъ 2—3 звуковъ. Слова прочитываются сначала по слогу на ударъ: а) ма б) ма, а потомъ все слово произносится подъ одинъ ударъ: мама. Хорошо приучить различать слова двухъ, трехъ и многосложныя. Произнося въ первый разъ звукъ, учитель долженъ издавать его ясно, къ чему приучать и учениковъ; долженъ содѣйствовать запоминанію знака звука положеніемъ рта, губъ и т. п. Приучая соединять звуки въ слоги, а слоги въ слова, нужно говорить: „выговаривай сразу“, а не: „сливай“ что труднѣе и непонятнѣе. При чтеніи, къ закрѣпленію знанія очертаній буквъ, нужно заставлятъ писать ихъ; въ составленіи словъ нужно стараться съ первыхъ же поръ приучать къ чтенію краткихъ предложеній. Читать нужно подъ тактъ—хоромъ и въ тоже время исподволь приучать къ одиночному чтенію.

Въ первый учебный годъ ученики должны отчетливо усвоить себѣ всѣ звуки, ихъ сочетаніе, приучить глазъ къ скорому схватыванію словъ, языкъ—къ легкому и отчетливому ихъ выговору, руку къ смѣлому ихъ начертанію, а голосъ—къ ударенію, выраженію вопроса, удивленія, страха, грусти и т. п. Если ученики наши будутъ читать громко, внятно, произносить слово въ одинъ приемъ, съ требуемой интонаціей, съ должными остановками на знакахъ препинанія, если передадутъ словами любую статью изъ 1-й ч. Р. Слова, загадаютъ загадку, скажутъ требуемую вами поговорку, объяснятъ непонятное слово, то мы достигли желаннаго результата.

А. Ильинскій.

(Продолженіе будетъ)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Духовные журналы каждый день приносятъ намъ свѣжія и интересныя новости. Много свѣтлаго и

отраднaго въ этихъ новостяхъ, много, конечно, и грустнаго, но какъ то, такъ и другое не только интересно, но и полезно знать нашимъ читателямъ. Остановимся прежде всего на „Дневникъ священника“ села Ильинскаго костромскаго уѣзда Николая Панова. Читая этотъ дневникъ, нельзя не удивляться терпѣнію нашихъ приходскихъ священниковъ — этихъ честныхъ, самоотверженныхъ труженниковъ, всю жизнь свою посвящающихъ на служеніе паствѣ и нерѣдко забывающихъ свои собственныя нужды и нужды своего семейства. Познакомимъ нашихъ читателей, насколько возможно, съ содержаніемъ этого дневника. Въ глухую полночь, въ сильную вьюгу, въ ущербъ своему здоровью, съ опасностію потерять жизнь, священникъ отправляется къ больному прихожанину за 7 верстъ. (Душ. Чт. кн 5).

На дорогѣ отъ вѣтра и снѣга показались небольшіе сугробы.... Не доѣзжая двухъ верстъ до деревни, среди луговой свѣзной равнины, обѣ завертки лопнули. Западной веревки хозяинъ не взялъ съ собою, а у меня не попросилъ. Дѣлать больше нечего, употребили для завертокъ возжи и черсѣдельникъ и наконецъ поѣхали. Да какъ поѣхали-то? Спутникъ мой велъ за поводъ своего исхудалаго коня, а вѣтеръ такъ и шумитъ, снѣгъ такъ и валитъ и заслѣпляетъ глаза. „Вотъ каково иногда бываетъ положеніе священника! И вы міряне еще завидуете намъ священникамъ, говорилъ я на дорогѣ своему спутнику. Всякій послѣдній работникъ имѣетъ отдыхъ и дѣлаетъ свои дѣла, когда можетъ и когда хочетъ; только одинъ священникъ этого сдѣлать не можетъ“... Я задрожалъ отъ холода.... Съ дороги мы сбились, спутникъ мой да и самъ я не знали куда ѣхать, приѣхали къ крутому берегу рѣчки. Нѣтъ ни одной звѣзды на небѣ; невидать по сторонамъ ни одного деревенскаго огонька. Что дѣлать? Лошадь стала выбиваться изъ силъ. Хоть въ полѣ ночуй.... Господи, вызвалъ я невольно, дрожа весь отъ сильнаго холода, не дай намъ погибнуть; помоги, Милосердый, укажи намъ дорогу въ деревню..... Наконецъ, къ величайшей нашей радости, мы вдали увидали огонекъ, потомъ другой и третій.

Много было подобныхъ случаевъ въ жизни почтеннаго пастыря, когда онъ рисковалъ потерять здоровье, семейное счастье и самую жизнь. Но никогда онъ не унывалъ, никогда не падалъ духомъ, подкрѣпляемый молитвою и вѣрою въ премудраго Создателя міра. Не рѣдко приходилось ему проводить по трое сутокъ безъ сна за исправленіемъ своихъ пастырскихъ обязанностей, но онъ всегда находилъ для себя подкрѣпленіе и ободреніе въ сознаниі важности своего долга и необходимости его исполненія. Разъ онъ долженъ былъ оставить свою, только что родившую ему двухъ дочерей, жену и вѣхатъ къ умирающей женѣ своего прихожанина за 7 верстъ. Сколько душевной борьбы и волненій долженъ былъ испытать въ свое отсутствіе этотъ бѣдный труженикъ, приносящій въ жертву своимъ святымъ служебнымъ обязанностямъ не менѣе святыхъ обязанностей семейныхъ!

Я долженъ былъ, пишетъ авторъ дневника, оставить свою жену съ одними малолѣтними дѣтьми и съ одной старухой безъ всякаго попеченія, жену свою, которая послѣ родовъ жестоко страдала и непрерывно стонала и кричала отъ колотья въ груди и бокахъ. Долго-ли въ отсутствіе мое умереть ей? Вѣдь много есть тому примѣровъ. Но когда я сказалъ ей, что меня крестьянинъ М. П. зоветъ со святыми дарами къ умирающей женѣ своей, то она съ твердостью сказала мнѣ, чтобъ я немедленно вѣхалъ въ деревню и исполнилъ свой долгъ. „Если въ отсутствіе твое я умру, говорила она, то забудь нашихъ малыхъ дѣтей. Будь имъ и отцемъ и матерью. Знаю я, что тебѣ будетъ тяжело и трудно доживать свой вѣкъ на бѣломъ свѣтѣ. Да вѣдь есть на небѣ Отецъ всеблагій, Онъ тебя и нашихъ дѣтей не оставитъ. Поѣзжай съ Богомъ поскорѣй.

Нужны ли комментаріи на эти теплыя, задушевные слова жены и матери? Не обинуясь скажу, что наше православное духовенство всегда пользуется счастьемъ имѣть у себя такихъ прекрасныхъ женъ и матерей..... При всѣхъ своихъ трудахъ и трево-

гахъ, при всемъ утомленіи и недосугѣ, авторъ „Дневника“ не былъ только формальнымъ исполнителемъ своихъ обязанностей, ради страха, изъ опасенія потерять службу. Всякое дѣло онъ дѣлалъ съ горячею любовію и преданностію; вливалъ въ него жизнь, душу и являлся по истиннѣ добрымъ пастыремъ, а не наемникомъ. Онъ не пропускалъ почти ни одного случая безъ того, чтобы не сказать назидательное слово окружающимъ его пасомымъ. Служить ли онъ литургію, исправляетъ ли частную потребу въ домѣ, всегда пасомые слышатъ отъ него приличное случаю назидательное слово. Въ одно время онъ пріѣхалъ къ больному, не бывшему нѣсколько лѣтъ на исповѣди, и засталъ его безъ языка. Въ ожиданіи, пока больной придетъ въ себя, онъ обратился ко всѣмъ собравшимся въ домѣ крестьянамъ и крестьянкамъ и началъ говорить слѣдующее:

„Вотъ, православные, какъ вы дорожите своимъ вѣчнымъ спасеніемъ и спасеніемъ своего ближняго! Когда бываете въ добромъ здоровьѣ, то часто вовсе не думаете о томъ, какъ бы очистить свою душу таинствомъ покаянія. Нѣкоторые изъ васъ въ прошедшую св. четыредесятницу не были на исповѣди, не причащались тѣла и крови Христовыхъ. А почему? По одной непрѣстительной лѣности и крайней безпечности, такъ противныхъ и ненавистныхъ безконечно милующему насъ Господу. Вы думаете: время еще не ушло, и можно еще раскаяться въ своихъ грѣхахъ. Но отъ васъ сокрыто, допустить ли васъ, столь безпечныхъ и нерадящихъ о своемъ вѣчномъ спасеніи, до покаянія Правосудный Господь Богъ. Вы зовете священника со святыми дарами тогда, когда больной въ безнадежномъ положеніи, когда у него причуются чувства, потемнѣетъ память, помрачится разумъ. Что тогда съ нимъ можетъ сдѣлать священникъ, пастырь словеснаго стада Христова? Какъ онъ можетъ возбуждать въ его сердцѣ умиленіе и раскаяніе, когда тотъ чуть не въ безпамятствѣ? Оставьте же, православные, свою безпечность и нерадѣніе и въ слѣдующую четыредесятницу приходите всѣ старые и молодые въ храмъ Господень, пока еще жи-

вы и здоровы, очищать свои души и сердца отъ грѣховъ чрезъ св. таинство покаянія. Помните и знайте, что послѣ смерти нѣтъ покаянія, нѣтъ и помилованія отъ правосуднаго Господа. Нераскаянные грѣшники, вы сами знаете, будутъ вѣчно мучиться въ гееннѣ огненной, во вѣки вѣковъ“.

Дневники священниковъ весьма рѣдкое явленіе въ нашей духовной литературѣ, между тѣмъ весьма полезное и желательное явленіе; посредствомъ ихъ приходскіе пастыри дѣлятся другъ съ другомъ своими опытами, и такимъ образомъ взаимно облегчаютъ трудъ пастырскаго служенія. Хорошо, если бы всѣ священники, хотя для себя лично, вели запись замѣчательныхъ случаевъ въ своей приходской практикѣ, — своихъ наблюденій надъ жизнью прихожанъ, — своихъ распоряженій по церкви и разныхъ дѣйствій по приходу; они узнали бы тогда цѣну такимъ записямъ. Въ настоящее время, когда со всѣхъ сторонъ сыпятся и прямыя и косвенныя нареканія на духовенство, послѣднему нужно быть особенно осторожнымъ и внимательнымъ въ своей дѣятельности; нужно обдумывать каждый свой шагъ, каждое дѣйствіе; нужно больше наблюдать и наблюденія записывать, чтобы потомъ на досугѣ имѣть возможность обсудить весь собранный матеріаль и извлечь изъ него урокъ для своей будущей дѣятельности.

Современная жизнь представляетъ богатый и разнообразный матеріаль для дѣятельности приходскихъ священниковъ. Мы коснемся только нѣкоторыхъ сторонъ этой жизни, въ виду заявленій современной духовной и свѣтской литературы, не исчерпывая всѣхъ вопросовъ, стоящихъ на очереди и ожидающихъ себѣ разрѣшенія отъ просвѣщенной дѣятельности пастырей церкви. Самый близкій и самый дорогой вопросъ для сердца приходскаго пастыря, это — вопросъ о нравственномъ улучшеніи прихожанъ, между тѣмъ вопросъ этотъ подвигается у насъ на Руси туго,

очень туго. Съ уничтоженіемъ или ослабленіемъ одного зла появляется другое, болѣе сильное, болѣе гнустное, болѣе враждебное началамъ христіанской нравственности. Прежде нашимъ пастырямъ церкви приходилось бороться преимущественно съ невѣжествомъ и суевѣріемъ народа, теперь вызываютъ ихъ на борьбу другіе, болѣе утонченные пороки, а слѣдовательно требующіе отъ борцовъ болѣе энергии, опытности и терпѣнія.

Врачи увѣряютъ, что сифилисъ еще никогда такъ не господствовалъ въ русскомъ сельскомъ людѣ, какъ въ послѣднее время. Размножающимися ли фабриками, чугунами ли, постояннымъ ли приливомъ отпускныхъ солдатъ въ села плодится это зло въ страшной прогрессіи; накапливалось ли оно исподоволь отъ неприниманія никакихъ мѣръ въ прежнее время,—только фактъ заключается въ слѣдующемъ: какъ прежде русское село казалось застрахованнымъ отъ этой губительной заразы, такъ напротивъ того, въ настоящее время, изъ края въ край по цѣлой Россіи, во всѣхъ селахъ, эта болѣзнь пользуется самую печальною популярностію. (Рук. д. с. п. № 16).

Само собою разумѣется, что одному духовенству трудно бороться съ этимъ зломъ; тѣмъ не менѣе и оно съ своей стороны должно принимать мѣры къ его искорененію; самымъ лучшимъ орудіемъ въ рукахъ духовенства для этой цѣли служить проповѣдь. „Пусть пастыри церкви, скажемъ словами автора статьи“ „Пороки нашего крестьянства“ (тамъ же) чаще бесѣдуютъ съ своими пасомыми о важности и значеніи брачной жизни въ обществѣ, государствѣ и семействѣ; указываютъ, что правильное устройство жизни достигается только при брачной семейной жизни, что уклоненіе отъ послѣдней или разрушеніе ея незаконными дѣйствіями всегда ведетъ къ вреднымъ послѣдствіямъ.

Другой порокъ, сдѣлавшійся замѣтнымъ въ настоящее время у крестьянъ, это—картежная игра. Теперь играютъ почти всѣ; игра тянется на сквозь

всю ночь; нерѣдко играющая компанія кочуетъ изъ села въ село, и такимъ образомъ игра, начавшаяся въ одномъ мѣстѣ, оканчивается въ другомъ, третьемъ, поглотивъ нѣсколько сутокъ.

Чтобы противодѣйствовать развитію этого порока среди крестьянъ, священникъ можетъ приглашать своихъ прихожанъ къ устройству и введенію у себя развлеченій, болѣе соотвѣтствующихъ разумнымъ силамъ человѣка, къ чтенію назидательныхъ и общепользныхъ книгъ, къ введенію общихъ бесѣдъ о взаимныхъ нуждахъ и потребностяхъ, и средствахъ къ ихъ устраненію. Самъ онъ, если дозволяетъ время, можетъ стать во главѣ такихъ полезныхъ учрежденій, имѣя въ виду устройство крестьянскихъ читаленъ и народныхъ популярныхъ чтеній въ Петербургѣ. (Тамъ же).

Пьянство, общая распущенность, неуваженіе правъ собственности другаго, буйство, разбои, воровство и грабежи, лѣнь къ труду, и другіе подобные пороки нашего крестьянства даютъ также богатый матеріалъ для бесѣдъ священника съ своими прихожанами.

Намъ ни разу не случалось встрѣчать въ нашей духовной литературѣ проповѣдей объ обязанностяхъ присяжныхъ засѣдателей. Правда, естественнѣе всего говорить такія поученія въ судѣ уже избраннымъ въ присяжные засѣдатели, какъ это и дѣлается въ нашихъ окружныхъ судахъ. Но эти судейскіе, разъ и вѣроятно навсегда составленныя, наставленія ни въ какомъ случаѣ не могутъ замѣнить собою живыхъ бесѣдъ приходскаго священника съ своею паствою. Въ наставленіяхъ, которыя говорятся священникомъ присяжнымъ засѣдателямъ, проводятся извѣстныя общія мысли: чтобы присяжные засѣдатели были внимательны къ имѣющему разбираться дѣлу, чтобы они принимали во вниманіе, какъ обстоятельства обвиняющія подсудимаго, такъ и обстоятельства его оправдывающія, и вообще—чтобы они судили по совѣсти, помня и свято храня присягу. Но вѣдь совѣсть не у всѣхъ людей одинакова; у однихъ она дѣйст-

вуетъ подѣ вліяніемъ личныхъ убѣжденій, у другихъ подѣ вліяніемъ взглядовъ извѣстнаго кружка, у третьихъ подѣ вліяніемъ цѣлаго общества; есть люди, у которыхъ нравственное чувство нѣсколько разъ въ теченіи жизни мѣняетъ свой образъ. Стало быть, настоятъ нужда воспитать, создать цѣльную общественную совѣсть, развить въ обществѣ чувство истиннаго и добраго, и такимъ образомъ приготовить въ лицѣ присяжныхъ засѣдателей разумныхъ судей, строгихъ блюстителей интересовъ общества и законовъ нравственнаго правосудія. Насъ навела на эти мысли статья священн. В. Нечаева „О судебныхъ приговорахъ,“ напечатанная въ февральской книжкѣ Душепол. Чтенія. Въ ней изложены тѣ ложные мотивы, которыми руководствуются иногда наши присяжные засѣдатели въ оправданіе явныхъ и тяжкихъ преступниковъ.

Во многихъ случаяхъ, говоритъ авторъ, присяжные судьи настраиваются въ пользу подсудимаго явнаго и тяжкаго преступника тѣми впечатлѣніями, какія производитъ на нихъ жалостный видъ его — слезы, смущеніе, стыдъ. Все это такъ иногда разжалобиваетъ судей, что они не только оправдываютъ, но еще награждаютъ преступниковъ деньгами.... Но... впечатлѣнія часто бываютъ обманчивы, наружность человѣка не всегда выражаетъ его внутреннее состояніе.... Судьи должны судить по Божьему,.... должны судить безъ лицепріятія; должны обращать вниманіе не на виѣшній видъ его, не на черты его лица, не на выраженіе въ глазахъ, не на слезы, а на сущность подлежащаго ихъ суду дѣянія. Въ иныхъ случаяхъ излишняя снисходительность къ подсудимому со стороны судей объясняется легкимъ взглядомъ ихъ на преступленіе. Многие смотрятъ на преступниковъ, какъ на такихъ людей, въ положеніи которыхъ всякій могъ бы совершить тоже преступленіе.

О. Нечаевъ эту мысль опровергаетъ тѣмъ, что не всѣ люди, находящіеся въ затруднительныхъ положеніяхъ, бываютъ преступниками. Не всѣ напр. бѣдняки бываютъ ворами, а только нѣкоторые.

Иногда, продолжаетъ онъ, къ оправданію преступника служить въ глазахъ присяжныхъ судей грубость нравовъ, свойственная тому сословію, къ которому онъ принадлежитъ.... Но если судебные приговоры будутъ сообразоваться съ грубостію нравовъ въ той или другой общественной средѣ, вмѣсто того чтобы служить противодѣйствіемъ этой грубости, они будутъ не воспитывать, а только развращать народъ. Иногда присяжные судьи удерживаются отъ обвиненія уголовныхъ преступниковъ, по соображенію, что внутреннее наказаніе, испытываемое послѣдними отъ терзающей ихъ совѣсти, для нихъ чувствительнѣе и тяжелѣе внѣшняго наказанія.... Но странное дѣло! можно ли говорить о чувствительности совѣсти, если совѣсть не удержала отъ преступленій. Иногда въ оправдательныхъ приговорахъ присяжныхъ судей слышится протестъ противъ существующихъ порядковъ, церковныхъ и гражданскихъ, кажущихся имъ неправильными и несовременными. Нѣкоторые, въ оправданіе излишней снисходительности къ преступникамъ ссылаются на сообразность ея съ духомъ Евангелія, но снисходительность не должна простирается до нарушенія справедливости, особенно въ дѣлахъ судебныхъ, милость къ одной сторонѣ не должна соединяться съ обидою другой, это внушается Евангелиемъ — оно проповѣдуетъ не одну милость, но и судъ.

Вотъ какими сорными травами поросла наша общественная совѣсть. Кому же, какъ не духовенству, призванному стоять на стражѣ правой вѣры и чистой нравственности, прежде всего взяться за очищеніе этихъ травъ... Такъ много проповѣдническаго матеріала представляетъ богатая событіями современная жизнь. Вниманіе къ теченію жизни, любовь къ паствѣ найдутъ и еще много самагоразнообразнаго, самаго живаго и спасительнаго матеріала для церковныхъ собесѣдованій.

Самую важную и самую трудную сторону проповѣдническаго дѣла представляетъ умѣнье проповѣдника, такъ называемый проповѣдническій тактъ. Дѣло проповѣдническаго служенія есть одинъ изъ видовъ учительства вообще. При всемъ запасѣ зна-

ній, при всемъ усердіи къ дѣлу, учитель не можетъ достигнуть надлежащимъ образомъ своей цѣли, если не будетъ имѣть педагогическаго умѣнья; точно также и проповѣдникъ безъ такта скорѣе повредитъ дѣлу, нежели принесетъ пользу. Нельзя отказать ни въ умѣ, ни въ знаніи, ни въ усердіи знаменитому проповѣднику XVIII-го в., архимандриту Владиміру Каллиграфу; — (см. ст. Малоизвѣстные русскіе проповѣдники XVIII-го в. Хр. Чт. Февраль и Апрель); — но въ немъ не было надлежаго проповѣдническаго такта, и это было причиною его собственнаго горя и всеобщаго соблазна его современниковъ. Разъ онъ въ „день Срѣтенія чудотворныя иконы Богоматере Владимірскія“ произнесъ слово изъ текста: *Cie da мудрствуется въ васъ, еже во Христь Исусъ.* (Фил. 2; 5) Въ этомъ словѣ онъ говорилъ о недостаточности одного внѣшняго богопопеченія безъ любви и добрыхъ дѣлъ. Какъ по содержанию такъ и по изложенію своему, слово это представляетъ документъ свѣтлаго ума и высокихъ христіанскихъ убѣжденій проповѣдника, но въ немъ есть нѣкоторыя неосторожныя мѣста, которыя современникамъ Владиміра Каллиграфа подали поводъ обличать его въ „лютерствѣ, кальвинствѣ и жидовствѣ“. Чтобы дать нашимъ читателямъ понятіе объ этихъ мѣстахъ, приведемъ одно изъ нихъ, болѣе другихъ характерное по рѣзкости тона.

„Принеси, говоритъ проповѣдникъ, кто хочетъ и тысячу свѣчъ или сто пудовъ ладону святому Николаю, святому Георгію, или другимъ угодникамъ Божиимъ, а любви къ Богу и ближнему имѣть не хоти: то имъ оное твое приношеніе такъ будетъ пріятно, какъ тебѣ самому отъ явнаго непріятели твоего учиненное въ какомъ нибудь случаѣ поздравленіе. Украси, какъ хочешь, икону Богоматерню, кричи, сколько у тебя мочи: радуйся, благодатная Маріе, Господь съ тобою; а самъ о той Божіей благодати не старайся, и отъ Господа грѣхами далече отступай; повторяй хоть тысячу разъ: радуйся чистоты сокровище, а самъ во всякихъ нечистотахъ грѣховныхъ валяйся; воп-

ли, сколько силъ имѣешь: радуйся, свѣтъ неизреченно родившая, а самъ глубоко различныхъ грѣховъ тьмою и сердце и душу помрачай; кратко сказать: промели навсякъ день по десять или по двадцать кратъ акафистъ Богородицѣ; говори ей сколько тебѣ угодно: радуйся, яко зачала еси плотію Сына Божія; кричи о всепѣтая Мати, родшая всѣхъ святыхъ святѣйшее слово, и прочее, а самъ сына Ея грѣхами твоими второе распинай, кровь завѣтную, за спасеніе наше изліянную, ногами попирай,—то столько пользы получишь, сколько будетъ тебѣ помощи матери государевой безпрестанно говорить: радуйся, радуйся, а государя самого сына ея любезнѣйшаго, по щечкамъ бить.“

Вообще какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ подобныхъ мѣстахъ проповѣдникъ дѣлаетъ слишкомъ рѣзкія нападки на внѣшнее богопочтеніе несопровожаемое любовію къ Богу и ближнимъ; это подалонѣ-которымъ поводъ думать, что проповѣдникъ совсѣмъ отрицаетъ необходимость и важность внѣшняго богопочтенія.

3.

—По желанію редакціи Самарскихъ Епар. Вѣдом. выписываемъ изъ этихъ Вѣдомостей свѣдѣнія о пожертвованіяхъ, поступившихъ изъ тульской губерніи въ пользу голодающихъ самарцевъ, за исключеніемъ впрочемъ свѣдѣній о тѣхъ пожертвованіяхъ, о которыхъ уже было своевременно объявлено въ нашихъ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Во 2, 4, 5, 6, 7 и 8 №№ Сам. Еп. Вѣд. объявлено между прочимъ о слѣд. пожертвованіяхъ, поступившихъ: 1) Изъ Тулы отъ священника Александра Головина 3 р., 2) изъ Тулы отъ Александра Левашева 50 р., 3) изъ тульской епархіи отъ священника с. Георгиевскаго Андрея Казанскаго 17 р., 4) — отъ свящ с. Полудѣтова Николая Сахарова 27 р., 5) — отъ свящ с. Подхожаго Николая Погожева 3 р., 6) — отъ свящ с. Вяжей В. Сахарова 10 р., 7) Изъ тульской губерніи отъ благочиннаго свящ. Александра Успен-

скаго 108 р., 8) Изъ Тулы отъ Димитрія К. 5 р., 9) Изъ тульской губ. отъ свящ. с. Ломиполозова Юанна Покровскаго 12 р., 10) — отъ свящ. с. Пирогова Николая Русанова 4 р. и 11) — отъ благочиннаго свящ. Алексѣя Богоявленскаго 40 р.

Въ редакцію Т. Е. В. присланы слѣдующія новыя пожертвованія въ пользу голодающихъ самарцевъ: 1) отъ крестьянъ прихожанъ венев. у. с. Холтобина 25 р. (при отношеніи холтобинскаго волост. правленія, подписанномъ священникомъ с. Холтобина Димитріемъ Бимберековымъ и волост. старшиною) и 2) отъ прихожанъ и священника черн. у. с. Алексѣевскаго на Ситовой Мечи 6 р. Свящ. этого села Павелъ Кудрявцевъ въ письмѣ своемъ въ редакцію пишетъ слѣдующее:

У насъ въ сельскихъ приходахъ есть обычай весной на засѣянныхъ хлѣбомъ поляхъ служить молебны, въ которыхъ испрашивается отъ Бога благословеніе на поля. По совершеніи такого молебна въ одной деревнѣ моего прихода, я повель съ прихожанами рѣчь о связи молитвы съ жизнью, которая нерѣдко расходится съ молитвою, при чемъ высказалъ, что при настоящемъ случаѣ, испрашивая отъ Господа благословенія и урожая на поля и ожидая отъ Него милости, намъ и самимъ нужно оказывать милость другимъ. А кому именно оказать милость? — я на этотъ разъ указалъ имъ на голодающихъ самарцевъ. Претерпѣваемые самарцами бѣдствія отъ неурожая видимо тронули моихъ прихожанъ, которые тутъ же передавали мнѣ свои малыя лепты для доставленія самарцамъ. Такимъ образомъ составились тѣ деньги — 4 р. 35 к., которыя, съ присовокупленіемъ и отъ себя 1 р. 65 к., я препровождаю при семъ въ редакцію для доставленія голодающимъ самарцамъ: 1 р. духовенству, а остальные 5 р. крестьянамъ.

Все означенныя пожертвованія препровождены редакціею Т. Е. В. въ самарскій дамскій комитетъ съ просьбою передать 1 р. преосвященному самарскому въ пользу голодающаго сельскаго духовенства самарской епархіи.

Только-что былъ отпечатанъ этотъ списокъ пожертвованій въ пользу самарцевъ, какъ въ редакцію Т. Е. В. поступило еще новое пожертваніе: свящ. новосил. у. села Средняго Петръ Алферьевъ прислалъ сюда 25 р. съ тѣмъ, чтобы, согласно желанію жертвователей, половина этихъ денегъ была отослана и употреблена въ пользу голодающаго духовенства самарской губерніи, а другая половина — въ пользу голодающихъ крестьянъ той же губерніи. Сумма эта составила изъ слѣд. пожертвованій: отъ свящ. П. Алферьева 2 р., отъ жены его Вѣры Васильевой 1 р., отъ дьячка Стеф. Кириллова 1 р., отъ дьячка Ивана Соловьева 1 р., отъ церк. старосты Амвросія Николаева 3 р., отъ помощн. старосты Гавр. Иванова 1 р., отъ прихожанъ села Средняго, по убѣжденію священника, 16 р. Деньги эти (25 р.) отправлены къ преосв. самарскому съ просьбою половину изъ нихъ (12 р. 50 к.) передать въ самарскій дамскій комитетъ (*).

СОВОРНЫЯ СЛУЖЕНІЯ въ Апрель.

Тула. Апрель 17. — Въ день рожденія Его Император. Величества благочест. Государя Императора Александра Николаевича и Его Император. Высочества велик. князя Николая Михайловича, по окончаніи литургіи совершенно было въ томъ же соборѣ благодарственное молебствіе о здравіи и спасеніи благоч. Государя Императора, при соучастіи всего градскаго духовенства, въ собраніи многочисленнаго народа, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ, войска. На литургіи проповѣдь произнесъ протоіерей Троицкой ц. А. Н. Ивановъ.

— 21. — По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершено было молебствіе по случаю празднованія тезоименитствъ Ихъ Император. Высочествъ благовѣрн. Государя Императора Александра Николаевича и Его Император. Высочества велик. князя Николая Михайловича.

(*). Свящ. Алферьевъ принимаетъ на себя издержки на пересылку этихъ денегъ въ Самару. Издержекъ этихъ — всего 40 к.

рынь велик. княгинь Александры Иосифовны и Александры Петровны (вм. 23 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ Староникитской ц. свящ. П. И. Любомудровъ.

—24.— Въ среду преполовенія пятидесятницы по окончаніи литургіи совершенъ былъ обычный крестный ходъ изъ того же собора вокругъ кремля.

—28.— По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершено было молебствіе по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Георгія Александровича (вм. 27 ч.) и Сергѣя Александровича (вм. 29 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ Донской ц. священ. А. Г. Молчановъ.

ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ

за январь, февраль, мартъ и апрѣль.

Духовная Бесѣда.

— (Цѣна съ пересыл. 5 р.; адресъ: въ С.-Петербургъ, въ редакцію Духовной Бесѣды въ домѣ морскаго Николо-Богоявленскаго собора.) № 1. Дума о вѣчности. Прот. П. Вѣлецкаго. Образъ ученія Христова. Евгенія Прилежаева. Кавказскія очерки и замѣтки. Свящ. П. Павильонова. № 2. Православная церковь въ Буковинѣ. В. М. Образъ ученія Христова (окончаніе). Отчетъ Прот. Г. В. Васильева о соборѣ старокатоликовъ въ Констанцѣ. № 3. Поученія о пятой заповѣди (1—3). Свящ. Евгр. Мегорскаго. Правосл. церковь въ Буковинѣ (продолженіе). Отчетъ прот. Г. В. Васильева о соборѣ старокатол. въ Констанцѣ (окончаніе). № 4. Путеводитель православныхъ поклонниковъ по Риму и его окрестностямъ. Вл. Мордвинова. Поученіе о 5 заповѣди (4). Прав. церковь въ Буковинѣ (продолженіе). № 5. Образцы Сирскаго церковнаго пѣснопѣнія (продолженіе). Переводъ Левашева. Прав. церк. въ Буковинѣ (продолженіе). № 6. Фарисейство въ наше время. Св. Е. Мегорскаго. Прав. цер. въ Буковинѣ (продол.). № 7. Слово въ день восшествія на престолъ Государя Императора. Прав. цер. въ Буковинѣ (продол.). № 8. Путеводитель правосл. поклон. по г. Риму (продол.). Прав. цер. въ Буковинѣ (продол.). Воспо-

минаніе о прот. Θ. Θ. Сидонскомъ. Ал. Алексѣева. Пятидесятилѣтіе с.-петербургскаго епархіальнаго попечительства. № 9. Слово въ недѣлю православія. Прот. І. Яхонтова. Путевод. прав. поклон. по г. Риму (продол.). Прав. цер. въ Буковинѣ (продол.). Поученіе, сказанное при вступленіи въ должность настоятеля въ новомъ приходѣ. Прот. І. Яхонтова. № 10. Бесѣда въ 4 недѣлю вел. поста. Новѣйшія свѣдѣнія объ ирвингіанствѣ. Путевод. прав. поклон. по г. Риму (продол.). Привѣтствіе причастникамъ, произнесенное въ Іерусалимѣ. № 11. Слово въ 5 нед. вел. поста. Нов. свѣд. объ ирвингіанствѣ (прод.). Вразумленіе заблуждшимъ и исповѣдь обратившимся отъ заблужденія. № 12. Слово въ вел. четвертокъ. Прот. И. Лепоринскаго. Слово въ вел. пятокъ. Архимандрита Андрея (скончавшагося въ санѣ епископа муромскаго). Нов. свѣд. объ ирвингіанствѣ (прод.). Вразумленіе заблуждшимъ... (Прод.). № 13. Путевод. прав. покл. по г. Риму (прод.). Нов. свѣд. объ ирвинг. (прод.). № 14. Путевод. прав. поклон.... (прод.). Нов. свѣд. объ ирвинг. (прод.). Вразумленіе заблуждшимъ.... (прод.). № 15. Прав. цер. въ Буковинѣ (прод.). Нов. свѣд. объ ирвинг. (прод.). Рѣчь къ сестрамъ милосердія. Гермогена, еп. выборгскаго. Кавказскіе очерки (прод.). № 16. Астерій, епископъ амасійскій. Путевод. прав. поклон. (прод.). Прав. цер. въ Буковинѣ (прод.). Распредѣленіе епархій константинопольскаго патріархата. № 17. Слово въ день рожденія Государя Императора. Архим. Хрисанеа. Путевод. прав. поклон. (прод.). Изъ отчета Христорождественскаго братства.

Православное Обзорніе.

Мартъ. I. Церковное право. Курсъ лекцій профес. москов. университета Н. К. Соколова (Въ особомъ приложеніи). Введеніе (стр. 1—32). II. О библейской исторіи творенія въ связи съ естественною исторією. Апологетическія изслѣдованія. Прот. Н. А. Сергіевскаго (стр. 263—276). III. Кризисъ западной философіи. По поводу „философіи безсознательнаго“ Гартмана. Статья 2-я. Вл. С. Соловьева (277—302. Продол. будетъ). IV. Петръ Могила и Исаія Копинскій — (Окончаніе). С. Т. Голубева (303—

326). V. Нѣмецкая богословская литература. Новыя сочиненія по первоначальной исторіи христіанства. Свящ. А. А. Смирнова (327—347). VI. Сербскій церковный вопросъ въ Австріи. Н. А. Попова (348—360). VII. Извѣстія и замѣтки (стр. 173—246).—*Апрѣль*. I. Церковное право. Введеніе (стр. 33—64). II. О библейской исторіи творенія въ связи съ естественною исторіею (Продолженіе. Стр. 361—388). III. Богословскій синкретизмъ въ лютеранствѣ (окончаніе). О. В. Четыркина (389—414). IV. Нѣмецкая богословская литература (продолженіе). Свящ. А. А. Смирнова (415—441). V. Судьбы уни въ русской холмской епархіи. Нила А. Попова (442—466). VI. Какихъ переменъ нужно ожидать въ бытѣ духовенства со введеніемъ всесословной воинской повинности? VII. Извѣстія и замѣтки (стр. 247—288).

ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1872 ГОДЪ.

(По изложенію Православ. Обзорнiя.)

Обозрѣвая *пастырскую дѣятельность духовенства*, отчетъ сообщаетъ нѣсколько свѣдѣній о церковно-проповѣднической дѣятельности духовенства, объ участіи его въ дѣлѣ народнаго образованія и объ нѣкоторыхъ новыхъ явленіяхъ въ его жизни.

О *церковно-проповѣднической дѣятельности* вообще говорится, что она „значительно развивается и получаетъ живое и практическое направленіе“. Весь кругъ частныхъ свѣдѣній о состояніи церковной проповѣди ограничивается въ отчетѣ немногими извѣстіями о руководствѣ преосвященныхъ въ дѣлѣ церковнаго проповѣдничества. Такъ, многіе преосвященные „преподавали священникамъ наставленія, о чемъ и какъ проповѣдывать съ церковной кафедрой“. Нѣкоторые преосвященные (*астраханскій и пензенскій*) „давали приходскимъ священникамъ обстоятельныя и подробныя указанія относительно проповѣданія Слова Божія, пастырски внушая имъ, чтобы не ограничивались въ своихъ поученіяхъ темами общими, избѣгали отвлеченности въ изложеніи, витіеватыхъ выраженій, но говорили о предметахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе

къ жизни прихожанъ, и притомъ языкомъ понятнымъ для нихъ, и съ этою цѣлію внимательно изучали бы жизнь пасомыхъ съ ея свѣтлыми и темными сторонами“. Всѣ эти указанія дѣйствительно полезны и практичны. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, — чтобы можно было слѣдить за ходомъ и успѣхами церковнаго проповѣдничества, — „приходскіе священники обязаны вести журналы, въ которыхъ записывается, когда и о чемъ именно сказано было поученіе, и которые просматриваются преосвященными“. Подобныя мѣры могутъ конечно увеличить число проповѣдей, но едва ли могутъ оживить проповѣдничество. Болѣе могутъ тому содѣйствовать начинающія входить въ обычай, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, внѣбогослужебныя такъ-называемыя *воскресныя* и вообще праздничныя *собесѣдованія* священниковъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности. Къ тому же могутъ способствовать и *публичныя духовныя чтенія*, направляемая къ той же просвѣтительной цѣли, какъ и воскресныя собесѣдованія, и составляющія новую и весьма полезную отрасль пастырской дѣятельности духовенства. Они также начинаютъ распространяться. Такого рода чтенія, исключительно для простаго народа, открытыя въ концѣ 1871 года въ С.-Петербургѣ, въ теченіе и отчетнаго года привлекали къ себѣ многочисленныхъ слушателей. Замѣчательны подобнаго рода публичныя чтенія духовнаго содержанія, открытыя въ Воронежѣ въ томъ же году. Они открыты, по мысли тамошняго преосвященнаго, городскимъ духовенствомъ, вмѣстѣ съ наставниками семинаріи, и съ 15 февраля происходили еженедѣльно въ трапезной церкви Митрофанова монастыря. Въ этихъ чтеніяхъ предназначенныхъ для всѣхъ классовъ общества, наряду съ прочими лекторами, приняли непосредственное участіе архіепископъ воронежскій Серафимъ и его викарій. Мы не имѣемъ свѣдѣній о предметѣ и достоинствѣ воронежскихъ чтеній и не знаемъ, продолжаются ли они въ настоящее время, но они представляютъ во многихъ отношеніяхъ отрадное явленіе. Утѣшительно то, что эти чтенія попеременно ведутъ и наставники семинаріи, и способныя лица изъ среды городского духовенства и, что особенно важно, оба преосвященные — епархіальный и викарій: такое единеніе и взаимное довѣ-

ріе и уваженіе между духовенствомъ и его образователями—наставниками семинаріи, — между паствою и архипастырями, въ дѣлѣ христіанскаго попеченія о духовномъ просвѣщеніи общества — поистинѣ поучительно. Подобныя чтенія составляютъ лучшее, можетъ быть даже единственное въ наше время, средство поднять и оживить наше слабое проповѣдничество.

Объ участи въ дѣлѣ народнаго образованія въ отчетѣ сказано вообще, что духовенство дѣлу народнаго образованія служило ревностно. Число однихъ только такъ-называемыхъ церковно-приходскихъ школъ, содержимыхъ самимъ духовенствомъ на собственныя скудныя его средства, въ отчетномъ году простиралось до 9,059; и въ нихъ-было 228,036 учащихся обоего пола. Не въ пользу этихъ школъ замѣчено, что „преподаватели ихъ часто не обладаютъ современными приѣмами обученія“ въ пользу же ихъ—то, что „онѣ пользуются сочувствіемъ народа“. Отсюда ясно, что нисколько не слѣдуетъ устранять духовенство отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія, — напротивъ, надобно только помочь духовенству въ исполненіи его священной обязанности народнаго учительства, такъ высоко цѣнимой народомъ. Успѣхамъ народнаго образованія духовенство много способствовало и учрежденіемъ церковныхъ бібліотекъ, число которыхъ въ отчетномъ году увеличилось въ разныхъ епархіяхъ до 200; въ одной казанской епархіи учреждено ихъ 86.

Изъ новыхъ явленій въ жизни духовенства заслуживаетъ прежде всего вниманія стремленіе къ самообразованію. Оно обнаруживается въ устройствѣ бібліотекъ для цѣлыхъ благочинническихъ округовъ, на собственныя средства духовенства извѣстнаго вѣдомства, которое чрезъ то, при небольшихъ тратахъ, получаетъ возможность имѣть полезное и довольно разнообразное чтеніе и тѣмъ продолжать свое образованіе. Затѣмъ, къ числу новыхъ явленій въ жизни духовенства относятся: выборы благочинныхъ, благочинническіе совѣты и съѣзды.

Въ отчетномъ году *выборный порядокъ назначенія на должности благочинныхъ* существовалъ въ 28 епархіяхъ. „Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ онъ“, по словамъ отчета, „введенъ уже нѣсколько лѣтъ назадъ; и преосвященные, на

основаніи немаловременнаго опыта, свидѣтельствуютъ, что предоставленіе духовенству права избирать ближайшихъ посредниковъ между нимъ и епархіальною властію ведетъ къ лучшему исполненію обязанностей, возлагаемыхъ на этихъ должностныхъ лицъ, почти всегда оправдывающихъ свое назначеніе, и даже способствуетъ установленію лучшихъ, болѣе искреннихъ и довѣрчивыхъ отношеній между епархіальнымъ начальствомъ и духовенствомъ“. Это официальное свидѣтельство отчета весьма замѣчательно. Но если выборный порядокъ назначенія благочинныхъ, въ цѣлыхъ 28 епархіяхъ, оказался очень полезнымъ и болѣе удачнымъ, сравнительно съ прежними порядками; то почему же этого выборнаго порядка не сдѣлать общеобязательнымъ и во всѣхъ прочихъ епархіяхъ?

Учрежденные въ нѣкоторыхъ епархіяхъ *благочинническіе совѣты* также оказываются весьма полезными учрежденіями. По отзывамъ самихъ преосвященныхъ, эти совѣты „скорымъ, основательнымъ и безпристрастнымъ рѣшеніемъ разныхъ“ недоразумѣній, столкновеній и споровъ, возникающихъ въ приходахъ, весьма много содѣйствуютъ установленію и упроченію добрыхъ отношеній, какъ между членами причтовъ, такъ и между духовенствомъ и прихожанами.“

Съезды духовенства узаконены и учреждены, какъ извѣстно, для обсужденія дѣлъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній. Но иногда „духовенство пользуется ими и для взаимныхъ совѣщаній о разныхъ предметахъ и вопросахъ пастырскаго служенія... и нравственныхъ нуждъ церковно-приходской жизни.“ Мы прежде высказывали желаніе — видѣть въ официальныхъ отчетахъ по духовному вѣдомству болѣе точныхъ фактическихъ свѣдѣній относительно съѣздовъ — свѣдѣній, которыя могли бы имѣть по нѣкоторымъ предметамъ статистическій характеръ, а главнымъ образомъ пояснять отношеніе къ этимъ новымъ учрежденіямъ церковнаго правительства. Выражаемъ вновь наше желаніе въ увѣренности, что обстоятельные отчеты о съѣздахъ духовенства могли бы оказать весьма доброе вліяніе на успѣхъ этихъ учрежденій.

О *церковной благотворительности* въ отчетѣ сказано немного, собственно только о благотворительности церков-

но-приходскихъ попечительствъ. Число всѣхъ такихъ попечительствъ, по официальнымъ свѣдѣнiямъ, въ 1872 году простиралось до 8,854, изъ коихъ 806 открыто было въ этомъ году. Всѣхъ суммъ, собранныхъ попечительствами, болѣе милліона. Хотя большая часть попечительскихъ суммъ (847,688) шла на поддержаніе церквей, но не мало употреблялось на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ (134,147р.) и даже на содержаніе причтовъ (102,376 р.). Надобно притомъ полагать, что дѣйствительныя цифры были болѣе официальныхъ. — Кромѣ приходскихъ попечительствъ, при нѣкоторыхъ церквахъ обѣихъ столицъ возникли еще особыя *приходскія благотворительныя общества*, основанныя исключительно въ видахъ христіанской благотворительности. „Особенно благотѣльны для бѣднаго класса столичныхъ жителей содержимыя нѣкоторыми изъ этихъ обществъ *пріюты—школы*, въ которыхъ дѣти обоого пола получаютъ не только первоначальное образованіе, но и содержаніе одеждою и пищею.“ Подобныя общества возникаютъ и внѣ столицъ, напр. одно въ Кишиневѣ при кафедральномъ соборѣ; оно имѣетъ на первый разъ своею цѣлю устройство пріюта для бѣдныхъ больныхъ женщинъ и младенцевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Древній патерикъ, изложенный по главамъ. Переводъ съ греческаго. Изданіе редакціи Душеполезнаго Чтенія. Москва 1874 г. (Стр. 1—491). Цѣна въ редакціи Душеполез. Чтенія 1 р. 90 к., съ пересылкою 2 руб. (Адресъ: въ Москву, въ редакцію Душеполезнаго Чтенія).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 28 Апрѣля 1874 года.