

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Ноября

№ 21.

1876 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ.

Въ 30-й день сего сентября, Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владимира Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Кирилломъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе приемя новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподанные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о

благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи въ 30-й день сего сентября въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ семьдесятъ шестое, царствованія же Нашего въ двадцать второе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА, УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Отъ 6 октября.—Съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ Кирилломъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправл. должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6 сего октября, съ препровожденіемъ, въ копи, Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, даннаго въ 30 день минувшаго сентября о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени сыномъ Кирилломъ и о именованіи новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени сыномъ, Великимъ Княземъ Кирилломъ, и о именованіи новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ под-

вѣдомственныя Св. Синоду мѣста и лица, и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей фамиліи такъ: «и о новорожденномъ Великомъ Князѣ Кириллѣ Владиміровичѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Св. Синода сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 24 сентября—8 октября.— О порядкѣ высылки и отсылки кружечнаго по церквамъ сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ и объ изображеніи на этихъ кружкахъ краснаго креста на бѣломъ фонѣ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11-го сентября 1876 г., слѣдующаго содержанія: Велѣдствіе циркулярнаго распоряженія по духовному вѣдомству объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, распубликованнаго въ № 14 «Церковнаго Вѣстника», нѣкоторые епархіальные преосвященные просятъ у Св. Синода указанія, въ какіе сроки производить высылку

пожертвованій изъ помянутой кружки и какимъ порядкомъ высылать эти деньги. Главное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ сообщило, что всѣ пожертвованія изъ находящихся при церквахъ вышеозначенныхъ кружекъ должны быть доставляемы въ главное управленіе общества, находящееся въ С.-Петербургѣ, по Большой Морской, домъ № 44, и что оно, съ своей стороны, признаетъ наиболѣе удобнымъ производить высылку денегъ изъ кружекъ два раза въ годъ: въ іюнѣ и въ концѣ года, съ такимъ расчетомъ, чтобы во второй разъ высланные деньги могли быть получены въ главномъ управленіи не позже 15-го декабря и могли быть помѣщены въ отчетъ управленія за тотъ же годъ. При этомъ главное управленіе общества проситъ, чтобы на всѣхъ кружкахъ, при церквахъ, по которымъ собираются добровольныя въ пользу общества пожертвованія, былъ кромѣ словъ «въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ» изображенъ красный крестъ на бѣломъ полѣ, согласно прилагаемому при семъ образцу, и чтобы главному управленію, для доведенія до свѣдѣнія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы объ учрежденіи при церквахъ кружечнаго сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, доставлено было нѣсколько экземпляровъ республикованнаго въ № 14 „Церковнаго Вѣстника“ циркуляра по сему предмету. Предлагая о семъ Св. Синоду, господинъ исправляющій должность синодальнаго оберъ-прокурора присовокупилъ, что о сообщеніи главному управленію общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ экземпляровъ просимаго имъ циркуляра хозяйственнымъ управленіемъ сдѣлано уже распоряженіе. Приказали: Не встрѣчая препятствій къ указанному главнымъ управленіемъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ порядку высылки и отсылки кружечнаго по церквамъ сбора въ пользу раненыхъ и боль-

ныхъ воиновъ, а равно къ изображенію на тѣхъ кружкахъ краснаго креста на бѣломъ фонѣ, Св. Синодъ опредѣляетъ: объявить объ этомъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 10 сент.—10 окт.—О книгѣ Соловьева: „Общедоступныя чтенія о русской исторіи“, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправл. должность оберъ-прокурора, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и учебныя библіотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ полезной книги при изученіи русской исторіи, изданныя московскимъ музеемъ прикладныхъ знаній „Общедоступныя чтенія о русской исторіи“ (Москва, 1874 года), составленныя ректоромъ Императорскаго московскаго университета С. Соловьевымъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ отзыва комитета о книгѣ Соловьева.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ: „Общедоступныя чтенія о русской исторіи Сергѣя Соловьева“ (Москва, 1874 г.), изданной состоящимъ при Императорскомъ московскомъ обществѣ любителей естествознанія музеемъ прикладныхъ знаній.

Нашъ общеуважаемый историкъ, своими трудами уже не мало способствовавшій ознакомленію своихъ соотечественниковъ съ судьбами родной страны, принялъ на себя трудъ написать текстъ для чтеній по русской исторіи, организованныхъ при московскомъ музее прикладныхъ

знаній, съ показаніемъ соотвѣствующихъ картинъ, т. е. составить книгу по русской исторіи для народнаго чтенія.

Сравнивая общедоступныя чтенія г. Соловьева съ другими, появившимися у насъ въ послѣднее время въ значительномъ числѣ, изданіями по русской исторіи для народа, на примѣръ съ «Разказами про старое время на Руси» — Петрушевскаго, книжками, составленными Бестужевымъ-Рюминымъ (изданіе товарищества общественной пользы), книжками постоянной комиссіи народныхъ чтеній въ С.-Петербурѣ и проч. оказывается, что трудъ почтеннаго нашего историка составленъ совершенно въ другомъ родѣ, чѣмъ всѣ остальные изъ указанныхъ изданій по русской исторіи. Эти послѣднія останавливаются преимущественно на событіяхъ и лицахъ, наиболее выдающихся, и стараются посредствомъ подробнаго и доступнаго для самыхъ неподготовленныхъ читателей изложенія дать объ нихъ ясное и отчетливое понятіе. Связь между избранными событіями весьма слабая, да и объ упроченіи оной авторы означенныхъ книгъ для народнаго чтенія заботятся не много; они стремятся только, чтобы ихъ читатели или слушатели узнали, кто крестилъ русскую землю, какъ избавилась Русь отъ татаръ, что сдѣлалъ для Россіи Петръ Великій и т. п. Г. Соловьевъ предлагаетъ для слушателей общедоступныхъ чтеній полный курсъ русской исторіи съ разселенія славянъ въ восточной европѣ до венгерскаго похода въ 1848 году. На 341 страницѣ убористой печати помѣщено множество фактовъ изъ внутренней и внѣшней исторіи Россіи, значительное число именъ и годовъ. Однимъ словомъ это немного сокращенная и упрощенная по изложенію «Учебная книга русской исторіи» того же автора, употребляющаяся въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Усвоить содержаніе общедоступныхъ чтеній о русской исторіи значитъ ознакомиться весьма осповательно съ судьбою роднаго государства отъ его основанія до нашихъ временъ, т. е. достигнуть цѣли, къ которой стремятся преподаватели отечественной исторіи въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и достиженіе которой предполагается обязательнымъ для всякаго образованнаго русскаго человѣка. Но усвоеніе этого многосодержательнаго курса съ надлежа-

щимъ пониманіемъ и сохраненіемъ въ памяти непрерывающейся связи между изложенными въ немъ фактами русской государственной и народной жизни едва ли будетъ по силамъ для неполучившаго значительной школьной подготовки слушателя или читателя. Правда, авторъ старается облегчить пониманіе излагаемыхъ имъ событій и нерѣдко выясняетъ истинный смыслъ событія и вліяніе его на событія послѣдующія. Эти объясненія, принадлежація перу замѣчательнаго русскаго историка и вполне преданнаго интересамъ русскаго государства человѣка, конечно полны здраваго смысла и могутъ содѣйствовать распространенію и утвержденію въ нашемъ обществѣ дѣльныхъ и вѣрныхъ воззрѣній на событія нашей отечественной исторіи. Приводя напямѣрь сказанныя Петромъ Великимъ, по окончаніи тяжелой сѣверной войны, слова: «Надобно стараться о пользѣ общей, отъ чего народъ получить облегченіе», историкъ объясняетъ ихъ такъ: «Великій Императоръ, который такъ славно кончилъ сѣверную войну, уговаривалъ свой народъ не думать, что все кончено, не складывать рукъ; только то государство сильно, гдѣ всѣ стараются о пользѣ общей. Къ этой общей пользѣ направлены были всѣ внутреннія распоряженія Петра, ее заставлялъ онъ имѣть въ виду своихъ сотрудниковъ» (стр. 249). Объясняя распоряженія Петра касательно духовенства, г. Соловьевъ говоритъ: «Если надобно было заботиться, чтобъ монастыри употребляли излишки своихъ доходовъ на доброе дѣло, то у блага духовенства такихъ излишковъ не было, оно было крайне бѣдно, и въ заботахъ о прокормленіи своихъ семействъ не могло какъ слѣдуетъ исполнять своихъ обязанностей; здѣсь наоборотъ, надобно было подумать, какъ-бы сдѣлать блага духовенства побогаче. Первою причиною бѣдности блага духовенства была его многочисленность, священниковъ и дьяконовъ было больше, чѣмъ сколько было нужно, и назначались они безпорядочно, безъ спросу съ прихожанами; количество церквей въ городахъ увеличивалось также не по мѣрѣ потребности; каждый сколько нибудь достаточный человѣкъ хотѣлъ имѣть свою церковь, не думая о томъ, можетъ ли онъ прилично содержать при ней священника съ причтомъ; онъ зналъ, что по обилію свя-

щенниковъ онъ можетъ нанимать ихъ на площадяхъ (или крестцахъ), что представляло соблазнительное зрѣлище, а между тѣмъ приходское духовенство было бѣдно, не получая дохода отъ самыхъ значительныхъ домовъ, потому что въ нихъ были свои церкви. Поэтому, чтобъ увеличить доходы духовенства, запрещено было имѣть домовыя церкви, а кто хочетъ имѣть ихъ, долженъ содержать священника, да кромѣ того давать равное содержаніе и приходскому духовенству; запрещено было строить новыя церкви безъ позволенія, посвящать священниковъ и дьяконовъ лишнихъ; если кто станетъ просить посвященія и поставленія на извѣстное мѣсто, то велѣно допрашивать прихожанъ, хотятъ ли они имѣть просителя своимъ священникомъ или дьякономъ; наконецъ для облегченія бѣлаго духовенства снята съ него обязанность покупать себѣ дома; дома для него должны были покупать старосты церковныя на сборныя церковныя деньги. Но главная забота Петра Великаго состояла въ томъ, чтобъ духовенство было образовано, прежде посвященія прошло школу, знало чему и какъ учить народъ. Разумѣется этого вдругъ сдѣлать было нельзя, положено было только начало» (стр. 250—260). Говоря о различныхъ воспитательныхъ учрежденіяхъ Императрицы Екатерины II-й, историкъ разъясняетъ ихъ значеніе такъ: «Во времени Екатерины русскіе люди, благодаря распространенію просвѣщенія, привычки думать, наблюдать и читать, что другіе народы надумали, пришли къ такому убѣжденію, что мало чело-вѣка выучить разнымъ наукамъ, надобно его воспитать, сдѣлать хорошимъ чело-вѣкомъ, чтобъ онъ свое знаніе не употребилъ во зло, а употребилъ въ пользу себѣ и другимъ». Корень всему злу и добру воспитаніе, говорили они: «одинъ украшенный науками разумъ не дѣлаетъ еще добраго и прямого гражданина, но во многихъ случаяхъ даже вреденъ бываетъ, если кто отъ самаго дѣтства не воспитанъ въ добродѣтеляхъ, твердо онъ въ сердцѣ его не вкоренены» (стр. 282—283). Какъ ни полезны для русской публики эти и другія подобныя имъ объясненія событій отечественной исторіи, заключающіяся въ книгѣ нашего ученаго историка, но они касаются по преимуществу только важнѣйшихъ событій и наиболѣе замѣ-

чательныхъ лицъ, а кромѣ того, въ «общедоступныхъ чтеніяхъ о русской исторіи» остается еще много историческаго матеріала, много именъ и фактовъ, которые проходятъ безъ объясненія и развитія и которые необходимо усвоить одною памятью. Посему нельзя не придти къ заключенію, что настоящая книга профессора Соловьева, вполне полезная для изучающаго отечественную исторію въ учебныхъ заведеніяхъ юношества, весьма пригодная для всякаго образованнаго человѣка, желающаго возстановить въ памяти событія изъ отечественной исторіи въ ихъ взаимной связи между собою, — не будетъ доступна пониманію и усвоенію простолюдина и вообще лица, не получившаго надлежащей подготовки къ слушанію и изученію систематическаго курса исторіи.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать «Общедоступныя чтенія о русской исторіи профессора Соловьева», изданіе московскаго музея прикладныхъ знаній (Москва 1874 г.) для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ полезной книги при изученіи русской исторіи.

Отъ 3—28 сентября.—О составленныхъ полковникомъ Ильинымъ книгахъ, учебныхъ географическихъ атласахъ и стѣнныхъ географическихъ картахъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. товарища синодальнаго оберъ-прокурора съ журналомъ учебнаго комитета о представленныхъ полковникомъ А. Ильинымъ книгахъ, учебныхъ географическихъ атласахъ и стѣнныхъ географическихъ картахъ, изданныхъ въ его картографическомъ заведеніи.

Изъ представленныхъ Ильинымъ учебныхъ пособій комитетъ полагаетъ, согласно отзыву ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, одобрить слѣдующія: восемь стѣнныхъ картъ (Азіи, Африки, Сѣверной Америки, Южной Америки, всѣхъ частей свѣта и Австраліи, западнаго и восточнаго полушарія и Европейской Россіи) для классаго упо-

требленія въ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, и восемь сочиненій разныхъ авторовъ, а именно: 1) Земля — Реклю; 2) Воздушныя путешествія; 3) Новая Зеландія и Океанія или острова южнаго моря; 4) Альпійскій міръ — Чуди; 5) Звѣздное небо; 6) Статистическое обозрѣніе Россійской имперіи — де Ливрона; 7) Опытъ статистическаго атласа Россійской имперіи, и 8) Матеріалы для этнографіи Россіи. Прибалтійскій край — Риттиха (всѣ изданія Ильина) для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Полковникъ генеральнаго штаба А. Ильинъ представилъ въ учебный комитетъ при Св. Синодѣ нѣсколько экземпляровъ изданныхъ въ его картографическомъ заведеніи книгъ, а также учебныхъ географическихъ атласовъ и стѣнныхъ географическихъ картъ, а именно:

I. Книги:

1) Земля. Описаніе жизненныхъ явленій земнаго шара. Книга первая: Суша. Книга вторая: Океанъ. Атмосфера. Жизнь. Съ хромофотографіями. Элизе Реклю (С.-Петербургъ, 1872 г.).

2) Воздушныя путешествія Глеспера, Фламмаріона, Фовіеля и Тиссандье. Съ рисунками (С.-Петербургъ, 1874 г.).

3) Новая Зеландія и Океанія или острова южнаго моря. Съ двумя картами и рисунками. Кристмана и Оберлендера (С.-Петербургъ).

4) Статистическое обозрѣніе Россійской имперіи. Составилъ В. де-Ливронъ, дѣйствительный членъ Импера-

торскаго русскаго географическаго общества (С.-Петербургъ, 1875 г.).

5) Матеріалы для этнографіи Россіи. Прибалтійскій край. XV, XVI, XVII. Составилъ А. Ф. Риттихъ (С.-Петербургъ, 1873 г.).

6) Альпійскій міръ. Чуди. Съ картою и рисунками, и 7) Брошюра: «Звѣздное небо». Съ приложеніемъ двухъ картушекъ.

II. Географическіе атласы.

1) Учебный географическій атласъ для I класса гимназій (С.-Петербургъ, 1874 г.).

2) Таковъ же атласъ для II класса гимназій.

3) » » » » III » »

4) » » » » IV » »

5) » » » » V » »

6) Подробный учебный атласъ географіи Россіи, для 6 и 7 классовъ гимназій.

7) Учебный географическій атласъ полного географическаго курса (48 картъ).

8) Опытъ статистическаго атласа Россійской Имперіи (45 хромофотографированныхъ картъ).

III. Стѣнные географическія карты.

1) Карта Европы.

2) » Азіи.

3) » Африки.

4) » Сѣверной Америки.

5) » Южной Америки.

6) » всѣхъ частей свѣта и Австраліи.

7) » западнаго и восточнаго полушарія,

и 8) Карта Европейской Россіи.

Г. Ильинъ просилъ учебный комитетъ всѣ вышепоименованныя изданія его рекомендовать для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ виду того, что означенныя изданія г. Ильина были уже разсматриваемы ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ, согласно распоряженію г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, вошелъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства

о сообщеніи учебному комитету своихъ отзывовъ объ упомянутыхъ изданіяхъ. Нынѣ ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ въ учебный комитетъ копіи съ выписокъ изъ своихъ журналовъ касательно названныхъ изданій г. Ильина. Въ сихъ выпискахъ содержатся между прочимъ слѣдующія мнѣнія ученаго Комитета, утвержденныя г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

I. Книги:

1) Земля. Описаніе жизненныхъ явленій земнаго шара. Книга первая: Суша. Книга вторая: Океанъ. Атмосфера. Жизнь». Съ хромофотографіями. Элизе Реклю (С.-Петербургъ, 1872 г.).

«Означенныя сочиненія Реклю пользуются извѣстностью, о чемъ можно судить уже потому, что въ непродолжительный относительно срокъ (съ 1867 по 1872 г.) они имѣли два изданія. Представленный г. Ильинымъ русскій переводъ этихъ сочиненій сдѣланъ со втораго изданія, и переводъ удовлетворителенъ. Къ книгамъ приложенъ въ особой тетради атласъ, выполненный отчетливо и изящно. Книги сіи могутъ быть полезны преподавателямъ географіи, и потому ученый комитетъ полагалъ бы одобрить оныя для пріобрѣтенія въ основныя библіотеки гимназій, прогимназій и реальныхъ училищъ» (журналь ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія отъ 5-го марта 1873 г.).

2) «Воздушныя путешествія Глешера, Фламмаріона, Фонвіеля и Тиссандье». Съ рисунками (С.-Петербургъ, 1874 г.).

«Въ этой книгѣ, переведенной съ французскаго изданія, описаны поднятія на воздушномъ шарѣ, предпринимавшіяся въ послѣднее время, съ цѣлію научныхъ наблюденій, въ Англии астрономомъ Глешеромъ и во Франціи болѣе или менѣе извѣстными учеными: Фламмаріономъ, Фонвіелемъ и Тиссандье. Большая часть книги и именно: 503 страницы, посвящена описанію воздушныхъ шаровъ, въ которыхъ дѣлались восхожденія этими учеными на воздухъ, впечатлѣній, испытанныхъ ими во время поднятія, и наблюденій надъ температурою, влажностію, плотностію и т. п. атмосферными явленіями въ верхнихъ слояхъ воздуха. Остальную часть книги, 62 страницы, состав-

ляютъ «приложенія», содержащія числовыя и вообще болѣе спеціальныя данныя, собранныя помянутыми учеными во время ихъ поднятій въ атмосферу. Вся книга, за исключеніемъ «приложеній», написана удобопонятно для всякаго образованнаго человѣка и мѣстами очень занимательно, и имѣетъ цѣлю показать, что на воздушныя путешествія не слѣдуетъ смотрѣть только какъ на зрѣлища, устраиваемыя для развлеченія публики, но что они могутъ знакомить насъ съ физическими явленіями атмосферы, весьма интересными и важными по отношенію къ метеорологіи. Переводъ книги на русскій языкъ сдѣланъ удовлетворительно. А потому ученый комитетъ полагаетъ, что настоящая книга, какъ по своему содержанію, такъ и изложенію, можетъ служить полезнымъ чтеніемъ для учениковъ старшихъ классовъ (съ V) среднихъ учебныхъ заведеній, вслѣдствіе чего и можетъ быть рекомендована для ученическихъ библіотекъ сихъ послѣднихъ классовъ, а также и для библіотекъ учительскихъ семинарій и институтовъ» (журналъ ученаго комитета 11 ноября 1874 г.).

3) «Новая Зеландія и Океанія или острова южнаго моря. Съ двумя картинами и рисунками. Кристмана и Оберлендера» (С.-Петербургъ).

«Книга эта представляетъ большой томъ въ 624 страницы, напечатанный на хорошей бумагѣ и со множествомъ рисунковъ, прекрасно выполненныхъ; многіе рисунки занимаютъ по двѣ страницы. Книга состоитъ собственно изъ двухъ книгъ, одной — Кристмана («О новой Зеландіи»), вышедшей въ 1870 году, и другой — Оберлендера («Объ Океаніи»), вышедшей въ 1872 г. Вотъ отчего между 212 и 213 страницами напечатано предисловіе Оберлендера, неожиданно прерывающее собою книгу, которая, по нумераціи и по порядку главъ, имѣетъ совершенно цѣлый наружный видъ. Подобная небрежность отражается и въ другихъ отношеніяхъ. Переводъ нельзя назвать вполне удовлетворительнымъ, именно: не замѣтно точности въ передачѣ терминовъ, которыхъ такое множество употребляется въ географическихъ описаніяхъ; есть путаница и пропуски. Напримѣръ на страницѣ 31: «около нихъ стояла большая толпа новозеландцевъ, вооруженныхъ своими большими топорами и захваченными послѣ убитыхъ матро-

совѣ». Здѣсь, очевидно, послѣ точки должно стоять какое то существительное, напр. ружьями. Далѣе, на стр. 338: «коммунисты считали себя совершенно правыми, когда пытались въ Парижѣ своими дѣлами разрушить основные столбы гражданского общества». Подобные промахи однако же не часты, такъ что вообще книгу возможно читать. Переводъ сдѣланъ не дурно, а только небрежно. Самое же содержаніе книги очень хорошо приспособлено для чтенія учащихся; книга наполнена очень любопытными описаніями и разказами; все соблазнительное сказано въ общихъ и легкихъ чертахъ, и нѣтъ никакой вредной тенденціи. Такія положенія, какъ наприм. «война, каждый знаетъ, не облагораживаетъ человѣка, а развращаетъ, возбуждая самыя низкія страсти какъ въ отдѣльныхъ лицахъ, такъ и въ массахъ» (стр. 180), встрѣчаются очень рѣдко и легко могутъ быть извинены. Оба сочиненія, изъ которыхъ составлена настоящая книга, принадлежатъ къ цѣлой серіи книгъ по географіи и путешествіямъ, издаваемыхъ Отто Шпамеромъ и пользующихся хорошимъ успѣхомъ и авторитетомъ. На основаніи изложеннаго, ученый комитетъ полагалъ бы одобрить разбираемую книгу, какъ не бесполезную, для ученическихъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній и преимущественно для чтенія воспитанникамъ трехъ старшихъ классовъ» (журналъ ученаго комитета 28 октября 1874 г.).

4) «Статистическое обозрѣніе Россійской имперіи. Составилъ В. де Ливронъ, дѣйствительный членъ Императорскаго русскаго географическаго общества» (С.-Петербургъ, 1875 г.).

«Статистическое обозрѣніе Россійской имперіи, составленное г. де-Ливрономъ, представляетъ, по отзывамъ специалистовъ, обстоятельный и дѣльный сводъ собранныхъ наукою статистическихъ матеріаловъ. Основываясь на этомъ, ученый комитетъ полагалъ бы рекомендовать сію книгу для фундаментальныхъ бібліотекъ гимназій и реальныхъ училищъ» (журналъ ученаго комитета 18 ноября 1874 г.).

5) «Матеріалы для этнографіи Россіи. Прибалтійскій край. XV, XVI, XVII». Составилъ А. Ф. Риттихъ (С.-Петербургъ, 1873 г.).

«Книга г. Риттиха представляет приятное явление въ томъ отношеніи, что она не только чужда извѣстнаго рода тенденцій и предубѣжденій, отличающихъ нѣмецкія сочиненія о томъ же предметѣ, но и прямо имъ противо-дѣйствуетъ, хотя и написана въ спокойномъ, благородномъ тонѣ ученаго безпристрастія. Къ сожалѣнію, языкъ автора довольно тяжелъ и неповоротливъ; конструкція періодовъ очень сильно напоминаетъ о происхожденіи автора. Впрочемъ, въ сочиненіи, которое всегда сильнѣе можетъ говорить и въ самомъ дѣлѣ говорить цифрами, это небольшая бѣда. Гораздо болѣе можно пожалѣть о нѣкоторыхъ странностяхъ или недосмотрахъ въ пользованіи историческими данными и свидѣтельствами. Ничѣмъ другимъ, кромѣ недоразумѣнія, нельзя объяснить того, что говорится наприм. на стран. 21 о движеніи сына Кипчакова на урусовъ, мадяровъ и башкурдовъ въ 39 году по Р. Х., — движеніи, которое могло заставить славянъ двинуться къ балканамъ. Едва ли можно считать серьезно-научнымъ и мнѣніе Лелевеля о тождествѣ геруловъ съ литовцами. Впрочемъ названная книга г. Риттиха можетъ, по мнѣнію ученаго комитета, быть допущена въ фундаментальныя гимназическія бібліотеки, особенно въ виду приложенныхъ къ книгѣ картъ и таблицъ» (журналъ ученаго комитета 4 марта 1874 г.).

6) «Альпійскій міръ. Чуди». Съ картою и рисунками. «Сочиненіе Чуди: «Альпійскій міръ», съ картою Швейцаріи и съ рисунками, переводъ Л. и Н. Верховскихъ, изданіе редакціи журнала «Всемирный Путешественникъ», представляетъ большой томъ in 8^o въ 709 страницъ. Авторъ его подраздѣляетъ описываемую мѣстность на три района: 1) гористую область, на высотѣ отъ 2,500 до 4,000 футовъ; 2) альпійскую область, на высотѣ отъ 4,000 до 7,000 фут., и 3) снѣжный поясъ, на высотѣ отъ 7,000 до 14,000 фут. Въ каждомъ районѣ дается общая характеристика Альпъ, въ отношеніи ихъ строенія, почвы, время года, климата и проч., указывается вообще на произрастающія растенія и обитающія животныя, и сообщается, въ частности, довольно подробная монографія болѣе замѣчательныхъ животныхъ. Имя Чуди, автора подлинника, знатока дѣла и одного изъ лучшихъ популяриза-

торовъ научныхъ естественно-историческихъ изслѣдованій, ручается уже за интересъ книги. И дѣйствительно, изложеніе повсюду занимательно, общедоступно и даже мѣстами увлекательно и поэтично. Переводъ вообще удовлетворителенъ и правиленъ, за исключеніемъ весьма немногихъ погрѣшностей; такъ напримѣръ на страницѣ 165, *Foetorius Lutreola* переведено: «рѣчной хорекъ», вмѣсто употребляемаго у насъ названія «норка»; на страницахъ 652 и 653 смѣшаны названія: «Зубръ» и «Туръ»; *Bison europaeus* переведено «бизонъ», вмѣсто «Зубръ», а *Bos primigenius* — «Зубръ», вмѣсто «Туръ». Но какъ такихъ ошибокъ не много, то онѣ мало вредятъ достоинству книги. Помѣщенные въ книгѣ рисунки сдѣланы хорошо и даютъ вѣрное понятіе объ изображаемыхъ ими предметахъ; а приложенная карта Швейцаріи можетъ способствовать болѣе серьезному изученію описываемой мѣстности. На основаніи всего вышесказаннаго, ученый комитетъ полагалъ бы, что книга «Альпійскій міръ» можетъ быть рекомендована для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ и для подарковъ ученикамъ двухъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній» (журналъ ученаго комитета 18 февраля 1874 г.).

и 7) «Брошюра»: «Звѣздное небо». Съ приложеніемъ двухъ картушекъ.

«Лучшее изъ учебныхъ пособій для ознакомленія учениковъ съ звѣзднымъ небомъ есть, безъ сомнѣнія, небесный глобусъ, съ помощію котораго, при наглядномъ объясненіи учащимся главнѣйшихъ явленій звѣздной сферы, представляется возможность въ извѣстной степени удовлетворить и теоретическимъ требованіямъ математической географіи. Вотъ причина, по которой небесный глобусъ принять повсемѣстно въ число необходимыхъ учебныхъ пособій при изложеніи этого предмета. Но для того, чтобы объясненіе извѣстныхъ астрономическихъ явленій было дѣйствительно нагляднымъ и чтобы можно было на глобусѣ отыскать не только отчетливое очертаніе созвѣздій, но и главнѣйшія его звѣзды, а также различать ихъ по величинѣ и находить алфавитъ звѣздъ хотя только трехъ первыхъ величинъ, глобусъ долженъ быть отъ 24 до 32 сантиметровъ по діаметру (т. е. цѣною отъ 15 до 20 руб-

лей, по каталогу Рихтера). Такое учебное пособие, при всѣхъ его достоинствахъ, какъ для большей части учащихся, такъ и вообще для любителей астрономическихъ наблюдений, по цѣнѣ не всегда доступно. Вотъ причина, по которой хорошо составленная карта звѣзднаго неба, съ присовокупленіемъ къ ней движущагося круга горизонта, всегда составитъ полезное учебное пособие для класса математической географіи, въ особенности, если отысканіе созвѣздіи или главнѣйшихъ звѣздъ и планетъ на небѣ, а также рѣшеніе другихъ относящихся сюда вопросовъ, идетъ въ классѣ совмѣстно, т. е. объясняется и по глобусу, и по плоскошарию. При употребленіи, въ параллель, обоихъ означенныхъ учебныхъ пособій можетъ быть выяснена какъ причина погрѣшности, происходящей при рѣшеніи той же задачи этими различными приемами, такъ и предѣлъ, до котораго можетъ доходить эта погрѣшность.

«Находя, что карта «Звѣздное небо», изданная картографическимъ заведеніемъ г. Ильина (1874 г.), составлена удовлетворительно, ученый комитетъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ нужнымъ указать на нѣкоторые недосмотры и погрѣшности, которые могли бы быть исправлены при слѣдующихъ изданіяхъ этой карты: 1) не приложено никакихъ объясненій касательно теоретическаго устройства карты «Звѣзднаго неба». Основныя свѣдѣнія по этому предмету въ педагогическомъ отношеніи были бы весьма полезны для учащихся; прибавленіе это, по мнѣнію ученаго комитета, не можетъ увеличить цѣнности разсматриваемаго учебнаго пособия, потому что дополнительный листъ, заключающій въ себѣ рѣшеніе главнѣйшихъ вопросовъ, сюда относящихся, могъ бы быть наклеенъ на оборотѣ самой карты, какъ это дѣлается иногда за границую, при изданіи картъ подобнаго рода. Безъ такого объясненія многіе вопросы останутся для учащихся непонятными, на примѣръ: а) почему вырѣзанная часть картушки (стр. 8), изображающая собою горизонтъ наблюдателя, «представляется въ видѣ эллипса, а не круга; б) почему на картѣ «Звѣзднаго неба» меридіанъ раздѣляетъ кругъ эклиптики не на равныя части, и т. п. 2) Слѣдовало бы обратить болѣе вниманія на правильность языка

и на ороеграфію, напимѣрь: а) (стр. 4) «тѣхъ лицъ, которыя бы, при всемъ знакомствѣ съ теоретическимъ устройствомъ карты (котораго, къ сожалѣнію, въ объясненіи нѣтъ), встрѣтили какія либо затрудненія при практическомъ ея употребленіи, мы отсылаемъ къ объясненіямъ и примѣрамъ ниже»; б) (стр. 8): «Кругъ этотъ раздѣленъ на двѣ половины». Конечно ни въ какомъ цѣломъ трехъ половинокъ быть не можетъ. Стр. 7, 9, 10: слѣдовало писать «Сириусъ», а не Сіриусъ». Стр. 10: въ созвѣздіи Орла главная звѣзда на картѣ названа «Атаиръ», а въ объясненіи: «Амтаиръ». Стр. 9: говоря о звѣздѣ Менкаръ, надо было упомянуть, къ какому она принадлежитъ созвѣздію. Стр. 14: обозначеніе странъ свѣта напимѣрь ЮЮВ, нельзя переносить съ одной стороны на другую разрывно, т. е. такъ, чтобы Ю при переносѣ стояло въ концѣ одной строки, а продолженіе, т. е. ЮВ, на другой строкѣ. Далѣе (на картѣ «Звѣздное небо») созвѣздіе Боотесъ (Волопасъ, Le Veuvier) ошибочно названо «Беотисъ». Наконецъ знаки препинанія во всемъ объясненіи карты ставлены весьма небрежно. Листка опечатокъ нѣтъ. 3) а) Классификація звѣздъ по ихъ величинѣ и силѣ свѣта ведена не вполне точно: Полярная звѣзда названа сильно сверкающею, Арктурусъ названъ блестящею звѣздою, Алдебаранъ—сильно сіяющею, Сириусъ—ярко сіяющею. По этимъ признакамъ учащійся можетъ подумать, что Полярная звѣзда имѣетъ такую же силу свѣта, какъ и остальные три, тогда какъ извѣстно, что достигающая до насъ сила Сириуса въ 20 разъ болѣе силы свѣта Полярной звѣзды. Хотя по замѣчательнымъ изслѣдованіямъ астрономовъ Пулковской обсерваторіи—Петерса и Струве извѣстно, что Полярная звѣзда по объему въ 3.400,000 разъ болѣе нашего солнца, но, по причинѣ громадности ея разстоянія отъ насъ (2.700,000 солнечныхъ радіусъ), достигающая до насъ сила свѣта ея сравнительно слабѣе не только всѣхъ звѣздъ 1-й величины, но и большей части звѣздъ 2-й величины (Араго, Гумбольтъ). Делоне же причисляетъ ее прямо къ звѣздамъ 3-й величины. Образцы величины звѣздъ обозначены въ кругѣ небснаго свода (подъ созвѣздіемъ Кита); это обозначеніе не на мѣстѣ, во-первыхъ потому, что оно постоянно прикрывается картушкою, а

во-вторыхъ, учащійся можетъ принять эту группу звѣздъ за созвѣздіе; лучше вынести ее за кругъ небеснаго свода.

б) Для опредѣленія положенія созвѣздія Кассіопеи, авторъ проводитъ прямую черезъ «третью звѣзду Большой Медвѣдицы» (стр. 6); но о подобномъ обозначеніи звѣздъ цифрами нигдѣ прежде не было сказано; которая же эта 3-я звѣзда? с) При опредѣленіи положенія созвѣздія Персея (стр. 6 и 7), авторъ проводитъ въ четырехугольникѣ Большой Медвѣдицы «диагональ, противоположный ея дугѣ», но который же это діагональ, $\alpha\gamma$ или $\beta\delta$, т. е. Пекда—Дубге или Меракъ—Мегрецъ? д) На картѣ неба звѣзда Дубге, Большой Медвѣдицы, показана звѣздою первой величины, даже болѣе яркою, чѣмъ Сириусъ, тогда какъ астрономы: Араго, Аргеляндеръ, Гумбольтъ, Струве и проч. считаютъ ее звѣздою 2-й величины (см. звѣздные атласы: Литрова, Гофмана, Рессига, Дистерверга, карту неба изъ космографіи Савича; карта эта составлена по Аргеляндеру). е) При рѣшеніи нѣкоторыхъ задачъ (напримѣръ при опредѣленіи величины дня, при уравненіи времени), авторъ ссылается на *Nautical Almanac* (стр. 13). Этотъ превосходный астрономическій календарь недостаточно распространенъ у насъ въ Россіи; учащійся и любители астрономіи отыщутъ его развѣ только въ нашихъ университетскихъ городахъ, да еще въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ есть ученыя или учебныя учрежденія морскаго вѣдомства или другихъ министерствъ. Въ параллель съ указаніями на этотъ календарь полезно было бы сдѣлать ссылки и на тѣ изъ календарей, изданныхъ въ Россіи, въ которыхъ можно найти такого рода указанія, хотя конечно и не съ такою подробностію, какъ въ *Nautical Almanac*. !) Въ объяснительной брошюрѣ (на стр. 13, въ подстрочномъ замѣчаніи), при объясненіи средняго времени, не сказано, что воображаемое солнце должно быть представляемо движущимся равномерно не по эклиптикѣ, а по экватору.

«Не смотря на указанные недосмотры, вкравшіеся въ карту «Звѣздное небо (съ объяснительнымъ текстомъ), изданіе картографическаго заведенія А. Ильина, С.-Петербургъ 1874 г.», ученый комитетъ министерства полагалъ бы одобрить означенную карту, какъ учебное пособіе для употребленія при преподаваніи математической географіи

въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія и рекомендовать ее для библіотекъ означенныхъ училищъ, съ тѣмъ однакожь условіемъ, чтобы издатели къ объясненію карты приложили листокъ съ указаніемъ хотя главнѣйшихъ только опечатокъ, относящихся собственно до астрономіи» (журналъ ученаго комитета 25-го февраля 1874 года).

II. Географическіе атласы:

Кромѣ полнаго географическаго атласа, обнимающаго собою весь курсъ преподаванія географіи въ гимназіяхъ, г. Ильинымъ, «вслѣдствіе заявленій педагоговъ», изданы въ послѣднее время отдѣльные классные атласы. Атласы сіи, въ томъ видѣ или въ той брошюровкѣ, въ какой они представлены г. Ильинымъ, возбуждаютъ сильныя сомнѣнія относительно ихъ пригодности. Здѣсь поражаетъ во-первыхъ чрезмѣрная дороговизна. Всѣ атласы въ совокупности заключаютъ въ себѣ 77 или, по счету г. Ильина, 78 картъ. Такъ какъ полный учебный географическій атласъ гимназическаго курса можетъ быть приобрѣтенъ за 3 руб. 50 к., то нормальная цѣна 77 картъ не должна бы превышать 5 руб. 40 коп.; между тѣмъ по цѣнамъ, назначеннымъ для каждаго отдѣльнаго атласа, за эти 77 картъ воспитанникъ гимназіи заплатитъ 6 руб. 50 коп., именно: за атласъ I класса, изъ 5 картъ—40 коп., за атласъ II класса, изъ 10 картъ—60 к., III класса, изъ 20 картъ—1 руб., IV класса, изъ 22 картъ—1 р. 50 к., V класса, изъ 9 картъ—1 руб., VI и VII классовъ, изъ 11, или по счету Ильина изъ 12 картъ—2 руб.; итого за 77 картъ—6 руб. 50 коп. Нельзя приэтомъ указывать на то, что продажа въ розницу не такъ выгодна для производителя, какъ продажа оптомъ за одинъ разъ; невыгода розничной продажи для картографическаго заведенія съ избыткомъ вознаграждается другимъ путемъ, т. е. новымъ отягощеніемъ небогатыхъ отцевъ и дѣтей; покупая всѣ атласы одинъ за другимъ, они волей-неволей нѣсколько разъ приобрѣтаютъ одну и ту же карту, потому что одна и та же карта послѣдовательно повторяется въ отдѣльныхъ атласахъ. Такъ въ атласѣ II класса 1 карта уже извѣстная, въ атласѣ III класса 9 картъ извѣстныхъ,

IV класса 5 извѣстныхъ, V—4 извѣстныхъ, VI и VII—9 картъ извѣстныхъ; всего же изъ 77 картъ—27 извѣстныхъ или лишнихъ, т. е. $\frac{1}{3}$ всего числа картъ. Продавая въ розницу, заведеніе хочетъ во-первыхъ продать каждую отдѣльную карту гораздо дороже, а во-вторыхъ заставить купить гораздо большее количество экземпляровъ картъ, чѣмъ это можетъ быть желательнымъ для покупателя. Едва ли это справедливо. Одно изъ двухъ: слѣдовало или понизить цѣну за каждый атласъ по расчету общей стоимости 5 руб. 40 коп., или же выкинуть изъ атласовъ излишнія—повторяющіяся карты, и продавать каждый атласъ отдѣльно по соотвѣтственной цѣнѣ, т. е. съ легкою надбавкою въ итогѣ къ 3 р. 50 коп.

Далѣе г. Ильинъ распредѣлилъ свои карты въ шести атласахъ, назначая каждый атласъ для отдѣльнаго класса гимназій, а одинъ атласъ—для двухъ классовъ. Но такое распредѣленіе вовсе не соотвѣтствуетъ программѣ географическаго преподаванія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Географія проходитъ здѣсь не во всѣхъ семи классахъ, а только въ первыхъ четырехъ, и въ седьмомъ повторяется. Педагоги, зовѣтомъ которыхъ руководился г. Ильинъ, имѣли, очевидно, въ виду интересы какихъ нибудь другихъ учебныхъ заведеній, а не гимназій министерства. Ни одинъ классъ этихъ гимназій не найдетъ въ предназначенномъ ему атласѣ всего того, что для него будетъ необходимо; ученикъ I класса долженъ будетъ приобрѣсть атласъ II класса, сверхъ своего собственнаго, и т. д. Помимо денежнаго обремененія, это скажется чувствительными неудобствами въ педагогическомъ отношеніи. Не имѣя права жертвовать выгодами гимназій въ пользу какихъ-либо другихъ заведеній, ученый комитетъ министерства долженъ рѣшительно отвергнуть классные атласы г. Ильина и предложить ему либо отдѣльную продажу каждой карты, либо другую группировку ихъ въ атласы, сообразно съ учебнымъ планомъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія.

По самому исполненію своему, изданныя г. Ильинимъ карты не отличаются большими достоинствами. Такъ на 1-й картѣ: «Полушарія, звѣздное небо, планетная систе-

ма, фазисы луны, времена года и затмѣнія» — а) нѣтъ полушарій сѣвернаго и южнаго, что необходимо было помѣстить на этой картѣ, б) въ карточкѣ возвышенностей не обозначены среднія высоты горныхъ хребтовъ, что особенно нужно; обозначеніе высоты возвышенностей не ясно; обозначены не всѣ нужныя плоскогорія (въ Америкѣ ни одного, въ Европѣ тоже; въ Азіи — только Персидское и степь Гоби, а нѣтъ Тибетскаго, Декана, Аравіи); вершинъ слишкомъ много; можно отмѣтить еще одно невѣрное показаніе (Попова гора 11,500 англ. фут.) и одно искаженное наименованіе (Какшангинга). Карта полушарій мала, не ясна и небрежна; пользоваться ею въ I классѣ безъ картъ отдѣльныхъ частей свѣта нельзя, а эти карты отнесены въ атласъ II класса. До какой степени она небрежна, можно видѣть на изображеніи теченія рѣкъ: Рейна, Эльбы, Дуная, Евфрата, Ганга, Енисея; гдѣ верховье этихъ рѣкъ и гдѣ правый притокъ Ганга? какой это притокъ вливается справа въ Сыръ-Дарью? (Сыры-су, какъ извѣстно, не доходитъ до Сыра); развѣ рѣка Чу впадаетъ въ озеро Иссыкъ-куль, какъ изображено на картѣ? (теченіе обратное); развѣ рѣка Или находится на своемъ мѣстѣ? а гдѣ озеро Зайсанъ? Далѣе, устье Гоанго совсѣмъ не тамъ, гдѣ оно показано на картѣ; тоже нужно сказать и о верховьяхъ рѣкъ Замбези и Муррея. Большая часть горныхъ хребтовъ, о которыхъ должна быть рѣчь въ I классѣ, совсѣмъ не обозначены; самые Альпы хотя и обозначены, но совсѣмъ не хорошо. Въ будущемъ изданіи необходимо будетъ исправить всѣ эти невѣрности, а также исключить мелкія рѣчки, которыхъ все таки слишкомъ много.

2. Карта всѣхъ частей свѣта (меркаторская проекція). Въ этой картѣ множество ненужныхъ рѣкъ, съ пропускомъ необходимыхъ. Въ частности: въ Австраліи обозначены притоки рѣки Муррея, а самыя верховья этой рѣки куда-то исчезли, такъ что Дорлингъ неизбѣжно будетъ принять за главную рѣку. Въ южной Америкѣ между тропикомъ и 30° ю. ш. какая-то рѣка поднимается на вершину Андъ и перерѣзываетъ горную цѣпь; такой рѣки нѣтъ и быть не можетъ. Рѣка Амуръ образуется сліаніемъ Шилки и Аргуна: на картѣ представлено только

теченіе одной изъ этихъ рѣкъ (неизвѣстно которой), между тѣмъ, хотя также неудовлѣнительно, обозначенъ притокъ Сунгари. Сѣверную Двину образуетъ Сухона и Югъ: ни той, ни другой на картѣ нѣтъ, а вмѣсто того обозначенъ притокъ Двины—Вычегда, который и будетъ конечно принятъ за верховье главной рѣки. Въ сѣверной Америкѣ рѣки Юнонъ и Макензи, впадающія въ Берингово море и Сѣверный океанъ, представлены на разсматриваемой картѣ соединяющимися въ своемъ теченіи: развѣ это положительно извѣстно? На картахъ г. Ильина въ другихъ классныхъ атласахъ дѣло представлено иначе (на предъидущей картѣ съ такимъ же произволомъ соединены рѣки: Большая Рыбная и Макензи). Желательно, чтобы и эта карта, подобно предъидущей, была по тщательнѣе пересмотрѣна при слѣдующихъ изданіяхъ. Неточностей и неправильностей въ ней найдется не мало, помимо уже указанныхъ.

3. Европа (атласъ II класса). Въ Ирландіи рѣки проведены не вѣрно, совершенно на удачу. Въ Шотландіи—тоже рѣка Моррей, пересѣкаетъ ее отъ одного берега до другаго. Въ Англіи Темза вытекаетъ изъ Бристольскаго залива, а верховья Северна скрадены. Въ Испаніи—вмѣсто верховьевъ Тахо мы имѣемъ теченіе одного изъ притоковъ. Въ Италіи не совсѣмъ точно обозначены верховья рѣкъ По и Арно; во Франціи—верховья Соны; въ Германіи—Майна; въ Австріи—Днѣстра и Прута; въ Россіи—верховья южнаго Буга и Припяти. Вообще необходимо болѣе рѣзкое отдѣленіе главныхъ рѣкъ отъ притоковъ. Желательно, чтобы при слѣдующемъ изданіи главные рѣки были отличаемы отъ притоковъ болѣе рѣзкимъ обозначеніемъ.

4. Азія. Слишкомъ далеко протянуты верховья Камбоджи. Сары-Су и Чу въ дѣйствительности не соединяются. Чу не впадаетъ въ о. Иссыкъ-Куль, а вытекаетъ изъ него. Верховья Сетледта и Брамапутры не должны быть соединяемы. Необходимо лучше обозначить верховья рѣкъ Тигра и Иртыша. Озеро Манасароваръ на другой картѣ названо Манасановаръ, какое же изъ этихъ названій болѣе вѣрное? Городъ Кабуль поставленъ слишкомъ далеко отъ рѣки Кабула.

5. Африка. Слишкомъ уже испещрена рѣками. Въ частности: нужно яснѣе обозначить верховья Нигера и Оранжевой; въ эту послѣднюю на картѣ впадаетъ рѣка Гарріенъ, но такого названія нѣтъ, а существуетъ рѣка Гарринъ—тоже Оранжевая, подъ другимъ именемъ; рѣка Синій или Голубой Нилъ течетъ на картѣ какъ-то странно: она втекаетъ въ озеро Чанъ, потомъ вытекаетъ изъ него и затѣмъ, совершивъ кругъ, снова въ него возвращается.

6. Сѣверная Америка—и 7. Южная. Рѣка Большая Рыбная на этой картѣ уже не соединяется съ Макензи, а послѣдняя—съ рѣкою Рнонъ, какъ это значитъ на картѣ для перваго класса. Верховья Огіо, Ориноко и Рио-Негро обозначены неудовлетворительно. Рѣка, впадающая въ Великій Океанъ и перерѣзывающая Анды, здѣсь совсѣмъ исчезла.

8. Австралія и Полинезія. Не точно обозначено озеро Эйри. Не ясно также обозначено теченіе Муррея и его притока Дорлинга. Карту эту вообще слѣдовало бы исправить по новымъ даннымъ и болѣе приурочить къ учебнымъ цѣлямъ.

9—13. Физическія карты (въ атласѣ для III класса) Европы, Азіи, Африки, сѣверной и южной Америки суть карты иностраннаго происхожденія. Онѣ отличаются отъ другихъ не только большимъ изяществомъ и ясностію, но также большимъ вниманіемъ къ учебнымъ цѣлямъ, большею вѣрностію и точностію: достаточно взглянуть на рѣчи въ Ирландіи, Англіи, Испаніи, Франціи (Сона). Можно сдѣлать только одно замѣчаніе, что карты эти нѣсколько устарѣли, напримѣръ карта Африки устарѣла приблизительно лѣтъ на 12--15; но это не ихъ вина, а вина составителя атласа, который помѣстилъ ихъ на ряду съ новыми своими произведеніями, къ обоюдной невыгодѣ—для старыхъ также, какъ и для новыхъ.

14. Южная и средняя Азія. Карта г. Ильина (курсъ III класса). Эта карта имѣетъ крупныя невѣрности. Устье Гоанго; верховья Камбоджи; верховья Сетледта и Брампутры, берущихъ начало изъ озера Манасароваръ (слѣдовало бы Манасароваръ, какъ было указано прежде). Аму-Дарья впадаетъ и въ Каспійское море; рѣка Чу впа-

даетъ въ о. Иссыкъ-куль; Мертвое море скрыто въ надписи—Иерусалимъ и Виолеемъ. Нужно также замѣтить стоящее на картѣ названіе горы «Кинчинъ-юнга»: на общей картѣ было («Канши-юнга», а на картѣ полушарій въ спискѣ возвышенностей—всего ближе къ истинѣ «Каншингинга» (настоящее же названіе, кажется «Кантшиндгинга»). Прогрессомъ III класса предъ I и II будетъ отсутствіе на картѣ праваго притока рѣки Сыръ-Дарьи (Сары-Су), разлученіе неправильно сочетавшихся рѣкъ Сары-Су и Чу; исчезаетъ также рѣка, перерѣзывающая Курдистанскія горы и впадающая въ рѣку Тигръ: такая рѣка временно появилась на общей картѣ Азіи. Но за то по Аравіи безпрепятственно проходитъ огромная, полноводная и, безъ сомнѣнія, судоходная рѣка, впадающая въ Персидскій заливъ и необозначенная ни на общей картѣ Азіи г. Ильина, ни на иностранной физической картѣ.

15. Соединенные Штаты, Мексика и Антильскіе острова. Желательно было бы лучшее опредѣленіе границъ между Штатами, Мексикой и другими государствами.

Карты—16 Гольфстрема, 17 Морскихъ теченій, 18) Распредѣленія дождей и 19) Изотермовъ и проч. (для IV класса) происхожденія иностраннаго и по видимому нѣкоторыя изъ нихъ устарѣли.

20—27. Эти восемь картъ, изображающія отдѣльные государства, могутъ быть признаны болѣе удовлетворительными, чѣмъ карты общія.

Остаются затѣмъ карты Россіи (для V, VI и VII классовъ). Относительно этихъ картъ можно ограничиться только заявленіемъ нѣкоторыхъ желаній на будущее время. На орографической и климатической картахъ желательно было бы видѣть легкую окраску губерній по бассейнамъ, а не каждой губерніи отдѣльно. Тоже самое можно пожелать и отъ картъ промысловъ. Въ Азіатской Россіи нужно будетъ обозначить границы съ Хивою. Не лишни были бы карты—орографическая, климатическая и промышленная также и для Азіатской Россіи (политическая и этнографическая карты есть), что быть можетъ было бы возможно сдѣлать собственно на одной картѣ. На картахъ Россіи—всюду меридіанъ Пулковскій; такое

обозначеніе совершенно умѣстно на подобныхъ картахъ (въ атласѣ VI и VII классовъ). Но учениковъ IV класса нашихъ гимназій можетъ быть это будетъ пока только сбивать и обременять раннимъ непосильнымъ трудомъ, такъ какъ у нихъ не найдется времени для самостоятельнаго приурочиванія меридіановъ. Не лучше-ли было бы—не-подробныя карты Россіи, которыми придется пользоваться IV классу, распределить также, какъ и всѣ другія, по меридіану или Ферро или Парижскому, легко перелагаемому на Ферро (знакомство съ двумя меридіанами), а сверху обозначить меридіанъ Пулковскій. На основаніи вышеизложеннаго, ученый комитетъ министерства полагалъ бы—«Географическіе атласы» изданія г. Ильина одобрить для употребленія въ гимназіяхъ, либо въ видѣ отдѣльныхъ картъ, либо въ новой группировкѣ оныхъ—примѣнительно къ потребностямъ гимназій, или наконецъ въ томъ и другомъ видѣ, съ тѣмъ впрочемъ условіемъ, чтобы указан-ныя ошибки въ атласахъ были по возможности исправлены теперь же и непременно въ будущемъ изданіи. Но въ томъ распределеніи картъ по атласамъ, какое приня-то г. Ильинимъ, настоящее изданіе г. Ильина не можетъ быть одобрено. Что касается до изданнаго г. Ильинимъ «Опыта статистическаго атласа Россійской Имперіи» (45 хромолитографированныхъ картъ), то изданіе сіе очевидно превышаетъ требованія руководства или пособія, необходимаго для воспитанниковъ гимназій, и можетъ быть рекомендовано только для фундаментальныхъ бібліотекъ» (журналъ ученаго комитета 29-го іюля 1874 г.)

III. Стѣнные географическія карты (восемь).

«Представленныя г. Ильинимъ издѣльно хромолитографированныя карты Европы, Азіи, Америки... и Европейской Россіи (числомъ восемь), двухъ видовъ: однѣ нѣмыя, другія съ надписями; тѣ и другія—обычнаго для стѣнныхъ картъ масштаба; масштабъ же карты Россіи увеличенъ противъ другихъ. Всѣ карты напечатаны необыкновенно четко. Горы на обоюго рода картахъ выдвигаются, какъ бы рельефомъ, главныя рѣки рѣзко отдѣляются отъ побочныхъ; границы государствъ, а на картѣ Россіи границы губерній обозначаются рѣзкими линіями; на кар-

тахъ съ надписями всѣ географическія данныя обозначены такимъ крупнымъ шрифтомъ, какого еще не встрѣчалось доселѣ на стѣнныхъ картахъ. Что касается до объема свѣдѣній, то карты не испрещены ими, но въ тоже время нанесено все необходимое въ виду учебныхъ цѣлей; только карта Африки содержитъ въ себѣ данныхъ значительно болѣе, чѣмъ сколько требуется гимназическимъ курсомъ; но это излишество матеріала не мѣшаетъ ясности карты. Жаль только, что на картѣ Россіи названія нѣкоторыхъ городовъ сливаются съ названіями другихъ элементовъ, отчего они читаются не вѣрно, и встрѣчаются опечатки, такъ напримѣръ Замостье читается *Вамостье*, Красновоставъ читается *Красновоставъ*. Мѣстами также встрѣчаются надписанія, не принятыя въ нашихъ учебникахъ, напримѣръ о. Сикокко названъ *Сикокфъ*, Нангасаки названъ *Нагазаки*. Принимая въ соображеніе достоинства картъ г. Ильина, а равно невысокую ихъ цѣну, ученый комитетъ полагаетъ, что карты эти заслуживаютъ одобренія къ употребленію въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ мужскихъ и женскихъ, а также въ учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ» (журналъ ученаго комитета 5-го марта 1873 г.).

I. Принимая во вниманіе, что для духовныхъ училищъ составленъ г. Ильинымъ особый географическій атласъ согласно указаніямъ учебнаго комитета и соотвѣтственно требованіямъ учебнаго курса географіи въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, представляется излишнимъ одобрять для сего же курса тѣ изъ географическихъ атласовъ г. Ильина, которые предназначены имъ для употребленія въ различныхъ классахъ гимназій и прогимназій министерства народнаго просвѣщенія. II. Въ виду одобрительнаго отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о стѣнныхъ географическихъ картахъ г. Ильина, недостатка въ нашей учебной литературѣ въ пособіяхъ такого рода, сравнительной дешевизны стѣнныхъ картъ г. Ильина съ употреблявшимися до сей поры въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ стѣнными географическими картами нѣмецкаго картографа Сидова, учебный комитетъ полагалъ бы одобрить стѣнныя карты изданія картографическаго заведенія Ильина, а именно: карты Азіи, Афри-

ки, Сѣверной Америки, Южной Америки, всѣхъ частей свѣта и Австраліи, западнаго и восточнаго полушарія и Европейской Россіи, въ качествѣ класснаго пособія при преподаваніи географіи въ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, наравнѣ съ стѣнными географическими картами Сидова. III. Наконецъ остальные изъ вышеупомянутыхъ изданій г. Ильина, а именно: 1) Земля—Реклы; 2) Воздушныя путешествія; 3) Новая Зеландія и Океанія или острова южнаго моря; 4) Альпійскій міръ—Чуди; 5) Звѣздное небо; 6) Статистическое обозрѣніе Россійской Имперіи—де-Ливрона; 7) Опытъ статистическаго атласа Россійской Имперіи и 8) Матеріалы для этнографіи Россіи. Прибалтійскій край—Риттиха, въ виду обилія заключающихся въ нихъ географическихъ, статистическихъ и этнографическихъ свѣдѣній, полезныхъ какъ для преподавателей географіи въ училищахъ, такъ и для преподавателей физической и математической географіи въ семинаріяхъ, а также и въ виду того, что нѣкоторыя изъ названныхъ восьми сочиненій могутъ быть рекомендуемы наставниками въ качествѣ полезныхъ книгъ для чтенія учащимся, учебный комитетъ полагалъ бы одобрить перечисленные восемь книгъ изданія г. Ильина для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій и училищъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательность епархіал. начальства.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляется признательность епархіальнаго начальства: а) прихожанамъ—жертвователямъ, за исправленіе ветхостей Казанской ц. въ с. Рудинѣ бѣлев. у.; на каковой предметъ израсходовано денегъ, всего 696 р. 10 к., а именно: церковной суммы, пожертвованной неизвѣстнымъ лицомъ въ 1875 г. 400 р., процентныхъ на нихъ 20 р., изъ текущаго кошельковаго сбора 100 р. и пожертвованныхъ прихожанами во время исправленія 102 р. 75 к. На рас-

писаніе купола и устройство сѣни издержано особо пожертвованныхъ прихожанами 73 р. 35 к.; б) жертвователямъ, на возобновленіе въ с. Мишенскомъ того же узда иконостаса въ настоящей Покровской церкви на сумму, жертвованную прихожанами и сторонними лицами.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, церков. староста с. Гладкаго черн. у. дѣйствит. стат. совѣтникъ *Николай Карл. Войтъ*, согласно собственному его заявленію—уволенъ отъ должности церков. старосты, съ объявленіемъ ему отъ лица епархіальнаго начальства благодарности, на мѣсто же уволеннаго велѣно избрать новаго цер. старосту, на основаніи существующихъ на сей предметъ правилъ.

б) Пожертвованія.

По приглашенію и начинанію Его Высокопреосвященства въ октябрѣ 1876 г. пожертвовали въ пользу славянъ Балканскаго полуострова, страждущихъ отъ войны съ турками:

1) *Въ домъ Его Высокопреосвященства*: Его Высокопреосвященство Архіепископъ Никандръ 200 руб. и отъ экономіи Архіерейскаго дома 120 р., Николай Добрынинъ 300 р., Семенъ Красноглазовъ 500 р., Иванъ Сушкинъ съ братьями 300 р., Александръ Постниковъ 200 руб., Владиміръ Тепловъ 150 р., И. С. Бѣлобородовъ и Липтвановы 200 р., Игнатъ Платоновъ 200 р., Василій Ширяевъ 100 р., братья Балашевы 100 р., Коротковъ 50 р., Никифоръ Щегловъ 50 р., М. Струковъ 50 р., М. Туляковъ 25 р., Александръ Буслаевъ 50 р., братья Парфеновы 50 р., Коробковъ 25 р., Борисъ Маторинъ 50 р., Петръ Аникеевъ 25 руб., Н. М. Поповъ 25 р., Г. Н. Хлѣбниковъ 17 р., Гавріилъ Воронцовъ 25 р., Сергѣй Ивановъ 20 р., Иванъ Вѣщуевъ 10 р., И. Ломовъ 20 р., Максимъ Фил. Кузовлевъ 25 р., Артемовъ 30 р., Владиміровъ 10 р., А. Сидоровъ 10 р., Чистиковъ 10 руб., Иванъ Балашевъ 25 р., Александръ и Николай Кондратьевы Сушкины 100 р., Любовь Трухина 5 р., Дмитрій Авчинниковъ 10 р., братья Ливенцовы 100 р., Андрей Казаковъ 10 р., Иванъ Коротковъ 15 р., П. Каринскій

5 р., Никита Зотовъ 10 р., Гр. Емел. Чубукинъ 2 р., братья Васильковы 75 р., братья Лялины 50 р., Василий Варламовъ 50 р., Д. Я. Ванькина 15 р., П. и Д. З. Сушкины 200 р., неизвѣстный 5 р., А. А. Московскій 25 р., Селезневъ 3 р. Маймистовъ 6 р., Дегтеревъ 25 р., Сороколѣтовъ 25 р., Гудковъ 30 р., Б. Карсунскій 25 р., Михайлъ Владиміровъ 10 р., неизвѣстные 6 р., П. Винниковъ 10 р., Н. Владиміровъ 10 р., П. Н. Грязновъ 5 р., Трофим. Конов. 3 р., Н. Ситниковъ 5 р., П. Глаголевъ 3 р., Викторъ Викт. Кучинъ 2 р., неизвѣстный 1 р., Д. Сивковъ 2 р., прихожане Святодуховской церкви 50 р. и Горбуновъ 10 р.; итого 3880 р.

2) *Служащіе при Архіерейскомъ домѣ*: Экономъ іеромон. Іоаннъ 30 р., ризничій іеромон. Іосифъ 15 р., іеромонахи: Иннокентій 10 р., Дамаскинъ 3 р., Алипій 5 р., Мартирій 4 руб., Иларіонъ 5 р., Теофанъ 7 р., Иларій 5 р., іеродіаконъ Сергій 6 р., іеродіак. Никонъ 1 руб. 50 к., священ. Павелъ Владимірскій 1 р., монахъ Варнава 5 р., діаконы: А. Михайловскій 1 р., Н. Сытинъ 2 р., А. Успенскій 1 руб., иподіаконы В. Тріапольскій 2 р. и А. Успенскій 2 р., монахъ Мисаиль 50 к., Николай Вельтищевъ 10 р., послушники: П. Прогрессовъ 3 р., Н. Глаголевъ 1 р., Д. Боженевъ 2 р., прочіе служащіе 21 р. 24 к.; итого 143 р. 24 к.

3) *Братія Богородичнаго общежительнаго монастыря*: настоятель іеромонахъ Наѳанаиль 10 р., казначей іеромон. Иларіонъ 2 р., іеромонахи Іосифъ 5 р., Азарій 5 руб., іеродіак. Паисій 3 р., прочіе 3 р. 20 к.

4) *Въ духовной консисторіи*: члены: протоіерей М. Мерцаловъ 10 р., священники: П. Звѣревъ 10 р., Никита Голубевъ 10 р. и Алексѣй Зеленецкій 10 р., секретарь П. Богословскій 10 р., канцелярскіе чиновники 15 р.; итого 65 руб.

5) *Въ духовной семинаріи*: ректоръ протоіерей А. Романовъ 10 р., инспекторъ И. Глаголевъ 7 р., преподаватели: протоіерей Г. Пановъ 5 руб., священникъ А. Никольскій 5 р., священникъ Г. Комаровъ 5 р., Д. Прилуцкій 6 р., Н. Лебедевъ 5 р., А. Нарбековъ 5 р., Н. Сахаровъ 3 р., А. Смирницкій 3 р., В. Шумовъ 3 р., Н. Дружининъ 3 р., И. Покровскій 2 р. 50 к., П. За-

ведеевъ 2 р., И. Головинъ 2 р., К. Минервинъ 2 р., В. Любимовъ 1 р., Н. Соколовъ 50 к., экономъ П. Глаголевъ 2 р., ученики семинаріи 35 р. 36 к.; итого 107 р. 56 коп.

6) *Въ тульскомъ дух. училищѣ*: смотритель И. Карсунскій 15 руб., помощникъ смотрителя священникъ И. Успенскій 6 р., учителя: свящ. В. Аболенскій 3 р., свящ. Н. Никольскій 2 р., свящ. І. Богоявленскій 4 р. 50 к., свящ. А. Струковъ 3 р., Д. Троицкій 1 р., С. Вележьевъ 1 р., В. Сахаровъ 1 р., Н. Вадбольскій 1 р., А. Глаголевъ 1 р., П. Воскресенскій 1 р., Д. Протасовъ 1 руб., ученики училища 9 р. 50 коп.; итого 50 р.

7) *Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ*: прот. А. Ивановъ 1 р., начальница С. Сытина 5 р., учителя: священники: Г. Комаровъ 2 р. и І. Любуцкій 1 р., В. Шумовъ 3 р., Н. Лебедевъ 3 р., П. Заведеевъ 2 р., Н. Сахаровъ 2 р., Н. Соколовъ 1 р., воспитательницы: Зорина 1 р., Успенская 1 р., Бѣлоусова 1 р., Терехова 1 р., Дмитріева 1 р., учительница музыки Воронцова 1 р., учительница Сытина 1 р., экономъ Вознесенскій 1 р., ученицы 38 р.; итого 66 р.

Всего по семи статьямъ 4340 р.; а всего съ прежними (см. № 18) 13396 р. 41¹/₂ коп.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединенъ къ православію изъ раскола поповщинской секты — крестьянинъ алексин. у дер. Тереховой *Стефанъ Елоровъ*, священникомъ того же у. с. Бузукова Кедровымъ.

— Умеръ священникъ г. Ефремова Покровской ц. *Евгеній Троицкій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждень церков. старостою по с. Оленькову кашир. у. графъ *Александръ Васильевичъ Бобринскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, перемѣщены: а) на праздное священническое мѣсто при Покровской церкви г. Ефремова, — согласно собственному прошенію, — священникъ с. Раева черн. у. *Николай Троицкій*, какъ имѣющій большее право на сіе мѣсто предъ другими соискателями того же мѣста; б) согласно соб-

ственному прошенію священника венев. у. с. Истомина Петра Алферьева—перемѣщенъ онъ Алферьевъ въ Стрѣлецкую слободу Гремячевскаго селенія впредь до усмотрѣнія, а приходъ с. Истомина присоединенъ, тоже впредь до усмотрѣнія, къ приходу с. Подосинокъ, какъ къ ближайшему.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, священникъ села Грызлова—Ревякина *Василій Миротубовъ* утвержденъ духовникомъ по 1-му округу тул. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію, діаконъ бѣлев. у. с. Мокраго *Михаилъ Соколовъ* уволенъ заштатъ и опредѣленъ въ число братства бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, діаконское мѣсто въ с. Полевыхъ Локотцахъ ефрем. у. закрыто.

в) Разныя свѣдѣнія по епархіи

Присоединенъ къ епархіи въ составъ епархіальной консисторіи епископъ — преставившійся въ 1840 г. въ с. Рязань. Къ епархіи присоединены: 1) с. Рязань, 2) с. Рязань, 3) с. Рязань, 4) с. Рязань, 5) с. Рязань, 6) с. Рязань, 7) с. Рязань, 8) с. Рязань, 9) с. Рязань, 10) с. Рязань, 11) с. Рязань, 12) с. Рязань, 13) с. Рязань, 14) с. Рязань, 15) с. Рязань, 16) с. Рязань, 17) с. Рязань, 18) с. Рязань, 19) с. Рязань, 20) с. Рязань, 21) с. Рязань, 22) с. Рязань, 23) с. Рязань, 24) с. Рязань, 25) с. Рязань, 26) с. Рязань, 27) с. Рязань, 28) с. Рязань, 29) с. Рязань, 30) с. Рязань, 31) с. Рязань, 32) с. Рязань, 33) с. Рязань, 34) с. Рязань, 35) с. Рязань, 36) с. Рязань, 37) с. Рязань, 38) с. Рязань, 39) с. Рязань, 40) с. Рязань, 41) с. Рязань, 42) с. Рязань, 43) с. Рязань, 44) с. Рязань, 45) с. Рязань, 46) с. Рязань, 47) с. Рязань, 48) с. Рязань, 49) с. Рязань, 50) с. Рязань, 51) с. Рязань, 52) с. Рязань, 53) с. Рязань, 54) с. Рязань, 55) с. Рязань, 56) с. Рязань, 57) с. Рязань, 58) с. Рязань, 59) с. Рязань, 60) с. Рязань, 61) с. Рязань, 62) с. Рязань, 63) с. Рязань, 64) с. Рязань, 65) с. Рязань, 66) с. Рязань, 67) с. Рязань, 68) с. Рязань, 69) с. Рязань, 70) с. Рязань, 71) с. Рязань, 72) с. Рязань, 73) с. Рязань, 74) с. Рязань, 75) с. Рязань, 76) с. Рязань, 77) с. Рязань, 78) с. Рязань, 79) с. Рязань, 80) с. Рязань, 81) с. Рязань, 82) с. Рязань, 83) с. Рязань, 84) с. Рязань, 85) с. Рязань, 86) с. Рязань, 87) с. Рязань, 88) с. Рязань, 89) с. Рязань, 90) с. Рязань, 91) с. Рязань, 92) с. Рязань, 93) с. Рязань, 94) с. Рязань, 95) с. Рязань, 96) с. Рязань, 97) с. Рязань, 98) с. Рязань, 99) с. Рязань, 100) с. Рязань.

ОСОБОЕ ПРИБАВЛЕНИЕ КЪ 21-му №-ру ТУЛЬСК.
ЕПАРХ. ВѢД. 1-ГО НОЯБРЯ 1876 Г.

Приглашеніе на священническія вакансіи въ кавказской епархіи.

Преосвященный Германъ, епископъ кавказскій и екатери-
нодарскій, въ отношеніи своемъ къ Его Высочайшему
преосвященству Никандру, архіепископу тульскому и бѣлевскому,
отъ 2 октября прописалъ слѣдующее:

„Во вѣренной мнѣ епархіи, именно въ предѣлахъ
Терской и Кубанской областей, есть до 20-ти священ-
ническихъ вакансій, для замѣщенія которыхъ я не имѣю
въ виду достойныхъ кандидатовъ.

Сообщая объ этомъ и препровождая при семъ копію
указа Святейшаго Синода о преимуществахъ, предостав-
ляемыхъ урожденцамъ внутреннихъ губерній Россіи, по-
ступающимъ на священнослужительскія мѣста въ озна-
ченныхъ областяхъ, я покорнѣйше прошу распоряженія
Вашего Высокопреосвященства о напечатаніи въ Туль-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ этой копіи и извѣстія
о числѣ священническихъ вакансій во вѣренной мнѣ кав-
казской епархіи, съ таковымъ присовокупленіемъ, что
священники тульской епархіи, а равно псаломщики и учи-
теля изъ окончившихъ семинарскій курсъ ученія, же-
лающіе быть опредѣленными, по моему усмотрѣнію, на
какую-либо изъ означенныхъ вакансій, должны обратиться
ко мнѣ съ прошеніями о томъ не позже 1-го января бу-
дущаго 1877 года. При этомъ я не желаю скрывать, что
приходы, для которыхъ дѣлается настоящій вызовъ, не
богаты, и священники многосемейные одними приходскими
средствами не могутъ тамъ содержаться достаточно“.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Высо-
копреосвященства такая:

„27 октября. Немедленно напечатать въ Тульскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отношеніе ко мнѣ Преосвя-
щеннаго кавказскаго съ копіею приложеннаго при семъ
отношеніи указа Св. Синода“.

Копія указа Св. Синода 13 февраля 1876 г.

Св. Правител. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 декабря 1866 г., коимъ, въ послѣдствіе производившейся по Св. Синоду съ военнымъ вѣдомствомъ переписки о пособіяхъ священно-церковно-служителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ, доводитъ до свѣдѣнія Св. Синода, что по полученному имъ отъ г. военнаго министра увѣдомленію, кавказскій комитетъ, выслушавъ записку генералъ-адъютанта Милютина о производствѣ прогоновъ, путеваго довольствія и едино-временнаго пособія священникамъ и причетникамъ, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній на службу въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ и отзывъ его, г. синодальнаго оберъ-прокурора, къ управляющему дѣлами комитета, отъ 18 ноября, положилъ: утвердить слѣдующее заключеніе военнаго совѣта: 1) священникамъ и причетникамъ, отправляющимся на службу изъ внутреннихъ губерній въ ст. Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, выдавать, первымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго, 20 апрѣля 1850 г., положенія кавказскаго комитета: прогоны, путевое довольствіе по 30 в. въ сутки и на первоначальное обзаведеніе по 285 руб. 71 к. каждому, а послѣднимъ, т. е. причетникамъ, примѣняясь къ Высочайше утвержденному, 25 сентября 1862 г. положенію (*) кавказскаго комитета, прогоны на двѣ лошади и на подъемъ, едино-временно, по 50 р. сер., и 2) все опредѣленное выше довольствіе отнести на суммы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, смотря по тому, въ какое изъ сихъ войскъ назначены будутъ священники, съ тѣмъ, чтобы довольствіе это выдавалось отправляющимся священникамъ и причетникамъ заимообразно, изъ мѣстныхъ духовныхъ консисторскихъ суммъ, съ возвратомъ этихъ денегъ, по требованію духовныхъ консисторій, отъ войскъ Кубанскаго и Терскаго. Государь Им-

(*) По сему положенію, священникамъ, при отправленіи ихъ къ новому назначенію, выдаются прогонныя деньги на три лошади.

ИМПЕРАТОРЪ на журналъ комитета, въ 29 день ноября 1866 г., Высочайше изволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“. По справкѣ Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ положеніи кавказскаго комитета дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, присовокупивъ въ ономъ, что заимообразныя выдачи, на основаніи этого положенія, отправляющимся на службу въ ст. Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ священникамъ и причетникамъ прогоновъ, суточныхъ и единовременныхъ пособій должны быть производимы духовными консисторіями изъ собственныхъ свободныхъ суммъ епархіальнаго вѣдомства, а не изъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на прогоны и пособия.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

Въ тульской духов. консисторіи, по выслушаніи прошенія присяжнаго повѣреннаго Александра Михайл. Покатилло о порученіи лишь одному ему, по случаю частныхъ обращеній къ нему причтовъ разныхъ церквей съ просьбами о ходатайствѣ по гражданскимъ дѣламъ, и въ избѣжаніе излишнихъ расходовъ, всѣхъ гражданскихъ дѣлъ церквей тульской епархіи, тѣмъ болѣе, что предлагаемая въ семъ услуги не будутъ стоить церквамъ ничего при изъявленіи имъ полнаго согласія на получение по ввѣреннымъ ему дѣламъ церквей только того вознагражденія, какое установлено въ узаконенной таксѣ и которое платитъ противная сторона; опредѣлено и Его Высокопреосвященствомъ 10 іюля сего года утверждено: Такъ какъ по 1285 ст. уст. гражд. суд. казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые пазначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными по добровольному съ ними соглашенію, а указомъ Св. Синода, отъ 28 сентября 1873 г., за № 2994, по дѣлу о взысканіи титулярнымъ совѣтникомъ Визерскимъ денегъ съ тульской Всесвятской церкви, не-

зависимо отъ предписаній по сему дѣлу, дано знать, что епархіальное начальство обязано было, для веденія онаго дѣла въ тул. окруж. судѣ, само выбрать повѣреннаго или изъ лицъ подвѣдомственныхъ ему или изъ частныхъ лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными: то консисторія полагаетъ: поручить присяжному повѣренному Полатилло, согласно его прошенію, веденіе въ гражданскомъ судѣ всякаго рода дѣлъ соединенныхъ съ интересами церкви тульской епархіи, съ выдачею ему довѣренности, предоставляя ему получать за сіе то вознагражденіе, какое будетъ обязано заплатить по установленной узаконенной таксѣ противная интересамъ церкви сторона.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

Въ тульской епархіи, по выслушаніи про-
 шенія и представленія Александръ Михайл. По-
 латилло о порученіи ему, по ст. 148 Уста-
 вомъ о повѣренности, поручить присяжному
 повѣренному Полатилло, согласно его проше-
 нію, веденіе въ гражданскомъ судѣ всякаго
 рода дѣлъ соединенныхъ съ интересами цер-
 кви тульской епархіи, съ выдачею ему до-
 вѣренности, предоставляя ему получать за
 сіе то вознагражденіе, какое будетъ обяза-
 но заплатить по установленной узаконенной
 таксѣ противная интересамъ церкви сто-
 рона.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Ноября

№ 21.

1876 года.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Казанскія иконы Божія Матери.

Притецемъ людѣ къ тихому сему и доброму пристанищу, скорой Помощницѣ (Конд. праздн.).

Братіе! Въ пору постигающихъ насъ въ жизни напастей, скорбѣй и болѣзней мы имѣемъ благочестивое обыкновеніе прибѣгать за помощію и заступленіемъ къ Матери Божіей предъ болѣе чтимыми ея иконами, какова, на примѣръ, икона ея, именуемая Казанскою. И благо намъ, что мы имѣемъ такое благочестивое обыкновеніе. Матерь Божія есть вмѣстѣ и наша небесная мать. Она есть наша усердная заступница и непрестанная о насъ молитвенница предъ Сыномъ ея и Богомъ нашимъ. Она есть всегда готовая и скорая помощница наша и нашъ священный покровъ. Она источаетъ намъ неоскудныя милости, ибо есть источникъ благодати и милосердія. Она имѣетъ матернее дерзновеніе ко Христу Богу нашему. Мы усыновлены ей самимъ ея Божественнымъ Сыномъ и Спасителемъ нашимъ и имѣемъ къ ней сыновнее дерзновеніе по данной намъ благодати. Она есть печальнымъ утѣшеніе, скорбящимъ радование, отчаявающимся надежда. Она затѣмъ и явила намъ множество своихъ чудотворныхъ иконъ, чтобы чрезъ нихъ изливать свои милости на прибѣгающихъ къ

ея заступленію предъ Пречистымъ ея образомъ на этихъ иконахъ писаннымъ. И кто когда, прибѣгая къ ея заступленію съ вѣрою и смиреніемъ, не получилъ отъ нея просимаго? Во всемъ мірѣ имя ея славится и заступленіемъ ея пользуются истинно-вѣрующіе въ Сына ея и чтущіе ея св. иконы. Если какая либо страна въ мірѣ много испытала на себѣ милостей Царицы небесной, то не тѣмъ ли болѣе это можно сказать о нашей православной Россіи? И частныя лица и вся російская страна многократно пользовались многоразличными ея милостями. Исторія не только всей Россіи, но и каждой отдѣльной области ея весьма ясно свидѣтельствуетъ объ этомъ. Множество посвященныхъ ея имени православныхъ храмовъ и обителей и еще большее множество ея чтимыхъ, явленныхъ и чудотворенныхъ иконъ суть непрекаемое и неумолкающее свидѣтельство о знаменіяхъ ея милости къ нашему отечеству. И въ трудную годину испытаній и бѣдствій, постигавшихъ наше отечество, и во дни брани со врагами и во дни благоденствія народнаго Пресвятая Богородица не переставала своимъ покровомъ и заступленіемъ осѣнять нашу православную страну. Вотъ и совершаемое нынѣ всею Россіею празднество въ честь ея чудотворной иконы, именуемой казанскою, и въ воспоминаніе избавленія Россіи отъ поляковъ во времена междуцарствія, о чемъ иномъ свидѣтельствуетъ, какъ не о томъ, что Россія чрезъ эту чудотворную икону сподобилась получить отъ Бога особую милость по молитвамъ Богоматери? И о какой еще великой милости Богоматери свидѣтельствуетъ настоящее празднество! Оно напоминаетъ намъ о томъ, что въ 1612 году по молитвамъ и заступленію Матери Божіей „судъ о нашемъ отечествѣ преложень на милость“ (Акаѳ. Каз. ик. Б. М.) въ ту пору, какъ предки наши усердно молились предъ этою иконою объ

избавленіи отечества отъ враговъ, уже владѣвшихъ первопрестольнымъ градомъ Москву.

Да, братіе, Матерь Божія во всѣхъ скорбяхъ, напастяхъ и болѣзняхъ своимъ заступленіемъ являетъ милость свою къ намъ. Какъ же намъ не прибѣгать къ ея заступленію? И мы прибѣгаемъ къ ея заступленію, но когда? Къ сожалѣнію, большая часть изъ насъ имѣетъ обыкновеніе обращаться съ мольбою къ Матери Божіей о заступленіи уже тогда, когда не остается у насъ уже никакой надежды на избавленіе отъ напасти средствами земными, когда самая печаль начинаетъ уже приводить насъ въ уныніе. Разумѣется, къ Матери Божіей никогда не поздно обратиться съ мольбою о помощи и заступленіи; но подобаешь ли православнымъ христіанамъ прибѣгать къ помощи земной прежде, чѣмъ мы испросимъ себѣ помощи и заступленія у Бога, Его Пречистой Матери и святыхъ угодниковъ? Отнюдь не подобаешь. Православные христіане постоянно должны помнить, что всякая земная помощь можетъ оказаться спасительною для насъ только при помощи небесной. Для того, чтобы земная помощь была для насъ спасительна во время постигающихъ насъ напастей скорбей и болѣзней, мы должны, прежде испросить себѣ помощи отъ Пречистой Матери Господней.

Будемъ же всегда прибѣгать къ помощи и заступленію нашей Заступницы усердной и Матери Господа Вышняго. У нея много милости. Она всегда молить за насъ Сына своего, Христа Бога нашего и всѣмъ творить спасенія. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

ПОУЧЕНІЕ въ недѣлю двадцать вторую по Пятиде- сятницѣ.

*Бысть же умрети нищему, и несе-
ну быти Ангеле на лоно Авраамле
(Лук. 16 22).*

Какъ часто мы судимъ о человѣкѣ по одному толь-
ко его внѣшнему положенію въ обществѣ! Съ какимъ
часто раболѣпствомъ мы преклоняемся предъ знат-
ностію рода, случайностію, или связями съ сильными
міра сего, высокимъ общественнымъ положеніемъ,
ученостію и богатствомъ, и съ какимъ напротивъ
небреженіемъ мы относимся къ людямъ бѣднымъ, безъ
положенія общественнаго, безъ связей и безъ обра-
зованія! Въ особенности же какъ часто мы слиш-
комъ дурно относимся къ самымъ меньшимъ изъ на-
шихъ братьевъ — къ нищимъ! Иной изъ насъ считаетъ
низкимъ для себя сказать нищему нѣсколько ласко-
выхъ словъ или подать милостыню изъ собственныхъ
рукъ, иной видитъ въ немъ туеядца и вмѣсто того,
чтобы подать ему милостыню, ругаетъ его и гонитъ
со двора своего, а иной съ высоты своего мнимаго
величія смотритъ на него съ такимъ омерзеніемъ,
что при встрѣчѣ съ нимъ отворачивается отъ него,
какъ бы отъ чего — то такого, на что взоръ его вовсе
не долженъ падать, чтобы не осквернить его впечат-
лѣній. Хорошо ли это? Позволительно ли христіанамъ
съ такимъ раболѣпствомъ относиться къ од-
нимъ изъ своихъ ближнихъ и такъ пренебрегать дру-
гими? Нѣтъ, и не хорошо и не позволительно хри-
стіанамъ такъ относиться къ своимъ ближнимъ.

Христіанинъ никогда не долженъ судить о чело-
вѣкѣ по одной только его наружности. Наружность
часто бываетъ весьма обманчива. Часто подъ внѣш-

нимъ блескомъ кроется положительное ничтожество внутреннее, подъ богатствомъ тлѣннымъ нищенство духовное, мелочность мыслей, суетность желаній и негодность дѣйствій, подъ большею мѣрскою славою — совершенное безчестіе, безславіе предъ очами Божиими, подъ великою ученостію мѣрскою — совершенное невѣжество нравственно-религіозное; и на оборотъ подъ нищенствомъ тлѣснымъ часто скрывается великое духовное богатство въ томъ великомъ смиреніи, въ той постоянной кротости, въ томъ почти необъяснимомъ на первый взглядъ терпѣніи въ перенесеніи обидъ и оскорбленій и всѣхъ лишеній въ жизни, въ усердіи къ молитвѣ и въ томъ упованіи на Бога, какія мы видимъ во многихъ нищихъ. И какъ знать, быть можетъ, тотъ нищій, котораго всѣ презираютъ, поносятъ и оскорбляютъ, въ миллионы разъ лучше того богача, предъ которымъ всѣ рабоблѣзуютъ, и выше предъ очами Божиими. Вѣдь Богъ не какъ человѣкъ судитъ о насъ: мы смотримъ на внѣшность, а Онъ всегда видитъ внутреннія качества человѣка, потому что предъ Нимъ открыты всѣ наши мысли и чувства, желанія и намѣренія и даже самыя сокровеннѣйшія помысленія наши. Онъ безконечно правосуденъ и каждому воздаетъ должное: Его судъ нелицепріятенъ и для всѣхъ равно строгъ и вмѣстѣ многомилостивъ. Онъ и на нищаго безкровнаго и на богаго взираетъ съ высоты небесной такимъ же всемилостивымъ своимъ окомъ, какъ и на богача, хотя и не далъ имъ одинаковыхъ благъ на этой землѣ; Онъ и отъ богача на томъ свѣтѣ такого же строгаго потребуетъ отчета во всемъ, какъ и отъ нищаго. Только тогда можетъ оказаться великое неравенство воздаянія, полученнаго ими: нищій можетъ пойти въ рай, а богачъ въ адъ. Вѣдь мы слышали нынѣ въ евангельской притчѣ, какова была здѣсь, на землѣ, жизнь богача и нищаго Лазаря, и какова потомъ была участь того и другаго, когда

они явились на тотъ свѣтъ. Богачъ одѣвался въ парфюры и виссонны и каждый день пировалъ роскошно, а Лазарь былъ покрытъ вмѣсто одежды струпьями гнойными, валялся у воротъ богатаго, желалъ насытиться хоть крошками, падающими со стола богатаго, но и чѣхъ ему не давали, и приходили къ нему псы и облизывали его гной. За то, когда они умерли, Лазарь былъ ангелами отнесенъ на лоно Авраамово, а богачъ осужденъ былъ на вѣчное, нескончаемое мученіе во адѣ. Вотъ что значитъ судъ Божій и судъ человѣческой. По суду Божию оказалось, что тотъ, кто по суду человѣческому не стоилъ даже того, чтобы насытиться хоть крошками, падающими со стола богача, валялся весь въ гною предъ воротами богача и вмѣсто людей былъ призраемъ псами, облизовавшими его гной и тѣмъ самымъ какъ бы омывавшими его раны,—этотъ-то самый Лазарь былъ наслѣдникомъ царствія небеснаго; а отъ того богача Господь отвратилъ лице свое, когда онъ предсталъ предъ Его нелицепріятный судъ. И если самъ Господь Богъ такимъ всемилостивымъ своимъ окомъ взираетъ на нищихъ; то какъ мы, земля и пепель, смѣемъ столь дерзко и столь неразумно поступать, чтобы относиться съ презрѣніемъ къ нищимъ и бѣднымъ и отвращать отъ нихъ лице свое? Зачѣмъ не обращаемъ своего вниманія на то, что кромѣ суда человѣческаго есть еще судъ Божій, нелицепріятный и бесконечно справедливый, и что по этому суду *высокое на нашъ взглядъ есть мерзость предъ Господомъ* (Лук. 16, 15)? Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ

ОБИТАТЕЛИ ЛѢСОВЪ (*).

Главное гнѣздо старообрядчества въ Нижегородской области составляли, какъ уже намъ извѣстно, старообрядческіе скиты въ лѣсахъ Керженскихъ, поэтому они и представляли собою главное поприще для миссіонерской дѣятельности Питирима. И Питиримъ не устранился трудовъ и опасностей, сопряженныхъ съ этимъ подвигомъ. Многосторонняя и разнообразная дѣятельность его на этомъ поприщѣ безпримѣрна въ исторіи отечественной церкви. Съ немногими избранными довѣренными личностями онъ отправлялся въ непроницаемыя дебри Керженскіе, отыскивая скрывающихся въ нихъ отшельниковъ и благовѣствуя имъ миръ и правду. Переходя по лѣснымъ трущобамъ изъ одного скита въ другой онъ вызывалъ на собесѣдованія и пренія о вѣрѣ и догматахъ церковныхъ ихъ обитателей. Легко представить себѣ всю трудность и опасность такихъ путешествій и самаго дѣла. Люди, нарочно удалившіеся отъ глазъ правительства и всего вредящаго ихъ дѣлу міра, конечно, не могли смотрѣть гостеприимно и миролюбиво на этихъ непрошенныхъ посѣтителей-проповѣдниковъ. Фанатически преданные своимъ старообрядческимъ убѣжденіямъ они ничего не желали и не искали отъ постороннихъ людей, кромѣ того, чтобы ихъ оставили въ покоѣ; считая себя правыми и всесвѣдующими въ древнихъ догматахъ церковныхъ, они не любили, чтобы кто нибудь поучалъ ихъ. Особенно же это должно сказать относительно раскольническихъ наставниковъ, которыхъ слово почиталось закономъ. „Негли бы и не подобало,“ писали они въ своихъ отвѣтахъ Питириму, «вашему велеумію толикими вопросы и таковыми стязаніями

(*) Продолженіе. — См. № 20.

труждаться и труждати ны, убогія старцы: старцы, не диспутамъ обучающіяся, не стяжаніямъ внимающія, не въ пространствѣ потребъ довольствующія: нищія пустынножители, плакати о грѣсѣхъ своихъ общавшіяся, убожествомъ послѣднимъ и простотою дышущія: вѣрою несумнѣнною, а не стяжаніемъ лобызающія православныя догматы“ (Керж. отв. предисл.). Съ людьми такого рода сладить было не легко. Невѣжественные и предубѣжденные они не хотѣли и слышать никакихъ наставленій и убѣжденій; скрываясь отъ правительства, они не терпѣли, чтобы ктонибудь проникалъ въ ихъ потаенныя убѣжища. Тѣмъ болѣе непріятны были для нихъ такія посѣщенія лица, нарочно поставленнаго для того правительствомъ. Отъ него, чрезъ открытіе ихъ убѣжищъ, они могли ожидать для себя много непріятностей. Уже одно, предшествовавшее еще назначенію Пителима обращеніе имъ отъ раскола къ православію скитоначальника Филарета, вызвало сильныя волненія между прочими скитообитателями. Приемъ, сдѣланный Пителиму старообрядцами, былъ тоже не безъ смятеній.

Но это нисколько не ослабило его энергіи и рѣшимости на великій подвигъ спасенія христіанскихъ душъ. Нѣсколько разъ проходилъ онъ по дебрямъ и пустынямъ, проводя по цѣлымъ недѣлямъ подъ прикрытіемъ густолиственныхъ вѣтвей и отыскивая даже такихъ келейныхъ раскольниковъ, которыхъ и „особо посланнымъ, по отзыву вице-губернатора Ржевскаго, за скрытіемъ въ великихъ лѣсахъ сыскать было невозможно“. Въ уединенной келліи какогонибудь старца или старицы, выстроившихъ для себя обиталище въ густомъ лѣсу, проводилъ онъ по нѣсколькимъ днямъ въ бесѣдахъ и преніяхъ о главныхъ пунктахъ ученія старообрядческаго. Успѣхъ, которымъ увѣнчалось дѣло здѣсь, увлекалъ его еще далѣе въ глубину лѣса на новые поиски келейниковъ для

новыхъ увѣщаній. Мы не имѣемъ подробныхъ описаній этихъ его путешествій полѣсамъ, кромѣ тѣхъ отрывочныхъ указаній, которыя дѣлаетъ иногда самъ Питиримъ и которыя можно встрѣтить въ слѣдственныхъ дѣлахъ раскольниковъ. Главными помощниками и руководителями его въ этихъ путешествіяхъ были старцы, обращенные имъ отъ раскола, которые, сами проживши долго въ Керженскихъ лѣсахъ въ средѣ раскола, хорошо знали мѣстонахожденіе скитовъ и ихъ обитателей. Только по ихъ указаніямъ Питиримъ проникалъ въ такія трущобы и отыскивалъ такіе скиты, „которыхъ кромѣ эгихъ повѣренныхъ старцевъ и знать было невозможно“.

Кромѣ такихъ частыхъ экспедицій Питирима по Керженскимъ лѣсамъ для миссіонерской дѣятельности онъ нерѣдко вызывалъ къ себѣ уже извѣстныхъ ему ревнителей старообрядчества для собесѣдованій о вѣрѣ. Впрочемъ, какъ и можно было ожидать, охотниковъ для такихъ собесѣдованій являлось не много. Не довольствуясь устною бесѣдою онъ писалъ особыя тетрадки въ опроверженіе раскольническихъ мнѣній, которыя и раздавалъ своимъ собесѣдникамъ.

Такая неусыпная, незнающая преградъ, дѣятельность Питирима въ обращеніи раскольниковъ вызвала сильную ненависть и злобу противъ него со стороны упорныхъ приверженцевъ древней вѣры. Чтобы отвлечь своихъ единомышленниковъ отъ тѣхъ разглагольствій о древней вѣрѣ, къ которымъ Питиримъ вызывалъ раскольниковъ, они возводили на него разнаго рода клеветы, которыми старались запятнать его искренность и честность, что онъ-де только ради любви къ почестямъ оставилъ старую вѣру и старыя книги и перешелъ на сторону православія. Недовольствуясь этимъ, чтобы воспрепятствовать дѣлу Питирима, они не рѣдко прибѣгали и къ насиліямъ, такъ что самая жизнь Питирима нѣсколько разъ находилась въ опасности. Такъ Пи-

тиримъ выхлопоталъ позволеніе для построенія двухъ монастырей — мужскаго и женскаго и при нихъ церквей на мѣстѣ бывшихъ скитовъ новообращенныхъ раскольниковъ. Но построеніе православныхъ церквей и монастырей въ странѣ раскола, которую они считали единственнымъ своимъ убѣжищемъ и мѣстомъ безопасности, вызвало сильное негодованіе со стороны этихъ темныхъ людей. Поэтому они всячески старались повредить этому дѣлу и нѣсколько разъ нападали разбоемъ на новоустрояемые монастыри, ища при этомъ Питирима, чтобы убить его. Раскольники открыто заявляли, что они не оставятъ ихъ въ покоѣ, доколѣ они не высялятся изъ ихъ страны, и только присланная изъ Москвы стража для отысканія разбойниковъ и охраненія монастырей могла обезопасить ихъ отъ новыхъ подобныхъ покушеній. Бывали случаи и прямого покушенія фанатиковъ на жизнь Питирима, но они не имѣли успѣха. До того ненавистенъ былъ Питиримъ этимъ людямъ!

Впрочемъ не болѣе четырехъ лѣтъ Питиримъ дѣйствительно противъ раскола, имѣя въ своемъ распоряженіи единственно слово убѣжденія и наставленія. Уже съ 1711 г. онъ пріобрѣтаетъ болѣе власти и болѣе широкое поприще для своей дѣятельности. Правительство для лучшаго надзора за раскольниками и большихъ успѣховъ кихъ обращенія сочло нужнымъ ввѣрить Питириму управленіе и судъ по дѣламъ раскольничьимъ въ предоставленныхъ ему областяхъ. Указомъ 1711 г., отъ 20 августа, ему велѣно, въ Юрьевецкомъ и Балахонскомъ уѣздахъ во всѣхъ урочищахъ, во всѣхъ раскольническихъ скитовъ старцевъ и старицъ и бѣльцовъ, которые живутъ особыми кельями, и трудниковъ ихъ во всемъ всякими духовными и обращательными дѣлами и между ними всякимъ правленіемъ вѣдать и управлять правильно и правдиво, чтобы отъ прелести обращались множае прежняго. Черезъ годъ послѣ этого указа

послѣдоваль другой, которымъ власть Пителима еще болѣе расширялась. Указомъ этимъ отъ 20 сентябр. 1712 г., къ означеннымъ двумъ уѣздамъ присоединился еще къ вѣдѣнію Пителима уѣздъ Нижегородскій, и во всѣхъ этихъ уѣздахъ ему предоставлялось полномочіе вѣдать не только дѣлами раскольниковъ, но и управлять духовенствомъ. Цѣль предоставленія такихъ правъ человѣку другой даже епархіи со стороны правительства, очевидно, была та, чтобы дать ему возможность удобнѣе и ближе наблюдать за дѣлами раскольниковъ, поставивъ все дѣла, касающіяся его, подъ его непосредственный надзоръ и управленіе. Чрезъ это онъ удобнѣе могъ слѣдить за положеніемъ раскола и предоставленною ему властію прекращать дѣйствія въ пользу раскола, какъ мірянъ, такъ и потворствующаго расколу духовенства.

Уполномоченный такою властію, Пителимъ дѣятельно занялся устройствомъ вѣренныхъ ему областей, стараясь ввести въ нихъ болѣе стройности и порядка для болѣе удобнаго наблюденія за дѣлами раскола. Лучшимъ и болѣе пригоднымъ средствомъ для этого онъ почелъ устройство нѣсколькихъ монастырей мужскихъ и женскихъ въ самыхъ центрахъ раскольническихъ поселеній. Монастыри эти должны были служить съ одной стороны мѣстомъ для поселенія вновь обращающихся монашествующихъ отъ раскола, съ другой — пунктами ближайшаго надзора и наблюденія за раскольниками, изъ которыхъ удобнѣе было бы ихъ отыскивать и обращать, и завѣдывать ихъ дѣлами. Монастыри эти (между которыми главнымъ былъ мужской Успенскій, гдѣ жилъ и самъ Пителимъ) служили административными центрами, изъ которыхъ вѣдались и управлялись раскольники. Для удобнѣйшаго наблюденія за раскольниками Пителимъ избралъ себѣ въ помощники довѣренныхъ старцевъ, между которыми и раздѣлилъ надзоръ надъ ними. Старцы эти все были изъ обращенныхъ

раскольниковъ, и какъ опытные въ ученіи раскола, и кромѣ того люди начитанные, они успѣшнѣе могли бороться съ расколомъ. Архимандритъ Антоній въ своемъ донесеніи Св. Синоду такъ отзывается объ одномъ изъ такихъ старцевъ іеромонахѣ Іосифѣ Рѣшиловѣ: „означенный монахъ Іосифъ ихъ раскольническіе падежи всѣ знаетъ и нести оное дѣло (дѣло обращенія) можетъ безъ нужды, понеже бо онъ доволенъ чтенія книгъ и другихъ языкъ; а у насъ въ Москвѣ таковыхъ людей къ оному дѣлу искусныхъ никого не обрѣтается, понеже хотя которые отъ книгъ божественнаго писанія и весьма довольство имѣютъ, но токмо ихъ раскольническихъ паденіевъ въ тонкость познать и съ ними разговоръ имѣть вдаль не могутъ“ (Собр. пост. по вѣд. прав. испов. т. I № 227). Тоже можно сказать и о всѣхъ другихъ старцахъ, избранныхъ Пителимомъ, которые, кромѣ того, какъ прежніе жители Керженскихъ скитовъ, хорошо знали ихъ мѣстонахожденіе, такъ что скиты не могли ускользнуть отъ нихъ и оставаться потаенными. Такимъ образомъ опытность въ вѣрѣ и раскольничьихъ падежахъ и знаніе мѣстности дѣлали этихъ людей весьма полезными дѣлу обращенія отъ раскола. Они были полными довѣренными Пителима, раздѣляя съ нимъ власть, предоставленную ему правительствомъ. Кромѣ главнаго дѣла-увѣщанія раскольниковъ и обращенія ихъ къ православію „они подъ дирекцію Пителима и по воли его отправляютъ надлежащая и сборы съ раскольниковъ собираютъ и епископу отдають... и всякое беззаконіе раскольническое усматриваютъ и по винамъ наказуютъ“. Завѣдуя нѣкоторыми монастырями они чинили судъ и расправу какъ между монашествующими, такъ и между монастырскими крестьянами; они должны были „смотрѣть накрѣпко, чтобы въ нихъ ни въ комъ раскола и противности святой церкви не было; а въ которыхъ ащели какой расколъ явит-

ся, о обращеніи ихъ тщатися со всякимъ прирадѣніемъ не ослабно и не лѣвостно“. Они должны были доставлять Питириму все свѣдѣнія по расколу, какія только нужно было знать ему. Изъ нихъ болѣе другихъ извѣстны были іеродіаконъ Гурій, келарь Филаретъ и игумень Паисій. За свои труды они пользовались опредѣленнымъ жалованьемъ изъ суммъ архіерейскаго дома. Такимъ образомъ Питиримъ организовалъ въ Керженскихъ лѣсахъ нѣчто вродѣ административныхъ центровъ, изъ которыхъ его помощники наблюдали за раскольниками и заправляли его дѣлами. Впослѣдствіи къ этому присоединена была новая мѣра, запрещено было отлучаться раскольникамъ въ другіе города безъ пропускной грамоты отъ означенныхъ повѣренныхъ старцевъ. Все эти мѣры оказались очень дѣйствительными и полезными. Благодаря имъ мракъ, покрывавшій Керженскіе лѣса, началъ мало по малу разсѣваться и составъ ихъ обитателей постепенно началъ приходить въ извѣстность. Вслѣдствіе постоянного надзора за скитниками зло-бродяжничества нѣсколько пресѣклось и между ними водворилось болѣе порядка. Благодаря этимъ мѣрамъ и содѣйствію своихъ помощниковъ Питиримъ въ теченіе восьми лѣтъ (съ 1707—15 г.г.) успѣлъ обратить болѣе двухъ тысячъ скитниковъ, а въ 1718 г. „въ Чернораменскихъ лѣсахъ келейныхъ жителей подъ смотрѣніемъ іеромонаха Филарета и Гурія открыто и переписано и положено въ окладъ толковъ ануфріева, софонтіева и безпоповщины около 80 скитовъ, и въ нихъ 1096 жителей“, всего же около 3000.

Однимъ изъ главныхъ препятствій въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ для Питирима было противодѣйствіе со стороны свѣтскихъ властей, которыя не только не помогали Питириму въ его дѣлѣ, но подкупленные раскольниками, старались даже мѣшать ему и защищали старообрядцевъ. „И отъ градскихъ

начальниковъ и отъ прикащиковъ и отъ старостъ, писалъ Питиримъ Петру 1-му, тому обращенію стало быть препятствіе и остановка крайняя, что уже къ тѣмъ раскольщикамъ въ келліи и въ дома и входъ мой тѣ начальники отняли, да и священникамъ учить возбраняютъ, и тѣмъ вмѣсто благія помощи учинили раскольщикамъ и пуще къ развращенію дерзновеніе безстрашное. Отъ чего тѣ замерзѣлые раскольщики, видя себѣ такое поущеніе въ душепагубную свою глупую прелесть души простыхъ людей отъ согласія святой церкви отторгиваютъ непрестанно; и тѣмъ по закоснѣлому своему безстрастію между простымъ народомъ чинятъ великій развратъ. И такіе противники паки множатся, которыхъ и такъ зѣло много (Ист. Ниж. Пер. 47). Вообще нужно замѣтить, что Питиримъ нисколько не чуждался содѣйствія свѣтской власти въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ; онъ далекъ былъ отъ того взгляда, который не позволяетъ въ дѣлахъ человѣческой совѣсти никакихъ другихъ средствъ, кромѣ силы убѣжденія; напротивъ онъ признавалъ даже необходимымъ вспомошествованіе свѣтскихъ властей и ограниченіе раскола мѣрами гражданскими, такъ какъ „подъ тѣсноту штрафовъ и окладовъ писаніемъ удобнѣе къ церкви присоединяти;“ но главное содѣйствіе, котораго онъ требовалъ и ожидалъ отъ властей, должно было состоять въ томъ чтобы онѣ, особенно низшія административныя власти, не мѣшали ему и его старцамъ въ ихъ миссіонерской дѣятельности и охраняли ихъ отъ злыхъ козней раскольниковъ. „Аще ваше величество трудитишися въ томъ паки повелить, писалъ Петру 1-му отъ 8 марта 1715 г., всенижайше требую, дабы повелѣно было именнымъ вашего величества указомъ, какъ главнымъ, такъ и прочимъ той губерніи правителямъ подкрѣпить, дабы они въ томъ были помогательны, а не принимали, и въ томъ бы меня Богомольца Вашего и посланныхъ моихъ старцевъ же

отъ всего охраняли, и о томъ дать указъ съ прочетомъ“. 13 Марта на этомъ прошеніи послѣдовала и резолюція Петра: „по сему прошенію о. игумена Питирима запрещается всѣмъ ему возбранять въ семъ его равноапостольскомъ дѣлѣ. Ежели же кто въ семъ святомъ дѣлѣ препятствовать будетъ, тотъ безъ всякаго милосердія казненъ будетъ смертію, яко врагъ святой церкви; а буде кто отъ начальствующихъ не будетъ помогать, тотъ лишенъ будетъ имѣнія своего“. Не смотря на указъ царскій, власти, какъ видно, оказывали мало содѣйствія Питириму. Такое явленіе неисполненія указовъ царя было тогда обыкновеннымъ въ особенности же въ отдаленныхъ губерніяхъ Россіи. Въ 1716 г. иманнымъ указомъ Петра Нижегородскому вице-губернатору князю Путятину „велѣно было всѣхъ раскольниковъ, плѣ они живутъ, какъ мужскъ полъ, такъ и женскъ переписать, и переписавъ положить на нихъ окладъ противъ надлежащаго платежа вдвое“. Но Путятинъ, не смотря на изданный на его имя указъ, оставилъ его безъ всякихъ послѣдствій. Такъ образомъ Питиримъ продолжалъ дѣйствовать противъ раскола одинъ безъ всякаго содѣйствія свѣтской власти до 1718 г., когда онъ, успѣвши достаточно познакомиться съ нижегородскимъ расколомъ, написалъ подробное доношеніе Петру 1-му о состояніи нижегородскаго раскола, въ которомъ выставилъ его численность въ означенной губерніи болѣе 200,000 „а и нынѣ-де умножаются ученіемъ не прецинаемымъ“.

Почтенная цифра нижегородскаго раскола, выставленная Питиримомъ, заставила Петра 1 обратить болѣе дѣятельное вниманіе на эту страну. Получивъ донесеніе, онъ вручилъ лично довѣренному свѣтскому лицу капитану гвардіи Юрію Ржевскому инструкціи объ отправленіи его въ Нижній Новгородъ по дѣламъ раскола. Въ инструкціяхъ ему предписывалось розыскать — почему до сихъ поръ ландраты не

взыскивали штрафа съ раскольниковъ, потребовать отъ поповъ росписи неисповѣдавшимся и раскольникамъ за 1716—17 г.г. Чтобы дать возможность имъ поправить свои утайки предоставить имъ полгода срока для поправленія своихъ росписей, по истеченіи каковаго срока виновные въ утайкахъ уже не прощаются; они по снятіи сана подвергаются тѣлесному наказанію кнутомъ и ссылаются въ каторжную работу. Смотрѣть чтобы въ старосты и бурмистры не выбирали раскольниковъ. Тѣхъ раскольниковъ, которые будутъ укрываться отъ платежа двойнаго оклада, — мірскихъ ссылатъ на каторгу, а монаховъ и монахинь въ монастыри подѣ начало, а заводчиковъ и учителей „буде возможно явную вину сыскать кромѣ раскола, такихъ съ наказаніемъ и вырѣзавъ поздри ссылатъ на галеры, а буде нѣтъ причины явной, то чинить съ ними по словесному указу“. Тоже самое подтверждено было и въ указахъ Птириму, съ которымъ велѣно Ржевскому совѣтываться обо всемъ, какъ можно тайно, дабы другіе никто не вѣдали о томъ.

При содѣйствіи Ржевскаго, который вскорѣ слѣланъ былъ Нижегородскимъ вице-губернаторомъ, дѣло розыска раскольниковъ пошло успѣшнѣе. Птиримъ нашель его человѣкомъ въ высшей степени полезнымъ для обращенія раскольниковъ, такъ что при немъ „по премногу сильно дѣло расколичье ко обращенію и ко искорененію ихъ стало строиться, какъ лучше того быть не возможно“. Ржевскій немедленно по вступленіи въ должность приступилъ къ исполненію царскихъ инструкцій. Начались ссылки раскольниковъ и обложенія ихъ двойнымъ окладомъ податей. Птиримъ самъ съ своими помощниками принималъ дѣятельное участіе въ этихъ розыскахъ. Онъ отыскивалъ скрывающихся въ скитахъ раскольниковъ, клалъ ихъ въ двойной окладъ и собиралъ деньги, которые потомъ и передавалъ Ржевскому.

Къ нему такъ же онъ препровождалъ и раскольническихъ учителей, упорно оставшихся въ своихъ заблужденіяхъ, и Ржевскій наказывалъ ихъ кнутомъ, дралъ ноздри и потомъ отсылалъ въ каторжную работу. Точно такъ же поступали и съ тѣми, которые, не желая платить двойнаго оклада, скрывали свой настоящій образъ мыслей и были въ потайномъ расколѣ. Между скитообитателями Керженскихъ лѣсовъ нашлось много бѣглыхъ солдатъ, скрывавшихся отъ военной повинности, съ которыми поступали такимъ же образомъ. Самы Ржевскій отъ себя посылалъ военныя команды въ Керженскіе лѣса, которые отыскивали скиты, переписывали ихъ жителей и забирали съ собою людей подозрительныхъ. Наказанію же подвергалъ онъ большею частію за ослушаніе царскихъ указовъ за подложный расколъ и побѣгъ. Такъ присланные въ 1721 г. Ржевскимъ въ тайную канцелярію раскольники наказаны были за слѣдующія вины: „царскаго пресвѣтлаго величества имянному указу противники и весьма отреклись положеннаго на себя указу платить, переписать себя не дали, и въ слышаніи указа ругательными словами, надѣвъ шапки поносили, что его царскаго величества указу не послушаютъ 22 челов. Бѣглыхъ и потаенныхъ и въ подложномъ расколѣ пребывающихъ и отъ окладу кроющихся не записанныхъ раскольниковъ — 11 челов. Бѣглыхъ солдатъ — 3. Поповъ, виновныхъ въ утайкѣ раскола — 3. Раскольническихъ учителей велейныхъ жителей и народныхъ возмутителей — 4. Народныхъ возмутителей и главныхъ всему расколу заводчиковъ 4.“ и пр. Таковы были лица, которыя отыскивались въ Керженскихъ лѣсахъ и таковы вины ихъ; людьми этого рода начала наполняться канцелярія нижегородскаго вице-губернатора, со времени вступленія въ должность Ржевскаго; отсюда они препровождались въ Санкт-Петербургъ для отсылки ихъ въ галеры. Не менѣ

старанія приложено было Питиримомъ, при содѣйствіи Ржевскаго, и для открытія священниковъ, скрывавшихъ въ своихъ духовныхъ росписяхъ раскольниковъ. Но этой цѣли Питиримъ могъ успѣшно достигать только съ 1719 г., когда онъ изъ архимандрита Кержебельбажскаго Успенскаго монастыря сдѣланъ былъ епископомъ нижегородской епархіи. Съ этого времени Питиримъ, облеченный такою властію, началъ успѣшнѣе дѣйствовать на священниковъ и увѣщаніемъ и строгостію, такъ что къ 1721 г. открыто имъ до 200 священниковъ, скрывавшихъ въ своихъ духовныхъ росписяхъ до 30,000 раскольниковъ.

Продолжительною и неутомимою многотрудною дѣятельностію Питирима окончательно ослабленъ былъ расколъ въ Керженскихъ лѣсахъ. Большая часть скитовъ была открыта, переписана и подпала строгому надзору Питирима и его помощниковъ. Многіе изъ передовыхъ вождей раскола были обращены Питиримомъ къ православію и сдѣлались его ближайшими сотрудниками, много содѣйствовавшими Питириму и въ обращеніи немалаго числа Керженскихъ скитниковъ. Бѣглецы и упорные въ своихъ убѣжденіяхъ вожди раскола были выселены изъ Керженскихъ лѣсовъ и отправлены въ галеры; а строгій надзоръ, учрежденный здѣсь за раскольниками, отнималъ охоту являться сюда новымъ бродягамъ. Число обитателей въ Керженскихъ лѣсахъ значительно уменьшилось, какъ вслѣдствіе обращенія многихъ къ православію, такъ и вслѣдствіе того, что упорные раскольники, стѣсненные мѣрами Питирима, еще въ началѣ его правленія цѣлыми толпами начали переселяться изъ Керженскихъ лѣсовъ и устремились на Вѣтку, которая, находясь въ польскихъ владѣніяхъ, представляла имъ больше безопасности. Впрочемъ не смотря на то, что Питиримъ въ теченіе своего

подвига въ нижегородской епархіи успѣлъ обратить отъ раскола около 80,000 человѣкъ, — какъ расколъ, такъ и скиты и скитники въ Керженскихъ лѣсахъ совершенно не прекращались и существуютъ донынѣ.

Θ. Тихвинскій.

ИЗЪ ПОЛЕМИКИ СОВРЕМЕННАГО СТАРООБРЯДЦА СЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ НАЧЕТЧИКОМЪ.

Каждый человѣкъ имѣеть свои особые интересы въ жизни, свои любимые предметы, свои частныя заботы. Современнаго человѣка интересуютъ успѣхи науки, если онъ ученый, произведенія искусства, если онъ художникъ, судьбы отечества, если онъ патріотъ, политика по восточному вопросу, или просто злоба дня, если онъ слѣдитъ за современностью. Но есть среда народная, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, гдѣ совершается почти постоянно движеніе религіозной мысли, которое хотя запечатлѣно клеймомъ грубости и невѣжества, но свидѣтельствуетъ о живучести интересовъ вѣры, гдѣ есть ереси и расколы, гдѣ есть проповѣдники, которые безъ помощи печати не ослабно обличаютъ предъ народомъ во вредъ истинѣ и въ защиту своей лжи все, что кажется имъ новшествомъ. Современнаго старообрядца интересуетъ собственно одинъ предметъ, господствующій надъ всякою злобою дня, это — излюбленное имъ старообрядчество, которое онъ предпочитаетъ всѣмъ новостямъ на свѣтѣ. Чего бы, кажется, онъ не сдѣлалъ для своего любимаго предмета, если бы вооруженъ былъ доспѣхами науки и знанія для борьбы съ своими противниками? Тогда онъ приурочилъ бы къ старообрядчеству всю догматику, всю практику, всю исторію церкви. Но теперь старообрядецъ, человѣкъ неученый и невѣжественный, который не въ состояніи

защитить и своей старой вѣры если, вмѣсто того, чтобы ограничиться ролью блюстителя древняго благочестія, берется за перо, съ цѣлію совращенія православныхъ, то, по невѣжеству своему, оказываетъ плохую услугу старообрядчеству. Мы имѣемъ подъ руками одно обширное письмо старообрядца, писанное именно съ такою цѣлію въ мартѣ нынѣшняго года. Само по себѣ, какъ повтореніе старой лжи, оно не заслуживало бы вниманія, если бы не заключало въ себѣ мыслей, волнующихъ все современное старообрядчество. Поэтому оно обратило на себя полное вниманіе начетчика изъ православныхъ, который, по мѣрѣ силъ своихъ, старался проникнуть во всѣ мысли адресованнаго къ нему письма и опровергнуть ихъ послѣдовательно одну за другою.

Сначала воспроизведемъ письмо старообрядца съ возможною точностію.

„Возлюбленному моему и доброжелателю о Христѣ брату Федору Яковлевичу...ниско кланіюся отъ лица до земли и прошу я васъ, что я услыхалъ обвасъ будто вы уклонились въ російскую церковь и какъ я услыхалъ эту не радостную вѣсть то я не могъ стерпеть со слезами я вамъ пишу, наипаче тебе Ф. Я. милому другу какъ со мною съ малости совѣтовалъ о спасеніи души, нынѣ слышу о тебѣ что ты уклонился и разлучился со мною въ вѣрѣ и душевнымъ союзомъ, а тебѣ прежде говорилъ ни спиши Ф. Я—чь итить въ російскую церковь скажи мнѣ грѣшному и недостойному Федору, ты бы посовѣтовалъ бы со мною объ етомъ, что ето дѣло велико, душа своя дороже всего свѣту здешнаго, ежели ты истину нашель тобы и мнѣ сказалъ и утвердилъ бы отъ писанія и мене грѣшнаго, а ежели ты ошибься то послушай святаго писанія. Книга о правой вѣрѣ гл. 30, что пишеть тамо отрехъ отпадени 1) о рымѣ 2) о юнитахъ 3) о росіи, что случилось по пророчеству, егда дохождаше лѣто 1666 явственныхъ предотечахъ его, или того самаго не укажетъ. Еще пишеть егда дохождаше лѣто 1666 дабы и намъ нѣчто не пострадати, теперь я спрошу васъ кто въ ето время пострадалъ ваши христіяне, или наши, что ежели

сказать правду какъ предъ богомъ что російская власть, сирѣчь Никонъ билъ изъ своихъ рукъ первое Павла епископа коломенскаго, и протопопа Аввакума и Федора діакона и прочихъ замучили. Власть царь Алексѣй Михайловичъ послалъ войска къ соловецкому монастырю и девять лѣтъ тамо стояло войско, и потомъ разбили монастырь и замучили соловецкихъ. За что же они замучили, навѣрно за древнее отеческое преданіе, что не принимали новыхъ книгъ, но скажите вы истину какая церковь тогда страдала ваша или наша, но навѣрно наши христіане пострадали, что есть ли где въ писаніи, что православная церковь гнала ли насильственно къ своей вѣрѣ, но ваша церковь какъ пріяла новины, и отпала отъ древней благочестивой церкви, то и начала гнать христіанскую церковь и мучить христіанъ. Златоустъ пишеть не та церковь истинная, которая гонить и мучить, но та, которая претерпеваеть и тепереча отъ вашей церкви наши христіане терпятъ и три епископа въ заточеніи. Но почему же узнать истинную церковь, и вѣру, точію отъ писанія, аще на ино что будемъ взирать, то совратимъ си погибнемъ. Что же вы отъ писанія о своемъ трехъ перстномъ сложеніи не покажите, отъ писанія, или отъ пророка, или отъ апосталь, или отъ святыхъ отецъ, которые святые отцы описали, нигде не покажите отъ писанія, но только ваши учителя говорятъ хуть кулакомъ молись, да въ сердце правду держи, но и естава нигде же нету. Отъ чего же вы утверждаетесь. Еще ваша церковь брадобритіе ни за что не считаеть, а у насъ въ писаніи ерисію нарицаеть брадобритіе, еще поливательное крещеніе за равно почитаеть съ трехъ погружательнымъ. Ты самъ знаешь Ф. Я., что апостольское правило глаголетъ: аще епископъ, или попъ не крестить въ три погруженія, да извержется отъ сана. Еще ваша церковь мудрствуетъ не отъ писанія, что говорятъ и утверждаютъ и книги печатають, что земля и небо ходють, а соянце, и луна и звезды стоять, но ето мудрованіе всему писанію божественному противно, что пишеть святой иоаннъ златоустъ лучше солнцу отъ теченія престати нежели псалтырному пѣнію оставлено быти, иусъ сынъ сираховъ(?)тоже, на три часа соянце стояло, ты самъ знаешь, символъ вѣры пишеть, что испо-

вѣдую едино крещеніе, но ваша церковь принимаетъ два и три крещенія. Но по какому же вы писанію утверждаетесь скажите мнѣ. Есть писано въ благовѣстники отъ Іоанна зачало 27 аще кто ни по писанію вѣруетъ вси еретицы. Но сильна вѣра отъ писанія, а не отъ чудесь, писанія паче ангела и чудесь. А ваши книги ругательныи первая пращеца, вторая розыскъ, третія уветъ, четвертая жезлъ, пятая Нивифора астраханскаго. И какъ они ругаютъ двухъ перстное сложеніе хульно и ругательно, но страхъ обьмаеть сердце наше и читать ихъ, сіи ругательныи, и хульныи книги. Ты самъ знаешь Ф. Я. эти книги, что и слушать мерзко. И вы молитесь двухъ перстнымъ сложеніемъ, то ваша церковь велить молится двухъ перстнымъ сложеніемъ и ругаетъ и проклинаетъ, и на иконахъ пишутъ двухъ перстнымъ сложеніемъ, и проклинають и ругаютъ. На кого же эта клятва восходитъ. Точно на первообразнаго Господа, скотораго икона писана. Что же ето васъ Ф. Я—чь понудило что же етай клятвы и ругательства не боитись. То Господь вашъ будетъ судить, а не мы грѣшніи. Ну теперь покажите отъ писанія какая у насъ въ христіанской церкви ересь, или что повреждено отъ благочестія, то скажити отъ писанія. Ежели скажети вы что у васъ епископа не было то ета не ересь, но судьба божія, ежели бы мы отъ благочестивыхъ епископовъ отказались то бы мы виновны бы были. Не за ета бываетъ вѣра и законъ не истинныи, что епископа не было на время, но за ета въ котормъ ереси и новшество появилось та и не истинная вера. Вы говорите, что въ догматехъ не повреждена, но ета преданіе, и ета ничево не значить перемененіе. А какъ же пишутъ святіи отцы, аще что изменяють отъ преданія церковнаго, или отъ обычая, или іота, или черта отъ нихъ не погибнетъ. И не глаголють, аще все превратятъ, или изменять, но аще что и мало подвинуть да будутъ прокляти. На кого же ета клятва восходитъ. На техъ которіи, приложили или отложили или древняя святыхъ отецъ изменили, а новая мудрованія вѣниси. А законъ христіанскій перемененія не требуетъ но во своемъ преданіи стоитъ до скончанія вѣка. Стало бытъ вы Ф. Я—чь на всю древнюю и благочестивую церковь хулу и клятву положили на все книги

и двухъ перстное сложеніе. По эта клятва и хула страшно и подумать. Но какъ вы не боитесь Господа бога, на что вы польстились, тамъ все учителя не умеютъ лице свое перекрестить. земныхъ поклоновъ не творять въ посты, а въ праздники кладутъ земныя поклоны, все развратили или будутъ две ерести, поклонная и непоклонная ересь. причащаютъ всехъ достойныхъ и недостойныхъ. эта мессалианская ересь. Есть писано, горе дающему святыхъ тайны недостойному и приѣмлющему. а у васъ всемы даютъ, достойнымъ и не достойнымъ и не кого не отлучаютъ отъ святыхъ тайнъ. Лице свое крестятъ семя и овамо таковому маханію беси радуются, наипаче учителя ваши тако махаютъ. Еще писано въ большемъ катихизисе, аще кто не возлагаетъ руки своея на главу и на животь, и на правое плече и на левое тѣи всѣ приимуть антихристову печать, идѣже свѣту лишеніе ту и тѣмъ пришествіе...остаюсь“ и проч.

На это письмо обратившійся въ православіе Федоръ Я — чъ, вотъ что отвѣчалъ своему другу и благодѣтелю поповцу Федору Александровичу:

Письмо ваше, отъ 9 марта, я получилъ и мысленно благодарилъ васъ за вашу христіанскую любовь и память обо мнѣ. Я прочелъ его съ христіанскимъ терпѣніемъ, не прерывая васъ ни на одномъ словѣ, какъ бы что ни было сказано, въ надеждѣ, что и вы также выслушаете меня съ терпѣніемъ и потомъ на досугѣ обдумаете мои слова и убѣдитесь, на чьей сторонѣ истина.

Вы пишете: за чѣмъ я такъ скоро ушелъ въ великороссійскую церковь, не посовѣтовавшись напередъ о томъ съ вами, моимъ другомъ, съ которымъ съ малолѣтства привыкъ совѣтоваться о спасеніи души? За чѣмъ я разлучился съ вами въ вѣрѣ и ушелъ въ россійскую церковь? Ужъ не нашелъ ли въ ней истины и въ такомъ случаѣ почему не сказалъ о ней вамъ и не утвердилъ васъ въ ней отъ писанія?

И такъ вы начинаете свое письмо съ обвиненія, что я нарушилъ дружбу съ вами и обратился въ православіе, не посовѣтовавшись съ вами. Между тѣмъ я неоднократно съ вами объ этомъ говорилъ, просилъ вашего совѣта, умолялъ войти въ мое трудное по тогдашнимъ об-

стоятельствамъ положеніе, приглашалъ васъ на личное собесѣдованіе о вѣрѣ съ православнымъ начетчикомъ; вы же все только совѣтовали мнѣ не спѣшить переходомъ въ православіе, а уважительной причины, почему я долженъ помедлить окончаніемъ столь спасительнаго для меня дѣла, мнѣ не представили и просьбы моей о личномъ собесѣдованіи съ начетчикомъ не исполнили. О чемъ же послѣ этого мнѣ совѣтоваться съ вами и чего было ожидать отъ васъ? Вы думаете, что я скоро перешелъ въ православіе. Это ошибка съ вашей стороны. Я больше году колебался перейти въ православіе, стараясь во что бы то ни было отстоять любезное прежде для меня старообрядчество. Въ 1875 г. я случайно познакомился съ однимъ начетчикомъ М. И. К—мъ, который лѣтъ съ десять тому назадъ перешелъ изъ старообрядчества въ православіе. Подстрекаемый любопытствомъ, а главное ревнуя за наше древле-христіанское благочестіе, я весьма желалъ лично повидаться съ нимъ и узнать отъ него ту уважительную причину, почему онъ опорочилъ и покинулъ нашу древлеправославную вѣру, а втайнѣ, разумѣется, я желалъ во всемъ обличить его и, такъ сказать, поразить святымъ и древлеотеческимъ нашимъ писаніемъ. И вотъ въ одно прекрасное утро я наклеалъ цѣлый мѣшокъ книгъ и отправился къ нему на мѣсто жительства, отстоявшаго отъ меня не болѣе 12 верстъ. Въ числѣ прочихъ книгъ я захватилъ съ собою и вашу осьмушечный списочекъ, на который надѣялся, какъ иной не надѣялся и на каменную гору; я всю дорогу обдумывалъ, какъ бы удачнѣе мнѣ поразить противника книгою, въ которой вы такъ наглядно писали все, что извѣстно вамъ о несогласіи древлепечатныхъ потребниковъ съ новопечатными, особенно въ чинѣ святаго крещенія. Я былъ увѣренъ, что мой противникъ останется противъ его безответнымъ. Уже я заранѣе торжествовалъ надъ нимъ побѣду, потому что если нельзя измѣнять въ писаніи малѣйшаго склада рѣчи, какъ говоритъ Кириллова книга на л. 370, если за самое малое измѣненіе въ божественномъ писаніи святые отцы предають анаемѣ, какъ сказано въ бесѣдѣ св. І. Златоустаго на Дѣян. апостол. л. 1477, если царица небесная ради только богепротивныхъ двухъ словъ не

могла, войти въ храмину попа Кириака, какъ читается въ прологѣ окт. 5, то что же могъ сказать мой противникъ противъ вашего списочка, въ которомъ видѣлись цѣлыя десятки несогласій никоновскихъ книгъ противъ нашихъ древлеотеческихъ, Иосифовскихъ и т. д. Накопецъ я прѣхалъ къ нему и когда объявилъ ему цѣль своего прѣзда, то онъ весьма ласково привѣтилъ и принялъ меня; за тѣмъ, послѣ нѣкоторыхъ краткихъ и постороннихъ разговоровъ, я приступилъ прямо къ дѣлу; я вынулъ изъ мѣшка прежде всего вашу списокъ и предложилъ моему собесѣднику слѣдующій вопросъ: почему книги патріарха Никона несогласны съ книгами прежде бывшихъ до него пяти патріарховъ: Іова, Гермогена, Филарета, Іоасафа и Іосифа? На этотъ весьма сильный, по моимъ расчетамъ, вопросъ, былъ слѣдующій отвѣтъ: несогласны потому, что книги патріарха Никона исправлены цѣлымъ соборомъ русскихъ первосвятителей съ сомасіа восточныхъ патріарховъ, что видно изъ предисловія къ служебнику, напечатанному въ Москвѣ въ 1656 г., гдѣ перемѣны въ новопечатныхъ книгахъ приведены въ согласіе съ книгами древлегреческими и съ рукописными древлеславянскими, переведенными у насъ въ Россіи съ греческаго на славянскій языкъ вскорѣ послѣ крещенія св. равноапостольнаго князя Владиміра. А книги прежнихъ патріарховъ, бывшихъ до Никона и находящіяся подъ вашимъ старообрядческимъ покровительствомъ доселѣ буквально остаются неисправленными, — отъ чего вамъ и видна между ними разница, которая не оставитъ покоить васъ до тѣхъ поръ, пока вы не сличите книги патріарха Никона съ книгами древлегреческими и древле-рукописными, существующими въ грекороссійской церкви отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ перваго всероссійскаго патріарха Іова, посвященнаго въ 1589 г. (кн. оправ. вѣрѣ гл. 23). И удивительное дѣло, что вамъ запрещаетъ обратиться за разрѣшеніемъ слишкомъ двухъ — сотъ лѣтняго вашего недоумѣнія къ тѣмъ святымъ книгамъ, которыя существовали въ церкви современъ князя Владиміра? Если вы въ духѣ христіанской кротости съ должнымъ вниманіемъ просмотрите все тѣ книги, на которыхъ основана обрядовая сторона древлероссійскаго христіанства, то вполне можете усмотрѣть и убѣдиться, что книги исправлен-

ныя и напечатанныя при патриархѣ Никонѣ во всемъ согласны съ истинно древлеписанными книгами; предъ вами открылось бы, что не книги патриарха Никона, но книги пяти патриарховъ, бывшихъ до Никона, достойны истиннаго сожалѣнія и не только разногласятъ съ древлегреческими и древлеславянскими книгами, но даже сами съ собою во многомъ не согласны. Смотрите, вотъ вамъ на то два доказательства, а) въ пращицѣ см. отв. 14, б) въ исторіи русскаго раскола преосв. Макарія на стр. 125 и 130. Читая эти разногласія въ книгахъ пяти патриарховъ, бывшихъ до п. Никона, я самъ считалъ себя побѣжденнымъ, хотя не хотѣлъ въ томъ сознаться. Затѣмъ, какъ будто ни въ чемъ не бывало и какъ будто ничего особеннаго со мной не случилось, я старался сколько возможно равнодушнѣе спрятать вашъ списочекъ въ тотъ же мѣшокъ; спорить о разнорѣчии однихъ книгъ съ другими. больше было нечего, и я поспѣшилъ поскорѣй собраться домой и уѣхалъ отъ своего противника, ссылаясь на то, что мнѣ оставаться у него было не время, чѣмъ я думалъ избѣжать подозрѣнія въ злонамѣренной своей уклончивости отвѣчать на непосильные для меня вопросы. Я рѣшился больше не бывать у своего знакомца, но онъ писалъ ко мнѣ письмо за письмомъ, вызывая меня снова на личное собесѣдованіе. „Скажите мнѣ, писалъ онъ, въ чемъ виновата предъ вами старообрядцами св. грекороссійская церковь? Виновна ли она противъ божественнаго Евангелія, противъ апостольскихъ посланій, правилъ 7 вселенскихъ и 9 помѣстныхъ соборовъ и противъ древлегреческихъ и древлеславянскихъ рукописныхъ книгъ? Нѣтъ, и вы ни чѣмъ не докажете ея вины. Если же она ни въ чемъ не виновна, побойтесь Господа Бога, образумьтесь, что вы дѣлаете, за что вы ее обвиняете, зачѣмъ отъ нея бѣжите и поучаетесь тщетнымъ“? Я видѣлъ въ этихъ словахъ голосъ сердца и, по заповѣди апостольской, глаголющей: искушайте себе, аще есте въ вѣрѣ (1 коринѣ. зач. 176), тщательно приступилъ къ разсмотрѣнію нашего старообрядчества, а по разсмотрѣніи нашелъ въ немъ ложь и фальшь, затѣмъ принялъ православіе. Вотъ гдѣ настоящая истина, и я смѣло говорю вамъ, что я не ошибся, но дѣйствительно здѣсь нашелъ истину.

(Продолженіе въ слѣд. №).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Октября 15.—Въ Богоявленскомъ соборѣ предъ началомъ литургіи, по прочтеніи Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни велик. Княгини Маріи Павловны отъ бремени сыномъ Кирилломъ, Его Высокопреосвященство совершилъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, въ присутствіи г.г. начальниковъ и чиновниковъ какъ военнаго, такъ и гражданскаго вѣдомства, низшихъ военныхъ чиновъ и множества гражданъ. Самую же литургію Его Высокопреосвященство совершилъ съ шестью сослужащими изъ старшаго духовенства. По окончаніи соборной службы во всемъ городѣ происходилъ цѣлодневный звонъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Объ изданіи „Православнаго Собесѣдника“ въ 1877 году.

„Православный Собесѣдникъ“, издаваемый при казанской духовной академіи съ 1855 г. будетъ продолжаться и въ 1877 г. Направленіе журнала строго ученое, заключающееся въ разработкѣ богословскихъ и философскихъ вопросовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ редакція съ удовольствіемъ открываетъ страницы журнала и статьямъ болѣе легкимъ, заключающимся въ рефератахъ, критикахъ и въ замѣткахъ публицистическаго содержанія. Отдѣлъ „Библиографическихъ извѣстій“ также будетъ продолжаться. Отдѣлъ этотъ ограничивается пока только журнальными замѣтками. Но редакція имѣетъ въ виду расширить его краткими рецензіями книгъ богословскаго и частію философскаго содержанія.

Правосл. Собесѣдникъ будетъ издаваться книжками отъ 10 до 12 листовъ ежемѣсячно.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1877 г. со всѣми приложеніями къ нему, остает-

ся прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всё мѣста Имперіи — *семь рублей серебромъ*.

Подписка принимается въ Казани, въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной академіи.

2) **Извѣстія по казанской епархіи**, издаваемыя при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1876 года, будутъ выходить и въ 1877 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта. Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб. (всего за оба изданія десять руб.) сер. — съ пересылкою. Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

3) Въ той же редакціи Правосл. Собесѣдника продаются слѣдующія книги.

А. Православный Собесѣдникъ *въ полномъ составѣ* книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. (4 книги въ году) 3 руб. за годъ, за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб. за годъ, за 1868 г. (12 книгъ въ году) 6 руб., за 1871, 1872, 1873 и 1874 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1856, 1857, 1869 и 1870 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 75 коп., а за остальные годы по 60 коп. за книжку.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ Правосл. Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 к.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубль. за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, 1869, 1870, 1871 и 1872, годы, по три тома въ каждомъ, по 2 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Правосл. Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянїя всеяенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1875. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за пятый 3 руб., за шестой 3 р. 50 к., за седьмой и послѣдній 4 р. 50 к. За всѣ семь томовъ 24 руб. 50 коп.

3. Благорѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелїя. 1874—1875 гг. Томъ 1-й на еванг. отъ Маттея. Цѣна 1 руб. 75 коп. Томъ 2-й на евангелїе отъ Марка. Цѣна 1 р. 25 коп. Томъ третій—на евангелїе отъ Луки. Цѣна 2 руб. Томъ четвертый—на евангелїе отъ Іоанна. Цѣна 2 р. 50 к. За всѣ четыре тома цѣна 7 руб. 50 к.

4. Его же толкованіе на соборныя посланїя святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ 1865. Цѣна 1 руб.

5. Его же толкованіе на посланїе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Его же толкованіе на Дѣянїя св. апостоловъ. Одинъ томъ. 1872. Цѣна 1 р. 50 к.

7. Святаго отца нашего Григорїя Двоеслова Собесѣдованїя о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертїи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб.

8. Сказанїя о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковїю (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 1 руб. 75 коп.

9. Посланїя Игнатїя, митрополита сибирскаго тобольскаго (съ предварительными замѣчанїями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

10. Сочиненїя преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб. За всѣ три тома 5 руб.

11. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб.

12. Сочиненїе инока Зиновія: Истинныя показанїя къ вопроеившимъ о новомъ ученїи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 к.

13. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іокима). Одинъ томъ. 1865 Цѣна 75 коп.

14. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

15. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

16. Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

17. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. Θ. Курганова. 1872. Ц. 2 р. 25 к.

18. Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ. Н. Красносельцева. 1872. Ц. 1 р. 25 коп.

19. Ересь антиринитаріевъ III вѣка. Д. Гусева. 1872. Ц. 1 р. 25 коп.

20. Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Изслѣдованіе П. Милославскаго. Ц. 2 р.

21. Ученіе о лицѣ Господа Иисуса Христа въ трехъ первыхъ вѣкахъ христіанства. Изслѣдованіе В. Снегирева. Ц. 2 руб.

22. Книга о антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ. 1873. Ц. 1 р. 25 к.

23. Стародубье. Записки протоіерея Т. А. Верховскаго. Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Ц. 2 руб.

24. Толковая Палая. В. Успенскаго. Ц. 75 к.

25. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1874 годъ. Ц. 30 к.

26. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

27. Письма о магометанствѣ А. Н. Муравьева. Изд 2 1875 г. Ц. 50 к.

При казанской д. академіи съ 1873 г. издается отдѣльными выпусками «Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ». Издано уже десять выпусковъ, въ которыхъ помѣщены слѣдующія сочиненія: 1) Свѣдѣнія о

миссіонерскомъ отдѣленіи при казанской духовной академіи; 2) Методъ миссіонерской полемики противъ татаръ мухаммеданъ; 3) Причины упорной привязанности татаръ мухаммеданъ къ своей вѣрѣ; 4) Опытъ изложенія мухаммеданства по ученію ханифитовъ; 5) Доказательства неповрежденности книгъ священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта противъ мухаммеданъ; 6) Доказательства неповрежденности священныхъ книгъ новаго завѣта противъ мухаммеданъ; 7) Критическій разборъ мухаммеданскаго ученія о пророкахъ; 8) Очеркъ распространенія христіанства между иновѣрцами казанскаго края; 9) Главныя мысли и духъ Корана; 10) Историко-критическое введеніе въ Коранъ; 11) Мысли алькорана, заимствованныя изъ христіанства; 12) Мѣста Корана благопріятныя для обращенія мухаммеданъ въ христіанство; 13) Что Мухаммедъ заимствовалъ изъ христіанства; 14) Исторія іудейства въ Аравіи и вліяніе его на ученіе Корана; 15) Что заимствовалъ Мухаммедъ изъ іудейства; 16) Признаки истинности православнаго христіанства и лживости мухаммеданства; и 17) Мухаммеданскій бракъ въ сравненіи съ христіанскимъ бракомъ, въ отношеніи ихъ вліянія на семейную и общественную жизнь человѣка.

Цѣна съ пересылкою за всѣ выпуски, кромѣ распроданнаго V, 12 р. 75 к. Съ требованіями обращаться къ священнику Богоявленской церкви г. Казани Е. А. Малову.

- Отъ издателя можно выписывать книги:

1. Слова къ смоленской паствѣ преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа смоленскаго. Ц. 1 р, 50 к. сер.

2. Церковная исторія, соч. Гассе, переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціею профессора каз. д. академіи Н. Соколова. *Первый томъ.* Цѣна: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к., для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній и съ пересылкою 1 р. сер. *Второй томъ.* Цѣна такая же.

3. Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Исслѣдованіе И. Порфирьева. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

4) Исторія русской словесности. Составилъ И. Порфирьевъ. Часть I. Древній періодъ. Изд. 2-е исправл. и дополненное. Цѣна 2 р. 50 к. съ перес.

5. Твореніе блаженнаго Августина «DE CIVITATE DEI», какъ апологія христіанства въ его борьбѣ съ римскимъ язычествомъ. Сочиненіе М. Красина. Казань. 1873. Цѣна 2 р.

6. Первый опытъ крещено-татарскаго словаря. Н. Остроумова. Казань. 1876. Цѣна 1 р.

7. Римско-католическое ученіе объ удовлетвореніи Богу со стороны человѣка. Изслѣдованіе Н. Бѣляева. Казань. 1876 г. Ц. 2 р.

8. Руководство къ русской церковной исторіи. П. Знаменскаго. Второе дополненное изданіе. Ц. 1 р. 50 коп. На пересылку 25 к.

9. Очерки по церковной географіи и этнографіи. Сост. С. Терновскій. Ц. 30 к.

Въ случаѣ неполученія кѣмъ либо изъ подписниковъ той или другой книжки Собесѣдника, Редакція покорнѣе проситъ заявлять ей объ этомъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки и при этомъ прилагать отъ мѣстной почтовой конторы удостовѣреніе, что требуемая книжка, за неполученіемъ въ конторѣ, подписчику дѣйствительно не доставлена. При исполненіи этого послѣдняго условія подписчикъ немедленно получитъ изъ Редакціи новую книжку. Если же удостовѣреніе отъ мѣстной почтовой конторы въ Редакцію доставлено не будетъ, то подписчику придется ждать, пока утрачившаяся книжка будетъ розыскана почтовымъ вѣдомствомъ.

Мѣста и лица, желающія получить отъ редакціи, кромѣ требуемыхъ книгъ, увѣдомленіе о полученіи денегъ (свыше 5 руб.), благоволятъ присылать въ редакцію почтовую марку въ 8 к. и гербовую марку въ 5 к.

4) Принимается подписка на 1877 г. на журналъ „Пчела“ (русская иллюстрація).

50 номер. въ годъ; всего въ годъ 800 страницъ, кромѣ обертки, рисунковъ въ теченіе года до 400. Художественнымъ отдѣломъ завѣдуетъ профес. Академіи художествъ и С.-Петербур. Универ. А. В. Праховъ. Отвѣтственный редакторъ и соиздатель, художникъ М. О. Микѣшинъ.

Цѣна: съ пересылкой и доставкой на годъ 10 р. с., на полгода 5 р. 50 к. безъ пересылки и доставки 9 р. с., на полгода 5 р. Цѣна номера въ отдѣльной продажѣ 30 к. с.;

гг. иногородные прилагаютъ кромѣ того на пересылку марками 8 к. с.

Служащимъ въ присутственныхъ мѣстахъ допускается разсрочка съ уплатою чрезъ казначеевъ помѣсячно. Подписка съ разсроч. приним. исключительно въ Редакціи.

Адресъ редакціи: на Васильевскомъ островѣ, по 5-й линіи, домъ № 10, кв. 2.

Подписныя деньги на 1877 г. гг. иногородные, равно какъ и городскіе, подписчики благоволятъ адресовать исключительно на имя Михаила Осиповича Микѣшина, въ Спб. на Васильевскомъ остр. по 5-й л. д. № 10, кв. № 2. Туда-же и на тоже имя просятъ адресовать: письма, корреспонденціи, рукописи всякаго рода, рисунки, гравюры и все прочее.

Редакція отвѣчаетъ только за то, что будетъ послано по вышеозначенному адресу.

(М. О. Микѣшинъ принимаетъ на себя личную отвѣтственность въ интересахъ гг. подписчиковъ, а равно и въ интересахъ отчетности по соизданію журнала).

Контора Редакціи (на Вас. островѣ по 5 л. д. № 10, кв. 2) открыта ежедневнo отъ 12 до 4.

Годовые подписчики на 1877 г., когда бы и какъ бы они ни подписались, (т. е. сразу, или съ разсрочкой), получаютъ слѣдующія художественныя преміи: 1) Олеографическую копию съ картины А. А. Иванова, «Явленіе Иисуса Маріи Магдалинѣ». 2) Олеографическую копию съ картины Э. Моллера, «Первый подалуй», въ величину оригинала. 3) Большую литографію, отпечатанную на китайской бумагѣ, съ «Памятника тысячелѣтію Россіи», М. О. Микѣшина.

Кромѣ этихъ премій въ теченіе года будетъ приложено къ №№ «Пчелы» двадцать четыре большія гравюры (отъ 150 до 260 кв. дюймовъ каждая), отпечатанныя на особыхъ полулистахъ лучшей бумаги, состоящія изъ лучшихъ картинъ русской школы и оригинальныхъ рисунковъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ.

Гравюры эти слѣдующія 1) «Новый годъ», оригинальный рис. М. О. Микѣшина. 2) «Парижское Кафе», съ новой картины И. Е. Рѣпина; 3) «Христосъ передъ народомъ» и «Смерть Сократа», со статуи М. М. Антокольскаго; 4) «Садко, богатый гость», въ подводномъ царствѣ

вѣ», съ новой картины И. Е. Рѣпина; 5) «Поминокъ въ купеческой семьѣ», съ картины Ѳ. С. Журавлева; 6) «Масляница», съ картины К. Е. Маковского; 7) «Ледяной домъ», съ картины В. И. Якобія; 8) «Московский толкучій рынокъ», съ картины В. Е. Маковского; М. О. Микѣшина; 9) «Петербургскій памятникъ императрицѣ Екатеринѣ II», 10) «Вѣдьма и Хома Брутъ», иллюстр. къ «Вію» Гоголя, 11) «Базаръ», иллюстрація къ «Вію» Гоголя, 12) «Барельефы», съ памятника тысячелѣтію Россіи, 13) «Кіевскій памятникъ Богдану Хмѣльницкому», 14) «Посидѣлки», съ новой картины В. М. Максимова; 15) «Лѣсной пейзажъ», выпуклый офортъ И. И. Шишкина; 16) «Умѣренныя и Террористы», съ картины В. И. Якобія; 17) «Папа Григорій Великій», лишающій сребролюбиваго монаха церковнаго погребенія, съ картины В. П. Верещагина; 18) «Петусъ Тразеа», съ картины Бронникова; 19) «Упадокъ Польши», съ картины Яна Матейки; 20) «Люблинская Унія», съ картины Яна Матейки; 21) «Опахиваніе», съ картины Г. Г. Мясоѣдова; 22) Листъ портретовъ современныхъ русскихъ художниковъ, актеровъ и музыкантовъ; 23) «Черногорскій гербъ», съ картины Ярослава Чермака; 24) Проводы 1877 г., политическая сатира, М. О. Микѣшина.

Подписчики на 1877 годъ, подписавшіеся до 15 января 1877 г., получаютъ сверхъ трехъ премій, обѣщанныхъ всѣмъ подписчикамъ 1877 года, еще: большую гравюру на мѣди (à l'eau forte) съ картины И. Е. Рѣпина, «Бурлаки», исполненную г. Димитріевымъ и отпечатанную въ Парижѣ.

Въ теченіе 1877 года на страницахъ нашего журнала помѣщены будутъ между прочимъ: 1) Цѣлая серія иллюстрацій къ Гоголевскому «Вію» (до 15) М. О. Микѣшина. 2) Иллюстраціи къ повѣстямъ И. С. Тургенева—Н. П. Загорскаго; 3) Изъ путевыхъ альбомовъ по Бѣлороссіи, Малороссіи, Кавказу и Закавказью М. О. Микѣшина; 4) Рисунки Зичи; 5) Апоѳеозы: Глинки, Шевченка, Пушкина и др. М. О. Микѣшина; 6) Оригинальные рисунки Т. Г. Шевченка изъ малороссіи и пустынь прибрежьевъ Арала и мног. др.

Журналь «Пчела», вступающій въ 3-й годъ своего существованія, будетъ издаваться въ 1877 году по прежней

программѣ, т. е. съ отдѣлами: художественнымъ, литературнымъ, политическимъ и критическимъ.

На оберткѣ журнала кромѣ политическаго и внутренняго обозрѣнія всякаго рода извѣстій и объявленій, будутъ помѣщаемы на каждую третью года календарь и хроника моды, тиражи выигрышей 5% займовъ и пр.

5) Содержание 7 и 8 кн. Чтеній въ обществѣ любит. дух. просвѣщ.

Книга 7-я: I. Толкованіе посланія св. ап. Павла къ ефесеямъ. *Еп. Теофана.* II. Къ исторіи новозав. текста. *Михаила Богословскаго.* III. Методъ и планъ христіанской апологетики. IV. Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. *Методизмъ. Еп. Иоанна.* V. Внутреннее обозрѣніе. Отчетъ петербургскаго отдѣла общества любит. дух. просв. за 1875—1876 г. Пренія въ петербургскомъ отдѣлѣ по вопросу о свободѣ совѣсти. VI. Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада. VII. Матеріалы для лѣтописей московскихъ соборовъ, монастырей и церквей. *С. В. Р—ва.*

Въ приложеніи: Правила св. вселенскаго 6-го собора, константинопольскаго, съ толкованіями. Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ *Архим. Амфилохія.*

Кн. 8-я: I. Пророкъ Наумъ. *И. Смирнова.* II. Судьбы старокатоличества. *Ц.* III. Старокатолическіе синоды: Германскій въ Боннѣ и швейцарскій въ Ольтенѣ *Ц.* IV. Папскіе конклавы *С. I. Н.* V. Печатное письмо къ Алексѣю Степановичу Павлову. *А. Лаврова.* VI. Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада. VII. Матеріалы для исторіи русской церкви. Донесеніе Св. Синоду Филарета, митрон. московскаго. Распоряженіе митр. Филарета по поводу путешествія Государя Императора по московской епархіи. Мнѣніе м. Филарета по поводу постановленія московской казенной палаты. Письма м. Филарета: къ преосв. Игнатію, еп. олонецкому и петрозаводскому; къ преосв. Афанасію, еп. новочеркасскому и георгіевскому; къ

преосв. Іакову, еп. саратовскому; къ эконому Троицкаго Сухаревскаго подворья, соборному іеромонаху (нынѣ архимандриту) Виктору; къ Дивѣевской игуменьѣ Маріи Ушаковой; къ настоятельницаѣ Троице-Одигитріевской (Засимовой) пустыни, игуменьѣ Вѣрѣ; къ синодальному оберъ-прокурору, графу Н. А. Протасову; къ московскому генераль-губернатору, князю Д. В. Голицину; къ президенту Императорской академіи наукъ С. С. Уварову; къ исправляющему должность московскаго оберъ-полицеймейстера, С. Н. Муханову; къ Прасковьѣ Алексѣевнѣ Мухановой. Сообщилъ архим. Григорій.

Въ приложеніи—тоже.

6) Подписка на газету: Другъ народа на 1877 годъ. Годъ десятый.

Въ составъ газеты „Другъ народа“ въ 1877 г. войдутъ: 1) текуція правительственныя распоряженія, извлечение изъ существующихъ законоположеній въ общепонятной формѣ, статьи по народному образованію, статьи, относящіяся къ отечественной войнѣ 1812 года, съ подробнымъ изложеніемъ свѣдѣній о бѣгствѣ французовъ изъ Россіи, статьи по текущимъ политическимъ дѣламъ; статьи, относящіяся къ пчеловодству, лѣсоводству, садоводству и разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, статьи, касающіяся такъ называемой кустарной промышленности и разныхъ промысловъ, а также разныхъ техническихъ производствъ, статьи по отечествовѣдѣнію, естествовѣдѣнію, медицинѣ и по домоводству. Обзорѣніе вновь вышедшихъ книгъ. Внутреннее и иностранное обзорѣніе. Разныя извѣстія.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ редакціи газеты Другъ народа, при Кіевской 1-й гимназіи. Цѣна за годовое изданіе три рубля; сельскимъ священникамъ, народнымъ учителямъ и крестьянамъ—два рубля съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Октября 1876 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.