

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЫХОДЪ ВЪ МѢСЯЦЪ ВЪ ДЕНЬ

КОСТРОМСКІЯ

ВЫХОДЪ ВЪ

ОТДѢЛАХЪ

ВѢДОМОСТЕЙ



Цѣна в
 годовому изда-
 нію Костр. Епар. Вѣ-
 домостей 5 рублей съ
 пересылкою.

Адресъ:
 „Въ Редацію
 Костромскихъ Епар-
 хіальныхъ Вѣдомо-
 стей, въ Кострому“.



Личныя объявленія съ Редаціей въ домѣ преподавателя дух. семинаріи В. Строева (Кузьмодемьянскій переул.), или въ канцеляріи семинарскаго правленія.

№ 21.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Открыта подписка на „Костромскія Еп. Вѣдомості 1890 года“. Причты церквей, для коихъ выписка Вѣдомостей признана обязательною, благоволятъ прислать въ Редацію свои адреса до 1-го января. Причты церквей, не приславшіе своихъ адресовъ до 1-го января, будутъ получать Вѣдомості по адресамъ о.о. благочинныхъ, а за перемѣну таковыхъ адресовъ благоволятъ высылать двадцать одну копѣйку почтовыми марками.

Выписка изъ опредѣленія Костром. дух. консисторіи

о постановленіи общаго собранія кредиторовъ по дѣламъ несостоятельнаго Скопинскаго банка.

Костромская духовная консисторія слушала, между прочимъ, въ писку изъ постановленія общаго собранія кредиторовъ, бывшаго 21 мая 1889 г., препровождевшую въ консисторію конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ несостоятельнаго Скопинскаго банка, въ которой изложено: „1) Состоявшемуся 21 мая сего года общему собранію кредиторовъ Скопинскаго банка конкурснымъ управленіемъ былъ предложенъ на разсмотрѣніе докладъ, коимъ, указывая на то, что почти все имущество Скопинскаго банка и его должниковъ уже ликвидировано, конкурсное управленіе испрашивало разрѣшеніе на выдачу вкладчикамъ въ окончательный расчетъ *шести* копѣекъ на рубль. По примѣрному расчету, сдѣланному конкурснымъ управленіемъ в основанію на дѣйствительномъ состояніи кассы и ожидаемыхъ безусловно—върныхъ поступленій въ теченіе предстоящихъ 4—6 мѣсяцевъ (отъ продажи разныхъ еще оставшихся имуществъ), удовлетвореніе шестью копѣйками на рубль, — есть единственно возможное, послѣднее удовлетвореніе, послѣ котораго конкурсное управленіе должно быть закрыто. По окончаніи разсылки этихъ 6 копѣекъ предложено опять назначить общее собраніе вкладчиковъ для выслушанія общаго отчета конкурснаго управленія и доклада избранной ревизіонной комиссіи и для избранія одного уполномоченнаго, кому пузпо будетъ поручить собирать разные остатки, маловажныя дѣла, которыя не будутъ окончены, копѣить, — сдать дѣла въ архивъ окружнаго суда и разослать вкладчикамъ остатки денегъ. Этихъ остатковъ можетъ набраться, примѣрно, отъ $\frac{1}{2}$ до 1 коп. на рубль—года черезъ два, три. Общее собраніе вкладчиковъ, бывшее 21 мая сего года, утвердило предположенія конкурснаго управленія, а потому, по сдѣланному расчету, вкладчикамъ нынѣ и высылаются 6 коп. на рубль въ обратномъ алфавитномъ порядкѣ, такъ какъ 1-я разылка денегъ была сдѣлана вкладчикамъ по порядку ихъ фамилій съ буквы А. О томъ, когда будетъ назначено послѣднее общее собраніе кредиторовъ Скопинскаго банка, напечатано будетъ заблаговременно въ Правительственномъ

Вѣстникѣ, въ Новомъ Времени, въ Новостяхъ, въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, въ Русскихъ Вѣдомостяхъ, въ Рязанскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и въ другихъ газетахъ. О томъ, кто будетъ избранъ вышеозначеннымъ уполномоченнымъ, и о порядкѣ сношеній съ нимъ также будетъ особо объявлено. 2) Общее собраніе вкладчиковъ, бывшее 21 мая сего года, обсуждало также, по предложенію конкурснаго управленія, вопросъ о привлеченіи города Скопина къ ответственности передъ вкладчиками Скопинскаго банка по 25 ст. Норм. Полож. о город. общ. банкахъ, изданія 1862 года. Такъ какъ самый вопросъ о возможности вести процессъ съ городомъ Скопиномъ отъ конкурснаго управленія представляется спорнымъ, ибо нельзя быть вполне увѣреннымъ, что это управленіе имѣетъ право быть представителемъ вкладчиковъ въ ихъ дѣлахъ, не имѣющихъ прямаго отношенія къ несостоятельному должнику (Скопинскому банку), а съ другой стороны дальнѣйшее содержаніе только для этого процесса конкурснаго управленія, дорого стояшаго, представлялось-бы крайне убыточнымъ, ибо дѣло, во всякомъ случаѣ, затянется на долгіе годы,—то собраніе постановило: не предъявляя иска къ городу Скопину отъ конкурснаго управленія, какъ отъ представителя всѣхъ вкладчиковъ, предоставить вести этотъ процессъ каждому особо за свой счетъ и рискъ. Имѣлось въ виду при этомъ еще и то, что до окончанія конкурснаго производства искъ къ городу Скопину былъ не возможенъ, такъ какъ городъ всегда могъ указать на то, что исходъ ликвидаціи дѣла Скопинскаго банка еще не извѣстенъ, а слѣдовательно не извѣстна и та сумма, въ которой городъ долженъ отвѣчать передъ вкладчиками. Начиная же отъ конкурснаго управленія этотъ процессъ теперь, когда ликвидація счетовъ Скопинскаго банка кончена, значило-бы удержать существованіе конкурснаго управленія еще на нѣсколько лѣтъ и, слѣдовательно, ввести вкладчиковъ еще въ новыя и на что безусловно расходы, помимо тѣхъ судебныхъ необходимыхъ расходовъ, которые предстоятъ имъ при веденіи процесса съ городомъ. Самый процессъ съ городомъ Скопинымъ не можетъ дать ничего особо — интереснаго для вкладчиковъ. Помимо того, что самый вопросъ объ ответственности города и во всякомъ случаѣ о размѣрѣ этой

ответственности, может породить множество разных толкований, даже если допустить, что все суды присудят съ города Скопина деньги вкладчикамъ,—явится масса всякихъ вопросовъ и осложненій при приведеніи рѣшеній суда въ исполненіе. Разрѣшенія продать весь городъ, т. е. прямо дома и усадьбы всехъ жителей, едва-ли будетъ возможно добиться, ликвидація же собственно городского имущества едва покроетъ расходы процесса. Если допустить, что можно будетъ добиться даже обложения всехъ имуществъ въ городѣ съ цѣлью удовлетворенія претензій вкладчиковъ,—то и это обложение, чтобы оно могло быть поддержано имуществами собственниковъ, будетъ въ общей суммѣ такъ мало, что удовлетвореніе вкладчиковъ должно будетъ затянуться чуть-ли не на сотни лѣтъ. Во всякомъ случаѣ, какъ пойдетъ это дѣло и что изъ него выйдетъ, это теперь сказать трудно. Вкладчики, желающіе вести это дѣло, приглашаются, въ виду вышеннеложеннаго постановленія общаго собранія, сами озаботиться о дальнѣйшемъ его направленіи. Чтобы, хотя нѣсколько, облегчить вкладчикамъ возможность веденія этого дѣла и уменьшить рискъ въ предъявленіи исковъ къ городу, конкурсное управленіе придумало и привело въ исполненіе (общее собраніе, бывшее 21 мая сего года, одобрило это распоряженіе) слѣдующую мѣру. Очевидно, что тотъ, кто первый предъявитъ искъ къ городу Скопину, больше всехъ рискуетъ. Онъ не знаетъ (какъ будутъ знать другіе), какія возраженія могутъ быть сдѣланы со стороны города, а при проигрышѣ процесса ему придется заплатить вознагражденіе за веденіе дѣла противной сторонѣ въ размѣрѣ до 10% съ рубля. Этимъ процессомъ воспользуются затѣмъ все и не сдѣлають, въ 1-хъ, тѣхъ же ошибокъ, а во 2-хъ, можетъ быть и совѣмъ воздержатся предъявлять иски, если первый искъ будетъ проигранъ. При выигрышѣ же процесса, очевидно, всемъ это будетъ удобно и все тотчасъ же могутъ идти по разъ навѣченному и вѣрному пути. Въ виду этого, конкурсное управленіе выдало представителю одного изъ вкладчиковъ (г. Персеполовскаго) 100 рублей на расходы по предъявленію иска къ городу въ 17000 руб. и гарантировало ему платежъ судебныхъ издержекъ на случай проигрыша процесса. Искъ этотъ къ городу предъявленъ въ

Рязанскомъ окружномъ судѣ, и къ будущему послѣднему общему собранію вкладчиковъ (примѣрно въ январѣ мѣсяцѣ 1890 г.) можно уже будетъ знать хотя взглядъ окружнаго суда на это дѣло. При сообщеніи вкладчикамъ о рѣшеніи послѣдняго общаго собранія и по этому вопросу, все что къ тому времени выяснится, будетъ объявлено. Само собою разумѣется, что если г. Перепеловскій выиграетъ процессъ, конкурсная масса ничего не потеряетъ. Если онъ его проиграетъ, — всѣ вкладчики заплатятъ всего, примѣрно, 1200 рублей противной сторопѣ за веденіе дѣла и казпѣ за разныя пошлины, т. е. понесутъ убытокъ (изъ остатковъ) въ размѣрѣ около $\frac{1}{100}$ доли копѣйки на рубль вклада, такъ что, напримѣръ, вкладчикъ, имѣющій къ Своянскому банку претензію въ 10.000 руб., за эту пробу не дополучитъ изъ остатковъ *одинъ рубль серебромъ*. Само собою разумѣется, что можетъ быть желательнѣе было-бы, чтобы такихъ процессовъ было предьявлено пѣсколько заразъ, — каждый изъ вкладчиковъ или изъ повѣренныхъ ихъ могъ-бы внести что нибудь новое въ общее дѣло, — по конкурсное управленіе не сочло себя вправѣ больше расходовать общія деньги. Вкладчики, желающіе теперь же вести съ городомъ дѣло, должны вести его на свой счетъ и рискъ. Слѣдуетъ замѣтить, что ни г. Перепеловскій, ни тѣ вкладчики, которые немедленно сами займутся теперь этимъ процессомъ, собственно никакого преимущества передъ другими, *при удовлетвореніи*, пользоваться не будетъ. Если дѣло, напримѣръ, г. Перепеловскимъ будетъ выиграно, то конечно сейчасъ же всѣ Рязанскіе присяжные повѣренныя, въ рукахъ коихъ имѣются много такихъ претензій (по довѣренностиамъ отъ вкладчиковъ), на сумму до 2 примѣрно милліоновъ рублей, — присоединятся къ процессу и арестуютъ всякій рубль, какой съ города будетъ для г. Перепеловскаго взыскаеъ: всякая такимъ образомъ сумма, какая можетъ оказаться взысканною, пойдетъ на удовлетвореніе всѣхъ вкладчиковъ, которые затѣмъ предьявятъ свои претензіи и усилятъ, на основаніи 1216 ст. Уст. Гражд. Судопр., предьявить исполнительные листы въ Рязанскій окружный судъ въ подлежащій 6-ти недѣльный срокъ“. Съ утвержденія Его Преосвященства приаказали: объ изложенномъ въ выпискѣ изъ постановленія

общаго собранія кредиторовъ по дѣламъ несостоятельнаго Скопинскаго банка, дать знать духовенству Костромской епархіи, чрезъ причетаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о чемъ и сообщать въ Редакцію сихъ Вѣдомостей.

Выписка изъ опредѣленія Костромской духовной консисторіи отъ 29 сентября сего 1889 г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ октября 12 дня.

Объ учрежденіи благотворительныхъ совѣтовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская духовная консисторія слушала рапортъ бывшаго предсѣдателя Костромскаго епархіальнаго съѣзда духовенства священника Василя Соколова, при которомъ представилъ копію съ журнальнаго постановленія съѣзда отъ 28 августа 1889 года за № 19, для зависящихъ распоряженій. Съѣздомъ постановлено: „Слушали 1) отношеніе Костромской духовной консисторіи отъ 22 сего августа за № 5223: „по существующему въ Костромской консисторіи порядку, въ ней производится всѣ касающіяся церквей, духовенства и приходоѣ дѣла, какъ важныя по своему содержанию, такъ и не имѣющія такого значенія, что не можетъ не обременять епархіальное начальство. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напр. С.-Петербургской, Владиірской и проч.), въ видахъ сокращенія дѣлопроизводства въ консисторіяхъ, учреждены благотворительскіе совѣты, которые рассматриваютъ и разрѣшаютъ дѣла по существу не важныя на основаніи преподаанныхъ имъ на сей предметъ правилъ. Въ виду вышеназложеннаго, признавалось бы полезнымъ учрежденіе благотворительныхъ совѣтовъ и въ Костромской епархіи. Посему консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, положила: разсмотрѣніе вопроса объ учрежденіи въ Костромской епархіи, въ каждомъ благотворительскомъ округѣ, благотворительскаго совѣта изъ благочиннаго (предсѣдателя) и двухъ священниковъ по избранію мѣстнаго духовенства, представить Костромскому епархіальному съѣзду духовенства, съ препровожденіемъ (и препровождаются), для соображеній по сему предмету, свѣдѣній, потребо-

вапныхъ потъ С.-Петербургской и Владимирской епархій, съ тѣмъ, чтобы мѣнѣе създа и выработанныи онымъ „правила для благочинническихъ совѣтовъ“ были представлены на обсужденіе и утверженіе епархіальнаго начальства“. 2) Препровожденныя при этомъ отношеніи свѣдѣнія о благочинническихъ совѣтахъ въ С.-Петербургской и Владимирской епархіяхъ, — основаніяхъ, на которыхъ они существуютъ, образъ дѣйствій ихъ и проч. Постановили: учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ въ Костромской епархіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ прилагаемомъ при семъ „проектѣ правилъ“ для сихъ совѣтовъ, създа находить желательнымъ и пріимается охотно. Но такъ какъ въ епархіи есть много благочинническихъ округовъ, растянутыхъ на очень значительныхъ пространствахъ, то точное и сообщеніе причтовъ какъ между собою, такъ и съ благочиннымъ бываетъ здѣсь затруднительно; то създа полагаемъ бы учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ для таковыхъ округовъ не дѣлать обязательнымъ, предоставивъ это на волю самихъ мѣстныхъ благочинныхъ и подвѣдомыхъ имъ причтовъ“. На семъ журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Августейшаго, отъ 30 августа: „Постановленное по сему журналу мѣнѣе, вмѣстѣ съ „проектѣмъ правилъ“, сообщить въ консисторію на заключеніе“. Въ „проектѣ правилъ“ значится: „I. Составъ благочинническихъ совѣтовъ. 1) Благочинническій совѣтъ составляютъ: благочинный, который и предѣлательствуетъ въ Совѣтѣ, и два члена, избираемые духовенствомъ округа посредствомъ закрытой баллотировки изъ священниковъ своего округа, на пять лѣтъ. 2) Старшій изъ членовъ благочинническаго совѣта и называется помощникомъ благочиннаго. 3) На случай болѣзни одного либо изъ членовъ совѣта, а равно и на тотъ случай, если которая либо изъ тяжущихся сторонъ предъявить законныя основанія, по коимъ не можетъ довѣрять кому либо изъ членовъ совѣта, духовенствомъ округа избирается еще третье лицо въ званіи замѣстителя члена совѣта, которое и приглашается въ засѣданіе совѣта тогда, когда не присутствуетъ въ немъ по вышеизложеннымъ причинамъ одинъ изъ членовъ совѣта. 4) Въ избраніи двухъ членовъ и замѣстителя члена совѣта участвуютъ всѣ состоящіе на служ-

быв члены причтовъ, но по несравнимъ правомъ голоса, и именпо: протоіерейи священники имѣють одинъ голосъ, діаконы (штатные) $\frac{1}{2}$ голоса, діаконы, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ и псаломщики $\frac{1}{4}$ голоса. Примѣч. Такъ какъ члены консисторій, по существующему правительственному распоряженію, немогутъ быть опредѣлены на должность благочиннаго, то они немогутъ быть избираемы и вчлены благочинническаго совѣта. 5) Актъ выбора, за общемою подписью участвовавшихъ въ избраніи лицъ, и съ приложеніемъ баллотировочнаго листа, представляется епархіальному Архіерею на утверженіе. *III. Кругъ дѣйствій благочинническихъ совѣтовъ.* Благочинническимъ совѣтамъ предоставляется: 1) Проверка по документамъ, и хранимымъ при благочинническихъ дѣлахъ, клировыхъ вѣдомостей и особенно той графы въ нихъ, въ которой излагается подсудность. 2) Аттестація по клировымъ вѣдомостямъ поведенія состоящаго въ округѣ духовенства. Примѣч. Аттестація эта должна быть выражаема только въ слѣдующихъ четырехъ отгѣткахъ: „отлично хорошаго“, „очень хорошаго“, „хорошаго“, „довольно хорошаго“ и затѣмъ должна быть подписана всѣмъ въ составѣ совѣта. 3) Представленіе къ наградамъ, усвоеннымъ духовенству, лицъ, заслуживающихъ оныхъ. Примѣч. 1) Срокъ представленія къ наградамъ 10 октября каждаго года. Примѣч. 2) Въ представленіи должны быть прописываемы основанія, по которымъ извѣтное лицо признается достойнымъ награды. 4) Доставка епархіальному попечительству, по требованію онаго, точныхъ свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ и заштатныхъ священноцерковнослужителяхъ, имѣющихъ оную нужду въ пособіи, и отзывомъ, въ какой мѣрѣ означенныя лица нуждаются въ пособіи. 5) Обсужденіе и рѣшеніе: а) заявленія о проступкахъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, не соединенныхъ съ явнымъ вредомъ и соблазномъ и не требующихъ формальнаго изслѣдованія; б) споровъ, возникающихъ между членами причтовъ по раздѣлу доходовъ за требоисправленія, по пользованію церковною землею и помещеніемъ въ церковныхъ домахъ; в) просьбы на священноцерковнослужителей и постороннихъ лицъ о вознагражденіи за труды, а также за убытки и ущербъ, до 50 рублей; г) жалобъ о неуплатѣ безспорныхъ

долговъ и нарушении безспорныхъ обязательствъ на сумму до 50 руб.; д) искъ о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ проступками, противными достоинству духовнаго сана. 6) Вообще разсмотрѣніе дѣлъ, какія будутъ поручаемы совѣту епархіальнымъ начальствомъ. **III. Образъ дѣйствій благочинническихъ совѣтовъ.** 1) Совѣтъ въ своихъ дѣйствіяхъ руководствуется внушеніями совѣсти, благочинническою инструкціею, указами начальства и уставомъ духовныхъ консисторій. 2) Какъ по словеснымъ, такъ и по письменнымъ просьбамъ, жалобамъ и искамъ, совѣтъ отбираетъ, отъ кого слѣдуетъ, показанія и вообще производитъ разбирательство словесно—безъ всякой формальности. 3) Дѣла рѣшаются въ совѣтѣ единогласно, а въ случаѣ разногласія—по большинству голосовъ. Впрочемъ, если произойдетъ разногласіе у благочиннаго съ другими двумя членами совѣта, имѣющими одинаковое мнѣніе, то совѣтъ долженъ представить дѣло на усмотрѣніе епархіальнаго начальства, съ прописаніемъ мнѣній какъ благочиннаго, такъ и другихъ двухъ членовъ. 4) Свои рѣшенія по дѣламъ совѣтъ точно и опредѣленно записываетъ въ книгу, которая должна быть скрѣплена благочиннымъ и въ которой каждое рѣшеніе должно быть подписано всеми членами. Въ случаѣ надобности, впрочемъ, совѣтъ можетъ постановлять свои рѣшенія и по особымъ журналамъ. 5) Рѣшенія по дѣламъ, порученнымъ отъ епархіальнаго начальства, совѣтъ, не приводя въ исполненіе, представляетъ на усмотрѣніе епархіальнаго начальства. 6) Рѣшенія по всемъ прочимъ дѣламъ совѣтъ тотчасъ приводитъ въ исполненіе чрезъ объявленіе спорящимъ сторонамъ или виновнымъ подъ росписку ихъ въ слыханіи рѣшенія. Росписка эта пишется въ самой книгѣ или на журналѣ. 7) Если виновное или тяжущееся лицо останется недовольно рѣшеніемъ совѣта, то оно обязывается безотлагательно, и именно не позднѣе слѣдующаго дня, представить въ совѣтъ письменный отзывъ о причинѣ своего неудовольствія. Получивъ таковой отзывъ, совѣтъ препровождаетъ оный къ епархіальному начальству съ обстоятельнымъ объясненіемъ дѣла и своимъ мнѣніемъ, на сколько могутъ быть признаны основательными причины неудовольствія. 8) Если священнослужитель, или церковнослужитель, будетъ обвиняться

предъ совѣтомъ въ однихъ и тѣхъ же проступкахъ болѣе двухъ разъ, то совѣтъ представляетъ дѣло о немъ на усмотрѣніе епархіальнаго начальства съ объясненіемъ тѣхъ мѣръ, какія приняты были совѣтомъ въ его вразумленію. 9) По истеченіи каждого года (гражданскаго), совѣтъ представляетъ епархіальному начальству точный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, съ краткимъ указаніемъ рѣшенныхъ въ совѣтѣ дѣлъ и самыхъ рѣшеній. IV. *Права благочинническихъ совѣтовъ.* 1) Благочиннической совѣтъ самъ собою можетъ опредѣлять слѣдующія взысканія: испрошеніе обидчивымъ у обязаннаго прошенія, замѣчаніе, выговоръ (но безъ внесенія въ послужной списокъ) и удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ. 2) Можетъ совѣтъ подвергать виновнаго и денежному штрафу въ пользу пошечительства о бдныхъ духовнаго званія безъ внесенія сего штрафа въ к лировую вѣдомость, но въ семъ случаѣ свое рѣшеніе, прежде исполненія, представляетъ на утвержденіе епархіальнаго начальства. V. *Время и мѣсто собранія благочинническихъ совѣтовъ.* Благочиннической совѣтъ собирается тогда, когда открывається въ томъ надобность, т. е. когда поступаютъ въ него бумаги, или словесныя заявленія, требующія разсмотрѣнія и рѣшенія. Время и мѣсто собранія совѣта опредѣляются благочиннымъ, по согласенію съ прочими членами совѣта. Примѣчаніе. Благочинный по усмотрѣнію нужды, можетъ предлагать на обсужденіе совѣта и такія бумаги, которыя адресованы не на имя совѣта, а на имя самого благочиннаго. Съ утвержденія Его Пресвященства, *приказами:* учрежденіе въ Костромской епархіи благочинническихъ совѣтовъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ выработанномъ съвѣдомъ духовенства „проектъ правилъ“, утвердить, при чемъ объявить, что въ тѣхъ благочинническихъ округахъ, гдѣ сообщеніе причтовъ какъ между собою, такъ и съ благочиннымъ, по разоросанности селъ на значительное пространство и по не удобству путей сообщенія, затруднительно, учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ можетъ быть и не обязательно.

(8) Если евангелие не имѣетъ въ себѣ...

Журналъ Совѣта Братства Преп. Сергія.

1. Въ Собраніи Совѣта Братства отъ 28 сентября сего года слушали: донесенія оо. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ: г. Костромы священника Флегонта Тарелкина отъ 1 июня за № 63, Костромскаго 5 округа священника Александра Митинскаго отъ 30 мая за № 39, Костромскаго 7 округа председателя экзаменаціонной комиссіи при Спасской церковно-приходской школѣ, что въ Большихъ Соляхъ, благочиннаго священника Николая Павлинскаго отъ 4 мая, Буйскаго 3 округа священника Николая Казанскаго отъ 9 мая за № 32, Варнавинскаго 1 округа священника Никанора Николаевскаго отъ 22 мая за № 16, Ветлужскаго 2 округа священника Всеволода Ильинскаго отъ 20 мая за № 50, Галичскаго 2 округа священника Василя Сперанскаго отъ 21 мая за № 12, Галичскаго 3 округа священника Николая Драницына отъ 7 мая за № 15, Галичскаго 4 и 5 округовъ священника Николая Предтеченскаго отъ 1 июля за № 4, Кинешемскаго 4 округа священника Леонида Красноцвѣдова отъ 4 июня за № 8, Кинешемскаго 7 округа священника Іоанна Лаговскаго отъ 22 июня за № 89, Кинешемскаго 8 округа священника Петра Поликарпова отъ 16 мая за № 29, Кологривскаго 1 округа протоіерея Феоктиста Іорданскаго отъ 15 мая за № 90, Макарьевскаго 5 округа священника Димитрія Ювенскаго отъ 10 мая за № 99, Нерехтскаго 4 округа священника Алексѣя Ушакова отъ 21 мая за № 36, Нерехтскаго 6 округа священника Константина Соловьева отъ 17 мая за № 32 и 33 и отъ 18 мая за № 34 и 35, Нерехтскаго 7 округа председателя экзаменаціонной комиссіи при Горковской церк.-приходской школѣ благочиннаго священника Теодора Трихинскаго отъ 18 мая за № 60, того же округа священника Александра Троицкаго отъ 21 мая за № 11, Нерехтскаго 8 округа священника Николая Лаговскаго отъ 22 мая за № 21, Нерехтскаго 9 округа священника Василя Никольскаго отъ 23 мая за № 13, Чухломскаго 2 округа протоіерея Николая Соболева отъ 9 июня за № 70 и 6 июля за № 80, Чухломскаго 3 округа священника Петра Алякритскаго отъ 21 мая за № 54, Чухломскаго 4 округа председателя экзаменаціонной комиссіи при

Троицкой, что у Голова, церковно-приходской школѣ благочиннаго священника Александра Троицкаго отъ 9 іюня за № 85, того же округа священника Александра Левашева отъ 2 іюня за № 57, Юрьевоцкаго 2 округа священника Теодора Крылова отъ 27 мая за № 18, Юрьевоцкаго 5 округа священника Ксенофонта Максимовскаго отъ 8 іюня за № 12, Юрьевоцкаго 6 округа священника Капитона Дроздова отъ 5 мая за № 6,—съ представленіемъ протоколовъ испытаній учениковъ церк.-приходскихъ школъ, документовъ и письменныхъ работъ на предметъ выдачи нѣкоторымъ ученикамъ свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности. 2 По разсмотрѣніи представленныхъ испытательными комиссіями журналовъ, документовъ и ученическихъ письменныхъ работъ оказалось:

1. а) Въ числѣ документовъ, представленныхъ испытательными комиссіями при Ново-Покровской, Филисовской и Воронцовской (Нерехтскаго уѣзда) церк.-приходскихъ школахъ, нѣтъ выписокъ изъ метрикъ о времени рожденія и крещенія учениковъ—Ново-Покровской школы: Новожилова Николая, Додонова Ивана и Мишицева Михаила, Филисовской: Тихомирова Василя и Воронцовской: Теокистова Александра; в) испытательныя комиссіи при Знаменской и Кологривской церк.-приходскихъ школахъ вовсе не представили удостовѣреній о лѣтахъ подвергнутыхъ испытанію учениковъ.

2. Ученики церк.-приходскихъ школъ—Углецкой: Павелъ Свворцовъ, Филисовской: Иванъ Журавигинъ и Троицко-Олешевской: Леонидъ Успенскій были допущены къ испытанію—первый 30 апрѣля, второй и третій 5 мая, когда они еще не имѣли одиннадцати лѣтъ (Свворцовъ род. 29 іюня 1878 г., Журавигинъ 30 Августа 1878 г. Успенскій 12 мая 1878 г.).

3. Испытательною комиссіею при Успенско-Сѣиновской церк.-приходской школѣ былъ допущенъ испытанію для получения льготнаго свидѣтельства ученикъ Иванъ Ивановскій, принадлежавшій къ римско-Католическому вѣроисповѣданію, но такъ какъ онъ не держалъ экзамена по Закону Божію, то комиссія отказалась произнести о немъ свое сужденіе.

4. Ученикъ Углецкой церк.-приходской школы Анатолий Бала-човъ не самъ писалъ экзаменаціонный диктантъ; какъ это очевидно изъ сравненія рукописи прошенія его въ испытательную комиссію и диктанта.

5. Ученики школъ — Нагорно-Рѣшемской: Алексѣй Козуевъ, Воз-движенской: Егоръ Лобовъ и Алексѣй Замураевъ, Знаменской: Нико-лай Шербининъ, Сѣнновской: Иванъ Ивановскій, Горкинской: Алек-сандръ Соловьевъ, Русаковской: Михаилъ Смирновъ, Сухоружовской: Сергѣй Голубковъ, Сотницкой: Николай Горбуновъ и Николай Ваду-ринъ, Горковской: Симеонъ Смирновъ и Сергѣй Пискаревъ, Туровско-вской: Алексѣй Яблоковъ, Павелъ Смирновъ, Михаилъ Черновъ, Ва-силій Ершовъ и Яковъ Костровъ, Морозовской: Василій Еляковъ и Сергѣй Ковзницъ, Троицко-Олешевской: Александръ Якимовъ, Алексѣй Груздевъ и всѣ подвергнутые испытанію ученики Рябовской церк.-приходской школы — очень неудовлетворительно написали экзаменаціонные диктанты, хотя испытательныя комиссіи при поименованныхъ школахъ въ большинствѣ случаевъ ставили на диктантахъ удовлетворительныя и хорошіе баллы.

6. Испытательныя комиссіи по школахъ: Горкинской, Сотниц-кой Воскресенской, Горковской и Морозовской очень невнимательно отнеслись къ оцѣнкѣ письменныхъ работъ подвергнутыхъ испытанію учениковъ; оставляли неотмѣченными самыя грубыя и непростительныя ошибки, между тѣмъ ставили на диктантахъ хорошіе и даже отличные баллы.

7. Экзаменаціонные диктанты всѣхъ учениковъ Спасъ-Березников-ской церк.-приходской школы оцѣнены комиссіею балломъ 5, между тѣмъ какъ въ нихъ не мало ошибокъ, не отмѣченныхъ комиссіею.

8. Особенное вниманіе обращаютъ: а) весьма неудовлетворительно написанные экзаменаціонные диктанты учениковъ школъ: Рябовской, Бортницкой, Туровской и Троицко-Олешевской; в) слабыя отвѣты по Закону Божію учениковъ Бортницкой школы: всѣ четыре, подверг-нутые испытанію, ученика получили баллъ „2“; и с) неудовлетворитель-ные отвѣты по счисленію учениковъ Филосовской школы: изъ шести под-вергнутыхъ испытанію учениковъ — четыре получили баллъ „2“.

9. При разсмотрѣніи экзаминаціонныхъ таблицъ комиссіи при Воскресенской церк.-приходской школѣ обращаетъ вниманіе несообразность въ оцѣнкѣ устныхъ отвѣтовъ и письменныхъ работъ учениковъ: въ экзаменаціонныхъ табеляхъ председателя комиссіи и члена оной — учительницы, назначенной г. директоромъ, поставлены средніе баллы: „3 и 4“, „одинъ балль 4 и одинъ 5; между тѣмъ въ экзаменаціонной табели законоучителя школы — все „5“ и только два балла по 4 1/2.

10. При центральной Николо-Каликинской церк.-приходской школѣ были образованы двѣ испытательныя комиссіи: первая, для производства испытаній ученикамъ Троицкой, что у Головъ, церк.-приходской школы, подъ председательствомъ благочиннаго 4 Чухломскаго округа священника Александра Троицкаго, вторая, для производства испытаній ученикамъ Николо-Каликинской и Николаевской, что въ Арсеневой Слободѣ, церк.-приходскихъ школъ, подъ председательствомъ мѣстнаго наблюдателя, священника Александра Левашева; между тѣмъ журналъ о производствѣ испытаній въ поименованныхъ школахъ составленъ только одинъ; в) въ спискахъ сихъ комиссій не обозначено, когда родились и достойны ли льготнаго свидѣтельства подвергнутые испытанію ученики, хотя въ приложенныхъ при спискахъ удостовѣреніяхъ и составленномъ комиссіями журналѣ свидѣнія объ этомъ имѣются.

11. Въ числѣ документовъ, представленныхъ испытательною комиссіею при Троицко-Олешевской церк.-приходской школѣ, нѣтъ удостовѣреній о томъ, что подвергнутые испытанію ученики обучались въ этой именно церк.-приходской школѣ.

12. Испытательныя комиссіи при Стрѣльниковской и Клевцовской церковно-приходскихъ школахъ выбрали очень малые и однообразные отрывки для экзаменаціоннаго диктанта.

13. Все ученики Тормановской церк.-приходской школы старшаго отдѣленія оставлены на повторительный курсъ по малолѣтству.

14. Испытательныя комиссіи при школахъ Николо-Каликинской, Троицкой, что у Головъ, и Николаевской, что въ Арсеневой

свободѣ, просить изъ 15 экзаменовавшихся учениковъ пятерыхъ награждать св. Евангеліями; изъ коихъ два — Поспѣловъ и Кудрявцевъ имѣютъ въ общемъ выводѣ баллы 5 и, конечно, вполне заслуживаютъ награды, но у другихъ троихъ и средній баллъ 4, на таковой баллъ имѣютъ еще 8 человекъ, изъ коихъ четверо имѣютъ одинаковые баллы съ удостоиваемыми награды.

15. Нѣкоторыя испытательныя комиссіи, какъ видно, мало обращали вниманія на то, чтобы прошенія учениковъ въ комиссіи были написаны правильно не только со стороны каллиграфіи, но и со стороны грамматики: встрѣчаются въ прошеніяхъ очень грубыя ошибки, не отмѣченныя комиссіями.

16. Нѣкоторыя испытательныя комиссіи, не смотря на указаніе Совѣта, опубликованное въ № 22 Костромскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1888 годъ, а) ставили неполные баллы, а съ дробями $3\frac{1}{2}$ или $2\frac{1}{2}$; б) не ясно обозначали ошибки въ письменныхъ задачахъ, а иныя отмѣчали не всѣ ошибки; г) вовсе не ставили балловъ на письменныхъ задачахъ, д) не исполняли требованіе 22 § правилъ объ испытаніи учениковъ, по которому средній выводъ балловъ долженъ заноситься цифрами и словами; е) прислали задачи по счисленію, что не требуется правилами.

17. Экзаменаціонныя диктанты не были подписаны членами испытательныхъ комиссій.

18. Нѣкоторыя испытательныя комиссіи складывали баллы по устному отвѣту по русскому языку съ балломъ на экзаменаціонномъ диктантѣ, и ставили въ списокъ одинъ баллъ.

19. Въ свидѣтельствахъ тотъ, что тотъ или другой подвергаемый экзамену ученикъ обучался въ церковно-приходской школѣ не вездѣ означается, сколько именно времени обучался ученикъ въ этой школѣ.

20. Нѣкоторыя испытательныя комиссіи просятъ выдать свидѣтельства объ удовлетворительномъ окончаніи ученія въ церковно-приходскихъ школахъ дѣвочкамъ.

членам, и дѣвочекъ, окончившихъ курсъ ученія (въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты) и удостоивать выдачи свидѣтельствъ, по предлагаемому образцу, объ окончаніи курса въ означенныхъ школахъ тѣхъ изъ воспитаницъ сихъ школъ, кои удовлетворительно выдержали въ сихъ комиссіяхъ испытаніе по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, въ объемѣ указанномъ вышеупомянутыми правилами 8—15 октября 1886 года. Настоящее опредѣленіе и приложенную при немъ форму (свидѣтельства) напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и для исполненія съ духовному вѣдомству.

П о с т а н о в и л и: Императоръ Императрица

Ученія въ церковно-приходскихъ школахъ: 1) Алексѣевской г. Костромы: Блудюшина Павла, Иванова Михаила и Шемакина Николая; 2) Сергіевской, г. Костромы: Виноградова Александра и Будрявцева Николая; 3) Кузнецовской, Костромскаго уѣзда: Борисова Василя, Соловьева Василя, Липина Ивана, Лебедева Θεодора и Кочергина Александра; 4) Афанасовской, того же уѣзда: Скворцова Александра, Александрова Ивана, Описимова Андрея и Круглова Ивана; 5) Сухонской, того же уѣзда: Смирнова Сергія, Проворова Дмитрія и Крюкова Василя; 6) Спасской, того же уѣзда: Кислова Михаила, Крюкова Ивана, Кочнева Михаила и Крылова Владимира; 7) Александровской, что въ Лихуръ, Буйскаго уѣзда: Громова Ивана, Лебедева Дмитрія, Смирнова Михаила и Успенскаго Ивана; 8) Воздвиженской, Ветлужскаго уѣзда: Болрицова Николая, Бабарыкина Иларіона, Бобылева Филиппа, Замураса Евдоима и Бабарыкина Шавла; 9) Туровской, Галичскаго уѣзда: Чернышова Павла и Соловьева Ивана; 10) Троицко-Олешевской, того уѣзда: Осипова Николая и Семенова Михаила; 11) Стрѣльнической, того же уѣзда: Смирнова Якова, Бурилова Ивана, Подитова Романа, Иванова Петра и Петрова Павла; 12) Ильинской, что въ Селитской волости, того же уѣзда: Румянцова Павла; 13) Новотеляковской, того же уѣзда: Цвѣткова Сергія; 14) Торквской, что на Печь, того же уѣзда: Тюкова Θεодора, Хринова Ивана и Куракина Василя; 15) Русаковской, того же уѣзда: Соко-

лова Александра; 16) Нагорно-Рѣшемской, Кипетемскаго уѣзда: Якушова Василія и Кольчугина Павла; 17) Эзовской, того же уѣзда: Павлова Ивана; 18) Углецкой, того же уѣзда: Ключкина Николая, Корягина Василія и Шигилева Аѳанасія; 19) Новинской, того же уѣзда: Конькова Матея, Егорова Ивана и Черноглазова Михаила; 20) Ново-Покровской, того же уѣзда: Алексѣева Григорія и Новожилова Ивана; 21) Воскресенской того же уѣзда: Качалова Аполлона, Сахарова Власія и Шарова Іудана; 22) Дмитріевской, Макарѣвскаго уѣзда: Ботоногова Михаила; 23) Павловской, Нерехтскаго уѣзда: Короткова Сергѣя; 24) Клевцовской, того же уѣзда: Макарычева Θεодора, Щукина Алексѣя и Шумарина Александра; 25) Поемечской, того же уѣзда: Горышина Александра, (Александрова Владимира, Грязева Павла, Никифорова Семена, Шумаркина Егора и Александрова Андрея; 26) Сорохтской, того же уѣзда: Александрова Василія, Алексѣева Алексѣя, Калугина Николая, Никифорова Василія и Лебедева Афіногена; 27) Сотницкой, того же уѣзда: Шаброва Александра и Шаброва Виктора; 28) Горковской, того же уѣзда: Пучепцова Ивана и Зайцева Мелетія; 29) Воронцовской, того же уѣзда: Смирнова Димитрія, Тугова Петра, Бѣляева Павла, Малышева Димитрія, Мартемянова Якова, Зубкова Θεодора, Куличкова Андрея, Шайкина Ивана и Щелканова Андрея; 30) Красно-Поливановской, того же уѣзда: Шарова Константина и Сметанина Ивана; 31) Варваринской, того же уѣзда: Болтушкина Кузьму; 32) Спась-Берѣзниковской, того же уѣзда: Скворцова Димирія, Маутина Димитрія, Бугрова Ивана, Нечаева Ивана, Кропина Петра, Лицина Василія и Тройникова Ивана; 33) Пиккульской, того же уѣзда: Картапова Сергѣя и Кузнецова Александра; 34) Николо-Каликинской, Чухломскаго уѣзда: Ершова Николая, Раевского Сергѣя, Смирнова Димитрія, Вѣрнаго Михаила и Лебедева Димитрія; 35) Пиколовской, что въ Арсенѣвской слободѣ, того же уѣзда: Чистякова Ивана, Штицына Димитрія, Комлева Василія и Смирнова Александра; 36) Троицкой что у Головъ, того же уѣзда: Поспѣлова Николая, Кудрявцева Алексѣя, Яковлева Александра, Бочкова Александра, Виноградова Михаила и Раздѣталова Николая; 37) Рамешской,

того же уѣзда: Зайцева Ивана; 38) Васьевской, того же уѣзда: Попомарева Василия, Николаева Павла, Гусева Дмитрія и Блохина Александра; 39) Успенско-Сѣпновской, того же уѣзда: Большакова Василия, Воропина Сергѣя, Крылова Андрея, Крылова Павла и Николаева Василия; 40) Воскресенско-Глазуновской, того же уѣзда: Лебедева Карпа и Бѣлинова Александра; 41) Морозовской, того же уѣзда: Головкина Ивана, Конопатова Дмитрія, Перфильева Василия и Смирнова Петра; 42) Лиственской, Юрьевецкаго уѣзда: Лбова Андрея, Куфтырева Андрея и Овчинникова Василия; 43) Филисовской того же уѣзда: Каулина Павла, Сирогкина Илью, Кузнецова Георгія и Котова Михаила; 44) Воронцовской, того же уѣзда: Медвѣдева Стефана, Чернигина Ивана, Корнилова Василия и Осипова Василия, какъ удовлетворительно выдержавшихъ испытаніе въ знаніи курса церк.-приходскихъ школъ и удостоенныхъ испытательными комиссіями права на полученіе свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности, и при томъ имѣющихъ законный § 18 прав. о произв. экзам. въ церк.-приход. школ. возрастъ, признать достойными получить просимыя ими свидѣтельства; по сему изготовивъ таковыя свидѣтельства по приложенному къ правиламъ, утвержденнымъ 8/15 октября 1886 года, образцу (№ 3), за надлежащимъ подписемъ, съ приложеніемъ печати Совѣта, и записавъ ихъ въ заведенную для сего Совѣтомъ особую книгу, выслать оныя въ подлежащія въ церк.-приходскія школы на имя завѣдующихъ сими школами, для выдачи по принадлежности, съ соблюденіемъ требованій, указанныхъ въ § 28 правилъ для выдачи означенныхъ свидѣтельствъ.

2. По п. 1: ученикамъ школъ—Ново-Покровской: Новожилову Николаю, Додонову Ивану и Мишицеву Михаилу; Филисовской: Тихомирову Василию; Воронцовской: Θεоктистову Александру; Кологривской: Бочину Дмитрію, Дуничеву Николаю, Комарову Александру, Лебедеву Василию, Разноцвѣтову Никандру, Сиротину Θεодору, Смирнову Михаилу и Тихомирову Стефану; Знаменской: Молеву Ивану, Смирнову Ивану, Кадушкину Дмитрію, Лебедеву Василию, Сорокину Θεодору и Гусеву Алексѣю, — выдать льготныя свидѣтельства, по предварительномъ истребованіи, чрезъ мѣстныхъ о. о. наблюдателей, надлежащихъ доку-

ментовъ, удостовѣряющихъ, что поименованнымъ ученикамъ ко времени испытанія дѣйствительно было одиннадцать (11) лѣтъ.

3. По п. 2: а) ученикамъ школъ—Углецкой: Сворцову Павлу, Филисовской: Журавигину Ивану и Троицко-Олешевской: Успенскому Леониду, въ виду того, что они, хотя и удостоены испытательными комиссиями права на полученіе свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности, но не имѣли ко времени испытанія одиннадцати лѣтъ, — возраста, указанного § 18 правилъ о производствѣ испытаній въ церк.-приходскихъ школахъ, въ выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ отказать; б) о.о. наблюдателямъ церк.-приходскихъ школъ, допустившимъ нарушение § 18 правилъ относительно возраста подвергаемыхъ испытанію учениковъ, предложить, чтобы на будущее время они неопустительно слѣдили за исполненіемъ § 18 правилъ о производствѣ испытаній въ церк.-приходскихъ школахъ, а въ случаѣ недомѣній предварительно представляли о таковыхъ на разсмотрѣніе Совета Братства.

4. По п. 3: ученика Успенско-Сѣяновской школы Ивановскаго Ивана, принадлежащаго къ Рямско-Католическому вѣроисповѣданію, какъ не подвергавшагося испытанію по Закону Божію, вопреки опредѣленію Св. Синода отъ 15—25 апрѣля 1887 г. за № 676, при томъ написавшаго экзаменаціонный диктантъ очень неудовлетворительно, признать незаслуживающимъ льготнаго свидѣтельства; в) о.о. наблюдателямъ церк.-приходскихъ школъ объявить, чтобы на будущее время всѣ лица, безъ различія вѣроисповѣданій, желающія держать экзаменъ въ церк.-приходскихъ школахъ для полученія льготнаго свидѣтельства, подвергались испытанію по всемъ предметамъ, не исключая и Закона Божія, на точномъ основаніи вышезложеннаго опредѣленія Св. Синода.

5. По п. 4: а) Ивелику Советомъ Братства усмотрѣно, что экзаменаціонный диктантъ ученика Углецкой церковно-приходской школы Калачова Анатолія писалъ не собственною его рукою, то въ выдачѣ ему, Калачову, льготнаго свидѣтельства отказать; в) экзаменаціонной комиссіи означенное обстоятельство поставить на видъ съ тѣмъ, чтобы впередъ подобнаго отнюдь не было допускаемо.

6. По п. 5: ученикамъ школъ—Нагорно Рѣшелской: Козусеву

Алексѣю, Воздвиженской: Лобову Егору и Замураеву Алексѣю, Знаменской: Щербипину Николаю, Горкинской: Соловьеву Александру, Русаковской: Смирнову Михаилу, Сухоруковской: Голубкову Сергѣю, Сотницкой: Горбунову Николаю и Вакурицу Николаю, Горковской: Смирнову Семеону и Пискареву Сергѣю, Туровской: Яблокову Алексѣю, Смирнову Павлу, Чернову Михаилу, Ершову Василию и Кострову Якову, Морозовской: Елякову Василию и Ковзину Сергѣю, Троицко-Олешевской: Якимову Александру и Груздеву Алексѣю и всѣмъ подвергнутымъ испытанію ученикамъ Рябовской школы, — очень неудовлетворительно написавшимъ экзаменаціонныя диктанта, въ выдачѣ льготныхъ свидѣтельствъ отказать.

7. По п. п. 6 и 7: председателямъ экзаменаціонныхъ комиссій при школахъ: Горкинской, Сотницкой, Воскресенской, Горковской, Морозовской и Спась-Березниковской замѣтить, что члены этихъ комиссій очень невнимательно отнеслись къ оцѣнкѣ письменныхъ работъ подвергнутыхъ испытанію учениковъ: оставляли не отмѣченными самыя грубыя ошибки, между тѣмъ ставили на диктантахъ хороше и даже отличныя баллы.

8. По п. 8: Неудовлетворительность экзаменаціонныхъ диктантовъ, написанныхъ учениками школъ: Рябовской, Бортицкой, Туровской и Троицко-Олешевской, и слабость успѣховъ учениковъ Бортицкой школы по самому важному предмету — Закону Божию, а учениковъ Филисовской школы по счисленію, поставить на видъ обучающимъ въ этихъ школахъ и предложить имъ, для предотвращенія на будущее время отмѣченныхъ недостатковъ, усилить свои занятія по означеннымъ предметамъ.

9. По п. 9: Комиссіи при Воскресенской церк.-приходской школѣ поставить на видъ отмѣченную въ п. 9 доклада несообразность въ оцѣнкѣ успѣховъ отвѣтовъ и письменныхъ работъ подвергнутыхъ испытанію учениковъ.

10. По п. 10: Комиссіямъ при Николо-Каллипиской школѣ замѣтить, что о производствѣ испытаній при оной школѣ, какъ центральной, разными комиссіями составленъ одинъ общій журналъ, а не каждую отдѣльный, какъ требуется, и въ спискахъ съихъ комиссій не

обозначено, когда родились и достойны ли льготнаго свидѣтельства подвергнутые испытанію ученики.

11. По п. 11: Комиссіи при Троицко-Олешевской церк.-приходской школѣ замѣтить, что оную въ числѣ документовъ не представлено удостовѣреній о томъ, что подвергнутые испытанію ученики обучались въ этой именно церк.-приходской школѣ.

12. По п. 12: а) Комиссіямъ при Стрѣльниковской и Клевцовской церк.-приходскихъ школахъ замѣтить, что они выбрали очень малые и однообразные отрывки изъ учебной книги для экзаменаціоннаго диктанта, вслѣдствіе чего затруднительно судить о достоинствахъ письменныхъ работъ учениковъ этихъ школъ; в) о.о. наблюдателямъ церк.-приходскихъ школъ объявить, чтобы на будущее время они, на правахъ предсѣдателей экзаменаціонныхъ комиссій, неопустительно слѣдили за точнымъ исполненіемъ инструкціи.

13. По п. 13: Завѣдующему Тормаповскою церковно-приходскою школою предложить на будущее время, прежде образованія испытательной комиссіи, наводить точныя справки о лѣтахъ пмѣющихъ подвергнуться испытанію учениковъ.

14. По п. 14: Вслѣдствіе ходатайства испытательныхъ комиссій при школахъ: Никола-Каликинской, Троицкой, что у Головъ, и Николаевской, что въ Арсеньевой слободѣ, о награжденіи пятерыхъ учениковъ сихъ школъ св. Евангеліями, Совѣтъ полагаетъ: учениковъ всѣхъ церк.-приходскихъ школъ, которые получили на испытаніи въ общемъ выводѣ баллъ 5, награждать св. Евангеліями.

16. По п. п. 15, 16, 17, и 18: Предложить экзаменаціоннымъ комиссіямъ на будущее время а) обратить вниманіе на то, чтобы прошенія учениковъ въ комиссіи были писаны по данной формѣ и правильно не только со стороны каллиграфіи, но и со стороны грамматики; б) для однообразія выставлять въ спискахъ полные баллы безъ дробей, а при среднемъ выводѣ руководиться 22 § правилъ, т. е. половину и болѣе балла принимать за полный баллъ, а менѣе половины отсѣкать; в) всѣ ошибки учениковъ ясно отмѣчать въ письменныхъ задачахъ и строго относиться въ оцѣнкѣ ихъ; г) согласно § 22 правилъ объ ис-

пытаниі учениковъ зписатьъ средній выводъ балловъ въ экзаменаціонномъ спискѣ цифрами и словами; д) выставятъ баллы на письменныхъ работахъ и подписывать ихъ всемъ членамъ комиссіи; ж) письменныхъ работъ по исчисленію отъ экзаменующихся учениковъ не требовать; з) баллы за устный отвѣтъ по русскому языку не складывать съ балломъ на экзаменаціонномъ диктантѣ, а ставить въ спискахъ особыя баллы по тому и другому и и) въ свидѣтельствахъ о томъ, что тотъ и другой подвергаемый экзамену ученикъ обучался въ такой-то церк.-приходской школѣ непременно обозначать, сколько именно времени обучался ученикъ въ этой школѣ.

17. По п. 20: Комиссіямъ, ходатайствующимъ о выдачѣ свидѣтельствъ объ удовлетворительномъ окончаніи ученія въ церк.-приходскихъ школахъ дѣвочкамъ, предоставить право дѣйствовать согласно съ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 24—26 мая 1889 года за № 1109.

18. Священникамъ, завѣдующимъ школами, въ которыхъ ученики съ успѣхомъ окончили ученіе и выдержали экзаменъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ, именно: Алексѣевской церкви г. Костромы Іоанну Асаткину, Сергіевской церкви г. — Костромы Іоанну Горскому, Знаменской церкви села Кузнецова Андрею Всеславинскому, Богородицкой церкви села Аванасова Іоанну Москвину, Николаевской церкви села Сухорукова Василю Сигорскому и діакону Геннадію Невзорову, Христорождественской церкви, что въ Лисургѣ, Дмитрію Вѣсниу, Спасо-преображенской церкви посада Большихъ Солей Іоанну Голубеву, Боготцовской церкви села Туровскаго Іоанну Соболеву и діакону Михаилу Махровскому, Троицкой церкви села Олеша Корпилью Магнитскому, Знаменской церкви села Сгрѣльникова Іоанну Звѣреву, Ильинской церкви, что въ Селитской волости, Іоанну Владимірову и діакону Алексѣю Владимірову, Николаевской церкви Погоста Горокъ, что на Ценьѣ, Дмитрію Парійскому, Николаевской церкви села Новаго, что въ Теляковѣ, Никтополіону Комаровскому, Происхожденской церкви села Русакова Іоанну Острогскому, Знаменской церкви села Знаменскаго Іоанну Ноарову, Крестовоздвиженской церкви села Воздвиженскаго Павлу Горскому, діакону Павлицу Дороватовскому, Христорождествен-

ской церкви Слободы Рѣшны Леониду Красноцѣвцу и Александру Робустову, Николаевской церкви села Эзу Александру Груздеву, Николаевской церкви села Углеца Александру Потѣхину и Василию Назаретскому, Казанской церкви села Новицкаго Николаю Одѣлевскому, Дмитріевской церкви села Воскресецкаго Василю Доброхотову, Срѣтенской церкви села Дмитріевскаго Дмитрію Ивановскому и Николаю Орлову, Кологривскаго Успенскаго Собора Протоіерею Феоктисту Горлацкому и священнику Іоанну Богоявленскому, Воскресенской церкви села Дистья Николаю Михайловскому, Васильевской церкви села Цавловскаго Іоанну Войкину, Троицкой церкви села Никульскаго Александру Соловьеву, Николаевской церкви села Воронцова Іоанну Успенскому и Геннадію Пріорору, Покровской церкви села Краснаго-Поливаповыхъ Сергію Миловскому, Успенской церкви села Сотницъ Виктору Альбицкому, Николаевской церкви села Клевцова Алексію Скворцову, Троицкой церкви села Поемчя Матею Малиновскому, Казанской церкви села Горокъ-Павловыхъ Александру Троицкому, Спасской церкви села Спасскаго, что въ Борезникахъ, Павлу Орпатскому, Преображенской церкви села Сорохты Іоанну Орфанитскому, Богородицкой церкви села Морозовскаго Михаилу Боркову, Воскресенской церкви села Глазунова Александру Верховскому, Успенской церкви, что въ Сѣпной, Николаю Соболеву, Воскресенской церкви села Васьковки Овроду Мичурину, Троицкой церкви села Рамешель Николаю Соболеву, Троицкой церкви села Воронцова (Юрьеveckаго уѣзда) Алексію Петропавловскому, Введенской церкви села Фелсова Іакову Груздеву, Варваринской церкви города Плеса Іоанну Троицкому испросить Архипастырское благословеніе, а участвовавшимъ, по назначенію г. Директора народныхъ училищъ, въ испытательныхъ комиссіяхъ учителямъ и учительницамъ начальныхъ народныхъ училищъ выразить за ихъ трудъ благодарность отъ Совѣта Братства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября за № 275, послѣдовала: „Поименованнымъ въ концѣ журнала-священнослужителямъ преподается испрашиваемое благословеніе. Остальное утверждается“.

Свѣдѣнія отъ Костромской дух. консисторіи

(отъ 10 октября).

Умерли: свящ. с. Верховья Василій *Студитскій*; псаломщи-
ки: пог. Вознесенскаго—Гавріиль *Архангельскій*, с. Молвитина По-
кровской единов. ц.—Александръ *Пановъ*.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: священ-
ники: Ильинской ц., что въ Селитской волости,—Михаиль *Воскресен-
скій*; пог. Старога Дворища—Петръ *Богословскій*; с. Кандаурова—
Василій *Ювенскій*; псаломщики: с. Притыкъ—Георгій *Миловидовъ*;
Плескаго Успенскаго собора Михаиль *Чистяковъ*.

Пере мѣ щ е н ы: священники: с. Яхноболя Николай *Левашевъ*—
въ пог. Верховье, Галич. у.; Кинешемской Вознесенской женск. общи-
ны Николай *Махоткинъ* и с. Кривцова—Димитрій *Побѣдимскій*—
одинъ на мѣсто другого; діаконы: г. Юрьевца Благовѣщенской ц. Фи-
лософъ *Рубинъ* и с. Валовъ Флегонтъ *Лазаревскій*—одинъ на мѣсто
другого; псаломщики: с. Селифонтова—Павель *Казанскій* и с. Семе-
новскаго—Василій *Комаровъ*—одинъ на мѣсто другого.

О п р е д ѣ л е н ы: свящ. Архангельской ц. быв. гор. Кологрива-
Іоаннъ *Сапоровскій*—2-мъ депутатомъ по Кологривскому III округу;
діаконъ с. Лапшанги Владиміръ *Левашевъ*—экономомъ при Макарьев-
скомъ дух. училищѣ;—на священническія мѣста: студ. семина. Але-
ксандръ *Аполловъ*—въ с. Чуркино, Юрьевецк. у.; воспит. сем. Ми-
хаиль *Трошкій*—къ Ильинской ц., что въ Селитской волости; студ.
семина. Павель *Лебедевъ*—въ с. Яхноболь, Галич. у.; воспит. семина.
Александръ *Березовскій*—въ с. Выголово, Нерехт. у.; студ. семина.
Александръ *Косаткинъ*—въ пог. Старое Дворище, Кинеш. у.; воспит.
семина. Александръ *Трошкій*—въ с. Кандаурово, Юрьевецк. у.;—на
дьяконское мѣсто: діаконъ с. Борщина Алексѣй *Горскій* (на штатн.

 ОТДѢЛЪ II ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

на день 17-го октября, произнесенное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Августиномъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ.

Мы празднуемъ нынѣ годовщину чудеснаго спасенія Благочестивѣйшаго Государя нашего и всего Его августѣйшаго Семейства отъ смертной опасности, при извѣстномъ желѣзнодорожномъ крушеніи Императорскаго поѣзда. Чудо милости Божіей, явленной тогда Государю Императору, а въ лицѣ Его и всей Державѣ Россійской, было столь поразительно, что произведенное имъ потрясеніе не улеглось доселѣ въ сердцахъ вѣрныхъ сыновъ Царя и отечества. Мы и теперь еще, едва не каждый день, читаемъ заявленія отъ многочисленныхъ городскихъ и сельскихъ обществъ о чувствахъ безпредѣльной радости и вѣрноподданнической преданности, возбужденныхъ этимъ событіемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ — извѣстія о разнообразныхъ предпріятіяхъ и учрежденіяхъ, которыми спѣшатъ во всѣхъ концахъ Россіи ознаменовать и увѣковѣчить это великое и славное событіе. Святѣйшій Правительствующій Синодъ нашей Церкви, раздѣляя съ своей стороны эти священные чувства и благословляя ихъ, призналъ за благо — установить въ 17-й день октября ежегодное церковное празднованіе, въ молитвенное воспоминаніе о семъ чудѣ, и въ благодареніе Господу за Его великую милость, явленную Россіи въ этотъ день, составилъ особое молебное пѣніе, которое мы услышимъ сегодня въ первый разъ.

Что же сказать вамъ, братіе мои, въ назиданіе по поводу нашего праздника? Событіе, воспоминаемое нами, такъ много-содержательно и многознаменательно, что имѣющіе очи, чтобы видѣть, и смыслъ, чтобы разумѣть, могутъ сами извлечь изъ него для себя не мало назидательныхъ уроковъ: нашему же слабому слову, въ настоящія минуты и на этомъ священномъ мѣстѣ — не высказать и десятой доли того, что напрашивается на мысль и тѣснится въ сердцахъ по поводу нынѣшняго праздника. Обратимъ развѣ вниманіе ваше на тѣ пред-

пріятія и учрежденія, которыми народъ нашъ доселѣ старался и теперь еще старается ознаменовать день и увѣковѣчить память спасенія своего Царя, и сдѣлаемъ два-три замѣчанія по поводу этихъ предпріятій и учрежденій.

Какія это предпріятія и учрежденія?—Въ одномъ мѣстѣ,—читаемъ мы,—общество постановило написать икону, напоминающую о чудѣ, поставить ее въ церкви на видномъ мѣстѣ, либо въ залѣ Городской Думы, или въ Волостномъ Правленіи, и ежегодно служить предъ нею 17-го октября благодарный молебенъ. Въ другомъ мѣстѣ учредили крестный ходъ на городскую или сельскую площадь, для совершенія такого же молебствія. Тамъ положили соорудить новую часовню въ память чуда; здѣсь рѣшили устроить новый придѣлъ въ мѣстной церкви, либо обновить старый иконостасъ; тамъ открыли церковно-приходскую школу, и т. п.

Отрадно, конечно, все это—и само по себѣ, какъ живое выраженіе любви народа къ своему Государю; отрадно и потому еще, что всѣ эти предпріятія и учрежденія, какъ видите, имѣютъ характеръ религіозно-церковный. Но нужно, братіе, и въ этомъ добромъ дѣлѣ соблюдать нѣкоторую осторожность и благоразсудительность. Нужно, вопервыхъ, чтобы всѣ начинанія народа въ этомъ дѣлѣ вытекали именно изъ глубины сердець и зависѣли единственно отъ его доброй воли, а отнюдь не были возбуждаемы совнѣ. Нужно потомъ, чтобы порывы эти проходили чрезъ горнило трезвеннаго обсужденія и надлежащаго размышленія, а отнюдь не были дѣломъ минутнаго увлеченія, страстнаго соревнованія, слѣднаго подражанія другимъ. Нужно, наконецъ, чтобы задуманное предпріятіе было строго соображаемо съ мѣстными духовными нуждами и имущественными средствами населенія. Полагаемъ, что всякому болѣе или менѣе понятно, для чего все это нужно. Вотъ, напр., крестьяне небогатаго сельскаго общества положили пріобрѣсть для своей церкви большой колоколь, въ память чуда, а между тѣмъ и сами ничего основательно не знаютъ о своей вѣрѣ, и дѣтей своихъ не обучаютъ въ училищѣ. Скажите: не лучше ли имъ, вмѣсто колокола, завести у себя церковно-приходскую школу? Колоколь

ничего существенно-полезнаго не принесетъ имъ, да для ихъ села особенно-большой и не нуженъ, а школа всё-же могла бы научить дѣтей ихъ и кое-чему истинно доброду и полезному. Говорятъ: намъ школа не нужна, потому что вблизи отъ селенія есть другая, земская или министерская. Допустимъ, что не нужна: но въ такомъ случаѣ не лучше ли, не полезнѣ ли на собранныя для колокола деньги построить богадѣльню для престарѣлыхъ односельчанъ, пріютъ для безпріютныхъ, больницу и т. п.? Вотъ другой примѣръ. Представимъ, что извѣстное городское или сельское общество, подъ вліяніемъ убѣжденій со стороны одного или двухъ передовыхъ дѣятелей своихъ и въ чаду увлеченія чужими примѣрами, рѣшило выстроить часовню въ память событія 17 октября, но не приняло при этомъ въ соображеніе скудости мѣстныхъ средствъ. Сколько произойдетъ въ этомъ обществѣ крайне непріятныхъ споровъ, взаимныхъ попрековъ и укоровъ, пока возведена будетъ затѣянная при такихъ условіяхъ постройка! И не будетъ ли унижаться всёмъ этимъ самое дѣло, въ существѣ своемъ весьма доброе и похвальное; не будетъ ли охлаждаться и то святое чувство, которымъ первоначально вызвано—по крайней мѣрѣ должно было быть вызвано, это дѣло? Но вотъ часовня, хотя и съ большимъ трудомъ, окончена; спрашивается: кто же станетъ потомъ поддерживать ее? кто возобновитъ ее, когда въ свое время она того потребуетъ?

Впрочемъ, не въ этомъ главное, что мы хотѣли сказать вамъ нынѣ по поводу различныхъ предпріятій и учреждений, вызванныхъ воспоминаемымъ событіемъ. Мы хотѣли сказать, и по лежащему на насъ пастырскому долгу обязаны сказать, что всё вышеупомянутое и всякія другія религіозно-патріотическія предпріятія и учреждения наши тогда только будутъ достойны своего имени и вполне достигнутъ своей цѣли, когда и мы сами измѣнимся къ лучшему,—когда и сами станемъ, или по меньшей мѣрѣ будемъ стараться стать, истинно-религіозными, истинно-нравственными христіанами; безъ этого же всё учреждения и всякія предпріятія наши будутъ одними лишь безплодными словами да бездушными вещами. Объяснимъ нашу мысль примѣрами.

Мы устроили, напр., новый придѣлъ въ храмѣ, или поставили

въ немъ новый, богатый и красивый иконостасъ: но многіе изъ насъ по прежнему посѣщаютъ храмъ всего пять-шесть разъ въ годъ, да и то больше изъ приличія, отъ скуки и т. п., почему и держатъ себя въ храмѣ небрежно и разсѣянно, не внимая и не желая внимать совершаемымъ здѣсь священнодѣйствіямъ и возвѣщаемому ученію, занимаясь разговорами о вещахъ постороннихъ, пересмѣиваясь другъ съ другомъ и т. д. Другіе изъ насъ, подъ разными ничтожными предлогами, почти и совсѣмъ не ходятъ въ церковь; лѣтъ по 10-ти и болѣе не бывають даже у исповѣди и св. Причастія; изъ жалкаго тщеславія и грубаго самолюбія ведутъ неустанную борьбу съ своими духовными пастырями, подыскиваются подъ нихъ, клеветуютъ на нихъ, издѣваются надъ ними, судятся и тяжутся съ ними. Что же, какая нравственная польза намъ отъ того, что мы расширили и украсили свой приходскій храмъ, если все въ насъ и вокругъ насъ будетъ идти по прежнему? Большой колоколъ будетъ звать насъ ко всенощной, а мы будемъ собираться къ пріятелю на званый вечеръ, или же въ циркъ, въ клубъ, а кто — и въ кабакъ! Колоколъ будетъ звать насъ къ литургіи, а мы будемъ спать крѣпкимъ сномъ, или же опохмѣляться послѣ безсонной и невоздержно-проведенной ночи! Въ обновленномъ нами храмѣ духовенство съ нѣсколькими стариками и старухами будетъ молиться, каяться, приносить умилоостивительную жертву Богу о грѣхахъ своихъ и нашихъ, а мы въ тоже самое время будемъ сидѣть у себя въ лавкѣ и высчитывать барыши, или у пріятеля въ гостяхъ возсѣдать за карточнымъ столомъ, либо въ питейномъ заведеніи распѣвать срамныя пѣсни, сквернословать, бравиться и т. п. **Въ** **вашемъ** **храмѣ** **Вы** **соорудили** **дорогую** **икону**, **новѣсили** **предъ** **нею** **богатую** **лампаду** **и** **положили** **ежегодно**, **17-го** **октября**, **совершать** **предъ** **нею** **молебенъ**. Хорошо. Икона стоитъ, лампада горитъ, молебенъ ежегодно совершается; а вы, между тѣмъ, по прежнему не исполняете или крайне небрежно исполняете лежащія на васъ обязанности, позволете себѣ и другимъ злоупотребленія по службѣ, не стоите за истину, не любите правды, преслѣдуете исключительно свои личные интересы. **Какая** **же**, **скажите**, **будетъ** **польза** **обществу** **отъ** **того**, **что** **вы** **соорудили** **икону** **и**

поставили предъ нею лампаду, если при этомъ вы не дадите еще себѣ слова и предъ Богомъ обѣта—неуклонно, добросовѣстно и честно исполнять впредъ все свои обязанности? А какъ кстати было бы намъ, братіе, дать себѣ въ нынѣшній день такое слово и изречь предъ Богомъ такой обѣтъ, если только мы не догадались сдѣлать сего прежде! Всѣмъ, конечно, извѣстно, въ чемъ состояло воспоминаемое нынѣ чудо: но отъ чего главнымъ образомъ произошло это страшное крушеніе поѣзда, какъ не отъ того самого недуга нашего, о которомъ мы сейчасъ упомянули,—какъ не отъ того, что нѣкоторые приставленные къ желѣзнодорожной службѣ небрежно исполняли принятыя на себя обязанности, позволяли себѣ и другимъ различныя злоупотребленія, преслѣдовали одни только свои личные или партійные интересы?

Еще примѣръ. Извѣстное крестьянское общество приговоромъ своимъ постановило—въ 17-й день октября не производить въ селеніи никакихъ работъ, не собираться въ храмъ Божій на молитву и служить благодарственный молебень. Прекрасно. Но что, если это общество, послѣ молитвы въ храмѣ, вздумаетъ праздновать этотъ день точно такъ же, какъ празднуютъ большую частію русскіе крестьяне и все свои праздники? Какая кому будетъ польза отъ такого празднованія? Сколько, напротивъ, произойдетъ отъ него и нравственнаго, и матеріальнаго, и всякаго другаго вреда? Государь Императоръ по поводу одного такого крестьянскаго приговора изволилъ написать: «надѣюсь, что пьянства и разгула не будетъ» *). Но кто поручится, что дѣйствительно не будетъ, когда нашъ крестьянинъ такъ жаденъ и падохъ на эту всеѣмъ извѣстную, одурающую жидкость,—когда эта жидкость такъ соблазнительно выставляется ему всюду на показъ,—когда въ неумѣренномъ ея употребленіи подають ему заразительный примѣръ и многіе, гораздо выше его стоящіе и болѣе его развитые люди, не исключая даже иногда (со скорбію говоримъ это) и его духовныхъ пастырей и учителей?

—отъ Вы открыли новую школу, или въ существовавшей уже школѣ

*) Церк. Вѣдом. 1889 г. № 5, стран. 44.

учредили нѣсколько новыхъ стипендій, въ память событія 17-го октября. Казалось бы, нечего и желать лучшаго. Но представимъ себѣ, — отъ чего да сохранить насъ Господь, но что всё-таки не невозможно, — представимъ, говорю, что въ эту школу, въ образѣ учителей и разныхъ попечителей забрались *волки лютые, не щадящіе стада* (Дѣян. 20, 29), которыхъ не мало еще бродитъ по лицу русской земли, часто и въ одеждѣ овчей. Что тогда будетъ съ этою несчастною школою? Допустимъ даже, что сами эти мнимые ревнители народного блага и не проберутся въ школу; но если проникнетъ сюда и поправится здѣсь кое-кому ихъ пагубное ученіе, глаголющее лжу на Бога, на Христа, на Церковь, на Царя, на все, что есть у насъ за вѣтнаго и святаго, — сколько и въ такомъ случаѣ принесетъ вреда эта школа!

Видите, братіе, что всё наши учрежденія въ память воспоминаемаго нынѣ событія весьма мало принесутъ существенной пользы обществу, а нѣкоторыя изъ нихъ могутъ нанести ему даже большой вредъ, если мы сами не будемъ впредь мыслить, чувствовать, жить и дѣйствовать, какъ заповѣдано и какъ подобаешь истиннымъ христіанамъ. Примемъ же, возлюбленные, твердую рѣшимость, дадимъ нынѣ предъ лицомъ Всевѣдущаго и Всевидящаго неложное обѣщаніе — быть отсель во всемъ истинными Христіанами. Этимъ мы наилучше ознаменуемъ празднуемое нынѣ чудо милости Божіей. Аминь.

О божественной литургіи.

Поученіе 38-е.

Возношеніе св. Даровъ и освященіе ихъ въ Тѣло и Кровь Христову.

Въ прошлый разъ я бесѣдовалъ съ вами, братіе, что началъ возношенія св. Даровъ во время литургіи. Я говорилъ вамъ тогда, что о началѣ этого священнодѣйствія св. церковь напоминаетъ всѣмъ христіанамъ, какъ

стоящимъ во храмѣ, такъ и не пришедшимъ во храмъ, — первымъ словами діакона: „станемъ добръ, станемъ со страхомъ, вопиемъ, святое возношеніе въ мирѣ приносить,“ — а не пришедшимъ во храмъ — звономъ „къ достойно.“ И говорилъ вамъ также, что за этимъ напоминаніемъ отъ лица всѣхъ молящихся въ церкви на клиросѣ поютъ: „милость мира, жертву хваленія,“ изъясняя этими словами нашу готовность со страхомъ, со вниманіемъ и въ мирѣ приносить Богу возношеніе св. Даровъ, какъ жертву умиловительную, жертву примиряющую насъ съ Богомъ и жертву хвалебную. Затѣмъ, священникъ и молящіяся въ церкви испрашиваютъ другъ другу „благодать Господа нашего І. Христа, и любовь Бога и Отца, и общеніе со св. Духомъ.“ Наконецъ, священникъ словами: „горѣ имѣимъ сердца“ призываетъ всѣхъ молящихся устремить свои сердца и помышленія къ Престолу Отца Небеснаго, отрѣшившись отъ всего плотскаго и земнаго, а молящіяся въ словахъ, поемыхъ на клиросѣ: „имамы ко Господу“ даютъ какъ бы обѣтъ помышлять въ это время только о Богѣ и о небесномъ. Вотъ какъ начинается возношеніе святыхъ Даровъ.

Приступаю теперь, братіе мои, къ объясненію самаго важнаго и высокаго во всей литургіи, — сосредоточія всего, что поется, читается и совершается во время литургіи — къ объясненію самаго возношенія св. Даровъ и освященія и преложенія ихъ въ Тѣло и Кровь Христову. Дай, Господи, моему слабому слову силу внушить вамъ всю святость и высоту этихъ минутъ во время литургіи!

Когда на клиросѣ, въ отвѣтъ на возглашеніе священника: „горѣ имѣимъ сердца,“ пропоютъ: „имамы ко Господу“, тогда священникъ возглашаетъ: *благодаримъ*

Господа, а на клиросѣ поють: *достойно и праведно есть покланяться Отцу, и Сыну, и Святому Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльной.* И вотъ въ это время священникъ начинаетъ тайную молитву объ освященіи св. Даровъ. Въ этой молитвѣ онъ и благодаритъ Отца Небеснаго, и славословитъ Его, и молится Ему; ибо и самое освященіе св. Даровъ есть жертва Богу Отцу и благодарственная, и хвалебная, и умилоостивительная. Нѣкоторыя слова этой молитвы священникомъ произносятся вслухъ всей церкви и дополняются пѣніемъ на клиросѣ, дабы всѣ молящіяся въ храмѣ были причастны совершаемому теперь великому священнодѣйствию.

Въ то время, когда на клиросѣ поють: „*достойно и праведно есть...*“, священникъ читаетъ ту часть молитвы, въ которой содержится благодареніе Отцу Небесному, ибо благодареніемъ Отцу Своему началъ Тайную вечерю и Господь І. Христосъ съ учениками Своими и апостолами, какъ сказано въ Евангеліи (Лук. гл. 22, ст. 19). Остановимся, братіе мои, съ благоговѣйнымъ вниманіемъ на этой благодарственной молитвѣ. „*Достойно и праведно есть*“, — молится священникъ отъ лица всѣхъ стоящихъ во храмѣ, — „*достойно и праведно Тебя (Отецъ Небесный) славословить, тебя благословлять, Тебя хвалить, Тебя благодарить, Тебѣ поклоняться на всякомъ мѣстѣ Твоего владычества; ибо Ты Богъ неописанный, невѣдомый, невидимый, непостижимый, всегда сущій, неизмѣнный, — Ты, и Единородный Твой Сынъ, и Духъ Твой Святой. Ты изъ небытія воззвалъ насъ къ бытію, и не отступилъ отъ насъ, творя для насъ всё, доколѣ не возвелъ насъ на небо и не даровалъ намъ будущее царство Твое. За всё это благодаримъ Тебя, и единороднаго Сына Твоего, и Духа Твоего Святаго; благодаримъ за всё благодѣянія Твои, бывшія къ намъ, какія*

знаемъ и какихъ не знаемъ,—за явныя и сокровенныя; благодаримъ Тебя и за то, что Ты принимаешь это служеніе наше отъ рукъ нашихъ, хотя и предстоятъ Тебѣ (кромѣ насъ) тысячи архангеловъ и тьмы ангеловъ, херувимы и серафимы, шестокрылые, многокіе, высшія власти, *побѣдную пѣснь* (т. е. побѣдительную пѣснь, пѣснь о побѣдѣ) *поюще, вопиюще, зывающе и глаголюще*. При этихъ послѣднихъ словахъ молитвы, возглашаемыхъ священникомъ вслухъ всей церкви, съ св. диска снимается звѣздца, а на клиросѣ, въ отвѣтъ на эти слова, поютъ и ту пѣснь ангельскую побѣдную, о которой говорится въ этихъ словахъ молитвы и которую ангелы славословятъ Господа: *святъ, святъ, святъ Господь Саваотъ* (т. е. Господь воинствъ небесныхъ), *испомъ небо и земля* (т. е. наполнены небо и земля) *славы Твоея. Осанна въ вышнихъ, благословенъ грядый во имя Господне, осанна въ вышнихъ*. Это—та пѣснь, которую какъ говорилъ я вамъ, слышалъ въ видѣніи св. пророкъ Исаія отъ ангеловъ, окружавшихъ престолъ Господа и славословившихъ Его. Побѣдную же пѣсню она называется потому, что къ словамъ, слышаннымъ пророкомъ, прибавлены привѣтственныя побѣдительныя Господу Іисусу слова: „осанна въ вышнихъ, благословенъ грядый во имя Господне, осанна въ вышнихъ“, которыми привѣтствовали Евреи входъ въ Іерусалимъ Господа, какъ Царя и побѣдителя смерти, послѣ воскресенія Имъ Лазаря. Слово „осанна“ значитъ „спаси, благопоспѣши“, „осанна въ вышнихъ“ означаетъ: „да спасеть, да поможетъ Всевышній“. Присоединяя теперь эти слова къ ангельской пѣсни, мы привѣтствуемъ ими Господа І. Христа, какъ побѣдителя ада и смерти, Царя неба и земли, невидимо грядущаго въ эти минуты на св. престолъ, дабы таинственно принести Себя въ жертву въ пречистыхъ тайнахъ Тѣла и Крови Своей.

Во время пѣнія побѣдной пѣсни, священникъ продолжаетъ тайную молитву — молитву славословія и хвалы Отцу Небесному: „Съ сими блаженными силами (т. е. ангелами) и мы, Владыка человеколюбецъ, вопіемъ и говоримъ: святъ и пресвятъ Ты, и едиnorodный Твой Сынъ, и Духъ Твой Святый, Святъ Ты и пресвятъ, и великолѣпна слава Твоя, что такъ возлюбилъ Ты міръ Твой, что и Сына Своего едиnorodнаго предалъ за насъ, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную. Онъ (т. е. Сынъ Божій), пришедши (въ міръ) и исполнивъ всё, что (отъ вѣчности) предусмотръно Богомъ для нашего спасенія, въ ночь, въ которую былъ преданъ, или — лучше — самъ Себя предалъ за жизнь міра, принявъ хлѣбъ во святыя Свой, пречистыя и непорочныя руки, благодаривъ (Бога Отца), благословивъ, освятивъ и разломивъ, далъ святымъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ, сказавъ: *пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое, во оставленіе грѣховъ*; подобнымъ образомъ (т. е. преподавъ ученикамъ) и чашу (съ виномъ) на вечери, говоря: *пійте отъ нея вси, сія есть Кровь Моя новаго завета, яже за вы и за многія изливаемая, во оставленіе грѣховъ*. Слова: *пріимите ядите... и пійте отъ нея вси...* священникъ произноситъ опять въ слухъ всей церкви, а на клиросѣ на каждое изъ этихъ возглашеній поютъ: *аминь*, т. е. истинно такъ сказалъ Господь І. Христосъ. Возглашеніемъ въ слухъ всей церкви этихъ словъ, сказанныхъ Спасителемъ, священникъ каждый разъ даетъ знать всѣмъ вѣрующимъ, что не самовольно онъ совершаетъ это святѣйшее таинство, а по примѣру и заповѣди самого Христа, сказавшаго ученикамъ Своимъ: *сіе* (т. е. таинство) *творите съ Мое воспоминаніе*.

Возгласивъ слова Христовы, сказанныя Имъ во время вечери, священникъ снова продолжаетъ свою тайную

молитву. „Итакъ“, — молится онъ, — „воспомявая эту спасительную заповѣдь (т. е. слова Христовы: *примите пойте... и пейте отъ нея аси...*) и всё, что ради насъ было: крестъ, гробъ, тридневное воскресеніе, вознесеніе на небо, сѣдѣніе одесную Бога Отца и второе славное пришествіе, *Твоя отъ Твоихъ приносяще о аспль и за вся* (т. е. принося Твои же дары—хлѣбъ и вино, избранные изъ безчисленныхъ Твоихъ даровъ, за всѣхъ и за всѣ Твои милости). Эти слова: „Твоя отъ Твоихъ...“ священникъ произноситъ опять въ слухъ. Возглашая ихъ, онъ (или вмѣсто него діаконъ) складываетъ руки крестобразно и, по примѣру Господа І. Христа, взявшаго на вечери хлѣбъ и показавшаго Богу Отцу,—береть съ престола дискосъ съ агнецемъ и чашу съ виномъ и возноситъ ихъ предъ Отцемъ Небеснымъ (отъ чего, кстати сказать, св. Дары и называются „возношеніемъ.“)

А на клиросѣ, дополняя возглашаемыя священникомъ слова, поютъ: *Тебе поемъ, Тебе благословимъ, Тебѣ благодаримъ, Господи, и молимтися, Боже нашъ.* И вотъ во время пѣнія этихъ словъ рукою священника и наитіемъ св. Духа совершается святѣйшее таинство освященія и предложенія лежащихъ на престолѣ Даровъ—хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Господа нашего І. Христа,—минута святѣйшая и страшная во всей литургии!

Священникъ, продолжая ту же молитву и дополняя слова, поемыя на клиросѣ: „Тебе поемъ...“, въ благоговѣніи предъ престоломъ Божиимъ молится Отцу небесному: „еще приносимъ Тебѣ эту словесную безкровную жертву (т. е. жертву хвалы и благодаренія и хлѣбъ и вино) и просимъ, и молимъ, и униженно умоляемъ: ниспосли Духа Твоего Святаго на насъ и на предлежаще Дары сии.“ Затѣмъ, воздвывая руки и трижды поклоняясь предъ св. престоломъ, священникъ трижды взываетъ

къ Господу Иисусу: „Господи, ниспославшій въ третій часть апостоламъ Твоимъ Пресвятаго Твоего Духа, не отыми Его, благій, отъ насъ, но обнови насъ, молящихся Тебѣ“; для возбужденія же въ себѣ чувства сокрушенія и умиленія онъ говоритъ при этомъ слова изъ покаяннаго псалма: *сердце чисто созижди во мнѣ Боже, и духъ правъ во утробѣ моей. Не отвержи мене отъ лица Твоего и Духа Твоего Святаго не отыми отъ мене.* Послѣ сего, съ благоговеніемъ обративши взоръ свой къ Отцу Небесному, священникъ оканчиваетъ свою молитву къ Нему, прерванную молитвою къ Господу Иисусу, и, осѣняя крестнымъ знаменіемъ лежащій на престолѣ хлѣбъ, молитъ Отца Небеснаго: *и сотвори убо хлѣбъ сей честное Тѣло Христа Твоего* (т. е. итакъ сотвори хлѣбъ этотъ честнымъ Тѣломъ Сына Твоего Христа). Діаконъ при этомъ говоритъ: *аминь.* Потомъ, осѣняя крестнымъ знаменіемъ чашу съ виномъ, священникъ говоритъ: *а еже съ чашы сей честную Кровь Христа Твоего* (т. е. а что въ чашѣ сей сотвори честною Кровію Христа Твоего). Діаконъ на это опять говоритъ: *аминь.* Наконецъ, полагая одно кресное знаменіе надъ хлѣбомъ и надъ виномъ вмѣстѣ, священникъ говоритъ: *преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ* (т. е. дѣйствиемъ Св. Духа измѣнивъ существо хлѣба и вина въ существо Тѣла и Крови Христа). Діаконъ же говоритъ при этомъ: *аминь, аминь, аминь.* И оба—священникъ и діаконъ въ благоговеніи повергаются затѣмъ предъ престоломъ Божиимъ, такъ какъ, послѣ благословенія священникомъ Даровъ, на престолѣ лежатъ уже не простые хлѣбъ и вино, а пречистое Тѣло и Кровь Господа нашего І. Христа,—то самое Тѣло, которое родилось въ Вифлеемѣ отъ Приснодѣвы Маріи, крестилось въ Иорданѣ, пострадало на крестѣ, погребено, воскресло, вознеслось на небо, съѣдитъ одесную Бога Отца и явится

во второе пришествіе на облакахъ небесныхъ, и та самая Кровь, которая излилась изъ пречистыхъ ребръ Его за жизнь міра.

О, братіе мои! слово мое слишкомъ слабо, чтобы высказать предъ вами все величіе настоящихъ минутъ въ божественной литургіи. Еслибы самое небо сейчасъ раскрылось предъ нами, то, кажется, и тамъ бы мы не нашли ничего дороже того, что теперь возлежитъ на св. престолѣ. Подлинно теперь, какъ говорить св. Златоустъ, „весь сонмъ небесныхъ силъ стекается, и все мѣсто вокругъ алтаря наполняется ангельскими ликами“.

Со всюю любовію и благодарностію въ сердцѣ принадайте и вы въ это время, братіе мои, предъ Господомъ, совершающимъ такое непрестанное чудо любви Своей божественной къ намъ, грѣшнымъ, въ безкровномъ принесеніи Сына Своёго едиnorodнаго въ жертву за спасеніе наше, и, когда поютъ на клирѣ: „Тебе поемъ...“, воспойте и вы въ сердцѣ своемъ,—гдѣ бы вы ни были въ это время: дома или въ храмѣ,—Господу: Тебя поемъ, Тебя благословимъ, Тебя благодаримъ. Господи! Поемъ Тебя, Отецъ небесный, благоволившій послать Сына Своёго едиnorodнаго въ жертву за насъ; Тебя славословимъ, Сыне Божій едиnorodный, приносимый въ жертву за насъ; Тебя благодаримъ, Душе Святой, совершающей для насъ такую жертву,—и молимся Тебѣ, Господи: даждь намъ обрѣсти благодать и милосердіе у Тебя, покажи многія Твои щедроты на насъ, да не постыдимся на судѣ Твоемъ. Аминь.

БЕСѢДА

крестьянина Ивана Маркова Статкина съ старообрядцами въ деревнѣ Филлимонцевѣ (Нижег. губ. *).

Григорій Мартыановъ сказалъ: потерявшую силу (обуюлю) соль должно, по Евангелію, изсыпать вонь. Епископы и священники суть соль земли. Патриархъ Николай и приверженные къ нему епископы и священники перемѣнили книги, а мы за это отдѣлились отъ нихъ, изсыпали ихъ вонь.

Я сказалъ: вы сдѣлали не то, о чемъ сказано въ Евангеліи. Тамъ говорится о такой соли, которая находится въ солоницѣ, которую, когда она теряетъ силу, слѣдуетъ изсыпать изъ солоницы вонь. Потерявшею силу солью нельзя назвать всѣхъ епископовъ и священниковъ, трудящихся надъ воздѣлываніемъ нивы Божіей, а только тѣхъ, которые совершили какія либо тяжкія преступленія или впади въ ересь; таковыхъ-то и должно изсыпать изъ солоницы вонь, т. е. отлучать отъ церкви, но не иначе, какъ по суду церковному. Вы же не изсыпали соль, но рѣшились питаться духовно вовсе безъ соли. Да и имѣли ли вы право изсыпать-то соль? Право судить и отлучать отъ церкви недостойныхъ пастырей принадлежитъ епископамъ, при томъ такимъ, которые состоятъ въ союзѣ съ вселенскою церковію, а не такимъ, каковы епископы, принадлежащіе къ австрійской іерархіи. Можетъ быть для васъ понятнѣе другія слова Спасителя: „аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь.“ Изъ этихъ словъ Спасителя, между прочимъ, видно, что опредѣлять качество соли должна церковь. Въ силу божественнаго наставленія относительно потерявшей силу соли, св. апостолы установили порядокъ, какого должно держаться при обращеніи съ таковою солью, написали правила, по которымъ пастырей недостойныхъ, а равно и не покаяющихся соборному суду, слѣдуетъ извергать изъ сана. Вотъ какимъ образомъ

(* См. Костр. Е, Вѣд. № 20. Въ прошломъ №, въ оглавленіи кр. Статкинъ ошибочно названъ Макаровымъ.

должны изсыпаться соль. Такою солю признаны были церковью Арій, Македоній, Несторій и другіе еретики, которые судомъ соборнымъ изсыпаны были изъ сокровищницы церковной, и изгнаны были изъ божественной ограды священнаго Эдема — Христовой церкви. Такою же солю оказались и уважаемые вами протопопы и священники, отдѣлившіеся отъ Грекороссійской церкви, — Аввакумъ, Лазарь, Никита и др.; и они были изсыпаны вонъ, когда соборными клятвами отлучены были отъ единенія церковнаго.

Выслушавши это, Григорій Мартыановъ сказалъ: а когда же свѣтъ-то будетъ тьмою? Изъ словъ Спасителя: «еще свѣтъ, иже въ васъ (*), будетъ тьма», видно, что свѣтъ можетъ быть когда нибудь тьмою. Вотъ мы и думаемъ, что со времени Никонова патриаршества свѣтъ, подъ которымъ мы разумѣемъ церковныхъ учителей — епископовъ и священниковъ, сталъ тьмою. Потому-то мы и отдѣлились отъ Грекороссійской церкви, что свѣтъ тотъ намъ пересталъ свѣтить.

Я сказалъ: зачѣмъ же ты, братецъ, прочиталъ не все изреченіе евангельское объ учителяхъ церковныхъ, названныхъ свѣтомъ? Ты долженъ прочитать все изреченіе. Спасительъ сказалъ: «еще свѣтъ, иже въ васъ, будетъ тьма, то тьма колыма?» Если бы свѣтъ, какъ вы его понимаете, сталъ тьмою, то тьма была бы на всей церкви; въдѣ не можетъ же быть свѣтомъ тьма? По словамъ Спасителя, если свѣтъ стапеть тьмою, то тьма будетъ еще сильнѣе. По вашему же разсужденію выходитъ, что со времени патриарха Никола свѣтъ сталъ тьмою, а тьма стала свѣтомъ, т. е. вы, ревнители старины, заступили мѣсто епископовъ и священниковъ. Не мало въ исторіи церкви примѣровъ, когда нѣкоторые церковные учителя, бывшіе сначала свѣтомъ, стали потомъ тьмою. Таковы все, имѣвшіе священный санъ, еретики древней церкви. Но послѣдователи такихъ учителей церковныхъ, люди простые, необлеченные священнымъ саномъ, не были свѣтомъ для общества; напротивъ — тьмою, несравненно большею той, какою были ихъ первоучители.

*) Слѣдовало бы сказать: «въ тебѣ». Ред.

Послѣ этого Гурьянъ Трофимовъ сказалъ: «ты скажи намъ все: почему наши старцы каждое воскресенье и праздники разсуждаютъ о томъ, какая вѣра лучше, а ваши епископы и священники не слышатъ, чтобы занимались когда тѣмъ же, чѣмъ — наши старцы?»

На это я отвѣтила: «человѣку врождено стремленіе къ познанію истины. Ваши старцы чувствуютъ, что они находятся на пути душевной гибели. Совѣсть не даетъ имъ покоя, побуждаетъ ихъ стремиться къ настоящему познанію истины. Потому-то они, можно сказать, какъ въ лихорадкѣ, и спорятъ о томъ, чья вѣра лучше. Состояніе вашихъ старцевъ подобно тому, какое бываетъ тогда, когда человѣкъ находится въ тяжелой болѣзни: онъ чувствуетъ постоянную и сильную боль и все усилія употребляетъ въ тому, чтобы излѣчить изсворченный отъ-лесный организмъ. Епископы же и священники нашей церкви увѣрены, что они находятся на правомъ пути, потому и не спорятъ „о вѣрахъ“, какъ ваши старцы.»

Григорій Мартьяновъ сказалъ: «мы новаго ученія никакого не слушаемъ, а только твердо содержимъ то, что намъ передано нашими предками; предки наши были люди начитанные въ священномъ писаніи.»

Я сказала: «предки ваши священное писаніе читали, но не правильно его понимали; ибо одебѣло сердце ихъ и смежились очи ихъ съ той поры, какъ они отрелись отъ единенія съ святою церковію.»

А ты скажи-ка, спросилъ меня Гурьянъ Трофимовъ: «кто есть священникъ?»

Я сказала: «для наглядности отвѣта на этотъ вопросъ я воспользуюсь названіями, встрѣчающимися въ обыденной жизни. Вотъ ты называешься сапожникомъ, потому что умѣешь шить сапоги; другой называется лапотникомъ, потому умѣетъ плести лапти; третій — овчанинъ, потому что умѣетъ выдѣлывать овчины. Изъ этого, думаю, понятенъ тебѣ будетъ и мой отвѣтъ на твой вопросъ: кто есть священникъ? Священникъ есть „производитель“ освященія. Такъ называется онъ потому, что имѣетъ право и владѣетъ силами и средствами освящать душу и тѣло человѣка, духовно врачевать его, спасать и приводить

къ Богу. Право освящать и необходимыя для освященія силы и средства Христосъ Спаситель далъ не всеѣмъ людямъ, а только нѣкоторымъ изъ нихъ. Въ день Пятидесятницы, въ горницѣ Сионской находилось 120 человекъ; по освященію съ правомъ освящать другихъ получили только 12 апостоловъ. Прочіе вѣрующіе имѣли освящаться уже чрезъ апостоловъ и поставленныхъ апостолами іерархическихъ лицъ. Такой богоучрежденный порядокъ продолжается и до сего дня: члены тѣла церкви освящаются чрезъ особый классъ людей, называемый іерархією, которая имѣетъ свое начало отъ самихъ апостоловъ, получившихъ право и власть освящать вѣрующихъ отъ Самого Іисуса Христа.

Григорій Мартвяновъ спросилъ: а будетъ ли на землѣ священство благочестивое тогда, когда по пророчеству Давида встанетъ Михаилъ, князь великій, стояй о сынѣхъ людей твоихъ и будетъ время скорби, скорбь якова не бысть отнелже создася языкъ на земли (Дан. XII, I).*

На это я отвѣтилъ: скорбь эта была за 180 лѣтъ до Рождества Христова при Макавеяхъ, когда Антиохъ, царь Сирійскій, взялъ въ плѣнъ Евреевъ и держалъ ихъ въ плѣну три года съ половиною. Но потомъ Евреи сразились съ Антиохомъ и съ помощію Божією, посланною чрезъ великаго князя Михаила, одержали побѣду надъ его войскомъ. Князь этотъ, по объявленію св. Златоуста (Марг. слово 3е „На Іудей“) и бл. Оеофилакта (Благов. на Матѣ. гл. 24), былъ Михаилъ Архангелъ. Въ 12-й главѣ книги пророка Давида содержится пророчество о двухъ обстоятельствахъ. Предвидя первое, именно то, что Іудеи три года съ половиною будутъ находиться въ плѣну у Ассиріянъ, пророкъ говоритъ: отъ времени же прѣмненія жертвы всегдашнія и дадеся мерзость запустѣнія на дни тысяща двѣсти девятьдесятъ, т. е. на три года съ половиною. Предвидя другое, именно то, что Іудеи послѣ окончанія времени плѣна, при помощи великаго князя Михаила, свергнутъ иго ассирійское, пророкъ говоритъ: блаженъ тер-

* Известно мнѣ, что раскольники читаютъ какія-то безсмысленныя сказанія объ имѣющемъ быть возстаніи Михаила, князя великаго, когда будетъ великая скорбь.

най и достигнувый до дней тысячи трехъ сотъ тридцати пяти.“ Вы надѣюсь, понимаете, что пророкъ говорить въ приведенныхъ словахъ о прекращеніи ветхозавѣтной жертвы и то на время—на три года съ половиною. Совершенно несправедливо вы думаете, что въ этихъ словахъ содержится пророчество о прекращеніи Христова священства. Пророкъ говорить о событіяхъ первой ветхозавѣтной, къ нимъ и относится пророчество.

Григорій Мартыновъ сказалъ: а какъ же у пророка Даніила сказано, что отымется жертва и возліаніе, и во святилищи мерзость запустѣнія будетъ и даже до скончанія времени скончаніе дается на опустѣніе (Дан. 9, 3—7). Вотъ мы на это-то пророчество и ссылаемся въ доказательство того, что теперь истиннаго священства и истинной жертвы на землѣ нѣтъ.

Я сказалъ: напрасно вы ссылаетесь на это пророчество. Это пророчество Даніила относится къ тому опустошенію Иерусалимскаго ветхозавѣтнаго храма, которое произошло въ 42 году послѣ Вознесенія Христова—отъ Римскихъ императоровъ Веспасіана и Тита. Съ того времени именно ветхозавѣтная жертва перестала существовать и болѣе не возобновлялась. Она должна была прекратиться навсегда тогда, когда Евреи будутъ взяты въ плѣнъ въ четвертый разъ, какъ о семъ говоритъ св. Златоустъ къ Маргаритѣ (Слово 3, На Иудей*). Въ 42 году по Вознесеніи Христовомъ дѣйствительно и было четвертое плѣненіе Евреевъ*). Вообще всякій разъ, когда вы читаете въ книгѣ пророка Даніила, что мерзость запустѣнія должна стать во святилищѣ, то знайте, что пророчество сіе относится къ ветхозавѣтному храму. Оно исполнилось тогда, когда Римлянами былъ поставленъ во святилищѣ кумирь. Вы же отступили не отъ святилища, но отъ святаго святыхъ, — отъ всей вселенской церкви, отъ всѣхъ архіересей, освящающихъ и святилище и святое святыхъ. Впрочемъ, какъ мнѣ извѣстно, вы часто говорите, что церковь — не стѣны и покровъ. Если такъ, то

* Первое было отъ Египтянъ, второе—отъ Вавилонянъ, третье—отъ Ассиріянь, четвертое—отъ Римлянъ.

и пророчество о мерзости заустѣнія, имѣющей стать на „святѣ имѣств“ вы должны относить къ той церкви, которая не имѣетъ ни стѣвъ, ни покрова, ни алтаря, ни жертвенника, ни престола, въ такой церкви, какова ваша, существующая, по вашему мудрованію, во всякомъ чело-вѣкѣ, а не къ церкви Греко-Россійской, имѣющей стѣны для охра-ненія снятаго святыхъ отъ всего нечистаго.

Переговоривши все это, собесѣдники отъ собесѣдованія со мною отказались и отправились домой. И я также отправился на мѣсто мо-его жительства, поблагодарилъ Цвѣткова за случай свиданія съ сими грамотѣями.

Житіе Преподобнаго Варнавы Велужскаго *).

Преподобный Варнава пришелъ въ Велужскіе края изъ города Устюга и поселился на берегу рѣки Велуга, на Красной горѣ, въ дикой пустынѣ. Это было то время, когда побѣда Дмитрія Донскаго надъ Татарами, на полѣ Куликовомъ, нѣсколько ободрила Русскихъ, и пребывавшіе въ заустѣніи отъ временъ Батыя тамошніе края начали заселяться. Въ этой дикой пустынѣ препод. Варнава жилъ много лѣтъ, „Богу работая во псалмопѣніи и молитвахъ, питаясь бидіемъ и вершіемъ дубовымъ“, такъ какъ хлѣба у него не было, по отдаленности цу-стыни той отъ жилища челоувѣческаго „на сто доприщъ и больши.“ Наружность Преп. Варнавы была благолѣпная: онъ былъ „возрастомъ высокъ, сѣдинами благолѣпными и бородой изрядно умѣренною продолговатою украшенъ,“ „въ словесахъ сладкоглаголивъ“. По саду онъ

*) Считаемо не безынтереснымъ сдѣлать нѣкоторыя извлеченія о жизни и подвигахъ этого преподобнаго изъ рукописнаго житія, хранящагося въ Троицкой Соборной ц. г. Варнавина, описаніе котораго (жи-тія) только что околчено въ *Костр. Губ. Вѣдомостяхъ* член. Костром. учеп. архивн. Коммисси И. К. Херсонскимъ. По этому описанію, руко-писное житіе Преп. Варнавы писано съ ветхой книги и свидѣтельства Преп. Пафнугія, игум. Желтоводскаго монастыря іеромон. Іосифомъ Дядкинымъ (впоследствии главнымъ управителемъ печатнаго управленія въ Москвѣ) въ 1639 г. Въ этомъ житіи разсказывается много и о чудесахъ Преп. Варнавы, а также приводятся и жалованныя грамоты, данныя въ разное время въ Варнавину пустынь.

быть иереем. „Нравомъ зѣло благопотребенъ въ всякихъ добротами душевными украшенъ“. Приходили къ нему „дивіе звѣри, медвѣди, мпози, живуще близъ келии его; ропъ же лежаше между ними, какъ между скотами, въ зрѣна пихъ и рутѣшася и благодаря великаго Бога, яко тѣ звѣри кротки ему быша“. Людямъ, посѣщавшимъ его „благословенія ради“, преподобный предсказывалъ, что, по преставленіи его, на берегу рѣки Ветлуги „умножить Богъ житіе чловѣкомъ“, а на мѣстѣ его жительства будутъ жить иноки. Послѣ 28-лѣтнихъ подвиговъ на Красной горѣ, преподобный Варнава скончался, 11 іюня (въ 1445 г.), и былъ погребенъ на верху горы. По копчинѣ его, „на мѣсто сіе святое“, съ разныхъ сторонъ начали приходить на жительство многіе монахи и земледѣльцы, а иные поселились по берегу той рѣки, внизу и въ верху, и скоро населеніе по этой рѣкѣ умножилось и распространилось до великой рѣки Волги. Иноки построили на Красной горѣ двѣ церкви: одну—во имя Живоначальной Троицы, и другую—надъ гробомъ преподобнаго Варнавы во имя св. Николая Чудотворца и основали общежительную обитель, которая получила названіе Варнавиной пустыни. Здѣсь при гробѣ преподобнаго начали совершаться различныя исцѣленія, широкая слава которыхъ распространилась по окрестнымъ странамъ. Въ обитель приходили больные изъ разныхъ мѣстъ и исцѣлялись, а многіе изъ приходившихъ разсказывали, что еще дома получали здравіе, когда въ молитвахъ призывали преподобнаго Варнаву. Слыша эти разсказы, благочестивые люди возсылали благодареніе Богу и приносили въ церковь Божію вино, свѣчи и ладанъ и „монахамъ въ обитель потребная“. Во всѣ праздничные и воскресные дни церковь усердно посѣщали богомольцы, благодаря Бога за то, что по молитвамъ преподобнаго „нежелательная пустыня населена многими пароды“. Въ 1638—9 г. дошелъ слухъ о чудесахъ, совершаемыхъ при гробѣ преподобнаго Варнавы до патриарха Іосифа. Патриархъ, желая „извѣстно увѣдати о преподобномъ отцѣ Варнавѣ“, спрашивалъ „своего освященнаго собора священно-инокѣвъ“ и пресвитерѣвъ, аще кто извѣстно вѣдаетъ о семъ“. Тогда два брата, священникъ Успенскаго собора Іоаннъ и священникъ подмосковнаго села Покровскаго

Описифоръ объявили предъ всеѣмъ освященнымъ соборомъ, что онъ —
„самовидецъ того монастыря, идѣже лежать мощи преподобнаго Варнавы. Въ 1629 году они обаво ходили, да якоже обычай клирикомъ церковнымъ, а наученія ради святаго писанія, но многимъ обителямъ быти приобщили между прочимъ, въ обители преподобнаго Варнавы, въ которой жили оудовольно время“.

Здѣсь Описифору случилось заболѣть лютою болѣзнію, отъ которой онь ослѣпъ совершенно. Врачи, къ которымъ онь обращался, за помощію, да веу оудушиася: болѣзнь до того усилилась, что Описифоръ лежалъ на одрѣ своемъ, „степя на плача“, да ни оужидать „всеоочечно смерти“. Мошахи обителл, а пришедшіе знавь стить во умирающаго, а посовѣтовали ему возложить упованіе на Бога и призвать въ помощь „добраго врача преподобнаго отца Варнаву“, потомъ, попросьби больного, приесли сего въ церковь ко гробу преподобнаго, да совершили къ Господу Богу молебное пѣніе и окропили освященною водою.

Мощи лился на самъ больной, „горько плача, со стонами сердечнымъ“. Последъ молитвы потвеляе го свѣтъ келію.

Здѣсь Описифоръ оуспеть крѣпкимъ спомъ, какъ вьпогда не спалъ во время болѣзни своей, и да по пробужденіи, о почувствовалъ себя совершенно здоровымъ. Вставши съ постели, да безъ посторонней помощи онь пришелъ во храмъ жи и со слезами благодарилъ Бога и преподобнаго Варнаву за исцѣленіе.

Вслушавъ этотъ разсказъ іерей Описифора, патриархъ, да радуясь душею, да при освященіи соборѣ онь прославилъ Бога за это, да оубо онь вѣдѣ, чинѣтъ вѣтвенно явилъ „злудниковъ своихъ“, „честныхъ и пустынножителей“, да до которыхъ „невѣдомо быша чинимъ“.

Другой іерей, Іоаннъ, подтвердивъ разсказанное Описифоромъ, какъ очевидецъ, да разсказывалъ о себѣ и ослѣдующее.

Послѣ исцѣленія Описифора, о оба брата еще долгое время оставались въ обители преподобнаго Варнавы.

Іоаннъ также сдѣлался боленъ: его постигла „болѣзнь люта я главы“ съ расслабленіемъ всѣхъ членовъ, и продолжавшаяся болѣе полугодатъ. Безуспѣнно онь обращался за помощію къ врачамъ и оуже оужидать смерти.

Описифоръ посовѣтовалъ ему вмѣсто врачей обратиться за помощію къ преподобному отцу Варнаву.

Но Іоаннъ „только обезумя“, да ничто не хотѣлъ слушать по томъ и падълся на присутныхъ врачей своихъ. Однако съ усиленіемъ

емъ болѣзни, мысли его перемѣнились: онъ началъ со слезами молиться Богу о своемъ выздоровленіи, призывая на помощь преподобнаго Варнаву и просилъ прощенія за въ своемъ прежнемъ неразуміи. Однажды отъ полудни до утра продолжалась его молитва. Утромъ, не когда начали благовѣстить къ литургіи, больной просилъ брата своего Онисифора и монаховъ обители принести его въ церковь ко гробу преподобнаго; здѣсь во время богослуженія, лежа на помостѣ церковномъ, онъ съ усердіемъ молился Богу, призывая преподобнаго Варнаву. После литургіи, когда отслужили это немъ соборно молебство въ присутствіи богомольцевъ, бывшихъ въ церкви, больной почувствовалъ крѣпость въ своихъ членахъ, всталъ на ноги безъ посторонней помощи, селъ, съ мѣста, на которомъ лежалъ, и, переходя попеременно сначала къ образу Спасителя, потомъ къ Божіей Матери и ко гробу преподобнаго, принесъ благодарственные молитвы за свое выздоровленіе. Народъ, видѣвшій это чудо, возблагодарилъ Бога. После исцѣленія, братья долго еще оставались въ обители преподобнаго, и затѣмъ возвратились въ Москву. Заявивъ патріарху о своемъ исцѣленіи, они вмѣстѣ съ тѣмъ засвидѣтельствовали, что видѣли много другихъ, въ которыхъ по молитвамъ чудотворца Божія получали исцѣленія отъ болѣзней, или въ домахъ своихъ, или въ обители его. „Слышавъ таковыя новѣсти“, святейшій патріархъ прославилъ Бога. Однако, святейшій патріархъ, хотя извѣстно увѣдати о преподобномъ отцѣ Варнавѣ, послалъ отъ себя въ обитель Живоначальныя Троицы „священнаго чина мужа“ и въ коего преподобнаго святаго вѣрна ему, святѣйшему архіерею, игумена Пафнутія обители преподобнаго отца Макарія, же на Желтыхъ водахъ на рѣкѣ Волгѣ, онъ да увѣдаетъ о всемъ шестинномъ и возвѣститъ ему“ и игумень Пафнутій принявъ благословеніе отъ патріарха и отправился въ путь „радуясь“. Онъ прибылъ въ въ обитель преподобнаго Варнавы на стругѣ водою по рѣкѣ Волгѣ. Живіи въ обители монахи встрѣтили его у пристани на берегу рѣки. Объявивъ имъ о цѣли своего пріѣзда, игумень прежде всего вошелъ въ церковь и поклонился гробу преподобнаго Варнавы. Услышавъ о прібытіи его, многіе окрестные жители пришли о въ монастырь, „исущее кійждо отъ имѣній своихъ“ въ

церковь Божию; ови свѣци, ови оумиамъ, свѣ отъ плодовъ земныхъ". Игуменъ Пафутій съ братією обители совершилъ всеобщное бѣнне, а на слѣдующій день — литургію и молебное пѣніе съ крестнымъ ходомъ вокругъ монастыря. По окончаніи богослуженія, священники и монахи обители повѣдали сму „многія повѣсти“ объ исцѣленяхъ, совершившихся по молитвамъ преподобнаго Варнавы не только у гроба его, но и въ другихъ мѣстахъ, и принесли „бывшихъ исцѣлений писанія“. Писанія эти были прочтаны въ присутствіи всего собравшагося народа, который подтверждалъ истинность чудесъ, въ нихъ записанныхъ. Эти писанія игум. Пафутій взялъ собъ, чтобы представить ихъ патриарху. Послѣ непродолжительнаго пребыванія въ монастырѣ, оуп отъправился въ Москву.

Извѣстія и замѣтки.

— *Къ вопросу о средствахъ содержанія церковно-приходскихъ школъ.* Скучное и притомъ случайное матеріальное положеніе церь-прих. школъ заставляетъ духовенство время отъ времени поднимать вопросъ о средствахъ школъ. Такъ, въ *Могилев. Еп. Вѣд.* нѣкто г. Д. Т. въ рекомендуетъ новый, по видимому цѣлесообразный, способъ изысканія средствъ для содержанія церковно-приходскихъ школъ. Этотъ способъ состоитъ въ употребленіи въ пользу школы рабочаго труда крестьянина, вмѣстѣ съ денежными палогамъ. Какъ извѣстно, крестьянинъ дорого цѣнить каждую копѣйку и сравнительно мало придаетъ значенія личному труду, которымъ можно было бы замѣнить денежный взносъ на что либо. Этимъ обстоятельствомъ необходимо пользоваться духовенству при изысканіи средствъ обезпеченія церковно-приходскихъ школъ. Во многихъ мѣстахъ денежные средства, собираемыя съ крестьянъ, настолько незначительны, что не обезпечиваютъ существованія школы даже и въ самой скромной мѣрѣ. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ пользоваться, въ дополненіе къ денежному сбору, работою крестьянъ, или всего общества, или только тѣхъ, чьи дѣти будутъ учиться въ школъ. Положимъ, 50 р. собирается отъ общества деньгами;

по это мало для обезпеченія школы; устанавливается поэтому обязательный трудъ въ пользу школы со стороны тѣхъ семействъ, откуда будутъ дѣти въ школѣ. Если допустить, что учениковъ въ школѣ будетъ до 40 человекъ, то, принимая во вниманіе, что каждый рабочий день въ лѣтнее время стоитъ среднимъ числомъ по 50 к., получимъ, что при работѣ каждаго изъ 40 домохозяевъ по одному дню въ пользу школы составится заработокъ въ 20 руб. Въ случаѣ нужды можно число рабочихъ дней удвоить и даже утроить, тогда получится сборъ въ пользу школы въ 40—60 руб. Это будетъ большимъ подспорьемъ къ тѣмъ скуднымъ денежнымъ средствамъ, которыя собираются обыкновенно чрезъ обложеніе сборомъ земельныхъ надѣловъ. Здѣсь явится также возможность равномернѣе распредѣлить сборы на школу между тѣми, которые имѣютъ дѣтей, обучающихся въ школѣ, и тѣми, у кого ихъ нѣтъ: можетъ быть приговоромъ установлено, что сборъ съ надѣловъ будетъ въ известномъ размѣрѣ всегда одинаковый, а работу нести будутъ въ известномъ количествѣ и въ известной формѣ только тѣ, у кого будутъ находиться дѣти въ школѣ. Что же касается вопроса о формѣ работы и мѣстѣ ея, то онъ рѣшается сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ: въ одномъ мѣстѣ крестьяне могутъ работать въ лѣтнее время на поляхъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ, въ другомъ — заниматься рубкою или вывозкою лѣса въ зимнее время, въ третьемъ — работою на какомъ-либо сосѣднемъ заводѣ, какими-либо домашними промыслами, напр., кустарнымъ и т. п. Форма, мѣсто и количество работы, въ случаѣ составленія приговора для обезпеченія школы, должны быть опредѣляемы въ этихъ же приговорахъ, какъ дополнительный сборъ на содержаніе школы. Конечно, деньги, которыя слѣдовало бы работодателю уплатить крестьянину на руки, получаютъ мѣстнымъ старостой или какимъ либо другимъ уполномоченнымъ на то лицомъ и передаются по принадлежности.

— *Новое побужденіе къ соблюденію воскресныхъ и праздничныхъ дней.* Возбужденный въ настоящее время въ печати вопросъ о праздничныхъ и воскресныхъ дняхъ до сихъ поръ болѣею частью разсматривался почти исключительно съ точки зрѣнія религіозной. По

недавно одинъ изъ маститыхъ великихъ государственныхъ дѣятелей Англїи даетъ еще другое значеніе этому вопросу. Онъ пишетъ: „Для меня безспорно, что соблюденіе воскреснаго отдыха пустило глубокие корни какъ въ убѣжденїя, такъ и въ привычки громаднаго большинства моихъ соотечественниковъ. Если многіе изъ нихъ видятъ въ воскресномъ отдыхѣ потребность духовной и христіанской жизни, другіе въ не меньшемъ количествѣ, отстаиваютъ его съ одинаковою энергією, какъ потребность общественную. Рабочій классъ относится къ воскресному отдыху чрезвычайно ревниво и противится не только явной его отицѣнїю, но даже всему тому, что можетъ косвеннымъ образомъ привести къ этому результату. Лично я всегда старался, по сколько позволяли мнѣ обстоятельства, пользоваться этою привилегією, и нынѣ, доживъ почти до конца исполненной трудовъ общественной дѣятельности, продолжавшейся около 57 лѣтъ, я приписываю преимущественно этой причинѣ свою долговѣчность и сохраненіе тѣхъ способностей, которыми я еще обладаю. Что касается массъ, то для нихъ вопросъ этотъ имѣетъ несравненно большее значеніе: это—народный вопросъ по преимуществу.“ Должно быть, въ самомъ дѣлѣ *благочестіе на все полезно есть.*

— *Распоряженіе Таврической д. консисторїи.* Таврической консисторїей изданъ указъ по епархіи, въ которомъ говоритъ я, что въ провѣзѣ мѣстнаго епископа „одинъ священникъ явился къ послѣднему въ бѣлой глаженной рубахѣ съ воротничкомъ и рясѣ неформеннаго покроа“. Въ виду этого, циркуляромъ предписывается: священно-служителямъ не носить „нижнихъ рубахъ съ воротничками и обшлагами“, — штиблетъ, изъ коихъ виднѣются чулки съ выпущенными брюками, — рясы изъ матерїи бѣлаго, краснаго и вообще щегольского цвѣта“. Никто изъ нихъ „не долженъ ни стричь, ни подрѣзывать въ кружокъ волосъ на головѣ, ни появляться въ публичномъ мѣстѣ, а тѣмъ паче въ церкви съ хлыстомъ или щегольскими и модными налочками въ рукахъ, ни прогуливаться въ публичномъ мѣстѣ, гдѣ играетъ музыка: лицедѣйствуютъ фокусники и пр. Неприлично священно-служителямъ посѣщать публичныя читальни“. Церковно-служителямъ и вольнонаем-

нымъ церковникамъ вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендуется: „возвратиться въ своей обмундировкѣ къ примѣру предковъ и вмѣсто купухъ и пестрыхъ пиджаковъ и узкихъ брюкъ носить подрясники, а вмѣсто короткой, взъерошенной и иногда печесаной кауфюры и щетинистой бороды носить отпущенные волосы на головѣ и брадѣ“. (*День*)“.

— *Средство противъ золотухи.* Двѣнадцатилѣтняя дѣвочка долгое время страдала отъ золотухи, которая раскидалась по всему тѣлу и образовала во многихъ мѣстахъ ранки и болячки. Врачи, пользовавшие больную, успѣшно залѣчивали болячки, по онѣ вновь появлялись или перемѣщались съ одного мѣста на другое. Простая лекарка, взявшаяся пользоваться больную, очень скоро исцѣлила дѣвочку отъ упорнаго недуга, безъ всякихъ дурныхъ послѣдствій слѣдующимъ наборомъ травъ: череда, калиновый побѣгъ и листь черной смородины. Дѣлать изъ этихъ растений отваръ на водѣ и давать по чайной чашкѣ пить по утрамъ на-тощакъ и по вечерамъ передъ самымъ сномъ. Хорошо также примачивать и наружныя части тѣла, гдѣ гнѣздится сыпь, лишаи или болячки (*Костр. Г. Внд.*).

— *17 октября*— день чудеснаго спасенія драгоцѣннѣйшей жизни Государя Императора и Его Августѣйшаго семейства былъ отпразднованъ въ *Костромѣ* съ подобающею торжественностью. Божественная литургія и послѣ оной молебень въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ чиновъ, были совершены Его Пресвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи и молебна, былъ совершенъ на площадь крестный ходъ, гдѣ предъ часовнею, въ которой городомъ устроена икона въ память 17 октября, при громадномъ стеченіи народа былъ совершенъ снова благодарственный молебень. Благодарственные молебны были совершены и во всѣхъ учебныхъ заведешяхъ и во всѣхъ церквахъ города.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ

ОБЩЕПОЯТНО-НАУЧНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

НАУКА И ЖИЗНЬ

Журналъ будетъ выходить еженедельно (52 №№ въ годъ) съ 1-го января 1890 г. по слѣдующей программѣ:

- 1) Общепопятныя статьи по всемъ отраслямъ естественныхъ и физико-математическихъ наукъ; приложенія наукъ къ практической жизни и промышленности; открытія, изобрѣтенія и усовершенствованія.
- 2) Медицина (особенно гигиена), сельское и домашнее хозяйство, льсоводство.
- 3) Статьи по исторіи наукъ и промышленности; научная хроника и смѣсь; библиографія.
- 4) Научныя игры и развлеченія; задачи, почтовый ящикъ.
- 5) Всякіе рисунки, относящіеся къ тексту.
- 6) Объявленія.

Журналъ имѣетъ цѣлью дать чтеніе полезное и въ тоже время интересное для всѣхъ. Въ теченіе года предполагается дать отъ 250 до 500 иллюстрацій.

Цѣна: съ пересылкой и доставкой — на годъ 5 руб. и на полгода 3 руб.

Подписка отъ иногороднихъ принимается въ редакціи журнала: Москва, Малая Дмитровка, д. Шильдбахъ.

Редакторъ-Издатель Д-ръ М. Н. Глубсковскій.

Годъ III. Открыта подписка на 1890-й годъ. Годъ III.
на еженедельный

РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ
ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ

3 р.
за годъ
съ пересыл.

„КОРМЧИЙ“

2 руб.
за полгода
съ пересыл.

„КОРМЧИЙ“ РЕКОМЕНДОВАНЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ, ГЕНЕРАЛЬ-ФЕЛЬДЦЕЙХМЕЙСТЕРОМЪ, ВЕЛИКИМЪ КНЯЗЕМЪ МИХАИЛОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ ДЛЯ ВЫПИСКИ НИЖНИМЪ ВОИНСКИМЪ ЧИНАМЪ ПО АРТИЛЛЕРІИ.

Адресъ редакціи: Москва, Полянка, д. протоіеря Космо-Даміанской церкви.

„Кормчій“ предпозначается для воскреснаго и праздничнаго народнаго чтенія

Вступая въ 3-й годъ изданія журнала, редакція не можетъ не выразить читателямъ и подписчикамъ „Кормчаго“ своей сердечной благодарности за ихъ сочувственное отношеніе къ дѣламъ ея скромнаго труда, выражавшееся неоднократно, какъ въ устныхъ, такъ и письменныхъ благодарностяхъ, что служило редакціи немалымъ утѣшеніемъ въ нелегкомъ дѣлѣ издательства.

Ободренная такимъ благосклоннымъ вниманіемъ со стороны читающей публики, редакція и въ слѣдующемъ году останется вѣрной своей первоначальной задачѣ: доставлять простому Русскому народу назидательное и доступное для него чтеніе.

Кормчій и въ 1890 году будетъ издаваться, примѣняясь къ событіямъ недѣли или своего выпуска или слѣдующей за нею и такимъ образомъ можетъ служить удобнымъ подспорьемъ для виѣбогослужбныхъ собесѣдованій съ народомъ на весь годъ, въ особенности сельскому духовенству; а для мрянъ и христіанскихъ семей—благопріемныхъ и полезныхъ чтеніемъ въ воскресные и праздничные дни.

Каждый подписчикъ—священникъ для своихъ бесѣдъ съ народомъ въ церкви и виѣ ея можетъ почерпнуть изъ журнала уже готовый матеріалъ: такъ кромѣ обязательнаго въ каждомъ № объясненія Евангелія (которое въ 1890 году будетъ вестись по началу, начиная съ евангелиста Матѳея) или Апостола, получить: Объясненіе Богослуженія Православной церкви и разныхъ обрядовъ ея; объясненія главнѣйшихъ истинъ Христіанскаго вѣроученія, рядъ назидательныхъ разсказовъ о различныхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, составленныхъ по Чет.-Минеемъ, Прологамъ и пр.; съ нравственнымъ выводомъ для жизни христіанина; предлагаться будутъ также сказанія о различныхъ явленіяхъ вѣры благодатной и дивныхъ знаменіяхъ Милости Божіей; описанія Московскихъ и Россійскихъ святыхъ. Разпородные правствен-

цпе педуги нашего времени и вообще болѣ замѣчательныя явленія текущей жизни будутъ также паходить себѣ мѣсто па страницахъ **Кормчаго**. Для разнообразія въ предлагаемомъ матеріалѣ, редація будетъ помѣщать рассказы изъ быта, воспоминапія, историческіе очерки.

Подписчикъ—мірянинъ встрѣтитъ въ указанномъ перечнѣ статей пазидательное и полезное чтение.

Въ 1890 году между прочимъ пойдутъ: рядъ статей подъ заглавіемъ: „Богъ въ Его твореніи“ и бесѣды „о Молоканствѣ и сходныхъ съ нимъ по духу сектъ“.

Номера будутъ украшаться иллюстраціями, или изъ событій Ветхаго и Новаго Заѣта, или видами замѣчательныхъ святыхъ и различныхъ достопамятностей.

Каждый № будетъ заключать въ себѣ не менѣе, 12 страницъ то есть 1½ печатныхъ листа средняго убористаго шрифта.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ

- 1) Календарныя свѣдѣнія.
- 2) По вѣроученію. Объясненія вѣроученія Православной церкви.
- 3) По священному писанію. Объясненіе Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній.
- 4) По церковному Богослуженію. Объясненіе церковнаго Богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и другихъ церковныхъ службахъ; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣій.
- 5) По нравовенію, или христіанскимъ обязанностямъ. Объясненіе заповѣдей, правилъ христіанскаго благочестія; поученія св. Отцевъ и учителей церкви и современныхъ проповѣдниковъ, извлеченія изъ ихъ твореній. Сюда также будетъ входить и повременное обращеніе съ словомъ пазаданія къ *православнымъ воинамъ* относительно честнаго прохожденія ими службы воинскаго званія, и имѣющимъ помѣщаться по временамъ духовно-нравственныя стихотворенія.
- 6) По священно-церковной исторіи. Рассказы священной исторіи ветхаго и новаго заѣта съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни христіанина, болѣ замѣчатель-

ныя событія изъ церковной исторіи Россійской церкви, житія святыхъ съ выводомъ изъ опытовъ уроковъ для христіанина; описаніе святыхъ православной церкви, преимущественно Россійской.

7) Изъ церковной практики. Выдержки съ краткими примѣчаніями, изъ древнеписьменныхъ и старопечатныхъ церковныхъ книгъ, служація къ обличенію заблужденій раскольническихъ, и вмѣстѣ извлеченія изъ современныхъ противораскольническихъ сочиненій; а также опроверженія и другихъ современныхъ сектъ и лжеученій.

8) Изъ быта. Изъ быта народнаго, воепнаго, школьнаго, мисіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ; и вообще (сюда будутъ входить) наиболѣе выдающіеся случаи изъ религиозно-правственной жизни народа, наблюденія падъ жизнью и движеніемъ въ расколѣ и другихъ сектахъ, свѣдѣнія о заслуживающихъ особеннаго вниманія событіяхъ современной жизни.

- 9) Извѣстія и замѣтки.
- 10) Отвѣты редакціи.
- 11) Объявленія.

Оставляя и на слѣдующій годъ изданія ту же малую подписную цѣну, 3 рубля въ годъ, редакция дѣлаетъ это въ видахъ доступности журнала среди крестьянъ, ремесленниковъ и пр. небогатаго люда, для которыхъ допускается и разсрочка въ подписной платѣ, а именно: при подпискѣ 1 руб., къ 1 мая и къ 1 сентября по рублю.

Для недостаточныхъ средствами церковно-приходскихъ школъ и для низшихъ лицъ причта—церковнослужителей допускается разсрочка на тѣхъ же условіяхъ.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ съ своими требованіями на журналъ просить обращаться исключительно въ главную контору редакціи: Москва, Подьянка.

Объявленія для напечатанія въ журналѣ принимаются по 15 к. за строчку.

Въ редакціи имѣются экземпляры Кормчаго за 1888 и 1889 гг.

Цѣна 1 экз. 1888 г. съ пересылкою 2 рубля.

1 экз. 1889 г. „ 3 „

Вмѣстѣ съ симъ, редакция обращается ко всемъ сочувствующимъ дѣлу духовнаго просвѣщенія народа и резителямъ благочестія съ воззваніемъ: дѣлиться съ ней своими трудами, наблюденіями, а также добрыми совѣтами и указаніями.

Въ особенности, въ этомъ случаѣ, мы надѣемся на своихъ собратьевъ—пастырей церкви. Имъ, какъ слѣдуетъ всемъ стоящимъ къ духовной жизни народа, легче и удобнѣе сообщать свои наблюденія. Много найдется священниковъ, которые и не могли бы предать печати свои труды, но не имѣютъ на это возможности, или достаточныхъ средствъ.

Въ виду этого, редакция и проситъ почтенныхъ пастырей дѣлиться съ ней тѣмъ, что сколько нибудь отвѣчаетъ программѣ и направленію ея журнала.

Всякая статья, замѣтка и пр., присланная въ редакцію и найденная ею удобною для помѣщенія, будетъ печататься въ журналѣ съ живѣйшей благодарностью на общую пользу.

Редакторы-Издатели.

Протоіерей С. П. Ляпидевскій.

Священники { И. Н. Бухаревъ.
В. П. Гурьевъ.

Г. IV. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 Г. Г. IV.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ

иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ

4 р.
за годъ
съ пересыл.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

2 р. 50 к.
за полгода
съ пересыл.

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.

Съ 1890 года журналъ „Воскресный День“ вступаетъ въ четвертый годъ своего существованія. Оставаясь вполнѣ вѣрнымъ основной своей задачѣ, журналъ будетъ и впредь усиленно содѣйствовать развитію въ читающемъ обществѣ духа церковности, давая общедоступное, здоровое и занимательное чтеніе для православно-русской семьи. Въ видахъ содѣйствія пастырямъ Церкви въ исполненіи ихъ высокой обязанности просвѣщенія простаго народа, въ журналѣ, между прочимъ, будутъ помѣщаться статьи, которыя бы можно было примѣнить къ вѣбогослужебнымъ народнымъ чтеніямъ и бесѣдамъ, вслѣдствіе чего и объемъ журнала увеличивается. Въ тѣхъ же цѣляхъ къ журналу попрежнему будутъ прилагаемы отдѣльные „Воскресные Листки“ съ иллюстраціею, соотвѣтствующею содержанию ихъ. Кромѣ того, въ силу желанія многихъ своихъ подписчиковъ Редакція будетъ прилагать ноты употребительныхъ церковныхъ пѣснопѣній.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

I. Литературный отдѣлъ.

1) Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской.

2) Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.

3) Исторія христіанскаго Богослуженія и его значеніе.

4) Исторія христіанскаго искусства и современное его состояніе.

5) Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ.

6) Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской

земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.

7) Христіанское вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Стихотворенія. Духовно-правоучительное изложеніе свѣдѣній ихъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.

8) Религіозно-нравствен. оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) Церковно-бытовая жизнь: повѣсти, рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

10) Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) Библиографія. Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображенія св. угодниковъ Божіихъ, виды св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимками съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго,

такъ и настоящаго времени: просвѣщенныхъ архипастырей, пастырей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инокцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно нравственной жизни:

Въ приложеніи—1) „Воскресные Листки“: исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ Православною Церковію. 2) Ноты общепотребительныхъ церковныхъ пѣснопѣвій.

Редакторъ-издатель **С. Я. Уваровъ.**

Содержаніе неофициальной части. Поученіе на день 17 октября, произнесенное Его Преосвящ. Преосвящ. Августиномъ, Епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ. О божественной литургіи поученіе 38-е. Вѣсѣда крест. Ивана Маркова. Статина съ старообрядцами въ деревнѣ Филимонцевъ (Нижег. г.) (окончаніе). Житіе Препод. Варнавы Ветлужскаго. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы: *Семинаріи* Ректоръ Архимандритъ Сергій.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.