

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня 1866 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1-го и 15-го числа. Цѣна годово-
вому изданію съ пересылкою и
доставкою 5 руб., безъ пересыл-
ки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 19.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
при духовной семинаріи въ Рязань,
и у мѣстныхъ благочинныхъ

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія правительства: Указы св. Синода — Распоряженія епархіальнаго начальства. — Распоряженіе семинарскаго правленія. — Отъ семинарскаго правленія. — Извѣстія по епархіи.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы св. Синода.

Объ учрежденіи при вновь устрояемыхъ монастыряхъ благотворительныхъ или воспитательныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 7 го сего апрѣля, за № 1901, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 6-й день сего апрѣля, утвердивъ опредѣленіе святѣйшаго Синода о дозволеніи княгинѣ Васильчиковой учредить близъ Кіева Свято-Троицкій мужескій общежительный монастырь съ благотворительными заведеніями, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше соизволилъ повелѣть: при учрежденіи на будущее время монастырей предлагать учредителямъ соединять,

подобно настоящему случаю, съ удобствами уединенной монашеской жизни, цѣль благотворительную, или воспитательную, совмѣстнымъ учрежденіемъ при вновь образуемомъ монастырѣ соответствующихъ одной изъ вышеозначенныхъ цѣлей заведеній. Приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе Свято-Троицкаго мужескаго монастыря близъ г. Кіева и о Монаршей волѣ, чтобы на будущее время, при учрежденіи новыхъ монастырей, предлагаемо было учредителямъ устроить при нихъ благотворительныя или воспитательныя заведенія, объявить по духовному вѣдомству печатными указами. Апрѣля 25 дня 1866 года.

Указъ

съ новою **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ **ВЫСОЧАЙШИХЪ** Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ табели *Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ* дней.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали два предложенія господина оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, изъ коихъ при первомъ препровождаетъ состоявшійся, въ 6 день сего апрѣля, именный ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА **ВЫСОЧАЙШІЙ** Указъ, въ которомъ изображено: „Рожденіе Любезнѣйшаго Племянника **НАШЕГО** Великаго Князя **АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА** повелѣваемъ праздновать въ 1-й день апрѣля, а тезоименитство въ 30-й день августа, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ повелѣніемъ **НАШИМЪ** 5 февраля 1862 года о празднованіи дней рожденія и тезоименитства Членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома;“ а при второмъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденную новую форму возношеній на эктеніяхъ **ВЫСОЧАЙШИХЪ** Именъ Августѣйшей Фамиліи, — которая должна быть приведена въ исполненіе со дня св. крещенія Его Императорскаго Высочества Новорожденнаго Великаго Князя **АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА**. — Приказали: О **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя **АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА** — въ 1-й день апрѣля, а тезоименитство въ 30-й день августа и о возношеніи впредь на эктеніяхъ **ВЫСОЧАЙШИХЪ** Именъ Августѣйшей Фамиліи, по новой формѣ, со дня св. крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя **АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА**, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели *Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ* дней, для должнаго исполненія въ свое время, а правительствующему сенату сообщить означенную форму и дополненіе — при вѣдѣніи. Апрѣля 11 дня 1866 года.

Ф О Р М А.

На великой ѣктеніи.

Ѡ Блгочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Гдѣрѣ нашемъ **ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** всеѣ Россіи, ѣ Ѡ Супругѣ **ЕГѠ**, Блгочестивѣйшей Гдѣрнѣ **ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ**: Ѡ Наслѣдникѣ **ЕГѠ**, Блговѣрномъ Гдѣрѣ Цесаревичѣ ѣ Великомъ Кнзѣ **АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ**, Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: **ВЛАДИМІРѢ**, **АЛЕКСІИ**, **СЕРГІИ** ѣ **ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ**: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ **КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** ѣ Ѡ Супругѣ **ЕГѠ**, Блговѣрной Гдѣрнѣ Великой Кнгинѣ **АЛЕКСАНДРѢ ІОСИФОВНѢ**: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: **НИКОЛАѢ**, **КОНСТАНТИНѢ**, **ДИМИТРИИ** ѣ **ВАСИЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ**: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ **НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** ѣ Ѡ Супругѣ **ЕГѠ**, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ **АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ**: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ **НИКОЛАѢ** ѣ **ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ**: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ **МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** ѣ Ѡ Супругѣ **ЕГѠ**, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ **ОЛЫГѢ ФЕОДОРОВНѢ**: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: **НИКОЛАѢ**, **МИХАИЛѢ**, **ГЕОРГИѢ** ѣ **АЛЕКСАНДРѢ МИХАЙЛОВИЧАХЪ**: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрынахъ: Великой Кнгинѣ **ЕЛЕНѢ ПАВЛОВНѢ**: Ѡ Великихъ Кнжнѣхъ: **МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ**, **ОЛЫГѢ** ѣ **ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНАХЪ** ѣ **АНАСТАСІИ МИХАЙЛОВНѢ**: Ѡ Великой Кнгинѣ **МАРІИ НИКОЛАЕВНѢ**: Ѡ Королевѣ Виртембергской **ОЛЫГѢ НИКОЛАЕВНѢ** ѣ Ѡ Супругѣ **ЕѠ**: Ѡ Великой Кнгинѣ **ЕКАТЕРІНѢ МИХАЙЛОВНѢ** ѣ Ѡ Супругѣ **ЕѠ**: Ѡ всеѣ Палатѣ ѣ воинствѣ **ИХЪ** Гдѣ помѠлимся.

Къ семѠ должно примѣняться на проскомидіи ѣ на великомъ вхѠдѣ.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высоторжественныхъ ѣ Викторіальныхъ дней.

Апріліа ѣ.

Рожденіе **ЕГѠ** Императорскаго Высочества, Блговѣрнаго Гдѣра, Великаго Кнза **АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА**. ВсенѠчное вѣнїе тогѠ дне

Преподобному Отцу нашему Евфимію Свѣдальскому Чудотворцу, и по Литургии благодарный молебенъ со звономъ.

Августа 1.

Тезоименитства: СВЯТОМУ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшаго Великаго Гдѣи ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Самодержца Всероссійскаго, и иже Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрнаго Гдѣи Цесаревича Великаго Кнѣзя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и Благовѣрнаго Гдѣи Великаго Кнѣзя АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА: и Рожденіе Святыи Величества, Благовѣрныи Гдѣи Королевы Виртембергскіи ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ. И Кавалерскій праздникъ Ордена Св. Благовѣрнаго Великаго Кнѣзя Александра Невскаго. Всеночное бдѣніе по Особой службѣ, въ минеи мѣсячной на сей день положенной. По Литургии молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канѣнъ читать Стому.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Господинъ Синодальный оберъ-прокуроръ—графъ Димитрій Толстой въ отношеніи своемъ, отъ 21 минувшаго апрѣля, за № 2289, сообщилъ Высокопреосвященнѣйшему Принарху, архіепископу рязанскому и зарайскому слѣдующее: „Въ отчетѣ преосвященнаго Подольскаго о состояніи ввѣренной ему епархіи за 1864 годъ упоминается, между прочимъ, что, по сдѣланному преосвященнымъ распоряженію, при всѣхъ церквахъ учреждаются, по мѣрѣ возможности, бібліотеки“.

„Нельзя не сочувствовать этому учрежденію, которое доставитъ священнослужителямъ возможность расширять богословскія познанія, слѣдить за духовною литературою и поучать своихъ прихожанъ. По этому, кажется, было бы полезнымъ и повсемѣстно, по мѣрѣ средствъ, распространять такое учрежденіе“.

„Соображенія сіи не излишнимъ считаю сообщить на благоусмотрѣніе Вашего преосвященства“.

На отношеніи семъ резолюція Его Высокопреосвященства такая: „въ консисторію, которая имѣетъ представить свое мнѣніе по содержанію сего отношенія“. Вслѣдствіе сего Рязанскою дух. консисторіею, 17 сего мая, опредѣлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „какъ заведеніе бібліотекъ при церквахъ есть дѣло полезное и для причтовъ и для прихожанъ, то объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости всѣмъ причтамъ, чтобы они позаботились объ устроеніи при своихъ церквахъ бібліотекъ“.

Помѣщаемое ниже „воззваніе“ печатается по слѣдующему опредѣленію Ряз. дух. консисторіи: „для приглашенія настоятелей монастырей и священно-церковнослужителей, а чрезъ нихъ и прихожанъ, болѣе извѣстныхъ христіанскою готовностію къ благотворительнымъ пожертвованіямъ на богоугодныя учрежденія, воззваніе митрополита амидскаго и месопотамскаго — въ Азіи, отпечатать въ здѣшнихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, съ таковымъ присовокупленіемъ, чтобы пожертвованія прямо были отсылаемы по адресу, въ воззваніи означенному.“

В О З З В А Н І Е

отъ православной митрополіи месопотамской въ азіи.

Митрополія месопотамская, заключающая въ себѣ земли, лежація между двумя знаменитыми рѣками Тигромъ и Евфратомъ въ Сиріи, была отечествомъ отца вѣрующихъ, Авраама, — по вознесеніи Господнемъ была мѣстомъ проповѣди св. апостола Іуды, наименованнаго Фаддеемъ, и въ первыя времена христіанства святая вѣра распространилась по всѣмъ областямъ этой митрополіи, процвѣтая и принося добрые и благоуханные плоды, созрѣвшіе изъ многоцѣнной крови безчисленнаго множества святыхъ мучениковъ и дивныхъ подвиговъ св. великихъ отцевъ и преподобныхъ. Эта митрополія имѣла въ своемъ вѣдомствѣ много епископій (епархій), населенныхъ множествомъ жителей Православнаго вѣроисповѣданія, какъ объ этомъ упоминается въ церковной исторіи и удостоверяется подписями митрополитовъ и епископовъ, управлявшихъ въ древности областями Месопотаміи. Эти подписи находятся въ дѣяніяхъ первыхъ вселенскихъ соборовъ.

Съ появленіемъ магометанскаго лжеученія, свирѣпая полчища Магомета завоевали эти области, и тяжело легло на вѣрующихъ иго варваровъ, которые силою меча и разнообразными жестокими, невыносимыми мученіями принуждали христіанъ къ принятію магометанства. Отъ долговременнаго непрерывнаго гоненія вѣрующіе пришли въ плачевное, ужасное состояніе; число ихъ стало время отъ времени уменьшаться, церкви и монастыри были частію обращены въ мечети, частію разрушены до основанія, а митрополія, епископіи и множество городовъ, сель и деревень исчезли совершенно и превратились въ пустыню, не оставя послѣ себя никакихъ слѣдовъ, кромѣ слѣдующихъ городовъ, уцѣлѣвшихъ въ месопотамской митрополіи: Муссила, Вавилона, Амида, по-турецки Діаръ-бекиръ, лежащихъ на берегахъ Тигра, Эдессы, бывшей столицы царя Авгаря, котораго Господь исцѣлилъ отъ болѣзни чрезъ посланіе къ нему чуднаго плата съ Своимъ нерукотвореннымъ ликомъ, гавани, называемой Пира, или Пиражикъ, при берегахъ Евфрата, между городами Алеппо и Эдессой и, наконецъ, города Агина (что значитъ источникъ), стоящаго на берегахъ Евфрата. Къ вышеупомянутымъ городамъ относится много провинцій съ селами и деревнями, населенными множествомъ христіанъ разныхъ вѣроисповѣданій, какъ то: армянъ, сиріянъ-яковитовъ и несторіанъ. Въ послѣдніе два вѣка многіе изъ нихъ посредствомъ западныхъ миссіонеровъ при-

соединились къ западной или римской церкви и въ послѣдствіи привлекли къ ней православныхъ, оставшихся въ сей митрополи; а въ недавнее время нѣкоторыя изъ трехъ послѣднихъ вѣроисповѣданій сдѣлались послѣдователями Кальвина, и такимъ образомъ православіе почти исчезло въ месопотамской епархіи.

Но всеблагій, Божественный Промыслъ не попустилъ, чтобы сѣмя евангельскаго ученія посѣянное св. апостоломъ Фаддеемъ и орошенное труженическимъ потомъ его, погибло совершенно, или уступило мѣсто плелемамъ и волчцамъ. Смотрѣніе Божіе не предало забвенію вѣру св. Іакова, митрополита низивійскаго, и другихъ св. подвижниковъ и мучениковъ, проліявшихъ кровь свою ради сохраненія истинной вѣры, равно молитвы ходатайства св. безсребренниковъ Космы и Даміана и множества святыхъ, скончавшихся въ тѣхъ областяхъ Православной вѣры. Всеблагій Господь благоволилъ осіять Своею благодатію одного изъ архіереевъ греко-уніатскаго вѣроисповѣданія, Макарія митрополита амидійскаго и месопотамскаго, родившагося и воспитавшагося въ сирійскомъ городѣ Алеппо. Послѣ долговременнаго упражненія въ чтеніи книгъ Св. писанія и св. отецъ, Духъ Святой, управляющій своею Церковію, даровалъ митрополиту Макарію найти истинное сокровище святой, Православной вѣры. Отъ своей радости онъ пошелъ и продалъ все свое имѣніе и купилъ это сокровище; но не желая скрыть его только для самаго себя, онъ постепенно посѣявалъ его въ сердцахъ духовныхъ дѣтей своей паствы и при помощи всесвятаго Духа присоединилъ ихъ къ тѣлу истинной Православной церкви, за исключеніемъ малаго числа душъ. Въ 1858 году благодать Св. Духа усыновила Православной церкви новыя чада изъ чуждыхъ вѣроисповѣданій, а именно: изъ армянъ и сирояковитовъ.

Божественный Промыслъ не перестаетъ и до селѣ подкрѣплять насъ надеждою, что при помощи Божіей возвратятся въ лоно истинной церкви еще многіе, въ разныя времена отдѣлившіеся отъ нея. Нынѣ, по предложенію св. правительствующаго Синода, Его Императорское Величество Благочестивѣйшій Самодержецъ Всероссійскій, движимый высокими чувствами милосердія къ православнымъ христіанамъ Месопотаміи, соблаговолилъ оказать свое Высочайшее соизволеніе на прибытіе митрополита Макарія въ его Православную Россійскую державу, для сбора подаяній въ пользу бѣдствующихъ христіанъ Месопотаміи.

Христіане сей епархіи, въ настоящее время находясь въ самомъ бѣдственномъ положеніи и будучи едва въ состояніи платить дань турецкому правительству, по необходимости должны употреблять все свое время и направлять всѣ свои заботы къ обезпеченію своего вишняго благосостоянія, вслѣдствіе чего умственное развитіе этой страны находится въ жалкомъ состояніи. Разсѣянные въ разныхъ городахъ и селахъ на разстояніи нѣсколькихъ дней, православные едва имѣютъ возможность доставить дѣтямъ случай научиться хотя только простому чтенію; священники избраны изъ среды ихъ же самихъ, будучи мало образованы и неспособны обучать другихъ.

Чтобы помочь православнымъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, настоятъ необходимость во 1-хъ, исправить и возстановить храмы; ибо нѣкоторыя церкви пришли уже въ ветхость; изъ нихъ особенно замѣчательна въ городѣ Амидѣ церковь св. безсребренниковъ и цѣлителей Косьмы и Даміана, сооруженная при Θεодосіѣ Младшемъ, въ коей находится большая часть ихъ честныхъ мощей, чрезъ которыхъ сила Божія не престаётъ творить непрерывно много чудесъ (*). Въ нѣкоторыхъ жъ селахъ остались однѣ только развалины, такъ что души православныхъ лишены даже и того духовнаго просвѣщенія и освященія, которое они могли бы получить при постоянномъ отправленіи богослуженія — чрезъ приношеніе безкровной Жерты. Во 2-хъ нужно открыть школу для преподаванія наукъ духовно-нравственныхъ, куда въ ученики избирались бы по два человѣка со всякаго села и деревни, чтобы каждый по окончаніи курса, возвратившись на свою родину, могъ занять мѣсто учителя для своихъ односельцевъ; изъ нихъ же будутъ избираться и священники для проповѣданія Слова Божія въ этихъ несчастныхъ странахъ. Такимъ образомъ духовное просвѣщеніе пойдетъ впередъ и православные получаютъ возможность не только узнать и изучать ученіе Православной Церкви, но, при помощи Божіей, побудить и другихъ отвергнуть всякое ученіе, чуждое Православія и возвратиться въ лоно Православной Церкви.

Къ этимъ благимъ и богоугоднымъ дѣламъ Макарій, митрополитъ амидійскій и месопотамскій, рабъ Господа Іисуса Христа и смиренный слуга Его св. Православной Церкви, именемъ Господа призываетъ вашу, чада Православной Россійской Церкви, ревность и любовь, искони приносящую много добрыхъ зрѣлыхъ плодовъ. Чрезъ ваши благодѣянія христіане Месопотаміи надѣются получить избавленіе отъ душевной скорби и тьмы, ихъ окружающей и снѣдающей.

За всякую лепту, пожертвованную вами, въ пользу вашихъ бѣдствующихъ собратій, Господь Богъ вознаградимъ васъ и въ настоящемъ, и въ грядущемъ мірѣ.

Желающіе участвовать въ пожертвованіяхъ въ пользу единовѣрныхъ братій въ Месопотаміи, могутъ адресоваться къ Макарію, митрополиту амидійскому и месопотамскому, въ *Александро-Невскую Лавру*.

Распоряженіе семинарскаго правленія.

Правленіе Московской духовной академіи въ предписаніи отъ 14 мая сего 1866 года за № 87 сообщило Рязанскому семинарскому правленію къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству, что святѣйшій Синодъ, по поводу ходатайства С.-Петербургскаго академическаго правленія о сокращеніи назначеннаго положеніемъ бывшей комиссіи духовныхъ училищъ

(*) Часть этихъ мощей митрополитъ Макарій привезъ съ собою въ С.-Петербургъ для освященія усердствующихъ.

отъ 31 мая 1837 года трехмѣсячнаго срока для приобрѣтенія наставниками духовно-учебныхъ заведеній права на получение вознагражденія за исправленіе стороннихъ должностей, имѣя въ виду, что начальники и наставники упомянутыхъ заведеній, не получая ни какого вознагражденія за исправленіе временно возлагаемыхъ на нихъ должностей убылыхъ лицъ въ продолженіи времени менѣе трехъ мѣсяцевъ, не всегда охотно, а слѣдовательно съ большимъ или меньшимъ ущербомъ для воспитанниковъ, исполняютъ дѣлаемые имъ порученія, нашель, что вышеупомянутый трехмѣсячный срокъ и обременителенъ для наставниковъ и вреденъ для воспитанниковъ а потому опредѣленіемъ отъ $\frac{17 \text{ марта}}{11 \text{ апрѣля}}$ 1866 года постановили: вышеизъясненнымъ положеніемъ бывшей комиссіи духовныхъ училищъ на будущее время руководствоваться тогда только, когда во время исправленія извѣстнымъ наставникомъ сторонней должности ученики, напр., двухъ параллельныхъ классовъ одного и того же отдѣленія для выслушанія однихъ и тѣхъ же предметовъ и въ одни и тѣже часы собираются въ одну аудиторію, и когда такимъ образомъ наставникъ этотъ не имѣетъ для преподаванія по исправляемой имъ должности ни особыхъ предметовъ ни особыхъ часовъ; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ разрѣшить академическимъ правленіемъ дѣлать вознагражденіе за исправленіе должностей выбывшихъ лицъ изъ остающагося послѣ нихъ жалованья, если только исправленіе это сопровождается должнымъ усердіемъ и пользою для учащихся, за всякое вообще время, примѣнительно къ тому, какъ и по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія учителя гимназій и уѣздныхъ училищъ за занятія по вакантнымъ учительскимъ же должностямъ пользуются присвоеннымъ вакантной должности окладомъ, безъ ограниченія срокомъ.

Правленіе Рязанской духовной семинаріи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, положило: настоящее распоряженіе святѣйшаго Синода касательно прохожденія наставниками учебныхъ заведеній стороннихъ наставническихъ должностей принять къ исполненію и вмѣстѣ припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для руководства начальникамъ низшихъ духовныхъ училищъ Рязанской епархіи.

Отъ семинарскаго правленія.

Для руководства Временнымъ Ревизіоннымъ комитетамъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ Рязанской епархіи, въ дополненіе къ 8 § правилъ ревизіоннымъ комитетамъ, учрежденныхъ святѣйшимъ Синодомъ $\frac{15}{23}$ Октября 1865 года, излагаются „правила объ учрежденіи въ епархіяхъ особыхъ Ревизіонныхъ комитетовъ для повѣрки отчетовъ о суммахъ съ книгами и документами“, заимствованныя изъ приложения къ ст. 10 счетнаго устава вмѣстѣ и властей подвѣдомственныхъ святѣйшему Синоду (Том. VIII Общ. Счетн. Устав. ч. II).

5. Главнѣйшая обязанность Ревизіоннаго комитета заключается въ томъ,

чтобы удостовериться въ вѣрности отчета съ документами, т. е. съ шнуровыми книгами, контрактами, разрѣшеніями начальства и проч.

6. Для достиженія сей цѣли во всѣхъ подробностяхъ комитетъ, по полученіи отчета и принадлежащихъ къ нему документовъ, приступаетъ сперва къ обзорѣнію отчета, обращая вниманіе на то, вѣрно ли перенесены въ оный остатки отъ предшествовавшаго года, и вѣренъ ли оный самъ съ собою въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ суммъ какъ по приходу, такъ и по расходу.

7. Послѣ обзорѣнія отчета, комитетъ сличаетъ его съ шнуровыми книгами по всѣмъ статьямъ приходовъ и расходовъ, наблюдая: дѣйствительно ли суммы, внесенныя въ отчетъ по каждому предмету, какъ по приходу, такъ и по расходу, составились изъ тѣхъ суммъ, какія значатся въ шнуровой книгѣ по тѣмъ же предметамъ.

8. За тѣмъ комитетъ повѣряетъ шнуровую книгу, при чемъ первоначально осматриваетъ: а) въ цѣлости ли всѣ листы въ книгѣ, равно какъ и шнуры съ печатью; б) по формѣ ли ведена книга, и в) нѣтъ ли подчистокъ и помарокъ, строго запрещенныхъ закономъ.

9. Далѣе, приступивъ къ самой ревизіи шнуровой книги, комитетъ удостоверяется: а) правильно ли сдѣланы исчисленія въ каждой особой или частной статьѣ; б) вѣрно ли ведены страничные итоги, и переносы; в) вѣрно ли выведенъ за каждый мѣсяцъ и потомъ за весь годъ наличный остатокъ; г) всѣ ли статьи прихода подписаны кѣмъ слѣдуетъ, и д) подъ всѣми ли статьями расхода имѣются росписки получателей, или удостовѣренія самыхъ отчетныхъ мѣстъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ сіе допускается.

10. При свидѣтельствovanіи отчетовъ и книгъ смотрѣть: нѣтъ ли въ нихъ издержекъ, несогласныхъ со штатами, особыми разрѣшеніями и предписаніями начальства.

11. По окончаніи повѣрки книгъ съ документами, комитетъ обращаетъ свое вниманіе на слѣдующіе предметы: а) всѣ ли деньги, поступившія въ приходъ или расходъ, своевременно записаны въ шнуровые книги, и не оставалась ли какая сумма нѣкоторое время безгласною, б) имѣютъ ли контракты законное утвержденіе и на надлежащей ли бумагѣ они писаны.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Всемилоствѣйше пожалованы, въ 3-й день февраля текущаго года, кавалерами ордена Св. Анны 3-й степени.

БЛАГОЧИННЫЕ:

Протоіерей:

1., г. Спасска, Преображенскаго собора, *Феодоръ Скворцевъ.*

2., г. Михайлова, Архангельскаго собора, *Іоаннъ Ершовъ.*

Священники:

- 3., Зарайскаго уѣзда: села Струпны, Алексѣй *Надеждинъ*.
- 4., — — — — — села Кончакова, Θεодоръ *Селезневъ*.
- 5., — — — — — села Булыгина, Илья *Дмитревскій*.
- 6., — — — — — села Долгомостья, Іоаннъ *Бильдинскій*.
- 7., Скопинскаго уѣзда: села Высокаго, Алексѣй *Соловьевъ*.
- 8., — — — — — села Князева-Займища Семень *Мизеровъ*.
- 9., Рязанскаго уѣзда: села Храпова, Василиій *Хитровъ*.
- 10., — — — — — села Кузминска, Іоаннъ *Добротворцевъ*.
- 11., Раненбургскаго уѣзда, села Карповки, Θεома *Любимовъ*.
- 12., Касимовскаго уѣзда, села Дмитриева, Александръ *Гльбовъ*.
- 13., Сапожковскаго уѣзда, села Ягоднаго, Стефанъ *Ягодинъ*.
- 14., Рязскаго уѣзда, села Марчуковъ, Іоаннъ *Кротковъ*.
- 15., Егорьевскаго уѣзда, села Вражскаго, дельчь тожь, Даниилъ *Богдановъ*.

Опредѣленіе на должность благочиннаго.

Ряз. уѣзда, села Глѣбова, священникъ Митрофанъ *Солотчинъ*, по распоряженію епархіального начальства, 20 сего мая опредѣленъ на должность благочиннаго, по вѣдомству бывшаго благочиннаго, пронскаго уѣзда, села Заполья свящ. Ивана *Лаврова*.

Опредѣлены на мѣста.

1.) *Священническія*: Спаскаго уѣзда, села Ярустова свящ. Василиій *Крыловъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства, переимѣненъ въ село Новики, спасскаго же уѣзда, на священническое праздно мѣсто, — а на его мѣсто въ село Ярустово предназначенъ окончившій курсъ семинарскихъ наукъ ученикъ Иванъ *Побьдинскій*, коему 18 сего мая выданъ билетъ на вступленіе въ бракъ съ дочерью означеннаго священника *Крылова* дѣвицею *Параскевою*. 20 сего мая опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Погостъ Василия Великаго, зар. уѣзда, воспитаникъ семинаріи Иванъ *Токаревъ*.

2.) *Діаконское*: 14 сего мая опредѣленъ во діакона къ Пятницкой церкви, гор. Пронска, уволенный изъ низш. отд. ряз. семинаріи воспитаникъ Григорій *Синайскій*.

Редакторы:

{ Протоіерей Д. Правдинъ.
Н. Малининъ.

ПРИЗВАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 19.

Содержаніе: Послѣ-утреннія бесѣды: Бесѣда 6-я и послѣдняя.— Учрежденіе Симона епископа рязанскаго (продолженіе).— Библиографическая замѣтка.— Разныя извѣстія.— Объявленія.— Рязанскія достопамятности (въ особомъ приложеніи).

ПОСЛѢ-УТРЕННІЯ БЕСѢДЫ.

БЕСѢДА 6-Я И ПОСЛѢДНЯЯ.

О вѣрѣ нашихъ прародителей.

Прародители наши хотя за свое преступленіе изгнаны были изъ рая, однакожь съ избыткомъ возвратили потерянное блаженство. Какимъ же образомъ? Средство для сего у всѣхъ одно: вѣра, соединенная съ добрыми дѣлами. *Безъ вѣры*, говоритъ Апостоль, *не возможно угодити Богу* (Евр. 11, 6). Какая же была та вѣра, которою спаслись они?—Та ли которую мы теперь содержимъ, или другая какая? О семъ побесѣдуемъ.

Прародители наши хотя не назывались христіанами, подобно намъ, но вѣра ихъ, по свидѣтельству слова Божія, была таже, которую мы теперь исповѣдуемъ. Мы вѣруемъ въ Христа Спасителя, единого ходатая Бога и человѣковъ,—принесшаго въ жертву за грѣхи міра Себя Самаго и Своею крестною смертію поправшаго владычество древняго врага нашего діавола (1 Тим. 2, 3); или, по словамъ Символа вѣры: „вѣруемъ во единого Господа Иисуса Христа, Единороднаго Сына Божія, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята, и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшася“. И они вѣровали въ того же Искупителя съ тѣмъ только различіемъ, что вѣровали въ Него не какъ въ

пришедшаго и совершившаго дѣло нашего искупленія, а только какъ въ грядущаго, уповаю, что Онъ нѣкогда придетъ на землю, примирить ихъ съ оскорбленнымъ ими Отцемъ небеснымъ. Вѣровали также, что Искупитель ихъ долженъ родиться единственно отъ сѣмени жены, только не имѣли яснаго представленія о немъ, свойственнаго христіанамъ равно какъ и не знали кто именно та Богоизбранная отроковица, которой предназначено быть Матерію Божіею, потому что о семъ до времени не было открыто не только людямъ, но даже самимъ Ангеламъ Божіимъ. Короче: различіе между вѣрою прародителей и нашею христіанскою естественно состоитъ прежде всего во времени, въ какомъ мы и они были поставлены, по отношенію къ лицу Христа Спасителя, и потомъ—въ степени ясности таинъ благодатнаго царства Христова. Но предметъ вѣры какъ у насъ, такъ и у нихъ былъ одинъ: Христосъ Господь нашъ. *Ибо плоть иною имени подѣ небесемъ* (Дѣян. 4, 12), *кромѣ Его имени, даннаго въ челоуцьхъ, о немъ эсе подобаетъ спастися намъ.*

Но какъ же прародители могли знать о своемъ грядущемъ Искупителѣ, когда пришествіе Его на землю послѣдовало послѣ нихъ, спустя слишкомъ пять тысячъ лѣтъ? Они узнали объ Немъ по откровенію Божію, по которому и мы знаемъ о будущихъ благахъ, для насъ уготованныхъ. Откровеніе сіе послѣдовало вскорѣ послѣ ихъ грѣхопаденія и дано было единственно по благости Отца небеснаго, для поддержанія падшихъ и посрамленія злобы древняго врага нашего діавола. Прародители наши, послѣ нарушенія заповѣди Божіей, видя въ Творцѣ своемъ праведнаго Судію, а въ себѣ самихъ безотвѣтныхъ преступниковъ, пришли въ такое уныніе, что потеряли почти всякую надежду на спасеніе и не знали что дѣлать и что предпринять къ поправленію своихъ горькихъ обстоятельствъ. Въ душѣ своей они ощущали тысячу различныхъ впечатлѣній, изъ которыхъ одно было безотраднѣе другаго. И страхъ наказанія Божія, и угрызения совѣсти, и сознаніе своего униженія и наготы и другія подобныя впечатлѣнія смѣнялись одно другимъ и производили почти адскія мученія. Они были еще въ раю, но бездна ископанная злобою діавола была уже подъ ногами. Одинъ шагъ,—и они, поверженные въ отчаяніе, должны были очутиться въ челюстяхъ адскаго звѣря. Діаволь видѣлъ сіе и заранѣе торжествовалъ свою несчастную побѣду. Въ сихъ-то крайнихъ обстоятельствахъ Господь не замедлилъ подать прародителямъ свою помощь. Онъ явился имъ и обращаясь, съ одной стороны къ злобѣ діавола, а съ другой къ несчастной жертвѣ его лукавства—прародителямъ, сказалъ: ты, діаволь, хотя и торжествуешь свою побѣду надъ любимымъ моимъ созданіемъ—человѣкомъ, но напрасно! Отъ сѣмени жены Я произведу такое лице, которое всюду будетъ преслѣдовать тебя и на небѣ, и на землѣ, и въ самой преисподней до тѣхъ портъ, пока сокрушитъ злую главу твою. *Вражду положу между тобою, и между женою, и между сѣменемъ твоимъ, и между сѣменемъ твоемъ: той твою сотретъ главу* (Быт. 3, 15). Прародители, слыша сіе обѣтованіе грозное для ихъ врага и радостное для нихъ, приняли его съ сер-

дочною вѣрою. Вѣра сія возродила въ нихъ упованіе на милосердіе Отца небеснаго и на будущую блаженную жизнь и вмѣстѣ воспламенила въ ихъ сердцѣ любовь къ своему Творцу и Благодѣтелю. А отъ сего изъ очей ихъ исторглись слезы сердечнаго сокрушенія и искренняго раскаянія въ своемъ преступленіи; и такимъ образомъ возстаніе ихъ совершилось.

И такъ начало вѣры нашей еще въ раю. Она—та самая, которая дана для утѣшенія падшимъ прародителямъ, а отъ нихъ какъ сокровище небесное, переходила изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ до самаго пришествія Христа Спасителя. Иисусъ Христосъ пришедый не разорить, но исполнить законъ, только усовершилъ ее, даровалъ вмѣсто сѣней и прообразованій самые дары благодати, которыя своею проповѣдію и Духомъ Святымъ чрезъ Апостоловъ распространилъ уже во всей вселенной. По сему вѣра наша есть единая, истинная, дарованная Богомъ, по Его неизреченному милосердію и человѣколюбію, для нашего спасенія, которая одна ни въ какихъ обстоятельствахъ неизмѣнна и, подобно Ангелу Утѣшителю, служитъ вѣрнѣйшимъ руководителемъ на пути къ вѣчной блаженной жизни и единственнымъ средствомъ къ успокоенію человѣка во всѣхъ несчастіяхъ настоящей жизни. Будемъ же хвалиться не о чемъ другомъ, точію о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ, возлагая на Него все упованіе наше. По слову св. Отца нашего Кирилла Іерусалимскаго: „да не стыдимся исповѣдывать Распятаго съ дерзновеніемъ, дабы и Онъ по Своему обѣщанію, нѣкогда исповѣдывалъ насъ предъ Отцемъ небеснымъ и Ангелами Божиими“. (Матѣ 10, 33). Аминь.

Священникъ Іоаннъ Молчановъ.

У ЧРЕ Ж Д Е Н І Е

Сумона епископа рязанскаго и шатскаго на общежительство учениковъ въ епаршеской его преосвященства семинаріи, и на благоустроенное обученіе ихъ, изданное 1779 года ноября 11 дня.

(Продолженіе).

§ V.

Какъ учениковъ готовить къ церковнослужительству.

Для сего предписаніе должно быть къ уму касающееся, а другое къ волѣ, что до ума, то по оному: Впечатлѣвать должно, чтобы учащіеся отъ духовенства дѣти наследственнымъ себѣ считали правомъ быть служителями церкви, и стыдно имъ долж-

но быть, если они захотят отлучиться въ иные чины, а къ церкви дадутъ мѣсто изъ свѣтскихъ людей. Они тѣмъ уподобятся Исаву, который за ушицу продалъ первенство свое Иакову и лишился отчаго и Божія благословенія.

2.) Впечатлѣвать и то къ коlikому они преимуществу и рождены и предназначаются, то есть, чтобы быть имъ министрами, или первенствующими служителями у царя царей, у Господа вседержителя, быть строителями священнѣйшихъ таинъ Его, по слову апостола Павла (1 Коринѣ. 4, 1). А потому коль ихъ разумъ долженъ быть совершенъ въ знаніяхъ, и во первыхъ, что касается до самаго Бога. Ибо какъ можетъ кто учить другихъ какъ вѣровать должно, когда самъ не научится?

Что до воли, то внушать.

1.) Что они должны быть избранными сосудами Богу, въ которые имѣетъ вложить всевышній Владыка благодать свою, дабы они пронесли имя Его святое и имя Господа Иисуса предъ цари и языки, и исповѣдать могли вѣру чистѣйшую непостыдно. А когда такъ, то не отъ самыхъ ли пеленъ, такъ сказать должны они паче иныхъ святость во нравахъ своихъ населять?

2.) Есть правила соборовъ и святыхъ отецъ, что по извѣстнымъ порочкамъ не велѣно производить во священнослужительство, и извергать повелѣвается тѣхъ, кои узнаны будутъ въ такихъ нечистотахъ: то если кто, будучи порочнымъ, войдетъ въ толь святой санъ, коlikо совѣстію будетъ угрызаемъ и коlikо будетъ страшиться суда Божія. Если же не вступить и отлученъ будетъ отъ сана онаго, то жалость снѣдать будетъ сердце, что потерялъ то, чего ради и родился, и трудился и умъ приготавлиалъ. Такъ чтобы, симъ трогаясь, растущіе къ сему званію и учащіеся блюсти себя наиприлежнѣйше и отъ соблазновъ міра, елико можно, удалялися.

3.) Наиприлежнѣйше о томъ пецися, чтобы въ ученикахъ страхъ вселился. И чтобы они живо воображали, что гдѣ ни ходять, что ни дѣлають вездѣ съ ними Богъ есть, вся видитъ, все на судъ свой представить имѣетъ не токмо дѣла ихъ, но и слова и помыслы. Для сего конца надлежитъ, чтобы ученики учили катихизисъ наизустъ, который учить и толковать имъ по субботамъ и воскреснымъ днямъ, а протверживать, что выучили, на всякой день послѣ молитвъ утреннихъ и вечернихъ по части. Такожъ ходили бы въ церковь на службу нелѣбно, какъ по буднямъ въ череды свои, такъ по воскреснымъ днямъ и въ праздники все купно; во все четыре поста въ году исповѣдывались бы и приобщались святыхъ таинъ.

4.) Для обоего, то есть, чтобы и разумъ и воля исправлялись, читать новоизданную книжицу о должностяхъ приходскихъ пресвитеровъ. А какъ другаго времени на чтеніе сея книжицы опредѣлить не можно по множеству иныхъ упражненій, кромѣ что на утреняхъ въ воскресные дни и въ праздники нѣкоторые, то неопустительно и совершать оное чтеніе въ тѣ

утрени между каѳисмами, и гдѣ по книжицѣ приводятся изъ священнаго писанія тексты, такожь и изъ святыхъ отецъ, то оныя мѣста изъ писанія и изъ книгъ отеческихъ, и изъ исторіи при томъ прочитывать же.

§ VI.

Вообще, какъ учащихся представить просвѣщенными людьми.

Что есть просвѣщенный человѣкъ?

Просвѣщенный человѣкъ называется тотъ, въ которомъ тма невѣжества природнаго изгнана есть, и, вмѣсто оной сіяетъ благоразуміе и свѣдѣніе такое вещей божественныхъ и естественныхъ, что онъ не токмо самъ въ себѣ мудрствуетъ хорошо и поступаетъ, но и другимъ съ пользою умѣтъ разсказывать и доказывать. Посему и надобно стараться, чтобы въ училищахъ нашей семинаріи вселилось такое просвѣщеніе, а для того

Что для просвѣщенія человѣческаго чинить нужно и должно?

Надобно во 1-хъ тму неразумія изъ кореня исторгнуть. А какъ иногда и чрезъ нѣсколько лѣтъ, живучи въ училищномъ мѣстѣ, не токмо не просвѣщаются ученики, но едва чѣмъ лучше выходятъ, нежели какъ не быть бы имъ въ ономъ мѣстѣ: то и, стыда ради таковаго, да и пользы ради церкви и человѣчества надлежитъ намъ какъ пастырямъ, такъ и учащимъ стараться всѣми мѣрами, чтобы, конечно, на какой конецъ берутся дѣти въ семинарское ученіе, чтобы и получили то неоскудно.

Тма неразумія изъ кореня исторгается добрымъ расположеніемъ ума. Расположеніе же доброе въ умѣ дѣлается отъ хорошаго понятія, а хорошее понятіе раждается отъ частаго слушанія и яснаго разсказыванія о вещахъ, кои требуютъ разсужденія. Слѣдовательно и надлежитъ учащимся охотнымъ быть къ слушанію, а учащимъ къ глаголанію искусному.

Но первой поводъ и побужденіе отъ глаголанія искуснаго, пріятнаго, и удобъ понимаемаго дѣтями бываетъ; то паки учителямъ подтверждаетъ, чтобы старались сами во первыхъ разумѣть вещи и много знать, а потомъ и говорить ученикамъ внятно, весело и побудительно.

2) Надобно не токмо тму неразумія исторгнуть, но и отогнать такъ, чтобы не возвращалась. Къ сему служитъ то, когда человѣкъ твердо узнаетъ, что первое его состояніе было весьма худо, а второе такое, которое конечно навсегда въ немъ должно быть. Будетъ же сіе, когда онъ познаетъ прями истинны въ существѣ своемъ и станетъ ими любоваться съ отношеніемъ къ источнику истинъ — Творцу всяческихъ. Слѣдовательно учителя толь искусны должны быть въ показаніи истинъ, чтобы ученики, какъ бы досязательно ихъ принявъ въ себя, впредь не сомнѣвались, но питались бы ими съ успѣхомъ своимъ.

Что есть свѣтъ въ разумѣ?

Когда напередъ тако поступлено будетъ, то потомъ и надобно самый

свѣтъ знанія вселять. Сей свѣтъ есть знать какъ истины сводить, какъ по нимъ то заключать, и какъ въ сходство тѣхъ истинъ самаго себя управлять, и въ союзѣ мира съ пользой себя поставить къ славѣ Творца и во свое благополучіе. Будетъ сіе все, когда по всѣмъ школамъ прочимъ ученикамъ хорошій успѣхъ учиня, въ философіи прилѣжно упражняться станутъ. Но паки припоминаемъ, чтобы учителя, яко посредственники таковаго блага учащимся, конечно были виновны сего имъ просвѣщенія; иначе и Богу и намъ отвѣтъ должны будутъ дать за нерадѣніе въ толь важномъ на нихъ возложеніи,

Какъ свѣтъ въ разумѣ удержать и умножить?

Надобно, чтобы нѣкоторый свѣтъ вселившійся въ душу учащагося, умножаясь, очищаясь, приходилъ въ совершенство и въ томъ утверждался. Въ слѣдствіе сего надобно, чтобы не отъ устъ учителей только слушали ученики, но чтобы и сами книги читали, слушать прилѣжно навывкали и въ словопреніе входили и притихшею ученымъ образомъ слушали. А по сему и надобно учениковъ вводить въ бібліотеку, чтобы они около книгъ умѣли ходить и матеріи прискивать у авторовъ, и читали бы какъ обще, такъ и порознь, какая кому книга дается по означенію префекта съ учителемъ, и изъ нея нотаты, или замѣчанія и выписки важныхъ вещей и изреченій дѣлали бы. Надобно, чтобы не токмо сочиненія дѣлали, но чтобы оныя при собраніяхъ во первыхъ въ школьной залѣ, а потомъ и въ церкви читали.

Когда быть собраніямъ въ залѣ?

Подтверждаемъ, чтобы неотмѣнно во всякой седмицѣ въ четвертокъ и въ воскресный день, по вечерамъ, въ залу были собранія учителей и учениковъ всѣхъ, и во первыхъ начало было бы отъ краткаго пѣнія псалмовъ, а потомъ приготовившійся ученикъ изъ богословія, или изъ философіи, или изъ риторики читалъ бы рѣчь. По чтеніи рѣчи можетъ быть пѣніе, а иногда продолжительнѣйшіе диспуты. Могутъ такъ же представляться изъ низшихъ школъ ученики, а ректоръ и префектъ отъ учителей требовать, если добровольно не будутъ представлять для слушанія и экзамина, кто что выучилъ хорошее наизусть, и разумѣетъ ли то, и умѣетъ ли пристойно переводить стихи или прозу, и тщательныхъ хвалить предъ всѣми, а лѣнливыхъ журить.

О диспутахъ публичныхъ.

Должны быть диспуты, или словопренія нарочно и съ довольнымъ приготовленіемъ представляемая изъ школъ философіи и богословія. Такихъ диспутовъ должно быть въ годъ двое изъ философіи и двое изъ богословія неотмѣнно. Первый разъ по новому году въ Генварѣ мѣсяцѣ, то есть одни изъ философіи, а другіе изъ богословія около половины онаго мѣсяца. Второй разъ предъ ваканціальнымъ роспускомъ учениковъ потому же виду. На сіи диспуты публичный имѣтъ созывъ, и тщаться удовольствовать слушателей и зрителей какъ убранствомъ, такъ и рѣчью, и самымъ словопреніемъ и музыкою. Чтобы словопренія были подлинно ученые отъ стороны произво-

дашихъ, а слушателямъ съ пользою, то гораздо надобно начитываться и навывать тѣмъ, кои въ диспутъ входятъ и кои представляютъ оныя. Но какъ о семъ не можно здѣсь всего написать, то по возможности самымъ дѣломъ будемъ мы показывать.

Учить перорѣ хорошей или чтенію съ кафедръ и предъ людьми почтенными.

Такоежъ лучшей перорѣ рѣчей приучать надобно учениковъ. Она должна быть не токмо природному порядочному и хорошему разговору не противна, но паче весьма согласна, и развѣ ученостію нѣсколько приукрашена. Къ сему во первыхъ нужно, чтобы имѣющій читать рѣчь своего ли сложенія или изъ автора взятую, весьма твердо наизустъ зналъ, чтобы мысли не смущались и живости не теряли. А изъ авторовъ выбранныя рѣчи ученикамъ выучить и читать самое полезнѣйшее есть дѣло, что чинить и подтверждаемъ, яко нужнѣйшее къ просвѣщенію. Второе: чтобъ не спѣшилъ лишно читающій, да опять и не волокъ бы словъ протяженіемъ, и какъ будто поя оныя. Третье: чтобы по препинаніямъ грамматическимъ, то есть, по запятымъ, по двучіямъ, по точкамъ, да и по самимъ грамматическимъ составамъ словъ, и по частямъ, на какія рѣчь раздѣлена бываетъ, и пофигурамъ умѣялъ, то подниманіемъ голоса, то опущеніемъ различать выговоръ, и тѣмъ понятіе и разумѣніе свое оказывать, а другимъ владать могъ. Но устно и изъ книгъ о семъ болѣе покажется.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

О прочемъ принадлежащемъ къ обществу семинарскому.

I.) Сколько должно быть въ нашей семинаріи числомъ учениковъ.

II.) Сколько учителей, и что имъ дѣлать.

III.) Сколько начальниковъ, и какъ что распорядить они должны.

IV.) Сколько служителей.

V.) Сумму денежную какъ и по скольку раздѣлять на жалованье всѣмъ въ должностяхъ по семинаріи находящимся и на запасы и на построеніи или починки.

VI.) О библиотекѣ, которая гдѣ должна быть, какъ устроена, чѣмъ наполняться, чтобы своему имени и концу соотвѣтствіе имѣла, и какой присмотръ около ея долженъ быть.

§ I.

Набирать учениковъ по мѣрѣ вмѣщенія въ семинаріи и по довольству суммы, какъ учениковъ набирать и когда, и какъ исключать?

Что надлежитъ до числа учениковъ, сколько ихъ должно быть для обученія въ нашей семинаріи, то не иначе положить должно, какъ столько, сколько ихъ можетъ помѣститься поселеніемъ внутри семинаріи, и сколько мы объять можемъ силами содержанія нашего и управленія. Ибо хотя могутъ

иныя своекоштные и по квартирамъ ночевать, однако должны помѣщаться въ школахъ, и въ трапезной палатѣ, и въ церкви и въ другихъ общихъ собраніяхъ: то ежели лицокъ будетъ въ числѣ, всегда будетъ стѣсненіе, а тѣмъ самымъ тяжесть и не пріятность. Да и не надлежитъ доводить и допускать, чтобъ многіе были по квартирамъ и отдаленно отъ семинаріи. И опять: если слишкомъ многое число наберется учениковъ, а у насъ и суммы, и служителей и надсмотрщиковъ столько не будетъ, чтобы можно было удовлетворить по всѣмъ обстоятельствамъ: то изъ сего непорядки отъ стороны учениковъ послѣдуютъ, а намъ въ правленіи тяжесть и скука. Чего ради разсмотрѣть имѣетъ кантора семинарская, сколько поселеніемъ по личности нынѣшнихъ покоевъ можетъ вмѣщено быть учениковъ внутри семинаріи и сколько нынѣ есть въ собраніи учениковъ, тѣ всѣ могутъ ли поселиться въ оныхъ покояхъ, и ежели не могутъ, то сколькимъ надобно быть по квартирамъ, и сколь далеко оныя квартиры имѣютъ быть, а были бѣ оныя квартиры, конечно, у священниковъ, и причетниковъ и у домовыхъ нашихъ и монастырскихъ служителей, кои неподалеку отъ семинаріи домами находятся, а не у иныхъ обывателей города. Ибо обывательскіе дома другими постояями занимаются нынѣ, да и намъ лучше въ случаяхъ расправы какой съ лѣдьми нашей команды управляться. Когда по сему вникая въ обстоятельства кантора намъ представить, то и положеніе числа учениковъ отъ насъ утвердительно послѣдуетъ, и можетъ быть лишнихъ убавимъ, недостатокъ же усмотря добрать прикажемъ. А какъ учениковъ набирать, и когда, и кому при наборѣ свидѣтельствовать, и какъ не являющихся штрафовать, и какъ не понятныхъ или не порядочныхъ исключать, и какъ по окончаніи школъ увольнять, о томъ уже даны многія предписанія, въ силу, которыхъ и впредь поступать. А въ чемъ обстоятельства потребуютъ инаго какового разсмотрѣнія и опредѣленія, то кантора имѣетъ намъ докладывать.

§ II.

Число учителей коликое можетъ быть въ нашей семинаріи; по разсужденію школъ и наукъ число учителей полагается восемь человекъ.

Что надлежитъ до числа учителей, то по не большей суммѣ, даемой на содержаніе семинаріи, весьма не много бы слѣдовало быть: но какъ въ семинаріи нашей съ Божіею помощію школы по порядку всѣ свою бытность возымѣли, то есть, отъ грамматики, даже до богословія: а при томъ и языки нетокмо латинскій, но и греческій и еврескій введены же по обученію, и мы выше, гдѣ предписывали какія преподавать науки нужно и полезно, сказали уже, что преподавать въ нашей семинаріи обученіемъ: то какъ въ сходство сего, такъ и чтобы изъ большаго числа учителей можно было усматривать, который къ преподаванію высшихъ наукъ надежнѣйшій, и чтобы прежде изъ млада навывкали учить, и паче прилежать къ книгамъ и къ наукамъ, да чтобъ и другихъ изъ учениковъ

поощрять надеждою къ учительству, а тѣмъ еще и къ инымъ чинамъ способнѣйшими дѣлать было можно, судимъ числу быть учителей по ниже-слѣдующему отъ низшей степени до высшей. *Первой*: низшаго класса грамматики. *Второй*: высшаго класса грамматики съ начатками поэтическими. *Третий*: риторики и искусства поэтического. *Четвертый*: философіи. *Пятый*: богословія. А по сихъ въ степеняхъ по старшинству опредѣленія къ шко-лѣ имѣютъ быть: *Первый*: языковъ еврейскаго и греческаго. *Второй*: исторіи какъ политической, такъ и естественной, и притомъ пасхалии. *Третий*: нѣкоторыхъ частей математическихъ въ томъ числѣ и географіи. А чтобъ дѣйствительнѣе и музыка, паче пѣнія церковнаго, которое должно быть тѣмъ искуснѣе, чѣмъ ожидается отъ всѣхъ пріятнѣе, тѣмъ благодѣ-ннѣе, чѣмъ въ лучшихъ отъ всякихъ другихъ мѣстъ храмахъ оно совер-шается: посему, говорю, чтобы и музыка дѣйствительнѣе искусство свое во обучающихся у насъ оказала, надлежитъ и оныя быть искуснѣйшему учителю. Со всѣмъ тѣмъ хотя здѣсь число учителей показали мы, но мо-жетъ быть иной и къ двумъ школамъ приставится: однако какъ по вы-шереченнымъ резонамъ, такъ и для того, чтобъ легче было бремя учи-тельства, и чтобъ находясь при извѣстномъ одномъ или двумъ, да союз-нымъ между собою трактованіемъ, учитель съ большимъ успѣхомъ могъ ученикамъ удовлетворять, то, елико возможно будетъ, станемъ усматри-вать, чтобъ ихъ было то число и разнѣе какое здѣсь мы показали. наипаче, ежели къ тому, чтобы жалованіемъ ихъ снабдить могли, усмот-римъ источникъ. И какъ здѣсь утвердительно всегда ни чего положить не можемъ, то опредѣленіе учителей изъ особаго зависѣть будетъ разсмот-рѣнія на всякое время.

2.) Сколь долго учениковъ въ семинаріи по школамъ проводить? Какъ по грамматикѣ книгъ учить низшаго класса и высшаго учениковъ? Поитикѣ кого учить?

Надобно положить и время, коль долго учениковъ проводить по шко-ламъ, чтобы они и успѣхъ показали довольный, и вырость между наука-ми могли до совершенныхъ лѣтъ, и не наскучило бы съ лишкомъ долго учиться, вообще не менѣе положить надобно на прохожденіе по школамъ десяти лѣтъ. И считая отъ высшихъ школъ, то есть отъ богословія и фи-лософіи съ реторикою, полагаемъ на сіи по два года, коихъ вмѣстѣ бу-детъ шесть лѣтъ: слѣдовательно на два года класса грамматики остается четыре года. А потому и на оныя по дваждѣ года полагать надобно. И сіи годы выдерживать по школамъ нетокмо для того, чтобъ хорошо уче-ники навывкли тому, чему ихъ учить будутъ. Но и чтобы перемѣшки не было въ подвышеніи ихъ изъ школы въ школу, и чтобы не было такихъ, кои бы еще остались въ той же школѣ учиться на полгода или на годъ, но конечно всѣ выводились вдругъ и въ низшемъ классѣ грамматики по дву годахъ наполнять новонабранными было бы нужно, и мѣсто для нихъ въ школѣ опорожнено бѣ стало и учитель бы одинаковый трудъ имѣлъ для всѣхъ учениковъ. А какъ грамматика новоизданная на четыре части

раздѣлена, то въ нисшемъ классѣ учить первой и второй части, и съ половины втораго года можно входить, паче въ нужнѣйшихъ регуляхъ, и въ третью часть. Въ высшемъ же классѣ и четвертую часть совершенно преподавать и всю грамматику протверживать. Такожъ въ чтеніи книгъ выборныхъ, какъ къ сей наукѣ, такъ и для приуготовленія къ риторикѣ упражняться. Пѣтическому же искусству учить тѣхъ учениковъ, кои особый даръ къ тому имѣютъ и охоту, и не иныхъ школъ какъ философіи и богословія, и кои въ риторикѣ на второмъ году окажутся способны и охотни. А языкамъ, и Исторіи, и математическимъ частямъ и прочему предписанному, по елику тѣмъ ученики симъ должны учиться, кои вышереченнымъ наукамъ будутъ обучаться, то между оными науками часы раздѣлять надобно и дни по удовлетворенію такъ, какъ можетъ быть способнѣе.

3.) Въ какіе дни и часы учить языковъ и исторіи? Въ какіе дни по обѣдѣ не быть латинскихъ школъ ученію? Для исторіи во первыхъ надобно учиться хронологіи и географіи.

Сколько жъ теперъ за пристойное усматриваемъ, то полагаемъ языка греческаго учить по утрамъ до латинскихъ школъ въ понедѣльникъ, въ среду и въ пятокъ чрезъ полтара часа, въ тѣ же дни по вечерамъ послѣ латинскихъ школъ еврейскаго языка чрезъ полтара жъ часа, или еврейскаго учить по утрамъ во вторникъ, въ четвертокъ и въ субботу. Исторіи же и математическихъ начатковъ по вторникамъ, и четвергамъ и субботамъ послѣ обѣда; и ежели тѣже ученики будутъ учиться и математическихъ начатковъ, кои исторіи обучаются, то часы соединять такъ, чтобы ученики не выходили изъ школы, а учителя одинъ послѣ другаго приходилъ. И на оба ученія полагалось бы не болѣе какъ по часу, или по полутора жъ часа. Однако пока другой учитель послѣ перваго войдетъ, тобъ между тѣмъ прошло времени около четверти часа, дабы ученики могли нѣкоторую отдышку получить

Во вторникъ же, и четвертокъ и въ субботу послѣ обѣда латинскимъ школамъ не быть. А какъ напередъ предъ исторіею надобно знать хотя нѣсколько хронологіи, такожъ и географіи; ибо сіи знанія у исторіи какъ два глаза, или двѣ руки показывающіи подлинность исторіи: то и надобно ихъ первѣе учить. Слѣдовательно историческій учитель въ самой краткости понятіе о хронологіи и географіи и нужнѣйшіе изъ нихъ пункты къ исторіи долженъ прежде толкованія самой исторіи показать, а паче вмѣсто дальнѣйшаго вниманія въ хронологію, показалъ бы пасхалію. Ибо сія къ хронологіи жъ надлежитъ, и весьма нужна къ званію церковнослужителей; какъ прежде о томъ упомянуто.

4.) На латинскія школы по скольку часовъ полагать?

На латинскія школы, кои нетокмо основаніе полагають, но и самое зданіе выводятъ учености, поелику всѣ знанія въ подробности оными преподаются, полагать на грамматическіе классы и на риторику по два часа съ половиною, въ кое время учитель долженъ съ учениками упражняться въ школѣ. А на философію и богословіе по два часа. И хотя надлежало

бы по три часа положить на сіи школы, но у первыхъ полчаса, а у вторыхъ часъ уемлется для другихъ ученій и упражненій, чтобъ могли и покои по переѣзнымъ вхожденіямъ опорожняться, и ученики исправляться отъ одного къ другому ученію.

(Продолженіе будетъ).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случаи совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ.—Составилъ священникъ Алексѣй Парвовъ. — Изданіе второе—исправленное. С.-Петербургъ, 1866 года.

Книга, заглавіе которой мы сейчасъ выписали, недавно появилась вторымъ изданіемъ. Уже одно появленіе книги о. Парвова вторымъ изданіемъ показываетъ, что на нее и подобныя ей книги запросъ есть; а когда есть запросъ, то, значить, и нужда въ нихъ есть. Дѣйствительно—потребность въ изложеніи церковно-гражданскихъ постановленій и притомъ изложеніи такомъ, которое было бы приспособлено къ служебной практикѣ приходскаго священника, не можетъ не чувствоваться живо приходскими священниками. Какъ лице официальное—приходскій священникъ очень не рѣдко поставляется въ официальныя отношенія къ церковной и гражданской власти, гдѣ ему нужно самое точное знакомство съ закономъ, и мало ли вообще въ служебной практикѣ священника такихъ случаевъ, когда ему тоже необходимо точное знакомство съ требованіями закона. Книга о. Парвова, какъ увидимъ ниже, имѣетъ цѣлю—именно удовлетворить этой насущной потребности священника, беря впрочемъ изъ многосложной практики его случаи болѣе важныя, именно—случаи совершенія только важнѣйшихъ требъ церковныхъ.

Нельзя сказать, правда, чтобы у священниковъ доселѣ не было подъ руками такихъ руководствъ по законовѣднію, которыя бы, руководя священника во многихъ другихъ случаяхъ его служебной практики, руководили вмѣстѣ съ тѣмъ и въ случаяхъ совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ—случаяхъ, на которые обращено исключительное вниманіе о. Парвова. Руководства, о которыхъ мы говоримъ, тѣ, которыя чаще всего можно

встрѣтитъ въ церковныхъ бібліотекахъ, каковы—собранія узаконеній: Кормчая, Духовный регламентъ, Уставъ духовныхъ консисторій и другія. Но не говоря уже о томъ, что каждое изъ этихъ узаконеній представляетъ разрозненныя свѣдѣнія, что, какъ извѣстно, не совсѣмъ-то удобно при руководствѣ ими на практикѣ; въ нихъ, кромѣ того, какъ собраніяхъ узаконеній болѣе или менѣе давнихъ, хотя и по нынѣ дѣйствующихъ, очевидно нѣтъ совсѣмъ узаконеній позднѣйшаго времени. Въ разбираемой же нами книгѣ собраны—касающіеся совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ—не только церковныя узаконенія, но и гражданскія; взяты во вниманіе и узаконенія самаго поздняго времени. Такимъ образомъ ее смѣло можно рекомендовать духовенству, и при существованіи у него подъ руками поименованныхъ нами выше церковно-каноническихъ книгъ.

Какъ явленіе чисто литературное, книга о. Парвова, разумѣется, далеко не новость. Въ нашей духовной литературѣ было и есть не мало произведеній по церковному законовѣдѣнію такихъ, которыя оставляютъ разсматриваемую нами книгу далеко за собою. Таковы напр. прекрасныя статьи по церковному законовѣдѣнію, печатавшіяся въ „Православномъ Собесѣдникѣ“—въ особенности „за 1855—1862 годы“, и ихъ—нужно замѣтить,—не мало. Еще болѣе крупное явленіе въ церковно-канонической литературѣ составляетъ безспорно „Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія теперешняго ректора с.-птерб. дух. академіи—епископа выборгскаго Іоанна“. Сюда же можно отнести и нѣкоторыя статьи журнала „Твореній св. отцевъ“, „Записки по церковному законовѣдѣнію“ протоіерея Скворцева и друг. Всѣ эти произведенія представляютъ учено-историческое обозрѣніе законовъ относительно разныхъ предметовъ церковнаго права и во многихъ отношеніяхъ обогащаютъ науку церковнаго законовѣдѣнія многими учеными соображеніями и новыми взглядами на предметъ. А такія произведенія, какъ сей-часъ указанная нами статья „Прав. Собесѣдника“ и „Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія“, обогащаютъ, кромѣ того, науку церковнаго законовѣдѣнія многими новыми, въ своей области, историческими открытіями. Въ книгѣ о. Парвова ничего подобнаго нѣтъ. Она, какъ преслѣдующая другую цѣль,—чисто практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій на извѣстные случаи церковной практики священника, представляетъ только, такъ сказать, компендіумъ того, что уже сказано объ извѣстномъ предметѣ. По этому читатель, очевидно, не встрѣтитъ въ ней ничего новаго по части церковнаго законовѣдѣнія. Но авторъ впрочемъ и не претендовалъ на это. Въ предисловіи къ своей книгѣ онъ прямо говоритъ: „не въ видахъ принести пользу наукѣ церковнаго законовѣдѣнія, — мой трудъ не обогатитъ ее ни новыми историческими открытіями, ни новыми учеными соображеніями и взглядами на предметъ, — а въ видахъ удовлетворить только вопіющей необходимости и, уступая требованіямъ своихъ собратьевъ священниковъ—особенно сельскихъ, рѣшился я предать печати предлагаемый трудъ. Сочту себя вполне счастливымъ, если мое „практи-

ческое изложеніе“ законовъ окажется дѣйствительно практическимъ и освободить церковно-служебную практику священника отъ тѣхъ недоразумѣній и ошибокъ, которыя такъ нерѣдко встрѣчаются у насъ именно отъ недостаточнаго знакомства съ церковнымъ правомъ и которыя ведутъ къ вреднымъ и весьма вреднымъ послѣдствіямъ“ (стр. 4). Такимъ образомъ авторъ разбираемой нами книги имѣлъ въ виду написать только руководство священнику въ исправленіи собственно пастырскихъ и священнослужительскихъ обязанностей его званія. Посмотримъ же теперь — насколько его книга достигаетъ своей цѣли, какъ руководство.

Если отъ какаго литературнаго произведенія, такъ это именно отъ назначеннаго быть приктическимъ руководствомъ мы въ правѣ требовать, чтобы въ немъ дѣйствительно въ немногѣмъ было сказано многое. Въ практическомъ руководствѣ не должно быть допускаемо, ни, такъ называемаго, разсмотрѣнія различныхъ взглядовъ на извѣстный предметъ, ни тѣмъ болѣе пространныхъ чисто апіорическихъ сужденій о предметѣ, вообще — ничего такого, что неимѣетъ существеннаго отношенія къ извѣстнаго рода практикѣ, какъ такой. Въ немъ должно быть сказано, и притомъ возможно кратко, то только, что существенно относится къ предмету и это существенное должно быть сказано непремѣнно все, такъ чтобы читатель находилъ въ немъ отвѣты на всѣ вопросы, какіе только можетъ возбуждать въ немъ извѣстнаго рода практика. Отъ составителя руководства вовсе не требуется притомъ писать строгую систему. Нѣтъ — онъ можетъ, по нашему мнѣнію, и отступить отъ нее, лишь бы было это во имя серьезныхъ требованій практики. Авторъ разбираемой нами книги, поступилъ ли такъ въ своемъ руководствѣ?

— Онъ изъ всей многосложной практики священника, какъ мы уже упоминали, обратилъ вниманіе только на самую важную и существенную сторону, именно — на совершеніе святыхъ таинствъ: совершеніе св. таинствъ безспорно составляетъ важнѣйшую часть служенія священника. Нигдѣ столько не требуется отъ священника знакомства съ закономъ, какъ при совершеніи св. таинствъ. По самому существу таинствъ, какъ справедливо говорить самъ авторъ, и по тому значенію, какое имѣютъ онѣ въ самомъ гражданскомъ быту православныхъ христіанъ, начиная на нихъ извѣстныя, даже гражданскія, обязанности и сообщая имъ извѣстныя права (напр. въ бракѣ), требуется отъ священника самое отчетливое знаніе и самое точное выполненіе тѣхъ постановленій, которыми опредѣляется порядокъ совершенія таинствъ для православныхъ мирянъ и порядокъ принятія ихъ сими послѣдними“ (стр. 5). Этимъ и объясняется дѣйствительно — почему авторъ, желая дать практическое руководство священнику на важнѣйшіе случаи его служенія, смель первымъ долгомъ дать это руководство на случаи совершенія святыхъ таинствъ.

Но выдѣливши для себя эту область, онъ впрочемъ строго не ограничился ею. Читатель найдетъ у него нѣчто такое, что не относится собственно къ совершенію св. таинствъ. Такъ напр. у него есть подробные трактаты: о записи въ метрическія книги, веденіи метрическихъ книгъ и выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ; есть даже въ частности трактатъ о полковыхъ метрическихъ книгахъ (стр. 22—29). Въ концѣ книги прибавленъ цѣлый сводъ постановленій относительно погребенія умершихъ (стр. 167—179). Но всѣ эти прибавленія, по нашему мнѣнію, вовсе нелишни въ книгѣ, назначенной быть руководствомъ для совершителя требъ церковныхъ. Можно быть увѣреннымъ, что читатель—священникъ поблагодаритъ за нихъ автора, тѣмъ болѣе, что у послѣдняго всѣ постановленія касательно веденія метрическихъ книгъ собраны удовлетворительно. Что же касается прибавленія отдѣла о погребеніи умершихъ, то онъ также необходимъ въ руководствѣ на случаи совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ, потому что погребеніе умершихъ дѣйствительно есть церковная треба тоже важная, нерѣдко бывающая и притомъ сопровождаемая тоже очень многими юридическими требованіями со стороны ея совершителя. Все это такъ. Жаль только, что авторъ, желая быть полнымъ и подробнымъ, помѣстилъ въ своемъ руководствѣ не мало такого, что безъ ущерба для читателя можно бы было опустить. Такъ напр. на стр. 41 у него помѣщено сказаніе о времени совершенія литургіи, съ показаніемъ даже того, когда литургія совершается въ день Пасхи, въ навечеріе Рождества Христова, день В. субботы и подобн. На стр. 46-й и 47-й помѣщено подробное сказаніе о томъ, какъ священникъ, готовящійся совершать литургію, долженъ исполнять все правило (т. е. молитвы), положенное для приготовленія къ литургіи. На стр. 59 говорится о томъ, когда и какъ готовить божественныя тайны для причащенія больныхъ и проч. Авторъ назначалъ свою книгу для священника; а всякій священникъ непременно все это знаетъ и перезнаетъ; да наконецъ, если бы онъ и не зналъ этого,—что впрочемъ трудно предположить,—такъ всегда очень легко могъ видѣть, какъ въ подобныхъ случаяхъ поступать,—видѣть въ той же церковно-богослужебной книгѣ, по которой совершаетъ таинство, потому что онъ, по тѣмъ же правиламъ церковнымъ непременно долженъ совершать всякое таинство по книгѣ. Также нужно сказать и о помѣщенныхъ на стр. 106 и 107-й замѣчаніяхъ о важности таинства брака, о дѣлаемыхъ потомъ ссылкахъ на пространнѣй катихизисъ и выпискахъ изъ него. Все это прямо не относится къ руководству собственно по законовѣднію, да къ тому же всякій священникъ непременно настолько богословски образованъ, что знаетъ пространнѣй катихизисъ и знаетъ безъ указанія руководства, что сказать о важности таинства брака. Вообще въ книгѣ есть кое-что такое, что очень и очень знакомо читателю и въ особенности читателю священнику и что можетъ, пожалуй, заставлять его по мѣстамъ скучать, при чтеніи ея. Но справедливость требуетъ сказать впрочемъ, что такихъ мѣстъ сравнительно не много; и этотъ недостатокъ съ избыткомъ вознаграждается

у автора тѣми прекрасными, полезными и существенно необходимыми для священника свѣдѣніями, какими наполнена его книга. И эти свѣдѣнія, нужно замѣтить, у него расположены такъ, что сказано, какъ и прилично руководству, только существенно нужное для совершителя важнѣйшихъ требъ церковныхъ. У него читатель найдетъ много очень важныхъ церковно-гражданскихъ постановленій касательно крещенія напр. младенцевъ, возрастныхъ, касательно воспріемниковъ, потомъ касательно крещенія невѣрныхъ и присоединенія иновѣрцевъ (христіанскихъ исповѣданій) къ православної церкви. Но особенно полно у него собраны всѣ церковно-гражданскія постановленія, касающіяся совершенія таинства Евхаристіи. Тутъ есть трактатъ и о вещественныхъ принадлежностяхъ этого таинства и о лицахъ, совершающихъ оное;—правила касательно причащенія священнослужителей, —причащенія мірянъ и больныхъ; наконецъ—правила на особые случаи, могущіе встрѣтиться при совершеніи литургіи и проч.

Самую трудную часть служенія священника какъ совершителя требъ церковныхъ, составляетъ безспорно совершеніе таинства брака. Тѣ требованія, какими сопровождается напр. вся многосложная предварительная подготовка къ совершенію этого таинства и потомъ обстоятельства, сопровождающія самое совершеніе таинства, дѣлаютъ эту потребу дѣйствительно—особенно запутанною въ нѣкоторомъ отношеніи. Нужно отдать честь нашему автору за то, что онъ умѣлъ, какъ должно, осмотрѣться въ этой многосложной области. Читатель найдетъ у него сводъ постановленій—и относительно дѣлаемыхъ предъ бракомъ, такъ называемыхъ, оглашеній и обыска,—относительно лицъ, которымъ не дозволяется вступать въ бракъ, и потомъ о физическихъ и нравственныхъ условіяхъ, необходимыхъ для вступленія въ бракъ; далѣе—постановленія о бракахъ христіанъ православныхъ съ неправославными и между собою; о бракахъ православныхъ христіанъ съ нехристіанами, а также и о бракахъ третьихъ, четвертыхъ и двойныхъ. Наконецъ и самый трудный и самый запутанный вопросъ о родствѣ въ приложеніи къ дѣламъ брачнымъ не оставленъ въ нашей книгѣ безъ должнаго вниманія. Трудность, какую испытываютъ священники, при рѣшеніи этого вопроса, происходитъ какъ извѣстно: или отъ незнанія точнаго смысла, или значенія самыхъ родственныхъ именъ, обозначающихъ родственныя отношенія, или же—отъ неумѣнья опредѣлять близость родственниковъ отношеній, по степенямъ или колѣнамъ и отъ незнакомства съ способомъ счисленія родственниковъ степеней, или же наконецъ прямо отъ незнанія, въ какихъ именно степеняхъ и родственныхъ отношеніяхъ запрещаются браки. Въ разбираемой книгѣ на эти именно вопросы и обращено вниманіе. Въ ней предлагается упрощенный способъ—какъ опредѣлять близость родственниковъ отношеній и какъ производить самое счисленіе степеней родства. Въ дополненіе ко всему помѣщены старинныя названія родственниковъ степеней, встрѣчающіяся напр. въ Кормчей, съ обозначеніемъ точнаго значенія тѣхъ изъ нихъ, которыя представляются непонятными.

Въ отношеніи прочихъ таинствъ, совершаемыхъ священниками, авторъ остается себѣ вѣренъ: онъ также старается, какъ можно полнѣе, отсобрать всѣ постановленія, относящіяся къ ихъ совершенію.

Въ заключеніе всего нужно сказать, что авторъ, желая быть полнымъ собирателемъ всѣхъ церковно-гражданскихъ постановленій, относящихся къ совершенію таинствъ, не оставя въ тоже время только сухимъ компиляторомъ ихъ. Нѣтъ, онъ по мѣстамъ резюмируетъ эти законы и объясняетъ приложимость ихъ на практикѣ. Такъ онъ объясняетъ—какъ поступать священнику на практикѣ съ нѣкоторыми канонами древней церкви, не со всѣмъ удобоприложимыми теперь. Это онъ дѣлаетъ по отношенію напр. къ канонамъ отцевъ и соборовъ о продолжительномъ отлученіи отъ св. таинъ за нѣкоторые грѣхи и приходитъ въ своемъ разсужденіи объ этомъ къ слѣдующему заключенію (стр. 95): „Каноны отцевъ и соборовъ о продолжительномъ отлученіи отъ св. таинъ за тѣ или другіе грѣхи должны быть нынѣ принимаемы священниками въ руководство только для опредѣленія тяжести того или другаго грѣха, такъ что въ этомъ отношеніи—и только въ этомъ отношеніи—до сихъ поръ каноны должны сохранять полную силу“. Наконецъ—въ случаяхъ не предусмотрѣнныхъ закономъ и, потому строго не опредѣленныхъ имъ, нашъ авторъ предлагаетъ священнику различныя мѣры предосторожности, чтобы вывести его изъ затрудненія и въ подобныхъ случаяхъ. Такъ онъ сообщаетъ священнику мѣры предосторожности на тотъ случай, когда онъ, намѣреваясь повѣнчать лицъ, временно пребывающихъ, а не осѣдлыхъ жителей, требуетъ отъ нихъ паспорта и встрѣтитъ, вмѣсто такъ называемыхъ плакатныхъ билетовъ, адресные—или же такъ называемыя *отсрочки* и объясняетъ—почему не безопасно вѣнчать по *отсрочкамъ*, и тѣмъ болѣе по адреснымъ билетамъ (стр. 157—158). Время погребенія умершихъ, какъ извѣстно, по различнымъ обстоятельствамъ, перемѣняется: бываютъ и отступленія отъ закона погребать умершихъ, по истеченіи трехъ сутокъ, со дня смерти ихъ,—и эти отступленія не всѣ, какъ извѣстно, строго опредѣлены въ законѣ. Разбираемое нами руководство не оставляетъ священника и въ этихъ случаяхъ: предлагаетъ различныя мѣры предосторожности какъ на тѣ случаи, когда нужно хоронить умершаго до истеченія трехдневнаго срока, равно какъ и на тѣ случаи, когда и трехдневнаго срока бываетъ недостаточно для удостовѣренія въ дѣйствительности смерти, что бываетъ, какъ извѣстно, въ случаяхъ мнимой смерти и т. п.

Познакомивши такимъ образомъ нашихъ читателей съ разсмотрѣнною книгою, мы еще разъ рекомендуемъ ее имъ, какъ книгу для священнослужителя дѣйствительно полезную.

Адресоваться за книгою нужно прямо къ автору ея, священнику Импе-

раторскаго Училища Правовѣдѣнія Алексѣю Парвову. Въ С.-Петербургѣ. Цѣна книгѣ заключающей въ себѣ около 200 страницъ убористой печати 1 руб. сер. съ пересылкою.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Оберъ-прокуроръ св. Синода графъ Д. А. Толстой сдѣлалъ предложеніе (отъ 5 марта) предсѣдателямъ земскихъ управъ о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ, открытыхъ духовенствомъ. Народное образованіе составляетъ одинъ изъ главныхъ предметовъ попеченій земства и участіе въ немъ духовенства было уже предметомъ разсужденій на нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ. Дѣло, предлагаемое земству г. оберъ-прокуроромъ, имѣетъ такую всеобщую важность, что мы считаемъ далеко не лишнимъ предложить нашимъ читателямъ письмо г. оберъ-прокурора въ подлинномъ видѣ.

„Въ послѣдніе годы, при пробудившейся въ народѣ потребности къ образованію, возникло въ духовномъ вѣдомствѣ значительное число небольшихъ школъ для первоначальнаго обученія, извѣстныхъ подъ названіемъ церковно-приходскихъ училищъ. Число ихъ простирается до 21,424 учащихся; такимъ образомъ онѣ представляютъ въ настоящее время главное средство для образованія народа, потому что ни въ какомъ другомъ вѣдомствѣ нѣтъ такого числа учащихся.

„При столь важномъ значеніи сихъ школъ для народнаго образованія, поддержаніе ихъ и возможное улучшеніе должно составлять, конечно, одинъ изъ существенныхъ предметовъ общественной заботливости.

„Между тѣмъ, по собраннымъ недавно свѣдѣніямъ, оказывается, что училища эти, открытыя самимъ духовенствомъ и въ коихъ обученіемъ дѣтей занимаются почти исключительно члены причтовъ, находятся въ положеніи далеко неблагопріятномъ, и что причины тому заключаются главнѣйше въ разныхъ матеріальныхъ недостаткахъ. Училища не имѣютъ удобныхъ помѣщеній, не обезпечены отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой, терпятъ недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ и другихъ предметахъ, и если поддерживаютъ еще свое существованіе, то большею частью, однимъ усердіемъ и пожертвованіями самихъ священно-служителей, которыхъ собствен-

ныя, матеріальныя средства, и безъ того весьма скудныя, слишкомъ недостаточны для постояннаго обезпеченія этихъ заведеній. Само собою разумѣется, что при такомъ состояніи училищъ и при отсутствіи почти повсемѣстно опредѣленнаго вознагражденія за труды учащаго въ нихъ духовенства—и самое обученіе не вполнѣ удовлетворительно, и училища не могли еще получить правильной организаціи.

„Подробныя свѣдѣнія о состояніи сихъ училищъ изложены въ прилагаемой книгѣ: *Начальная народныя училища и участіе въ нихъ православнаго духовенства*, заключающей въ себѣ сводъ свѣдѣній, доставленныхъ по сему предмету въ высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства. Хотя свѣдѣнія эти относятся къ 1863 и началу 1864 г., но, за малыми исключеніями, они примѣняются къ настоящему положенію этихъ школъ. Неимѣющими нынѣ особаго значенія можно почесть развѣ заключающіяся въ нихъ разсужденія о привлеченіи къ участію въ народныхъ училищахъ мѣстныхъ прихожанъ, о пререканіяхъ между разными вѣдомствами и о нѣкоторыхъ осыбыхъ противодѣйствіяхъ; они не могутъ имѣть прежняго значенія, такъ какъ въ теченіе 1864 г. изданы уже Положенія о приходскихъ попечительствахъ и о начальныхъ народныхъ училищахъ, устранившія, должно надѣяться, въ значительной части существовавшія по этимъ предметамъ затрудненія и недоразумѣнія.

„При не имѣніи въ распоряженіи духовнаго вѣдомства и сельскаго духовенства денежныхъ средствъ для поддержанія училищъ и при невозможности рассчитывать на существенное пособіе государственнаго казначейства, будущность этихъ училищъ зависитъ преимущественно отъ сочувствія и участія земства, соединившаго въ себѣ всѣ сословія и всѣ мѣстныя хозяйственныя распоряженія и средства.

„Поэтому долгомъ поставлю сообщить о всемъ вышеизложенномъ вамъ, милостивый государь, и покорнѣе просить васъ предложить на разсужденіе земства вашего уѣзда объ оказаніи необходимаго пособія къ поддержанію церковно-приходскихъ училищъ, въ уѣздѣ вашемъ находящихся. Потребности училищъ состоятъ: 1) въ устройствѣ домовъ для училищъ и снабженіи ихъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой; 2) въ назначеніи содержанія преподавателямъ, и 3) въ приобрѣтеніи руководствъ и книгъ для чтенія. Какія можно будетъ назначить средства и суммы для удовлетворенія этихъ потребностей по мѣстнымъ церковно-приходскимъ училищамъ, — будетъ, разумѣется, вполнѣ зависѣть отъ усмотрѣнія земства и готовности его принять участіе въ настоящемъ дѣлѣ

„Не излишнимъ считаю присовокупить для вашего, милостивый государь, свѣдѣнія, что хотя до полученія матеріальныхъ средствъ трудно ожидать лучшаго устройства церковно-приходскихъ училищъ, при всемъ томъ выс-

шее духовное начальство нынѣ же вѣнчаетъ сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность въ проповѣдяхъ и поученіяхъ ихъ стараться располагать крестьянъ къ грамотности и начальному образованію, вводить въ семинарскій курсъ преподаваніе педагогики, какъ предмета необходимаго для будущаго учителя, и учреждаетъ воскресныя школы при семинаріяхъ, гдѣ воспитанники, подъ руководствомъ преподавателя педагогики и подъ наблюденіемъ ректора, будутъ заниматься обученіемъ приходскихъ дѣтей, — и такимъ образомъ приготовляться къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ.

„Позволяю себѣ надѣяться, что образованіе народа въ означенныхъ училищахъ подъ руководствомъ пастырей церкви, основанное на твердыхъ началахъ православія и русской народности, встрѣтитъ полное сочувствіе и поддержку со стороны земства, и что вы, милостивый государь, удостоите меня увѣдомленіемъ о распоряженіяхъ, которыя земство вашего уѣзда признаетъ нужнымъ сдѣлать по этому истинно-народному дѣлу“.

Еще въ 1864 году въ Черниговской епархіи возникъ и въ собраніяхъ духовенства былъ обсужденъ вопросъ объ учрежденіи епархіальной эмеритальной кассы. Составленъ былъ проектъ и принятъ духовенствомъ епархіи съ одобреніемъ. Но съ того времени доброе предпріятіе остановилось. Духовенство стародубскаго уѣзда, въ лицѣ своихъ благочинныхъ и депутатовъ, 6 марта вошло къ преосвященному Филарету съ докладною запиской, въ которой ходатайствуетъ, чтобы дѣло объ епархіальной эмеритальной кассѣ снова возымѣло надлежащій ходъ и было приведено къ окончанію. Преосвященный благосклонно принялъ это ходатайство и особымъ распоряженіемъ немедленно далъ новое движеніе дѣлу.

Въ Херсонской епархіи также недавно возникъ вопросъ объ образованіи капитала въ пользу больныхъ и беспомощныхъ священно — и церковно-служителей. Благочинный протоіерей І. Сомборскій предложилъ на этотъ предметъ поупроцентный сборъ — $\frac{1}{2}$ коп. съ рубля изъ получаемаго херсонскимъ духовенствомъ жалованья и ходатайствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о надлежащемъ по этому дѣлу распоряженіи. Отъ всѣхъ причетовъ херсонской епархіи потребованы были отзывы, согласны ли они будутъ на такое предположеніе? Отзывы еще не собраны, но изъ корреспонд-

денци, помѣщенной въ *Соврем. Листкѣ*, видно, что херсонское духовенство съ сочувствіемъ приняло это предпріятіе и готово на жертвы гораздо большія, — но „только въ такомъ случаѣ, когда допустить его къ участию въ распредѣленіи пособій нуждающимся, когда дѣло обезпеченія безпомощныхъ священно—и церковно-служителей поручено будетъ лицамъ, которыхъ выберетъ для этого само духовенство“. Въ *Соврем. Листкѣ* напечатанъ *отзывъ*, данный въ консисторію причтомъ с. Семеновки, бобринецкаго уѣзда, за подписью свящ. Тимофея Пономарева. Этотъ причтъ ходатайствуетъ объ учрежденіи въ каждомъ уѣздѣ херсонской епархіи по крайней мѣрѣ по одному попечительству, подъ назоромъ главнаго епархіальнаго попечительства, въ которое должно быть преобразовано существующее попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; эти уѣздныя попечительства должны имѣть возможно-большую самостоятельность въ своихъ распоряженіяхъ, и одѣйствіяхъ ихъ должны быть печатаемы подробные отчеты въ общее свѣдѣніе въ епарх. вѣдомостяхъ; причтамъ же должно быть предоставлено право свободнаго выбора всѣхъ членовъ попечительства. При такой постановкѣ дѣла, причтъ, подписавшій этотъ отзывъ, находитъ возможнымъ вычесть 5 процентовъ съ рубля и даже болѣе.

Въ нѣкоторыхъ газетахъ заявлено было, что въ нынѣшнемъ 1866 году Россія должна праздновать тысячелѣтіе христіанства. Поводомъ къ такому заявленію служить то обстоятельство, что въ 866 году, вожди языческой Руси Аскольдъ и Диръ, пытавшіеся завоевать Царьградъ, чудесно обращены были къ вѣрѣ въ Бога истиннаго и приняли св. крещеніе. Г. Максимовичъ, въ память этого событія, имѣвшаго великое вліяніе на водвореніе христіанства въ Кіевѣ, предлагаетъ построить въ Кіевѣ храмъ во имя Влахернской Богоматери и учредить крестный ходъ 2 іюля на Аскольдову могилу, гдѣ находится древняя церковь св. Николая (есть предположеніе, что Аскольдъ и Диръ въ св. крещеніи были наименованы Николаемъ и Іліею). Нельзя не сочувствовать такимъ добрымъ желаніямъ, вызваннымъ уваженіемъ къ священнымъ преданіямъ родной страны. Тѣмъ не менѣе крещеніе Руси Владиміромъ принято уже нашею церковію за начало христіанства въ Россіи и удерживаетъ такое значеніе въ общемъ сознаніи народа. Не видно никакой настоятельной нужды (какъ замѣчаетъ редакція *Прав. Обозр.*) дѣйствовать вопреки церковному преданію и народному сознанію.

(*Прав. обозр.*)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О предполагаемомъ изданіи русскаго перевода нѣсколькихъ св. книгъ.

По благословенію высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кievскаго и галицкаго, я предполагаю въ непродолжительномъ времени издать отдѣльно свой переводъ съ еврейскаго языка 9 книгъ св. Писанія ветхаго завета (4 Царства, 2 Паралипоменонъ, или Лѣтописей, Ездры, Нееміи и Эсфирь), съ 1861 по 1865 годъ печатавшійся въ „Трудахъ кievской духовной академіи“.

Кто знакомъ съ „Трудами к. д. академіи“, тотъ знаетъ качества моего перевода и его особенное свойство, отличающее его отъ другихъ русскихъ переводовъ, печатаемыхъ въ настоящее время.

Незнакомымъ же съ журналомъ, въ которомъ въ первый разъ появился мой переводъ, не бесполезно объяснить, что мой переводъ снабженъ множествомъ примѣчаній археологическихъ, географическихъ, историческихъ, филологическихъ и проч.

При новомъ изданіи какъ переводъ, такъ и примѣчанія будутъ пересмотрѣны и гдѣ нужно исправлены. Сверхъ того каждой книгѣ будетъ предпослано краткое предисловіе, объясняющее ея происхождение и всѣ обстоятельства, способствующія къ яснѣйшему разумѣнію; въ заключеніе же будетъ приложенъ алфавитный указатель мѣстностей, упоминаемыхъ въ сихъ книгахъ съ объясненіемъ ихъ положенія и историческими о нихъ замѣчаніями; равно—указатель собственныхъ именъ лицъ, съ объясненіемъ значенія этихъ именъ на евр. языкѣ и историческими о нихъ замѣчаніями.

Цѣнность печатанія, объемъ книги (около 50 листовъ), не позволяютъ, не смотря на все желаніе, сдѣлать изданіе слишкомъ дешевымъ. Самый строгій расчетъ показываетъ, что книга такого объема не можетъ быть пущена въ продажу дешевле 1 руб. 50 коп. безъ пересылки. Но, имѣя въ виду сколько возможно облегчить желающимъ приобрѣтеніе сей книги, а съ тѣмъ вмѣстѣ хотя приблизительно судить о количествѣ, въ какомъ, на первый разъ, потребно печатать предполагаемое изданіе, я предлагаю слѣдующую уступку: подписавшіеся на полученіе книги, съ высылкою денегъ, до 1 августа сего года, получатъ ее за 1 р. 50 к. съ пересылкою. Само собою разумѣется, что соразмѣрная уступка будетъ сдѣлана выписывающимъ въ значительномъ количествѣ (не менѣе 10 экземпляровъ) и для духовно-учебныхъ заведеній. Подписывающіеся послѣ 1 августа или выписывающіе книгу въ послѣдствіи, платятъ 2 руб. съ пересылкою.

Желающіе выписывать, благоволятъ адресоваться въ Кіевъ, къ профессору кievской духовной академіи Михаилу Спиридоновичу Гуляеву.