

Р 30
181

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Сентябрю 1-го

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.



17

1888 года

Подписка при-
мается въ Ре-
данціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Опредѣленный на священническое мѣсто при Михалковской церкви, мозырскаго уѣзда, псаломщикъ Серникской церкви, пинскаго уѣзда, Николай **Степановъ** 15 августа рукоположенъ во священника.

Благочинный 5 округа Пинскаго уѣзда, священникъ Ипполитъ **Зелетенкевичъ** 11 августа уволенъ отъ должности благочиннаго того округа, съ назначеніемъ на таковую

должность священника Любешовской церкви Павла **Тарановича**.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Малоплотницкой*, пинскаго уѣзда, съ 6 іюля; *Гребенской*, игуменскаго уѣзда, съ 8 августа; *Столепецкой Маріи-Магдалинской*, минскаго уѣзда, съ 30 іюля.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Серникской*, пинскаго уѣзда, съ 15 августа и *Слуцкомъ соборъ*, съ 15 августа.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Совѣта Минскаго Епархіального Св.-Николаевскаго Братства, отъ 15 Іюня 1888 года, утвержденный резолюціею Его Преосвященства 8 Августа того же года за № 3164.

Въ засѣданіе Совѣта прибыли:
Предсѣдатель Совѣта *Н. Е. Ададуровъ*.

Ч л е н ы:

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Конскій*.

Каѳедральный Протоіерей *Г. Галинъ*.

Протоіерей *Г. Тарнопольскій*.

Протоіерей *І. Проловичъ*.

Священники: *І. Борковскій*.

А. Юрашкевичъ.

Ө. Миткевичъ.

Директоръ Народныхъ училищъ *Е. Е. Тимошевъ*.

Директоръ Гимназіи *В. Г. Кольнеръ*.

Инспекторъ народныхъ училищъ *Н. Ф. Акоронко*.

Начальникъ службы Либ.-Ром. ж. д. *Н. К. Антошинъ*.

Членъ и Секретарь Совѣта, Инспекторъ Сем. *А. Черницынъ*.

1. СЛУШАЛИ отношеніе Г. Начальника губерніи, отъ 21 Мая сего года за № 1990, такого содержанія: «На отношеніе отъ 31 Марта за № 57 имѣю честь увѣдомить Училищный Совѣтъ, что мною, вмѣстѣ съ симъ, сообщено Казенной Палатѣ о разъассигнованіи на подлежащія казначейства суммы, назначенной изъ губернскаго земскаго сбора на пособія церковно-приходскимъ школамъ, по полученіи отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта подробнаго росписанія, основаннаго на постановленіи Совѣта и утвержденнаго Преосвященнымъ кому именно, за какое время, въ какомъ размѣрѣ и изъ какого казначейства будутъ подлежать къ выдачѣ означенныя деньги; о присылкѣ же сего росписанія прошу сдѣлать надлежащее распоряженіе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: Составить на основаніи журнальныхъ постановленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вѣдомость о сдѣланныхъ уже Совѣтомъ назначеніяхъ пособій церковно-приходскимъ школамъ изъ губернскаго земскаго сбора и таковую вѣдомость препроводить къ Г. Начальнику губерніи, прося при этомъ остальную сумму передать чрезъ Минское Казначейство въ распоряженіе Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства.

2. СЛУШАЛИ отношеніе Минской Дирекціи народныхъ училищъ, отъ 8 Іюня сего года за № 2699, съ увѣдомленіемъ о томъ, что Дирекція можетъ командировать на учреждаемые курсы церковнаго пѣнія двухъ учительницъ и семнадцать учителей народныхъ училищъ и что «все содѣйствіе ея въ этомъ дѣлѣ (устройствѣ курсовъ) можетъ быть сведено лишь къ назначенію учителямъ и учительницамъ небольшого пособія на проѣздъ, если послѣдуетъ отпускъ денегъ на этотъ предметъ изъ суммъ Округа».

ОПРЕДѢЛИЛИ: увѣдомить Дирекцію народныхъ училищъ, что Совѣтъ Братства не находитъ возможнымъ дать положительный отвѣтъ на предложенныя ею вопросы, за неимѣніемъ пока

надлежащаго разрѣшенія на открытіе курсовъ церковнаго пѣнія.

3. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Березовецкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, Макарія Виторскаго, отъ 24 Мая сего 1888 года за № 31, такого содержанія: «Прилагая при семъ приговоръ прихожанъ Березовецкой церкви, желающихъ построить въ с. Березовцѣ домъ подъ двухклассное мужское церковно-приходское училище, и актъ мѣстнаго причта объ отведеніи одной десятины церковной земли подъ постройку онаго и садъ, смѣю покорнѣйше ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ не отказать въ просьбѣ вѣреннѣхъ мнѣ прихожанъ. Наблюденіе за постройкою дома и разведеніе сада я принимаю на себя». 2) Приговоръ прихожанъ Березовецкой Свято-Троицкой церкви, отъ 1 Мая сего 1888 года, о согласіи ихъ на свои средства построить домъ для двухклассной школы длиною 25 и шириною 16 арш. съ тѣмъ, чтобы имъ былъ отпущенъ для этого лѣсной матеріалъ и въ послѣдствіи необходимыя средства на жалованье учителямъ. 3) Актъ причта Березовецкой церкви объ уступкѣ навсегда подъ школу и садъ при ней 1 десятины церковной земли.

СПРАВКА. Въ опредѣленіи Совѣта Братства отъ 23 Мая за № 8, между прочимъ, сказано: «Въ виду заявленія священника Сценуржинскаго просить благочиннаго, священника М. Вечорко совмѣстно съ священникомъ А. Тылинскимъ ознакомиться на мѣстѣ съ условіями, благопріятствующими или неблагопріятствующими открытію двухклассной церковно-приходской школы въ с. Поручинѣ и Березовцѣ, и свое заключеніе по сему дѣлу представить въ Совѣтъ Братства».

ОПРЕДѢЛИЛИ: рѣшеніе вопроса объ открытіи двухклассной церковно-приходской школы въ с. Березовцѣ отложить до полученія отзыва священниковъ Вечорко и Тылинскаго.

4. СЛУШАЛИ рапортъ священника Мало-Жуховицкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, Н. Гомолицкаго, отъ 24 Мая 1888 года за № 41, въ которомъ онъ заявляетъ, что въ

его приходѣ настоятъ крайная нужда въ постройкѣ зданія для церковно-приходской школы, такъ какъ въ Мало-Жуховичскомъ приходѣ нѣтъ народнаго училища, а только пять школъ грамотности; существовавшая же прежде церковно-приходская школа закрылась за неимѣніемъ помѣщенія. Построить же зданіе для школы средствами всего прихода невозможно, такъ какъ половина прихода находится въ пятиверстномъ разстояніи отъ церкви и потому не желаетъ принимать участія въ постройкѣ школы, которою не можетъ съ удобствомъ пользоваться. Къ тому же вслѣдствіе бывшихъ въ послѣдніе годы неурожаевъ крестьяне сильно обѣднѣли. Такъ тянулось время до сихъ поръ. Наконецъ, жители с. Малыхъ-Жуховичъ и дер. Юровичъ, въ сознаніи пользы грамотности, сошедшись на сходъ, постановили построить зданіе для школы 16 арш. въ длину и 10 въ ширину, стоимостью 385 рублей, при чемъ обязались 200 руб. дать отъ себя, а объ отпускѣ остальныхъ 185 руб. просить Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на постройку зданія для школы въ с. Малыхъ-Жуховичахъ 125 руб. съ тѣмъ, чтобы при школѣ было помѣщеніе и для учителя.

5. **СЛУШАЛИ** рапортъ священника Сервечско-Любаничской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Григорія Кезевича, отъ 20 Мая 1888 года за № 44, въ которомъ онъ, между прочимъ, заявляетъ, что «сознаніе потребности образованія среди прихожанъ Сервечско-Любаничскаго прихода постепенно вкореняется, на что указываетъ непрерывное еще съ 1860 г. существованіе въ приходѣ школъ грамотности, коихъ теперь насчитывается до 6 и въ нихъ болѣе полтора ста учащихся. Къ сожалѣнію, обученіе въ нихъ производится при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ: въ темныхъ избахъ, среди семьи и разныхъ ея занятій, домашнихъ птицъ, а не рѣдко тамъ же находящихся овецъ и свиней, вслѣдствіе чего успѣ-

хи учащихъ не соотвѣтствуютъ трудамъ. Великую услугу въ семь дѣлъ могла бы оказать правильно организованная школа церковно-приходская, или, такъ называемая, министерская; но ни той, ни другой въ С.-Любаничскомъ приходѣ нѣтъ, а устроить ее на свой счетъ прихожане тяготеютъ, какъ находящіеся въ исключительномъ положеніи. Дѣло въ томъ, что кромѣ общихъ повинностей они, за неимѣніемъ въ приходѣ пахатной и сѣнокосной фундушевой земли, обязаны давать опредѣленные взносы хлѣбомъ и деньгами на содержаніе причта, а въ настоящее время къ тому же предостоятъ имъ значительныя издержки на капитальную починку приходской церкви. Въ шестидесятыхъ годахъ удалось священнику уговорить прихожанъ издержать нѣкоторую сумму на постройку дома для народнаго училища, положительную потребность коего, можно думать, признавала и Дирекція народныхъ училищъ; но оное, не смотря на неоднократныя просьбы, не было открыто. Зданіе для училища имѣетъ въ длину $20\frac{1}{2}$ арш., ширину $10\frac{1}{2}$ арш. и высоту въ стѣнахъ 5 арш. Оно раздѣлено: а) на сѣни $4\frac{3}{4}$ арш. длины и 4 арш. шир., б) классную квадратную комнату $9\frac{1}{2}$ арш. и $3\frac{3}{4}$ высоты; в) на двѣ комнаты для учителя, почти квадратныя, по $4\frac{3}{4}$ арш. и г) кухню квадратную въ $4\frac{3}{4}$ арш. Названное зданіе очень обветшало: фундаментъ мѣстами повыпалъ, печи развалились, оконныя рамы сгнили, крыша тожь сгнила; а потому на исправленіе училищнаго дома, съ поднятіемъ всего зданія чрезъ подмуровку и подкладку двухъ нижнихъ вѣнковъ и устройствомъ досчатаго пола и оштукатуркою хоть одной классной комнаты, а также на обзаведеніе необходимой классной мебелью и на устройство сарайчика для склада дровъ потребуетъ около 350 руб.», каковыя и просить Совѣтъ отпустить въ его распоряженіе.

ОПРЕДѢЛИЛИ: увѣдомить священника Кезевича, что Совѣтъ согласенъ отпустить на указанныя въ его рапортѣ

потребности школы 125 руб., если остальная потребная сумма будет изыскана на мѣстѣ.

6. СЛУШАЛИ рапортъ наблюдателя 3 округа Минскаго уѣзда, Протоіеря Кипріана Мигая, отъ 18 Мая за № 70, въ которомъ онъ заявляетъ, что Ивенецкая церковно-приходская школа помѣщается въ двухъ комнатахъ нижняго этажа причтоваго каменнаго дома. Но помѣщеніе это, «по недостатку мѣстныхъ средствъ, находится въ весьма печальномъ состояніи, а именно: въ классной комнатѣ полъ и три окна совершенно сгнили, потолокъ безъ штукатурки, входная дверь съ косяками по ветхости пропускаетъ холодъ, спальная комната, гдѣ готовится и пища для учениковъ, совершенно безъ пола и имѣетъ одно совершенно сгнившее окно; выходная на дворъ дверь, безъ крытыхъ сѣней, свободно пропускаетъ холодъ со двора въ эту комнату, вслѣдствіе чего въ спальнѣ постоянно холодно. Въ длину обѣ комнаты имѣютъ по 10 арш., въ ширину по 7 арш., и въ высоту болѣе 4 арш., а спальня 3¹/₂ арш.; размѣръ оконъ въ классной комнатѣ въ вышину 2¹/₂ арш., а въ ширину 1 арш., 1¹/₂ четверти. Окно въ спальнѣ имѣетъ въ вышину 1¹/₂ арш., а ширину 2. На устройство половъ изъ сосновыхъ досокъ въ двухъ комнатахъ потребуется 45 руб., за работу 4 оконныхъ переплетовъ съ новыми косяками, со вставкою стеколъ и вмуровкою косяковъ потребуется 48 руб., штукатурка потолковъ въ обѣихъ комнатахъ обойдется въ 20 руб., на устройство новой двери съ косяками въ классной комнатѣ потребуется 7 руб., и досчатыхъ сѣней къ выходной двери въ спальнѣ 15 руб., всего 135 руб. Кромѣ того, для книгъ и проч. принадлежностей школьныхъ не имѣется шкапа; въ классѣ не имѣется классной доски, къ имѣющимся 4 партамъ необходимо устроить еще такое же количество партъ и 3 простыхъ стула, на приобрѣтеніе каковыхъ предметовъ нужно не ме-

нѣе 35 руб.». Въ виду этого Протоіерей Мигай просить Совѣтъ отпустить на ремонтъ указанныхъ выше двухъ комнать 135 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на ремонтъ помещенія для Ивенецкой школы 100 руб. съ тѣмъ, чтобы оно навсегда оставалось собственностію школы.

7. СЛУШАЛИ рапортъ наблюдателя 3 округа, Новогрудскаго уѣзда, священника Антонія Тылинскаго, отъ 27 Мая за № 91, въ которомъ онъ, между прочимъ, заявляетъ, что въ Цыринской комиссіи вмѣстѣ съ мальчиками держали экзамень на получение свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы также и дѣвочки—ученицы церковно-приходскихъ школъ, и трое изъ нихъ успѣшно выдержали таковой. Въ видахъ поощренія родителей обучать дѣвочекъ грамотѣ священникъ Тылинскій просить Совѣтъ Братства выдержавшимъ испытаніе дѣвицамъ выдать установленныя свидѣтельства объ окончаніи ими курса церковно-приходской школы.

СПРАВКА. На получение свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церк.-прих. школы въ семь году въ экзаменской комиссіи при Цыринской церковно-приходской школѣ держали экзамень 5 ученицъ, изъ коихъ 3 комиссіею и Совѣтомъ Братства признаны достойными получить таковыя свидѣтельства, а именно: Булиничъ Аквиліна, Гутта Антонина и Пасюкевичъ Констанція.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) ученицамъ, успѣшно выдержавшимъ испытаніе, а именно: Аквилинѣ Булиничъ, Антонинѣ Гуттѣ и Констанціи Пасюкевичъ выдать свидѣтельства объ окончаніи ими курса одноклассной церковно-приходской школы. 2) Въдомость объ ученицахъ, державшихъ экзамень въ текущемъ году на получение свидѣтельства объ окончаніи курса церковно-приходской школы въ 1888 году, приложить къ сему журналу.

8. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ наблюдателя 6 округа, Рѣчицкаго уѣзда, священника Льва Турцевича на имя Его Преосвященства, отъ 27 Мая сего года за № 57, такого содержания: «При посѣщеніи церк.-приходскихъ школъ вѣреннаго мнѣ округа школа грамотности въ дер. Березовкѣ прихода Юревичской церкви какъ въ отношеніи постановки учебнаго дѣла, успѣховъ учащихся и знанія ими начальныхъ молитвъ, такъ и въ отношеніи скромнаго поведенія дѣтей найдена мною въ прекрасномъ положеніи, такъ что я осмѣливаюсь особо доложить Вашему Преосвященству о такомъ отрадномъ явленіи. Школа эта открыта только 27 Октября прошлаго 1887 года; учителемъ школы утвержденъ крестьянинъ Гавріилъ Макарчукъ; но своими успѣхами школа обязана исключительно руководству и почти постоянному занятію въ оной и. д. псаломщика Юревичской церкви Георгія Бирюковича, котораго и осмѣливаюсь просить Милостивѣйшаго Архипастыря не оставить безъ поощренія и награжденія, утвердивъ его въ должности псаломщика при Юревичской церкви, чего онъ по своему усердію въ дѣлѣ народнаго образованія и кромѣ того по устройству имъ довольно хорошаго хора изъ учениковъ Юревичскаго народнаго училища и церковно-приходскихъ школъ Юревичскаго прихода вполне заслуживаетъ. Мальчиковъ въ означенной школѣ 15 и всѣ они, согласно программѣ, отвѣчали весьма хорошо; кромѣ этого въ теченіе зимы съ успѣхомъ занимались въ школѣ собственно изученіемъ первоначальныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей 24 дѣвочки и 11 мальчиковъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, согласно ходатайству наблюдателя, священника А. Турцевича, обратить благосклонное Архипастырское вниманіе на труды по народному образованію и. д. псаломщика Юревичской церкви Георгія Бирюковича.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства та-

ковая: «Объявить Бирюковичу, чтобъ онъ подалъ объ утвержденіи его въ должности псаломщика прошеніе».

9. СЛУШАЛИ: 1) прошеніе учителя Орешковичской церковно-приходской школы, Блужскаго прихода, Игуменскаго уѣзда, Терентія Романова Бокачева, въ которомъ онъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ о выдачѣ ему денежнаго пособія, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что съ 21 Апрѣля прекратились занятія въ школѣ, прекратилась вмѣстѣ съ тѣмъ и выдача ему вознагражденія со стороны родителей учащихся; а между тѣмъ, въ виду предстоящихъ ученикамъ школы испытаній на льготу по отбыванію воинской повинности, онъ долженъ оставаться при школѣ, лишаясь такимъ образомъ всякой возможности другимъ какимъ-либо способомъ заработать себѣ средства пропитанія. 2) Рапортъ священника Блужской церкви Владиміра Плышевскаго, отъ 7 Юня за № 37, въ которомъ онъ заявляетъ, что «все прописанное въ прошеніи г. Бокачева справедливо и что онъ, Бокачевъ, будучи по своему образованію специалистомъ дѣла обученія, вель оное въ вышеозначенной школѣ усердно и съ успѣхомъ».

ОПРЕДѢЛИЛИ: выдать учителю Бокачеву въ вознагражденіе за труды по обученію дѣтей 10 руб.

10. СЛУШАЛИ просьбу учительницы школы грамотности села Юдчиць, Слуцкаго уѣзда, окончившей Паричское училище дѣвицы Софіи Воллосовичъ о выдачѣ ей денежнаго пособія за ея безмездные труды по школѣ въ теченіе трехъ лѣтъ, т. е. со дня открытія школы.

СПРАВКА. Школа грамоты въ с. Юдчицахъ существуетъ съ Ноября 1886 года. Обучается въ ней, по даннымъ отчета за 188⁶/7 учебный годъ, 26 мальчиковъ и три дѣвочки. Вознагражденія за свой трудъ, по словамъ отчета, учительница не получаетъ. Въ учебномъ отношеніи школа находится въ очень хорошемъ положеніи.

ОПРЕДѢЛИЛИ: выдать учительницѣ Софіи Воллосовичъ

въ вознагражденіе за ея труды по народному образованію 30 руб.

11. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Цыринской церкви, Новоградскаго уѣзда, Николая Сценуржинскаго на имя Его Преосвященства, отъ 6 Іюня 1888 года за № 104, съ просьбою утвердить въ должности учителя церковно-приходской школы бывш. ученика 2 класса Семинаріи Гавріила Сивицкаго.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 8 Іюня 1888 г. за № 2297, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Рекомендуемый Гавріиль Сивицкій утверждается въ должности учителя названной церковно-приходской школы.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

12. СЛУШАЛИ: рапортъ настоятеля Крестогорской церкви, Минскаго уѣзда, протоіерея Кирилла Смолича, отъ 17 Марта 1888 года за № 9, такого содержанія: «Псаломщикъ ввѣренной мнѣ церкви Николай Горбацевичъ неупустительнымъ ходженіемъ въ церковно-приходскую школу, разумнымъ обращеніемъ съ дѣтьми, умѣлымъ и толковымъ выполненіемъ моихъ указаній въ отношеніи ихъ обученія заслуживаетъ особеннаго вниманія Начальства. Безмездные же и весьма полезные труды его по школѣ, не рѣдко въ ущербъ его хозяйственнымъ занятіямъ, обязываютъ меня просить Епархіальный Совѣтъ, снисходя къ его бѣдности и немалому семейству, увеличить ему денежное вознагражденіе изъ имѣющихся на этотъ предметъ суммъ до 60 рублей.

ОПРЕДѢЛИЛИ: выдать псаломщику Николаю Горбацевичу въ вознагражденіе за его полезные труды по народному образованію 30 руб.

Объявляется признательность Епарх. Начальства.

Женѣ Генераль-Лейтенанта Любви Ѳеодоровнѣ **Шанютиной** за пожертвованіе въ Колпеническую церковь, Новгородскаго уѣзда, полного священническаго облаченія, сшитаго изъ зеленого бархата и атласа; ей же, г-жѣ **Шанютиной**, и Любви **Шавловой** за пожертвованіе въ Стволовичскую церковь, того же уѣзда, двухъ приборовъ воздуховъ, изъ коихъ одинъ парчевой, а другой атласный и аналоя съ облаченіемъ и парчевымъ на оный покрываломъ; Губернскому Предводителю дворянства Василю Ивановичу **Шавлову** за пожертвованіе въ Стволовичскую церковь—двухъ большихъ подсвѣчниковъ къ намѣстнымъ иконамъ съ металлическими къ онымъ свѣчами; прислугѣ г. Павлова за пожертвованіе въ ту же церковь металлическаго кувшина для воды и шерстяной занавѣси къ мѣстнотимой иконѣ Богоматери; женѣ Генераль-Лейтенанта Любви **Шанютиной** за пожертвованіе въ ту же церковь полного священническаго облаченія—атласнаго съ шелковымъ подризникомъ; Московскому купцу Семену **Гомерову**, проживающему на ст. Барановичи, за пожертвованіе въ Лукскую церковь пасхальнаго позолоченнаго трехсвѣщника, стоимостью въ 20 руб., и прибора парчевыхъ воздуховъ—въ 10 руб.; ему же, г. **Гомерову**, за пожертвованіе въ Новомышскую церковь: 1) металлическаго пасхальнаго трехсвѣщника, позолоченнаго съ рѣзьбой и съ изображеніемъ воскреснія Христа Спасителя; 2) металлическаго посеребрянаго панихидника съ распятіемъ Христа Спасителя; 3) двухъ налоевъ и четырехъ на нихъ парчевыхъ одеждъ; 4) трехъ метал. подсвѣчниковъ большаго размѣра; 5) позолоченныхъ метал. вѣнцевъ съ сіяніями къ намѣстнымъ иконамъ и двухъ поясовъ съ украшеніями на тѣ же иконы; 6) четырехъ метал. позолоч. лампадокъ къ иконамъ и трехъ такихъ же лампадокъ большаго размѣра;

7) металлическаго паникадила о 12 свѣчахъ; 8) иконы Св. Ап. Андрея Первозваннаго въ металлической позолоченной ризѣ, въ деревянной позолоченной, съ разными украшеніями, подъ стекломъ, рамѣ; 9) металлической иконы 12 праздниковъ, позолоченной, въ деревянной, покрашенной, подъ стекломъ, рамѣ; 10) $\frac{1}{2}$ пуда восковыхъ позолоченныхъ свѣчъ; 11) двухъ воздушковъ атласной цвѣтной матеріи и двухъ покрывцевъ и воздуха шелковой матеріи; 12) полного комплекта облаченія для священника изъ шелковой матеріи и стихаря для псаломщика; 13) полного комплекта священническаго облаченія изъ шелковой матеріи розоваго цвѣта; 14) деревяннаго покрашеннаго гроба для положенія на немъ плащаницы; 15) иконы Преображенія Господня на деревѣ, по золотому фону; жительницѣ г. Москвы Аграфенѣ **Лунашевичъ** за пожертвованіе въ Новомышскую церковь иконы Божіей Матери «всѣхъ скорбящихъ радость», въ металлической посеребрянной рѣзной ризѣ, въ кіотѣ, воздушка и двухъ покрывцевъ, изъ краснаго бархата, разшитыхъ золотомъ, цѣною въ 25 р.; жительницѣ г. Москвы Матронѣ **Ивановой** за пожертвованіе въ ту же церковь металлическаго позолоченнаго ручнаго креста и евангелія въ $\frac{1}{4}$ листа, въ металлическомъ окладѣ, съ изображеніемъ на немъ четырехъ евангелистовъ; священнической дочери Феофаніи **Маньковской** за пожертвованіе подножія для Св. Креста, употребляемаго въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня, цѣною въ 2 р.; становому приставу Ивану Яковлевичу **Бернадскому** за пожертвованіе въ ту же церковь деньгами 2 р. 50 к.; Начальнику станціи Барановичи Артуру Егоровичу **Гантвигу**—50 к. г. **Дурцеву**—50 к.; ксендзу Новомышскаго костела **Ясевичу**—1 р.; фельдшеру Новомышскаго пункта **Шарпио**—25 к.; священнику Павлу **Даневичу**—3 р.; Константину **Шидловскому** за пожертвованіе иконы Спасителя, съ металлической ризой, въ кіотѣ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ смѣтныхъ суммъ по содержанию Минскаго духовнаго училища за 1887 годъ.

А. ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1886 г. къ 1887 г. оставалось:				
а) Наличными	—	—	107	26 1/2
б) Билетами 1100 р. (изъ коихъ 100 р. въ билетъ 2 восточнаго займа имѣется въ денежномъ училищномъ сундукѣ, а 1000 р. взяты духовенствомъ училищнаго округа и обеспечены на Минскомъ окружномъ свѣчномъ складѣ).				
Въ 1887 г. поступило:				
I.				
По смѣтѣ училищнаго Правленія.				
1) Арендныхъ денегъ:				
а) За занимаемое въ главномъ училищномъ зданіи помѣщеніе	120	—	120	—
б) За занимаемое въ главномъ училищномъ зданіи подвальное помѣщеніе	105	—	105	—
в) За домъ и землю бывшаго Божинскаго училища	13	15	13	15
Итого	238	15	238	15
2) Платы за содержаніе учениковъ:				
а) Одного армейскаго	100	—	100	—
б) Одного стипендіата Преосвященнаго Іаннуарія изъ одного 9/10 билета 2 восточнаго займа въ 100 р.	4	75	4	75
в) Одного ученика, платящаго 33 р. въ г.	33	—	33	—
г) 61 ученика, платящихъ по 55 р. въ г.	3355	—	3013	—
д) Одного стипендіата Слуцкаго и Пивскаго округовъ	60	—	60	—
е) 13 инословныхъ, платящихъ по 100 р. въ годъ	1300	—	1390	—
Итого	4852	75	4600	75

Статьи прихода.		Ассигновано по сметѣ на 1887 г.	Дѣйстви-тельно по-ступило.
		Руб. Коп.	Руб. Коп.
3) Вячиковыхъ денегъ изъ Минской Духовной Консисторіи		469 57	526 9
4) 10% сбора за отшедшія въ казну пмѣнія и за аннуаты—при отношеніяхъ:			
а) благочинныхъ:			
1 окр. Мин. у.,	отъ 20 янв. за № 5, 4 р. 44 к.		
2 » » »	14 янв. за № 40, 2 р. 83 к.		
3 » » »	24 янв. за № 50, 3 р. 90 к.		
1 » Боряс.	7 окт. за № 302, 26 р. 23 к.		
1 » » »	30 окт. за № 309, 3 р. . . .		
2 » » »	24 янв. за № 45, 23 р. 69 к.		
3 » » »	24 янв. за № 36, 10 р. 42 к.		
1 » Новогр.	24 март. за № 158, 92 р. 9 к.		
1 » » »	24 март. за № 159, 11 р. 45 к.		
2 » » »	4 янв. за № 4, 26 р. 73 к.		
3 » » »	13 март. за № 126, 4 р. 60 к.		
3 » » »	13 март. за № 127, 4 р. 72 к.		
б) Священника Даревской церкви Новгородскаго уѣзда Іоанна Миткевича, отъ 26 апрѣля за № 43, 52 р. 40 к.			
в) Настоятеля Екатерининскаго собора, отъ 30 марта за № 122, 26 р. 46 к.			
		2749	29294
5) 10% сбора отъ кошельковой и кружечной суммы 1869 г. по церквамъ училищнаго округа—при отношеніяхъ:			
а) благочинныхъ:			
1 окр. Мин. у.,	отъ 20 янв. за № 4, 114 р. 61 к.		
2 » » »	14 янв. за № 41, 88 р. 71 к.		
3 » » »	24 янв. за № 56, 153 р. 12 к.		
1 » Боряс.	25 янв. за № 29, 107 р. 12 к.		
2 » » »	24 янв. за № 44, 157 р. 31 к.		
2 » » »	29 март. за № 103, 5 р. 30 к.		
3 » » »	24 янв. за № 36, 134 р. 73 к.		
1 » Игум.	23 янв. за № 32, 211 р. 47 к.		
2 » » »	23 янв. за № 75, 150 р. 8 к.		
3 » » »	8 янв. за № 9, 92 р. 32½ к.		
1 » Новгр.	10 фев. за № 104, 228 р. 40 к.		
2 » » »	4 янв. за № 3, 270 р. 88 к.		
3 » » »	14 янв. за № 18, 195 р. 89 к.		
1 » Рѣчид.	21 янв. за № 4, 196 р. 91 к.		
2 » » »	14 мая за № 106, 100 р. . . .		
2 » » »	2 іюля за № 174, 159 р. 85 к.		
1 » Бобр.	11 мая за № 225, 6 р. 50 к.		
4 » » »	22 янв. за № 18, 10 р.		

Статьи прихода.		Ассигновано по сметѣ на 1887 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) Настоятеля Екатеринбургскаго собора, отъ 30 марта за № 123, 9 р. 26 к.				2358 6	2341 96 ¹ / ₂
6) 5 ⁰ / ₁₀ взноса отъ суммъ 1869 г. и 8 ⁰ / ₁₀ взноса отъ кошелевой и кружечной суммъ 1877 г. — при отношеніяхъ:					
а) благочинныхъ:					
1 окр. Мин. у.,	отъ 16 сен. за № 111, 180 р. 93 ¹ / ₂ к.				
2 » » »	» 30 апр. за № 171, 44 р. 35 ¹ / ₂ к.				
2 » » »	» 30 апр. за № 172, 64 р. 57 к.				
3 » » »	» 20 мая за № 138, 225 р. 5 ¹ / ₂ к.				
1 » Бор.	» 7 окт. за № 301, 222 р. 1 к.				
2 » » »	» 11 мая за № 136, 100 р. —				
2 » » »	» 23 іюня за № 161, 125 р. 71 к.				
3 » » »	» 20 мая за № 153, 217 р. 44 к.				
1 » Игум.	» 28 мая за № 232, 105 р. 74 к.				
1 » » »	» 28 мая за № 231, 193 р. 8 к.				
2 » » »	» 8 іюня за № 182, 203 р. 35 к.				
2 » » »	» 9 сент. за № 231, 10 р. —				
3 » » »	» 16 мая за № 311, 115 р. 8 к.				
3 » » »	» 19 іюня за № 349, 15 р. 56 к.				
1 » Новгр.	» 25 мая за № 243, 189 р. 76 к.				
1 » » »	» 25 мая за № 244, 114 р. 23 к.				
2 » » »	» 1 мая за № 147, 270 р. —				
2 » » »	» 12 іюля за № 191, 95 р. 52 ¹ / ₂ к.				
3 » » »	» 12 мая за № 195, 243 р. 82 к.				
1 » Рвѣц.	» 10 окт. за № 499, 291 р. 72 к.				
2 » » »	» 2 іюля за № 175, 129 р. 93 к.				
2 » » »	» 14 окт. за № 310, 164 р. 69 к.				
1 » Бобр.	» 11 мая за № 225, 11 р. 36 к.				
4 » » »	» 17 сент. за № 147, 12 р. 36 к.				
б) Настоятеля Екатеринбургскаго собора, отъ 11 октября за № 465, 32 р. 59 к.					
в) При представленіи смотрителя училища, отъ 26 октября, полученныхъ изъ Минскаго губ. Казначейства—вычетъ изъ жалованья священниковъ 3 окр. Борисовскаго у. на пополненіе 5 ⁰ / ₁₀ и 8 ⁰ / ₁₀ взноса: Плещеницкой церкви Іакова Садовскаго 8 р. 68 к. и Бѣгомльской церкви П. Васюкевича 15 р. 94 к.					
				3322 70	3353 49
7) 1 ¹ / ₂ копѣчнаго взноса отъ каждой души мужскаго пола, числящейся по исповѣд-					

Статьи прихода.

Ассигнова-
но по смѣтѣ
на 1887 г

Дѣйстви-
тельно по-
ступило.

Руб. Коп.

Руб. Коп.

нимъ вѣдомостямъ 1879 г. — при отноше-
ніяхъ: а) благочинныхъ:

2 окр. Мин. у.	отъ 20 нояб.	за № 309,	101 р.	97 к.
3 >	>	2 окт.	за № 291,	303 р.
1 > Борис.	>	7 окт.	за № 300,	269 р.
2 >	>	15 сент.	за № 222,	180 р.
2 >	>	16 дек.	за № 264,	110 р.
3 >	>	10 окт.	за № 310,	259 р.
1 > Игум.	>	16 сент.	за № 378,	351 р.
2 >	>	19 окт.	за № 335,	221 р.
2 >	>	13 окт.	за № 394,	67 р.
3 >	>	6 окт.	за № 555,	166 р.
3 >	>	15 дек.	за № 696,	26 р.
1 > Новогр.	>	23 сент.	за № 423,	409 р.
1 >	>	29 нояб.	за № 495,	9 р.
2 >	>	1 сент.	за № 253,	125 р.
3 >	>	4 сент.	за № 290,	323 р.
3 >	>	13 окт.	за № 338,	80 р.
2 > Рѣчиц.	>	16 декаб.	за № 338,	271 р.
1 > Бобр.	>	1 сент.	за № 465,	13 р.
4 >	>	23 мая	за № 69,	17 р.

б) Священника Ольберовичской церкви, Бо-
рисов. у., отъ 26 Авг. за № 18, 18 р. 51 к.

в) Настоятеля Екатерининскаго собора,
отъ 11 октября за № 465, . 44 р. 67 к.

г) Борисовскаго уѣзднаго Казначейства,
отъ 9 Юня за № 1049, вычетъ изъ жало-
ванья священника Баранской церкви І.
Шестакова 22 р. 8. к. и псаломщика Смор-
ковской церкви Вишневаго 1 р. 73 к., а
всего. 23 р. 81 к.

3731 49

3248 31 1/2

8) Отъ 35 церквей Рѣчицкаго у., обя-
занныхъ вносить по 13 р. 5 к. (по акту
сѣзда духовенства 1883 г. № 5)

473 20

— —

9) Отъ Каѳедральнаго собора

40 —

— —

10) За награды священнослужителей

150 —

57 94

11) Платы за право ученія 55 воспитан-
никовъ не духовнаго званія

2200 —

2179 —

12) Отъ Минскаго свѣчнаго склада

2954 65

2254 65

Итого

21064 66

19093 29

Статьи прихода.		Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II.					
Сверхъ смѣты:					
1) Недоимки отъ благочинныхъ по разнымъ сборамъ	—	—	705	38	1/2
2) Взыскано за содержаніе учениковъ въ общежитіи	—	—	193	70	—
3) Взыскано за шитію ученикамъ оде- ду и обувь	—	—	25	27	—
4) Взыскано за право ученія инослов- ныхъ учениковъ въ прежнихъ годахъ	—	—	40	—	—
5) Взыскано за пользованіе подвальнымъ помѣщеніемъ въ 1886 г.	—	—	2	50	—
6) Взыскано за утерянную книгу	—	—	—	20	—
7) Взыскано излишне переданныхъ денегъ на жалованье преподавателю Маньковскому.	—	—	3	92	—
8) Получено штрафныхъ денегъ за несвое- временный взносъ въ училище платы за содержаніе учениковъ	—	—	6	71	—
Итого	—	—	977	68	1/2
А всего въ приходѣ съ остаткомъ отъ 1886 г. наличными	—	—	2017	24	—
билетами	—	—	100	—	—
III.					
Суммъ залоговыхъ и преходящихъ къ 1887 г. оставалось. а) наличными	—	—	207	—	—
б) билетами	—	—	350	—	—
Въ 1887 г. поступило:					
1) Удержано изъ слѣдовавшихъ подрядчику Францу Червинскому денегъ за доставленные имъ въ училище продукты на пополненіе залога	—	—	108	72	—
2) Внесено залогу подрядчикомъ Фр. Чер- винскимъ билетами	—	—	150	—	—
3) Внесено залогу подрядчикомъ Шм. Шульманомъ на устройство 40 шкаповъ для учениковъ и 80 табуретовъ 20 р. и на побѣлку училищнаго зданія 15 р. а всего	—	—	35	—	—
4) Получено при отношеніи Правленія	—	—	—	—	—

Статьи прихода.	Ассигновано по сибѣ на 1887 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Оршанскаго духовнаго училища, отъ 12 октября за № 185, для передачи б. учителю Оршанскаго училища Дометию Мацкевичу— жалованье за январь, февраль и 16 дней марта	—	—	248	26
5) Внесено залогу Шм. Шульманомъ на производство работъ въ училищѣ (устройство трехъ каменныхъ тамбуровъ, ледника, пристройки къ будкѣ дворника, покраска крыши на училищномъ флигелѣ, ремонтъ въ квартирѣ смотрителя, подведеніе рельсъ подъ потолкомъ свѣчнаго склада и проч.).	—	—	50	—
6) Внесено залогу подрядчиками Юселемъ и Гершономъ Шапирами на доставку въ училище продуктовъ и др. предметовъ билетов.	—	—	200	—
7) Внесено залогу подрядчикомъ Залманомъ Гольдбергомъ на доставку для училища дровъ билетами.	—	—	100	—
8) Удержано въ качествѣ залога мѣсячное жалованье подрядчика по очисткѣ ватерклозетовъ Овсея Лихтермана.	—	—	8	33
Итого наличными билетами.	—	—	450	31
А съ остаткомъ отъ 1886 г. наличными билетами.	—	—	657	31
	—	—	800	—

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяць Августъ текущаго 1888 года.

На параллельные классы при Минской Духовной Семинаріи удержано за истекшій Августъ мѣсяць съ священниковъ по 5 р. 62 к., съ предоставленіемъ имъ права получить эти

деньги изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Никольской, минскаго уѣзда, Зубковича 10 р. за опредѣленіе въ должность; Вицковской, того же уѣзда, Шеметилло 20 р. для выдачи Епархіальному Попечительству въ пользу сиротъ Черняковскихъ; Сѣнницкой, того же уѣзда, Кмито 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за позднее представленіе свѣдѣній относительно разъясненія священниками своимъ прихожанамъ профилактическаго значенія способовъ употребленія ляписнаго раствора у новорожденныхъ младенцевъ; Плещеницкой, борисовскаго уѣзда, Садовскаго 8 р. 16 к. въ уплату долга Гринвальду; Долгиновской, игуменскаго уѣзда, Успенскаго 8 р. 16 к., изъ коихъ 2 р. 72 к. въ возвратъ дворянину Былинѣ, 2 р. 72 к.—мѣщанину Марголину и 2 р. 72 к.—мѣщанину Колграду; Микулической, того же уѣзда, Минкевича 4 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за невнесеніе въ метрическую книгу акта о рожденіи и крещеніи крестьянина Сорговца; Задвѣйской, новогрудскаго уѣзда, Чирновича 2 р. 50 к. въ пользу вдовы священника Ольги Середы; Новогрудскаго собора—Вечорко 2 руб. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за невнесеніе въ метрическую книгу акта о присоединеніи къ православію крестьянина Михаила Комаровскаго; Поболовской, бобруйскаго уѣзда, Маркевича 8 р. 16 к. въ уплату долга заштатному причетнику Викентію Змачинскому; Глуской, того же уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновой; Вязокской, того же уѣзда, Гирянскаго 8 р. 16 к. въ уплату долга Михелю Тарловскому; Житинской, того же уѣзда, протоіерея Голиневича и Поблинской—Долинскаго по 20 р. съ каждаго за награжденіе ихъ орденомъ Св. Владиміра 4-й степени, для отсылки въ Капитулъ орденовъ; Яминской, того же уѣзда, Гинко 22 р. 93 к. для выдачи Слуцкому дух. училищу на пополненіе недоимокъ; Рѣчицкаго собора Смолича 3 р.

штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за непредставленіе свѣдѣній относительно разъясненія священниками своимъ прихожанамъ профилактическаго значенія способовъ употребленія ляписнаго раствора у новорожденныхъ младенцевъ; Горвальской, рѣчицкаго уѣзда, Наркевича 10 р. за опредѣленіе въ должность; Носовичской, того же уѣзда, Буяковского 6 р. 10 к. въ пользу вдовы священника Наталіи Мигай; Петриковской-Воскресенской, мозырскаго уѣзда, Соловьевича 15 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечит. за храненіе, вопреки указу Св. Синода, при ввѣренной ему церкви наличными деньгами болѣе ста руб.; Оздамичской, того же уѣзда, Чистякова 10 р.—2-хъ коп. взноса въ пользу Пинскаго духовнаго училища; Глушкевичской, того же уѣзда, Томашевского 26 р. для отсылки Пинскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сына Томашевского; Достоевской, пинскаго уѣзда, Бульчицкаго 8 р. 16 к. въ уплату долга Фриду; б) *псаломщиковъ* церквей: Смолевичской, борисовскаго уѣзда, Кричевскаго 72 к. въ уплату долга Гринвальду; Семеновичской, игуменскаго уѣзда, Урбановича 2 р. 45 к. въ уплату долга крестьянину Ободовскому; Тимковичской, слутскаго уѣзда, Рейтаровскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Сенкевичу; Брянчицкой, того же уѣзда, Логовскаго 9 р. и Ванюжицкой, мозырскаго уѣзда, Пигулевскаго 9 р. для отсылки Слуцкому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сыновей упомянутыхъ псаломщиковъ; Ровенско-слободской, рѣчицкаго уѣзда, Леоновича 9 р. для отсылки Минскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сына Леоновича; Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. для выдачи судебному приставу Пѣшковскому; Бѣлосорожской, рѣчицкаго уѣзда, Мигая 9 р., Люденевичской, мозырскаго уѣзда, Родаковского 9 р., Мокровской, того же уѣзда, Радивиновича 9 р., Глушкевичской, того же уѣзда, Кричевскаго 9 р. и Лопатинской, пинскаго уѣзда, Пропоковича 9 р., всѣ 5 вычетовъ

для отсылки Пинскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сыновеи помянутыхъ псаломщиковъ.

Отъ Канцеляріи Минской Дух. Консисторіи.

Въ виду наступленія срока (1 Сентября) представленія благочинными въ Духовную Консисторію свѣдѣній о количествѣ потребныхъ для церкви епархіи пробѣльныхъ листовъ съ причитающимися за таковыя листы деньгами, Канцелярія Минской Духовной Консисторіи проситъ о.о. благочинныхъ позаботиться о скорѣйшемъ доставленіи таковыхъ свѣдѣній и денегъ, такъ какъ безъ этого не можетъ быть произведена выписка означенныхъ листовъ изъ Московской Синодальной Типографіи.

СОДЕРЖАНІЕ:

Распоряженія епархіальнаго начальства. Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Журналъ засѣданія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства, отъ 15 Юня 1888 г.—Объявляется признательность Епарх. Начальства.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ смѣтныхъ суммъ по содержанію Минскаго духовнаго училища за 1887 годъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяць Августъ 1888 года.—Отъ канцеляріи Минской Духовной Консисторіи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 1-го № 17. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ день Преображенія Господня.

Молю васъ, братіе, щедротами Божіими: не сообразуйтесь вѣку сему (Рим. 12, 1—2).

Это—слова Апостола Павла, который, проходя съ евангельскою проповѣдью разные страны, города и веси, отечески умолялъ и увѣщавалъ христіанъ своего времени—не сообразоваться вѣку сему, т. е. беречься современнаго имъ духа языческихъ обществъ, какъ самаго зловреднаго въ религиозно-нравственномъ отношеніи: *молю васъ, братіе, щедротами Божіими*, сказалъ онъ: *не сообразуйтесь вѣку сему*.

Съ какимъ же вѣкомъ должно сообразоваться? Вотъ уже скоро исполнится девятнадцать вѣковъ съ того времени, какъ сказаны эти слова Апостоломъ, и мы теперь живемъ, благодареніе Богу, не среди языческихъ обществъ, а среди христіанъ; значить, духъ нашего вѣка, нашего времени не языческій, а христіанскій. Съ какимъ же еще вѣкомъ намъ нужно сообразоваться? Да и чѣмъ нашъ вѣкъ не хорошъ, чтобы съ нимъ не сообразоваться? Все теперь стало на свѣтъ новое, несравненно лучшее въ сравненіи съ прежнимъ временемъ: просвѣщеніе проникло почти повсюду, по крайней мѣрѣ это

можно сказать о мірѣ христіанскомъ; люди стали разумные; искусства и изобрѣтенія—изумительныя; удовольствія—самыя разнообразныя. Ужели это не хорошее? А о прежнихъ вѣкахъ что добраго можно сказать?

Нѣтъ спора, что нашъ вѣкъ во многомъ превосходить прежніе вѣка: прежніе люди точно были простые, неученые; науки, искусства, и изобрѣтенія тогда не были въ такомъ совершенствѣ, какъ теперь; обычаи и нравы людей были стародавніе, подчасъ даже грубые. Но, при всемъ томъ, кто не согласится, что люди прежняго времени отличались гораздо большею религіозностію, богобоязненностію и христіанскимъ благочестіемъ. Нѣтъ спора, что прежніе люди были простые, неученые и не пользовались такими удобствами и выгодами, какъ мы; но кто не знаетъ, съ какимъ усердіемъ они заботились объ исполненіи своихъ обязанностей: каждый воскресный и праздничный день они неопустительно посѣщали храмъ Божій, почитали христіанскіе праздники, въ точности соблюдали установленные Церковью посты. Кромѣ сего родители того времени старались воспитывать дѣтей своихъ въ страхъ Божіемъ, заботились о томъ, чтобы сдѣлать ихъ истинными сынами Церкви и Отечества, добрыми гражданами и вѣрными слугами Престола. Дѣти въ свою очередь, будучи воспитаны въ страхъ Божіемъ, боялись Бога, почитали и повиновались своимъ родителямъ и относились съ должнымъ уваженіемъ ко всѣмъ какъ въ семействѣ, такъ и въ обществѣ. А теперь то ли мы видимъ, и вообще хорошо ли живутъ нынѣшніе христіане?—Страшно и подумать. Вотъ, для примѣра, обратите ваше вниманіе хотя на то, кто теперь считаетъ за грѣхъ опущеніе домашней молитвы—вечеромъ и утромъ, или нехождение во храмъ Божій. Кто, какъ не нынѣшніе христіане, ни Бога не боясь и ни людей не срамясь, позволяютъ себѣ подъ праздничные дни разныя нечистыя увеселенія, неприличныя пляски и пѣсни, безнрав-

ственные, азартныя игры и т. п. Кто, какъ не нынѣшніе христіане не считаютъ за грѣхъ употреблять круглый годъ, не только въ среду и пятницу, но чуть не въ страстную седмицу всякаго рода пицу? Въ прежнее время за рѣдкость было видѣть христіанина, предающагося нетрезвой жизни, а теперь пьянство за грѣхъ даже не считается. А чтобы въ прежнее время гдѣ нибудь случилось нарушеніе седьмой заповѣди Божіей, то это было неслыханное дѣло, и надъ нарушителемъ этой заповѣди чуть не весь міръ смѣялся, а теперь это дѣло самое обыкновенное и считается ничего незначущимъ; теперь и старые и молодые, и родители и дѣти, безъ стыда и совѣсти, идутъ путемъ разврата. Въ прежнее время считали за грѣхъ присвоить себѣ чужую собственность, даже случайно гдѣ нибудь найденную; а теперь кражи, воровства, хищенія, разбои, грабительства, обманы—гдѣ ихъ нѣтъ? Въ прежнее время человѣкъ дорожилъ своимъ словомъ, боялся, какъ бы не сказать чего нибудь невыгоднаго по отношенію къ своему ближнему; а теперь, Боже милостивый, безстыдная ложь, презрѣнная клевета, опозореніе и очерненіе добраго имени повсюду разставляютъ гнусныя, темныя, лукавыя и хитросплетенныя сѣти для него. Вотъ, братіе, каковъ нашъ вѣкъ, каковы нынѣ нравы и каковы люди стали! И говорите послѣ этого, что духъ нашего времени настолько христіанскій, что намъ нечего опасаться въ религіозно-нравственномъ отношеніи и что можно слѣдовать ему, вопреки предостереженію Апостола, безбоязненно. Нѣтъ, братіе, храни васъ Богъ отъ подобныхъ мыслей! Проповѣдующихъ подобныя мысли бойтесь, какъ огня, бѣжите отъ нихъ, какъ бѣгутъ отъ ядовитой змѣи; это—злѣйшіе враги христіанства, и горе тому человѣку, кто послушается ихъ, кто, вслѣдъ за другими, погонится за духомъ вѣка сего и будетъ сообразоваться въ своей жизни не съ ученіемъ Христовымъ, не съ волею Божіею, которая, по словамъ Апо-

стола Павла, всегда *благая, угодная и совершенная* (Рим. 12, 2) и всегда ведетъ челоуѣка къ добру и приводитъ къ добрымъ послѣдствіямъ, но съ ученіемъ и правами *символика сего* (Лук. 16, 8).

Не сообразуйтесь же, братіе, въку сему. Берегитесь духа его; берегитесь тѣхъ, которые поступаютъ не такъ, какъ слѣдуетъ поступать истиннымъ христіанамъ, которые живутъ не такъ, какъ требуетъ этого Богъ. Не подражайте ихъ дѣламъ; не берите съ нихъ примѣра: это—люди несчастные; это—люди нравственно-падшіе; это—люди, близкіе къ погибели. Да и съ чѣмъ это сообразно христіанину подражать людямъ съ дурнымъ направленіемъ, подражать правамъ людей нравственно испорченныхъ, развращенныхъ? Нѣтъ, старайтесь подражать Христу и Его ученію; старайтесь дѣлать то, чего требуетъ воля Божія. Ибо для чего Иисусъ Христосъ приходилъ на землю, какъ не для того, чтобы падшее челоуѣчество пересоздать, преобразовать, дать челоуѣку правило и въ лицѣ Своемъ примѣръ, какъ ему жить, какъ поступать, чтобы достигнуть своего назначенія и будущаго блаженства. Слѣдуйте же по этому пути, указанному Господомъ, а не по пути міра сего. Иначе, если вы не желаете слѣдовать по указанному намъ Господомъ пути, то для чего и называться христіанами? Если не желаете заботиться о духовномъ самоусовершенствованіи, о преобразованіи себя по духу и ученію евангельскому, то для чего и носить на себѣ дорогое имя христіанъ? Нѣтъ, братіе, нужно помнить, что будетъ время, когда хотимъ—не хотимъ, а преобразованія не избѣжимъ, съ тѣмъ только различіемъ, что тѣ люди, которые жили здѣсь по духу и ученію евангельскому, въ своемъ преобразеніи *просвѣтятся, какъ солнце*, а тѣ, которые жили по духу и обычаямъ міра сего, хотя также преобразятся, но въ своемъ преобразеніи будутъ *темны, безобразны и отвратительны*. Подумайте же, братіе, объ этомъ, пока еще есть время.

Какъ же и чѣмъ, спросите вы, можно преобразовать себя въ духовномъ смыслѣ?— Молитвою, братіе, молитвою и предохраненіемъ себя отъ худаго. Благодѣтельное вліяніе молитвы на преобразование человѣка не трудно понять. Молитва низводитъ на молящагося благодать Св. Духа. А когда человѣкъ получаетъ благодать Св. Духа, то значить, получаетъ все необходимое къ животу и благочестію (2 Петр. 1, 3). Преображеніе человѣка чувственнаго въ духовнаго здѣсь несомнѣнно; это видно изъ словъ Апостола, который говоритъ, что благодать Божія плотской нашъ разумъ преобразуетъ въ умъ Христовъ (1 Кор. 2, 16); сердце наполняетъ любовію къ Богу (Рим. 5, 5); волю освобождаетъ отъ закона грѣха и смерти (—8, 2), и въ то же время доставляетъ человѣку: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣру, кротость, воздержаніе (Гал. 5, 22. 23); т. е. производитъ въ человѣкѣ такія благодатныя явленія, которыя ясно свидѣтельствуютъ о его преобразованіи и обновленіи. О силѣ молитвы на преображеніе человѣка можно судить и потому, что славное Преображеніе Господа нашего Іисуса Христа, которое нынѣ мы воспоминаемъ, было слѣдствіемъ молитвы и совершилось во время пламенной молитвы Его къ Богу Отцу. Св. Евангелистъ говоритъ, что въ то время, когда Іисусъ Христосъ молился, лице Его просіяло какъ солнце, и одежды Его сдѣлались бѣлы, какъ снѣгъ (Мат. 28, 3). Такова сила молитвы!

Итакъ, братіе, если хотите удостоиться славы преображенія въ будущей жизни, то не пренебрегайте молитвою. Молитесь дома и приходите для этого въ храмъ Божій. Старайтесь заранѣе очищать себя отъ грѣха, и Богъ услышитъ вашу молитву и по вашей молитвѣ дастъ вамъ: новый умъ, новое сердце, новую волю, то есть, преобразуетъ васъ для вѣчной славы и будущей блаженной жизни еще здѣсь; только умоляемъ васъ съ Апостоломъ щедротами Божиими, отнюдь *не сообразуйтесь въку сему*. Аминь.

Крещеніе Руси при Владимирѣ Святѣмъ и вліяніе этого событія на жизнь русскаго народа.

(Речь, произнесенная въ торжественномъ собраніи въ залѣ Минской Духовной Семинаріи 15 Іюля 1888 г.).

(Окончаніе *).

Это была самая величайшая и важнѣйшая изъ реформъ, какія только когда либо происходили въ землѣ русской. Принятіе христіанства совершенно измѣнило во всѣхъ отношеніяхъ жизнь русскаго народа, потому что русскіе, сдѣлавшись христіанами, изъ дикаго, грубаго, языческаго племени, или, точнѣе, вѣчно враждовавшихъ между собою многихъ мелкихъ славянскихъ племенъ, постепенно превратились въ сильное, крѣпкое, могущественное христіанское государство, первое въ свѣтѣ по своей обширности и могуществу, содержащее и хранящее въ чистотѣ вселенскую православную истину Христовой вѣры и служащее защитой и оплотомъ и для другихъ православныхъ народовъ всего міра. И главною причиною этой силы и мощи русскаго государства должно признать именно вступленіе русскаго народа въ лоно Христовой церкви, именно то обстоятельство, что почти всѣ члены русскаго государства сдѣлались въ тоже время и членами единой, святой, соборной и апостольской церкви, сдѣлались братьями о Христѣ, у которыхъ явились одинаковыя цѣли и стремленія, одинаковыя намѣренія и желанія, одинаковыя мотивы и побужденія, одно всѣхъ и вся проникающее сознаніе единства вѣры и народности, сознаніе величія, силы и могущества единой русской православной земли. Русское государство только тогда и стало дѣйствительно твердо и

*) См. № 16 Минск. Епарх. Вѣд. за 1888 г.

сильно, когда оно приняло православную христіанскую вѣру, когда оно вошло въ православную вселенскую Христову церковь, которая есть *столпъ и утверждение истины* (1 Тим. 3, 15). Съ принятіемъ Христовой вѣры появились у русскаго народа и особыя историческія задачи, заключавшіяся въ распространеніи православнаго христіанства не только среди племень, входившихъ въ составъ русскаго государства и жившихъ на русской землѣ, но и за предѣлами ея, а также въ защитѣ христіанства и христіанской культуры и образованности отъ нападений иновѣрныхъ и иноплеменныхъ народовъ. Промыслу угодно было поставить русскій народъ на рубежѣ двухъ столь несходныхъ между собою міровъ—образованнаго и необразованнаго, христіанскаго и нехристіанскаго, европейскаго и азіатскаго,—для того, чтобы служить защитой христіанской цивилизаціи Европы отъ нападения азіатскихъ варваровъ. И православная Русь блистательно выполнила эту великую задачу: благодаря твердости и могуществу Россіи европейскіе народы получили возможность свободно развивать свои духовныя и государственныя силы. «Что же дало Россіи», скажемъ словами г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, «эту силу въ исполненіи своего великаго долга въ челоуѣчествѣ?—Ничто другое, кромѣ ея самобытности и твердой устойчивости въ своихъ собственныхъ началахъ, въ независимости ни отъ Азіи, ни отъ Западной Европы. Только полная духовная самобытность спасла Россію среди коловорота религіозныхъ и политическихъ порывовъ на Востокъ и Западъ. Не тѣмъ ли болѣе она должна была тщательно охранять неприкосновенность своихъ духовныхъ началъ, выросившихъ и укрѣпившихъ ея самобытность? Да, въ православной вѣрѣ Россія обрѣла спасавшее ее духовное начало, ею одушевлялась она въ исполненіи своего великаго призванія, въ ней находила опору противъ соблазновъ со всѣхъ сторонъ и увлеченій, и надежду посреди бѣдствій и уныній,

съ нею росла, крѣпла и исполняла свое назначеніе въ чело-
вѣчествѣ.» (Письмо къ Э. Навилю, президенту швейцар.
евангелич. союза).

И въ особенности важно въ этомъ случаѣ именно то об-
стоятельство, что Русь приняла именно православіе отъ Ви-
зантіи, а не католицизмъ съ Запада, что Владимиръ не за-
хотѣлъ слушать нѣмецкихъ католическихъ проповѣдниковъ,
а пожелалъ послѣдовать примѣру «мудрѣйшей изъ людей»
своей бабки, великой княгини Ольги, принявшей крещеніе въ
Византіи. Не говоря уже о томъ, что вмѣстѣ съ православ-
ною вѣрою Русь получила отъ Византіи и книги богослу-
жебныя и священныя на понятномъ для всѣхъ языкѣ, о
чемъ будетъ рѣчь далѣе, принятіе греко-восточнаго право-
славія важно въ томъ отношеніи, что православная Христова
церковь всегда держала себя въ должныхъ границахъ, не
стремилась къ мірскому владычеству, къ подчиненію себѣ
государственной власти, какъ это дѣлала и дѣлаетъ римско-
католическая церковь, стремящаяся поставить папу выше па-
рей и вселенскихъ соборовъ. Православная греко-восточная
церковь всегда строго разграничиваетъ то, что должно при-
надлежать Богу, отъ того, что должно принадлежать Кесарю,
т. е. высшей свѣтской власти въ государствѣ и *воздастъ
Вожде Богови и Кесарево Кесареви*, требуя того же и
отъ всѣхъ членовъ церкви. Оттого-то борьба церкви и го-
сударства совершенно чужда русской исторіи, даже невы-
слима въ ней, именно благодаря православію, благодаря тому,
что церковь русская никогда не переступала определенныхъ
ей Богомъ границъ, а православное государство во всѣхъ
ея строго законныхъ требованіяхъ и при всѣхъ обстоятель-
ствахъ ея внутренней, духовной жизни, всегда ее поддерживало,
оказывало ей должное уваженіе, какъ чадолюбивой матери
и путеводительницѣ ко спасенію, и оградяло ея духовную
свободу. Это отсутствіе борьбы между церковію и государ-

ствомъ было въ высшей степени полезно и для самого государства, потому что оно давало ему силу и крѣпость, или точнѣе, оно давало ему возможность не разбрасывать и не терять своихъ силъ на прекращеніе пустыхъ внутреннихъ междуусобицъ, какъ это бывало въ западныхъ католическихъ странахъ и прежде, и теперь; потому-то въ Россіи никто никогда не слыхалъ о такъ называемомъ, «клерикализмѣ»; никто не боролся съ нимъ и не боялся его, ибо его никогда не было. Словомъ, въ Россіи церковь и государство всегда находились въ самомъ тѣсномъ и неразрывномъ союзѣ между собою и одна другое всегда поддерживали и укрѣпляли ко благу членовъ церкви и государства.

Собственно говоря, лишь съ принятіемъ христіанства только и стало возможнымъ называть Русь государствомъ въ собственномъ смыслѣ. Какъ извѣстно, все пространство Европейской Россіи занимали въ 10 вѣкѣхъ различныя мелкія племена. «Все эти племена, говоритъ одинъ историкъ, принадлежа къ одному главному славяно-русскому племени, сначала жили каждое своею особою жизнью и не сознавали потребности объединенія своихъ силъ въ одномъ прочномъ и могущественномъ государствѣ. Стремленіе къ объединенію этихъ племенъ въ одно цѣлое явилось у наиболѣе развитаго племени—полянь, или Кіевской Руси, и на первыхъ порахъ навяzano было другимъ сосѣднимъ славяно-русскимъ племенамъ насильно, путемъ завоеванія, пока наконецъ не скрѣплены они были внутренно православною вѣрою и христіанскимъ просвѣщеніемъ» (Волынь, Батюшкова, стр. 8). Съ принятіемъ христіанства Русь дѣлается уже государствомъ болѣе или менѣе благоустроеннымъ: появляются попытки ввести въ дѣйствіе письменное законодательство и судебныя уставы, чего не было во времена до-христіанскія, когда Русь управлялась и судилась по обычному праву, которое не рѣдко могло быть слишкомъ шаткимъ, измѣнчивымъ и неопредѣлен-

нымъ. Уже при Владимирѣ появился «Уставъ церковный», опредѣляющій права и обязанности духовенства, а при сынѣ его Ярославѣ появляется уже знаменитая «Русская правда», — первый письменный сборникъ государственныхъ судебныхъ законовъ. Въ этихъ уставахъ вполнѣ точно и ясно выразилось единство цѣлей государственныхъ и церковныхъ и, такъ сказать, единодушіе и единомысліе государства и церкви.

Но болѣе всего и яснѣе всего единство церкви и государства въ достиженіи благоденствія подданныхъ выразилось въ томъ распоряженіи мудраго равноапостольнаго князя, по которому образованіе народа ввѣрено было именно духовенству. Сдѣлавшись христіанскимъ государствомъ, Русь естественно должна была войти постепенно въ число народовъ, пользующихся благами образованности. Хотя это вступленіе русскихъ людей въ семью народовъ образованныхъ не могло совершиться очень быстро, но тѣмъ не менѣе самое принятіе христіанства, какъ такой религіи, которая заботится именно о просвѣщеніи свѣтомъ евангельской истины всѣхъ безъ исключенія своихъ членовъ, уже было первымъ и притомъ самымъ твердымъ шагомъ на пути къ образованности. Но мудрый князь Владимиръ скоро понялъ, что одного устнаго наставленія пасомыхъ со стороны пастырей въ церкви при богослуженіяхъ недостаточно для ихъ просвѣщенія и что для того, чтобы образованіе было болѣе прочнымъ и основательнымъ, необходимо и книжное обученіе, чтобы русскіе христіане не навсегда оставались только учениками, чтобы они могли читать и разумѣть священныя, церковныя и другія учительныя книги, а впослѣдствіи быть и писателями полезныхъ книгъ. Такимъ образомъ тотчасъ послѣ введенія христіанства Владимиромъ на Руси мы видимъ уже заботы его самого и его сыновей о повсемѣстномъ распространеніи грамотности. Не смотря на то, что изъ Греціи и Болгаріи прибыло къ намъ много духовенства, его, по мѣрѣ

распространенія христіанства въ обширныхъ областяхъ южной и сѣверной Руси, оказывалось недостаточно. Къ тому же духовенство видѣло въ грамотности сильнѣйшее средство къ усиленію своего нравственнаго вліянія въ новообращенной странѣ, къ болѣе широкому распространенію христіанскихъ идей, а потому и побудило Владимира озаботиться учрежденіемъ училищъ въ Кіевѣ и въ другихъ городахъ. Изъ древнихъ лѣтописей нашихъ мы знаемъ, что Владимиръ дѣйствительно велѣлъ отбирать дѣтей у лучшихъ гражданъ и отдавать ихъ въ ученіе по церквамъ, при которыхъ священники и другіе члены причта устраивали училища. Когда забирали дѣтей въ ученіе, то матери плакали по нимъ, какъ по мертвымъ, но не могли противиться волѣ князя, которая и здѣсь послужила на добро русскимъ людямъ. Сынъ Владимира Ярославъ Мудрый былъ самъ человекъ образованный и заботился о распространеніи образованія и собиранія книгъ даже болѣе, чѣмъ отецъ его. Распространеніе грамотности шло, конечно, не вездѣ равномѣрно; но почва для грамотности оказалась очень удобною. Объ этомъ всего легче судить по тому, что уже въ первой половинѣ XI вѣка начинаютъ у насъ появляться первые литературные опыты, и опыты эти принадлежать чисто русскимъ людямъ, возросшимъ и воспитавшимся на русской почвѣ. Само собою разумѣется, что вполнѣ самостоятельными эти первые литературные опыты быть не могли: они могли проявиться только въ видѣ подражаній тѣмъ образцамъ, которые представляла намъ литература византійская, потому что и новая вѣра, и образованіе были принесены къ намъ оттуда. А такъ какъ болгары и греки, приходившіе къ намъ на Русь въ первое время по принятіи нами христіанства, болшею частію принадлежали къ сословію духовному; такъ какъ школы устраивались преимущественно при церквахъ, и учителями въ нихъ являлись также духовныя лица; такъ какъ главною

цѣлю распространенія грамотности въ этомъ древнѣйшемъ періодѣ являлось стремленіе дать народу просвѣщенныхъ пастырей церкви; то нѣтъ ничего удивительнаго, что преимущественно грамотнымъ сословіемъ въ древности на Руси должно было явиться духовенство и монашество, и подъ вліяніемъ этого сословія наиболѣе значенія должна была пріобрѣсти литература духовная, для которой образцы и почерпались изъ Византіи. На томъ же основаніи и самой литературѣ свѣтской, и всему образованію въ древней Руси приданъ былъ характеръ строго религіозный, и даже церковно-религіозный, каковой характеръ русская литература и удержала до времени другаго великаго преобразователя Россіи Петра Великаго, т. е. до XVIII вѣка.

И въ этомъ случаѣ мы опять должны возблагодарить всеблагое провидѣніе Божіе, сподобившее нашихъ предковъ, современниковъ мудраго равноапостольнаго князя Владимира, принять христіанскую вѣру именно отъ грековъ изъ Византіи, потому что ко времени крещенія Руси въ греко-восточной церкви, у народовъ славянскихъ, входившихъ въ составъ Византійской имперіи, давно уже имѣлись письмена, изобрѣтенныя святыми братьями—первоучителями Кирилломъ и Меѳодіемъ, переведены были на славянскій языкъ всѣ книги Священнаго Писанія, богослужебныя и нѣкоторыя писанія святоотеческія; у болгаръ и сербовъ имѣлись даже, хотя и въ небольшомъ количествѣ, самостоятельныя произведенія, первые опыты славянской литературы; а языкъ, на который были переведены всѣ богослужебныя и другія книги братьями—первоучителями, былъ весьма близокъ къ тому языку, на которомъ говорили славяне кіевскіе и новгородскіе и былъ для нихъ совершенно понятенъ. *«И рады быша словене, яко слышаша величїа Божїа своимъ языкомъ»*, замѣчаетъ нашъ лѣтописецъ о славянахъ западныхъ, что, конечно, съ такимъ же правомъ могъ сказать и о славянахъ восточныхъ,

нашихъ предкахъ; потому что каждому вполне естественно желать молиться на языкъ, ему понятномъ, на языкъ, который дѣйствительно выражаетъ его чувства. Не то было бы, если бы христіанство было нами принято отъ западныхъ католиковъ, потому что у нихъ богослуженіе совершалось и тогда, какъ и теперь, на совершенно непонятномъ для народа, тѣмъ болѣе народа славянскаго племени, мертвомъ языкъ латинскомъ; и литература въ то время у западныхъ народовъ была тоже только латинская; это была та варварская средневѣковая латынь, которая убивала всякую живую мысль и теплое чувство. Такимъ образомъ промыслъ Божій, съ принятіемъ христіанства отъ грековъ, тѣмъ самымъ оградилъ наше великое отечество отъ бѣдствій католической нетерпимости и въ отношеніи къ церковно-богослужебному языку. «Отторгнутые отъ общаго единства германо-романскаго міра», говоритъ профессоръ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, «мы, можетъ быть, болѣе выиграли, чѣмъ потеряли: римская церковь являлась въ славянскія земли съ германскими проповѣдниками, и если не приводила рабства матеріальнаго, какъ во многихъ земляхъ славянскихъ, то приводила рабство духовное, втягивая въ чуждые интересы и внося чуждые элементы и всегда раздѣляя образованныя сословія, говорящія и пишущія по латынѣ, отъ необразованныхъ, говорящихъ мѣстнымъ языкомъ и не имѣющихъ никакихъ письменъ» (Русская исторія, К. Бестужева-Рюмина, т. I, стр. 126). Такимъ образомъ принятіе христіанства дало сильный толчекъ развитію образованія на Руси и положило начало литературному движенію въ средѣ русскаго народа. И замѣчательно при этомъ въ особенности то обстоятельство, что образованность въ Россіи весьма скоро сдѣлалась доступною для всѣхъ и cadaго, а не для высшихъ только сословій, какъ въ то время было на западѣ; всякій, кто чувствовалъ въ себѣ желаніе учиться, могъ получить надлежащее наставленіе въ русской грамотѣ

и письмѣ, и ему такимъ образомъ открывался доступъ къ знакомству со всеѣми имѣвшимися въ то время литературными произведеніями. Хотя памятниковъ письменности было тогда и не много на Руси, но здѣсь важно именно въ своемъ родѣ филологическое и литературное знакомство съ своимъ роднымъ языкомъ, который былъ въ тоже время и письменнымъ языкомъ, развѣ только съ немногими отличіями отъ него, и во всякомъ случаѣ значительно меньшими, чѣмъ какія замѣчаются въ настоящее время между языкомъ церковно-богослужебнымъ, съ одной стороны, и литературно-разговорнымъ, съ другой. Такая общедоступность образованія съ самыхъ первыхъ временъ русской исторіи была причиною того, что писатели въ древнѣйшія времена на Руси нерѣдко были и изъ лицъ низшаго класса общества, изъ простонародья; и выдвигались они изъ среды другихъ лишь благодаря своимъ способностямъ, познаніямъ и трудолюбію, а главнымъ образомъ благодаря своему благочестію, благодаря прилежанію къ изученію книгъ божественнаго закона.

Это послѣднее обстоятельство указываетъ уже на то, какое вліяніе имѣло христіанство на нравственное состояніе русскаго общества, почему мы и обратимся теперь къ разсмотрѣнію этого вопроса. Безъ сомнѣнія, нравственное вліяніе христіанства на Руси представляетъ наибольшую важность и именно потому, что оно измѣнило, такъ сказать, самый принципъ нравственности: «ибо нравственность христіанская», замѣчаетъ проф. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, «возведенная въ *обязанность*, существенно отличается отъ нравственности языческой, результата непосредственнаго чувства, какъ все въ языческомъ мірѣ. Такъ христіанство обязываетъ помогать неимущимъ, какъ братьямъ во Христѣ; помогая неимущему, христіанинъ исполняетъ заповѣдь своего Божественнаго Учителя, а язычникъ руководится наивно практическими соображеніями» (Рус. ист. т. I, стр. 132).

Съ принятіемъ христіанства и распространеніемъ его на Руси совершенно измѣнился нравственный идеаль челоувѣка. Въ прежнія времена, во времена язычества, вполне признавалось господство грубой физической силы и удали. Идеаломъ совершеннѣйшаго челоувѣка въ языческомъ мѣрѣ были, такъ называемые, сильные, храбрые, могучіе богатыри, которые хотя и отличались нѣкоторыми добрыми качествами ума и сердца, но все же самая главная ихъ отличительная особенность по сравненію съ простыми, обыкновенными людьми заключалась лишь въ ихъ выдающейся физической силѣ и удали, при посредствѣ которой они могли побивать какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ отличавшихся громадною силою и въ особенности ростомъ, такъ и цѣлыя полчища иновѣрныхъ и иноплеменныхъ «поганыхъ» народовъ, по выраженію былинъ, «рать—силу несмѣтную». Что же касается нравственныхъ качествъ богатырей русскихъ, то у нихъ не рѣдко встрѣчаются и пороки, очень грубые и предосудительные съ нравственной точки зрѣнія, хотя народъ и признавалъ ихъ образцовыми людьми. Съ принятіемъ христіанства прежніе идеалы уступаютъ свое мѣсто новымъ, основаннымъ на началахъ нравственности христіанской. Идеаломъ совершеннѣйшаго челоувѣка становится тоже герой, но герой нравственной силы и духовной мощи и крѣпости; идеаломъ челоувѣка становится подвижникъ вѣры и благочестія, всецѣло посвятившій всѣ свои силы на самоотверженное служеніе Богу и на дѣланіе добра ближнимъ, на терпѣливое перенесеніе бѣдствій, огорченій и обидъ, на свое нравственное самоусовершенствованіе,—словомъ, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководящійся закономъ евангельскимъ и неуклонно исполняющій волю Божию. Поэтому-то такимъ глубокимъ почетомъ и уваженіемъ со стороны всѣхъ и cadaго въ древней Руси пользовались монашествующіе и монастыри, гдѣ въ особенности жили люди, удовлетворявшіе христіанскому

идеалу совершеннаго человѣка. Припомнимъ въ этомъ случаѣ преподобнаго Феодосія Печерскаго и то, какимъ онъ почетомъ и уваженіемъ пользовался со стороны великаго князя кievскаго Изяслава. Поэтому-то съ самаго начала введенія христіанства въ Россію было въ ней такъ много монастырей и монашествующихъ, и даже сами князья, великіе и удѣльные, считали необходимымъ хотя предъ своего смертію принять великій ангельскій образъ. Это глубокое уваженіе къ людямъ, удалившимся отъ міра и посвятившимъ себя на исключительное служеніе Богу, съ несомнѣнною ясностію и убѣдительностію указываетъ тотъ идеалъ совершеннѣйшаго человѣка, который образовался въ народномъ сознаниі съ принятіемъ христіанства. Русскіе люди сознали теперь, что не сила, не богатство, не знатность даетъ человѣку достоинство, а благочестіе есть единственное качество, которое дѣлаетъ человѣка совершеннымъ и заслуживающимъ глубокаго почитанія, какъ бы ни было низко его происхожденіе и положеніе въ обществѣ.

Нельзя, конечно, сказать того, что христіанство вполнѣ, всесовершенно и всецѣло сразу преобразовало въ нравственномъ отношеніи весь русскій народъ, принявшій крещеніе; напротивъ, мы должны прямо сказать, что, хотя русскіе люди и составили себѣ такой высокій нравственный идеалъ, вполнѣ согласный съ ученіемъ евангельскимъ, тѣмъ не менѣе въ ихъ среду евангельскія идеи и нравственныя правила жизни, вообще говоря, проникали туго, что, конечно, вполнѣ естественно. Однако несомнѣнно, что и въ народныя массы христіанство внесло много такого, что значительно смягчило нравы бывшихъ дикихъ и грубыхъ язычниковъ. Въ особенности это должно сказать о семейныхъ понятіяхъ и отношеніяхъ, которыя были подчинены непосредственному вѣдѣнію церкви и духовенства; церковь должна была употребить много усилій и вести упорную борьбу, чтобы искоренить многоженство и тотъ грубый языческій взглядъ на женщину, какъ

на рабу, какъ на вещь, которую можно купить за деньги. Не могло не вліять на общество благотворнымъ образомъ и то, что христоролюбивая церковь подавала собою прекрасный примѣръ челоуѣколюбиваго и милостиваго отношенія ко всѣмъ несчастнымъ и бѣднымъ людямъ и принимала подъ свой покровъ и защиту всѣхъ бездомныхъ нищихъ, калѣкъ и странниковъ или паломниковъ, и вообще людей *убогихъ*, которые отъ того и получили свое названіе, что получали пріютъ и пропитаніе у *Бога*, при Божіей церкви. Вообще, если христіанство и не перемѣнило всего общества сразу и во всѣхъ отношеніяхъ, то все же должно признать несомнѣннымъ, что его вліяніе на нравственное состояніе общества было настолько благотворно, что не можетъ быть ни какого сравненія между нравственнымъ состояніемъ общества до-христіанскаго и христіанскаго. Примѣры св. Владимира и сыновей его, святыхъ Бориса и Глѣба, этихъ подвижниковъ благочестія, жившихъ въ мірѣ, имѣвшихъ возможность пользоваться и наслаждаться всѣми благами міра и презрѣвшихъ ихъ для исполненія евангельскаго закона, ясно указываютъ на то, какъ сильно и дѣйствительно было вліяніе христіанскихъ идей и въ средѣ свѣтскаго общества.

Наконецъ, мы должны хотя мимоходомъ коснуться и того, какое вліяніе произвело христіанство на улучшеніе внѣшняго быта и на развитіе художественнаго вкуса древнихъ русскихъ людей. Соответственно общему характеру древне-русской жизни въ первое время, по принятіи христіанства, художественное вліяніе новой религіи, конечно, почти вовсе не выходило изъ области церковно-религіозной и главнымъ образомъ проявлялось въ построеніи и украшеніи храмовъ Божіихъ. Въ дохристіанское время, собственно говоря, на Руси вовсе не было искусства, кромѣ безсознательнаго народнаго поэтическаго творчества; искусства же пластическія, какъ живопись и архитектура, отсутствовали, такъ какъ нельзя

же считать произведеніями архитектурнаго искусства грубыя деревянныя постройки, въ которыхъ жили наши предки и которыя ничѣмъ почти не отличались отъ крестьянскихъ хатъ. Но, «съ принятіемъ христіанства, на Руси появились греческіе каменщики, зодчіе и живописцы. Они сосредоточивались подлѣ великаго князя. Кіевъ сталъ однимъ изъ самыхъ большихъ и лучшихъ городовъ въ Европѣ; западные лѣтописцы сравниваютъ его даже съ Царьградомъ. Онъ такъ быстро разрослся, что уже Ярославъ построилъ новыя, обширныя каменныя стѣны со многими воротами, изъ которыхъ главные назывались Золотыми, какъ въ Византіи, и надъ ними была красивая церковь. Зодчество въ особенности развилось при Ярославі Мудромъ, который строилъ стѣны, крѣпости, терема (т. е. каменные дома или дворцы) и поставилъ два монастыря въ Кіевѣ. Главнымъ памятникомъ его строительства былъ знаменитый храмъ св. Софіи въ Кіевѣ, сохранившійся и до нашего времени. Храмъ былъ украшенъ внутри мусіей, т. е. мозаикой, и стѣнописью или фресками, а лѣстницы на хоры, шедшія снаружи, были расписаны картинами свѣтскаго содержанія (княжеская охота, народныя гулянья и проч.). Только въ Новгородѣ былъ храмъ св. Софіи, соперничавшій съ кіевскимъ и построенный при дѣтяхъ Ярослава *)».

Вообще, съ принятіемъ христіанства, наше отечество вошло во всѣхъ отношеніяхъ въ семью европейскихъ образованныхъ народовъ, и лишь татарское иго задержало его развитіе въ культурномъ отношеніи и было причиною того, что наше отечество нѣсколько отстало отъ своихъ западныхъ сосѣдей по отношенію къ развитію наукъ и искусствъ. Но Россія тѣмъ самымъ охранила западную Европу отъ монголь-

*) Свѣдѣнія о художественномъ вліяніи христіанства изложены по «Учебнику русск. исторіи», проф. А. Трачевскаго, стр. 42—43.

скаго нашествія и сохранила свою самобытность, сберегла во всей чистотѣ вселенскую православную Христову греко-восточную вѣру, драгоценный залогъ самостоятельнаго развитія всѣхъ духовныхъ силъ великаго русскаго народа на всѣ послѣдующіе вѣка и для всѣхъ послѣдующихъ поколѣній.

Да будетъ же благословенна во вѣки память святаго равноапостольнаго мудраго великаго князя Владимира, такъ много потрудившагося, при помощи всеильной благодати Божіей, на пользу и славу земли русской, для насажденія въ умахъ и сердцахъ русскихъ людей чистой истины православнаго Христова ученія! Будемъ твердо хранить оставленные равноапостольнымъ княземъ завѣты, охраняя чистоту вселенскаго православія и распространяя въ народныхъ массахъ просвѣщеніе въ духѣ единой святой соборной и апостольской церкви!

Священникъ Павелъ Доонскій.

Празднованіе 900-лѣтія крещенія Руси въ м. Цыринѣ, Новогрудскаго уѣзда.

Не только большіе города нашего обширнаго отечества, но и отдаленныя села и мѣстечки старались отпраздновать достопамятный день 15 Іюля съ возможною торжественностью. Вотъ какъ совершилось празднованіе 900-лѣтія крещенія Руси въ м. Цыринѣ, Новогрудскаго уѣзда. Наканунѣ праздника (14 Іюля) было совершено всенощное бдѣніе съ полюдьемъ, какъ и положено въ этотъ день. Но такъ какъ 14 Іюля былъ день не праздничный, и крестьяне занимались полевыми работами, то чтобы дать имъ возможность присутствовать при богослуженіи, всенощное бдѣніе было начато лишь съ заходомъ солнца, когда обыкновенно прекращаются полевые работы. Пріятно было взглянуть въ эту минуту на Цыринскую церковь: на церковныхъ воротахъ, на двухъ ше-

стахъ, съ придѣланными къ нимъ флагами, возвышался громадныхъ размѣровъ транспарантъ, на которомъ свѣтящимися красными буквами было начертано: «900-лѣтіе крещенія Руси». Кругомъ транспаранта, равно какъ и всей церкви, были развѣшаны разноцвѣтные фонари. Ворота и внутренность церкви были убраны зеленью, какъ въ Троицынъ день. Всѣ съ благоговѣніемъ и торжественнымъ настроеніемъ входили въ храмъ Божій. Для большей торжественности, согласно древне-русскому обычаю, поліелей совершенъ былъ на паперти церковной, съ крестнымъ ходомъ кругомъ церкви, благодаря чему всенощная была весьма похожа по обстановкѣ на пасхальную. Остальная часть богослуженія была совершена по чину. Всенощная окончилась въ часъ пополудни.

На слѣдующій день особенно торжественно былъ совершенъ крестный ходъ на воду и по мѣстечку. Около рѣки, на мѣстѣ водосвятія, устроенъ былъ помостъ, и поставленъ извѣстный уже намъ транспарантъ, обвѣшанный зеленью. Крестный ходъ двинулся въ слѣдующемъ порядкѣ: впереди несли крестъ, хоругви (около 20) и иконы Св. В. Князя Владимира, затѣмъ шель священникъ въ лучшемъ облаченіи; далѣе въ двѣ шеренги шли мальчики и дѣвочки мѣстныхъ училищъ, какъ народнаго, такъ и церковно-приходскихъ, а затѣмъ масса явившихся на праздникъ прихожанъ. Водосвятіе было совершено по чину 1 Августа съ такою же торжественностію, какъ и въ день Богоявленія Господня. Среди толпы народа нашлись даже охотники, которые, во время погруженія креста въ воду, произвели нѣсколько выстрѣловъ изъ ружей и револьверовъ. Послѣ этого крестный ходъ двинулся по мѣстечку, причемъ въ одномъ концѣ его, гдѣ предполагается построить часовню въ честь Св. В. К. Владимира, отслуженъ былъ молебенъ Св. Владимиру и окроплено св. водою мѣсто это; далѣе, совершены молебствія въ народномъ училищѣ и волостномъ правленіи, гдѣ священникъ къ собравшимся при-

хожанамъ произнестъ рѣчь, въ которой старался выяснитъ, насколько священна обязанность родителей воспитывать своихъ дѣтей въ правилахъ вѣры и благочестія. Послѣ этого крестный ходъ направился обратно въ церковь, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, мѣстному Преосвященному, христолюбивому воинству, прихожанамъ и всѣмъ учащимъ и учащимся.

Во время литургіи была произнесена приличная празднуемому событію проповѣдь, въ которой въ простыхъ, но удобопонятныхъ словахъ, было изложено житіе св. кн. Владимира и раскрыто значеніе празднуемаго нынѣ событія для прошедшаго и настоящаго времени.

Во время богослуженія пѣли два хора пѣвчихъ и, нужно сказать, очень стройно и гармонично. По окончаніи богослуженія, на каждое училище было дано по экземпляру житія Св. В. К. Владимира.

Приятно было взглянуть на торжественныя лица крестьянъ, празднующихъ такъ радостно этотъ священный для каждого русскаго день; но нельзя было вмѣстѣ съ тѣмъ не согласиться съ тѣми изъ нихъ, которые съ сожалѣніемъ говорили: «какъ жаль, что съ нами не празднуютъ этого дня и католики: вѣдь и они тоже христіане!»

Очевидецъ.

Раннее вставаніе.

Продолжительное бодрствованіе ночью и позднее вставаніе— это одна изъ самыхъ вредныхъ и наиболѣе распространенныхъ въ наше время привычекъ. Хотя всѣ сознаютъ, что подобное уклоненіе отъ законовъ природы не остается безнаказаннымъ и губительно вліяетъ на наше здоровье, однако весьма немногіе соглашаются подчиниться этимъ законамъ. Блѣдныя, усталыя, истощенныя лица, встрѣчаемыя нами на каждомъ

шагу, преимущественно въ городахъ, и неимовѣрное распространѣніе глазныхъ и нервныхъ болѣзней—вотъ плоды безпорядочнаго образа жизни.

Не рѣдко мы удивляемся здоровью, силѣ и долговѣчности сельскихъ жителей и вообще людей, посвящающихъ себя тяжелому физическому труду. Между тѣмъ, не возможно себѣ представить худшія для здоровья условія, какъ тѣ, въ которыя люди эти поставлены, именно: тѣсное, душное помѣщеніе, мало-питательная, тяжелая и неудобоваримая пища, нечистоплотность, неопрятность всей обстановки, а въ случаѣ болѣзни—убійственное лѣченіе знахарей; прибавьте: неисчислимыя ошибки въ воспитаніи дѣтей, губительное вліяніе водки, крайнюю бѣдность, а иногда и голодъ,—и вы принуждены будете сознать могущество того дѣятеля, который можетъ противостоять столь разрушительнымъ началамъ. Дѣятелемъ этимъ является ничто иное, какъ образъ жизни, согласованный съ солнцемъ, съ законами природы.

Не одинъ, впрочемъ, рабочій классъ населенія можетъ служить намъ примѣромъ. Изъ біографій Гумбольдта, Франклина, Канта и многихъ другихъ ученыхъ, мы узнаемъ, что не смотря на усиленный умственный трудъ, они, соблюдая правильный образъ жизни (ложась спать рано и вставая въ 5 часовъ утра), сохранили крѣпкое здоровье до весьма преклонныхъ лѣтъ.

Къ сожалѣнію, пока здоровье намъ не измѣняется, мы остаемся равнодушными ко всѣмъ подобнымъ примѣрамъ и глухими къ благоразумнымъ воззваніямъ гигиенистовъ; но лишь только организмъ нашъ пошатнулся и для жизни явилась опасность,—мы не жалѣемъ самыхъ тяжелыхъ жертвъ для спасенія остатковъ здоровья и горько оплакиваемъ свое легкомысліе, по пословицѣ: *«Что имѣемъ — не хранимъ, потерявши — плачемъ»*.

Едва ли нужно доказывать, насколько было бы благора-

зумѣ и практичѣ, вмѣсто веденія трудной борьбы съ опасностію, предупреждать ее безъ особыхъ усилій установленіемъ такого образа жизни, который, съ незапамятныхъ временъ, считается самымъ вѣрнымъ и несомнѣннымъ средствомъ къ сохраненію до глубокой старости душевныхъ и тѣлесныхъ силъ. Вмѣсто дорого стоющихъ поѣздокъ къ заграничнымъ минеральнымъ водамъ и пребываній на разныхъ климатическихъ станціяхъ, — гдѣ здоровье поправляется, преимущественно благодаря правильному образу жизни, — не полезнѣ ли было бы подчиниться у себя дома тѣмъ условіямъ, которыя мы такъ охотно исполняемъ на чужбинѣ?..

Въ средніе вѣка вставали очень рано. Въ 5 часовъ утра начинались уже уроки во всѣхъ школахъ, а въ 9 часовъ утра обѣдали. Въ XVI и XVII столѣтіяхъ введены были позднѣйшіе часы для начала занятій, и обѣденное время было отдалено до 11 часовъ утра; однако ложились спать не позже 9 часовъ вечера. Такой порядокъ длился до французской революціи. Говоримъ здѣсь о жителяхъ городовъ, такъ какъ сельскіе жители сохранили въ этомъ отношеніи средневѣковые обычаи и до настоящаго времени.

Замѣтимъ мимоходомъ, что послѣ урегулированія часовъ отдыха, первое мѣсто занимаетъ условіе питанія нашего организма въ определенное время дня. Самая скромная пища, принимаемая всегда въ одни и тѣ же часы, несравненно питательнѣе и здоровѣе обильнаго и изысканнаго обѣда, подаваемого въ неопредѣленные часы.

На основаніи всего сказаннаго выше, и имѣя въ виду, что для поддержанія силъ и здоровья нашего организма, требуется 7 и не болѣе 8 часовъ сна (за исключеніемъ дѣтей и старцевъ, требующихъ болѣе продолжительнаго отдыха), можемъ принять за правило: лѣтомъ — вставать въ 5 и ложиться въ 10 часовъ, зимою же — вставать въ 6 и ложиться въ 11 часовъ. Для болѣе слабыхъ организмовъ можно при-

бавить одинъ часъ сна, но только съ вечера, а не утромъ. Не забывайте, что часъ сна до полуночи стоитъ двухъ часовъ послѣ полуночи. Если при этомъ не будете пренебрегать ежедневнымъ, по мѣрѣ возможности, движеніемъ на открытомъ воздухѣ и установленіемъ одинаковыхъ часовъ для приема пищи въ умѣренномъ количествѣ,—то исполните самыя главныя правила гігіены. Конечно, не легко побѣдить сразу укоренившуюся издавна привычку, но вѣдь «*на привычку есть отвычка*», а временная эта жертва крайне необходима, не только для насъ, но и для общественной пользы.

Въ польскомъ журналѣ «Kronika Rodzinna» (Семейная Хроника), изъ котораго мы заимствуемъ мысль и, въ главныхъ чертахъ, содержаніе настоящаго очерка, справедливо замѣчено, что «нѣтъ такой трудной задачи, которой бы мы не могли преодолѣть съ истиннымъ наслажденіемъ, если мы убѣждены, что въ этой задачѣ лежитъ нашъ долгъ въ отношеніи какъ насъ самихъ, такъ равно нашего семейства и нашей страны. Вѣдь изъ семействъ составляются народы, а главнымъ условіемъ благополучія каждой страны—это здоровье и благосостояніе ея обитателей.

Но независимо отъ пользы въ отношеніи гігіеническомъ, раннее вставаніе можетъ доставить намъ и выгоды экономическія, чисто матеріальнаго характера. Если не пожелаемъ воспользоваться ими для себя, то почему бы не употребить ихъ съ благотворительною цѣлью!

Вставая въ 5 часовъ, вмѣсто 9-ти, каждый изъ насъ сэкономитъ ежедневно 4 часа, а въ годъ—1,460 часовъ времени. Возраженіе, что въ такомъ случаѣ эти четыре часа должны быть проспаны съ вечера, можетъ быть отражено соображеніями, что всѣ утреннія занятія, какъ исполняемыя скорѣе и тщательнѣе, вдвое производительнѣе всякой ночной работы. Вѣроятно, каждый изъ читателей испыталъ неоднократно, насколько умственные и физическія силы его свѣ-

жѣ и бодрѣ утромъ, въ сравненіи съ временемъ вечернимъ. Впрочемъ, мы готовы принять въ расчетъ только 2 часа ежедневнаго сбереженія, отказываясь отъ двухъ же часовъ въ пользу вечерняго сна. Если заработанную въ теченіе года (за два часа ежедневно) сумму, съ присовокупленіемъ сбереженій отъ расходовъ на освѣщеніе, вы пожертвуете на какое либо благотворительное дѣло, то ваше раннее вставаніе можетъ оказать не одному бѣдному семейству весьма чувствительную помощь.

Обратимся къ другому роду благотворительности. Предположимъ, на примѣръ, что 10 человѣкъ основываютъ благотворительное общество, съ цѣлью обученія грамотѣ бѣдныхъ дѣтей. Не имѣя капитала, они посвящаютъ на это ежедневно два часа времени, сбереженные раннимъ вставаніемъ. Въ годъ это составитъ 730 часовъ на человѣка, а всего 7300 часовъ. Принимая за норму сто часовъ, требуемые для обученія грамотѣ одного человѣка, мы убѣдимся—что этотъ малый кружокъ рановстающихъ благотворителей можетъ въ теченіе года обучить грамотѣ 73 человѣка.

Такимъ образомъ раннее вставаніе, вліяя, съ одной стороны, на продленіе человѣческой жизни, съ другой же—на сбереженіе времени и денегъ, имѣетъ немаловажное общественное значеніе, и едва ли какая либо страна можетъ относиться равнодушно къ весьма простому, на первый взглядъ, вопросу: въ сколько именно часовъ встаютъ ея обитатели?

Столь полезная и желательная реформа, о которой идетъ рѣчь, могла бы быть осуществляема постепенно, безъ особыхъ стѣснительныхъ мѣръ, установленіемъ, на первый разъ, болѣе раннихъ часовъ для начатія и окончанія какъ занятій въ правительственныхъ учрежденіяхъ, такъ и всѣхъ вообще публичныхъ увеселеній.

Сколько намъ извѣстно, въ послѣднее время въ одномъ Департаментѣ Министерства Финансовъ сдѣлано распоряженіе,

чтобы занятія начинались тамъ въ 10 часовъ утра и оканчивались въ 3 часа дня. Это уже шагъ впередъ, такъ какъ въ прочихъ министерствахъ часы занятій колеблются между 11-ю и 4-мя, а чаще между 12-ю и 5-ю.

Гомеоп. Вѣст. № 2

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

Н О В А Я К Н И Г А .

Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода. Составилъ преподаватель Могилевской духовной семинаріи Д. Тихомировъ. Могилевъ на Днѣпрѣ. Цѣна 30 к. съ перес.

Съ требованіями обращаться въ С.-Петербургъ (Николаевская, 18) къ издателю книгъ Д. Д. Полубояринову.

Для епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и братствъ дѣлается уступка на 30% (безъ пересылки).

Св. Григорій Нисскій, какъ моралистъ. Этико-историческое изслѣдованіе. Д. Тихомирова. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1886. Ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться къ автору—преподавателю Могилевской духовной семинаріи Д. И. Тихомирову, въ Могилевъ губ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е :

Поученіе, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ день Преображенія Господня.—Крещеніе Руси при Владимѣрѣ Святѣмъ и вліяніе этого событія на жизнь русскаго народа (*окончаніе*).—Празднованіе 900-лѣтія крещенія Руси въ м. Цыринь, Новогрудскаго уѣзда.—Раннее вставаніе.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ, 31 Августа 1888 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ—Типо-литографія **Б. И. Соломонова.**