

~~III 4  
3~~

VII 5  
1

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА годовому изданію  
изъ 24 №№ безъ пересылки и  
доставки 4 р. 50 г., съ пересыл-  
кою — 5 1. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:  
въ Полтавѣ, въ Редаціи Епар-  
хіальныхъ Вѣдомостей, въ квар-  
тирѣ Законоучителя Гимназіи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1864 года.

№ 4.

Февраля 15.

I.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1.. *О повсемѣстномъ отправленіи молебствія по случаю крещенія Высоконоворожденнаго Великаго Князя Петра Николаевича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разсуждая, что, въ слѣдствіе Высочайшаго предназначенія, святое крещеніе Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Великаго Князя Петра Николаевича, совершено 25 генваря, по церковному чиноположенію, въ соборѣ Зимняго Дворца, и что по сему серадостному случаю отправлено тогда же благодарствен-

ное Господу Богу молебствіе во всѣхъ церквахъ здѣшней столицы, а Высочайше утвержденная, по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества, новая форма возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи разослана по всему духовному вѣдомству, для должнаго возношенія въ свое время при указахъ Святѣйшаго Синода отъ 17 числа генваря.—Приказали: О совершившемся Святомъ крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Петра Николаевича, увѣдомивъ указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ Членовъ и Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, а также Ставропольскаго Давры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи съѣхъ указовъ и предварительномъ сношеніи съ Градаевскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ—въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ—въ первый же воскресный или праздничный день, благодарственное Господу Богу молебствіе съ коленнопреклоненіемъ и вѣдненимъ звономъ (кромя С.-Петербурга, гдѣ сіе, какъ выше упомянуто, уже совершено), и чтобы какъ на таковомъ молебствіи, такъ и на всѣхъ прочихъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по упомянутой Высочайше утвержденной новой формѣ; Правительствующему же Сенату сообщить о семъ вѣдненимъ. Генваря 25 дня 1864 года.

2., *Назначеніе на Епископскія каведры.* а) Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, при предложеніи, отъ 20 числа декабря 1863 года, за № 8330, объявлялъ именной Высочайшій указъ, состоявшійся въ 20 день декабря, въ коемъ изображено: «согласно представленію Святѣйшаго Синода, назначивъ Архіепископа Подольскаго Иринарха»

Архіепископомъ Рязанскимъ, Всемилостивѣйше повелѣваемъ  
Викарію С.-Петербургской епархіи, Епископу Ревельскому  
Леонтію—быть Епископомъ Подольскимъ».

б) Господи́нь Синода́льный Оверъ-Прокуроръ, отъ 14  
генваря сего года, предложилъ Святѣйшему Снуду имен-  
ный Высочайшій указъ, данный въ 13-й день генваря, за  
собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подпи-  
саніемъ, въ коемъ изображено: «согласно представленію  
Святѣйшаго Снуда Всемилостивѣйше повелѣваемъ Викарію  
С.-Петербургской епархіи, Епископу Выборгскому Іоанни-  
кію—быть Епископомъ Саратовскимъ».

в) Господи́нь Синода́льный Оверъ-Прокуроръ, отъ 14-го  
генваря сего года, предложилъ Святѣйшему Снуду имен-  
ный Высочайшій указъ, данный въ 13-й день генваря, за  
собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подпи-  
саніемъ, въ коемъ изображено: «согласно представленію  
Святѣйшаго Снуда, Всемилостивѣйше повелѣваемъ Викарію  
Новгородской епархіи, Епископу Старорусскому Гераси-  
му—быть Епископомъ Ревельскимъ Викаріемъ С.-Петер-  
бургской епархіи».

—Святѣйшій Правительствующій Снудъ, опредѣленіемъ  
13/30 декабря минуваго года, положилъ: согласно пред-  
ставленію Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго,  
Золотоношскому градскому головѣ, 2-й гильдіи купцу Гри-  
горію Юнакову, за оказанную имъ заботливость и усер-  
діе при постройкѣ въ Золотоношскомъ Богословскомъ мо-  
настырѣ теплой каменной церкви, преподать благословеніе  
Святѣйшаго Снуда.

—Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго  
Снуда, въ 7-й день декабря минуваго 1863 года, до-  
зволено монахинямъ Калоферскаго женскаго монастыря,

близъ Филиппополя, Евдокіи и Харитинѣ, остаться въ Россіи, для продолженія въ пользу этой обители, сбора подавій еще въ теченіи одного года, на прежнихъ основаніяхъ.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВЪ-ДОМСТВУ.

а.) *Награжденіе набедренниковъ.* Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго, въ 27-й день генваря сего года, Священники: Кобелякскаго уѣзда села Михновки, Свято-Троицкой церкви Василій Мельниковъ,—и села Хорошковъ Николаевской церкви, Василій Ушацкій, первый, «за усердную заботливость о благоукрашеніи приходскаго храма»,—последній—«за открытіе имъ въ своемъ домѣ приходской школы и безмездное обученіе въ оной дѣтей приходскихъ»—награждены набедренниками.

б.) *Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.* Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго, состоявшимися въ 27-й и 30 дни генваря сего 1864 года, церковные старосты: а., Гадячскаго уѣзда, мѣстечка Веприка, Успенской церкви мѣщанинъ Трофимъ Галушка; б., заштатнаго города Градижска, кладбищенской Георгіевской церкви козакъ Иванъ Погребнякъ; в., Кременчугскаго уѣзда, села Опришекъ Благовѣщенской церкви, казенный крестьянинъ Гавриилъ Алексенко; и г., села Ярошей, Рождество-Богородичной церкви, козакъ Потапій Колодѣй,—первый «въ за-

свидѣтельствованіе его примѣрной заботливости о благоукрашеніи приходскаго храма», — послѣдніе — «за многолѣтнюю, примѣрную заботливость ихъ о благоустроеніи и украшеніи приходскихъ храмовъ» — награждены похвальными листами.

— Резолюціею Его Преосвященства, состоявшеюся въ 23 день генваря 1864 года, на рапортъ Благочиннаго Кобелякскаго уѣзда, Священника Григорія Гординскаго, сказано: «Жертвователю, церковному старостѣ козаку Андрею Перепелицѣ—(за пожертвованіе имъ въ пользу приходской, мѣстечка Переволочны Преображенской церкви 100 руб. сереб. при очень посредственномъ состояніи его) объявить пастырскую нашу признательность и благословеніе и выдать похвальный листъ въ засвидѣтельствованіе его благочестиваго усердія къ Божію храму».

в.) *Рукоположеніе въ священно-служительскій санъ и перемѣщеніе къ церковнымъ приходамъ.* а., Окончившій курсъ Семинаріи Василій Глинскій 12 истекшаго генваря, рукоположенъ въ санъ Священника къ Георгіевской церкви, села Васильевки Полтавскаго уѣзда. б., Дьячекъ Константиноградскаго уѣзда села Петровки Свято-Духовской церкви Тимоѳеѣй Токаревскій, 19-го минувшаго генваря, рукоположенъ въ Діакона къ Екатерининской церкви, села Власовки того же уѣзда. в., Священникъ, мѣстечка Чернухъ Лохвицкаго уѣзда, Николаевской церкви, Павелъ Яновскій перемѣщенъ того же уѣзда въ село Ковали, къ Михайловской церкви.

г.) *Увольненіе отъ Епархіальныхъ должностей.* На прошеніи Члена Полтавской Духовной Консистоіи и Благочиннаго Полтавскихъ градскихъ церквей, Каѳедральнаго Протоіерея Павла Павловскаго, объ увольненіи его, по

разстроенному здоровью, отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей, съ предоставленіемъ ему для священнослуженія мѣста при Полтавской Кладбищенской церкви, — резолюція Его Преосвященства, отъ 31-го генваря 1864 года, состоялась слѣдующая: «Просителя Протоіерея Павловскаго уволить отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ епархіальныхъ должностей, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, съ предоставленіемъ ему мѣста для священнослуженія при Кладбищенской Полтавской церкви. Состоявшему же досель при Кладбищенской церкви Священнику Радзівскому предоставляется искать себѣ другаго мѣста».

III.

**ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**1., О присоединеніи къ Православной, Восточной Греко-Россійской церкви.**

Въ годовой отчетности Полтавской Духовной Консисторіи за 1863 годъ, между прочимъ показано, что въ истекшемъ году, при содѣйствіи благодати Божіей, неоскудѣвающей въ пастыряхъ церкви, присоединено къ православію 31 чел. обоего пола: именно: изъ Римско-Католическаго исповѣданія муж. пола 10, женск. 4; изъ Лютеранскаго муж. 1 и жен. 1; изъ раскола Поповщинской секты муж. 1 жен. 1; выкрещено изъ евреевъ муж. 8 жен. 5.

**2., Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ. \***

Къ 1-му декабря 1863 года церковно-приходскихъ школъ въ Полтавской епархіи состояло 428,—въ нихъ учащихся было мужскаго пола 5934, женскаго 664.

Въ теченіи декабря открыто вновь:

а.) По Переясловскому уѣзду: въ селѣ Великой-Карагуль, при Рождество-Богородичной церкви, Священникомъ Симоновскимъ, въ общественномъ домѣ; въ немъ учащихся муж. пола 10.

б.) По Золотоношскому уѣзду: въ селѣ Белоусовкѣ,

---

\* Свѣдѣнія о школахъ, открытыхъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1863 г помѣщены въ годичной вѣдомости, напечатанной въ № 1 и 2 Епар. Вѣд. за 1864 годъ, въ числѣ 8. Предлагаемыя же здѣсь свѣдѣнія о школахъ, открытыхъ въ декабрѣ истекшаго года, не вошли въ вѣдомость, по позднему доставленію оныхъ со стороны Благочинныхъ. По этому всѣхъ школъ, открытыхъ въ 1863 г. будетъ 58, съ учащимися въ нихъ 846 муж. и 59 женск. пола.

при Покровской церкви Священникомъ Андриевскимъ, въ домъ прихожанъ, въ немъ учащихся муж. пола 30.

в.) По Роменскому уезду: аа., въ селѣ Рѣпкахъ, при Христорожественской церкви, Священникомъ Диденко, въ домъ его отца; въ немъ учащихся муж. пола 15; бб., въ селѣ Коржахъ, при Рождество-Богородичной церкви, дьячкомъ Фидоровскимъ, въ собственномъ домѣ; въ немъ учащихся муж. пола 10.

г.) По Кременчугскому уезду: аа.; въ селѣ Кобелячкѣ, при Покровской церкви, дьячкомъ Капустянскимъ, въ собственномъ домѣ; въ немъ учащихся муж. пола 13; бб., въ селѣ Мануйловкѣ при Покровской церкви, Священникомъ Иоанномъ Ващинскимъ, въ собственномъ домѣ, въ которомъ 21 ученикъ. \*

## ПОСТАНОВЛЕНІЯ

### О ЦЕРКОВНОМЪ ПРИЧТѢ.

(Продолженіе).

44. Въ отношеніи ко слѣпымъ ревнителямъ стараго обряда, долженъ имѣть въ виду слѣдующія постановленія:

\* Свѣдѣніе объ этой школѣ доставилъ въ редакцію Князь Андрей Ярославовичъ Ширинскій-Шахматовъ, церковный староста Мануйловской церкви, при письмѣ слѣд. содержанія: «Въ перечнѣ церковно-приходскихъ школъ (№ 1 Пол. Еп. Вѣд.) по Кременчугскому уезду опущена таковая, открытая при Мануйловской Покровской церкви Свящ. Иоан. Ващинскимъ, въ собственномъ домѣ, которая еще съ 1861 г. помѣщалась въ разныхъ обывательскихъ домахъ и имѣла 21 ученика; — въ 1862 г. прибыло въ нее 5 учениковъ, — въ 1863 г. выбыло 7 учениковъ и прибыло 2. Нынѣ же состоитъ 21 ученикъ».

а) Священникамъ, въ приходѣ коихъ есть раскольники, надобно употреблять все мѣры къ обращенію невѣждъ на путь истины, а начальство обращаетъ особенное вниманіе на сихъ священниковъ. (Ук. Іюня 30 1824 года).

б) Священникъ долженъ войти въ самое близкое знакомство съ свойствомъ мѣстнаго раскола, его учителями и послѣдователями, съ мѣрами, которыми поддерживается онъ и которыми можетъ быть ослабляемъ, и доносить о всемъ архипастырю, съ испрашиваніемъ разрѣшенія на свои сомнѣнія. (Уст. конс. ст. 20, 22),

в) Еслибы, къ несчастію, кто изъ православныхъ со-  
воротился въ расколъ: то дѣлать ему самое усердное увѣщаніе, а о послѣдствіяхъ, какъ и объ обстоятельствахъ со-  
вращенія, особенно же о совратителѣ, немедленно до-  
носить архипастырю (Уст. конс. ст. 21).

г) Съ обращающагося къ православію священникъ беретъ подписку о пребываніи въ православіи, записываетъ присоединеніе въ метрику и доноситъ о томъ, съ приложеніемъ подписки, архипастырю. (Уст. кон. ст. 22).

д) Раскольника сочетовать бракомъ съ православнымъ не иначе, какъ по присоединеніи раскольника къ православію. Также поступать, если оба брачущіеся держатся раскола. (Ук. Августа 7 1836 г., св. зак. т. X ст. 67 ч. 1, т. XIV ст. 47 и 48).

е) Дѣтей раскольниковъ вѣнчать съ православными, безъ согласія ихъ родителей. (Ук. Октября 28 1842 года).

ж) Дѣти раскольниковъ, крещенныя въ православіи, должны быть воспитываемы въ православіи. (Ук. 18 Февраля 1844 года).

з) Имѣть во вниманіи и то, что съ раскольниками, сочетавающимися бракомъ съ православными въ раскольниковъ

моельни, а не въ церкви, равно какъ и съ ихъ наставниками, вѣлно поступать, какъ съ совратителями. (ук. Августа 27 1835 г.); запрещено обращать жилые дома въ расколыничьи моельни или заводить екиты и что либо подобное; а моельни, существовавшія до 1826 г., починять или возобновлять какимъ либо образомъ, (Св. зак. т. XIV ст. 61—63); предписано конфисковать расколыничьи книги, печатанныя въ прежнихъ польскихъ и литовскихъ типографіяхъ, какъ запрещенныя для употребленія. (Св. зак. т. XIV ст. 65—66). Особенно же книги и рукописи ихъ, наполненныя бранью на православіе, отбираются и доставляются въ консисторію (Ук. 29 Юля 1787 г., 10 Февраля 1799 г.); запрещено и всякое оказательство раскола, напр. сопровожденіе расколыническаго мертвеца съ обрядами расколыничьими и т. п. (св. зак. т. XIV ст. 77). Все это священникъ имѣть долженъ въ виду, съ тѣмъ, чтобы о всякомъ нарушеніи закона немедленно доносить архипастырю. (Св. зак. т. XIV ст. 74. Уст. кон. ст. 20).

45. Относительно молоканъ, духоборцевъ, скопцовъ, жиновствующихъ, признанныхъ особенно вредными, священникъ долженъ имѣть въ виду, что имъ не вѣлно держать у себя православныхъ, ни самимъ поступать въ услуженіе къ православнымъ, ни отлучаться съ паспортами. (т. XIV ст. 8283). Священникъ долженъ заботиться о томъ и наблюдать надъ тѣмъ, дабы люди, подозрѣваемые въ послѣдованіи сектъ скопцовъ и хлыстовъ, искренно исполняли всѣ постановленія православной церкви. (Ук. 21 Юля 1847 года).

46. Поелику одна, господствующая церковь, церковь православная, имѣетъ право въ предѣлахъ государства убѣждать иновѣрцевъ (лютеранъ и римлянъ) къ принятію ея

ученія о вѣрѣ: то приходскій священникъ имѣеть право присоединять иновѣрцевъ, по ихъ желанію, къ православію, безъ предварительнаго разрѣшенія со стороны архипастыря (Св. зак. т. XIV ст. 97. Ук. Февраля 20 1840 г.), и только тогда, какъ встрѣтится какое либо сомнѣніе, представляетъ онъ дѣло на разсмотрѣніе къ архипастырю. (Уст. кон. ст. 25).

47. Если иновѣрецъ предъ смертію пожелаетъ принять православіе; то священникъ принимаетъ его только исповѣдію съ возложеніемъ руки своей, миропомазаніемъ и приобщеніемъ св. Таинъ. (Ук. Февраля 20 д. 1800 года).

48. Какъ присоединенію иновѣрца къ православію должно предшествовать достаточное наставленіе и утверженіе его въ ученіи православію: такъ присоединеніе совершается не иначе, какъ съ отображеніемъ письменнаго показанія объ искреннемъ желаніи и обѣщаніи его пребывать всегда въ послушаніи православной церкви. (Уст. кон. ст. 25, 27).

49. Евреевъ-кантонистовъ священники могутъ крестить, не испрашивая разрѣшенія. (Ук. 15 Мая 1831 года).

50. Относительно возрастныхъ не христіанъ, епархіальный архипастырь, по обстоятельствамъ, или дозволяетъ священникамъ совершать крещеніе, или требуетъ, чтобы испрашивалось предварительное разрѣшеніе его; во всякомъ случаѣ долгъ священника просвѣщать cadaго свѣтомъ евангельской истины. (Уст. кон. ст. 31).

51. Клеръ долженъ имѣть въ виду, что не только тотъ, кто произноситъ хулу на Господа Иисуса, или на Пресвятую Богородицу, или на св. крестъ, св. иконы и св. угодниковъ Божіихъ; или хулить имя Божіе, св. писаніе, православную церковь, хотябы онъ былъ иновѣрецъ и нехристіанинъ: но слышавшій эту хулу, но не донесшій началь-

ству, подвергается суду (т. XIV ст. 130, 131); равно и то, что иновѣрцы, раскольники, нехристиане, если бы стали препятствовать своимъ присоединяться къ св. православной церкви, или привлекать православнаго въ свою секту, предаются суду уголовному (св. зак. т. XIV ст. 97 т. XV ст. 208, 209).

г) По богослуженію.

аа) По принадлежностямъ его.

52. Храмы Божіи, иконы, утварь, облаченія, богослужебныя и учительныя книги содержать въ чистотѣ и порядкѣ, достойно священнаго назначенія ихъ. (Уст. Кон. ст. 38, 40). Имъ должна быть вѣрная опись и за цѣлость ихъ отвѣчаетъ преимущественно священникъ. (4 Всел. 26 Уст. Кон. ст. 144).

53. Особенное вниманіе священника должно быть обращено на соблюденіе порядка и благолѣпія въ олтарѣ, гдѣ должны быть хранимы съ честію св. дары и св. миро. (Уст. Кон. ст. 39), и куда не должно допускать мірянъ и женъ (Лаод. 19, 43; 6 Вселен. 69); на антиминсѣ ветхомъ и почернѣвшемъ не служить, а доставлять его къ архипастырю. (Ук. 24 Октября 1735 года Инстр. Благоч.). За неуваженіе къ дому Божію или св. вещамъ его, выраженное словами или дѣйствіями, священнослужитель въ первый разъ наказывается строгимъ выговоромъ, во второй монастырскою епитимією, въ третій опредѣленіемъ на причетническую должность. (Ук. Кон. ст. 193).

54. Не допускать, чтобы въ храмъ были или неискусно написаны иконы, или вымыслы суемудрія дикаго, или изображенія, писанныя суевѣріемъ раскольничьимъ (Ук. 1722 г.

Марта 24), или изображенія соблазнительныя-плоды нечистаго воображенія. (6 Вселен. 100, Ук. Апрелья 21 д. 1722 г.). Не держать въ храмѣ портретовъ людей, не прославленныхъ святостию жизни, даже и царственныхъ особъ (Ук. Ноябрья 30 д. 1832 года).

55. Не вносить въ храмъ вещей, не относящихся къ богослуженію, за исключеніемъ плодовъ, которые въ извѣстные праздники освящаются по уставу. (6 Вселен. 74, 76, 88, 92, 99, Ант. 3).

56. Не только храмъ, но и мѣсто близъ храма, непременно огражденное оградою, колокольню и кладбище должно содержать въ благоустройствѣ и чистотѣ. (Уст. Кон. ст. 41. Ук. 1775 г. Юля 15 д. 1817 г. Декабря 13). Близъ храма православнаго не должно быть ни питейныхъ ни жилыхъ домовъ, ни иновѣрныхъ храмовъ. (Св. Зак. т. V ст. 242, 257, 246. т. Ук. 1746 г. Мая 14 д. 1819 г. Февраля 24 и Юля 14).

57. Для попеченія объ экономіи храма избирается причтомъ и приходомъ изъ числа благонадежныхъ прихожанъ церковный староста, который долженъ дѣйствовать по инструкціи (Ук. 16 Апрелья 1808 г. съ инструкцію, 7 Апрелья 1844 г.), и если изъ крестьянъ, то освобождается отъ всѣхъ сельскихъ нарядовъ и работъ. (Ук. 24 Октября 1810 г. 16 Апрелья 1814 года).

58. Собираніе, храненіе и расходъ суммы церковной, какъ и веденіе приходорасходныхъ книгъ, возлагается на церковнаго старосту: но вмѣстѣ съ нимъ отвѣчаютъ за все и члены причта. (Уст. Кон. ст. 203. Ук. 17 Апрелья 1808 г.). При семъ староста и священникъ должны строго наблюдать, что а) въ купеческихъ лавкахъ разрѣшена продажа церковныхъ свѣчей только оптовая, не менѣе 20 фун-

товъ за разъ,—и только въ церквахъ и въ свѣчныхъ лавкахъ церквей и архіерейскаго дома дозволена какъ оптовая, такъ и различная продажа церковныхъ свѣчей (докладъ 8 Августа 1808 г. Юля 8 1809 г. Ноября 14 д. 1810 г. 10 Декабря 1810 г. Октября 5 д. 1815 года.); б) въ концѣ года свѣчная сумма приходскаго храма отсылается въ консисторію, а въ пользу храма остаются кошельковая сумма и вклады (Ук. 7 Октября 1808 г. Ноября 14 д. 1810 Февраля 28 д. 1820 г.); в) туда же отсылается сумма, вырученная отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, которая можетъ совершаться только въ церквахъ. (Ук. 12 Юля 1810 г. 13 Марта 1811 г.); г) доходы домовыхъ и кладбищныхъ церквей и церквей военнаго поселенія остаются въ храмъ (Ук. 14 Ноября 1810 г. 25 Ноября 1811 г.), но за удовлетвореніемъ нуждъ кладбищнаго храма, остатки доходовъ его поступаютъ въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. (Ук. 4 Апрѣля 1799 г. Уст. Общ. призра. ст. 1573).

59. Не принимать во храмъ ничьей сторонней собственности ни денегъ, ни вещей для храненія. (Ук. Ноября 16 д. 1724 г. Марта 11 д. 1811 года).

60. О каждой утратѣ церковной собственности немедленно доносить начальству, а въ случаѣ святотатства немедленное доношеніе дѣлать какъ духовному начальству, такъ и гражданскому начальству для преслѣдованія преступленія по живымъ слѣдамъ. (Улож. о наказ. ст. 241—257).

61. По нуждамъ храма, дозволяется испрашивать разрѣшеніе на продажу обветшавшей и не нужной утвари; но ни въ какомъ случаѣ не продавать ея въ руки нехристіанъ (Каре. 72, 73 Ук. 2 Августа 1745 г.) и не брать изъ храма для употребленія частнаго. (Двукр. 10 Апост. 72 и 73).

62. Ни храма, ни часовни, ни молитвеннаго дома, ни колокольни не дозволяется строить безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства; виновные въ нарушеніи сего предаются суду, а зданіе уничтожается. (Уст. Кон. ст. 60 Ук. Мая 5 1774 года).

63. На кладбищѣ, если нѣтъ храма, должно быть молитвенному дому; равно въ приходѣ, разсѣянномъ на большомъ пространствѣ, дозволяется имѣть молитвенный домъ. (Уст. Кон. ст. 56, 57 Ук. 27 Декабря 1840 года).

64. Обветшавшую колокольню и ограду съ разрѣшенія архипастыря дозволяется употребить на магазинъ: по лѣсъ ветхаго храма можетъ быть употребленъ, если не на церковное строеніе, то только на отопленіе храма и печеніе просфоръ. (7 Всел. 15. Ук. Октября 9 д. 1742 г. Февраля 28, 1829 года).

65. Починка церкви и ея внутреннихъ частей совершается съ разрѣшенія архипастыря. Но при семъ наблюдать, чтобы а) старинные храмы и иконостасы возобновлялись не иначе, какъ съ сохраненіемъ древняго вида; (Уст. Кон. ст. 50, 52, Ук. 12 Ноября и 31 Декабря 1842 г. 20 Апрѣля 1843 г.); б) если необходимъ предварительный осмотръ ветхой церкви: то просить о командированіи архитектора въ опредѣленное время, къ 1 Мая. (Ук. Октября 20 д. 1830 года).

66. Въ пособіе при построеніи и починкѣ храма, консисторія а) выдаетъ книгу для сбора подаяній (Уст. Кон. 55 Ук. Декабря 30 1842 г. Апрѣля 5 1845 г.); б) ходатайствуетъ объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ (Уст. 55); в) если необходимо, дозволяется ставить столбъ съ кружкою для сбора подаяній (Ук. 13 Юня 1837 года).

67. Тамъ, гдѣ надобно открыть новый причтъ, постро-

еніе храма разрѣшается Святѣйшимъ Синодомъ, при чемъ необходимо, дабы а) на содержаніе причта положена была въ кредитное установленіе сумма, съ коею проценты должны итти въ жалованье причту; б) должна быть отведена для причта законная пропорція земли и построень для него домъ; в) храмъ былъ бы въ свое время снабженъ всею необходимою утварью и ризницею. Безъ соблюденія какого либо изъ сихъ условій если бы и разрѣшена была постройка храма: не можетъ быть разрѣшено освященіе храма. (Уст. Кон. ст. 45, 47 Ук. Октября 9 д. 1742 г. Апрель 26 1828 г. Марта 21 1833 года).

68. Если не самъ архипастырь освящаетъ храмъ: то выдается антиминосъ, освященный имъ; но при освященіи храма въ последнемъ случаѣ не помазывается св. муромъ престоль и храмъ, не полагаются мощи подъ олтаремъ. (7 Всел. 7 Ук. 18 Июля 1733 года).

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

РЕДАКТОРЪ, *Протоіерей Юзефовичъ.*

Печатать позволяется. 13 Февраля 1864 года. Цензоръ *Протоіерей Катрановъ.*

ПОЛТАВА. Въ типографіи Н. Пигуренко.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1864 года.

№ 4.

Февраля 15.

---

**ВЕСЬДА**

на Евангеліе, въ недѣлю мясопустную.

*Матѳ. зач. 106.*

(къ простому народу).

Внимательно ли слушали, братіе, чтаніе нынѣ Евангеліе? Если внимательно слушали, то, безъ сомнѣнія, и поняли всю сущность его; потому что оно изложено просто и понятно для всякаго.—Такъ, братіе,—въ часъ, извѣстный одному только Богу, послѣдуетъ второе пришествіе на землю Господа и Спасителя нашего, Іисуса Христа. И соберутся предъ Нимъ всѣ народы со всей земли и всѣ, прежде умершіе, словомъ—весь человѣческій родъ; и Господь произнесетъ надъ нимъ свой праведный судъ, судъ послѣдній, послѣ котораго уже не будетъ другаго суда; участь каждаго человѣка рѣшится на немъ окончательно и навсегда; отверженные Богомъ грѣшники пойдутъ *въ муку вѣч-*

ную, а праведники въ блаженство вѣчное. Что же намъ дѣлать—грѣшнымъ, чтобы не подвергнуться осужденію на вѣчныя муки?—Искренно и чистосердечно раскаяваться въ прежнихъ грѣхахъ и употреблять всѣ усилія—не грѣшить впередъ. Но вѣдь мы все это знаемъ давно, а все не исправляемся, все грѣшимъ по прежнему, если не больше прежняго; мы какъ будто не боимся грѣховъ, какъ будто грѣхъ—такъ себѣ—дѣло обыкновенное, что въ мірѣ чловѣку жить,—нельзя не согрѣшить.

Боже сохрани насъ отъ такихъ пагубныхъ мыслей. Нѣтъ, други мои, такъ думать нельзя, и я вамъ говорю на основаніи Слова Божія, что грѣхи всѣ вообще тяжки, потому что всякій грѣхъ есть нарушеніе Божія Закона. Чтобы еще лучше вамъ понять это,—обратите вниманіе на то, какъ мы сами обращаемся съ нашими дѣтьми.—Не послушаетъ въ чемъ—нибудь сынъ отца,—отецъ говоритъ ему: «какой же ты непослушный». Видите, сынъ не послушался отца въ одномъ въ чемъ нибудь, а отецъ уже называетъ его ослушникомъ вообще. И это совершенно справедливо. Кто не послушался васъ нынѣ, тотъ можетъ не послушаться и завтра, кто не послушался въ маломъ дѣлѣ, тотъ можетъ не послушаться и въ большомъ.

Помните же, братіе, что грѣхи всѣ вообще страшны, что каждый грѣхъ есть нашъ смертельный врагъ, т. е. могущій подвергнуть насъ смерти, и смерти вѣчной и осужденію на *вѣчную муку*. Эту непреложную и необходимую для насъ истину я постараюсь показать вамъ еще яснѣе и прошу у васъ на этотъ случай особаго вниманія.

Мы часто говоримъ неподумавши, что придетъ въ голову; отъ того иногда другой скажетъ то, чегобы не слѣдовало говорить. И досадно ему и неприятно, что онъ ска-

залъ дурное слово, но досадно болѣе потому, что онъ думаетъ, что люди будутъ надъ нимъ смѣяться, а о томъ, что преступилъ заповѣдь Божию, онъ мало и думаетъ.— Да, сказавши дурное слово, человѣкъ сдѣлался преступникомъ Закона Божія; ибо св. Апостолъ Павелъ говоритъ: (Еф. IV. 29) *Всяко слово мило, т. е. неблагопристойное, да не исходитъ изъ устъ вашихъ.* А св. Апостолъ Іакѡвъ говоритъ, (Іак. III. 8) что слово наше можетъ имѣть смертоносный ядъ, т. е. наше дурное слово можетъ соблазнить—ввести въ грѣхъ тѣхъ, кто его слышалъ.—И вотъ вамъ примѣръ на это.—Мнѣ не разъ уже случалось слышать и въ нашемъ поговорку пословицу: «правдой нельзя прожить». Вѣдь не мы первые ее выдумали; кто нибудь занесъ ее къ намъ со стороны; ее знаютъ всѣ во всемъ русскомъ царствѣ, а можетъ быть и въ другихъ странахъ. И многіе слабые, маловѣрные люди, утаивши на примѣръ, или присвоивши себѣ чужую вещь, обманувши своего ближняго, получивши взятку за незаконное дѣло и тому подобное, преспокойно говорятъ: «чтожь дѣлать?—Правдою нельзя прожить». Кто первый сказалъ эту, напитанную, по Апостолу, смертоноснымъ ядомъ пословицу,—это знаетъ одинъ Богъ. Очень можетъ быть, что уже сто лѣтъ прошло, какъ этотъ человѣкъ умеръ, а можетъ быть и вся тысяча, а можетъ быть и того больше; а его душегубительная пословица все живетъ на землѣ и все продолжаетъ сбивать съ пути простыхъ людей. Она, можетъ быть, соблазнила уже многія тысячи людей, а на будущее время соблазнить, можетъ быть, и больше. Боже мой! Сколько грѣховъ и сколько грѣшниковъ отъ одного *милаго* слова одного человѣка!

Теперь прошу васъ взять во вниманіе то, что тотъ че-

ловѣкъ, который первый сказалъ эту вредную пословицу, долженъ отвѣчать предъ Богомъ за каждаго изъ этихъ грѣшниковъ, какъ соблазнитель. А что ждетъ соблазнителя; это мы можемъ отчасти узнать изъ словъ Самаго Спасителя и Господа нашего Иисуса Христа, *горе чловѣку тому, имже соблазнъ приходитъ* (Матѣ. XVIII, 7).—Это значитъ: горе тому чловѣку, чрезъ котораго соблазняются другіе. *Уне есть ему, говоритъ дальше Спаситель, да обьсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй.* Это значитъ: соблазнителю мучше было бы, если бы бросить его во глубину морскую съ большимъ мельничнымъ камнемъ на шеѣ. Стало бы его ожидаетъ наказаніе еще большее.

Изъ того, что мы сказали, можно уже понять, какая страшная отвѣтственность лежитъ на чловѣкѣ, который первый сказалъ это *нилое* слово, что правдой вѣкъ не проживешь. Но мы сказали не все; мы указали только малую часть тѣхъ золъ, которыя произошли и могутъ еще произойти отъ дурнаго слова, а всего и исчислить не возможно; ибо отъ одного грѣха можетъ произойти безчисленное множество грѣховъ.

Будемъ же, братіе, внимательны къ самимъ себѣ и осторожны не только въ дѣлахъ и поступкахъ нашихъ, но и въ самыхъ словахъ. Мы же сами говоримъ, что отъ одной искры много огня бываетъ

Теперь, братіе, побесѣдуемъ о томъ, за какія особенно добродѣтели Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ награждаетъ праведниковъ Царствіемъ Небеснымъ, чтобы намъ знать, чѣмъ мы можемъ заслужить милость у Господа Бога. Объ этомъ въ нынѣшнемъ Евангеліи сказано слѣдующее.—Господь говоритъ праведникамъ: *приидите бла-*

словеннии Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ Царствіе отъ сложенія міра. Взалкахся бо, и дасте ми ясти; возжадахся и напоисте мя: страненъ бѣхъ, и введосте мене: нагъ, и одѣясте мене: боленъ, и посылтисте мене: въ темницю бѣхъ, и придосте ко мнѣ.

Видите, какихъ легкихъ добродѣтелей требуетъ отъ насъ Спаситель нашъ: накормить голоднаго, напоить жаждущаго, странника принять въ домъ и успокоить его, нагаго одѣть, больнаго посѣтить, по возможности помочь и тому, кто находится въ темницѣ. Я назвалъ эти добродѣтели легкими потому, что мы чувствуемъ природное влеченіе помочь нуждающемуся. Я много разъ замѣчалъ, что малыя дѣти особенно любятъ подавать милостыню бѣднымъ, и бывають чрезвычайно веселы, когда имъ придется это сдѣлать. Это показываетъ, что самъ Богъ вложилъ въ наше сердце желаніе благотворить.—Слава Богу, нищіе не возвращаются изъ нашего Богохранимаго селенія съ пустыми руками; но мнѣ случалось слышать на просьбу нищаго—подать ему милостыньку Христа-ради—такой отвѣтъ: «Богъ дастъ». Я думаю, что въ этомъ отвѣтѣ имя Божіе призывается всуе; напрасно. Почему бы не сказать просто, что не имѣю чего дать. Но такой отвѣтъ даютъ люди, которымъ есть что подать, да лишь выдти изъ дому. Такими отвѣтами мы отдаляемъ отъ себя милость Божію и мало по малу ожесточаемъ свое сердце, привыкаемъ хладнокровно смотрѣть, какъ полуодѣтый, продрогшій до костей нищій съ пустыми руками отходить отъ нашего окошка. Избави Богъ всякаго человѣка отъ такого жестокосердія; ибо жестокосердые,—какъ видно изъ нынѣшняго Евангелія, всѣ поставлены по лѣвую сторону и осуждены на вѣчную муку.

Братіе! Христосъ далъ намъ Заповѣдь любить другъ

друга такъ, какъ Онъ возлюбилъ насъ, и потомъ прибавилъ: *о семъ разумлютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою; это* значить: если вы будете любить другъ друга; то поэтому всѣ будутъ знать, что вы мои ученики.

Изъ любви ко Христу Спасителю, будемъ, братіе, дѣлать добрыя дѣла и благотворенія каждый по мѣрѣ возможности;—и Господь будетъ милостивъ къ намъ.— Аминь.

Иером. Иннокентій.

## О ГУСТЫНСКОМЪ ПРИЛУЦКОМЪ СВЯТО-ТРОИЦКОМЪ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

Въ послѣдующей судьбѣ Густынскаго монастыря замѣчательны слѣдующія событія.

Въ 1616 году Октября 8-го скончался основатель и первый настоятель Густынской обители старецъ Иеросхимонахъ Юасафъ. А въ 1620-мъ году новоустроенная обитель Густынская осчастливлена была тѣмъ, что въ ней «опочиваше и благословеніе свое Пастырское Гроба Господня далъ мѣску тому святому» — Патріархъ Иерусалимскій Теофанъ, пребываніе котораго въ землѣ русской ознаменовано было особенно благодѣтельными для нея дѣйствіями. Сей Первосвятитель участвовалъ въ избраніи и посвященіи на патріаршество (23 Юля 1619 г.) Филарета Никитича, каковымъ дѣйствіемъ сочетавъ первосвятитель-

скую власть Отца съ державною властію Сына, положили твердое основаніе благоденствію бѣдствовавшей до толь Державы и Церкви Россійской. Онъ посвященіемъ въ Митрополиты Кіевскіе Іова Борецкаго и многихъ Епископовъ въ Литву и на Волынь возстановилъ православную Іерархію югозападной Митрополіи, которая едва въ конецъ не была уничтожена насиліемъ и коварствомъ Уніи. Онъ наконецъ архипастырскимъ благословеніемъ, правомъ Патріаршей ставропигіи, и двумя утвердительными грамотами (отъ 17 и 26 Мая 1620 года) воззвалъ къ жизни Кіево — Братское Богоявленское училище, которое также подавлено было уніатами въ самомъ началѣ своемъ, какъ бы по предчувствію, что этотъ разсадникъ духовнаго просвѣщенія сдѣлается въ послѣдствіи твердымъ оплотомъ православія и потому очень опаснымъ для нихъ <sup>12</sup>.

Въ 1624 году прибылъ вторично въ Густынской монастырь Исаія Копинскій, за два года предъ симъ посвященный Патріархомъ Теофаномъ изъ Межигорскаго Игумена въ санъ Епископа Перемышльскаго, но не могшій жить въ своей епархіи по причинѣ гоненій отъ уніатовъ. Вмѣстѣ съ нимъ переселились въ Густынь 26 братій монастыря Межигорскаго по любви къ прежнему своему начальнику между тѣмъ, какъ прочіе возмутились и недопустили его къ управленію Межигорскою обителію подъ предлогомъ, что Епископъ не можетъ быть настоятелемъ ея <sup>13</sup>.

Съ этого времени до избранія своего въ санъ Митрополита Кіевскаго, Исаія пребывалъ попеременно, то въ

<sup>12</sup> Подробности лѣтописи монаст. Густын. стран. 11-16; въ описан. Кіево-Собійс. Собора стран. 154-156 въ Кіевлян. 1850 года стран. 160-163.

<sup>13</sup> Подробности въ лѣтоп. монаст. Густыщ. стран. 17-18.

Густынской, то въ основанныхъ имъ Лубенской и Ладинской обителяхъ, <sup>14</sup> устроая ихъ на основаніи имъ же исходатайствованныхъ фундашей отъ князей Вишневецкихъ. Такъ въ 1625 году 3-го Мая въ Густынѣ заложенъ былъ Исаіею новый обширнѣйшій храмъ во имя Пресвятыя Троицы на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ построена была и первая церковь тогоже имени, которая перенесена въ Ладинскій Скитъ.

Освящаль храмъ сей, по словамъ лѣтописца, очень искусно устроенный и украшенный, самъ основатель; но въ 1636 году пожаръ истребилъ до основанія и новосозданную церковь и всѣ прочія монастырскія зданія за исключеніемъ колокольни <sup>15</sup>.

Въ 1637 году приступлено было къ возобновленію Гус-

---

<sup>14</sup> Въ описаніи Кіево Софійскаго собора (стр. 165) замѣчено, что на соборѣ Кіевскомъ 1628 года противъ Мелетія Смотрицкаго Исаія подписался: Архіепископъ Смоленскій и Черниговскій и всего сѣвера, Архимандритъ монастырей Задѣпровскихъ; но какъ въ то время области сін находились подъ вліяніемъ Польши, а въ 1634 году и совершенно уступлены ей, то вѣроятно Исаія не допущенъ былъ униатами къ управленію ими также, какъ и Епархіею Перемышльскою. Иначе: трудно объяснить молчаніе объ этомъ обстоятельстве лѣтописца Густынскаго между тѣмъ какъ онъ подробно описываетъ дѣяствія Исаіи въ этомъ и послѣдующихъ годахъ въ задѣпровскихъ обителяхъ (24-26). Кромѣ того въ описаніи Кіево Софійс. собора прямо говорится, что современный Исаіѣ Копинскому и Петру Могилѣ Униатскій Митрополитъ Веляминъ Рутскій старался присвоить себѣ насильно всѣ Епархіи, какія только отторгаемы были Польшею отъ Россіи и подчинять униатамъ, находящіеся въ нихъ монастыри (стр. 177.).

<sup>15</sup> Лѣтопис. монаст. Густын. стр. 22 23 26,

тыни, но на другой уже мѣстности. Эту мѣстность хотѣли было избрать для обители Іоасафъ и Исаія еще при первоначальномъ основаніи ея; но братія, замѣчаетъ лѣтописецъ, «уиорнѣ не возхотѣша и не послушаша повелѣній отчихъ, «и по жестокосердію ихъ отцы имъ попустиша воли ихъ «быти. Се воистину зѣло удивительнѣ сіе дѣло: идѣже от- «ча тогда благословенія не бѣ, сіе Богъ въ недолзѣ вре- «мени разори» <sup>16</sup>.

Въ слѣдующемъ 1638 году окончена была теплая церковь во имя Успенія Божіея Матере и при ней трапеза съ келарнею, устроены по обѣимъ сторонамъ храма братскія келіи и перенесена на новое мѣсто колокольная стараго монастыря. Но тогдашнее бѣдственное положеніе Малороссіи, угнѣтаемой и разоряемой Поляками не только не допустило иноковъ Густынскихъ окончить возобновленіе обители, но принудило и ихъ самихъ съ болѣе цѣнною подвижностію монастырскою бѣжать въ Россію. Въ слѣдствіе чего Густынь оставалась въ заустѣннн болѣе года и уже явились — было изъ Лубенъ Бернардины съ множествомъ народа и колесницъ, чтобы разрушить до основанія и разграбить самыя зданія монастырскія <sup>17</sup>. Только благоразумная и твер-

<sup>16</sup> Лѣтопис. монаст. Густын стран. 27. Первоначально всѣ зданія Густ. монаст. находились тамъ, гдѣ теперь монастырскій садъ и огородъ; а потомъ занято подъ обитель то мѣсто, на которомъ она находится и нынѣ (Прилож. къ лѣтоп. подъ буквою Л., замѣтка 2 стран. 62.).

<sup>17</sup> Лѣтописецъ поставляетъ это происшествіе между 1638 и 1639 годами; слѣдовательно оно падаетъ на время злополучнаго гетманства Острианицы и Полтора—Кожуха когда Поляки поработили себѣ всѣ почти города Малороссіи, и успѣли завести во многихъ изъ нихъ свои костелы, кляшторы и коллегіумы. (Пстор. Малорос. Марк. Част. 1. стран. 134. 139-142). Впрочемъ

дая рѣшимость Игумена Лубенскаго монастыря Каллистрата, приславшаго изъ своей обители нѣсколько братій для охраненія запустѣвшей Густыни спасла ее отъ всеконечнаго разрушенія; а скорое назначеніе въ Густынь новаго начальника (въ 1639 г.) Митрополитомъ Петромъ Могилою, которому «вложилъ есть Богъ въ сердце зѣльный жаль о семъ святомъ мѣстцу и попеченіе», дало возможность привести ее хотя и съ тяжкими трудами въ прежній видъ. Кромѣ нѣкоторыхъ зданій, вновь построенныхъ въ обители, въ это же время иноки Густынскіе обвели монастырь для защиты отъ вражескихъ нападений глубокимъ ровомъ; «острашиша бо ихъ», замѣчаетъ лѣтописецъ, «варвары 1639-го року и сего ради сіе сотвориша»<sup>18</sup>.

Въ томъ же 1639 году обитель Густынскую посѣтилъ лично Митрополитъ Петръ Могила. Обрадованъ былъ Первосвятитель Малороссіи и сохраненіемъ, но особенно скорымъ благоустроеніемъ обители, а потому водруженіемъ креста назнаменовавъ мѣсто для сооруженія новой великой церкви и «утѣшивши поученіи своими братію съ миромъ отыде». Не скоро однакожь найдены были средства къ предположенному строенію новаго храма и не въ своей отечественной странѣ а за границею отъ воеводы Молдо-влахійскаго Василя Густынь получила и денежное и другія пособія къ его сооруженію. Въ 1641 году заложенъ былъ сей храмъ также, какъ и два прежніе во имя

---

лѣтописецъ съ трогательнымъ соболѣзнованіемъ о запустѣніи Густыни соединяетъ и сильныя укоры тогдашнимъ братіямъ ея за бѣгство въ Россію сколько малодушное, столько же и бесполезное потому, что на пути они были ограблены Поляками, которые распродали жидамъ всѣ отнятыя священныя вещи не исключая даже и крестовъ (лѣтоп. Густын. монаст. стран. 28-31).

<sup>18</sup> Тамъ же стран. 32-34.

Пресвятая Живоначальная Троицы; строился онъ въ продолженіи 3-хъ лѣтъ; но кѣмъ былъ освященъ, въ лѣтописи не указано, а краткимъ замѣчаніемъ, что въ 1671 году вторичный пожаръ истребилъ этотъ храмъ, оканчивается и самая лѣтопись Густыни.<sup>19</sup> Впрочемъ приложенныя къ лѣтописи замѣтки даютъ возможность продолжить нѣсколько исторію Густынской обители<sup>20</sup>.

Такъ первая замѣтка подробно исчисляетъ монастырскія зданія, какъ истребленныя вышеупомянутымъ пожаромъ, такъ и уцѣлѣвшія. Истреблены: большая Троицкая церковь, колокольня съ 4 большими колоколами, двѣ башни:—большая надъ въѣздомъ въ монастырь и другая съ жилыми комнатами; 16 келій, въ числѣ коихъ: игуменская, намѣстницкая, экономская, уставницкая и палата со всѣмъ спрятомъ монастырскимъ. Уцѣлѣли: церковь во имя Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, устроенная въ башнѣ, церковь Успенская при трапезѣ и большія келіи надъ рѣкою. Значить въ продолженіи 30 лѣтъ (1641—1671.) обитель Густынская успѣла было достигнуть цвѣтущаго состоянія. Въ этотъ промежутокъ времени построены въ ней 3-й Петропавловскій храмъ, не мало келій и нѣсколько башень, которымъ по всей вѣроятности соотвѣтствовала и монастырская ограда. Но пожаръ 1671 года призвалъ иноковъ Густынскихъ къ новымъ трудамъ. И дѣйствительно въ слѣдующемъ 1672 году, какъ значится въ 3-й замѣткѣ, построены были колокольня, одна башня, и нѣсколько келій; а въ 1674 году (8 Іюня) заложена, какъ открывается изъ 4 замѣтки и большая Троицкая церковь—каменная—на иждивеніе тогдашняго гетмана Малороссіи Самойловича. Зала-

<sup>19</sup> Подробности въ лѣтописи Густын. монаст. стран. 34. 35. 38.

<sup>20</sup> Замѣтки эти приложены къ лѣтописи подъ буквою Л., стр. 62.

галъ и въ слѣдующемъ 1675 году освящаль новосозданный храмъ Архіепископъ Черниговскій Лазарь Барановичъ. Въ сіе то время въ новоосвященномъ храмѣ рукоположенъ былъ Святителемъ Черниговскимъ во Иеромонаха пребывавшій нѣсколько времени въ Густынѣ въ санѣ Иеродіакона святой *Димитрій Ростовскій*, тогда же приглашенный и перемѣщенный Лазаремъ въ Черниговскую Епархію. <sup>21</sup> Наконецъ въ 8 замѣткѣ значится, что въ 1697 году Прилуцкій полковникъ Димитрій Горленко, перенесши въ Густынскій монастырь прахъ отца своего Лазаря Горленка, убитаго въ 1687 году козаками и похороненнаго въ полѣ между Кодакомъ и Самарью, устроилъ въ большую Троицкую церковь намѣстную икону Божіей Матери въ серебрянной позлащенной ризѣ.

Съ этого времени и до 1843 года, когда обитель послѣ полувѣковаго заустѣнія (1786—1843.) снова возвана была къ жизни, не сохранилось о ней никакихъ удовлетворительныхъ свѣдѣній. Находимъ только, что по вѣдомости 1756 года о монастыряхъ Кіевской Епархіи Малороссійскихъ въ числѣ монастырей, подвѣдомственныхъ Кіевской Митрополи помѣщенъ и монастырь Густынскій съ приписнымъ къ нему Деймановскимъ въ скиту <sup>22</sup>. Но по штатамъ, учрежденнымъ для монастырей Малороссійскихъ въ 1786 году Густынскій монастырь не поименованъ уже ни въ штатѣ, ни внѣ штата, ни въ одной изъ губерній Малороссійскихъ; очевидно потому, что предназначался къ упраздненію <sup>23</sup>. Упраздняемые монастыри тогда же повелѣ-

<sup>21</sup> Лѣтоп. монаст. Густ. стр. 35 примѣч. Замѣтка 4 на стран. 63 сравн. съ сочиненіемъ Св. Димитрій Ростовскій стран. 6.

<sup>22</sup> Вѣдомость эта помѣщена въ опис. Кіево Соф. собор. примѣч. № 43 стран. 245.

<sup>23</sup> Исторія Россійск. Іерарх. част. II. стран. 123—128.

но было обращать смотря по удобству, иные въ училищныя дома, другіе въ больницы и богадѣльни, а нѣкоторые въ приходскіе церкви; но кажется, что относительно Густынского монастыря не приведено было въ исполненіе ни одно изъ этихъ предназначеній. Такъ по крайнѣй мѣрѣ заставляетъ думать краткое свѣдѣніе о Густынскомъ монастырѣ, напечатанное въ матеріалахъ для статистики Россійской Имперіи и заимствованное изъ донесенія мѣстнаго начальства<sup>24</sup>

Въ немъ между прочемъ замѣчено, что въ то время (около 1841 года) монастырь Густынскій обнесенъ былъ мѣстами досчатымъ заборомъ, мѣстами каменною стѣною на аркахъ съ крышею и прорѣзами снаружи и полукруглыми окнами внутри.... что строенія всѣ вообще ветхи, стѣны въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разрушились... и что зданія монастырскія состоятъ въ вѣдѣніи земской полиціи. Не излишне помѣстить здѣсь и слова издателя Густынской летописи г. Бодянского, относящіяся къ упраздненію Густыни: «Въ окрестныхъ селахъ, говоритъ онъ, многіе помнили еще прошедшее величіе этого монастыря и рассказывали разные повѣсти о немъ. Письменныхъ же извѣстій ни въ немъ ни гдѣ либо поблизу, при всѣхъ моихъ распросахъ, не удалось мнѣ открыть ни малѣйшаго слѣда. Говорили только, что весь архивъ монастыря свезенъ былъ въ Черниговъ, къ коему тогда принадлежалъ Прилуцкій повѣтъ (уѣздъ) какъ къ своей губерніи»<sup>25</sup>.

<sup>24</sup> Свѣдѣніе это приложено къ лѣт. Густ. монас. подъ буквою: Н., стр. 66. Въ исторической части оно ложно отъ начала до конца; но описаніе современнаго состоянія Густыни, можно признать вѣрнымъ, хотя и это послѣднее представлено кратко и неясно.

<sup>25</sup> Предис. къ лѣт. стр. 1.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОТКРЫТІЕ ВЪ ГОРОДѢ АРХАНГЕЛЬСКѢ УЧИЛИЩА ДЛЯ ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ И ДРУГИХЪ СОСЛОВІЙ \*.

Въ половинѣ мая 1863 года Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ получено увѣдомленіе о послѣдовавшемъ съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, разрѣшеніи Святѣйшаго Синода на открытіе въ городѣ Архангельскѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія и другихъ сословій, сообразно основаніямъ, изложеннымъ въ представленіи Святѣйшему Синоду Архангельскаго Епархіальнаго Начальства отъ 9 іюля 1861 года за № 2172. По возникшему тогда же намѣренію, чтобы училище для дѣвицъ открыто было не отложно, сколько позволить организація необходимыхъ для того условій, приняты были соотвѣтственныя тому мѣры:

1., Главную заботу составляло удовлетворительное помѣщеніе для училища. Послѣ разныхъ предположеній признано выгоднымъ и рѣшено купить не новый, но оказавшійся прочнымъ, благоустроеннымъ и помѣстительнымъ въ 10 просторныхъ комнатъ съ находящеюся тутъ же кухней и мезониномъ съ двумя большими неотдѣланными кой-

\* Статья эта получена изъ Архангельска при слѣдующемъ письмѣ въ редакцію: «На листкахъ вашего изданія, можетъ быть «всего больше по живому сочувствію къ общему благу, пока- «зался первый очеркъ разсадника, возникавшаго на Архан- «гельской тундрѣ. Теперь, когда предположеніе стало дѣломъ «по дивной милости Господа, вашему изданію по праву можно «сказать о томъ прежде другихъ» и проч... Помѣщаемъ это «сообщеніе съ удовольствіемъ и съ увѣренностію, что этотъ при- «мѣръ устройства духовнаго училища для дѣвицъ собственными «средствами епархіи, безъ всякаго воспособленія со стороны «казны, можетъ быть очень полезенъ и для насъ.»

Редакт.

натами, деревянный домъ купеческой вдовы Марьи Прокосьевой Онѣгиной, состоящей 1-й части г. Архангельска въ 1 кварталъ по Набережной рѣки Двины, какъ со всеми надворными строеніями и находящеюся въ немъ мебелью, такъ и многими домашними и хозяйственными принадлежностями; на состоящей подъ тѣмъ домомъ землѣ, длиною 160 и поперечника 30 сажень, находится не большая роща, въ которой очень удобно сдѣлать дорожки для прогулокъ, открытая же земля кромѣ двора удобрена и готова для грядъ, что по качеству мѣстной тундры не малоцѣнно, а для училища удовлетворяетъ самой необходимой потребности. Покупка дома состоялась за 2000 рублей; 31 октября 1863 года показанная вдова Марья Онѣгина скончалась и по духовному ея завѣщанію означенный домъ бесплатно поступилъ въ собственность училища.

2., Сряду по приобрѣтеніи дома предписано по вѣдомству Архангельской Епархіи, о доставленіи дѣвиць для поступленія въ училище въ сентябрь 1863 года, самый же домъ сообразно требованіямъ училищнаго обзаведенія приводимъ былъ въ надлежащее устройство, покрытъ новою тесовою крышею; для поступившихъ въ училище еще съ начала сентября дѣтей устроено было необходимое платье, бѣлье и обувь, каковыя приготовленія окончены въ половинѣ октября мѣсяца и за тѣмъ самое открытіе совершено въ 21 день октября въ такомъ порядкѣ: По прибытіи Преосвященнаго въ училищный домъ въ 10 часовъ утра, Попечитель училища Каедральный Протоіерей Ждановъ съ нѣсколькими священниками и діаконами, въ крестномъ ходѣ съ воспитанницами и воспитательницами оныхъ, отправились въ ближайшую къ училищному дому Благовѣщенскую церковь для принятія Чудотворной иконы Грузин-

ской Божіей Матери; по встрѣчѣ Преосвященнымъ у воротъ дома крестнаго хода съ Чудотворною иконой и внесеніи оной въ главную залу дома, совершено имъ съ духовенствомъ молебствіе Божіей Матери съ акаѳистомъ и водоосвященіемъ; въ произнесенной Его Преосвященствомъ предъ окончаніемъ молебствія рѣчи показана настоятельная нужда и польза воспитательнаго и учебнаго въ здѣшнемъ краѣ заведенія для дѣвицъ духовнаго званія и затѣмъ при окончаніи молебствія провозглашено многолѣтіе Ихъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ и всему Августѣйшему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Епархіальному Преосвященному, Архангельской паствѣ и всѣмъ благотворителямъ новаго по Епархіи учебнаго заведенія; по окропленіи св. водою всѣхъ присутствовавшихъ при молебствіи, и всѣхъ комнатъ и строеній дома, св. икона въ крестномъ ходѣ сопровождается изъ училищнаго дома, по слѣдовавшей очереди въ семинарскую церковь; затѣмъ почетнѣйшіе изъ посѣтителей приглашены были въ гостиную комнату и въ собраніи томъ прочитаны были какъ главные, одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ положенія для училища, такъ и данныя въ руководство по управленію домою, воспитанію и ученію воспитанницъ правила; открытіе училища почтили своимъ присутствіемъ: Г. Начальникъ губерніи съ супругою и почетнѣйшіе г. Архангельска лица обоюгаго пола съ замѣтнымъ участіемъ къ новому заведенію для духовенства, при чемъ многіе дѣлали пожертванія

З., Должностныя по училищу лица суть: Попечитель Каѳедральный Протоіерей Ждановъ, помощникъ его градскій священникъ Шиловъ, Попечительница жена Каѳедральнаго Протоіерея Жданова, въ самомъ домѣ помѣщаются

три воспитательницы и вмѣстѣ учительницы по руководѣнію и хозяйству, вдовы священниковъ: Ечева, Калининкова и Гурьева; по предложенію Епархіальнаго Преосвященнаго въ полномъ собраніи духовенства г. Архангельска означенныя лица единогласно избраны изъ способныхъ къ дѣлу лицъ всей Архангельской Епархіи, при чемъ три воспитательницы избраны изъ разныхъ уѣздовъ Архангельской Епархіи; избраніе утверждено Преосвященнымъ и на будущее время при пополненіи убылыхъ лицъ положено слѣдовать тому же порядку избранія самимъ духовенствомъ; для уроковъ по училищу на первый разъ назначены 5 учителей: 2 священника и 3 діакона, изъ которыхъ на двухъ послѣднихъ возложены придаточныя должности: на одного должность эконома, а на другаго должность писмоводителя. Жалованья воспитательницамъ и 3 учителямъ положено пока, по ихъ согласію, по 66 рублей въ годъ, съ прибавкою учителю несущему экономскую должность по 36 рублей въ годъ. Всѣ прочія лица объявили желаніе служить безмездно.

4., По Высочайшему Его Императорскаго Величества соизволенію, учреждена при училищѣ должность Почетнаго Блюстителя по хозяйственной части, каковую по предложенію Преосвященнаго принялъ на себя извѣстный своею готовностію принимать участіе во всякомъ общепольномъ дѣлѣ, здѣшній градскій глава, 1-й гильдіи купецъ Егоръ Андрѣевъ Плотниковъ.

5., Предположено принимать въ училище дѣвицъ 12 лѣтъ съ назначеніемъ времени воспитанія въ продолженіи четырехъ лѣтъ; дѣвицы принимаются какъ духовнаго званія такъ и свѣтскаго; сироты безпріютныя принимаются на полное содержаніе отъ училища; за пансіонеровъ духов-

ныхъ и свѣтскихъ взносится за каждую на полномъ содержаніи въ училищѣ каждагодно сорокъ рублей. Воспитанницъ въ новооткрытомъ училищѣ состоитъ теперь сиротъ на полномъ содержаніи отъ училища 23 и со взносомъ платы 2, всѣхъ 25. Изъ нихъ обучавшихся болѣе или мѣтѣе чтенію и письму ранѣе—въ домахъ третія часть; желающихъ помѣстить своихъ дочерей въ училище и въ настоящее время не мало, не только изъ духовенства, но и другихъ сословій, но удовлетворить ихъ желанію теперь, по недостатку помѣщенія нѣтъ возможности, по крайности до весны 1864 года, когда предположено отвѣлать находящіяся въ мезонинѣ дома двѣ большія комнаты; дѣвицамъ всякаго званія, приходящимъ въ училище на одни уроки, дозволено пользоваться тѣмъ бесплатно.

6. О предметахъ ученія съ распредѣленіемъ по годамъ принято слѣдующее распоряженіе: въ 1-й годъ: молитвы, краткая священная исторія Ветхаго и Новаго Заветовъ по Начаткамъ христіанскаго ученія, обученіе письму и чтенію по Русски и Славянски, пѣніе, рукодѣлья; во 2-й годъ: краткій катихизисъ, краткая исторія Россіи и подробная Архангельской Епархіи, ученіе о праздникахъ церковныхъ, чтеніе и письмо подъ диктовку, пѣніе, рукодѣлья; въ 3-й годъ: исторія Русской Церкви, краткая географія Россіи и подробная Архангельской Епархіи, чтеніе съ произношеніемъ, письмо подъ диктовку и изложеніе на бумагѣ прочитаннаго и своихъ мыслей, пѣніе, рукодѣлья, ариѣметика и черченіе фигуръ; въ 4-й годъ: Православное Исповѣданіе, свѣдѣніе о службахъ церковныхъ, изложеніе на бумагѣ прочитаннаго и своихъ мыслей, пѣніе, рукодѣлья, ариѣметика и черченіе фигуръ. Чтеніе книгъ Ветхаго и Новаго Заветовъ во всѣ годы соединено съ уроками по закону

Божію. Во всѣ четыре года каждый не праздничный день три урока: два до обѣда, каждый по  $1\frac{1}{4}$  часу, послѣ обѣда одинъ урокъ въ  $1\frac{1}{2}$  часа, въ субботу два урока только утромъ. Каждый день первый урокъ съ 9 часовъ до  $10\frac{1}{4}$ , за тѣмъ полчаса отдыха, второй урокъ съ  $\frac{3}{4}$  11-го до 12 часовъ, третій урокъ съ 3-хъ часовъ до половины 5-го.

7., По принятой программѣ и распредѣленію часовъ дня, преподаваніе предметовъ, обученіе рукодѣлю и пѣніе по простому напѣву и партесному введено и продолжается неопустительно; при открытіи училища дѣти пѣли при совершеніи молебствія все, требовавшееся по чину; въ приготовленіи бѣлья и платья, подѣ руководствомъ воспитательницъ, дѣвицы трудились безъ всякой сторонней помощи; въ приготовленіи каждодневнаго завтрака и стола, съ помощію одной стряпухи, подѣ руководствомъ воспитательницы, дѣти дѣлаютъ все для того необходимое охотно, и съ такою же охотою кроятъ, шьютъ и вышиваютъ, убираютъ и чистятъ свои комнаты, чистятъ свое бѣлье, доятъ коровъ и постепенно входятъ въ навыкъ и подробныя обязанности сельской хозяйки; такимъ образомъ воспитанію прямо семейному, что постоянно должно быть мѣрою хода училища, положено, какъ кажется, твердое начало. Въ праздничное и вакаціальное время положено отпускать дѣтей къ родителямъ и родственникамъ въ благонадежномъ сопровожденіи; въ прошедшіе праздники Рождества Христова и новолѣтія 1864 года нѣкоторые изъ дѣтей пользовались такимъ отпускомъ въ городъ и въ селенія.

8., Всѣхъ денегъ по училищу въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ существованія училища или послѣдней трети 1863 года въ приходѣ 12093 руб.  $13\frac{3}{4}$  коп. Въ

числѣ этихъ денегъ а., пожертвованныхъ духовенствомъ по Епархіи и лицами другихъ сословій по губерніи 3158 руб. 45<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., б., 6934 руб. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. взяты съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода изъ кошелевыхъ и празговыхъ церковныхъ по Епархіи суммъ, по 10<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ рубля, и в., 2000 рублей въ пожертвованномъ домѣ.

9., При первоначальномъ обзаведеніи и устроеніи училища израсходовано а., на разныя поправки и перестройки по училищному дому 482 рубл. 44<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., б., на предметы по устройству и содержанію дома 988 руб. 53 коп., в., собственно на содержаніе воспитанницъ употреблено 752 руб. 7<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., въ томъ числѣ на пищу 295 руб. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и на одежду 456 руб. 30<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., и г., на жалованье должностнымъ лицамъ и на прислугу 124 руб. 78 коп., а всего 2347 руб. 82<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. За тѣмъ къ 1864 году въ остаткѣ денегъ по училищу 9745 рублей 31 коп., въ томъ числѣ: въ билетахъ государственнаго коммерческаго банка 5680 рубл., наличными 2065 руб. 31 коп. и домъ стоящій 2000 рублей.

10., Для руководства училищу составлены подробныя правила, которыя были читаны и обсуждаемы въ собраніи начальствующихъ семинарскихъ и училищныхъ, Попечителя, Попечительницы и воспитательницъ училища и по одобреніи оныхъ переданы для исполненія училищному начальству.

Попечитель Архангельскаго Духовнаго Училища дѣвицъ,  
Каедральнаго Свято-Троицкаго собора Протоіерей  
Николай Ждановъ.

22 Января 1864 г.  
г. Архангельскъ.

## ЖУРНАЛЬНЫЯ ЗАМѢТКИ.

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ, ИЗДАВАЕМОЕ ПРИ С-П-БУРГСКОЙ  
ДУХОВН. АКАДЕМІИ. 1833-й ГОДЪ.

(Краткос обзорѣніе).

Какъ отъ журнала, издаваемаго при Духовной Академіи, отъ «Христіанскаго Чтенія» просвѣщенная часть духовенства и общества (та, разумѣется, которая сознаетъ потребность въ правильномъ и широкомъ распространеніи у насъ духовнаго образованія въ настоящее время) въ правѣ ожидать такихъ трудовъ, которые имѣли бы для читателей передовое, руководительное (по возможности) значеніе въ предѣлахъ Вѣры и духовной науки. Не упуская изъ виду тѣхъ или другихъ *современныхъ* вопросовъ, волнующихъ общество и духовенство, тѣхъ или другихъ пробудившихся у насъ религіозно-нравственныхъ потребностей и стремленій,—изданіе академическое во главу угла должно положить предметы *Вѣры* и исторію *церкви* христіанской,—должно дать намъ въ этомъ отношеніи что нибудь основное, положительное,— чтеніе именно *христіанское*, т. е. просвѣтительное и руководительное для христіанина въ его религіозномъ образованіи. Изслѣдованія и результаты духовной науки объ основаніяхъ вѣры, судьбахъ церкви, прошедшихъ и настоящихъ,—вотъ предметы, которыми должны заниматься наши періодическія изданія при Д. Академіяхъ—центрахъ и рассадникахъ высшей духовной науки въ Россіи, нравственно обязанныхъ руководить русское общество въ рѣшеніи религіозно—церковныхъ вопросовъ. Относясь съ такими требованіями, или—вѣрнѣе—желаніями, къ духовному періодическому изданію при С-п-бургской Академіи, мы

вовсе не имѣемъ претензіи продиктовать читателямъ всю полноту задачи, какую имѣетъ въ виду сама редація, а хотимъ лишь уяснить достоинство тѣхъ отдѣловъ и статей въ «Христіанскомъ Читеніи», которые большинствомъ едва ли цѣнятся, какъ слѣдуетъ. По неразрѣзаннымъ, или разрѣзаннымъ на полстатяхъ листамъ, трудно не догадаться, что нравится публикѣ, къ чему она маловнимательна, а на что, наконецъ, совершенно несправедливо не обращаетъ она никакого вниманія.

Основаніями православной нашей вѣры и церкви служатъ: ученіе св. Писанія и ученіе Отеческое. Чтобы религіозно—правственное образованіе русскаго народа получило надлежащую полноту и глубину и стало современемъ дѣйствительнымъ началомъ его духовной жизни,—надо, чтобы онъ (народъ) сознательно усвоилъ себѣ эти—вѣчно живыя, но вмѣстѣ и постоянныя основанія. Прежде этого, однако, ученымъ нашимъ духовнымъ корпораціямъ предстоитъ еще громадный трудъ *приготовленія* матеріаловъ и средствъ, которые должны образовать православно-христіанское убѣжденіе и живую духовную науку у насъ. И Слово Божіе у насъ есть; но не все въ немъ понятно намъ. И литература Отеческая—истолковательница духа Библейскаго хранится въ церкви нашей; но и она не доступна и неизвѣстна большинству. Надо дать русскому народу на понятномъ ему нарѣчій Библію и письменность отеческую. Вотъ что *нужнее всего* для прочнаго будущаго образованія, какого требуетъ народъ нашъ, наша исторія. Чѣмъ многозначительнѣе для будущихъ судебъ церкви нашей это дѣло и чѣмъ труднѣе оно; тѣмъ почтеннѣе со стороны нашей духовной журналистики всякое содѣйствіе ему. «Христіанское Читеніе» въ этомъ отношеніи—передовой, вѣроят-

но, духовный нашъ журналъ, могущій въ исторіи духовной отечественной литературы занять самое почетное мѣсто. Переводомъ твореній отцевъ и подвижниковъ церкви восточной изданіе это занимается съ самаго начала своего существованія (съ 1822 года). Съ 1847 года оно исключительно переводитъ творенія св. Іоанна Златоуста \*. За прошлый годъ, въ частности, оно помѣстило 46 бесѣдъ этого Отца на разныя мѣста писанія. Мы будемъ имѣть такимъ образомъ скоро цѣлый (5-й уже) томъ твореній величайшаго церковнаго оратора IV вѣка на чистомъ русскомъ языкѣ. Перевода твореній св. Отцевъ «Христіанское Чтеніе» даетъ въ каждомъ № 3—4 печатныхъ листовъ. Сверхъ этихъ трудовъ, «Христіанское Чтеніе» взяло на себя съ 1861-го года новый, не менѣе важный и тяжелый трудъ перевода св. книгъ Ветхаго Завета съ Еврейскаго языка на русскій. Помѣстивши сначала переводъ *Екклесіаста*, Христіанское Чтеніе взялось потомъ за *псалмы*. Въ прошломъ году помѣщенъ въ немъ переводъ послѣднихъ двухъ книгъ Моисеевыхъ: *Числъ* (съ VII главы) и *Второзаконія*. Оба перевода, т. е. книгъ св. Писанія и твореній Іоанна Златоуста, занимаютъ въ Христіанскомъ Чтеніи 4—5 печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, что составитъ около трети объема всего изданія. Болѣе успѣшнаго содѣйствія расширенію средствъ къ прочному религіозному народному образованію у насъ и бо-

\* Въ 1860 году въ Христіанскомъ Чтеніи помѣщены бесѣды Златоуста на псалмы (2 тома); въ 1861—62 годахъ его же бесѣды на разныя мѣста св. Писанія (2 тома). Изъ всего этого составилось уже 4 тома, которые и продаются при редакціи отдѣльными книгами (по 1 р. 50 коп. за томъ безъ пересылки).

лѣе дѣятельнаго, хотя и не для всѣхъ по трудности понятнаго, служенія дѣлу вѣры и церкви нельзя желать отъ трудовъ одной Академіи. Если «Христіанское Чтеніе» *только* не умалитъ своей дѣятельности,—мы и тогда надѣемся въ непродолжительномъ будущемъ обогатиться значительными данными для изученія Библии и Отеческой литературы, закрытыхъ теперь для огромнаго большинства языками: Славянскимъ, Греческимъ, Еврейскимъ и проч.

За этими двумя отдѣлами въ программѣ «Христіанскаго Чтенія» слѣдуетъ еще три отдѣла, изъ коихъ въ первомъ (III), какъ говоритъ объявленіе, будутъ помѣщаться статьи, относящіяся къ христіанской *жизни*, во второмъ (IV) Богословскія *ученія* изслѣдованія, а въ третьемъ *современное обозрѣніе* церковныхъ дѣлъ и Богословской литературы. Предпріятія редакціи отвѣчаютъ такимъ образомъ всѣмъ требованіямъ, какія могутъ предъявить изданію академическому самые ревностные любители духовнаго просвѣщенія. Само собой понятно при этомъ, что чѣмъ шире программа, тѣмъ труднѣе наготовить на-годъ удовлетворительныхъ статей на всѣ ея отдѣлы и подраздѣленія. Понятно также и то, что въ теченіе года появятся въ журналѣ и такія статьи, которыя, строго говоря, не подойдутъ ни подъ одинъ отдѣлъ въ частности, а относятся къ тому и другому и третьему,—ко всѣмъ по немногу. Въ Христіанскомъ Чтеніи, однако, такія статьи попадаются весьма рѣдко. Одно изъ достоинствъ этого изданія (хоть и не его одного)—въ томъ, что и безъ всякихъ рубрикъ на заглавныхъ страницахъ всѣ почти статьи его сами собою размѣщаются въ головѣ читателя и съ разу обозначаютъ ту или другую богословскую спеціальность, къ которой должны принадлежать онѣ.

—Въ третій отдѣлъ «Христіанскаго Чтенія» входятъ опыты пастырскаго проповѣдничества и предметы Богословія нравственнаго. За прошлый годъ здѣсь помѣщены: 5 рѣчей и поученій, статья свящ. А. Парвова: «о недостаткахъ вѣры и благочестія въ современномъ обществѣ (№ 2)» и 5 статей О. Надеждина: «Воскресеніе Христово—основаніе и сила вѣры и церкви (№ 4)», «Стремленіе къ міру духовному (№ 7)», «О клеветѣ (№ 8)», «О ненависти (№ 10)» и «Природа, какъ и Откровеніе, учитъ человека вѣрѣ въ Бога и жизни по вѣрѣ (№№ 11 и 12)». Значеніе этихъ статей опредѣляется цѣлями ихъ. Въ виду тѣхъ нравственныхъ недостатковъ, которые рѣзко выдаются въ современномъ обществѣ (нравственное легкомысліе, холодность, невниманіе къ евангельскимъ началамъ благочестія и проч.), почтенные сотрудники «Христіанскаго Чтенія» хотятъ указать на нихъ общественному вниманію и тутъ же обозначить тотъ путь благочестія, какой начертанъ въ Евангеліи и съ котораго мы постоянно сбиваемся, обольщаясь часто относительно истинной честности и правоты своихъ дѣйствій. Попытка—примѣняться къ современнымъ проявленіямъ духовной жизни, быть общепонятными, приложимыми—стоитъ вниманія. Въ какой мѣрѣ, однако, указанныя статьи сильны произвести желаемое дѣйствіе на читателей,—судить не беремъ. Недостатокъ психологическаго анализа и недоведеніе читателя въ раскрытіи силы зла до его глубочайшихъ основаній, (выходящихъ часто за предѣлы личной воли) лишаютъ, кажется намъ, указанныхъ статей той силы, какая нужна для читателей именно читающихъ, для возбужденія нравственныхъ силъ которыхъ одни обыкновенные проповѣдническіе приемы въ наше время оказываются видимо недостаточными. Гораздо

усиѣшиѣ могло бы ити дѣло нравственнаго воспитанія общества, еслибъ мы почае слушали такіе уроки нравоученія, какъ въ послѣдней статьѣ тогоже Г. Н—на: «Природа, какъ и Откровеніе,... по вѣрѣ». Тутъ мы чуемъ присутствіе жизни; нравственное чувство читателя пробуждается; самое чтеніе становится оживленнымъ и внушительнымъ. Жизнь природы такъ свѣтло представлена въ цѣломъ и частяхъ, съ такимъ сочувствіемъ высказано созерцаніе этой цѣлесообразной жизни, что читающій невольно слѣдуетъ за говорящимъ, незамѣтно входитъ въ его мысль и чувство и склоняется сердечно вѣровать живому Богу,—а съ тѣмъ вмѣстѣ располагается къ той правильности нравственнаго дѣйствованія, о которой такъ внушительно сказалъ Богъ человѣку въ жизни природы....

—Въ IV отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія», посвященномъ богословскимъ ученымъ изслѣдованіямъ, помѣщены за прошлый годъ слѣдующія статьи: 1. «Естественное Богословіе, или ученіе о Богѣ по началамъ разума (№№: 2, 3 и 4)», 2. «Невѣріе само въ себѣ и въ приложеніи къ истинѣ бытія Божія и къ христіанству (№№: 2, 3, 4 и 6)», 3. «Штраусъ и характеристика его критики на Евангелистовъ (№ 8)», 4. «Мѣсто и значеніе чудесъ, въ системѣ христіанства (№ 12)» и 5. «Постъ св. четыредесятницы по правиламъ древнеканоническимъ, обычаямъ древнихъ христіанъ и законамъ Греко-римскихъ императоровъ (№ 3)». Чѣмъ менѣе представляетъ предъидущій отдѣлъ, тѣмъ богаче выходитъ отдѣлъ настоящій. Помянутыя статьи на столько обширны и многосодержательны, что мы не беремъ высказать равносильное имъ короткое замѣчаніе.— Въ первой статьѣ (продолж.) авторъ (неизвѣстный) приводитъ всѣ возможные quasi доказательства бытія Божія, за-

имствуемая изъ разума и опыта, какія могли приводить и приводили философствующіе умы, начиная съ Ансельма (1109) до Канта (кон. XVIII в). Разобравши все эти доказательства, авторъ находитъ, что все онѣ, по законамъ логики, недостаточны для убѣжденія насъ въ истинѣ бытія Божія. А такъ какъ убѣжденію это всегда существовало и—прежде всехъ доказательствъ; то основаніе его и не подкрѣпляется и не подрывается доказательствами ума. Оно находится въ прирожденномъ стремленіи души къ Божеству. Убѣжденіе это—плодъ *вѣры только* и отнюдь не можетъ быть убѣжденіемъ разсудка и опыта.—Показавши за тѣмъ (№ 3) коротко историческій путь развитія естественнаго Богопознанія, начиная отъ грубаго фетишизма до Греко-римскаго антропоморфизма и опровергнувъ представленія Божества, отождествяемаго съ природою (пантеизмъ, въ различныхъ видахъ, у разныхъ націй, въ мірѣ языческомъ и христіанскомъ до Гегеля (1831 г.),—авторъ въ самыхъ доказательствахъ, приводимыхъ философией, отыскиваетъ черты, коими опредѣляются, сколько то доступно уму нашему, божественныя свойства (безконечность, вѣчность, независимость въ дѣйствіяхъ и проч.), а наконецъ, въ видѣ выводовъ и соображеній изъ предъидущаго, трактуетъ (№ 4) о Божественныхъ дѣйствіяхъ: 1, твореніи и 2, промыслѣ. Основные вопросы и отвѣты на нихъ, какіе предлагаются здѣсь, взяты, правда, изъ нашихъ же богословскихъ курсовъ и въ нихъ слышенъ еще голосъ Василія Великаго (Шестодневъ),—за всеѣмъ тѣмъ это часть и болѣе другихъ понятна и болѣе интересна для читателей, желающихъ уяснить для себя догматы: о твореніи и промыслѣ.

Статьи подъ №№ 2, 3, 4, 6, 8 и 12-мъ принадле-

жать А. Рамушевскому. Это—чтенія, назначавшіяся для публичныхъ лекцій. По обстоятельствамъ онѣ не были, однако, читаны. Тѣмъ болѣе благодарны мы редакціи «Христіанскаго Чтенія» за то, что она обнародовала такой почтенный, по своей широтѣ и учености, трудъ.—Въ первой лекціи (№ 2) Г. Рамушевскій опредѣляетъ естественныя отношенія между разумомъ и вѣрой и, на основаніи данныхъ въ опытѣ и обыденной нашей жизни, доказываетъ, что невѣріе происходитъ отъ *низверженія* именно этихъ отношеній, этой богоустановленной гармоніи въ насъ.—Общія замѣчанія первой лекціи прилагаются за тѣмъ (№ 3) къ двумъ важнымъ спорамъ вѣры и невѣрія—гасательно бытія Божія и истинности христіанства. На послѣдній обращено особенное вниманіе. Авторъ перебираетъ главныя возраженія невѣрія противъ тѣхъ основаній, на коихъ утверждается Божественность христіанской религіи,—противъ 1, *чудесъ* Новаго Завета 2. *Пророчествъ* и 3., *Подлинности* и истинности состава св. книгъ Новаго Завета. Во всѣхъ возраженіяхъ ученый нашъ защитникъ, на основаніи историческихъ соображеній и здраваго смысла открываетъ множество неосновательныхъ заключеній, произвольныхъ предположеній и проч. Замѣчателенъ выводъ къ которому приходитъ нашъ изслѣдователь, послѣ разбора рационалистическихъ мнѣній, именно: невѣрующіе, невпадая въ противорѣчія еѣ собою, принуждены творить для себя самыя невѣроятныя чудеса.. Допуская произвольно всякія невѣроятности историческія, эти люди вѣрятъ слѣпо въ не возможное, смѣшное бездоказательное («о невѣрующій! велика вѣра твоя!») Въ третьей лекціи (№ 4) разбираются чудовищныя формы и проявленія протестантскаго невѣрія въ новѣйшее время—въ Англіи и Германіи (Штрауса, Фокстона, Англійскихъ Эссеистовъ и другихъ рационалистовъ и

и полу-раціоналистовъ).—Въ четвертой (№ 6) рѣшаются вопросы: 1., существованіе разногласій въ св. книгахъ Новаго Завѣта, на которыхъ опираются Штраусъ и другіе,—даютъ ли право заподозрить ихъ подлинность и истинность? 2., имѣетъ ли смыслъ протестантская *теорія внутренняго человѣческаго сознанія* (разборъ ея), по которой раціоналисты позволяютъ себѣ безотчетно принимать за истинное въ св. Писаніи одно и отвергать другое (по своему личному мнѣнію)? Въ заключеніе чтенія авторъ указываетъ на поразительность того явленія, что многія прежнія возраженія невѣрія (XVIII в.), считавшіяся неразрѣшенными, теперь исчезли и отвергнуты наукою,—что успѣхи исторіи и геологіи скорѣе пособили и въ будущемъ пособятъ силѣ доказательствъ истинности Христіанства и подлинности св. книгъ.—Въ пятой лекціи (№ 8) разбираются всѣ приемы Штраусовой критики св. Евангелистовъ. Разборъ на столько безпристрастенъ и вѣренъ исторіи и здравой критикѣ, что читатель совершенно справедливо, вмѣстѣ съ авторомъ, удивляется тому произволу, той не философской честности въ изслѣдованіи, крайней холодности, съ какими Штраусъ взялся за критику Евангельскихъ повѣствованій, отвергая или заподозривая многія изъ нихъ по своему усмотрѣнію личному и, стало быть, требуя отъ читателя *вѣры въ себя*, какой самъ не имѣетъ къ исторіи и множеству лицъ и вѣковъ, вѣровавшихъ во Евангеліе.—Въ послѣднемъ чтеніи, служащемъ дополненіемъ къ предъидущимъ (№ 12) Г. Рамушевскій, по важности вопроса въ философско-богословскомъ мірѣ въ настоящую пору, занимается чудесами. Вопросъ поставленъ авторомъ такъ всесторонне и рѣшается съ такимъ безпристрастіемъ и отчетливостію, что, послѣ этого изслѣдованія, его можно считать довольно твердо рѣшеннымъ въ пользу православнаго ученія о чудесахъ и ихъ значеніи въ хри-

стіанствѣ. Важнѣе всего то, что нашъ мыслитель приступилъ къ рѣшенію столь важнаго вопроса, запасшись предваритель-но широкимъ знаніемъ мнѣній и теорій протѣстантскихъ же ученыхъ Богослововъ. Повторямъ еще: Трудъ Г. Рамушевскаго — такого рода, что высказать его и опредѣлить его значеніе въ нашей духовной литературѣ въ короткой замѣткѣ весьма трудно. Это — одна изъ успѣшнѣйшихъ у насъ попытокъ — ввести русскаго образованнаго читателя въ кругъ всѣхъ теорій и возраженій повѣйшихъ противъ христіанства, распутать эту путаницу и потомъ вывести его (читателя), силой научныхъ же приемовъ и пособій здравой критики, на тотъ путь, которымъ долженъ итти христіанинъ, желающій вѣровать разумно, съ возможною сознательностію. Широкое знакомство съ философіей и богословіемъ запада, передаваемое читателю — неспеціалисту, и то множество дѣльныхъ замѣчаній и опроверженій, какими могъ запасться спеціально изучавшій протѣстантскій рационализмъ, даютъ разсматриваемому труду весьма видное мѣсто въ нашей учено — богословской литературѣ.

—V отдѣлъ «Христіанскаго Чтенія» за прошлый годъ почти весь (за исключеніемъ нѣсколькихъ критико — библиографическихъ замѣтокъ) наполненъ трудами по исторіи церковной.

Изъ статей, относящихся къ исторіи *отечественной церкви* — прошедшей и настоящей, обращаютъ вниманіе читателя преимущественно слѣдующія: 1. «Вліяніе вѣры и церкви православной на судьбы отечества нашего въ минувшемъ тысячелѣтїи (№ 1)»; 2. «Отечество и церковь въ 1862 году (№ 1)»; 3. «Взглядъ раскольниковъ на нѣкоторые наши обычаи и порядки жизни церковной, государственной, общественной и домашней (№ 1)»; 4. «Святой Кирилль, Е-

пископъ Туровскій (*№ 7*)» и 5. «Состояніе Русскаго раскола при Петрѣ 1. (*№№: 9, 10 и 11*)».

— Въ первой статьѣ Г. Надеждинъ предположилъ прослѣдить, какъ православная вѣра и церковь содѣйствовали благоденствію отечества нашего въ минувшее время и, съ этою цѣлію, припоминаетъ читателю главныя событія церковно-гражданской прошедшей нашей исторіи.—Вотъ князь грубый язычникъ-самъ перерождается и землю Русскую перерождаетъ силою вѣры спасшей міръ. Возродивши праотцевъ нашихъ въ купели крещенія, онъ возродилъ ихъ и наукою, — основаніемъ многихъ школъ. При Ярославѣ просвѣщеніе это растетъ, является *Иларионъ*—великій ораторъ и богословъ нашъ по тому времени (пол. XI вѣк.);—видимъ *Теодосія*—отца подвижничества у насъ, основателя *Кіевопечерской* обитатели, ставшей источникомъ духовнаго просвѣщенія для Россіи, воспитавшей намъ родоначальника исторіи нашей—*Нестора*, выславшей на проповѣдь языческимъ славянамъ первыхъ проповѣдниковъ, мучениковъ и первыхъ Епископовъ, разнесшихъ свѣтъ вѣры и науки во многія епархіи. Во время кровавыхъ *удѣльныхъ* усобицъ религія мира и любви дѣйствуетъ на князей и народъ отеческимъ примирительнымъ словомъ пастырей нашихъ. Въ него монгольское церковь и вѣра воспитали терпѣніе народа, поддерживали внутреннюю свободу духа, давали нравственную силу *Александру Невскому*, *Димитрію Донскому*, князьямъ и воинамъ, сильнымъ вѣрою *Сергія*. Церковь явилась содѣйствующею видамъ *Іоанна* и объединенію Руси. Во времена самозванцевъ имена *Гермогена*, *Авраамія* и *Діонисія* стоятъ наряду съ именами *Минина* и *Пожарскаго*. —Въ борьбѣ съ расколомъ церковь выставила *Максима Грека*, *Никона* и др.—Съ *Петра I* Церковь русская менѣе участвуетъ

въ исторіи... Но и тутъ, противъ иноземщины и новшествъ, она говорила въ *Яворскомъ*, *Лопатинскомъ*; а идеи XVIII в. нашли противовѣсіе въ такихъ знаменитыхъ пастыряхъ, какъ *Платонъ*, Амвросій, Георгій *Конискій* и др. Тогда, какъ поклонники иноземнаго (дворянство) разошлись у насъ съ народомъ, духовенство, въ живомъ общеніи съ нимъ, говорило его языкомъ, раздѣляло съ нимъ горе и нужды, оставалось единственнымъ для него учителемъ вѣры и науки. Въ наши дни, наконецъ, служители вѣры и церкви съ рѣдкимъ терпѣніемъ посвящаютъ себя великому дѣлу народнаго образованія.—Коротка эта исторія и не отличается въ статьѣ Надеждина никакими особенностями; но ея (статьи) значеніе не въ этомъ. Осенью 1862 года Россія праздновала и—особенно торжественно у памятника въ Новгородѣ свое тысячелѣтіе. Русскіе припомнили, конечно, прошедшія судьбы своего отечества. Но многіе ли припомнили, чему обязана особенно древняя Россія вѣрѣ своей, а за тѣмъ—въ частности—какъ болѣе дѣятельному органу вѣры, духовенству? Многіе ли серьезно подумали, чѣмъ отплатила новая русская исторія великимъ (скажемъ смѣло) заслугамъ духовенства? Статья Надеждина многое могла напомнить.,.

—«Отечество и церковь въ 1862 году. Это—краткій очеркъ состоянія церкви нашей и дѣятельности духовенства по тремъ церковно—общественнымъ вопросамъ: о братствахъ, попечительныхъ приходскихъ совѣтахъ и церковно-приходскихъ школахъ. Сначала рассказывается, какъ возникла мысль о *братствахъ*, какъ развивалась она (сначала въ появленіи и успѣхахъ братства П-бургскаго), какъ сильно подвинули вопросъ этотъ Кіевскій Епарх. вѣдомости своимъ историческимъ обзоромъ братствъ югозападныхъ во времена уніи и проектомъ устава для братствъ Епархіи

Кіевской... Въ замѣткахъ о *попечительныхъ совѣтахъ* о приходскихъ бѣдныхъ (—совѣтахъ, появившихся въ 1862 году въ Москвѣ и Петербургѣ) неизлишне замѣтить способы образованія совѣтовъ и средства, какіе непробованы или предполагаются возможными для увеличенія доходовъ... Это: 1, сборы отъ достаточныхъ прихожанъ пожертвованій по подпискѣ; 2, кружки въ церквахъ и 3, возможное введеніе обычая приносить пожертвованія при похоронахъ и поминовеніяхъ. Особенно важными послѣдствіями этихъ учрежденій предполагаются:—и обезпеченіе крайне нуждающихся (вдовъ и сиротъ) мѣстной общины, и ослабленіе нищенства, и усиленіе благотворительности людямъ, *дѣятельно* бѣднымъ.—Къ вопросу о *церковно-приходскихъ школахъ* авторъ приступилъ съ статистикой, показавшей читателю болѣе 20,000 школъ, открытыхъ въ 1862 году православнымъ духовенствомъ. Съ этой весьма почтенной цифрой, авторъ полемизируетъ несправедливыя нападенія на школы, заводимыя духовенствомъ, свѣтской журналистики, заподозривавшей вѣрность официальныхъ показаній успѣховъ духовенства въ дѣлѣ распространенія грамотности въ народѣ, нападавшей не только на методъ обученія, но даже и на то, что въ школахъ—де этихъ и сыро и грязно и тѣсно. При всей скромности замѣчаній на странные и придирчивыя возгласы свѣтской журналистики, у автора вышла такая отвѣдь, такая святая правда, что отъ ней едва ли поздоровится свѣтскимъ публицистамъ, трактующимъ о потребностяхъ, направленіи и проч. того народа, котораго иные изъ нихъ, чего добраго, подъ часъ видомъ не видали, живя въ Петербургѣ и Москвѣ.

—О статьѣ Г. *Нильскаго*: «Взглядъ раскольниковъ..... (№ 1)» нѣтъ нужды распространяться послѣ замѣтокъ, ка-

кія сдѣланы въ свое время въ нашихъ же вѣдомостяхъ за прошлый годъ въ 6-мъ № (стр. 234—239).

—«Св. Кирилль Епископъ Туровскій» (№ 7) — величайшій подвижникъ и церковный витія половины XII вѣка. — Въ исторіи древней отечественной духовной литературы и отечественнаго просвѣщенія это—самое великое имя. Въ эпоху удѣльныхъ усобицъ и сильнаго еще на Руси язычества и невѣжества, этотъ святитель почти одинъ пламеннымъ словомъ своимъ распространялъ вѣру между нашими предками, сильнѣе всѣхъ дѣйствовалъ не только на свою паству, но и на всю Русь и на самаго Андрея Боголюбскаго... Чѣмъ менѣе мы знали доселѣ о такомъ дѣятелѣ, тѣмъ важнѣе и драгоцѣннѣе настоящая монографія, полностью изслѣдованія не оставляющая желать пока ничего лучшаго.

—«Состояніе Русскаго раскола при Петрѣ I» — самая капитальная статья по исторіи Русской церкви во всемъ прошломъ году «Христіанскаго Чтенія». Капитальность эта не въ одной широтѣ плана, но въ широкомъ изученіи авторомъ матеріаловъ для исторіи раскола и—главное—въ новости взгляда на предметъ.—Въ послѣднее время у насъ сложился и очень усердно проводится въ печати тотъ взглядъ, что расколъ есть политическій протестъ, подъ личною церковно-обрядовыхъ положеній, стремившійся къ гражданской свободѣ и лучшему земскому устройству,—что онъ—явленіе національно—демократическое у насъ, отрехшееся отъ нашихъ гражданскихъ порядковъ, централизаци и пр. Взглядъ этотъ, высказанный Щаповымъ, а за нимъ и свѣтскими писателями, былъ такъ новъ и заманчивъ, казался такимъ мѣткимъ и широкимъ, что о его несостоятельности страшно было и замѣтить.—Авторъ настоящей

статьи, однако, доказываетъ, что расколъ возсталъ противъ никоніанскихъ исправленій, сохранялъ всегда характеръ явленія церковнаго и не былъ протестомъ политическимъ. Въ предварительномъ очеркѣ состоянія раскола до Петра I авторъ указываетъ главныя причины возникновенія раскола, какъ общества церковно-религіознаго. Главною причиною является направленіе религіозной жизни въ дониконовское время,—направленіе, состоявшее въ узкомъ пониманіи христіанскаго богопочтенія. Не проникая въ существо христіанства, невѣжественный христіанинъ сосредоточиваетъ свою мысль и дѣятельность на однихъ формахъ, обрядахъ и въ нихъ полагаетъ спасеніе. Упадокъ просвѣщенія на Руси съ 15-го вѣка содѣйствовалъ расширенію такого направленія. Понятно, почему существовавшія дотолѣ разности въ богослужебныхъ книгахъ, обрядахъ и пр., получили въ глазахъ набожныхъ людей такую важность, что изъ—за нихъ вышли споры и раздѣленія. И вотъ въ это-то время исправлены церковныя книги Никономъ.—Осада Соловецкой обители (1668—76г.)—новая причина, усилившая расколъ. Разсѣявшіяся изъ Соловецкой обители иноки явились страдальцами въ глазахъ народа и раскольниковъ и понятно, какъ могущественно должна была дѣйствовать на него фанатическая проповѣдь ихъ.—Ссылки, наконецъ, казни, сожженія и пр. дали новую силу расколу. У раскольниковъ явились страдальцы и мученики,—явилась своя исторія, свои преданія, свои святцы и проч.—Понятно послѣ этого, что и реформы Петра I должны были укрѣпить въ раскольникахъ не протестъ противъ государства, а противъ древняго православія и старо-отеческой вѣры. При узкомъ пониманіи христіанства и привязанности къ буквѣ, расколъ не находилъ ничего святаго у христіанъ—иновѣрцевъ запад-

ныхъ. Вызовъ послѣднихъ на русскую службу Петромъ I, отправленія дѣтей дворянъ за границу проч.—все это наводило раскольниковъ и престоцовъ на вопросы: вѣруетъ ли царь по православному? Чиста ли вѣра самихъ Иерарховъ Церкви Русской?... Не мудрено, что въ это царствованіе много отпало въ расколъ. Во второй части изслѣдованія (№ 10) авторъ оправдываетъ основной взглядъ свой разборомъ устройства общинъ раскольниковъ. Ссылки и казни разсѣяли раскольниковъ по дальнимъ захолустьямъ и за рубежи Россіи. Бѣглецы составили общины. Какія же? Не «крестьянскія мірскія согласія», не «народныя общины», а скорѣе монастыри, гдѣ набожные, хотя и темные, люди искали спасенія души своей, нисколько не думая о правительствѣ и противодѣйствіи ему. Авторъ беретъ для образца Выговскіе раскольниковыя скиты и, разбирая черты ихъ устройства, видитъ напр., что отцы Выговскіе... (1695 г.) «начаша чины и уставы монастырскіе и церковныя хранить»...,—что собраніе древнихъ книгъ, иконъ, украшеніе часо венъ и проч.—были главными предметами заботъ Выговцевъ и проч.

Другая (меньшая) половина церковно-историческаго отдѣла въ «Христіанскомъ Читеніи» за прошлый годъ занята статьями о церкви Греко-восточной. На это нельзя не обратить вниманія.—Было время, когда Россія была въ тѣснѣйшихъ связяхъ съ церковію Греческою и знала ее близко. Но обстоятельства измѣнились. Борьба съ католицизмомъ на юго-западѣ Россіи во времена уніи, учрежденіе на сѣверѣ Россіи патриаршества, сдѣлавшее Русскую Церковь болѣе независимою отъ константинопольскаго патриархата, смутныя времена самозванцевъ, связи Россіи съ западною Европою, начавшіяся еще съ Годунова, нако-

нецъ, реформы Петра I, втянувшего насъ въ кругъ жизни западной—все это удалило насъ отъ Греческой Церкви, и состояніе ея особенно въ послѣднее близкое къ намъ время мало намъ извѣстно. Политическія и общественныя явленія на западѣ, состояніе наукъ, открытія, усовершенствованія, движенія церковно-религіозныя западныхъ сосѣдей—все это въ послѣднее время поглощало вниманіе наше и журналистики нашей. Не мѣшаетъ, однако, пріостановиться въ этомъ движеніи и обратить мысль къ давно забытой единовѣрной намъ церкви. Если въ вопросахъ государственно-общественныхъ намъ нужно знакомиться съ западомъ; то въ области церковно-религіозной мы тяготѣемъ къ Церкви Греко-восточной. Вотъ «Христіанское Чтеніе» и выступаетъ и насъ выводитъ на этотъ путь. Въ то время, какъ по исторіи западно-церковной въ немъ предложена (въ прошломъ году) только одна статья (да и то продолженіе), подъ заглавіемъ: «свѣтская власть папъ предъ судомъ латинскаго духовенства (№ 4)», церкви Греко-восточной посвящено нѣсколько статей.

—Въ путевыхъ запискахъ, подъ заглавіемъ: «Виденія (№№: 3, 5, 6 и 7)» читаемъ подробное описаніе разныхъ мѣстностей, быта, древностей, какія обратили на себя вниманіе нашего путешественника во время его поѣздки въ Виѣннiю— область малой Азiи, прилегающую къ Константинопольскому проливу. Описаніе, правда, вышло слишкомъ длинное и скучное; но какъ матеріалъ и пособіе для изученія настоящаго состоянія нѣкогда цвѣтущихъ и славныхъ христіанскихъ городовъ (какъ Никеи),—для изученія христіанскихъ древностей востока, уцѣлѣвшихъ на мѣстѣ,—статья имѣетъ свое значеніе и особенно въ ученомъ духовномъ изданіи, имѣющемъ цѣлю изучать Церкви Греко-восточную.

—Въ статьѣ: «состояніе церковныхъ дѣлъ въ Греческомъ королевствѣ (№ 5)» сообщаются нѣкоторыя данныя для сужденія о положеніи церкви въ греческомъ королевствѣ за послѣднее время.—Такъ какъ статья извлечена изъ отчета министра церковныхъ дѣлъ (Января 1863 г.); то понятно, что свѣденія, въ ней сообщаемыя, и коротки и не ясны. Видно только, что и въ греческомъ королевствѣ приходскіе священники, какъ и у насъ, еще не обезпечены постояннымъ жалованьемъ, но что г. министръ настаиваетъ на этомъ и предполагаетъ доходы съ имѣній закрытыхъ въ 1833 г. (числомъ 412) монастырей, какъ средство для обезпеченія клира, — что королевство греческое имѣетъ не болѣе трехъ училищъ, приготовляющихъ служителей олтаря и содержимыхъ *обязательнымъ* содѣйствіемъ монастырей и добровольнымъ—клира и народа, — что, наконецъ, вообще дѣла церковныя, разстроенныя въ правленіе Греческаго короля Оттона, требуютъ значительныхъ улучшеній.

«Латиняне на островахъ греческаго Архипелага (№ 11) есть не иное что, какъ короткая исторія того, какъ неумоимо подвизается католическое духовенство въ распространеніи между греками и даже славянами своего вліянія чрезъ школы, семинаріи, литературу, — чрезъ проповѣдниковъ, разгуливающихъ по городамъ и селамъ, чрезъ монашекъ—католичекъ, вербующихъ въ свои институты (монастыри женскіе) дѣвочекъ православнаго исповѣданія и обучающихъ ихъ по іезуитской программѣ, чрезъ миссіонеровъ, проникающихъ въ Грецію и населенія славянскія, — чрезъ употребленіе латинскаго шрифта и грамматикъ для новогреческаго языка и пр. и проч.

Наконецъ, «Христіанское Чтеніе» во 2 № прошлаго го-

да довольно близко познакомило русскую публику и съ внутреннимъ церковно-іерархическимъ устройствомъ патріархіи Константинопольской обнаруженіемъ «*постановленій временнаго греческаго народнаго собранія 1858—60 годовъ, принятыхъ въ основаніе будущихъ дѣйствій церковнаго правительства въ этой патріархіи*». Постановленія эти касаются: (образа) избранія и опредѣленія патріарховъ, ихъ качествъ, личнаго состава самаго избирательнаго собранія, способовъ и условій избранія въ архіереи, обязанностей Синода, обязанностей смѣшаннаго постояннаго народнаго совѣта и проч. Нѣкоторыя постановленія заслуживаютъ полнаго вниманія—такъ какъ въ нихъ выразилось стремленіе единовѣрной намъ церкви создать форму правленія церковнаго *соборнаго* именно и, при равноправномъ участіи пастырей и народа (гл. 1, 3), утвердить эту форму на прочныхъ основаніяхъ. Мы, къ несчастію, не имѣемъ ни времени, ни возможности рѣспространяться о нихъ. Это требуетъ особаго труда и значительнаго запаса свѣденій о современномъ состояніи Греціи и ходъ дѣлъ тамъ послѣ паденія короля Оттона.

Д. Ор.

### ОБЪ ИЗДАНИИ ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ.

*Творенія св. Отцевъ*, съ прибавленіями духовнаго содержанія, въ 1864 году будутъ издаваться въ шести книжкахъ, чрезъ каждые два мѣсяца по книжкѣ. По окончаніи года, изъ нихъ составятся два тома перевода и одинъ прибавленій. Въ каждой книжкѣ будетъ не менѣе 15 листовъ текста, отпечатаннаго на лучшей бѣлой бумагѣ.

Въ теченіе 1864 года въ переводной части будутъ помѣщаемы Творенія св. Григорія Нисскаго и Епифанія Кипрскаго; а въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся къ ученію вѣры, христіанской нравственности и къ церковной исторіи.

Цѣна годоваго изданія, съ пересылкою во все мѣста Имперіи, 5 руб. сер. По той же цѣнѣ можно получать экземпляры Твореній св. Отцевъ, въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія, съ 1843 года по 1863 включительно.

Желающіе могутъ выписывать за все годы, съ 1843 по 1860 включительно, и одни Творенія св. Отцевъ отдѣльно отъ прибавленій, или одни прибавленія за тѣже годы. Цѣна за экземпляръ годоваго изданія Твореній св. Отцевъ начинается съ пересылкою 3 р. сер.; за экземпляръ прибавленій 2 р. 50 к. сер. съ пересылкою.

Изъ Твореній св. Отцевъ напечатаны въ изданіи за прошедше годы и отдѣльно: Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ. Цѣна съ перес. 9 р.

— Св. Василя Великаго 7 томовъ. Цѣна 10 р. 50 к.

— Св. Ефрема Сирина 6 томовъ. Цѣна 9 р.

— Св. Аѳанасія Александрійскаго 4 тома. Цѣна 6 р.

— Св. Исаака Сирина I томъ (отдѣльное изданіе съ указателемъ). Цѣна 2 р. 30 к.

— Св. Кирилла Іерусалимскаго I томъ. Цѣна 1 р. 50 к.

— Св. Іоанна Лѣствичника I томъ. Цѣна 1 р. 50 к.

— Пр. Макарія Египетскаго I томъ (отдѣльное изданіе).

Цѣна 2 р.

— Блажен. Θεодорита 5 томовъ. Цѣна 7 р. 50 к.

— 6 и 7 томы, отдѣльно изданные, каждый по 2 р. 30 к.

— Преп. Нила Синайскаго 3 тома. Цѣна 4 р. 50 к.

— Исидора Пелусіота 3 тома. Цѣна 4 р. 50 к.

Отдѣльнаго изданія Твореній Ефрема Сирина въ 6 томахъ осталось небольшое количество экземпляровъ.

Адресъ Редакціи: *въ Редакцію Твореній св. Отцевъ, въ Серіевомазъ посадъ, Москов. губерніи.*

---

Содержаніе: I. Бесѣда на Евангеліе въ недѣлю мясопустную. II. О Густыинскомъ Прилуцкомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ (продолженіе). III. Открытіе въ г. Архангельскѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія и другихъ сословій. IV. Журнальныя замѣтки. V. Объявленіе.

---

Редакторъ, *Прот. Н. Думитрашко.*

Печатать позволяется 1864 г. Февраля 13 дня. Цензоръ, *Прот. Катрановъ.*

Полтава: Въ типографіи Н. Пигуренко.