

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи,
при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей
безъ доставки 4 р. 50 к. съ пере-
сылкою 5 руб.

1 Іюня № 11. 1875 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Отъ 26 Апрѣля 1875 г.— *О совершившемся Св. Крещеніи
Высокопорожденной Великой Княжны Ксеніи Але-
ксандровны.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: *во первыхъ,*
Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 3 день Апрѣля 1875 года,
въ которомъ изображено: „Рожденіе Любезнѣйшей Внуки

НАШЕЙ Великой Княжны Ксении Александровны Повелеваемъ праздновать въ 25 день Марта, а Тезоименитство въ 24 день Января,“ во вторыхъ, предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ, объявляя Святѣйшему Сѹноду, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 3 день того Апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамилии, со включеніемъ Имени Ея Императорскаго Высочества, Высоконоворожденной Великой Княжны Ксении Александровны,—предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещеніе Ея Императорскаго Высочества, Высоконоворожденной Великой Княжны Ксении Александровны, совершено, по церковному чиноположенію въ 17 день текущаго Апрѣля въ Зимнемъ дворцѣ и что по сему радостному событію отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ здѣшней Столицы церквахъ,—Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Ксении Александровны и о Высочайшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать Рожденіе Ея Императорскаго Высочества въ 25 день Марта, а Тезоименитство въ 24 день Января,—увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сѹнода Конторы, Сѹнодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіеревъ, также ставропигіальныя лавры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворож-

денной, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (вромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на таковомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Ими Ея Императорскаго Величества возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ табели Высочотржественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить, при посылаемыхъ указахъ, въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія. Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

Ф О Р М А

на великой ѣктеніи.

Въ Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Гдѣри нашемъ ІМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всеи Россіи, и въ Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Гдѣри ІМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: въ Наслѣдникѣ ЕГО, Благотворномъ Гдѣри Цесаревичѣ и Великомъ Кнзѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и въ Супругѣ ЕГО, Благотворной Гдѣри, Цесаревнѣ и Великой Кнгинѣ МАРИИ ФЕОДОРОВНѢ: въ Благотворныхъ Гдѣрихъ, Великихъ Кнзѣхъ: НИКОЛАѢ и ГЕОРГІИ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: въ Благотворномъ Гдѣри Великомъ Кнзѣ ВЛАДИМІРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и въ Супругѣ ЕГО, Гдѣри Великой Кнгинѣ МАРИИ ПАВЛОВНѢ: въ Благотворныхъ Гдѣрихъ,

Великихъ Кнзѣхъ: **АЛЕКСІИ**, **СЕРГІИ** и **ПАВЪЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ**: ѿ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ **КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** и ѿ Свпрѣгѣ Егѡ, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ **АЛЕКСАНДРѢ ІОСИФОВНѢ**: ѿ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: **НИКОЛАЪ**, **КОНСТАНТИНѢ**, **ДИМИТРИИ** и **ВАСИЛЕВЪ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ**: ѿ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ **НИКОЛАЪ НИКОЛАЕВИЧѢ** и ѿ Свпрѣгѣ Егѡ, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ **АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ**: ѿ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ **НИКОЛАЪ** и **ПЕТРЪ НИКОЛАЕВИЧАХЪ**: ѿ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ **МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** и ѿ Свпрѣгѣ Егѡ, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ **ОЛЬГѢ ФЕОДОРОВНѢ**: ѿ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: **НИКОЛАЪ**, **МИХАИЛѢ**, **ГЕОРГИИ**, **АЛЕКСАНДРѢ** и **СЕРГИИ МИХАЙЛОВИЧАХЪ**: ѿ Блговѣрныхъ Гдѣрнѣхъ: Великой Кнгинѣ **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ** и ѿ Свпрѣгѣ Еѡ: ѿ Великой Кнжинѣ **ЗЕНІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ** ѿ Королѣвѣ Еллиншвѣ **ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ** и ѿ Свпрѣгѣ Еѡ: ѿ Кнгинѣ **ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ** и ѿ Свпрѣгѣ Еѡ: ѿ Великой Кнжинѣ **АНАСТАСІИ МИХАЙЛОВНѢ**: ѿ Великой Кнгинѣ **МАРИИ НИКОЛАЕВНѢ**: ѿ Королѣвѣ Виртембергской **ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНѢ** и ѿ Свпрѣгѣ Еѡ: ѿ Великой Кнгинѣ **ЕКАТЕРИНѢ МИХАЙЛОВНѢ** и ѿ Свпрѣгѣ Еѡ: ѿ всеѣ Палатѣ и воинствѣ **ИХЪ** Гдѣ помолимса.

Въ семѣ должно примѣнѣтса на проскомидіи и на великомъ вхѡдѣ.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ таблицѣ Высочайше Высочайше Высочайше и Викториальныхъ дней.

Марта мѣ. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества,
Благочиннаго Гдѣри Великаго Князя ЗѢНИ АЛЕ-
КСАНДРОВНЫ.

Іаннуаріа мѣ. Тезоименитство Ея Императорскаго Высоче-
ства, Благочиннаго Гдѣри Великаго Князя ЗѢНИ
АЛЕКСАНДРОВНЫ.

Отъ 8 Марта 1875 г.—*О Высочайше разрѣшенномъ сборѣ
добродѣтельныхъ подаяній въ пользу Андреевскаго скита на
Аѳонѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ
Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высо-
чайше утвержденнымъ въ 25 день Мая 1874 года опредѣ-
леніемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено Андреевскому скиту
на Аѳонѣ прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ
лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій въ
пользу той обители. На семъ основаніи нынѣ явились отъ
упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнуцій
и при прошеніи на имя Святѣйшаго Синода представили,
между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о
врученныхъ имъ обителю святыняхъ, каковыя святыни за-
ключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части

животворящаго креста Господня и частицахъ мощей разныхъ Святыхъ; при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предъавлять святыни для чествованія и поклоненія. Приказали: 1) Прибывшимъ въ С.-Петербургъ изъ Андреевскаго скита на Аѳонѣ іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи доброходныхъ подаваній въ пользу означеннаго скита, выдать изъ Синодальной Канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащія виды, а въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаванія вносили въ оную вѣрно и ясно; и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. 2) Съ представленнаго іеромонахомъ Паисіемъ и монахомъ Пафнутіемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ имѣющихся при нихъ святыняхъ, выдать имъ, сборщикамъ, изъ Синодальной Канцеляріи засвидѣствованную копию, съ прописаніемъ въ надписи на копіи этой, что на предъавленіе означенныхъ святынь для чествованія и поклоненія усердствующихъ названные сборщики должны испрашивать въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ; епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначать по собственному ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честию. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

**о движеніи дѣлопроизводства по Пензенской
духовной Консисторіи, за Апрѣль мѣсяцъ 1875 г.**

Составлена Мая 5-го дня 1875 года.

	Осталось къ 1-му Апрѣля 1875 года.	Изъ нихъ окончено.	Въ Апрѣлѣ поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му Мая 1875 г.		
					Дѣлъ предшед- шихъ годовъ.	Дѣлъ 1875 года.	Итого.
Распорядительныхъ	75	5	9	7	18	54	72
Хозяйственныхъ	41	5	1	—	29	8	37
Слѣдственныхъ и судебныхъ .	101	9	31	6	42	75	117
Итого	217	19	41	13	89	137	226
Въ числѣ нерѣшенныхъ дѣлъ состоить:							
За Епархіальнымъ Началь- ствомъ	—	—	—	—	3	—	3
За Присутствіемъ Консисторіи	—	—	—	—	11	7	18
За Канцелярію	—	—	—	—	3	6	9
За подвѣдомственными мѣстами и лицами	—	—	—	—	28	68	96
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	44	56	100

Въ Апрѣлѣ 1875 года было: входящихъ бумагъ 353, журнальныхъ статей 133, протоколовъ 52 и исходящихъ бумагъ 402.

№ 4-й подробный счет денежной суммы

Въ 1874

ПЕРЧЕННАЯ ВДОМОСТЬ

Копиевнелл он вятодотв отъ 1873 года оставалось: Въ 1874 го лено

	Отъ 1873 года оставалось:				Въ 1874 го лено	
	СКОЛЬКО.	По каковой цѣнѣ.		На какую сумму.		
		Р.	К.	Р.		К.
Бумаги бѣлой.	—	—	—	—	4 стопа	
Бумаги полубѣлой.	—	—	—	—	1 стопа	
Сургуча № 1-го.	—	—	—	—	1 стопа	
Сургуча № 2 го	—	—	—	—	2 стопа	
Стальныхъ перьевъ	—	—	—	—	3 фунта	
Чернильныхъ орѣшковъ	—	—	—	—	1 фунтъ	
Бѣловая книга для записи бумагъ входящихъ и исходящихъ на 1874 годъ.	—	—	—	—	1 фунтъ	
Бѣловая книга для разносныхъ бумагъ.	—	—	—	—	3 коробки	
Бѣловая книга для росписокъ въ полученіи книгъ изъ библіотеки.	—	—	—	—	1 фунтъ	
Бѣловая книга для записи прихода и расхода суммъ въ 1875 году	—	—	—	—	1 фунтъ	
Бѣловая книга для записи бумагъ входящихъ и исходящихъ на 1875 годъ.	—	—	—	—	—	
Бѣловая книга для вспомогательныхъ счетовъ.	—	—	—	—	—	
По мелочамъ уплачено	—	—	—	—	—	
Итого на канцелярскія потребности	—	—	—	—	—	

потребленной на канцелярские расходы.

Вновь куплено:		Въ 1874 году израсходовано:					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1875 году:		
По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
Р. К.	Р. К.		Р. К.	Р. К.	Р. К.				
3	12 —	4 стопы	3 —	12	—				
2	2 —	1 стопа	2 —	2	—				
180	1 80	1 стопа	1 80	1	80				
160	3 20	2 стопы	1 60	3	20				
50	1 50	3 фунта	— 50	1	50				
40	— 40	1 фунтъ	— 40	—	40				
80	— 80	1 коробка	— 80	—	80				
70	2 10	3 коробки	— 70	2	10				
85	— 85	1 фунтъ	— 85	—	85				
50	— 50	1 фунтъ	— 50	—	50				
40	— 40	1 фунтъ	— 40	—	40				
	— 35	—	—	—	35				
	— 35	—	—	—	35				
	— 40	—	—	—	40				
	— 60	—	—	—	60				
	— 45	—	—	—	45				
	— 35	—	—	—	35				
	— 25	—	—	—	25				
	28 30	—	—	28	30				

А) и Б) счетъ суммъ переходящихъ.

А) въ приходѣ.		Б) въ расходѣ.	
По	На	По	На
Р.	К.	Р.	К.
Оставалось отъ 1873 года:		Возвращено подрядчи- камъ по случаю ис- полненія принятыхъ ими на себя обязан- ностей:	
Залога, внесеннаго въ обезпеченіе поставщикомъ обуви мѣщаниномъ Васи- ліемъ Сторожевымъ	20	Мѣщанину Василю Сторожеву	20
Итого	20		
Вновь погучило въ 1874 г. залоговъ:			
Отъ подрядчика на ис- правленіе и окрашеніе же- лѣзной кровли училищныхъ зданій, крестьянина Ивана Каверина	50	Крестьянину Ивану Каверину	50
Отъ подрядчика на по- шитіе обуви, крестьянина Николая Короткова	20	Ему же	20
Итого	70	Всего	70
Всего	90		20

С В Ъ Д Ъ Н І Е

о количествѣ учениковъ и служителей, содержавшихся пищею и снабженныхъ обувью, а также о числѣ отапливавшихся печей и освѣщавшихся помѣщеній въ Краснослободскомъ духовномъ училищѣ въ 1874 году.

1) Въ училищномъ домѣ содержалось пищею—а, учениковъ съ Января по Апрѣль мѣсяць 43, въ Маѣ и Юнѣ 42, въ Августѣ 31, въ Сентябрѣ 42, съ Октября по Декабрь 43; служителей—въ Январѣ, Февралѣ и Мартѣ мѣсяцахъ 7, съ Апрѣля по Юнь мѣсяць 6, въ Юлѣ 5, въ Августѣ 6, съ Сентября по Декабрь 7.

2) Изъ обуви было сшито и выдано казенно-коштнымъ воспитанникамъ по двѣ пары новыхъ сапоговъ—50 паръ и по одной парѣ новыхъ головокъ къ сапогамъ—30 паръ.

3) У всѣхъ учениковъ, содержавшихся въ училищномъ общежитіи, было въ употребленіи по одному тюфяку, по по одному одѣялу, по двѣ подушки, по двѣ пары наволокъ на подушки и по двѣ простыни.

4) Отапливалось печей 22 и 1 очагъ.

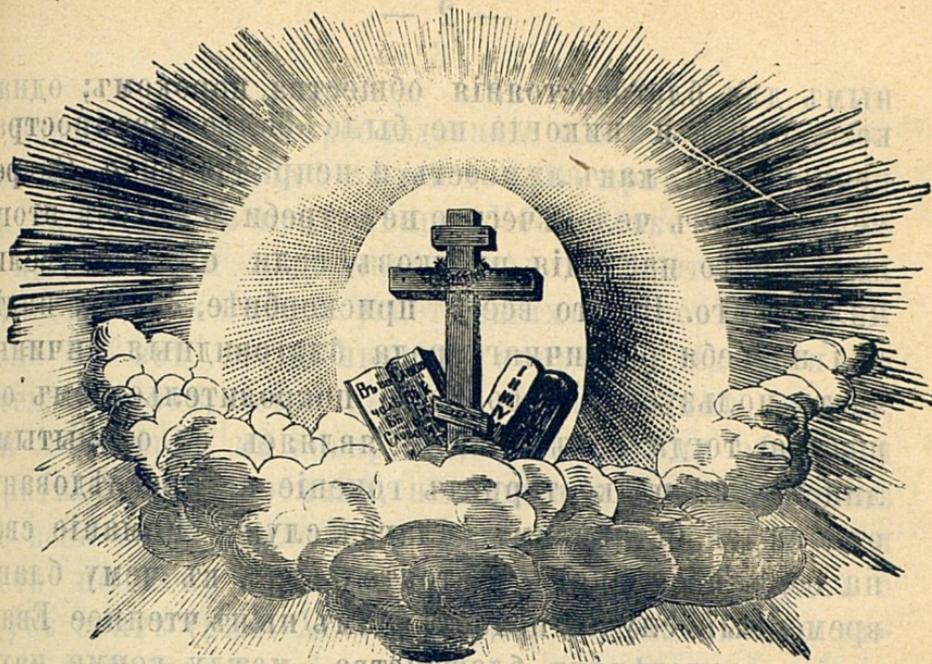
5) Освѣщалось помѣщеній 9, именно занятная, столовая и спальныя комнаты среднимъ числомъ на 42 человѣка, кухня для служителей, комната для Правленія и два коридора при комнатахъ воспитанниковъ.

6) Изъ служителей были: 1 поварь, 1 хлѣбопекаръ, 1 водовозъ, 1 служитель при классахъ, 2 при комнатахъ воспитанниковъ и 1 привратникъ.

Редакторъ: Преподаватель Семинаріи А. Поповъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 1875 г. Юня 1 дня.

Цевзоръ: Учитель Семинаріи, Свящ. М. Шестаковъ.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

О БЛАЖЕНСТВАХЪ ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ.

СЛОВА ВЪ ДЕНЬ СВЯТИТЕЛЯ И ЧУДОТВОРЦА НИКОЛАЯ.

VIII *).

Блажени изгнани правды ради, яко тѣхъ
есть царствіе небесное. Мо. V, 10.

Во все времена и у всехъ народовъ ложь и неправда считались самымъ гнуснымъ и самымъ опас-

*) См. Пенз. Еп. Вѣд. за 1872 годъ, № 10-й, стр. 299.

нымъ для благосостоянія общества порокомъ; однакожь нигдѣ и никогда не было болѣе распростра-
неннаго зла, какъ лживость и неправдолюбіе. Современное намъ челоѣчество не истребило въ себѣ этого печальнаго наслѣдія предковъ, если еще не увеличило онаго. И, что всего прискорбиѣе, ложь, надѣвая на себя различнаго рода благовидныя личины, часто пользуется любовію и покровительствомъ общества; тогда какъ правда, являясь съ открытымъ лицомъ, не рѣдко терпитъ гоненіе и преслѣдованіе отъ людей. Остановимъ, благоч. слуш., вниманіе свое на семъ послѣднемъ обстоятельстве, къ чему благовременный случай подаетъ намъ нынѣ чтенное Евангеліе о заповѣдяхъ блаженства, между коими находится и сія: *блаженни изгнани правды ради, яко тѣхъ есть царствіе небесное.*

Что значитъ быть изгнаннымъ? Изгонять значитъ отлучать отъ своего общенія. Такъ въ іудейской церкви нѣкогда изгоняли людей, зараженныхъ проказою, какъ нечистыхъ и опасныхъ; такъ въ первенствующей христіанской церкви отлучали отъ общества вѣрующихъ еретиковъ и тяжкихъ грѣшниковъ. Отсюда далѣе: изгонять—значитъ преслѣдовать кого, какъ челоѣка опаснаго и вреднаго для общества. Чтоже такое *правда*, изгнаніе за которую привлекаетъ на челоѣка блаженство небесное? *Правда* вообще есть *правильное*, согласное съ истиною и дѣйствительностію настроеніе нашихъ мыслей, нашихъ словъ и дѣлъ. Правда въ мысляхъ есть согласіе ихъ съ истиною: правда въ жизни есть согласіе ея съ закономъ божественнымъ, есть добродѣтель и благочестіе.

Казалось бы — не преслѣдованіе или гоненіе, но благословеніе отъ всѣхъ людей должна привлекать правда на человѣка правдиваго. Ибо только въ правдѣ и правдолюбіи заключается оплотъ противъ всѣхъ нравственныхъ золъ, угнетающихъ человѣчество. И если бы всѣ люди любили правду, слѣдовали во всемъ правдѣ; тогда не было бы на землѣ ни лжи, ни лицемѣрія, ни коварства, ни ябѣды, ни обидъ, ни притѣсненій, ни обмана, ни хищенія; тогда на землѣ во всей силѣ явилось бы царство Божіе, которое и есть, по слову Писанія, правда и миръ и радость о Дусѣ святѣ (Рим. XIV, 17). Такъ, казалось бы, любовь и благословеніе отъ всѣхъ должны принадлежать людямъ правдолюбивымъ, какъ справедливая мзда за тѣ блага мира и счастья, какія они распространяютъ въ мірѣ. Но на самомъ дѣлѣ бываетъ не такъ. Зараженный неправдою міръ ненавидитъ людей, преданныхъ правдѣ; потому что они не сходятся съ его сынами въ образѣ мыслей, ни похожи на нихъ по своей жизни, имѣютъ другія симпатіи, защищаютъ другіе интересы и своею добродѣтелию, честностію, прямою, вѣрностію слову и долгу служатъ живымъ обличеніемъ и укоромъ ихъ нечестія и порочности, ихъ криводушія и лживости, ихъ своекорыстія и продажности. И вотъ гдѣ причина гоненія за правду. Уловимъ, говорятъ (въ книгѣ Премудрости) люди нечестивые, уловимъ праведнаго, яко непотребенъ намъ есть, и противится дѣломъ нашимъ, и поноситъ намъ грѣхи закона, и злославитъ намъ грѣхи ученія нашего.... Бысть намъ на обличеніе помысленій нашихъ: тяжекъ есть намъ и къ видѣнію, яко неподобно имымъ

*житіе его, и отмычны суть стези его. Въ поруганіе вмѣ-
нихомся ему и удаляется отъ путей нашихъ яко отъ
нечистотъ* (Прем. Солом. II, 12—16). Такъ говорятъ
люди неправедные и уловляютъ праведнаго въ сѣти
неправды. Кровь праведнаго Авеля льется отъ нече-
стивой руки Каина; Іосифъ продается въ чуждую стра-
ну, въ рабство собственными братьями; Давидъ пре-
слѣдуется Сауломъ; терпятъ изгнаніе пророки (Мѡ.
V, 12). А сколько такихъ примѣровъ представляетъ
Новозавѣтная Исторія Церкви, даже исторія граж-
данскихъ обществъ? Не говоримъ уже о безчислен-
ныхъ сонмахъ мучениковъ и исповѣдниковъ за прав-
ду вѣры христіанской!

Въ христіанскомъ православномъ царствѣ правда
и правдолюбцы находятся подъ особеннымъ покрови-
тельствомъ Царя Благочестиваго и поставляемыхъ
отъ него просвѣщенныхъ правителей и начальни-
ковъ. Но и здѣсь правда находитъ себѣ враговъ и
гонителей. Добродѣтель вообще любезна и почтенна
въ глазахъ нашихъ: но если добродѣтельный укло-
няется отъ участія въ дѣлахъ людей порочныхъ,
не идетъ на совѣтъ нечестивыхъ, не клеймятъ ли его
иногда послѣдніе названіемъ ханжи и пустосвята?
не сплетаютъ ли небывалыхъ исторій и басенъ для
уничженія его чести и достоинства? Правдивый
судія и начальникъ есть великое сокровище для об-
щества: но если онъ не исполнилъ незаконныхъ же-
ланій лица вліятельнаго, если его правдолюбіе по-
ставляетъ препоны наклонностямъ и стремленіямъ
развращенныхъ людей, если его мнѣнія въ судѣ
разходятся съ взглядами и мнѣніями большинства,

хотя бы и самыми незаконными и гибельными, — не возбуждается ли противъ него цѣлая буря негодованія, не проносится ли его имя, яко зло, не подрывается ли въ народѣ довѣріе къ его честности? а за тѣмъ противъ него устремляется вражда, клевета и все, что найдется пригоднымъ для того, чтобы похитить честь у лица, хотя бы и высоко стоящаго. Говорить ли о томъ, что ложь и обманъ, ласкательство и лицемѣріе выигрываютъ не рѣдко въ глазахъ общества болѣе, нежели прямодушіе и правдивость.

Какъ часто первые пользуются уваженіемъ и всеобщимъ вниманіемъ; тогда какъ къ послѣднимъ показывается холодность и пренебреженіе многихъ. А если они еще дерзнуть возвысить голосъ противъ пороковъ и нравственныхъ недуговъ общества, противъ невѣрія и печестія, разливающагося всюду: не называютъ ли ихъ людьми отсталыми, ретроgrадами, заgrубѣлыми въ невѣжествѣ, — не отвращаются ли отъ нихъ, какъ отъ прокаженныхъ, — болѣе того — не считаютъ ли ихъ даже людьми вредными, опасными, нетерпимыми?...

Говоря это, мы отнюдь не хотимъ, слуш., одобрить тѣхъ непризванныхъ судей людской нравственности, которые, желая казаться людьми передовыми, порицаютъ все и всѣхъ, личные слабости людей и недостатки въ общественныхъ порядкахъ, намѣренно хвастаясь своими рѣзкими сужденіями противъ лицъ выше ихъ поставленныхъ. Еще болѣе не заслуживаютъ одобренія тѣ, которые, скрывая свое имя, выступаютъ безыменными обличителями ошибокъ и слабостей людскихъ путемъ печатнаго слова. Въ

томъ и другомъ случаѣ представляется широкое поле клеветѣ и неправдамъ всякаго рода. И это ли истинные герои правды, искренніе ея читатели? Нѣтъ и нѣтъ. За немногими исключеніями это болышею частію или честолюбцы, порицаніемъ другихъ желающіе привлечь на свою сторону благосклонное вниманіе общества, или мстители собственныхъ неудачъ и неудовольствій, искаженіемъ истины и клеветою желающіе легко и безопасно раздѣлаться съ своими недоброхотами.

Истинный правдолюбецъ не напрашивается съ словомъ правды туда, куда онъ не призванъ и гдѣ его не спрашиваютъ; еще болѣе, не бросаетъ изъ за угла грязью въ проходящихъ недруговъ. Онъ обличаетъ неправду, но, тамъ, гдѣ она дѣйствительно есть, и тамъ, гдѣ голосъ его нуженъ, по крайней мѣрѣ, гдѣ видитъ дѣйствительную пользу, не свою, но ближнихъ, отъ обличенія порока и неправды. Онъ смѣло смотритъ въ глаза тому, кого призвалъ обличить въ неправдѣ, его рѣчь тверда и не имѣетъ нужды въ притворствѣ, хитрости, вымыслахъ и коварствѣ.

Скажутъ: прямое и открытое отношеніе правдолюбца къ людямъ и дѣламъ неправеднымъ не безопасно; какъ дѣйствовать открыто, когда чувство самосохраненія заставляетъ хитрить и скрываться? Но, Боже Праведный! Не ученики ли мы Того, Который для того и родился на землѣ, чтобы свидѣтельствовать о истинѣ и призвать въ царство свое всѣхъ любящихъ истину! Пусть искренность и прямоту возбудитъ противъ васъ гнѣвъ и злуду ближнихъ,

пусть привлечетъ множество огорченій, скорбей и несчастій,— пусть изгоняютъ васъ, лишаютъ своего сообщества люди неправдолюбивые: у васъ останется высокое и неотъемлемое благоутѣшеніе чистой и спокойной совѣсти и сознаніе исполненнаго долга христіанина; а въ концѣ земнаго проприща сіяетъ награда, предъ которою ничтожны все земныя блага, сіяетъ царство небесное: *блажени изгнани правды ради, яко тѣхъ есть царство небесное.*

Слуш. благоч.! тяжело страдать и терпѣть за правду: но не крестъ ли положенъ въ основаніе и всей нашей вѣры? Не намъ ли сказано: *все хотящии благочестно жити, гоними будутъ* (2 Тим. III, 12)? Не слово ли Божіе учитъ насъ, *яко многими скорбми подobaетъ намъ внити въ царствіе Божіе* (Дѣян. XIV, 22)? Скорби, огорченія и гоненія свойственны христіанину по самому существу его вѣры. Никто неувѣнчивается безъ подвига (2 Тим. 11, 5); а подвигъ нашъ въ вѣрѣ, въ добродѣтели, въ благочестіи, въ терпѣніи, за которымъ слѣдуетъ непостыдное упованіе славы Божіей въ царствѣ Отца Небеснаго (2 Петр. 1, 5—7. Рим. V, 3). И такъ мужественно подвизаясь за истину, за честность, за добродѣтель и благочестіе, не убоимся, если нужно, и терпѣть за правду, подражая праздношему днесь правдолюбцу, Святителю и Чудотворцу Николаю, дабы вмѣстѣ съ нимъ удостоиться и обѣщаннаго правдолюбцамъ царства небеснаго. Аминь.

Пр. 1. Бурлуцкій.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРѢ,

или домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми. Сочиненіе Протоіерея Іоанна Поспѣлова. Кострома. 1875 г.

Небольшая книжка (86 стр.), заглавіе которой мы выписали составляетъ довольно отрадное явленіе въ нашей простонародной литературѣ. Сельскіе пастыри крайне затрудняются выборомъ пособій, которыми съ пользою могли бы они руководствоваться при составленіи простонародныхъ поученій. Въ самомъ дѣлѣ написать дѣльное, въ собственномъ смыслѣ назидательное поученіе для простаго народа—дѣло далеко не такъ легкое, какъ обыкновенно думаютъ. „Изложите—говорятъ—истину вѣры или правило нравственности въ популярной формѣ, языкомъ не только яснымъ, но и общепонятнымъ, и явится поученіе совершенно пригодное для простаго народа.“ Конечно популярность, простота и вразумительность изложенія составляютъ необходимое требованіе для проповѣдника, когда онъ говоритъ къ простымъ поселянамъ и вообще къ слушателямъ безъ всякаго научнаго образованія. Въ противномъ случаѣ большая часть его ученія, большая часть его трудовъ и усилій будутъ оставаться безплодными, хотя бы

у него не было недостатка ни въ ревности къ дѣлу, ни въ знаніи его, ни въ самой чистотѣ и святости исполненія своего долга *). Но достаточно ли одного этого для престонародной проповѣди? Достаточно ли изложить тотъ или другой предметъ христіанскаго ученія въ общедоступной формѣ, чтобы простой людъ усвоилъ этотъ предметъ и не забывалъ его — сдѣлалъ его достояніемъ своего ума и руководительнымъ началомъ въ жизни? Очевидно—отвѣтъ не можетъ быть положительнымъ. Поученіе, назначаемое для простаго народа, тогда только достигнетъ цѣли назиданія (этой общей цѣли, къ которой должна стремиться всякая проповѣдь), когда оно будетъ приспособлено къ понятіямъ простыхъ слушателей не по изложенію только, но и по самому содержанію и способу раскрытія свѣдѣній, заключающихся въ томъ поученіи. Мы хотимъ сказать, что проповѣдникъ, научая сельскихъ поселянъ истинамъ вѣроученія христіанскаго, долженъ обращать вниманіе на неправильныя мнѣнія, суевѣрія и предрасудки, соединяемыя у простаго народа съ этими истинами; при раскрытіи нравственныхъ истинъ проповѣдникъ долженъ обращаться къ фактамъ обыденной жизни и именно той жизни, которою живетъ народъ; доказательства должны быть заимствуемы изъ книгъ, наиболѣе любимыхъ народомъ, наприм. изъ свящ. исторій, житій святыхъ, прологовъ и проч. Скажутъ—, „это избитыя общеизвѣстныя истины?“ Почемужь, однако, имъ не слѣдуютъ? Много ли у насъ престонародныхъ поученій съ такимъ именно ха-

*) Прот. Н. Оазорова, Гомилетика, изд. 4-е, стр. 129.

ракторомъ? Возьмемъ, наприм., лучший сборникъ поученій для простаго народа—поученія *Свящ. Стратилатова*. Слова нѣтъ—эти поученія изложены въ формѣ, весьма удачно приспособленной къ степени разумѣнія простаго народа; языкъ поученій почти не оставляетъ желать лучшаго. Не лишены они и теплоты религіознаго чувства. Но за исключеніемъ очень немногихъ, поученія о. Стратилатова мы не назовемъ *простонародными* въ строгомъ смыслѣ слова; потому что они, большею частію, ограничиваются положительнымъ изложеніемъ истинъ вѣры и нравственности христіанской; а если по мѣстамъ и указываются нѣкоторыя уклоненія отъ этихъ истинъ, замѣчаемыя проповѣдникомъ въ слушателяхъ, то это—уклоненія общія, свойственныя всѣмъ сословіямъ, а не простому только народу.

Книжка О. Поспѣлова и имѣетъ именно то достоинство, что въ ней на самомъ дѣлѣ много *простонароднаго*. Его бесѣды не ограничиваются только простымъ, популярнымъ изложеніемъ истинъ православной вѣры, но заключаютъ въ себѣ опроверженія суевѣрій и предразсудковъ, которые приходили автору на память по ассоціаціи съ предметами его собесѣдованій. Такъ, говоря о Богѣ Вседержителѣ, устрояющемъ судьбу каждаго изъ насъ, о. Поспѣловъ доказываетъ, что вѣрить колдунамъ грѣхъ (бес. 5); разсужденіе о сотвореніи св. Ангеловъ и о злыхъ духахъ сопровождается осужденіемъ вѣры въ домовыхъ и лѣпшихъ (бес. 6), въ бесѣдѣ о т. елеосвященія о. Поспѣловъ внушаетъ, что нужно приступать къ этому таинству и не въ опасной болѣзни,

и не однимъ старикамъ и что послѣ елеосвященія жениться не возбраняется (бес. 17). Кромѣ того собесѣдникъ пользуется всякимъ случаемъ, чтобы предостеречь своихъ слушателей отъ увлеченія заблужденіями раскольниковъ — этихъ самыхъ опасныхъ враговъ простаго народа въ дѣлѣ православной вѣры. Противъ нихъ направлены бесѣды: 11-я, 12-я, 15-я и 16-я. Въ 11 й бесѣдѣ авторъ, по поводу рѣчи о Св. Духѣ, доказываетъ, что отвергающіе благодать Св. Духа, каковы, наприм., старовѣры, подвергнутся вѣчной гибели; въ бесѣдѣ 12-й, говоря о Св. Церкви Христовой,—объ обиліи благодати въ ней и о томъ, что внѣ ея нельзя спастись, о. Писѣловъ напоминаетъ, что старовѣры не принадлежатъ къ этой церкви, и потому самовольно лишаютъ себя надежды на спасеніе; 15-я бесѣда о священствѣ между прочимъ внушаетъ слушателямъ убѣгать ложныхъ священниковъ, каковы у старовѣровъ; 16-я—о бракѣ заключаетъ въ себѣ опроверженіе ложнаго ученія раскольниковъ, будтобы вступленіе въ бракъ есть грѣхъ.—Нельзя не одобрить и нѣкоторыхъ практическихъ наставленій и нравственныхъ увѣщаній, весьма пригодныхъ для простаго народа. Сюда относятся, наприм., наставленіе (въ 14 бес.) какъ крестить мірянину слишкомъ слабое дитя (извѣстно до чего искажается форма крещенія невѣжественными бабками); увѣщаніе —пріобщаться всѣмъ, и молодымъ, и не одинъ разъ въ годъ (бес. 14),—вступать въ бракъ по любви, женъ любить, а не бить, браки справлять чинно (бес. 16) и проч.

Достойны подражанія и нѣкоторые внѣшніе приемы, которыми о. Поспѣловъ старается подѣйствовать на убѣжденія слушателей. Это надобно сказать въ особен. ности о тѣхъ мѣстахъ, которыя касаются суевѣрій и предразсудковъ. Вспоминая о томъ или другомъ суевѣрій, о томъ или другомъ предразсудкѣ, о. со. бесѣдовникъ не просто только говоритъ что наприм. вѣра въ домовыхъ и лѣшихъ есть языческое суевѣріе, недостойное истиннаго христіанина. Но старается показать *естественность* всѣхъ тѣхъ случаевъ, непониманіе которыхъ заставляетъ простой народъ видѣть въ нихъ дѣйствіе какихъ-то незримыхъ духовъ. Такъ, наприм., обращаясь къ простонародному убѣженію, будто бы домовый заплетаетъ косы у лошадей и по ночамъ въ хлѣвахъ иногда ѣздитъ на нихъ, отъ чего онѣ бываютъ все въ пѣнѣ, о. Поспѣловъ объясняетъ это явленіе слѣдующимъ образомъ: „Косы заплетаются, а лучше сказать—сваливаются или сами собою при болѣзни лошадей или просто отъ хомута, когда попадаютъ (т. е. косы) подъ него, или когда лошадь лежитъ, или трется обо что нибудь своей гривой. Особенно это бываетъ весной, когда шерсть на лошадяхъ линяетъ и когда ихъ плохо кормятъ и не чистятъ. Линяющая шерсть пристаётъ къ гривѣ и сваливается войлокомъ. Замѣтите, что гдѣ за лошадьми хорошій уходъ, напр. у господъ, тамъ волосы у лошадей не сплетаются въ войлочные косы. При болѣзни называемой колтунъ, сваливаются волосы на головѣ и у людей. Ужели скажете, что и у нихъ дѣлаетъ это домовый. Вѣдь этого никто не видалъ; да если

бы домовою заплеталъ волосы у людей, то онъ заплеталъ бы волосы и у людей здоровыхъ, и у тѣхъ, которые чешутся каждый день, а этого не бываетъ... Если лошадь иногда бьется въ хлѣвъ и бываетъ въ поту, какъ въ мылѣ; то она или нездорова, или что нибудь вредное съѣла, или въ самомъ хлѣвѣ; или на дворѣ запахъ ей противный; можетъ быть въ хлѣвѣ попало что либо непріятное и вредное, этотъ запахъ нестерпимъ для лошади; вотъ она и мечется и бьется всю ночь, а вовсе не домовою какой-то ѣздить на ней. У тѣхъ, которые имѣютъ здоровыхъ лошадей, да держать свои дворы опрятно и чисто, лошади стоятъ ночью въ хлѣвахъ спокойно. Иные утверждаютъ, что есть звѣрокъ, который очень любитъ лошадиный потъ; и вотъ, чтобы лошадь вспотѣла, онъ щекочетъ ее, и она мечется изъ стороны въ сторону до того, что покрывается потомъ, и звѣрокъ съ наслажденіемъ лижетъ этотъ потъ.

„Не лѣшіе въ лѣсахъ кричатъ (продолжаетъ о. собесѣдовникъ), а птицы, филины, совы и другія; птицы же хлопаютъ своими крыльями, а не лѣшіе въ ладоши.... И люди сбиваются съ дороги вовсе не отъ того, что какой-то лѣшій обходитъ ихъ,—а или отъ того, что хорошо не знаютъ дороги, или отъ того, что человѣкъ кружится въ лѣсу, наприм. собирая грибы въ пасмурный день, и забываетъ въ какой сторонѣ его домъ; и иногда думая, что идетъ домой, уходитъ въ противную сторону, да и говоритъ, что лѣшій его обошелъ. Часто блуждаютъ въ лѣсу и люди совсѣмъ трезвые, или ночью спящіе въ своихъ повозкахъ. Оставленная безъ управленія неразумная

лошадь завозить иногда ѣдущаго, Богъ вѣсть, куда“ (бес. 6—я).

Изъясненіе догматическихъ истинъ было бы лучше, если бы о. Поспѣловъ обратился въ этомъ случаѣ къ пособію священныхъ изображеній. Извѣстно, что простой народъ питаетъ къ св. иконамъ особенное благоговѣніе, доходящее иногда до обоготворенія, или, по крайней мѣрѣ, до отождествленія ихъ съ изображаемыми лицами. Входя во храмъ, простолюдинъ прежде всего ищетъ глазами икону, и на ней сосредоточиваетъ все свои мысли и чувства. Поэтому и самое представленіе о Богѣ и святыхъ сливается въ его умѣ съ иконами, на которыхъ они изображаются. На эту особенность религіознаго міросозерцанія простаго народа о. Поспѣловъ напрасно не обратилъ вниманія. Объясняя напр., что Богъ есть *духъ* (бес. 4-я), о. собесѣдовникъ необходимо долженъ возбудить въ своихъ простыхъ слушателяхъ недоумѣніе, какимъ образомъ, если Богъ есть невидимый, безтѣлесный духъ, изображаютъ Его на иконахъ въ видѣ *человѣка*? Этого недоумѣнія авторъ разбираемой нами книжки не разрѣшаетъ и намъ кажется, что простолюдинъ, вообще привыкшій вѣрить своему „батюшкѣ“, выслушавъ бесѣду о. Поспѣлова о Троициномъ Богѣ, хотя будетъ твердить, что Богъ есть духъ, но въ тоже время по прежнему будетъ молиться иконѣ Спасителя въ полномъ убѣжденіи, что эта икона и есть самъ Богъ. Изъясненіе изображеній Св. Троицы и св. ангеловъ придало бы вообще болѣе наглядности догматическимъ истинамъ, предлагаемымъ въ разбираемой нами книжкѣ.

Что касается до *языка*, то въ этомъ отношеніи видна полная забота автора о томъ, чтобы приблизить свою рѣчь къ формѣ простой, безыскусственной бесѣды духовнаго отца съ некнижными слушателями, какъ это могли мы замѣтить изъ вышенаведеннаго отрывка. О. Поспѣловъ пользуется, большею частію, выраженіями и оборотами, употребляемыми въ простонародной рѣчи, нигдѣ впрочемъ не впадая въ тонъ вульгарный или дѣтски-наивный.

На основаніи вышесказаннаго мы могли бы рекомендовать настырямъ „Наставленіе въ Православной вѣрѣ“, какъ полезное пособіе при составленіи простонародныхъ поученій. Всѣхъ бесѣдъ издано о. Поспѣловымъ 17-тъ; но въ предисловіи онъ замѣчаетъ, что „это сочиненіе только первая часть бесѣдъ о православной вѣрѣ; собственно о христіанской жизни будетъ сказано во второй части. Цѣна книжкѣ 35 коп. съ перес., въ коленкоровомъ корешкѣ—40 копѣекъ.

Издана книжка довольно исправно. Обращаемъ вниманіе читателей только на одну важную опечатку въ 10-й бес., на стр. 39, гдѣ говорится, будто бы І. Христосъ совершилъ дѣло спасенія „въ два (?) съ половиной года“. Нужно было напечатать: „въ три съ половиной года“.

Н. С—въ.

ЗАМѢТКИ.

*По поводу некролога игумені Фотині, настоятельницы
Краснослободскаго женскаго монастыря.*

Въ № 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ помѣщенъ некрологъ игумені Фотині, настоятельницы Краснослободскаго Успенскаго женскаго монастыря, составленный свящ. Бѣляевымъ. Некрологъ имѣеть цѣлью показать, главнымъ образомъ, свѣтлыя стороны жизни усопшей, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ описаніе историческое, онъ страдаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неточностями. Надежда Ивановна Безсонова поступила въ Пензенскій Троицкій женскій монастырь сначала только для испытанія монастырской жизни, и только по прошествіи нѣкотораго времени была представлена епархіальному начальству для опредѣленія въ послушницы. Въ некрологѣ упоминается объ ея богатствѣ, но была ли она богата, или нѣтъ,—этого мы не знаемъ; знаемъ только что она внесла въ обитель, при поступленіи въ нее, 200 руб. ассигн. и, пріучась въ монастырѣ рукодѣлю, содержалась своими трудами, какъ и прочія живущія послушницы. Въ числѣ ея послушаній о. Бѣляевъ помѣстилъ занятіе ея въ качествѣ учительницы въ Пензенскомъ монастырскомъ училищѣ. Этого не было. Что касается дальнѣйшаго изложенія о. Бѣляевымъ жизни Надежды Ивановой Безсоновой въ Пензенскомъ женскомъ монастырѣ, то здѣсь останавливаетъ на себѣ наше вниманіе изображеніе тяжелаго ея положенія... „Надежда Ивановна, говоритъ

о. Бѣляевъ, не любила кривить душой, прямо въ глаза говорила правду; смѣло и рѣшительно дѣлала свое дѣло и попала подъ опалу. Много выстрадала она тогда, много терпѣла напраслины“.... Но это ни чѣмъ не доказано и не откуда не видно. Если бы такія напраслины были, то Фотинія, какъ образованная, съ здравымъ взглядомъ на вещи, весьма легко могла бы уничтожить всѣ козни противъ нея и такимъ образомъ благоразумно избѣгнуть мнимой опалы. Чтобы она могла много терпѣть отъ притѣсненій со стороны игуменіи, это допустить точно также едва ли возможно, такъ какъ положеніе ея въ нашемъ монастырѣ не было такъ прикрѣплено, чтобы она не могла выйти изъ него. Правда, она переѣхала въ другой Сызранскій монастырь, но причина этого была не та, какую указываетъ о. Бѣляевъ, т. е. не тяжелое положеніе ея въ нашемъ монастырѣ. Если бы было такъ, то она не рѣшилась бы черезъ годъ снова перейти въ Пензенскій монастырь, гдѣ она, очевидно, могла ожидать и впереди гоненія, которыя она будто бы терпѣла прежде; тѣмъ болѣе, что житье въ Сызранскомъ монастырѣ было мирное и тихое,—по словамъ біографа, она приобрѣла тамъ всеобщее уваженіе. О. Бѣляевъ выставляетъ такую причину письма къ Безсоновой отъ игуменіи Пензенскаго женскаго монастыря Надежды. Но письмо едва ли могло быть для Безсоновой твердымъ залогомъ ея будущаго хорошаго положенія въ Пензенскомъ монастырѣ, такъ чтобы она, по выраженію о. Бѣльева, „съ радостію отозвалась на голосъ матери игуменіи и, проживши въ Сызрани всего одинъ годъ, вернулась въ Пензу“. Кромѣ того, ни какого приглашительнаго письма къ Безсоновой отъ игуменіи Надежды не было. Просьба о переселеніи Безсоновой изъ Сызранскаго монастыря снова въ Пензу послѣдовала со стороны самой Безсоновой чрезъ близкую ей Алевтину, помянутую въ некрологѣ, которая отъ имени Безсоновой, прося игуменію Пензен-

скаго монастыря о принятіи ихъ снова въ Пензенскую обитель, говорила, что онѣ никакъ не могутъ привыкнуть жить въ Сызрани. Просьба была исполнена и Безсонова снова принята въ Пензенскую обитель. Наконецъ, изложеніе дѣла о. Бѣляевымъ никакъ не объясняетъ возведенія Фотиніи къ высшему послушанію. Повышеніе Фотиніи идаже доведеніе ея до игуменіи не могло совершиться безъ вѣдома или безъ посредства монастырскаго начальства. Это значило бы что притѣсняющіе ее въ тоже время старались о возвышеніи ея предъ высшимъ начальствомъ. Послѣ этого понятно, что и частная мысль о. Бѣляева, будто копавшіе предъ Фотиніею яму были свидѣтелями ея возвышенія, исторически и психологически не вѣрна.

Къ этому можно присоединить то, что, во время посѣщенія Пензы Фотиніею въ послѣдній разъ уже изъ Краснослободскаго женскаго монастыря, она не останавливалась въ Пензенскомъ женскомъ монастырѣ, какъ передаетъ о. Бѣляевъ, но временною квартирою ея былъ домъ одного изъ ея родственниковъ, г. А—го.

Касательно исповѣди священниковъ. Нѣкоторые о. о. Духовники окружные, какъ нерѣдко замѣчается, при совершеніи св. таинства Покаянія надъ Священниками, держатъ себя иногда не такъ, какъ бы слѣдовало имъ,—допуская неумѣстную деликатность; а въ виду того, что Священникъ не долженъ благословлять—знаменоватъ крестообразно десницею Священника, они впадаютъ нерѣдко въ заблужденіе. Прослушавъ исповѣдь Священника, держащійся неумѣстной деликатности о. Духовникъ не читаетъ надъ нимъ положенныхъ въ чинѣ исповѣданія совершительныхъ словъ таинства: *Господь и Богъ нашъ... да проститъ ти... и азъ, властію*

Его мнѣ данною, прощаю и разрѣшаю ты отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ... но, вмѣсто ихъ, читаетъ помѣщенную въ Требникѣ, вслѣдъ за чиномъ исповѣданія, молитву надъ разрѣшаемымъ отъ запрещенія; а чрезъ такое самопроизвольное и неосновательное умствованіе, думается, совершаетъ ли тайну св. Покаянія? Пусть о.о. Духовники обратятъ свое вниманіе на то, что Правосл. Церковь постановила одинъ чинъ исповѣданія для всѣхъ безъ исключенія кающихся грѣшниковъ. Пусть они вникнутъ и въ то, что молитва объ освобожденіи отъ налагающаго грѣшнику уза и совершительныя слова Таинства: „*прощаю и разрѣшаю*“ суть двѣ вещи далеко различныя. Правда, священникъ не благословляетъ священника, но въ чинѣ исповѣданія не оговорено, что Священникъ-Духовникъ, при разрѣшеніи отъ грѣховъ кающагося Священника, не долженъ знаменовать его крестообразно десницею. Стало быть, о.о. Духовникамъ не слѣдуетъ много умствовать и затрудняться. Прибавить не мѣшаетъ, — о.о. Духовникамъ вовсе не слѣдуетъ, при исповѣданіи Священниковъ, по неумѣстной деликатности, перифразировать вопросы кающемуся изъ — *не любилъ ли чего... не преступилъ ли .. на* — не любите ли вы, не преступили ль вы и проч. т. под. Не слѣдовало бы стѣсняться давать оказывающіяся нужными замѣчанія, наставленія и эпитиміи. Не слѣдовало бы, при цѣлованіи покаявшимся Священникамъ Св. Креста Господня, отнимать отъ цѣлованія десницу, держащую Св. Крестъ и низведшую на покаявшихся благодать Святаго Духа. Вообще, при исповѣданіи священника о. Духовнику должно забывать о его отношеніяхъ, но смотрѣть на него просто какъ на христіанина, какъ на кающагося грѣшника. При такомъ взглядѣ о. Духовникъ можетъ совершать свое великое дѣло такъ, какъ требуетъ отъ него долгъ.

(Сарат. Еп. Вѣд.)

Средства распознавать мнимо-умершихъ. Для избѣжанія печальныхъ случаевъ погребенія заживо, наука и опытъ указываютъ нѣсколько способовъ различать дѣйствительную смерть отъ мнимой. Оставляя тѣ способы, которые требуютъ научныхъ свѣдѣній въ медицинѣ и потому самому для большинства не могутъ служить руководствомъ въ данномъ случаѣ, мы представимъ только самые простые и общедоступные, а вмѣстѣ съ тѣмъ признанные вѣрными.

1) Прижиганіе. Каленое желѣзо, по словамъ Паппенгейма, никогда не производитъ на тканяхъ трупа ни струпа, ни красноты въ видѣ кружка, ни красной полосы. Для того, чтобы жаръ подѣйствовалъ замѣтно на мертвую часть, нужно употребить большое количество теплоты и продолжать дѣйствіе прижиганія въ теченіи не малаго времени. Степень жара и продолжительность прижиганія, достаточныя для разрушенія всей толщины кожи у живаго, на трупѣ едва вызовутъ высыханіе кожицы и увяданіе поверхности кожи. При болѣе высокой степени жара и болѣе продолжительномъ прикладываніи каленое желѣзо производитъ только простое обугливаніе, безъ всякаго признака воспаленія или разбуханія кожи во кругъ прижженного мѣста. Эту краткую симптоматологію смерти каждый пастырь сельскій долженъ бы имѣть въ виду, и не только пастырь, но и каждый чловѣкъ, во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ погребенія обмершихъ.

2) Перевязываніе. Въ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ способъ доктора А. Друэ, заявленный имъ Парижской академіи 2 апрѣля 1872 г. Суть этого способа состоитъ въ слѣдующемъ. Для примѣненія его съ цѣлью распознаванія истинной смерти отъ мнимой, нужно перетянуть верхнюю часть предплечья (часть руки ниже локтеваго сустава) или голени чѣмъ нибудь, наприм. лентою, платкомъ, свернутымъ на подобіе галстука или веревки и

т. п., при чемъ, наблюдая перевязанную часть тѣла, окажется—1) Если изслѣдуемый человѣкъ живъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ: а) кожа предплечія (ниже перевязки) и ручной кисти, или голени и стопы становится постепенно красною, фіолетовою и синеватою; б) подкожныя вены сквазаныхъ частей тѣла ниже перевязки набухаютъ и поднимаютъ кожу на подобіе продольныхъ веревокъ, что можно видѣть, если изслѣдуемый человѣкъ не очень тученъ; в) наонецъ, перевязанныя части тѣла значительно набухаютъ. 2) Если же наступила настоящая смерть, то ни одного изъ указанныхъ (а, б и в) явленій не бываетъ. 3) Такъ какъ въ нѣкоторыхъ, хотя и многочисленныхъ болѣзняхъ (весьма обильная потеря крови, холера и т. п.) кровообращеніе въ обозначенныхъ изслѣдуемыхъ частяхъ тѣла можетъ остановиться еще и при жизни, то на основаніи предлагаемаго способа изслѣдованія безошибочно заключить о настоящей смерти позволительно лишь въ томъ случаѣ, если со времени перевязки прошло десять часовъ (наибольшій срокъ), въ теченіи которыхъ не было наблюдаемо обозначенныхъ признаковъ кровообращенія (а, б и в), а слѣдовательно и жизни человѣка.

3) Предлагаютъ также слѣдующій способъ: если взять кисть руки и держать противъ зажженной свѣчи, то у летарика, какъ у всякаго живаго человѣка, сквозь пальцы просвѣчиваетъ краснота, а у мертвеца вытянутая кисть представляется сплошной темной массой.

Эти способы особенно пригодны и удобны въ практикѣ сельскихъ священниковъ.

(Курск. Е. В.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Отъ совета Казанской духовной академіи. Въ Казанской духовной академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса. Желающіе поступить въ студенты академіи прежде принятія подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по общей церковной исторіи, догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису) и по одному изъ классическихъ языковъ по желанію экзаменуемыхъ; б) поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта одинъ по логикѣ или психологіи, воспитанники же гимназій по русской словесности, а другой по богословію. На сочиненія будетъ обращатья особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка.

Отъ правленія Нижнеомовскаго духовнаго училища. Вслѣдствіе журнальнаго постановленія правленія Нижнеомовскаго духовнаго училища, отъ 30 прошлаго апрѣля за № 113, и послѣдовавшаго на ономъ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Пензенскаго, отъ 10-го мая сего года за № 2631, должность учителя церков-

наго пѣнія и чистописанія при Нижнеломовскомъ духовномъ училищѣ, съ платою за оную 200 рублей, объявляетса вакантною. Лица желающіе занять упомянутую должность должны подать прошеніе въ правленіе училища, съ представленіемъ надлежащихъ документовъ, къ 25 Іюня сего 1875 года.

Вышло въ свѣтъ сочиненіе подъ заглавіемъ „Бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ объ истинахъ св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ“. Изданіе 2-е, дополненное и исправленное. 1875 г. Цѣна за экземпляръ бесѣды 2-го изданія 1 руб. Съ требованіемъ адресоваться въ г. Новгородъ, къ отстаенному военному учителю А. Алексѣеву, или въ С.-Петербургъ въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова.

Отъ редакціи. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и измѣненію, въ случаѣ нужды, по соображеніямъ редакціи.

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

- 1., Слово въ день Святителя и Чудотворца Николая, Прот. **И. Бурдугаго.**
- 2. Библиографическая замѣтка, **Н. С-ва.**
- 3., Разныя замѣтки.
- 4., Объявленія

Редакторъ: Преподаватель Семинаріи **А. Поповъ.**



Доволено цензурою. Пенза, 1875 г. Іюня 15 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ **М. Шестаковъ.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.