

РЯЗАНСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го декабря 1870 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 8.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ официальный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода. — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода относительно распредѣленія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святейшій правительствующій Синодъ, въ виду возникавшихъ неоднократно недоразумѣній относительно распредѣленія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемой на содержаніе оныхъ мѣстной епархіальной суммы и въ предупрежденіе таковыхъ недоразумѣній на будущее время, приказали: дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что 1-е, такъ какъ по § 20 устава духовныхъ училищъ каждое училище состоитъ на попеченіи своего училищнаго округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства того округа, должны поступать въ правленіе училища сего округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41., возложены приѣмъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою суммою и отдѣльными предписаніями и 2-е, поступающія независимо отъ сихъ сборовъ, пожертвованія монастырей въ епархіи находя-

щихся, не должны быть приурочиваемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями епархій, по усмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержденія епархіальнаго архіерея. Октября 15 дня 1870 года.

Указъ св. Синода относительно невмѣшательства духовныхъ консисторій въ дѣла съѣздовъ духовенства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святейшей правительствующей Синодъ, въ виду неоднократно повторявшагося въ епархіяхъ вмѣшательства духовныхъ консисторій въ дѣла училищныхъ съѣздовъ духовенства, тогда какъ, на основаніи устава духовныхъ семинарій и училищъ, дѣла эти подлежатъ непосредственному вѣдѣнію самого епархіальнаго преосвященнаго, приказали: предписать циркулярно всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ не допускать подобнаго со стороны консисторій нарушенія устава духовныхъ семинарій и училищъ. Августа 20 дня 1870 года.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовноучебному вѣдомству.

Перемѣщенъ села Пугатина, сапожковскаго уѣзда, Архангельской церкви пономарь Θεодоръ Бляевъ—въ село Старую Рязань, къ Благовѣщенской церкви, на пономарское же мѣсто.

Опредѣлены на пречетническія мѣста: уволенный изъ III нормальнаго класса семинаріи ученикъ Петръ Птицынъ—въ село Вѣдное, раненбургскаго уѣзда, на дьячковское мѣсто; послушникъ ряжскаго Дмитріева монастыря Николай Аѳанасьевъ,—къ Богоявленской г. Скопина церкви, на дьячковское мѣсто, и уволенный изъ рязанскаго духовнаго училища ученикъ Викторъ Кустодинъ—въ село Мурмино, ряз. уѣзда, на дьячковское мѣсто.

Постриженъ въ монашество рясофорный иподіаконъ рязанскаго Троицкаго монастыря Мартиніанъ, съ возведеніемъ въ санъ іеродіакона.

Принятъ въ число послушниковъ рязанскаго Троицкаго монастыря ряжскаго Дмитріева монастыря послушникъ Θεодотъ Авинионовъ.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви села Васютина, егорьевскаго уѣзда, государственный крестьянинъ

сего села Егоръ Саватюгинъ, съ увольненіемъ его отъ таковой же должности при церкви села Новопокровскаго, тогожь уѣзда.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, вслѣдствіе преклонности лѣтъ, села Муромина, рязанскаго уѣзда, дьячекъ Семень Запольскій.

Померли: села Пиковыхъ Рязь, раненбургскаго уѣзда, священникъ Александръ Миртовъ; г. Спасска, соборной церкви, діакопъ Василій Озеровъ; села Полянокъ, пронскаго уѣзда, дьячекъ Михаилъ Ѳоминъ и села Городковичъ, спасскаго уѣзда, дьячекъ Василій Остроумовъ.

Присоединенъ къ православію раскольникъ, села Ижерска, спасскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Андрей Никитинъ Кутасинъ—священникомъ того села Евгеніемъ Остроумовымъ.

Освящены: храмъ вновь выстроенный каменный двухъ-этажный, вмѣсто стараго деревяннаго, въ селѣ Старой Рязани, въ честь Преображенія Господня и святыхъ апостоловъ Петра и Павла—благочиннымъ, г. Спаска соборнымъ протоіереемъ Ѳеодоромъ Скворцовымъ, и вновь устроенный престолъ въ предѣльномъ храмѣ села Жерновищъ, спасскаго уѣзда, во имя святителя Николая, мирликійскаго чудотворца—благочиннымъ, села Лучинска, пронскаго уѣзда, священникомъ Васиіемъ Гоноринымъ.

Утверждено приходское попечительство въ селѣ Покровскомъ, сапожковскаго уѣзда.

Пожертвовано: въ церковь села Задубровья, спасскаго уѣзда, псечителемъ ея, маіоромъ Александромъ Барышниковымъ—205 р., инженеръ—подполковникомъ Антономъ Горолчаниновымъ—196 р. 46 к. и купцомъ Николаемъ Михайловымъ—100 р.—на возобновленіе оной церкви и сооруженіе вокругъ нея ограды; въ донковскій Покровскій монастырь Санктъ-петербургскою купеческою женою Ворониною—50 р., тоже на возобновленіе церкви; въ церковь села Дѣдинова, зарайскаго уѣзда, по духовному завѣщанію, въ пользу причта, крестьяниномъ сего села Димитріемъ Капустниковымъ,—150 р., на вѣчный поминъ его съ родствениками, и въ церковь села Воронцова, егорьевскаго уѣзда, почетнымъ потомственнымъ гражданиномъ, московскимъ 1-й гильдіи купцомъ Алексѣемъ Хлудовымъ—лѣсу на 700 руб.

ПРОТОКОЛЫ

особаго комитета, составленнаго по резолюціи Его Пресвященства, Ювеналія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанскаго, отъ января дня 1870 года, на основаніи 9-й ст. протоколовъ временнаго комитета о журналахъ епархіальнаго съѣзда отъ 23^{го} іюня 1868 г., утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, о журналахъ рязанскихъ училищныхъ съѣздовъ отъ 17^{го} іюня 1869 года.

А.

1870 года февраля 6 дня.

Члены комитета заслушали журналы рязанскаго училищнаго съѣзда отъ 17^{го} іюня и 4^{го} сентября 1869 года.

1. Обсуждаемо было заявленіе одного изъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства о томъ, что на будущій годъ предстоить надобность открыть параллельный классъ въ 4-мъ классѣ училища, такъ какъ число учениковъ, переводимыхъ изъ 3-го класса въ 4-й, превышаетъ много нормальное число учениковъ, по уставу положенное. Съѣздъ, вполне сознавая нужду открытія новаго параллельнаго класса, въ тоже время заявилъ, что въ кругъ занятій съѣзда, указанныхъ въ § 24 устава дух. училищъ, не входитъ обсужденіе того, сколько и при какомъ именно классѣ нужно открыть параллельныхъ отдѣленій, и что это дѣло училищнаго правленія, по журнальнымъ постановленіямъ котораго, съ утверженія Его Высокопреосвященства, и открываются нужныя параллельныя отдѣленія. На сію статью послѣдовало мнѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанскаго: „Замѣчаніе преждевременное, экзамены покажутъ, сколько окажется достойныхъ къ поступленію въ 4-й классъ“. Справка: при переводѣ учениковъ изъ 3-го кл. въ 4-й, послѣ годичнаго испытанія, не оказалось надобности открывать параллельное отдѣленіе въ 4-мъ классѣ. **ОПРЕДѢЛЕНО:** постановленіе съѣзда признать правильнымъ.

2. Разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, какъ поступать съ тѣми учениками, число которыхъ въ одномъ классѣ превышаетъ нормальное число, положенное по уставу, на два, на три и до десяти человекъ? Собраніе находило возможнымъ, чтобы училищное правленіе, съ дозволенія епархіальнаго начальства, дозволяло таковымъ оставаться

въ классъ сверхъ нормальнаго числа. Его Преосвященствомъ замѣчено: „Епархіальное начальство сего не дозволить, да и училищное правленіе ходатайствовать о семъ не имѣетъ основаній.“ Справка: § 83 устава дух. училищъ: въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 40 учениковъ. ОПРЕДѢЛЕНО: мнѣніе сѣзда, какъ несогласное съ правилами училищнаго устава не можетъ быть утверждено.

3. Было разсуждаемо о необходимости построения бани новой при училищѣ, такъ какъ хожденіе въ баню торговую для учениковъ не совсѣмъ удобно и для училища не выгодно. Изыскать средства, по мнѣнію духовенства, для построения бани помимо тѣхъ суммъ, которыя оно по росписанію вносить на духовно-учебныя заведенія, изъ другихъ источниковъ оно, духовенство, не находитъ возможнымъ. Справка: 1) по сметѣ расходовъ на содержаніе училища на 1870 годъ, на наемъ торговой бани для 75 учениковъ казеннокоштныхъ, по семи копѣекъ на одинъ разъ съ каждаго ученика, а въ годъ не менѣе 22 разъ, училищнымъ правленіемъ назначено и духовенствомъ на сѣздѣ 4 сентября согласовано 1¹/₅ руб. 50 коп.; 2) въ слѣдствіе сего училищное правленіе, съ согласія Его Преосвященства, которое изъявлено на журналѣ снаго, отъ 26 сентября, съ содержателемъ городской общественной бани, находящейся въ весьма недалнемъ разстояніи отъ училища, имѣя въ виду вышеозначенную ассигновку, заключило законное условіе, выговоривъ при этомъ всѣ возможные удобства для учениковъ при мытьѣ въ банѣ, съ безопасностію для нихъ и ихъ имущества. ОПРЕДѢЛЕНО: а) предоставить духовенству изыскать достаточныя средства на построение новой бани для казеннокоштныхъ учениковъ училища, помимо тѣхъ суммъ, которыя въ настоящее время собираются на содержаніе училища; б) дѣло о наймѣ торговой бани для училищныхъ учениковъ, по условію съ содержателемъ оной, законнымъ порядкомъ заключенному, съ предоставленіемъ возможныхъ удобствъ и безопасности считать правильнымъ и не требующимъ дальнѣйшихъ разсужденій на сѣздѣ.

4. Обсуждалось: удобно ли и нужно ли избирать въ члены училищнаго правленія священниковъ сельскихъ. Вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ отрицательно. Справка: § 24 пунктъ 4-й: сѣзду духовенства, между прочимъ, предоставлено избраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, членовъ училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей. Затѣмъ были избраны на мѣсто уволенныхъ членами училищнаго правленія отъ духовенства, посредствомъ закрытой баллотировки: гор. Рязани Ильинской церкви протоіерей Евсеій Кастровъ и Борисоглѣбскаго собора священникъ

Петръ Постниковъ, на каковое избраніе изъявлено согласіе Его Преосвященства и послѣдовало утверженіе Его Высокопреосвященства. ОПРЕДѢЛЕНО: постановленіе съѣзда, какъ утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, обсужденію комитета не подлежитъ.

5. Отъ 20 іюня. Обсуждалось заявленіе правленія училища о необходимости передѣлать въ нижнемъ этажѣ училищнаго дома полы, рамы и гардеробы. Съѣздъ призналъ это заявленіе заслуживающимъ полнаго вниманія. Справка: 1) полы въ нижнемъ этажѣ училищнаго зданія исправлены въ августъ мѣсяцъ, а въ настоящее время передѣлывать ихъ не представляется особенной надобности; 2) рамы и гардеробы, не совсѣмъ обветшавшія, также исправлены; 3) въ замѣнъ самыхъ ветхихъ предназначено сдѣлать новыя, о чемъ составлено подробное исчисленіе и внесено въ смѣту общихъ расходовъ по училищу на 1870-й годъ. ОПРЕДѢЛЕНО: полы, рамы и гардеробы, достаточно исправленные, оставить въ такомъ видѣ впредь до усмотрѣнія, а въ замѣнъ окончательно обветшавшихъ дозволить училищному правленію, по утвержденіи смѣты, сдѣлать новыя, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства.

6. Подвергнуто обсужденію отношеніе правленія рязанскаго духовнаго училища слѣдующаго содержанія: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Ювеналій, 20-го сего іюня за № 1-мъ, вошелъ въ Его Высокопреосвященству представленіемъ, въ которомъ, между прочимъ, прописалъ, что по ревизіи, имъ произведенной, оказывается необходимымъ, чтобы для пользы учащихся и чести самаго училища, начальникъ оного о. смотритель, былъ замѣненъ другимъ лицомъ, болѣе опытнымъ въ дѣлѣ управленія и болѣе вліятельнымъ на весь строй училищной жизни и проч. На означенномъ представленіи тогоже числа резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „по усмотрѣнной необходимости протоіерей Лука Воскресенскій нынѣ же увольняется отъ должности смотрителя училища и проч.“ Въ слѣдствіе сего отношенія было разсуждаемо въ тоже время о кандидатахъ на должность смотрителя, каковыми и были назначены: раненбургскій протоіерей Михаилъ Левитовъ и священники г. Рязани: Николай Смирновъ и Ѳеодоръ Толеровъ, изъ которыхъ, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ избирательныхъ шаровъ, былъ избранъ первый, имѣющій степень магистра академіи, и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ. ОПРЕДѢЛЕНО: статья сія, за утвержденіемъ Его Высокопреосвященства, обсужденію комитета не подлежитъ.

7. Отъ 5-го сентября. Обсуждаемо было прошеніе эконома семинаріи г. Кельцева о сложеніи съ него десяти рублей за обученіе сына его во 2-мъ кл. рязанскаго училища, на томъ основаніи,

что онъ въ настоящее время служить въ духовномъ вѣдомствѣ. Съездъ постановилъ: просителя Кельцева освободить отъ платы за обученіе сына его въ училищѣ, если на то послѣдуетъ утверженіе Его Высокопреосвященства. На оное постановленіе послѣдовало согласіе Его Преосвященства. Справка: по 3 пункту § 24 уст. дух. учил. опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ учащихся въ училищѣ изъ другихъ сословій служить предметомъ занятій училищнаго съезда. **ОПРЕДѢЛЕНО:** постановленіе съезда, на которое изъявлено согласіе Его Преосвященства, объ освобожденіи г. Кельцева отъ взноса платы за обученіе сына его въ училищѣ, признать правильнымъ.

8. Съездъ разсуждалъ объ устройствѣ при училищѣ больницы, съ назначеніемъ на сей предметъ 300 руб., каковая сумма, по мнѣнію съезда, не могла покрывать всѣхъ расходовъ на больничныя принадлежности, и потому было постановлено: предоставить училищному правленію, чтобы оно обратилось съ прошеніемъ ко врачамъ г. Рязани: не согласится ли кто изъ нихъ оказывать пособіе ученикамъ безмездно, на что изъявлено согласіе Его Преосвященства. Справка: училищное правленіе, на основаніи § 123 уст. дух. учил., имѣя попеченіе о пресѣченіи и предотвращеніи болѣзней между учениками, нашло возможнымъ и удобнымъ по своимъ средствамъ слѣдующее распоряженіе: а) учениковъ сильно больныхъ, по свидѣтельствovanіи, отправлять въ рязанскую земскую больницу, съ платою за мѣсячное леченіе и содержаніе каждаго ученика по шести рублей девяноста девяти коп., а въ день по 23 коп.; о чемъ сдѣлано официальное сношеніе съ конторою той больницы; б) для учениковъ же не очень больныхъ брать лекарства въ квартиру, по рецептамъ больничнаго врача, изъ ближайшей аптеки Баниге, который согласился отпустить оныя, по сдѣланному съ нимъ условію, съ уступкою 10% процентовъ противъ таксы. На журнальное постановленіе о семъ училищнаго правленія послѣдовало согласіе Его Преосвященства. **ОПРЕДѢЛЕНО:** а) духовенству объявить, чтобы оно изыскало, на будущее время, достаточныя средства къ устройству при училищѣ собственной больницы; б) распоряженіе училищнаго правленія, какъ относительно помѣщенія сильно больныхъ учениковъ въ земской больницы съ означенною въ справкѣ платою, такъ и относительно отпуска лекарствъ въ квартиру, признать вполне заслуживающимъ уваженія, поставляя ему при этомъ на видъ не выходить изъ той нормы расхода, которая назначена, на этотъ предметъ, духовенствомъ на съездъ.

9. Разсматривалась смета общихъ расходовъ по училищу на 1870 годъ, въ которой сумма въ расходъ назначена 13475 руб. 73 коп.

Съездомъ постановлено: по приведеніи въ извѣстность всѣхъ суммъ рязанскаго училищнаго округа, если цифра сихъ суммъ будетъ соотвѣтствовать цифрѣ, поставленной въ смѣтѣ, смѣту расходовъ на 1870 годъ разрѣшить, съ утвержденія Его Высокопреосвященства; въ противномъ случаѣ разрѣшить только расходы на болѣе существенныя нужды, указанныя въ смѣтѣ. Нѣкоторыя же статьи по смѣтѣ на строительныя надобности, именно: подъ № 2-мъ объ устройствѣ половъ нижняго этажа въ училищномъ зданіи, совершенно оставить (полы эти были исправлены въ августѣ мѣсяцѣ по распоряженію Его Высокопреосвященства), а изъ статьи подъ № 3-мъ относительно деревянныхъ заборовъ исправить только необходимо нужное, съ употребленіемъ на то не болѣе ста пятидесяти рублей.⁴ На сіе постановленіе съезда Его Преосвященство изъявилъ свое согласіе.

Справка: а) на устройство новыхъ половъ въ нижемъ этажѣ училищнаго зданія назначалось по училищной смѣтѣ 1447 руб. 50 коп., каковая сумма должна быть исключена изъ суммы общаго предполагаемаго расхода; б) для переправки всѣхъ училищныхъ заборовъ кромѣ 150 руб., дозволенныхъ съездомъ, еще предназначалось 223 руб., которые, согласно постановленію съезда, также должны быть исключены изъ общей смѣты; в) изъ той же смѣты должны быть исключены 600 руб., предназначенныхъ въ пособіе бѣднымъ ученикамъ, въ квартирахъ живущимъ: такъ какъ, по представленію училищнаго правленія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, таковыхъ учениковъ дозволено принимать на казенное содержаніе съ дополнительною платою въ качествѣ полупенсіонеровъ. Такимъ образомъ за исключеніемъ сихъ суммъ въ означенныхъ трехъ пунктахъ справки, которыя равняются 2270 руб. 50 коп., общая цифра годоваго расхода на 1870 годъ должна состоять изъ 11,205 руб. 23 коп.; г) рязанскій училищный округъ доставляетъ сбора кошельковаго 6902 руб. 71¹/₂ коп.; слѣдовательно сумма смѣты превышаетъ доходъ на 4302 руб. 51¹/₂ коп.; всего же кошельковаго сбора по епархіи поступило и имѣется поступить 32,029 рублей 62³/₄ коп., а предполагаемаго расхода по всѣмъ училищамъ въ 1870 году 27,148 руб. 61 коп.; слѣдовательно, общій по епархіи приходъ превышаетъ расходъ на 4881 руб. 1³/₄ коп. Сверхъ того имѣется остатокъ училищныхъ суммъ, накопившейся отъ предшествующихъ годовъ, въ количествѣ 12,138 руб. 3³/₄ коп. **ОПРЕДѢЛЕНО:** ичисленную смѣту расходовъ по рязанскому училищу, въ количествѣ 11,205 руб. 23 коп., на существенно необходимыя потребности разрѣшить, заимствуя недостающую сумму изъ суммы, оставшейся отъ прошлыхъ годовъ въ количествѣ

12,138 руб. 3³/₄ коп., а если на то послѣдуетъ утверждение Его Высокопреосвященства, а поставивъ при томъ на видъ училищному правленію, чтобы оно на будущее время, при составленіи смѣты расходовъ по училищу, сообразовалось съ суммою, поступающею изъ рязанскаго учебнаго округа изъ кошелевковой суммою въ количествѣ 6902 руб. 71¹/₂ коп.

Б. л. 1870 года февраля 7 дня.

Заслушаны журналы сапожковскаго училищнаго съезда отъ 17, 18 и 19 числа июня 1869 года.

1- Съездъ разсуждалъ о выборѣ депутатовъ и постановилъ: распределить выборъ депутатовъ на съездъ по благочиніямъ, а для 6-ти причтовъ пронскаго уѣзда, подвѣдомыхъ благочинному Гонорину, какъ не составляющихъ численности на избраніе депутата на училищный окружный съездъ, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи имъ не въ примѣръ прочимъ избирать и посылать отъ себя депутата. На сей статьѣ о распределеніи выбора депутатовъ по благочиніямъ мнѣніе Преосвященнаго Ювеналія послѣдовало: „Юля 20.“ Это противно 21. §§-фу училищнаго устава; не на благочинія нужно обращать вниманіе, а на причты, которыми избирается депутатъ такъ, чтобы отъ 10 причтовъ было по одному депутату.“ О 6-ти же причтахъ пронскаго уѣзда благочинія священника Гонорина мнѣніе егоже Преосвященнаго Ювеналія послѣдовало: „3-ти изъ этихъ причтовъ нужно присоединиться къ известнымъ 4-мъ причтамъ сапожковскаго уѣзда и избрать тогда депутата: имѣть въ виду нужно училищный округъ, а не уѣзды и благочинія.“ ОПРЕДѢЛЕНО: мнѣніе Преосвященнаго Ювеналія сапожковскому училищному съезду принять къ руководству и непремѣнно по §§ 21 устава училищнаго исполненію. А какъ въ семь округъ состоитъ 166 причтовъ, отъ избраніи же отъ 10 причтовъ одного депутата, 6-ты причтовъ должны остаться безъ депутата; то оставшіяся 6-ти причтамъ, какого бы они ни были уѣзда, дозволить избрать депутата.

2.) Съездъ разсматривалъ смѣту прихода, назначенную сапожковскимъ правленіемъ въ 9815 руб. 50 коп. и высказалъ желаніе на будущее время имѣть свѣдѣнія о приходѣ суммъ. Цифра прихода сапожковскимъ училищнымъ правленіемъ взята, по объявленію съезда, не изъ свѣдѣній настоящаго времени, а изъ епархіальныхъ въ-

домостей 1866 года, и за сію цифру въ настоящее время, по объявленію съезда, нельзя ручаться: въ продолженіи столькихъ лѣтъ по разнымъ мѣстнымъ условіямъ она могла потерпѣть измѣненія на благочинническихъ и уѣздныхъ собраніяхъ духовенства. Противъ сего Преосвященнымъ Ювеналіемъ написано: „Этого и не должно бы быть.“ Справка: цифра 9.815 руб. 50 коп. означена была въ 1866 г. вмѣстѣ—свѣчная и кошельковая. ОПРЕДѢЛЕНО: объявить съезду, чтобы онъ при разсатриваніи смѣты не содержаніе училища имѣлъ въ виду только кошельковую сумму, а не свѣчную; кошелькой же суммы сапожковскій училищный округъ доставляетъ 5.075 руб. 17 коп.

3. Съездъ разсуждалъ объ открытіи при сапожковскомъ училищѣ 1-го параллельнаго класса и постановилъ ходатайствовать объ этомъ по слѣдующимъ соображеніямъ: такъ какъ по штату въ 1-мъ классѣ положено 40 человекъ, а изъ существовавашаго приготовительнаго класса, изъ предполагаемыхъ къ оставленію въ 1-мъ классѣ на повторительный курсъ до 5 человекъ и изъ домовъ родителей можетъ быть представлено подготовленныхъ и достойныхъ принятія въ 1-й классъ до 20 человекъ,—всего по предположенію съезда въ 1-мъ классѣ должно составиться до 60 и болѣе человекъ. На сей статьѣ мнѣніе Его преосвященства послѣдовало: „Изъ чего видно? Можетъ быть много окажется и недостойныхъ по подготовкѣ и велико-возрастныхъ. Тогда нужно ходатайствовать объ открытіи вновь параллельнаго класса, когда нужду въ этомъ покажетъ самое дѣло, а здѣсь все дѣло въ предположеніяхъ, и когда духовенство округа сдѣлаетъ на этотъ предметъ особый взносъ, независимо отъ той цифры, какая до—сѣль собиралась.“ ОПРЕДѢЛЕНО: объявить съезду мнѣніе Его Преосвященства къ свѣдѣнію и руководству.

4. Было разсуждаемо о количествѣ суммы, назначенной училищнымъ правленіемъ для выдачи бѣднымъ ученикамъ въ пособіе содержанія, именно 1.200 руб., изъ коихъ выдавать сиротамъ 20 человекамъ по 40 руб. въ годъ каждому и дѣтямъ бѣдныхъ родителей 20 же человекамъ по 20 р. въ годъ каждому, и постановлено: статью смѣты утвердить. На сію статью Его Преосвященство сдѣлалъ замѣчаніе: „Сапожковское училище слишкомъ не велико—всего 160 чел.; по моему 1.200 руб. много, а довольно 800 руб. Правленіе строго должно обращать вниманіе на очень хорошіе успѣхи и такое же поведеніе, а не на сиротство только и бѣдность.“ ОПРЕДѢЛЕНО: хотя по мнѣнію Его Преосвященства 1.200 руб. на выдачу въ пособіе ученикамъ много; но какъ же сія цифра внесена въ смѣту расходовъ на 1870-й годъ, то оную оставить безъ измѣненія съ тѣмъ, чтобы при назначеніи пособія

ученикамъ сапожковское училище правленіе руководствовалось мнѣніемъ Преосвященнаго Ювеналія.

5. Съездъ разсуждалъ о назначеніи училищнымъ правленіемъ на ремонтъ училищнаго зданія вмѣсто 250 руб. 300 руб. и постановилъ: утвердить. **ОПРЕДѢЛЕНО:** сумму 300 руб., какъ согласованную Его Преосвященствомъ, оставить безъ измѣненія.

6. Разсуждаемо было: а) о прибавленіи училищнымъ правленіемъ на канцелярскіе расходы 25 рублей къ прежнимъ 75 руб., на библиотеку 50 руб. къ прежнимъ 100 руб. съ тѣмъ, чтобы одна поовина всей суммы была употребляема на покупку учебныхъ пособій для учениковъ, а другая — для учителей, и на больницу къ 100 руб. прежнимъ еще 100 руб., и б., о пенсіяхъ и классныхъ окладахъ.

Съездомъ постановлено: означенное распоряженіе правленія утвердить. **ОПРЕДѢЛЕНО:** прибавку утвердить. Оносительно же пенсій бывшимъ учителямъ и классныхъ окладовъ съезду въ разсужденіе не входитъ, такъ какъ назначеніе оныхъ зависитъ отъ святѣйшаго Синода и деньги выдаются изъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи.

7. Съездъ разсуждалъ о построеніи новаго каменнаго зданія для помѣщенія училища и общежитія для учениковъ съ квартирою для смотрителя и его помощника и показалъ слѣдующія средства: а) пожертвованіе на этотъ предметъ изъ собственныхъ средствъ всего окружнаго духовенства въ теченіи двухъ лѣтъ по 1 коп. съ приходской души въ годъ; б) пожертвованіе изъ кошелевой суммы, сверхъ вносимой ежегодно на училищныя заведенія въ теченіи двухъ лѣтъ также по 1 коп. съ приходской души въ годъ; в) остатокъ половинной суммы, вносимой на училищныя заведенія, невошедшей въ расходъ по смѣтѣ училищной; г) взысканіе недоимки съ церкви села Ухолова 300 руб. и д) обшачное отъ сапожковского градскаго общества пожертвованіе на сапожковское духовное училище 300 р. Сборъ пожертвованій съездъ положилъ производить чрезъ о. о. благочинныхъ. На сей статью мнѣніе Его Преосвященства Ювеналія послѣдовало: „Согласенъ; гдѣ только храниться будетъ „сія сумма, съездъ не сказалъ ничего.“ Вносимая нынѣ сумма „этимъ округомъ, за расходомъ части оной по смѣтѣ, вся должна „быть присоединяема къ вышепоказанной, для тойже цѣли.“ Справка: по сапожковскому училищному округу кошелевой суммы на училищныя заведенія за 1869 годъ значится въ приходѣ 5075 руб. 17 коп., изъ коей въ расходъ по смѣтѣ 1870 года на сапожковское училище 1975 руб., по семинаріи изъ параллельные епархіальныя классы и другіе предметы расхода не предполагается. Затѣмъ

по училищному округу можетъ быть въ остаткѣ 3100 руб. 17 коп. **ОПРЕДѢЛЕНО:** а) сборъ заявленныхъ съѣздомъ духовенства пожертвованій изъ собственныхъ его средствъ по 1 коп. съ приходской души, равно и изъ кошелевой суммы отъ церквей сего округа по 1 же коп. съ приходской души разрѣшить и поручить благочиннымъ производить оный по пригласительнымъ листамъ, которые они, благочинные, для сего ежегодно въ теченіи двухъ лѣтъ заготовляли бы сами и по онымъ неотложно въ семь 1870 году пригласили бы всѣ причты и церкви округа къ пожертвованіямъ, а любителямъ духовнаго просвѣщенія предложили бы жертвовать на сіе полезное и богоугодное дѣло добровольно сверхъ опредѣленныхъ по 1 коп., и о таковыхъ дателяхъ предоставляли бы Его Высокопреосвященству особо на благоразсмотрѣніе; б) сумму собранныхъ пожертвованій на сей предметъ представлять въ сапожковское училищное правленіе съ запискою оной членами его отъ духовенства въ особую книгу приходо-расходную, которую предсѣдатель съѣзда долженъ выдать имъ съ надписью „на построеніе сапожковскаго училищнаго новаго дома“ и сію сумму хранить въ училищномъ казначействѣ въ сапожковскомъ уѣздномъ казначействѣ; в) остатокъ суммы, вносимой нынѣ по сему округу на училищныя заведенія, по невошедшей въ годовую смѣту расхода, разрѣшить на постройку новаго зданія и отсылать откуда слѣдуетъ въ сапожковское училищное правленіе для записи въ заведенную для сего особую книгу; г) недоимокъ съ церкви села Ухолова, извѣстный съѣзду изъ объявленій депутата по оной церкви, поручить мѣстному благочинному взыскать и представить въ училищное правленіе и донести о семъ духовной консисторіи; д) обѣщанное отъ сапожковскаго градскаго общества пожертвованіе 300 руб. просить имѣющему быть комитету; е) сапожковскому училищному правленію разрѣшить представить Его Высокопреосвященству особо о назначеніи членовъ комитета на произведеніе постройки новаго училищнаго зданія; ж) что же касается до четырехъ депутатовъ ряжскаго уѣзда, отказавшихся отъ пожертвованія въ опредѣленномъ съѣздомъ размѣрѣ, то поручить благочиннымъ внушить имъ и причтамъ, избравшимъ ихъ, что, на основаніи § 20 устава училищнаго, духовенство, состоящее въ училищномъ округѣ, все въ совокупности должно имѣть попеченіе объ училищѣ этого округа и по § 24 тогоже устава изыскиваемая съѣздомъ мѣры къ лучшему содержанію училища и назначаемыя имъ пожертвованія должно нести все духовенство округа безъ всякихъ исключеній, и з) относительно же единовременнаго вспоможенія сапожковскому училищному округу въ крайней нуждѣ построенія новаго училищнаго зданія изъ общихъ епархі-

альныхъ средствъ, передать епархіальному сѣзду, сообщивъ, что по справкѣ въ духовной консисторіи оказалось, что отъ 1869 къ 1870 году въ остаткѣ епархіальной суммы значится 12,138 руб. $3\frac{3}{4}$ коп.

8. Разсуждая о пригготовительномъ классѣ, сѣздъ постановилъ закрыть оной. На сію статью Его Преосвященство замѣтилъ: „Если бы и сумма была, то и тогда открытіе пригготовительнаго класса было бы дѣломъ незаконнымъ. § 9 й устава дозволяетъ открывать, и то съ разрѣшенія Синода, высіе классы, а не пригготовительный; открытъ послѣдній не въ правѣ и св. Синодъ, а нужно поверггнуть это на Высочайшее воззрѣніе, такъ какъ уставъ Высочайше утвержденъ, — уставъ же прямо говоритъ: въ училищѣ полагается 4 класса.“ **ОПРЕДѢЛЕНО:** „на основаніи мнѣнія Его Преосвященства духовенству не входитъ болѣе въ разсужденіе о пригготовительномъ классѣ при училищѣ.“

9. Сѣздъ разсуждалъ о назначеніи членамъ правленія отъ духовенства жалованья изъ собственныхъ его средствъ, въ размѣрѣ по 60 руб. каждому, и поставилъ сумму на сей предметъ собрать чрезъ о.о. благочинныхъ со всего окружнаго духовенства по 1 руб. съ 1000 приходскихъ душъ. На сей статьѣ мнѣніе Его Преосвященства послѣдовало такое: „Основаній на это нѣтъ и сборъ будетъ противозаконный.“ **ОПРЕДѢЛЕНО:** „по неимѣнію основаній на сборъ пожертвованій въ пользу членовъ духовенства оставить постановленіе сѣзда безъ послѣдствій.“

10. Заявлено членомъ правленія отъ духовенства, священникомъ Перовымъ, объ образованіи сберегательной кассы для ссуды на крайнія нужды ученикамъ и постановлено образовать сію кассу при училищѣ посредствомъ добровольной подписки причтовъ училищнаго округа и выдавать въ ссуду на одно лице не выше 3 руб. На сей статьѣ Его Преосвященство сдѣлалъ замѣчаніе: „Хорошо, если эта мѣра вполне будетъ полезна для учениковъ, нуждающихся, и не повлечетъ пустой переписки при невозвратѣ ими занятыхъ денегъ. **ОПРЕДѢЛЕНО:** постановление сѣзда о кассѣ сей въ избѣжаніе могущей быть переписки оставить безъ послѣдствій.“

11. Сѣздъ слушалъ заявленіе ряжскихъ депутатовъ, которые вопреки постановленія сѣзда не считаютъ для себя обязательнымъ жертвовать при постройкѣ новаго училищнаго корпуса въ г. Сапожкѣ и желаніе сѣзда оставшуюся недоимку съ ухоловской Церкви 300 руб. обратить на сей предметъ считаютъ для себя дѣломъ излишнимъ. Противъ сей статьи Его Преосвященствомъ написано: „Заявленіе не дѣлаетъ чести заявителямъ.“ **ОПРЕДѢЛЕНО:** объявить симъ депутатамъ отзывъ о нихъ Преосвященнаго Ювеналія и привести въ исполненіе опредѣленіе о нихъ по 10 статьѣ сѣзда о сдѣланіи имъ чрезъ о.о. благочинныхъ надлежащаго внушенія.

12. По поводу заявления смотрителя сапожковскаго училища, Петра Рубина, о словѣ „произволь“, сказанномъ членомъ правленія отъ духовенства, священникомъ Соборовымъ, съѣзду, при назначеніи правленіемъ пособія бѣднымъ ученикамъ, и о избраніи на мѣсто его, Соборова, другаго по родству съ членомъ правленія отъ учителей, Александромъ Миловидовымъ, и съ учениками—съѣздъ призналъ: сказанное священникомъ Соборовымъ слово „произволь“ неосновательно, а Преосвященнымъ Ювеналіемъ добавлено: „и не хорошо.“ О родствѣ же его, Соборова, съ учителемъ Миловидовымъ и съ учениками съѣздъ написалъ: Соборовъ избранъ духовенствомъ и утвержденъ членомъ Его Высокопреосвященствомъ. Родство не мѣшаетъ быть членомъ добросовѣтнымъ. Противъ сего мнѣніе Преосвященнаго Ювеналія послѣдовало: „Сужденіе незаконное, кто нибудь изъ „двухъ непременно долженъ оставить службу при правленіи—или „на мѣсто свящ. Соборова долженъ быть избранъ другой членъ отъ „духовенства или на мѣсто учителя Миловидова—другой учитель.“

ОПРЕДѢЛЕНО: Слово „произволь“ сказанное членомъ правленія отъ духовенства, священникомъ Соборовымъ, на основаніи его объясненія, оставить безъ послѣдствій, а относительно родства его съ учителемъ Миловидовымъ объявить священнику Соборову и учителю Миловидову мнѣніе Его Преосвященства съ тѣмъ, чтобы они между собою согласились сами—кому изъ нихъ оставить службу при правленіи, и послѣ сего согласившійся оставить оную заявилъ о семъ, кому слѣдуетъ.

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*
въ типографіи рязан. губ. правленія.

П Р И В ъ Т Н А Я

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 8.

Содержаніе:—Чтенія по исторіи христіанской Церкви. — (Продолженіе). — Русская церковная проповѣдь. — (Продолженіе). — Воспріемники отъ купели святаго крещенія. — (Продолженіе). — Николае-радовицкій монастырь. — (Окончаніе). — Объявленія

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ

ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

ЧТЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

Состояніе ученія и просвѣщенія въ первые вѣка христіанства.

Источники христіанскаго спроученія.

Господь Иисусъ Христосъ, во время общественнаго служенія спасенію людей, свое Божественное ученіе, на которомъ имѣла быть основана Его Церковь, преподавадь устно. Апостолы, посвященные Имъ во всѣ тайны царствія Божія и вразумляемые еще свыше, были хранителями Его ученія. Выступая сами на проповѣдь сего ученія, они распространяли его также устно, — такъ что христіанское ученіе первоначально заключалось въ вѣрѣ и сознаніи каждаго увѣровавшаго во Христа. Но, въ тоже время, апостолы позаботились о томъ, чтобы Божественное ученіе Основателя христіанства

сохранялось не по преданію только, но и въ письмени. По внушенію Св. Духа, они сами, или подъ ихъ надзоромъ ближайшіе ихъ сотрудники, съ одной стороны, записали дѣянія Спасителя и Его ученіе, съ другой—оставили письменные памятники того, какъ они распространяли это ученіе, какъ понимали его сами и какъ оно должно быть понимаемо вѣрующими. Такимъ образомъ въ первое же время существованія христіанской Церкви, ея Божественное ученіе прочно было ограждено отъ примѣси стороннихъ ученій. Четыре евангелія—Матѳея, Марка, Луки и Іоанна, дѣянія апостольскія, семь соборныхъ апостольскихъ посланій, четырнадцать посланій апостола Павла и откровеніе апостола Іоанна—заключали въ себѣ всю сущность христіанскаго вѣроученія. Сии книги, составляющія священное писаніе новаго завѣта, еще въ началѣ II вѣка, соединены были въ одинъ сборникъ, кромѣ немногихъ. Въ силу обстоятельствъ церковной жизни того времени, нѣкоторыя изъ священныхъ книгъ, извѣстныя, какъ боговдохновенныя въ однихъ Церквахъ, не были извѣстны въ другихъ, почему въ послѣднихъ, нѣкоторое время не присоединялись къ прочимъ, за подлинно—извѣстнымъ боговдохновеннымъ книгамъ (1); но съ теченіемъ времени всѣ онѣ вошли въ составъ общаго для всѣхъ Церквей канона новозавѣтныхъ священныхъ книгъ. Священное писаніе новаго завѣта, такимъ образомъ, стало первымъ источникомъ христіанскаго вѣроученія. Что касается до священнаго писанія вѣтхаго завѣта, то и оно, какъ боговдохновенное и полезное для наученія, обличенія, исправленія и наставленія въ праведности (2 тим. 3, 16.), также было источникомъ христіанскаго вѣроученія въ подлежащихъ пунктахъ ученія о домостроительствѣ спасенія рода человѣческаго.

Но если евангелистъ Іоаннъ замѣтилъ, что самый міръ не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ съ подробнымъ изложеніемъ обо всѣхъ дѣяніяхъ Христа Спасителя (Іоан. гл. 21, 25); если принять во вниманіе, что апостолы постоянно и довольно долгое время проповѣдывали евангельское ученіе, то будетъ несомнѣнно, что въ свѣдѣннѣхъ книгахъ не могло быть изложено все, что произошло въ жизни Спасителя. (1) Таковы, по свидѣтельству Евсевія кесарійскаго (Церк. истор. кн. 3, гл. 24 и 25), второе и третье посланія апостола Іоанна и его откровеніе, соборныя посланія апостоловъ Іакова, Іуды и второе—Петра. Посланіе апостола Павла къ евреямъ также не принималось въ нѣкоторыхъ Церквахъ, хотя въ 85 правилъ апостольскомъ, при перечисленіи св. книгъ, говорится о 14 посланіяхъ его, следовательно и о посланіи къ евреямъ.

книгахъ, оставленныхъ ими Церкви, христіанское вѣроученіе изложено только въ основныхъ, существенныхъ пунктахъ. Частности ученія развиты были апостолами устно, и переданы вѣрѣ и сознанию христіанъ, особенно предстоятелей Церквей, основанныхъ, или посвященныхъ ими. Поэтому, *апостольское преданіе* относительно частныхъ и второстепенныхъ сторонъ вѣроученія, является вторымъ, послѣ священнаго писанія, источникомъ христіанскаго вѣроученія. Преданіемъ объясняется и дополняется все письменно изложенное вѣроученіе. Хранителями преданія, какъ выше замѣчено, — были предстоятели Церквей, непосредственные ученики апостоловъ, въ свою очередь передававшіе оное своимъ преемникамъ. Нерѣдко, — когда возникали въ Церкви недоразумѣнія и споры относительно того или другаго пункта вѣроученія, на который не было указаніи въ священномъ писаніи, или было, но краткое, — предстоятели Церквей, сохранявшіе апостольское преданіе, на основаніи послѣдняго, разъясняли недоразумѣнія. Всякое ученіе, не согласное съ преданіемъ Церкви, Церковь отвергала, какъ неправильное, и всякое ученіе правильное тогда только признавалось таковымъ, когда оно провѣрено было преданіемъ. Мало по малу, при постоянномъ общеніи всѣхъ Церквей по возникавшимъ касательно вѣроученія вопросамъ, составилось единое преданіе всей вселенской Церкви, которое стало сохраняться не устно только, но и письменно, — въ сочиненіяхъ православныхъ отцевъ Церкви.

Краткіе образцы вѣры, или символы ⁽²⁾, получившіе свое начало при крещеніи вѣрующихъ, какъ извлеченіе изъ священнаго писанія и священнаго преданія существенныхъ пунктовъ христіанскаго вѣроученія, — послужили второстепеннымъ источникомъ христіанскаго вѣроученія, доступнымъ для каждаго вѣрующаго. Первоначально не было во всѣхъ Церквахъ одного общаго символа, та или другая частная Церковь имѣла свой символъ ⁽³⁾. Но различіе было только въ формѣ, въ выраженіяхъ, а не въ сущности заключающагося въ нихъ ученія. Содержаніе всѣхъ символовъ одно и тоже, — уче-

⁽²⁾ Греческое слово символъ означаетъ: *знакъ, признакъ отличительный*. Символь, какъ краткій образецъ вѣры, есть отличительный признакъ истиннаго христіанина, содержащаго вѣру именно такъ, какъ она показана въ образцѣ.

⁽³⁾ Сохранились символы Церквей: іерусалимской, римской, антиохійской, кессарійской, гальской (въ твореніяхъ Иринея, епископа лонскаго), карфагенской (въ сочиненіяхъ Тертуліана), александрійской (въ сочиненіяхъ Оригена) и друг.

ніе о триничномъ Богѣ, развиваемое также одинаково, но съ дополненіемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ особыхъ опредѣленій и выраженій, прилагаемыхъ къ лицу Бога Отца, или Бога Сына, направленныхъ противъ лжеученія тѣхъ, или другихъ еретиковъ. На первомъ вселенскомъ соборѣ окончательно опредѣленъ былъ общій для всѣхъ Церквей символъ вѣры, который сдѣлался какъ бы суммою всего христіанскаго вѣроученія, и изъ котораго возможно развитіе его во всей полнотѣ.

Разнообразное пониманіе и усвоеніе христіанскаго вѣроученія лицами, принимавшими христіанство.

Христіанское вѣроученіе, заключающееся въ священномъ писаніи и священномъ преданіи и, въ своихъ основныхъ пунктахъ, изложенное въ краткихъ символахъ, явилось въ Церкви, какъ данное, которое должно быть принимаемо и усвоимо каждымъ вѣрующимъ, безъ измѣненія, такъ какъ оно заключается въ своихъ первыхъ источникахъ. Но такъ какъ у людей, составляющихъ Церковь, степени пониманія и усвоенія тѣхъ или другихъ истинъ различны, по различію силы ихъ вѣры и поминанія откровеннаго ученія, а также по разнобразію первоначальнаго воспитанія и умственнаго развитія, то и христіанское вѣроученіе на первыхъ порахъ исторической жизни Церкви входило въ сознаніе членовъ ея различно. Съ одной стороны мы видимъ людей, съ вѣрою, во всей полнотѣ принявшихъ и усвоившихъ христіанское ученіе, именно такъ, какъ оно заключается въ своихъ источникахъ, съ другой—людей, принявшихъ христіанство только по формѣ, внѣшнимъ образомъ, не понявшихъ его сущности, а потому искажившихъ его примѣсью стороннихъ ученій, не имѣющихъ основанія ни въ священномъ писаніи, ни въ священномъ преданіи. Отсюда въ сознаніи людей христіанское вѣроученіе является или такимъ, какимъ оно должно быть въ своей идеѣ, истиннымъ, правильнымъ, или искаженнымъ, неправильнымъ. Въ первомъ случаѣ оно, въ церковно-исторической жизни, является—какъ *православіе*, во второмъ—какъ *ересь и расколъ*. Различіе между ересью и расколомъ состоитъ въ томъ, что въ ереси извращается основное христіанское вѣроученіе—*догматическое*, а въ расколъ—второстепенное и, по преимуществу, касающееся внѣшней, обрядовой стороны религіи. Приверженцы еретическаго или раскольничьяго ученія,—раскольники и еретики, съ одной стороны, отцы и писатели Церкви, отъ лица послѣдней защищавшіе противъ нихъ христіанское ученіе, или развивавшіе и уяснявшіе его въ

сознаніи истинно—вѣрующихъ, сообразно потребностямъ времени, нерѣдко при пособіи науки, съ другой, весьма наглядно опредѣляютъ состояніе церковнаго ученія и церковнаго просвѣщенія. Поэтому слѣдуетъ войти въ разсмотрѣніе какъ еретическихъ и раскольничьихъ ученій, съ ихъ основателями и представителями, такъ и церковной богословской литературы полемическаго и положительнаго характера.

Ереси вообще.

Въ появленіи еретиковъ, искажавшихъ божественное неизмѣняемое ученіе христіанской Церкви, есть нѣкотораго рода послѣдовательность и система, именно—нисхождение отъ общаго къ частному (4). Слѣдовало ожидать, что на первыхъ порахъ—вслѣдствіе вступленія въ Церковь іудеевъ и язычниковъ, не хотѣвшихъ вполне отказаться отъ іудейства и язычества и потому смѣшивавшихъ христіанское ученіе съ возрѣніями языческими и іудейскими—появятся еретическія заблужденія относительно всей системы христіанскаго вѣроученія, а не отдѣльнаго какого—либо пункта. Такъ дѣйствительно и было: съ одной стороны явились еретики іудеизующіе, называемые также *евіонитами*, которые стремились слить христіанство съ іудействомъ, даже съ подчиненіемъ перваго послѣднему, а съ другой—язычествующіе, или *шостики*, а потомъ *манихеи*, стремившіеся изъ христіанскаго вѣроученія въ соединеніи его съ восточнымъ религіознымъ міросозерцаніемъ, или греческою фи-

(4) Первымъ по времени еретикомъ и даже ересіархомъ, обыкновенно, считаютъ *Симона волхва*, который, по дѣян. ап. 8. 9. 10, выдавалъ себя „за кого то великаго“ и о которомъ говорили, что онъ „великая сила Божія;“ но въ сущности Симонъ былъ шарлатанъ и фокусникъ. Впрочемъ, во II и III вѣкахъ, его именемъ называлась небольшая партія еретиковъ—гностиковъ, а въ VI вѣкѣ именемъ симоніи стали обозначать пріобрѣтеніе за деньги благодатнаго іерархическаго служенія въ Церкви, соответственно тому, какъ Симонъ волхвъ хотѣлъ купить у апостоловъ за деньги благодатную силу сообщать дары Св. Духа чрезъ руковозложеніе. Къ подобнымъ же Симону волхву еретикамъ слѣдуетъ причислить Досифея и Менандра, изъ которыхъ первый считается его учителемъ, а второй ученикомъ. Оба они стоятъ внѣ христіанства, на почвѣ іудейской, выдавая себя за божественныхъ посланниковъ, т. е. мессій.

лософією, образовать смѣшанную религіозную систему. Когда же ученія этихъ еретиковъ были поражены Церковію и уже стали отживать свое время, на смѣну ихъ являются другого рода ереси, возросшія уже на христіанской почвѣ. Предметомъ ихъ служить главный догматъ христіанства—о триничности лицъ въ Божествѣ. Это ереси *антитринитаріевъ*. Въ послѣдующее за тѣмъ время развивается ересь по вопросу, еще болѣе частному, — о Божественности Второго Лица Святыя Троицы. Эта ересь, извѣстная подъ именемъ *арианства*, открыто явилась уже въ началѣ IV вѣка.

Ереси іудействующихъ или евионитовъ.

Начало ересей іудействующихъ восходитъ ко временамъ апостольскаго собора. На послѣднемъ по вопросу объ отношеніи іудейства къ христіанству было рѣшено, что соблюденіе моисеева закона необязательно для христіанъ, такъ какъ въ христіанской Церкви спасеніе совершается благодатію Господа Иисуса Христа, а не исполненіемъ моисеева закона. Не смотря на такое рѣшеніе, партія христіанъ изъ іудеевъ фарисейскаго направленія, возбудившая вопросъ объ іудействѣ и христіанствѣ, осталась при своихъ убѣжденіяхъ, именно, что моисеевъ законъ и вообще все іудейство необходимо для спасенія и въ христіанской Церкви.

Первоначально убѣженія этой партіи не имѣли характера ереси, такъ какъ въ Палестинѣ всѣ христіане изъ іудеевъ, по установившемуся обычаю, исполняли законъ моисеевъ и обрѣзывались. Но въ началѣ II вѣка партія ревнителей моисеева закона рѣзко уже выдѣлялась какъ еретическая. Въ тридцатыхъ годахъ того же вѣка, послѣ разрушенія іерусалима, когда строгое соблюденіе моисеева закона стало невозможнымъ, часть христіанъ изъ іудеевъ совершенно оставила исполненіе его, присоединилась къ христіанамъ изъ язычниковъ, составившихъ Церковь въ построенномъ вмѣсто Іерусалима городѣ Елѣ Капитолинѣ, и даже согласилась на избраніе епископа изъ необрѣзанныхъ; партія же христіанъ изъ іудеевъ, отстаивавшая соблюденіе моисеева закона, рѣшительно отдѣлилась отъ Церкви и образовала отдѣльное, вполне еретическое общество. Впрочемъ и эта партія распалась на двѣ части строгихъ ревнителей закона и умѣренныхъ. Первые извѣстны подъ названіемъ *евионитовъ*, вторые—*назореевъ* ⁽⁵⁾. Назорей въ сущности не отступали

(5) Именемъ назореевъ неувѣровавшіе во Христа іудеи первоначально называли всѣхъ христіанъ изъ іудеевъ, какъ это видно изъ дѣян. апост. 24, 5.

отъ обще—церковнаго ученія, признавая Иисуса Христа Мессією и Богомъ, допуская Его сверхъ—естественное рожденіе и проч. Но при этомъ они считали необходимымъ соблюденіе моисеева закона для христіанъ изъ іудеевъ, не придавая ему такого значенія для христіанъ изъ язычниковъ и признавая апостола Павла для послѣднихъ учителемъ божественной мудрости. Церковь относилась снисходительно къ этой партіи іудействующихъ, не считая ихъ въ собственномъ смыслѣ еретиками. Партія назореевъ, въ небольшемъ числѣ, существовала до IV вѣка.

Совсѣмъ другое представляетъ партія евѳонитовъ, получившихъ такое названіе отъ еврейскаго слова *evionis*, что значитъ бѣдный⁽⁶⁾. Они признавали абсолютно необходимымъ для всехъ христіанъ соблюденіе моисеева закона, считая, поэтому апостола Павла, возставшаго противъ этого, отступникомъ отъ вѣры. По ихъ понятію, іудейская религія и съ пришествіемъ Христа Спасителя, по прежнему, имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ спасенія людей. Такимъ образомъ значеніе христіанства, какъ религіи, имѣвшей объять весь міръ, ограничивалось. Евѳониты не придавали ему даже значенія новой религіи, а считали продолженіемъ того же іудейства. Отсюда и ученіе ихъ о Христѣ Спасителѣ было не то, какое содержала и содержитъ истинная христіанская Церковь. Признавая Его за Мессію, они видѣли въ немъ не Бога—Искупителя, а только великаго пророка, подобнаго Моисею, который пришелъ проповѣдать о наступленіи своего царства, въ которое имѣли войти одни только іудеи. Вся дѣятельность Его ограничивалась, по ихъ понятію, только разъясненіемъ закона и дополненіемъ его новыми заповѣдями. Отрицая въ Иисусѣ Христѣ Божественное достоинство, они признавали: Его простымъ человѣкомъ, сыномъ Юлифа и Маріи, получившимъ Божественную силу и достоинство Мессіи только въ крещеніи. Такимъ образомъ главнаго догмата христіанства объ искупленіи челоуѣчества Господомъ Иисусомъ Христомъ отъ грѣха, проклятія и смерти у евѳонитовъ не было. Смерть Христа Спасителя не имѣла у нихъ искупительнаго значенія; она воодушевляла ихъ только надеждою скорого вторичнаго пришествія Его на землю, чтобы основать земное царство, которое имѣетъ существовать тысячу лѣтъ (хиліазмъ). Евѳониты разнились отъ истинной христіанской Церкви и въ церковной практикѣ. Такъ, они совершали таинство евхаристіи только однажды въ годъ, въ воспоминаніе тайной вечери Спасителя, и употребляли въ немъ одну воду, какъ аскеты.

(6) Евѳониты названы этимъ именемъ или отъ бѣдности ихъ общества, или отъ бѣдности умственной, духовной.

Кромѣ этихъ двухъ партій іудействующихъ, изъ смѣшенія съ христіанствомъ іудейства, въ формѣ ессеизма, образовалась еще третья партія іудействующихъ еретиковъ—*евіонитовъ*—*гностиковъ*. Они извѣстны еще *подъ именемъ елказитовъ* ⁽⁷⁾ или въ послѣдствіи *самсеевъ*. Эта партія, имѣвшая своимъ средоточнымъ пунктомъ пустыни за Мертвымъ моремъ, гдѣ обитали *ессеи*, увеличилась еще наплывомъ обыкновенныхъ *евіонитовъ*, бѣжавшихъ изъ Іерусалима при разрушеніи его Адрианомъ въ тридцатыхъ годахъ II столѣтія. Въ міросозерцаніи *евіонитовъ*—*гностиковъ* есть уже элементы міросозерцанія восточныхъ религій и греческой философіи, такъ что они составляютъ какъ бы переходъ къ язычествующимъ гностикамъ. Міросозерцаніе ихъ слѣдующее: первый человекъ, Адамъ, обладалъ истинною религіею, такъ какъ въ немъ обиталъ Божественный Духъ. Но мало—по малу, родъ человѣческой, подъ вліяніемъ злаго начала—матеріи, потерялъ эту религію, именно чрезъ жену, принципъ нравственности и слабости, грѣха и заблужденія. Для освобожденія людей отъ зла и поддержанія въ нихъ истинной религіи, Богъ, какъ Отецъ рода человѣческаго, послалъ въ міръ своего Божественнаго Духа, который и явился въ лицѣ Авеля, Еноха, Аврааме, Исаака, Іакова и Моисея. Моисей сообщилъ свое ученіе семидесяти разумнымъ мужамъ съ тѣмъ, чтобы они передавали оное послѣдующимъ поколѣніямъ для сохраненія его по преданію. Ученіе Моисея, спустя долгое время послѣ него записано было въ книгахъ, но по большей части, извращенно такъ, что находить въ нихъ истину могутъ не многіе. Истинное же ученіе его, шедшее по преданію чрезъ разумныхъ мужей, сохранилось только въ обществахъ *ессеевъ*. Что касается до народа еврейскаго, то онъ не понималъ истинной религіи, онъ до того погрузился въ чувственность, что всю свою религію обратилъ въ одни обрядовыя церемоніи, между которыми особенно чувственными представляются жертвоприношенія. Чтобы очистить *моисеевъ* законъ отъ примѣси чувственности и возстановить истинную религію, Богъ опять послалъ въ міръ своего Божественнаго Духа, который дѣйствительно явился во Христѣ и исполнилъ свое дѣло. Такимъ образомъ, по представленію и этой партіи *евіонитовъ*, дѣятельность Господа, Иисуса Христа, ограничивалась ученіемъ и еще не о чемъ либо новомъ, но о томъ, что знали по преданію разумные мужи. Искупленіе человечества отъ грѣха и смерти ихъ ученіемъ уничтожалось; даже самое пришествіе Христа Спасителя становилось излишнимъ, ибо истинная религія

(7) Отъ іудея Елкая, или Елкаяя, жившаго во времена Траяна.

Адамова была известна въ обществѣ ессеевъ и спасеніе могло и можетъ совершаться безъ Него и Его ученія. Свою истинную религію евіониты полагали главнымъ образомъ во взаимной братской любви всѣхъ принадлежащихъ къ ихъ обществу и въ стремленіи къ уничтоженію чувственности, или что тоже—зла,—такъ какъ они отождествляли матерію и зло,—посредствомъ строжайшаго аскетизма, при этомъ, впрочемъ, бракъ допускали. Секта евіонитовъ—гностиковъ существовала до V столѣтія.

РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе.)

Григорій Цамблакъ, кievскій митрополитъ.

Въ то время, когда православное религіозное сознаніе и чувство на сѣверѣ Россіи питались и поддерживались учительнымъ словомъ московскаго митрополита Фотія, на югъ они черпали для себя живительныя силы въ проповѣдяхъ кievскаго митрополита Григорія Цамблака.

Григорій Цамблакъ былъ племянникъ московскаго митрополита Кипріяна, предшественника митрополита Фотія,—родиною его былъ городъ Терновъ, въ Болгаріи. До своего возведенія на кievскую митрополию каедрю онъ состоялъ игуменомъ Дечанской Пантократоровой обители въ Сербіи, славился своею образованностію, своею строгою иноческою жизнію и ревностію къ православію. На южнорусскую митрополию онъ избранъ былъ русскими епископами 15 ноября 1416 года, по настоянію литовскаго великаго князя Витовта, желавшаго изъ политическихъ видовъ имѣть въ своемъ княжествѣ отдѣльнаго митрополита. Недолго Господь судилъ ему управлять южно-русскою Церковію, но и въ краткое время онъ успѣлъ заявить себя какъ достойнѣйшаго іерарха и блюстителя интересовъ своей паствы. Смерть его послѣдовала въ 1419 году. Памятникомъ пастырской ревности Григорія о благѣ Церкви служатъ его проповѣди.

Двадцать двѣ проповѣди дошли до насъ отъ Григорія Цамблака. Проповѣди митрополита Фотія носятъ въ себѣ нравственный характеръ, а проповѣди митрополита Григорія преимущественно имѣютъ направленіе догматическое и историческое. Возвышенный духъ Цамблака любилъ витать на высотѣ богословскаго отвлеченнаго созерцанія, раскрывать силу и глубину основныхъ христіанскихъ истинъ.

Речь его проповѣдей витѣватая, убранныя риторическими узорами, какъ и рѣчь Фотія, но строй его проповѣдей болѣе логиченъ и послѣдователенъ, нежели строй проповѣдей Фотія. Содержаніе своихъ проповѣдей онъ нерѣдко заимствовалъ у Златоуста, Василія Великаго, Епифанія Кипрскаго, Андрея Критскаго и Іоанна Дамаскина, — но и чужимъ проповѣдническимъ матеріаломъ онъ не пользовался страдательно, а вносилъ въ его составъ свою мысль и свой духъ.

Въ нѣкоторыхъ проповѣдяхъ Цамблака есть указанія на событія и явленія современной церковной жизни. Въ одной изъ проповѣдей онъ обличаетъ ересь Акиндина, тогда волновавшаго греческую Церковь своими мудрowanіями о еаворскомъ свѣтѣ, въ другой — обычай папистовъ совершать евхаристію на опреснокахъ, въ третьей восхваляетъ своего дядю — Кипріана, русскаго митрополита, въ четвертой прославляетъ терновскаго патріарха Евѳимія, своего покровителя и руководителя.

На югъ и западъ Руси въ XV вѣкѣ, какъ и нынѣ, было множество евреевъ. По русской вѣротерпимости они не только могли проповѣдывать свое ученіе, но и возставать противъ основныхъ истинъ православной вѣры. Видя, изъясняетъ Цамблакъ въ своемъ приготовительномъ словѣ къ празднику Рождества Христова, сказанномъ 20 декабря, на память св. Филогонія, — насъ готовящихся къ свѣтлости праздника и духовно-веселящихся, іудеи приходятъ къ простѣйшимъ и покушаются привлечь ихъ въ свою пропасть, говоря имъ: „Богъ поялъ жену и родилъ сына.“ Въ посрамленіе жидовъ святитель говоритъ: „Сына рождаетъ Отецъ единосущна и безвѣтна, и превѣчна, неизреченно и несказанно, Имъ же и творить мысленныя силы.“

Кіевъ въ XV вѣкѣ, какъ теперь, имѣлъ много латинянъ, самъ Витовтъ былъ папистъ. Цамблакъ ревновалъ о православіи предъ великимъ княземъ и предъ неправославнымъ народомъ. „Зачѣмъ ты въ Ляшскомъ (польскомъ) законѣ, а не въ греческомъ, говорилъ онъ смѣло самому Витовту. Ради успѣховъ православія онъ былъ на Константиномъ соборѣ, — ради нашей вѣры онъ обличалъ латинскій обычай употреблять на лутургіи опресноки. Евангелисты и апостолъ Павелъ, объясняетъ святитель, говоря о тайной вечери, упоминають о хлѣбѣ, а не объ опреснокахъ, и въ день учрежденія таинства приращенія евреи еще не начинали ѣсть опресноки.

Указаніе на скорую кончину міра есть въ проповѣдяхъ Григорія Цамблака также, какъ и у митрополита Фотія. Въ словѣ на родительскую субботу, въ день поминанія усопшихъ, онъ развиваетъ ту мысль, что всѣ мы на землѣ странники и пришельцы, изображаетъ всю человѣческую жизнь въ видѣ ратнаго стана; съ этою

мыслию онъ связываетъ мысль о послѣднемъ времени и невольно возникаютъ у проповѣдника скорбныя чувства: „страшать меня междуособныя брани языковъ, страшить меня братняя ненависть,“ восклицаетъ онъ, „страшить меня оскудѣнїе любви, братняя ненависть воспитаеть антихриста, имъ будетъ не сатана, но человѣкъ подъ его дѣйствиємъ, — и этотъ человѣкъ будетъ изъ евреевъ.“ Цамблакъ говоритъ, что слушатели любили внимать его словамъ, когда онъ бесѣдовалъ о послѣдней судьбѣ міра и человѣка. Мысль о скоромъ концѣ міра тогда у насъ была господствующею мыслию.

Въ XV вѣкѣ монашеская жизнь у насъ находилась въ цвѣтущемъ состоянїи, — монастырь былъ любимымъ мѣстомъ для каждаго. Удовлетворяя направленїю вѣка и своему собственному расположенїю, Цамблакъ въ словѣ объ иноческой жизни съ глубокою любовью бесѣдуетъ о высотѣ монашества. „Нѣтъ у иноковъ ни владыки, ни раба; всѣ рабы, всѣ свободны; бесѣда ихъ не похожа на нашу: онъ такой-то былъ князь, тогда-то скончался, нѣтъ; ихъ бесѣда о небѣ, о вѣнцахъ святыхъ. Какъ мы не находимъ достойнымъ нашего разговора то, что дѣлають муравьи въ своихъ муравейникахъ, такъ и они не говорятъ о томъ, что дѣлаемъ мы. Изъ сего видно, что Цамблакъ сильно заимствовалъ мысли у Св. Златоуста.

Время Цамблака было временемъ междуособїи, непрерывныхъ браней; имущественная собственность тогда ограждалась весьма слабо, по этому народъ и богачи любили зарывать въ землю клады. Святитель въ словѣ на великій четвертокъ вооружается противъ сребролюбцевъ, подобнаго рода, „Земля даетъ серебро, по Владычному повелѣнїю, на потребу тѣмъ, которые принимаютъ его въ пользу, а ты, на оборотъ, скрываешь серебро въ нѣдрахъ земли, воспалая имъ геенну, угрожающую не милостивымъ, и становясь по ненасытѣности безчувственнѣе земли, недугуя подобно окаянному Іудѣ.“

Излагая съ церковной кафедры возвышенныя богословскія истины, Цамблакъ старается приблизить ихъ къ сознанїю слушателей чрезъ духовные образы и картины. При размышленїи о милостыни, онъ такъ изображаетъ руку милостиваго: „такую руку Владыка, принявъ на страшномъ судѣ, покажетъ предъ всеми и скажетъ: это рука наплатила меня голоднаго, напоила жаждущаго, одѣла нагаго, обвязала струпы мнѣ больному, въ темницѣ послужила мнѣ, много разъ вводила меня страннаго и промышляла объ мнѣ, — ей и я воздаю въ награду наслѣдіе моего царства. Въ похвальномъ словѣ Георгїю Побѣдоносцу онъ рисуетъ такой поэтическій образъ: „не такъ земля испещрена разными цвѣтами, какъ тѣло страстотерца разными ранами, не такъ разнообразно текутъ источники изъ земли,

какъ струи крови изъ язвъ мученика; на угляхъ, какъ на цвѣтахъ, лежитъ святой страдалецъ, а лѣстница подь нимъ напоминаетъ ту мысленную, которую видѣ Іаковъ достигавшею до небесъ.“

Въ проповѣдяхъ Цамблака можно замѣчать начало схоластическаго западнаго вліянія на русскую церковную проповѣдь. Въ похвальномъ словѣ отцамъ—пустынникамъ святитель сравниваетъ Антонія великаго съ Діогеномъ. Когда Александръ великій, любопытствуя видѣть славнаго философа, подошелъ къ Діогену, грѣвшемуся на солнцѣ и предложилъ попросить у него, чего ему угодно, философъ попросилъ одного только, чтобы герой не заслонялъ отъ него солнечнаго луча. Слѣдовало бы просить свободы отечеству или созданія городовъ, или благодѣтельныхъ законовъ для челоѣчества или удержанія воиновъ отъ хищенія и насилія, но, не будучи ученикомъ Христовымъ, Діогенъ какую пользу принесъ людямъ своимъ безобразнымъ сидѣньемъ въ бочкѣ, своею незпюю наготою, своимъ не философскимъ, а дѣтскимъ прошеніемъ“

Современники любили слушать Цамблака; „вижу, говоритъ онъ въ одномъ словѣ, что ваша любовь сладко пріемлетъ слово ученія, какъ добрая и тучная земля—сѣмена; къ Церкви тшаніе ваше такое же, какъ дѣтямъ къ матери, болящему къ врачу, жаждущему къ источнику.“

Макарій, московскій митрополитъ.

Въ XVI вѣкѣ церковная проповѣдь на сѣверѣ Россіи продолжала развиваться по изначала принятому ею направленію, выработанному византійскимъ ораторствомъ, но лучшія качества этого направленія задухновенность и живая простота уже менѣе, чѣмъ прежде, видны въ проповѣдническихъ трудахъ русскихъ пастырей; церковное слово у большинства проповѣдниковъ этого вѣка принимаетъ оффиціальнй характеръ, заботится не столько о силѣ содержанія, сколько объ искусственныхъ украшеніяхъ рѣчи, по преимуществу старается удовлетворить требованіямъ цензурной обработки, отъ истиннаго одушевленія оно весьма далеко и запечатлѣно условною торжественностію. Таковы поученія митрополита Данила и патріарха Іова. Оффиціальнй строй проповѣди пропадаетъ лишь тамъ, гдѣ сила вещей и богатство содержанія совершенно овладѣвали вниманіемъ церковнаго учителя и заставляли его говорить то, что онъ дѣйствительно самъ мыслилъ и чувствовалъ. Рѣчь патріарха Гермогена при коронованіи царя Василія Ивановича Шуйскаго, его воззваніе къ народу о незаконномъ свѣденіи Шуйскаго съ престола, его грамоты, призывавшія русскій народъ твердо стать за родное, общезем-

ское дѣло, глубоки по мысли и весьма сильны по выраженію; въ нихъ видѣнъ весь церковный патріотическій огонь, одушевлявшій доблестнаго іерарха въ трудныхъ годахъ Церкви и отечества.

Представителемъ русской церковной проповѣди въ XVI вѣкѣ служитъ московскій митрополитъ Макарій, въ ораторскихъ произведеніяхъ котораго ярко выступаютъ и византійская риторика, любившая торжественность рѣчи и вычурность выраженій, и русскій христіанскій церковный и патріотическій духъ, горѣвшій любовью къ благу Христовой Церкви и родной земли.

Московскій митрополитъ Макарій до 1526 года былъ архимандритомъ можайскаго Дужецкаго монастыря, а съ этого времени, по назначенію великаго князя московскаго, Василя Ивановича, занималъ архіепископскую кафедру въ Новгородѣ, откуда въ 1542-мъ году переведенъ въ митрополию въ Москву;—въ званіи митрополита скончался 31 декабря 1561 года. И въ Новгородѣ, и въ Москвѣ онъ прилагалъ все свое попеченіе о благоустроеніи русской Церкви: распространялъ христіанство между лопарями на сѣверѣ россіи, ввелъ въ новгородскихъ монастыряхъ общежительный уставъ, въ Москвѣ завелъ типографію для печатанія богослужебныхъ книгъ, присутствовалъ на нѣсколькихъ московскихъ соборахъ, созывавшихся для приведенія въ лучшій порядокъ церковныхъ и государственныхъ дѣлъ русской земли, это былъ мужъ весьма просвѣщенный;—въ степеной книгѣ „начатой московскимъ митрополитомъ Кипріаномъ, онъ описалъ 26 лѣтъ царствованія Іоанна Грознаго и составилъ великія мнѣи-четы, которыя не иное что, какъ цѣлая библіотека сочиненій историческихъ, также поучительныхъ и назидательныхъ.

Изъ письменныхъ трудовъ митрополита Макарія къ церковному краснорѣчію принадлежатъ поученіе о молитвѣ и три рѣчи къ царю Ивану Васильевичу Грозному. рѣчь при его бракѣ, рѣчь предъ его походомъ на Казань и рѣчь по возвращеніи его изъ Казани, также увѣщательное слово, или посланіе къ рускому войску въ Свіяжскъ и пространное посланіе къ царю съ увѣщаніемъ идти смѣло противъ татаръ, враговъ Христовыхъ.

Образцемъ витійства митрополита Макарія можетъ служить рѣчь его или поученіе къ новобрачному царю, великому князю Ивану Васильевичу, всея Россіи самодержцу и къ его новобрачной царицѣ, великой княгинѣ Анастасіи, послѣ вѣчанія, бывшаго 3-го февраля 1547 года въ московскомъ Успенскомъ соборѣ.

Въ началѣ своего поученія святитель—проповѣдникъ проситъ царя и царицу, чтобы они со вниманіемъ выслушали его парстырское наставленіе. „Се отнынь о Святѣмъ Духѣ великіе господіе и возлюбленная о Христвѣ чада, благочестивый, боговѣщанный и хри-

стодлюбивый царю, князь Иванъ Васильевичъ, всея Россіи самодержецъ, и ты великая госпожа и дщи благородная, и благочестивая, и христоролюбивая царица, великая княжна Анастасія, послушайте съ вниманіемъ нашего смиреннаго поученія, — не суть бо ученія сія на вредъ намъ, но на спасеніе душъ и тѣлу вашему и въ умноженіе лѣтъ христоролюбиваго царства ваше о.“

За вступленіемъ въ поученіе слѣдуетъ изслѣдованіе, въ которомъ три главныхъ части: первая содержитъ краткое изложеніе христіанскихъ и церковныхъ обязанностей царя и царицы, — вторая говоритъ объ ихъ нравственно-гражданскихъ обязанностяхъ, третья изъясняетъ обязанности семейной супружеской жизни.

Въ первой части поученія святитель говоритъ: „и вы потщитесь, о благочестивый царю и царице, воздати противъ славу зсесильному Богу, въ Троицѣ поклоняемому, паче же къ Божиимъ церквамъ приходите съ страхомъ и трепетомъ, и сердечною любовію, и честь Богу отдавайте, Господу нашему Иисусу и Того Пречистой Богоматери, всего міра заступницъ: — будетъ отъ вашего царства святитель и священникъ, не стыдитесь, монашескій же чинъ излише почитайте.“ Проповѣдникъ любилъ церковное богослуженіе, высоко чтилъ иноческій санъ, — свои задушевныя мысли объ этомъ онъ старается передать царю и царицѣ.

Во второй части поученія святитель возстаетъ противъ шпіонства и доносовъ, столь много вредившихъ Грозному въ его жизни и управленіи царствомъ, внушаетъ царю и царицѣ имѣть любовь и милость къ царскимъ родственникамъ и боярамъ, быть доступными и внимательными ко всѣмъ подданнымъ. „Языка льстива и суетна слуха не приѣмлите, царю и царице, ниже обогателю послушайте, но злымъ челоувѣкомъ вѣры не емлите, братію свою и сродницы по плоти любите и почитайте; бояръ своихъ и бояринъ и всѣхъ вельможъ жалуйте и берегите по ихъ отечеству; всѣхъ христіанъ жалуйте и попеченіе о нихъ имѣйте отъ всего сердца.“

Въ третьей части поученія святитель довольно пространно излагаетъ библейскія мысли ветхаго и новаго завѣта о значеніи и важности супружеской и вообще семейной жизни; проповѣдникъ убѣждаетъ новобрачныхъ, царя и царицу примѣрами ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ святыхъ мужей и женъ жить свято и честно въ супружествѣ. „Паче глаголю тебѣ, о благочестивый царю Иване, люби супружницу свою царицу Анастасію, Богомъ данную ти жену, и живи съ нею благочестно, и жалуй ея и почитай ея, тебѣ же глаголю, о благочестивая госпожа и дщи и христоролюбивая царица Анастасія, отъ Бога вданнаго царя и мужа слушай и почитай его, и бойся его и покоряйся во всемъ, — имѣй его честна и похваля-

на и главу во всемъ; якоже крестъ глава Церкви, такъ и царь глава царицъ и прочимъ.“ „Святый царь Константинъ и святая царица Елена и прочіи святіи съ женами живше Богу угодиша, а которые не по закону живше, и Бога прогнѣвали, тѣ отъ Бога отлучены и отъ ангель оплакани.“

Въ концѣ поученія святитель увѣщаетъ царя и царицу соблюдать праздники и посты, каяться предъ духовнымъ отцемъ, — бояться Бога, — и подъ этимъ условіемъ общаетъ имъ блага земныя и небесныя. Въ взядѣ на семейную жизнь у митрополита Макарія видны тѣже суровыя воззрѣнія, которыя выпукло высказалъ въ своемъ „Домостроѣ“, пресвитеръ Сильвестръ, духовникъ Юанна Грознаго.

Составитель великихъ четіихъ — миней любилъ церковную исторію, церковно историческій элементъ ясно сказывается и въ проповѣдническихъ произведеніяхъ митрополита Макарія.

Восприѣмники отъ купели святаго крещенія.

(Продолженіе *).

Восприѣмники взрослыхъ больныхъ.

Если мы разсмаривали доселѣ восприѣмничество главнымъ образомъ въ отношеніи къ крещенію дѣтей, то спрашивается: какъ относилось и относится оно къ крещенію *прозелитовъ*, или, выражаясь нашимъ церковно-славянскимъ языкомъ, *возрастѣ и мушцѣхъ* (1)?

Безъ сомнѣнія и здѣсь, въ отдельныхъ случаяхъ, еще въ самой глубокой древности могла и должна была выступить настоятельная потребность „ответствовать при крещеніи за такихъ, которые по болѣзни, немощи, слабоумію и т. п. не могли и не могутъ сами за себя давать отвѣтовъ“ (2) на вопросы лица, совершающаго таинство крещенія. Относительно такихъ возрастныхъ, которые никогда не обладали умомъ, такъ что въ теченіе своей жизни рѣшительно не пользовались здравымъ смысломъ (3) и о которыхъ въ

* См. № 4-й, сего 1870 г.

(1) См. „Чинъ присоединенія иновѣрцевъ“ и наши требники въ чинѣ оглашенія и крещенія.

(2) Правосл. Собесѣдникъ 1859 г. ч. 1. с. 160.

(3) Qui in mentis potestate nunquam fuerant, ita ut nullum rationis usum habuerint,

требникъ Петра Могилы говорится, что „о нихъ разсужденіе творити должно якоже и о младенцахъ и въ вѣрѣ церковной крестити можно“ (4), само собою понятно, что ихъ можно было крестить не иначе, какъ младенцевъ. За нихъ, какъ и за дѣтей, воспріемники должны были произносить и произносили отрицанія отъ діавола, исповѣданіе православной вѣры и священные обѣты крещенія (5). Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что такіе несчастные существовали, какъ и теперь, еще въ самыя первыя времена христіанства. У нихъ были, конечно, если не родители, то, по крайней мѣрѣ, родственники, знакомые и вообще лица, принимавшія самое теплое и живое участіе въ ихъ положеніи. Если принять далѣе въ соображеніе то обстоятельство, что эти лица принимали христіанство съ полнымъ убѣжденіемъ въ его божественномъ достоинствѣ, что они сами получали „спасительное крещеніе и тѣ нетлѣнныя блага, какія даются чрезъ него всякому истинно вѣрующему“, то для насъ становится вполнѣ понятнымъ, что сами удостоившись святаго крещенія они, при своемъ тепломъ участіи къ своимъ несчастнымъ братьямъ, искренно желали сообщить его и послѣднимъ, чтобы такимъ образомъ доставить имъ отраду и счастье, если не на землѣ, то, по крайней мѣрѣ, спасеніе на небѣ, спасеніе, которое бы вполнѣ вознаградило несчастныхъ за ихъ страданія на землѣ. Съ этою цѣлю родители, родственники, знакомые и вообще сострадательные христіане, принимавшіе живое, братское участіе въ несчастномъ положеніи безумнаго отъ природы, обращались конечно, съ самыхъ первыхъ времемъ христіанства, съ теплою мольбою къ пастырямъ первенствующей Церкви, прося удостоить святаго крещенія тупоумнаго не по своей винѣ, а по самой природѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что пастыри древней Церкви видя искреннюю вѣру просителей, которые, по всей вѣроятности, въ тоже время изъявляли желаніе и соглашались принять на себя званіе воспріемниковъ несчастныхъ больныхъ, благосклонно снисходили на ихъ просьбу и позволяли крестить взрослому—тупоумнаго отъ природы, какъ младенца „по вѣрѣ его родителей и воспріемниковъ“ (6) или, во всякомъ случаѣ, однихъ воспріемниковъ, если родителей больного уже не было въ живыхъ. Но позволяя крестить постоянно—безумныхъ по вѣрѣ ихъ родителей и воспріемниковъ, или по крайней мѣрѣ однихъ воспріемниковъ, пастыри православной Церкви съ самой глубокой древности требо-

(4) Треби. Петр. Могилы 1648 г. с. 14.

(5) Höfling, В. 11. S. 14.

(6) Простр. Правосл. Катих. 1837 г. 70.

вали, чтобы при крещеніи такихъ несчастныхъ соблюдались тѣже законныя формы какія употреблялись при крещеніи младенцевъ. Они требовали именно, чтобы воспріемники тупоумныхъ отъ природы отвѣчали на основные вопросы и обѣты крещенія, то есть, чтобы они отъ имени и отъ лица несчастныхъ больныхъ произносили за нихъ отрицанія отъ діавола, исповѣданія православной вѣры и священныя обѣты крещенія, и они дѣйствительно произносили то и другое еще въ самой глубокой древности (7).

Совсѣмъ другое дѣло представляли *начално обезумѣвшіе* (amentes) или *бѣшеные* (furiosi). Правда, и у нихъ могли быть и были, конечно, въ первые вѣка христіанства родственники, друзья, знакомые и т. д., просвѣщенные свѣтомъ евангельскаго ученія и искренно желавшіе сообщать имъ спасительное крещеніе. Правда, и они, подобно младенцамъ, или постоянно безумнымъ, не могли, по крайней мѣрѣ сознательно, отвѣчать на основные вопросы и обѣты крещенія, но уже съ ними православная Церковь съ самой глубокой древности поступала гораздо строже и осмотрительнѣе, чѣмъ съ первыми. Постоянно безумные, никогда не обладая разсудкомъ, сами не могли сознательно ни просить для себя крещенія, ни изъявить искренняго желанія принять его, ни отвѣчать на основные вопросы и обѣты крещенія, а послѣдніе, когда были здоровы, могли легко и сознательно сдѣлать то и другое. А между тѣмъ по основнымъ правиламъ православной Церкви крещеніе можно было сообщать только тѣмъ взрослымъ, — разумѣется изъ обладавшихъ и обладающихъ умомъ, — которые искренно и сознательно увѣровали во Христа и его ученіе (8). Какъ же было поступать и какъ поступали пастыри древней и православной Церкви въ данномъ случаѣ? Ясно, что за исключеніемъ смертной опасности, они на основаніи священныхъ правилъ и постановленій, могли позволять и дозволяли крещеніе подобнымъ больнымъ въ томъ только случаѣ, если послѣдніе прежде чѣмъ лишились разсудка и начали неистовствовать, изъявили искреннее желаніе получить его. А кто же могъ засвидѣтельствовать и поручиться предъ Церковію въ такомъ желаніи, какъ не лица близко и хорошо знавшія сумашедшихъ и бѣшенныхъ прежде, чѣмъ они сдѣлались таковыми? Здѣсь сама собою выступала и выступаетъ самая насущная потребность въ воспріемничествѣ.

Тоже самое должно сказать о *бѣсноватыхъ* (energumeni) и больныхъ (clinici или grabbarii), получавшихъ крещеніе въ самой тяж-

(7) Gennad. de dogm. eccl. cap. 52.

(8) Марк. 16, 16; Дьян 2, 41; Just. mart. apolog. 1 cap. 61.

кой болѣзни, или смертной опасности, съ тѣмъ впрочемъ различіемъ, что послѣдніе (clinic) во время самой болѣзни часто имѣли еще возможность выразить искреннее желаніе принять святое крещеніе какимъ либо знакомъ, движеніемъ и т. п., между тѣмъ какъ первые (energumeni), если не покидала ихъ болѣзнь, лишены были и этого утѣшенія. Ясно, что у нихъ, точно также какъ и у послѣднихъ, еще въ самой глубокой древности могли быть и были родственники, друзья и знакомые, просвѣщенные свѣтомъ евангельскаго ученія. Христіанская любовь къ несчастнымъ больнымъ побуждала, конечно, всѣхъ этихъ лицъ, принимавшихъ искреннее и живое участіе въ ихъ положеніи, обращаться съ теплою мольбою къ пастырямъ Церкви о со общеніи крещенія бѣсноватому, или смертельно больному, хотя бы ни тотъ, ни другой не могли отвѣчать на основные вопросы и обѣты крещенія.

Какъ же должна была поступать и какъ дѣйствительно поступала во всѣхъ этихъ случаяхъ какъ древняя, такъ и позднѣйшая православная Церковь? Въѣ она, какъ мы замѣтили уже, на основаніи своихъ коренныхъ законовъ, могла сообщать крещеніе, за исключеніемъ постоянно тупоумныхъ, или постоянно безумныхъ, только тѣмъ изъ отчаянно—больныхъ, которые или прежде болѣзни, или во время ея выразили искреннее желаніе принять его. Но какъ же было убѣдиться православной Церкви въ этомъ желаніи, какъ не чрезъ свидѣтельство и поручительство лицъ близко знавшихъ больныхъ и хорошо знакомыхъ съ ихъ прежнею жизнію, съ ихъ образомъ мыслей, направленіемъ и т. д.? Какъ же даѣе ей можно было, съ одной стороны, получить отъ крещаемого необходимые отвѣты на основные вопросы и обѣты крещенія, съ другой убѣдиться въ томъ, что послѣдній, въ случаѣ своего выздоровленія, исполнит на самомъ дѣлѣ священные обѣты крещенія⁽⁹⁾, какъ не чрезъ посредство и ручательство этихъ же самыхъ лицъ. Такимъ образомъ въ томъ и другомъ случаѣ открывалась самая крайняя необходимость въ воспріемничествѣ отъ купели св. крещенія тяжело больныхъ⁽¹⁰⁾. Но оно уже не ограничивалось, какъ при крещеніи дѣтей, главнымъ образомъ отвѣтами воспріемника за тяжело больного отъ его имени и лица на основные вопросы и обѣты крещенія и ручательствомъ за ихъ выполненіе въ случаѣ выздоровленія крещаемого, а вмѣстѣ съ этимъ естественно и необходимо заключало въ

⁽⁹⁾ Лаодик. соб. 364 г. пр. 47.

⁽¹⁰⁾ Krüll, B. 1. S. 119; Siegel, B. 4. S. 520; Augusti, B. 7 S. 332.

себя не только известное дѣйствіе *поручительства за будущее* (11) но и *свидѣтельство за прошедшее* (12), а часто и за *настоящее* (13). Такъ, еще въ 441 году соборъ араузскій постановилъ, что „нечаянно, онѣмѣвшіе, сумашедшіе или, иначе, неспособные къ отвѣтамъ больные должны быть крещены въ томъ только случаѣ, когда другіе засвидѣтельствуютъ ихъ прошедшее, или настоящее желаніе относительно этого предмета“ (14). Эту же самую мысль высказываетъ и третій карагенскій соборъ, бывшій въ 397 году. Въ одномъ изъ своихъ правилъ онъ говоритъ, что „больные, которые не могутъ отвѣчать сами за себя“ (15) въ томъ только случаѣ могутъ получить крещеніе, „если о ихъ желаніи креститься засвидѣтельствуютъ подлѣ собственной отвѣтственности ихъ ближніе“ (16). Мало того, древняя православная Церковь была такъ снисходительна къ такимъ несчастнымъ больнымъ, какъ напримѣръ бѣсноватые, что сообщала имъ крещеніе въ случаѣ смертной опасности не только по ихъ личной просьбѣ и желанію, но по просьбѣ и желанію ихъ ближайшихъ родственниковъ, друзей, знакомыхъ и т. д., если только больные ранѣ постигшаго ихъ несчастія были въ числѣ оглашенныхъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ одинъ изъ архипастырей св. Церкви, присутствовавшій на второмъ вселенскомъ соборѣ и изложившій свои правила въ отвѣтахъ на разные вопросы, предложенные подвѣдомственными ему епископами. Вотъ его слова: „Аще оглашенный будетъ бѣснуемый, и восхоцеть самъ или *присыие ею*, да приметъ святое крещеніе: то долженъ ли пріяти, или нѣтъ, и наипаче аще будетъ близъ смерти? Когда бѣснуемый не очистился еще отъ духа нечистаго то не можетъ пріяти святое крещеніе: но, при исходѣ отъ сея жизни, крещается“ (17). Древняя православная Церковь сообщала даже по личной просьбѣ родственниковъ, друзей, знакомыхъ и т. п. крещеніе тѣмъ изъ оглашенныхъ, которые вслѣдствіе болѣзни лишась ума и употреб-

(11) Pro futuro.

(12) Pro praeterito.

(13) Pro praesente.

(14) Voluntatis aut praeteritae testimonium aliorum verbis aut praesentis in suo nutu. Concil. araus. 1. c. 12.

(15) Aegrotantes, si pro se respondere non possunt.

(16) Voluntatis eorum testimonium hi, qui sui sunt periculo proprio dixerint. Concil. carth. III. c. 34., по нашимъ же кодексамъ соб. караг прав. 54 въ „книгѣ правилъ.“

(17) Тимоѳ. александр. пр. 2, въ „книгѣ правилъ.“

ленія языка, сами не могли произнести исповѣданіе православной вѣры, необходимо требовавшееся при крещеніи. О такой практикѣ свидѣтельствуетъ тотъ же Тимоѳей александрійскій въ своемъ отвѣтѣ на вопросъ: „аще кто изъ оглашенныхъ, находясь въ болѣзни, лишится здраваго ума и не можетъ самъ произнести исповѣданіе вѣры (18), ближніе же его просити будутъ, да приметь святое крещеніе, доколѣ живъ: долженъ пріяти крещеніе, аще не искушается отъ духа нечистаго“ (19). Такимъ образомъ древняя православная Церковь, на основаніи приведенныхъ нами несомнѣнныхъ свидѣтельствъ, сообщала св. крещеніе тѣмъ взрослымъ больнымъ, которые, во время совершенія его, сами не могли произносить ни отрицанія отъ діавола, ни исповѣданія православной вѣры, ни священныхъ обѣтовъ и притомъ сообщала его не только по ихъ личной просьбѣ и желанію, хотя бы и предварительнымъ, если только они могли выразить и выразили ихъ до болѣзни, но и по просьбѣ и желанію ихъ ближайшихъ родственниковъ, друзей, знакомыхъ и т. п., сообщала нерѣдко даже въ томъ случаѣ, если больной никогда не владѣлъ разумомъ и слѣдовательно не могъ выразить своего желанія креститься (20).

Какое же участіе принимали въ древней Церкви при крещеніи подобныхъ больныхъ всѣ эти лица, такъ усердно просившія его для нихъ и свидѣтельствовавшія предъ Богомъ и Церковью о ихъ желаніи принять его, если только взрослые больные ранѣе или во время самой болѣзни могли, какъ мы сказали, выразить свое желаніе креститься,—лица, бывшія, конечно, въ то же время ихъ воспріемниками отъ купели крещенія? Ограничивались ли они однимъ свидѣтельствомъ предъ Богомъ и Церковью за прошедшее и настоящее и ручательствомъ за будущее взрослыхъ крещаемыхъ, или въ то же время отвѣчали какъ при крещеніи дѣтей на основные вопросы и обѣты крещенія отъ имени и отъ лица тяжко больныхъ? Христіанская древность оставила намъ немного данныхъ для положительнаго отвѣта на этотъ послѣдній вопросъ, но все таки на основаніи этихъ данныхъ можно смѣло придти къ тому заключенію, что воспріемники взрослыхъ больныхъ, не способныхъ къ собственнымъ отвѣтамъ на основные вопросы и обѣты крещенія, не только свидѣтельствовали предъ Богомъ и Церковью о прежнемъ или на-

(18) Ὁν ἀσθενῆς γενῆσαι ἐκ φρονῶς καὶ μὴ δύνῃσαι ἑαυτοῦς ὁμολογεῖν τὴν πίστιν.

(19) Тимоѳ. александр. пр. 4, въ „книгѣ правилъ.“

(20) Avgust. conf. IV, 4; Gennad. de dogm. eccl. с. 52.

стоящемъ искреннемъ желаніи больного получить святое крещеніе, о его прежней жизни, образѣ мыслей, направленіи и т. п., не только *ручались* предъ Богомъ и Церковію за исполненіе священ-ныхъ обѣтовъ крещаемымъ въ случаѣ его выздоровленія, но съ тѣмъ вмѣстѣ и отвѣчали за больного отъ его имени и лица на основные вопросы и обѣты крещенія ⁽²¹⁾. Они произносили отъ его имени и лица отрицанія отъ діавола, исповѣданіе православной вѣры и священные обѣты крещенія. О такой практикѣ древней православной Церкви мы можемъ заключить прежде всего изъ выраженія: „если больной не можетъ самъ произнести исповѣданіе вѣры“ ⁽²²⁾ и пр — выраженія находящагося уже въ приведенномъ нами предложеномъ св. Тимофеею вопросъ подвѣдомственныхъ ему епископовъ. Если послѣдніе неспособны больного произнести исповѣданіе православной вѣры почитали столь сильнымъ препятствіемъ къ сообщенію ему спасительнаго крещенія, что просили разрѣшенія на свое недоразумѣніе у своего архипастыря, значить они, равно какъ и современные имъ пастыри древней Церкви, почитали исповѣданіе православной вѣры необходимымъ и существеннымъ условіемъ для полученія крещенія. Если, затѣ, свое недоумѣніе они высказали въ формѣ вопроса и употребили при этомъ выраженіе „самъ“ больной, значить они допускали возможность и существованіе въ православной Церкви другой практики относительно этого предмета, именно той, что при крещеніи подобныхъ больныхъ произносили за нихъ исповѣданіе православной вѣры *другія*, нарочито установленныя для этого *лица*, а не сами больные, такъ какъ послѣдніе не могли этого сдѣлать. По этому, еслибы подвѣдомственные св. Тимофеею епископы не признавали существованія подобной практики Церкви, то они очевидно не могли бы, да и не имѣли никакого повода употребить выраженіе „самъ“. Если такъ, то само собою понятно, что при крещеніи *тяжко* больныхъ, которые сами не могли произнести исповѣданіе православной вѣры, произносили его за нихъ, отъ ихъ имени и лица, другія лица, именно ихъ воспріемники. Но съ исповѣданіемъ вѣры, по самой сущности дѣла, всегда тѣсно соединялись и соединяются въ православной Церкви священные обѣты крещенія, именно, всецѣлое отреченіе отъ діавола и всѣхъ дѣлъ его и искреннее сочетаніе со Христомъ. Если это такъ, то само собою понятно, что воспріемники взрослыхъ больныхъ, которые не могли отвѣчать сами за себя, произносили за нихъ отъ ихъ

⁽²¹⁾ Höfling, B. 2. S. 14.

⁽²²⁾ Εὰν ἀσθενή... μὴ δύνηται εἰπὴς ὁμολογήσασαι ἰηὺ πίστιν.

(*) Singsh. Ibidem. Krüll, Archæol. B. 1. S. 119.

имени и лица то и другое или, выражаясь иначе, они отвѣчали за нихъ на основные вопросы и обѣты крещенія. Что это такъ дѣйствительно и было въ древней прав славной Церкви, по кайній мѣрь, въ четвертомъ и пятомъ столѣтіяхъ, объ этомъ ясно и положительно свидѣтельствуетъ св. Кириллъ, еп. александрійскій (23). Онъ прямо говоритъ, что за тяжко больныхъ, которые не могутъ отвѣчать сами за себя, отрицаются отъ діавола и сочетаются со Христомъ и слѣдовательно отвѣчаютъ за нихъ на основные вопросы и обѣты крещенія другія лица, именно ихъ восприемники. Вотъ его слова: „за крайне больныхъ, которые по этому должны быть крещены, отрицаются (отъ діавола) и сочетаются (со Христомъ) другіе, которые изъ любви сужаютъ свой голосъ тяжко больнымъ для того, чтобы поправить ихъ несчастіе“ (24). Такъ было напримѣръ съ африканскимъ епіономъ, о которомъ діаконъ карфагенскій Феррандъ, жившій въ шестомъ столѣтіи, разсказываетъ, что онъ предъ крещеніемъ подвергся столь сильной горячкѣ, что лишился памяти и языка (25). Поелику епіонъ, по причинѣ тяжелой болѣзни, не могъ произнести во время крещенія исповѣданіе вѣры, которое читалъ прежде, то читалъ оное вмѣсто его другой.“ Случилось, говоритъ Феррандъ, что, при содѣйствіи братской любви, онъ воспользовался прежнимъ исповѣданіемъ, такъ какъ по слабости тѣла самъ онъ не могъ произнести его во время крещенія“ (26). Подобнымъ же образомъ, какъ мы замѣтили уже, поступала древняя Церковь не только съ тѣми, которые вслѣдствіе какой либо печальной болѣзни лишились сознанія и языка, но и съ тѣми, которые отъ природы были такъ тупы, что рѣшительно не понимали преподаваемого имъ христіанскаго ученія съ тѣмъ впрочемъ различіемъ, что за послѣ-

(23) Св. Кириллъ александрійскій, родившійся въ концѣ четвертаго вѣка, вступилъ на патриаршій престолъ въ Александріи послѣ Θεοφιλα, боролся противъ Несторія, созвалъ противъ него въ 431 году вселенскій соборъ въ Ефесѣ, осудившій ученіе послѣдняго и скончался въ 441 году

(24) Ἐπεὶ δὲ τῶν ἐσχάτῃ νόσῳ κατεληγμένων, μελλόντων τε δια τοῦτο βαπτισθεῖν καὶ ἀποταύσασθαι τὴν ἐκείνων, ἢν ἀκρίβειαν ὁπίσθ' ἐκ αὐτῆς κηρώσιντες φονίῃ τοῖς νόσῳ πεπεδημένοις. Comment. in Ioann. XI. 26.

(25) Rationis et sermonis.

(26) Ferrand. ad. Fulgent. de bapt. aethiop. c. 7. Феррандъ былъ ученикомъ и другомъ церковнаго писателя шестаго столѣтія Фульгенція, епископа русійскаго, скончавшагося 1 января 533 г.

днихъ воспріемники отвѣчали на основныя вопросы и обѣты крещенія какъ за младенцевъ, тогда какъ за первыхъ они должны были отвѣчать и отвѣчали въ томъ только случаѣ, если больной самъ ранѣе или во время самой болѣзни, выразилъ какимъ бы то ни было образомъ свое желаніе креститься. „Если есть *младенцы* или *тупоумные* (hebetes), говоритъ во второй половинѣ пятаго вѣка Геннадій мессаліенскій, не понимающіе ученія, то за нихъ отвѣчаютъ⁽²⁷⁾ тѣ, которые по обычаю представляютъ⁽²⁸⁾ ихъ для крещенія“⁽²⁹⁾.

Вотъ все дошедшія до насъ изъ глубокой древности свидѣтельства о томъ, что воспріемники взрослыхъ больныхъ, неспособныхъ къ собственнымъ отвѣтамъ, отвѣчали за нихъ на основныя вопросы и обѣты крещенія. Какъ ихъ ни мало, по видимому, но на основаніи ихъ мы имѣемъ полное право заключать, что при крещеніи взрослыхъ, которые по болѣзни, немощи, слабоумію и т. п. не могли сами за себя давать отвѣтовъ, въ древней православной Церкви дѣйствительно отвѣчали за нихъ ихъ воспріемники⁽³⁰⁾. Это уже должно заключать, справедливо замѣчаетъ Бингамъ, изъ обычной практики Церкви⁽³¹⁾. Само собою понятно, что отвѣчая за такого больного на основныя вопросы и обѣты крещенія и ручаясь предъ Богомъ и Церковію за ихъ исполненіе послѣднимъ въ случаѣ его выздоровленія, воспріемникъ уже поэтому дѣлался свидѣтелемъ его прежней или настоящей вѣры и жизни и съ тѣмъ вмѣстѣ его поручителемъ за будущій христіанскій образъ его мыслей и жизни. По этому, если такой больной выздоравливалъ отъ болѣзни, то воспріемникъ его не только долженъ былъ на подобіе свидѣтеля извѣстить его обо всемъ случившемся, то есть, какъ о крещеніи, такъ и объ обѣтахъ, данныхъ за него отъ его имени и лица, но и нравственно обязанъ былъ руководить его обращеніемъ и вести его къ осуществленію того, что обѣщаль его именемъ. „Ибо это, замѣчаетъ тотъ же Бингамъ, было обыною и вседневною обязанностію воспріемника, — обязанностію отъ которій не освобождался никто“⁽³²⁾.

⁽²⁷⁾ Respondeant.

⁽²⁸⁾ Offerunt.

⁽²⁹⁾ Genn. de dogm. eccl. c. 52.

⁽³⁰⁾ Bingham, antiqu. t. IV. p. 295. См. также Вѣтринскаго „Памятники христіанской древности“, т. 1. гл. 18. стр. 416. и Правосл. Собесѣдникъ 1859 г. ч. 1. с. 157 и 67.

⁽³¹⁾ Bingham, ibidem.

⁽³²⁾ Bingham, ibidem. Krüll, Altherth. B. 1. S. 119.

Такъ безъ сомнѣнія осмотрѣла на дѣло и такъ поступала православная Церковь и послѣ того времени, когда вслѣдствіе неимовѣрнаго и повсемѣстнаго распространенія христіанства въ первые пять столѣтій, случаи обращенія въ него прозелитовъ вообще, и сдѣлательно и крещенія взрослыхъ больныхъ, не могшихъ отвѣчать за себя на основные вопросы и обѣты крещенія, сдѣлались гораздо рѣже, чѣмъ прежде. Въ чинѣ присоединенія иновѣрцевъ къ православной Церкви⁶⁰, составленномъ уже въ позднѣйшее время, не говорится ничего особеннаго о воспріемникахъ тѣхъ взрослыхъ, которые по болѣзни, немощи, слабоумію и т. п. не могутъ отвѣчать сами за себя при крещеніи. Тоже самое должно сказать и о болѣшей части нашихъ рукописныхъ и старо—печатныхъ требниковъ. Въ нихъ тоже нѣтъ прямого и непосредственнаго указанія на то, чтобы воспріемники подобныхъ прозелитовъ отвѣчали за нихъ при крещеніи на вопросы пресвитера или епископа. Но если какъ въ чинѣ присоединенія иновѣрцевъ, такъ и въ болѣшей части нашихъ требниковъ мы не встрѣчаемъ никакого указанія на то, чтобы воспріемники отвѣтствовали при крещеніи за тѣхъ взрослыхъ, которые по болѣзни, немощи, слабоумію и т. п. не могутъ сами произносить ни отрицаній отъ діавола, ни исповѣданія православной вѣры, ни священныхъ обѣтовъ крещенія, за то во всѣхъ ихъ есть положительное указаніе на то, что воспріемникъ долженъ отвѣчать на основные вопросы и обѣты крещенія за инородца, не понимающаго того языка, на которомъ совершается таинство крещенія. „Отвѣщаетъ оглашенный, говорится въ чинѣ присоединенія иновѣрцевъ, или воспріемникъ его, *еще есть крещаемый варваръ*“⁽³³⁾. Эта фраза, не встрѣчаемая нами въ первые вѣка христіанства, а между тѣмъ столь обычная позднѣйшимъ какъ греческимъ, такъ и нашимъ требникамъ⁽³⁴⁾, сама собою говоритъ, что позднѣйшая православная Церковь какъ греческая, такъ и наша отечественная допускала въ извѣстныхъ случаяхъ обѣты на основные вопросы и обѣты крещенія за взрослого крещаемого со стороны его воспріемника. Если же послѣдній, по взгляду православной Церкви, долженъ былъ отвѣчать и дѣйствительно отвѣчалъ за иностранца, или инородца, не понимающаго языка, на которомъ совершается таинство крещенія, то само собою понятно, что онъ еще болѣе, по взгляду той же Церкви, обязанъ былъ отвѣчать и дѣйствительно отвѣчалъ за того,

⁽³³⁾ Чинъ прис. инов. 1837 г. стр. 21 и др.

⁽³⁴⁾ См. напр. Требн. Стратин. изд. 1606 г. т. 1. 21—22; Требн. Петр. Могилы с. 41—42; Требн. Моск. изд. 1763 г. т. 1. 6, и др.

который по болѣзни, немощи, слабоумію и т. п. не въ состояніи давать отвѣты на основные вопросы и обѣты крещенія, хотя бы и изъявилъ ранѣ болѣзни, или во время самой болѣзни искреннее желаніе принять его. Такъ дѣйствительно понимала и понимаетъ дѣло наша отечественная православная Церковь. Она почитаетъ, на примѣръ, непремѣнную обязанностію каждаго воспріемника *плмыхъ* или совершенно *глухихъ* отвѣчать за послѣднихъ на основные вопросы и обѣты крещенія ⁽³⁵⁾. Она говоритъ далѣе, что о *юродивыхъ изумленныхъ*, если они родились такими, разсужденіе творити должно *якоже и младенцахъ* ⁽³⁶⁾, и слѣдовательно фактически признаетъ, что при крещеніи подобныхъ несчастныхъ воспріемники точно также должны отвѣчать за нихъ отъ ихъ имени и лица на основные вопросы и обѣты крещенія, какъ они обязаны это дѣлать за младенцевъ.

Тоже самое должно сказать о воспріятіи отъ купели крещенія въ нашей православной Церкви такихъ взрослыхъ, которые вслѣдствіе какой либо болѣзни, или несчастныхъ обстоятельствъ, лишились сознанія и языка. И за нихъ, если только они ранѣ постигшаго ихъ несчастія изъявили искреннее и сознательное желаніе принять святое крещеніе, воспріемники, по взгляду нашей русской православной Церкви, обязаны отвѣчать на основные вопросы и обѣты крещенія точно также, какъ они дѣлали это въ первые вѣка христіанства ⁽³⁷⁾. Какъ бы то ни было, но только случаи крещенія, а слѣдовательно и воспріятія отъ купели крещенія прозелитовъ, которые по болѣзни, немощи, тупоумію и т. п. не могутъ отвѣчать на основные вопросы и обѣты крещенія, были, особенно послѣ быстрого и повсемѣтнаго распространенія христіанства, сравнительно съ крещеніемъ взрослыхъ прозелитовъ, способныхъ къ собственнымъ отвѣтамъ, такъ рѣдки, что нѣтъ ничего удивительнаго, если мы встрѣчаемъ такъ мало извѣстій и установленій о ихъ воспріемникахъ въ древней, а особенно въ позднѣйшей православной Церкви какъ греческой, такъ и нашей русской.

⁽³⁵⁾ Требникъ Петра Могилы „о крещеніи возрастъ имущихъ“ с. 14.

⁽³⁶⁾ Тамъ же.

⁽³⁷⁾ Требн. П. Мог. с. 14.

НИКОЛАЕ—РАДОВИЦКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Окончаніе).

Составъ иконостаса въ новомъ храмѣ и освященіе онаго.

Въ 3-мъ ярусѣ иконостаса помѣщены изображенія двенадцятихъ праздниковъ.

Въ 4-мъ, или нижнемъ, ряду, кромѣ изображеній Господа нашего Иисуса Христа, Пресвятой Богородицы и храмовой иконы св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, находятся иконы св. Алексія, митрополита московскаго, св. Василия, еп. рязанскаго, св. Романа, князя рязанскаго, св. равноапостольнаго князя Владиміра, св. священномучен. Ермолая и зв. праведной Анны, матери Богородицы.

Св. Алексій митрополитъ московскій еще въ дѣтствѣ своемъ слышалъ гласъ Божій, призывающій его къ дѣламъ, болѣе важнымъ, чѣмъ дѣтскія занятія. Съ тѣхъ поръ онъ углубился въ чтеніе св. книгъ, возлюбилъ постъ и сталъ вдумываться въ самага себя. Двадцати лѣтъ отъ роду онъ поступилъ въ монастырь. Здѣсь онъ проводилъ время то въ храмѣ, то въ кельѣ на молитвѣ; бдѣніемъ старался покорить плоть свою духу. Такимъ образомъ, еще въ томъ возрастѣ, который со всею жаромъ молодости обыкновенно прѣдается страстямъ и разнаго рода удовольствіямъ, св. Алексій, не будучи юношею, изъ дѣтскаго возраста, какъ бы, перешелъ прямо въ старческій. Ибо взглядъ его на вещи былъ всегда правильный, сужденія о предметахъ зрѣлыя, характеръ—твердый. Достоинство это скоро было замѣчено митр. Θεогностомъ и св. Алексій былъ призванъ на святительскій дворъ завѣдывать судебными дѣлами. Дѣла эти скоро заставили св. Алексія изучить церковныя правила и тотъ языкъ, на которомъ говорилъ митрополитъ. Видно было, что промыслъ Божій готовить св. Алексія къ чему то высокому. Его ожидалъ престолъ митрополита всея Россіи. Въ званіи митрополита, св. Алексія сейчасъ же встрѣтили такіе вопросы и такія задачи: рѣшеніемъ коихъ никто не могъ заняться съ такимъ искусствомъ и успѣхомъ, кромѣ св. Алексія. Такимъ образомъ, св. Алексій представляется въ Церкви св. подвижникомъ вѣры и охранителемъ правъ Церкви, а въ государствѣ—блюстителемъ княжескихъ правъ, мунжемъ великаго совѣта и разума.

Послѣднія двѣ иконы поставлены въ память о благодѣтеляхъ обители, оказавшихъ значительное пособіе въ устроеніи сего храма.

Въ такомъ видѣ и въ такомъ смыслѣ приготовленъ былъ иконо-

стась сей къ прїѣзду высокочтимого нашего настоятеля, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго. Принимая на себя заботы объ устроении сего храма въ цѣломъ и по частямъ, особенно въ отдѣлкѣ внутреннихъ частей его, Его Высокопреосвященство благоволилъ принять на себя и трудъ, для освященія его—прїѣхать изъ С.-Петербурга, гдѣ онъ съ августа мѣсяца 1869 года находится присутствующимъ св. Синода.

Для пребыванія въ Рязани на сей разъ Его Высокопреосвященство опредѣлилъ себѣ небольшой срокъ, именно двѣ недѣли, считывая въ это время, безъ сомнѣнія, дать себѣ нѣкоторый отдыхъ отъ трудовъ столичныхъ. А между тѣмъ, къ этому времени стеклось такъ много занятій съ просителями и другихъ дѣлъ епархіальныхъ, что едвали у него доставало времени и для ночнаго отдыха. Кромѣ священнослуженія въ кафедральномъ соборѣ (15 авг.) на день храмоваго праздника—Успенія Божіей Матери и въ владимирской церкви 22 авг., Его Высокопреосвященствомъ совершено 20-го дня открытіе при с. Сушкахъ, въ спасскомъ уездѣ, новаго Никоновскаго женскаго монастыря, соединенное съ священнослуженіемъ и постриженіемъ настоятельницы въ мантию; освящены четыре храма, именно: 16-го въ рязанскомъ женскомъ монастырѣ, 23-го въ Богословскомъ мужскомъ общежительномъ монастырѣ, 25-го въ селѣ Дѣдиновѣ и 26-го въ Николаерадовицкомъ монастырѣ. Въ каждомъ изъ сихъ мѣстъ строители храмовъ желали, чтобы Его Высокопреосвященство освященіе храма благоволилъ лично принять на себя; Высокопреосвященный владыка, снисходя къ усердію храмоздателей, нашелъ возможность оказать полное удовлетвореніе благочестивому желанію усердствующихъ.

Освященіе новаго храма въ Николаерадовицкой обители совершилось въ знаменательный для Россіи день. Это—день древле совершившагося избавленія Москвы и всего нашего отечества отъ нашествія монголовъ милостію и заступленіемъ заступницы христіанъ—Пресв. Богородицы. Это—день настоящаго торженства Россіи, по случаю за 15-ть лѣтъ предъ симъ совершившагося въ сей день вѣнчанія на царство Ихъ Императорскихъ Величествъ, съ воцареніемъ коихъ соединено воспоминаніе о прекращеніи крымской войны, о уничтоженіи рабства, о возстановленіи права и суда, равнаго для всѣхъ, и другихъ улучшеніяхъ.

Этотъ день назначенъ былъ днемъ освященія Его Высокопреосвященствомъ уже по прїѣздѣ его въ Рязань, и извѣдать о семъ кого либо времени не было, къ тому же полевая работа была еще въ полномъ ходу: не смотря на сіе, стеченіе молящихся въ обители на сей день было весьма велико. Много было прїѣхавшихъ

изъ Рязани, Коломны, Москвы и изъ другихъ мѣстностей; изъ сось-
днихъ же селъ, какъ то: Ловець, Белоомута, Любичъ, Дядинова едѣ
ваши не обаякій, свободный отъ безотлагательныхъ работъ, былъ въ
обители и съ усердіемъ принималъ участіе въ молитвѣ къ Господу
испрашивая у Отца щедротъ Божественную Благодать для новоустроен-
наго храма. Матъ уезднаго гор. Егорьевска предводитель дворянства,
начальникъ уезда, мировой судья и нѣкоторые изъ гражданъ, какъ
представители православнаго населенія, прибытіемъ своимъ на этотъ
день въ обитель показали свое благоговѣніе и къ святителю Нико-
лаю, покровителю обители, и къ такому священнодѣйствию, какъ
освященіе храма гхитурда и нивѣтисоцигъ го йитивве отонм глвт жсоки
На кануи освященія, благовѣсть къ вечерни начать былъ въ
три часа. Предъ началомъ вечерни, торжественно съ пѣніемъ мо-
дебна св. Николаю, и была перенесена явленно-чудотворная икона
еп. изъ холоднаго Николаевского храма въ новоустроенный пред-
назначенный къ освященію. Вечерня пѣта въ новомъ храмѣ. Предъ
повемеріемъ совершенно было собранъ модебное пѣніе св. Предтечъ
и Крестителю Іоанну, въ честь коего воздвигнуть освящаемый, приды
Архипастырь прибылъ въ обитель ко всенощному бдѣнію. Все-
пощное бдѣніе происходило также въ новомъ храмѣ. Иконостасъ
высокій и обширный, покрытый весь сплошною позолотою, съ от-
личною живописною работою на иконахъ и украшенный по колон-
намъ рѣзными виноградными вѣтвями, отъ согни горящихъ свѣчъ
на поподсѣщникахъ и ладанникахъ дахъ былъ тонко облитъ блескомъ
изъ золота и свѣта, и все оттого представлялъ замѣчательную картину
для глазъ. А пѣніе монастырскаго хора, извѣстнаго по окрестности
своимъ искусствомъ, распевадало Невольно и къ молитвѣ и къ ка-
кому—то священо—радостному умиденію. Бдѣніе шло довольно
долго, но безъ утомленія, и малюи кинъзвден кротившишдръ
На самый день освященія, то когда начался благовѣсть къ литур-
гій, храмъ уже наполненъ былъ молящимися. Послѣ освященія во-
ды Его Высокопреосвященство прибылъ ровно въ 9-ть часовъ;
послѣходной молитвѣ и облаченіи началось освященіе храма въ со-
служеніи пяти архимандритовъ, и четырехъ іеромонаховъ (въ числѣ
коихъ былъ настоятель коломенскаго, Бобреевскаго монастыря
Феокисть) и трехъ священниковъ. Благодаря обширности храма,
утѣшенія въ немъ не было; чтеніе молитвъ было слышно, дѣйствія
священнослужащихъ были видны; пѣніе пѣвшихъ подъ высокими, дер-
бовнымъ сводомъ, выходило довольно мелодично и стройно. Надо бы
знать, съ какимъ благоговѣніемъ нашъ православный народъ присут-
ствуетъ при освященіи храмовъ, какъ дорожить всякою вещью, быв-
шею въ употребленіи при семъ священнодѣствіи, чтобы понять

то усердіе и тѣ чувствованія, съ коими богомольцы падали ницъ, когда переносимы были святѣя мощи около храма, или когда архипастырь колѣнопреклонный возносилъ молитву о ниспосланіи благодати Св. Духа на храмъ, обновленіи праваго духа въ сердцахъ людей и дарованіи оставленія грѣховъ всѣмъ, споспѣшествовавшимъ устроенію храма. Послѣ обнесенія св. мощей около храма, освященіе завершено было крестнымъ освященіемъ храма на всѣ четыре страны и провозглашеніемъ многолѣтня Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому, св. Синоду и Его Высокопреосвященству и всѣмъ устроителямъ храма и благотворителямъ обители.

Велѣдъ за освященіемъ храма, немедленно въ немъ начато чтеніе часовъ., а за симъ совершена Его Высокопреосвященствомъ божественная литургія въ сослуженіи тѣхъ же 12-ти лицъ. На маломъ входѣ архипастырь благоволилъ возложить на двухъ іеромонаховъ набедренники. Въ концѣ литургіи, Его Высокопреосвященство вышелъ изъ алтаря и, остановившись на амвонѣ, съ посохомъ въ рукахъ, произнесъ къ народу назидательное, исполненное самыхъ ясныхъ, осязательныхъ убѣжденій — слово о значеніи для христіанъ освященнаго храма.

Такъ совершилось въ Николаерадовицкомъ монастырѣ торжество освященія храма, рѣдко совершаемое, но долго въ памяти народа соображаемое и свято чтимое!

Послѣ обѣденнаго стола, къ которому приглашены были и нѣкоторые лица, бывшія при освященіи, Высокопреосвященнѣйшій Владыка благоволилъ нѣкоторыхъ особъ, усердствовавшихъ оказать свою помощь въ устроеніи храма, благословить св. иконами, въ знакъ признательности и своего святительскаго благословенія.

Въ 5-ть часовъ по полудни, на тотъ же день, Его Высокопреосвященство отправился въ дальнѣйшее путешествіе свое къ С.-Петербургу.

Приѣлъ же на правой сторонѣ, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, по окончаніи всѣхъ работъ позолотчиками, съ благословенія Его Высокопреосвященства въ 1-й день октября, на праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы освященъ намѣстникомъ монастыря съ братією.

Въ заключеніе всего, потребностію сердца считаемъ воздать благодареніе Господу, за Его вышнюю помощь въ устроеніи храма сего, и молить Его, да сотворитъ Онъ храмъ сей мѣстомъ селенія славы своея, пристанищемъ для обуреваемыхъ бдѣтвіями, врачевомъ отъ скорбей и страстей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

1871 ГОДЪ.

(годъ второй)

„РУССКАЯ ЛѢТОПИСЬ“

ГАЗЕТА

ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЭКОНОМИЧЕСКАЯ,

52 №№ въ годъ.

(Изданіе безцензурное).

Выходитъ въ Москвѣ **ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ НЕДѢЛЮ**, по слѣдующей программѣ: 1. Внутреннее обозрѣніе. 2. Политическое обозрѣніе. 3. Статьи по вопросамъ внутренней жизни и вѣдшей политики. 4. Отдѣлъ педагогической. 5. Внутренняя и иностранная корреспонденція. 6. Судебная хроника. 7. Библиографія. 8. Новые законы. 9. Фельетонъ.

Каждый выпускъ газеты заключаетъ въ себѣ не менѣе 20 страницъ in 4^o.

Подписная цѣна съ пересылкою въ годъ—шесть рублей, а въ полгода три рубля пятьдесятъ копѣекъ.

Иногородные надписываютъ свои требованія: въ Москву, въ контору редакціи „Русской Лѣтописи“, при типографіи **А. И. Мамонтова и К^o**.

Объ изданіи

„Русской Лѣтописи“

ВЪ 1871 ГОДУ.

(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ).

Открывая подписку на изданіе „Русской Лѣтописи“ въ 1871 году, мы сохраняемъ увѣренность въ томъ, что наше изданіе, выходящее *одинъ разъ* въ недѣлю, не будетъ лишнимъ участникомъ въ разногласномъ хорѣ русскихъ газетъ всѣхъ цвѣтовъ и оттѣнковъ. Какъ предъ началомъ изданія „Русской Лѣтописи“, въ прошломъ

году, такъ еще болѣе теперь насъ не оставляетъ убѣжденіе, что русская жизнь, не смотря на кажущееся сильное движеніе, все-таки не бьетъ такимъ kloкочущимъ ключомъ, который бы могъ дать обильный запасъ жгучихъ новостей для наполненія ежедневно, и даже по два раза въ день, огромнаго числа объемистыхъ газетныхъ листовъ, каждое утро во множествѣ выбрасываемыхъ печатнымъ станкомъ. Скорѣе она страдаетъ противоположнымъ недугомъ—малою подвижностью, отсутствіемъ именно такихъ жгучихъ новостей. А публика, имѣя въ своемъ распоряженіи многочисленныя ежедневныя изданія, должна тѣмъ сильнѣе чувствовать потребность въ спокойномъ и серьезномъ обсужденіи совершающихся предъ нею фактовъ. Мы думаемъ даже, что чѣмъ больше ежедневныхъ газетъ, слѣдящихъ за движеніемъ народной жизни изо дня въ день, тѣмъ скорѣе должно быть оправдано изданіе, принимающее на себя обязанность давать, въ менѣе учащенные сроки, отчетъ въ томъ, что представила достойнаго вниманія дѣйствительная жизнь въ своемъ неустанномъ движеніи впередъ. Останавливаться въ серьезномъ раздумьи надъ совершающимися фактами жизни не есть ли это ужъ одно изъ ручательствъ въ большей сознательности своихъ дѣйствій въ будущемъ?

Вотъ подъ какими внушеніями рѣшились мы продолжать изданіе „Русской Лѣтописи“ и въ слѣдующемъ году, питая надежду, что наша газета не будетъ отброшена въ сторону читателемъ, любящимъ разобраться въ массѣ накопившихся за недѣлю извѣстій. Если же „Русской Лѣтописи“ удастся, при свѣтъ своихъ взглядовъ и убѣжденій, облегчить ему этотъ полезный трудъ и заслужить его довѣріе, то мы будемъ утѣшать себя мыслию, что исполнили свою задачу.

„Русская Лѣтопись“ будетъ издаваться по очень широкой программѣ и содержать въ себѣ всѣ отдѣлы, существующіе въ нашихъ политическихъ и литературныхъ органахъ печати. А именно:

1) *Внутреннее обозрѣніе*: изложеніе важнѣйшихъ событій внутренней жизни Россіи. Не пренебрегая ни одною изъ ея существенныхъ сторонъ, мы остановимъ наше преимущественное вниманіе на вопросахъ экономическихъ и на учрежденіяхъ „народнаго самоуправленія“ Земство, городскія общественныя управленія, мировой судъ и народныя школы: эти учрежденія дали первый дѣйствительный толчокъ къ пробужденію общественной самодѣятельности, и въ процвѣтаніи ихъ „Русская Лѣтопись“ полагаетъ залогъ разумаго развитія гражданской жизни въ нашемъ отечествѣ.

2) *Политическое обозрѣніе*: изложеніе событій политической жизни Западной Европы и Америки. Понимая правду и свободу не

въ философскихъ фантазіяхъ, а въ дѣйствительной жизни, и сочувствуя лишь тому, что даетъ народамъ не одинъ только внѣшній порядокъ, но и прочную охрану ихъ существеннымъ нуждамъ, „Русская Лѣтопись“ будетъ заботливо заносить въ свое еженедѣльное обозрѣніе все, что касается непосредственно интересовъ отечественныхъ.

3) Не ограничиваясь такими еженедѣльными обзорами внутреннихъ и иностранныхъ извѣстій, редакція будетъ также въ каждомъ выпускѣ газеты помѣщать особыя статьи по болѣе важнымъ вопросамъ внутренней жизни и внѣшней политики.

4) *Отдѣлъ педагогическій*: обсужденіе важнѣйшихъ вопросовъ педагогики и разборъ учебниковъ по всемъ предметамъ школьнаго обученія. Не ограничиваясь только технической стороной его, „Русская Лѣтопись“ будетъ содѣйствовать разъясненію общихъ вопросовъ воспитанія, задача котораго опредѣляется утвержденіемъ въ челоуѣкѣ сознанія самостоятельной личности и собственного достоинства, какъ главнѣйшихъ основъ гражданской жизни.

5) *Внутренняя корреспонденція*: письма изъ губерній.

6) *Иностранная корреспонденція*: письма изъ Западной Европы и Америки, политическаго и общественнаго содержанія.

7) *Судебная хроника*: обзоръ любопытнѣйшихъ въ общественномъ и юридическомъ отношеніи процессовъ.

8) *Библиографія*: перечень вновь выходящихъ книгъ въ Россіи и краткіе отзывы о новыхъ сочиненіяхъ, оригинальныхъ и переводныхъ, по всеобщей и русской исторіи, политической экономіи, статистикѣ и естественнымъ наукамъ.

9) *Новые законы*: изложеніе важнѣйшихъ постановленій и распоряженій правительства

10) *Фельетонъ*: обзоръ литературныхъ журналовъ, замѣтки изъ общественной жизни, театрѣ и др.

Получивъ возможность улучшить внутреннее содержаніе „Русской Лѣтописи“ и увеличить объемъ ея до 20 страницъ формата сего объявленія, въ каждомъ выпускѣ газеты, редакція сохраняетъ подписную плату въ прежнемъ размѣрѣ. А именно:

Цѣна за годъ—пять рублей безъ доставки, и шесть рублей съ доставкой и пересылкою (75 к. доставка и 25 к. упаковка).

Цѣна за полгода—три рубля безъ доставки, и три рубля 50 к. съ доставкой.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: 1) въ конторѣ типографіи А. П. Мамонтова и К^о, на Большой Дмитровкѣ, № 7

2) Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ д. Загряжскаго.

3) Въ книжномъ магазинѣ *г. Черешина*, на Рождественкѣ, въ домѣ Торлецкаго.

4) Въ торговлѣ газетами и журналами *А. Живарева* у Москворецкаго моста, на набережной, пройдя домъ, бывшій Кокорева, и въ Охотномъ ряду въ домъ Духманова.

Въ Петербургѣ: Въ книжныхъ магазинахъ:

1) *А. А. Черкесова*, на Невскомъ пр., д. Демидова.

2) *А. О. Базунова*, на Невскомъ пр. въ д. Ольхиной.

Иногородные благоволить обращаться въ контору типографіи *А. И. Мамонтова и К^о* въ Москвѣ.

Крестный

календарь на 1871 годъ,

выходящій *лишь безъ предварительной цензуры*,

владѣль замѣняющей бывшій академической, содержитъ въ себѣ, кромѣ многихъ другихъ календарныхъ свѣдѣній, подробнѣйшій путеводитель по желѣзнымъ дорогамъ Россіи (съ картою), календари: всѣхъ главныхъ религій міра и армянскій; расчетъ сроковъ службы солдатъ; свѣдѣнія о войнахъ съ планами, съ отличными рисунками битвъ и 2 портретами; указанія какъ предугадывать погоду; таблицы удальнаго вѣса плавленія, расширенія скорости и т. под.; подлинныя предсказанія брусоева календаря и проч.

Дѣльна безъ перес. 10 коп. За экземпляръ

При выпискѣ 1—10 экз. прилаг. за перес. 20 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Молчановка, д. Лебедевой.

ВЫШЛА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

у всѣхъ книгопродавцевъ Москвы и Петербурга

НОВАЯ КНИГА

РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ

ТОМЪ ВТОРОЙ

(изданіе первое, въ 53 печатныхъ листа, 41 очеркъ).

Сочин. Ѳед. Вас. Ливанова.

(Съ портретомъ автора, приложеннымъ отъ издателя).

Содержаніе. Вмѣсто предисловія. I Русановъ, бѣглый раскольникій архіерей. II. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. III. Хлыстовская богородица Акулина Тимоѣевна. IV. Разсказъ Андрея-

нова о скопцахъ. V. Хвалынскіе раскольниковы тузы. VI. Московскіе хлысты. VII. Херсонскіе молокане и духоборцы. VIII. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ Шиловъ. IX. Старцы молоканскіе. X. Какъ ругаются между собою раскольничьи архіереи? XI. Таврическіе молокане и духоборцы. XII. Наполеонъ I и на московскомъ раскольничьемъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій философъ Григорій Савичъ Сковорода и его значеніе у молоканъ и духоборцевъ. XIV. Молоканскія свадьбы. XV. Астраханскіе молокане и духоборцы. XVI. Моршанская богородица Анна Сафоновна. XVII. Юридическое положеніе женщины у молоканъ и духоборцевъ. XVIII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XIX. Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX. Самарскіе молокане и духоборцы. XXI. Раскольничьи безобразія въ домѣ московскаго купца Ивана Петрова Бутикова. XXII. Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII. Высылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Козьмина, Ѳедора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина. XXIV. Сибирскіе молокане и духоборцы. XXV. Скопческая царица небесная Акулина Иванова. XXVI. Рязанскіе молокане и духоборцы. XXVII. Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скопческой секты. XXVIII. Пензенскіе молокане и духоборцы. XXIX. Англійскіе квакеры у молоканъ и духоборцевъ на "Молочныхъ Водахъ". XXX. Новгородскіе и орловскіе молокане и духоборцы. XXXI. Раскольничій племянничекъ. XXXII. Владимірскіе, полтавскіе, курскіе и тверскіе молокане и духоборцы. XXXIII. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIV. Московскіе и донскіе молокане и духоборцы. XXXV. Бѣлоризцы. XXXVI. Архангельскіе, финляндскіе, пермскіе и иркутскіе молокане и духоборцы. XXXVII. Принцъ-Пудель. XXXVIII. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Липранди и скопцы. XXXIX. Максимъ Кузмичъ Плотицынъ и его сѣятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XL. Раскольничья дочка. Цѣна книги въ 53 печатныхъ листа назначается, сравнительно съ издержками печатанія, умѣренная, именно 3 руб. 70 коп. съ пересылкою 4 р. Выписывающіе отъ автора (жителя въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хрущевского переулка, д. Селезнева, кв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 р. 70 к. съ пересылкою.

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатаѣь дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Прадинъ.
въ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.