

ХЕРСОНСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1879.

№ 22. ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ. 15 Ноября.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 22-го августа—21-го сентября 1879 г., за № 1621, о Высочайшей благодарности графинь Елизаветъ Ламбертъ за пожертвованіе ею 30.000 рублей въ распоряженіе Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го августа 1879 года за № 6,999, о томъ, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18-го апрѣля—4-го мая сего года, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ входилъ въ Его Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о томъ, что жена генераль-адъютанта, графиня Елизавета Егоровна Ламбертъ, пожертвовавшая въ 1877 году 50,000 рублей въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для употребленія процентовъ съ сего капитала, послѣ смерти ея и ея мужа, на миссіонерское дѣло по обращенію въ христіанство язычниковъ и магометанъ въ Россіи, нынѣ вновь представила 30,000 руб-

лей билетами Государственного банка на тотъ же предметъ и на тѣхъ же основаніяхъ, но съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права проценты съ сего послѣдняго капитала, какъ въ частяхъ, такъ и въ полномъ ихъ количествѣ, употреблять, по непосредственному его усмотрѣнію, на пособіе православнымъ миссіямъ не только внутри Россіи, но и внѣ оной. На докладъ семъ Его Императорское Величество Государь Императоръ въ 28-й день іюля 1879 года Высочайше повелѣтъ соизволилъ: «Согласенъ и благодарить». И по справкѣ, *Приказали*: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить по принятому порядку въ редакцію «Церковнаго Вѣстника».

Отъ 22-го августа—21-го сентября 1879 г., за № 58, о составленной г. Бастэномъ французской филологической грамматикѣ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го августа сего года, за № 228, коимъ составленная г. Бастэномъ книга, подъ названіемъ: «Etude philologique de la langue française ou grammairе comparée et basée sur le latin» (часть I, С.-Петербургъ, 1878 г., часть II, С.-Петербургъ 1879 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій. *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета Святѣйшаго Синода, за № 228, о книгѣ, составленной преподавателемъ француз-

скаго языка въ шестой с.-петербургской гимназiи I. Бастэномъ, подъ названiемъ: *Etude philologique de la langue française ou grammaire comparée et basée sur le latin*» (часть I. С.-Петербургъ 1878 года, часть II. Синтаксисъ, С.-Петербургъ, 1879 года).

Въ представленномъ при прошенiи г. Бастэна, въ кои, мнѣнiи Учебнаго Комитета министерства народнаго просвѣщенiя о вышепоменованной книгѣ, изъяснено: «Въ нашей учебной литературѣ по французскому языку не существовало до сихъ поръ полной французской грамматики, основанной на историческомъ изученiи образованiя и развитiя этого языка. Г. Бастэнъ взялъ на себя трудъ восполнить этотъ недостатокъ и выполнилъ—эту нелегкую задачу, можно сказать, съ большимъ успѣхомъ.

Въ началѣ прошлаго года появилась въ печати первая часть этого серьезнаго труда (этимологiя), отличающаяся самой тщательной обработкой матеріала, при пособiи новѣйшихъ результатовъ историческаго изученiя французскаго языка: Велѣдствiе чрезвычайно подробнаго изслѣдованiя предмета, превышающаго потребности гимназическаго курса, и также отчасти потому, что трудъ г. Бастэна былъ тогда доведенъ до половины, Ученый Комитетъ министерства, признавъ выдающiяся достоинства этимологiи Бастэна, одобрилъ оную для приобрѣтенiя въ фундаментальныя и ученическія библіотеки гимназiй, какъ руководство весьма полезное для справокъ.

Въ настоящее время г. Бастэнъ, представивъ г. министру народнаго просвѣщенiя два экземпляра 2-й части своей исторической грамматики французскаго языка, заканчивающей предпринятую имъ задачу, и опираясь на одоб-

рительный отзывъ Ученаго Комитета о первой части этого труда, просить рекомендовать его для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній министерства *какъ руководство*, или по крайней мѣрѣ *въ качествѣ пособія*.

Вторая часть исторической грамматики г. Бастэна (синтаксисъ) отличается такими же высокими качествами обработки и замѣчательной полнотою, какъ и первая (этимологія). Она начинается разсмотрѣніемъ всѣхъ видовъ предложеній и всѣхъ особенностей французской конструкціи. Слѣдующій отдѣлъ разсматриваетъ вопросъ о значеніи, употребленіи, опущеніи французскихъ членовъ и замѣнѣ ихъ предлогами *à, de*. Для русскихъ этотъ вопросъ имѣетъ особенную важность по своей трудности, которая увеличивается отчасти неточностью и сбивчивостью правилъ, обыкновенно накопляемыхъ безъ всякой критики въ существующихъ рутинныхъ грамматикахъ. Г. Бастэну, при помощи историческихъ изслѣдованій надъ возникновеніемъ многихъ правилъ, удалось привести этотъ вопросъ въ полную ясность и опредѣленность, чему особенно помогаетъ обиліе примѣровъ, заимствованныхъ изъ авторовъ и изъ разговорной французской рѣчи. Главы объ имени существительномъ, о всѣхъ видахъ прилагательныхъ и мѣстоименій съ такою же основательностью исчерпываютъ предметъ въ синтаксическомъ отношеніи. Въ этой части труда г. Бастэна особенное вниманіе обращаетъ на себя всестороннее и въ высшей степени поучительное разсмотрѣніе вопроса о правильной постановкѣ качественныхъ опредѣленій, вопросъ, котораго многіе грамматики и методическіе учебники даже не затрагиваютъ, советуя учащимся посредствомъ наблюденія надъ языкомъ лучшихъ авторовъ образовать въ себѣ прак-

тическій навыкъ и смѣтливость относительно надлежащаго помѣщенія качественныхъ опредѣленій во фразѣ. Въ отдѣлѣ, заключающемъ изученіе синтаксиса глагола, отдѣлѣ самомъ обширномъ и разработанномъ съ особеннымъ стараніемъ, наибольшаго вниманія заслуживаютъ статьи объ употребленіи *subjunctif*, правильномъ выборѣ того или другаго времени соотвѣтственно сказуемому главнаго предложенія и намяренію лица говорящаго, объ обонхъ причастіяхъ и объ *infinitif* въ связи съ вопросомъ объ управленіи глаголовъ. Цѣлостности вопроса о синтаксисѣ глагола здѣсь какъ будто вредитъ то, что не достаетъ въ этомъ отдѣлѣ изученія формъ изъявительнаго, условнаго и повелительнаго наклоненія. Авторъ имѣлъ, конечно, свои основанія, перенося этотъ отдѣлъ синтаксиса въ свою первую часть, т. е. въ этимологию, но тѣмъ не менѣе справедливо, что настоящее мѣсто этому отдѣлу принадлежитъ въ синтаксисѣ. Если авторъ находилъ нужнымъ, при изученіи этимологическихъ формъ спряженія, дать временамъ и наклоненіямъ нѣкоторую синтаксическую обрисовку, то онъ могъ это сдѣлать, не исчерпывая въ этимологій во всей подробности такой вопросъ, который по существу своему всецѣло принадлежитъ синтаксису. Съ другой стороны, вопли подробное разсмотрѣніе синтаксическаго вопроса въ этимологій также кажется не совсѣмъ умѣстнымъ и даже неудобнымъ потому, что разрываетъ одинъ предметъ на двѣ части, помѣщенные въ двухъ отдѣльныхъ книгахъ. Конечно, при изученіи синтаксиса глагола во 2-й части грамматики г. Бастэна можно взять недостающій отдѣлъ изъ его первой части, но тѣмъ не менѣе переходъ отъ одной книги къ другой, хотя того же автора, можетъ представить въ практикѣ нѣкто-

рое неудобство. Независимо отъ этой разрозненности, вопросъ о значеніи и употребленіи временъ и наклоненій разработанъ въ грамматикѣ г. Бастэна съ такою подробностію и основательностію, каковыхъ Ученый Комитетъ не находилъ ни въ одной изъ существующихъ грамматикъ. Историческій элементъ, котораго не достаетъ въ грамматикахъ другихъ авторовъ, служитъ для г. Бастэна могучимъ орудіемъ для разъясненія всѣхъ синтаксическихъ загадокъ и какъ-будто причудъ французскаго языка, и вмѣстѣ съ тѣмъ для окончательнаго дискредитированія многихъ изъ тѣхъ объясненій и правилъ, которыя накопились и поддерживались рутиннымъ воспроизведеніемъ ихъ на вѣру.

Въ разсмотрѣніи неизмѣняемыхъ частей рѣчи особенно выдается вопросъ объ отрицательныхъ формахъ по такъ называемомъ надбавочномъ отрицаніи (*negation expletive*). Затѣмъ вторая часть грамматикѣ г. Бастэна заканчивается изученіемъ историческаго происхожденія французскихъ буквъ, при чемъ выясняется механизмъ образованія французскихъ словъ изъ латинскихъ и другихъ; за этимъ отдѣломъ высшаго филологическаго характера слѣдуетъ словарь омографовъ, омонимовъ и паронимовъ, обработанный при пособіи историческихъ данныхъ.

Въ суммѣ, вторая часть грамматикѣ г. Бастэна представляетъ цѣнное пособіе для изученія синтаксиса французскаго языка во всей его цѣлости со всѣми деталями и въ историческомъ его развитіи. Обѣ части, взятая вмѣстѣ, по справедливости могутъ считаться сочиненіемъ, незамѣнимымъ для преподавателей и вообще для лицъ, занимающихся серьезнымъ научнымъ изученіемъ французскаго языка, потому что обѣ вмѣстѣ онѣ подводятъ полный итогъ резуль-

татамъ, добытымъ многими французскими и нѣмецкими филологами, но итогъ, очищенный трезвою критикой и проверенный историческими фактами. Тагъ какъ грамматика г. Бастэна слишкомъ обширна и далеко выходитъ за предѣлы гимназическаго курса, то она не можетъ служить ни руководствомъ, ни пособіемъ для учениковъ нашихъ гимназій; но, въ виду выше изъясненныхъ ея достоинствъ, она можетъ быть одобрена для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки всѣхъ средне-учебныхъ заведеній министерства и, какъ учебное пособіе, для педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія».

На основаніи вышеизложеннаго мнѣнія Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ-бы составленную г. I. Бастэномъ книгу, подъ названіемъ: *Etude philologique de la langue française ou grammaire comparée et basée sur le latin*, (часть I. С.-Петербургъ, 1878 г., часть II Синтаксисъ, С.-Петербургъ, 1879 года), одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

(Церк. Вѣстн. № 40)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположеніе въ священный санъ.

Окончившій курсъ въ одесской духовной семинаріи *Димитрій Петрушевскій* 9 октября сего года рукоположенъ во священника къ Петропавловской церкви мѣстечка *Балаукаю* херсонскаго уѣзда.

Учитель елисаветградскаго духовнаго училища *Василій Шаревскій* 7 октября сего года рукоположенъ во священ-

ника къ Успенской церкви мѣстечка *Анновки* елисаветградскаго уѣзда.

Окончившій курсъ одесской духовной семинаріи *Димитрій Курбетъ* рукоположенъ во священника къ Петропавловской церкви села *Петровскаго* (Солонихи) одесскаго уѣзда.

И. д. псаломщика херсонской единовѣрческой церкви *Кириъ Букетовъ* 14 октября сего года рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ.

Перемѣщенія.

Священники александрійскаго уѣзда села *Черниковки* *Григорій Обыдовскій* и мѣстечка *Федорокъ* *Илія Иващенко*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Исключеніе изъ списковъ, увольненіе отъ должности и праздныя мѣста.

Рясофорная послушница Архангело-Михайловскаго монастыря *Евпраксія* за смертію исключается изъ списка.

И. д. псаломщика села *Инулки* херсонскаго уѣзда *Матвѣй Карлинскій* за смертію исключенъ изъ списковъ, а мѣсто его объявляется празднымъ для лицъ, желающихъ занять оное. Земли церковной 99 дес., дома нѣтъ, жалованья причетнику 47 рубл., прихожанъ муж. пола 636 душъ.

И. д. псаломщика села Федваря александрійскаго уѣзда, *Викторъ Грушевой*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика, а мѣсто его объявляется празднымъ, для лицъ, желающихъ занять оное. Земли церковной 49½ дес.; дома нѣтъ, жалованья псаломщику 24 рубля, прихожанъ муж. пола 2228 душъ.

Предложеніе духовенству оказывать возможное содѣйствіе умноженію и развитію сельскихъ школъ.

Г. инспекторъ народныхъ училищъ одесскаго района въ отношеніи своемъ на имя архипастыря изъяснилъ, что священники, не состоящіе законоучителями, совершенно равнодушно относятся къ судьбѣ своихъ сельскихъ училищъ и ничего не дѣлаютъ для ихъ пользы. Между тѣмъ, ему кажется, что ихъ благоразумное вліяніе на прихожанъ могло бы принести значительную пользу народнымъ училищамъ и оказать содѣйствіе особенно увеличенію въ нихъ количества учащихся, такъ какъ, къ сожалѣнію, въ массѣ народа доселѣ еще замѣчается недостатокъ расположенія къ грамотности вообще и въ частности по отношенію къ современнымъ начальнымъ училищамъ, не смотря на то, что послѣднія учреждаются, согласно Высочайше утвержденному положенію о нихъ и что всѣ книги, употребляемыя въ нихъ, одобрены правительствомъ. Поэтому просить сдѣлать распоряженіе по его району, чтобы не только священнослужители, состоящіе законоучителями, но и всѣ другіе, пользуясь своимъ добрымъ вліяніемъ на прихожанъ, располагали послѣднихъ отдавать своихъ дѣтей въ училища, не отрывая учениковъ отъ школьныхъ занятій раньше времени и вообще заботиться о благоустроеніи мѣстныхъ училищъ во всѣхъ отношеніяхъ. Г. директоръ народныхъ училищъ херсонской губерніи, отъ котораго требовалось мнѣніе по сему предмету, призналъ нужнымъ сдѣлать такое распоряженіе по всей губерніи, такъ какъ равнодушіе священнослужителей къ школьному дѣлу замѣчается и въ другихъ мѣстностяхъ херсонской епархіи. Вслѣдствіе сего его высокопреосвященству угодно было повелѣть сдѣлать по

херсонской епархіи распоряженіе о какомъ просить инспекторъ народныхъ училищъ одесскаго района и какое признаеть нужнымъ сдѣлать директоръ народныхъ училищъ херсонской губерніи. О чемъ объявляется священнослужителямъ херсонской епархіи для свѣдѣнія и исполненія.

Штрафы за неисправное веденіе метриказъ.

Консисторія, въ видахъ побужденія духовенства сей епархіи къ исправному веденію церковныхъ документовъ, опредѣленіемъ отъ 10 сего октября, утвержденнымъ его высокопреосвященствомъ, одинъ изъ священниковъ сей епархіи оштрафованъ 10 рублями за пропускъ по метрикамъ акта о рожденіи и крещеніи одного младенца.

Въ тѣхъ же видахъ опредѣленіемъ консисторіи 12 октября сего года, утвержденнымъ его высокопреосвященствомъ, другой священникъ оштрафованъ 10 рублями за такой же пропускъ по метрикамъ акта о рожденіи и крещеніи одного младенца.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Избраны и утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Козавъ торговаго общества войска Донскаго *Филиппъ Кошкинъ* при одесской Александринской, что при институтѣ благородныхъ дѣвицъ, церкви на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села Поповки брестянинъ *Ипатій Голубенко* при Петропавловской церкви села Поповки на второе трехлѣтіе.

Тираспольскій мѣщанинъ *Иванъ Полищукъ* при Георгіевской ц. села *Гиржевой* тираспольскаго уѣзда на первое трехлѣтіе.

Малобуялыкскій поселянинъ *Ангелій Качіани* тираспольскаго уѣзда села *Брашевановки* при Покровской церкви на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскій купецъ *Іоаннъ Делюкъ* при елисаветградской *Петропавловской* церкви на второе трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда посада Новоархангельска, крестьянинъ *Романъ Федоровъ* при Михайловской церкви посада *Новоархангельска* на первое трехлѣтіе.

Ананьевскаго уѣзда м. Валегоцуловой крестьянинъ *Яковъ Романенко* при Николаевской церкви м. *Валегоцуловой* на первое трехлѣтіе.

Ананьевскаго уѣзда села Кондратовки крестьянинъ *Даміанъ Катюкъ*, при Іоанно-Богословской церкви села *Кондратовки* на третіе трехлѣтіе.

Одесскій мѣщанинъ *Порфирій Гаудай* при Петропавловской церкви м. *Васильевки* одесскаго уѣзда на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда м. Злынки крестьянинъ *Иванъ Нестеренко* при Богородичной церкви м. *Злынки* на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда с. Новокраснаго крестьянинъ *Калиникъ Святцовъ* при Успенской церкви с. *Новокраснаго* на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда посада Новоукраинки крестьянинъ *Григорій Текулъ* при Варваринской ц. посада *Новоукраинки* на второе трехлѣтіе.

Херсонскаго уѣзда села Балованнаго крестьянинъ *Максимъ Чепала* при Богородичной церкви села *Балованнаго* на второе трехлѣтіе.

Одесскаго уѣзда села *Тузлъ* крестьянинъ *Гавріилъ Охотниченко* при Александроневской церкви на второе трехлѣтіе.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій бывшаго въ началѣ мая 1879 года сѣзда депута-
товъ духовенства Херсонской епархіи.

1-го мая 1879 г Въ предсѣдатели сѣзда назначается священникъ села Табурища александрійскаго уѣзда, Алексѣй Александровичъ, а въ дѣлопроизводители опредѣляются поименованные въ настоящемъ актѣ священники Лохвицкій и Емельяновъ; если же окажется нужнымъ, то могутъ помогать имъ по дѣлопроизводству и другіе священники, избранные для сего, именно Ханічковскій и Сербинъ.

А. Платонъ.

АКТЪ.

1879 года апрѣля 30-го. Депутаты отъ духовенства херсонской епархіи, прибывъ по распоряженію епархіальнаго начальства въ г. Одессу, собрались сего числа въ составѣ 44 человекъ въ зданіи одесской семинаріи, гдѣ, по молитвѣ, закрытой баллотировкой, изъ среды своей избрали *кандидатами въ предсѣдателя сѣзда священниковъ Михаила Запольскаго и Алексѣя Александровича*, изъ коихъ священникъ Запольскій получилъ избирательныхъ 24 и 20 неизб., священникъ Алексѣй Александровичъ также 24 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ голосовъ. При баллотировкѣ священника Запольскаго нѣкоторые изъ депутатовъ выразили сомнѣніе: можетъ ли онъ, какъ членъ совѣта женскаго епархіальнаго училища, быть предсѣдателемъ сѣзда, разсмотрѣнію котораго будутъ подлежать нѣкоторые вопросы, касающіеся женскаго училища. Дѣлопроизводителями, закрытой же баллотировкой, избраны, священникъ *Аванасій Лохвицкій* большинствомъ 36-ти противъ 8-ми, священникъ *Михаилъ Емельяновъ* 35 противъ 9-ти, священникъ *Павелъ Ханічковскій* 28 противъ 16-ти и священникъ *Симеонъ Сербинъ* 27 противъ 17-ти голосовъ

ПРОТОКОЛЬ I.

Утреннее засѣданіе епархіального сѣзда депутатовъ 1-го мая 1876 года.

5-го мая 1879 г. Предлагаю консисторіи *безъ замедленія* привести въ исполненіе резолюціи мои, написанныя на 2-мъ протоколѣ епархіального сѣзда.

А. Платонъ.

Депутаты епархіального сѣзда, по открытіи предсѣдателемъ онаго засѣданія, слушали заключеніе херсонской духовной консисторіи, отъ 11-го апрѣля сего 1879 года, основанное на двухъ докладахъ комиссіи, повѣрившей дѣйстви херсонскаго епархіального попечительства, относительно свѣчной операціи за 1874, 1875 и 1876 годы, и докладѣ преосвященнѣйшаго викарія Наѳанаила, переданное по распоряженію его высокопреосвященства, съ перепискою по сему дѣлу, сѣзду для свѣдѣнія и соображенія при рѣшеніи вопроса объ отдѣленіи свѣчнаго епархіального завода отъ епархіального попечительства и объ учрежденіи надъ заводомъ особой администраціи, и по ознакомленіи съ изложеннымъ въ заключеніи консисторіи содержаніемъ, засѣданіе было закрыто въ 2 часа по полудни.

ПРОТОКОЛЬ II.

Вечернее засѣданіе епархіального сѣзда о.о. депутатовъ, тогоже 1-го мая.

Такъ какъ къ этому засѣданію не получено проекта, выработаннаго комиссіею объ учрежденіи особой отъ попечительства администраціи надъ свѣчнымъ заводомъ; то депутаты сѣзда занимались обсужденіемъ и рѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ:

1.) Слушали указъ херсонской духовной консисторіи на имя благочинныхъ епархіи объ увеличеніи, вельдствие распоряженія Святѣйшаго Синода, процентнаго взноса, поступающаго изъ доходовъ церквей на возвышеніе обкладовъ содержания и пенсій опредѣляемымъ въ духовныя училища лицамъ изъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и по надлежащемъ обсужденіи обстоятельствъ дѣла, постановили: Такъ какъ церкви епархіи слишкомъ обременены разными взносами; то причитающуюся на епархію прибавочную сумму 4900 руб. отчислять изъ епархіальной суммы 15,700 руб., определенной на уплату 70-ти тысячъ руб. долгу по постройкѣ зданія для епархіальной женскаго училища; для чего просить его высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, дабы соблаговолено было разсрочить сказанный долгъ такъ, чтобы оный погашался съ процентами слѣдующимъ образомъ: сего мая 1879 года было бы внесено 15,700 руб., въ томъ числѣ считая по 5% въ годъ всего 3500% и капитала 12,200 р.; затѣмъ съ 1880 года, за отчисленіемъ 4900 р. по 1885 годъ включительно, ежегодно было бы вносимо по 10,800 руб., а въ 1886 году всего только 4,196 р. 74 коп., а всего выйдетъ 14,696 руб. 74 к. % и 70,000 капитала, а всего вообще 84,696 руб. 74 коп.

1) По надлежащей справкѣ имѣетъ консисторія доложить мнѣ: а) есть ли въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства такая сумма (15,700 р.), о какой говорится здѣсь? б) на какіе именно расходы назначена она и в) можно ли отчислять изъ ней за сими расходами 4900 рублей на означенный въ сей статьѣ расходъ?

А. Платонъ.

2) Имѣетъ консисторія надлежаче сообщить и за тѣмъ доложить мнѣ: можно ли погасить сей долгъ такъ, какъ сказано здѣсь, и не предвидится ли какихъ нибудь обстоятельствъ, по которымъ затруднительно будетъ сдѣлать это?

А. Платонъ.

3) Имѣть конси- сторія доложить мнѣ по сему пред- мету свое мнѣніе со справкою: не дѣ- лаютъ ли уже пои- менованныя здѣсь церкви и монасты- ри какихъ либо пожертвованій на епархіальныя нуж- ды и въ частности на духовно-учеб- ныя заведенія, на- ходящіяся въ хер- сонской епархіи?

При этомъ депутаты сѣзда постанови- ли: Для усиленія общепархіальныхъ денеж- ныхъ средствъ, просить его высокопреосвя- щенство пригласить къ процентному взносу изъ всѣхъ церковныхъ доходовъ неучаству- юшія въ ономъ и одесскія, именующіяся едино- вѣрческія, церкви: Покровскую, Петропавлов- скую и Успенскую, а такъже и приморскую, Николаевскую, монастыри и другія церкви.

А. Платонъ. За смѣ:

II) Велѣдствіе распоряженія Св. Синода

4) Имѣть конси- сторія узнать и доло- жить мнѣ о томъ: а) сколько учениковъ обучается въ каж- домъ духовномъ мужскомъ училищѣ находящемся въ херсонской епархіи? б) сколько въ округѣ важдаго такого учи- лища находится ны- нѣ и должно быть священно-церковно- служителей по чо- вому распределе- нію приходовъ и причтовъ въ хер- сонской епархіи? в) въ какомъ разсто- яніи находятся сіи училища одно отъ другаго? г) каковы пути сообщенія меж- ду ними? и д) все ли сіи училища благоустроены, или для нѣкоторыхъ требуется еще про- известъ какія ни будь сооруженія и какія именно?

о томъ: не признано ли будетъ возможнымъ достигнуть сокращенія числа духовныхъ учи- лищъ посредствомъ соединенія тѣхъ изъ нихъ, которыя расположены въ недалекомъ разсто- яніи одно отъ другаго, и въ которыхъ ко- личество учениковъ ограничено депутаты по обсужденію сего вопроса, *постановили*: Такъ какъ ни однимъ (изъ училищныхъ округовъ) составомъ о. о. депутатовъ не заявлено равно никакой необходимости къ закры- тію въ своемъ округѣ училища, напротивъ же того заявлено о желаніи духовенства имѣть въ своихъ округахъ училища оныя, то и оставитъ все три училища въ епархіи въ на- стоящемъ ихъ видѣ.

А. Платонъ.

III) Слушали указъ епархіальной конси- сторіи на имя всѣхъ благочинныхъ объ откры- тіи при училищахъ ремесленныхъ классовъ, и по обсужденіи условныхъ обстоятельствъ

онаго *постановили*: открытіе при училищахъ ремесленныхъ классовъ, по мнѣнію въ настоящее время свободныхъ суммъ и малому числу исключаемыхъ изъ училищъ, собственно однихъ сиротъ, признано съѣздомъ невозможнымъ. Но имѣя въ виду безъисходное положеніе сиротъ, выбывающихъ изъ училищъ за неодобрительное поведеніе и малоуспѣшіе, просить его высокопреосвященство не благоугодно ли будетъ учинить архипастырское распоряженіе, чтобы ремесленная школа была хотя не въ большихъ размѣрахъ учреждена при Бизюковомъ монастырѣ, на его же средства, для котораго учрежденіе оной, по мнѣнію депутатовъ, едва ли можетъ быть обременительно, по незначительному количеству учениковъ.

Открытіе ремесленной школы при монастырѣ признано полезнымъ еще въ томъ отношеніи, что исключенные изъ училища сироты, учась ремеслу, удобно могутъ при монастырѣ исправить и свое поведеніе, и съ тѣмъ вмѣстѣ научиться церковному чтенію и пѣнію и за тѣмъ могутъ быть способными проходить при церквахъ обязанности чтецовъ и пѣвцовъ, въ которыхъ, по заявленію многихъ депутатовъ, оказывается большая потребность.

IV) Слушали отношеніе о. ректора одесской духовной семинаріи, отъ 29 апрѣ-

5) Иметь конекторію потребовать по сему предмету мнѣнія наместника и старшей братіи Бизюкова монастыря и доложить мнѣ оное съ своимъ заключеніемъ.

А. Платонъ

ля сего года, за № 178, въ которомъ просить съѣздъ, за истеченіемъ въ будущемъ 1880 году 1-го іюня мѣсяца шестилѣтняго срока членамъ семинарскаго правленія, избраннымъ отъ духовенства: протоіерею Василию Войтковскому, протоіерею Михаилу Діевскому и священнику Евлампію Арнольдovu, произвести новые выборы членовъ семинарскаго правленія, а такъ же и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее шестилѣтіе съ 1-го іюня 1880 года.

Закрытою баллотировкою членами въ правленіе одесской семинаріи отъ духовенства

6) Предсѣдатель съѣзда лично доложилъ мнѣ сего дня, что протоіереи Войтковскій и Діевскій не желаютъ быть вновь членами правленія отъ духовенства. Если это правда, то нужно избрать на мѣсто ихъ другихъ членовъ.

А. Платонъ.

избраны на слѣдующее шестилѣтіе съ 1-го іюня будущаго 1880 года тѣ же самыя лица, а именно: о. протоіерей *Василій Войтковскій*, получившій 43 избир. голоса и 2 неизбирательныхъ; о. протоіерей *Михаилъ Діевскій*, получившій 42 избир. и 3 неизбир. и священникъ *Евлампій Арнольдovъ*, получившій 41 избр. и 4 неизбир. Кандидатами къ нимъ избраны: священникъ *Григорій Пальминъ*, получившій 36 избир. и 9 неизбират. голосовъ; протоіерей *Теодоръ Пискуновъ*, получившій 38 избир. и 7 неизбир. и протоіерей *Димитрій Мочульскій*, получившій 32 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ голосовъ. Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера.

ПРОТОКОЛЬ III

Утреннее засѣданіе 2-го мая въ зданіи епархіального женскаго училища.

5-го мая 1879 г. Предлагаю консисторіи учинить по сему протоколу надлежащее въ чемъ слѣдуетъ распоряженіе и, между прочимъ, сообщить копию сего протокола херсонскому епархіальному попечительству для свѣдѣнія и нужнаго съ его стороны исполненія.

А. Платонъ.

Въ настоящемъ засѣданіи депутаты, продолжая обсужденіе вопроса объ отдѣленіи свѣчнаго производства отъ епархіального попечительства, нашли, что прежде избранія комиссіи, проэктированной протоколомъ предыдущаго засѣданія въ цѣломъ составѣ, необходимо, чтобы кто либо изъ лицъ компетентныхъ выработалъ проэктъ какъ образованія комитета для управленія дѣлами свѣчнаго епархіального завода, такъ и самый способъ передачи попечительствомъ дѣлъ свѣчнаго производства комитету, который будетъ завѣдывать дѣлами по свѣчной операціи. А такъ какъ изъ дѣлъ, представленныхъ съѣзду, видно, что священникъ Александръ Кудрявцевъ принималъ дѣятельное участіе въ разсмотрѣніи доклада, выработаннаго прежнею комиссіею для составленія правилъ свѣчнаго завода, то съѣздъ нашелъ весьма полезнымъ пригласить его пособить духовенству епархіи въ правильной постановкѣ свѣчной операціи, принявъ на себя предсѣдательство въ комиссіи и самый тяжелый трудъ въ разработкѣ правилъ для дѣятельности будущей администраціи завода. Для чего съѣздъ чрезъ своихъ уполномоченныхъ просилъ о. Кудрявцева пожаловать въ засѣданіе съѣзда. Явившись въ съѣздъ, священникъ Кудряв-

Согласенъ.

А. Платонъ.

цевъ съ полною готовностію согласится принять участіе въ упомянутомъ дѣлѣ. Почему съѣздъ постановилъ: въ комиссіи по составленію правилъ для свѣчной операціи состоять предсѣдателемъ священнику Александру Кудрявцеву, которому предоставить право приглашать по своему усмотрѣнію, при разработкѣ проекта правилъ, опытныхъ лицъ какъ по свѣчному производству, такъ и вообще по коммерціи, сносясь въ нужныхъ случаяхъ съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ и съ существующими иноепархіальными заводами; могущіе же встрѣтиться при веденіи этого дѣла расходы съѣздъ просить попечительство, по заявленіи о томъ о. Кудрявцева, выдавать изъ остатковъ общепархіальныхъ суммъ. По окончаніи разработки проекта, о. Кудрявцевъ вызываетъ чрезъ херсонскую духовную консисторію членовъ комиссіи отъ училищныхъ округовъ для совмѣстнаго и обстоятельнаго обсужденія и принятія того или другаго рѣшенія съ общаго согласія всѣхъ членовъ комиссіи. При чемъ желательно, чтобы дѣло это было окончено въ возможной скорости. Выработанныя такимъ способомъ комиссіею правила, по утвержденіи ихъ епархіальною властію, имѣютъ быть приведены во временное исполненіе впредь до разсмотрѣнія ихъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на тотъ конецъ, [что съѣздъ,

быть можетъ на основаніи опыта, признаетъ что либо необходимымъ измѣнить или дополнить. Веденіе дѣла свѣчной операціи по выработаннымъ комиссіею правиламъ начать немедленно по утвержденіи ихъ. Для чего теперь же избрать 5 членовъ комитета, изъ коихъ три, получившіе больше избирательныхъ голосовъ, согласно выработаннымъ правиламъ, въ потребномъ числѣ утверждаются членами комитета, а остальные — кандидатами. Самая же передача попечительствомъ дѣла и матеріаловъ комитету должна происходить въ присутствіи членовъ комиссіи, выработавшей правила. Засѣданіе закрыто въ 2 часа по полудни.

ПРОТОКОЛЬ IV.

Вечернее засѣданіе съѣзда депутатовъ 2 го мая сего года.

5-го мая 1879 г. Препровождая настоящій протоколь въ консисторію для свѣдѣнія, предлагаю сообщить для того же копію его епархіальному попечительству.

А. Платонъ.

Депутаты, въ прежнемъ составѣ собравшись въ зданіи семинаріи, слушали:

- 1) докладъ комиссіи (безъ означенаго времени составленія), занимавшейся составленіемъ правилъ на какихъ началахъ свѣчное производство можетъ быть отдѣлено отъ епархіальнаго попечительства, 2) отзывъ епархіальнаго попечительства въ херсонскую духовную консисторію, отъ 26 апрѣля, за № 619, 3) докладъ херсонской д. консисторіи, отъ 30 апрѣля сего года, за № 2854, въ коемъ указаны недостатки, замѣченныя консисторіею въ докладѣ комиссіи, 4) мнѣніе священника Александра Кудрявцева отъ того же

30-го апрѣля къ докладу консисторіи за помянутымъ № 2854 и 5) отношеніе преосвященнаго викарія, отъ 1-го мая, за № 88, съ резолюціею его высокопреосвященства отъ того же 1-го мая, за № 1034.

По прочтеніи помянутыхъ бумагъ, съѣздъ нашель, что вопросъ объ отдѣленіи свѣчнаго производства отъ дѣлъ епархіальнаго попечительства весьма мало разработанъ; имѣя же въ виду, что положеніе дѣлъ попечительства по свѣчной операціи въ докладахъ ревизіонной комиссіи и консисторіи, прочтенныхъ въ утреннемъ засѣданіи 1-го мая, представляется крайне запутаннымъ, а въ будущемъ угрожаетъ окончательнымъ разстройствомъ финансовъ попечительства,

Согласень.

съѣздъ призналъ необходимымъ теперь же учредить новую комиссію изъ 4-хъ членовъ, въ составъ которой должны войти одинъ изъ наличныхъ членовъ попечительства, избранный епархіальнымъ съѣздомъ, и три отъ училищныхъ округовъ, избранные здѣсь на съѣздѣ депутатами каждаго округа отдѣльно. Расходы на восполненіе издержекъ депутатовъ каждый округъ принимаетъ на свой счетъ. — Засѣданіе закрыто въ 7 часовъ вечера.

ПРОТОКОЛЬ V.

Утреннее засѣданіе 3-го мая.

5-го мая 1879 г. Предлагаю консисторіи сообщить о содержаніи настоящаго протокола, какъ поименованнымъ въ немъ протоіереямъ и священникамъ, такъ и епархіальному попечительству и совѣту епархіальнаго женскаго училища.

А. Платонъ.

Въ утреннемъ засѣданіи депутаты съѣзда, выслушавъ отношеніе херсонской духовной консисторіи, отъ 25-го апрѣля 1879 года за № 2726, объ увольненіи отъ должности члена-дѣлопроизводителя херсонскаго епархіальнаго попечительства протоіерея Алексѣя Тихомирова, закрытою баллотировкою избрали священника одесской кладбищенской церкви Симеона Демидовича 32 голосами противъ 13-ти.

Согласенъ.

А. Платонъ.

Затѣмъ на основаніи предложенія совѣта женскаго епархіальнаго училища объ истеченіи въ настоящемъ 1879 году трехлѣтняго срока службы членовъ совѣта на новое трехлѣтіе, избрали въ члены совѣта протоіерея Гавріила Селецкаго 37 избирательныхъ шаровъ, противъ 8-ми неизбирательныхъ и священника Θεодора Туровскаго 34 противъ 11-ти. Бандидатами къ нимъ: протоіерея Георгія Попруженка 41 избират. противъ 14 неизбир., священника Михаила Запольскаго 29. избир.

Согласенъ.

А. Платонъ.

противъ 16-ти неизбир. и священника Іоанна Розова 27 избирательныхъ противъ 18-ти неизбирательныхъ. Избраніе это постановили представить на усмотрѣніе его высокопреосвященства.

ПРОТОКОЛЬ VI.

Утреннее засѣданіе 4-го мая.

7-го мая 1879 г. Предлагаю консисторіи привести въ исполненіе резолюціи мои, написанныя на настоящемъ и двухъ слѣдующихъ (VII и VIII) протоколахъ; а приложенную смѣту на содержаніе одесскаго епархіальнаго женскаго училища, утвержденную мною сего дня, преприводить въ совѣтъ сего училища.

А. Платонъ.

На утреннемъ засѣданіи въ зданіи одесской духовной семинаріи, открытомъ въ 10 часовъ утра, депутаты въ прежнемъ своемъ составѣ разсматривали смѣту по содержанію епархіальнаго женскаго училища въ будущемъ 18⁷⁹/₈₀ учебномъ году, составленную советомъ того училища. По этой смѣтѣ депутаты нашли нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія: 1) въ отдѣлѣ подъ лит. а) уменьшить жалованье учителю приготовительнаго класса вмѣсто 525 р. 350 р., учителю пѣнія вмѣсто 360 р. 300 р., учителю чистописанія вмѣсто 420 р. 350 р., пециньеркамъ вмѣсто 480 р. 240 р., 2) подъ лит. б) уменьшить прачкамъ вмѣсто 372 р. 312 р., горничнымъ вмѣсто 670 р. 576 р.

Согласенъ.

А. Платонъ.

истопникамъ вмѣсто 210 р. 200 р., подъ лит. в) вмѣсто четырехъ паръ открытыхъ башмаковъ положили три пары по 1 р. 50 к., а четвертую ботинокъ въ 3 р. 50 коп. каждая, отъ чего статья эта увеличилась на 200 р.; остальные статьи смѣты оставлены безъ измѣненія. 4) Сверхъ смѣты признаю съѣздомъ приобрести, по предложенію г. начальницы училища и о. инспектора классовъ, физическій кабинетъ у г. Хотовицкаго, котораго запросить, не уступить ли онъ свой кабинетъ за 800 р. съ разсрочкою на 3 года.

На заявленіе инспектора классовъ устроить ему въ корридорѣ зданія училища отдѣльную комнату для занятій, съѣздъ постановилъ: принять на этотъ предметъ расходъ въ 60 руб.; въ виду недостаточности фортепіанъ для занятій воспитанницъ музыкою постановлено-приобрѣсть два піанино за девятьсотъ руб.; на разѣзды по дѣламъ училища двумъ членамъ совѣта отъ духовенства ассигновать 100 рублей, на экстраординарные расходы — 100 руб. При этомъ съѣздъ, уменьшивъ вознагражденіе вмѣсто 4-хъ только двумъ пепиньеркамъ, предоставилъ совѣту училища право, на случай необходимости, имѣть еще другихъ двѣ, и выдавать имъ жалованье изъ экономическихъ суммъ училища. Съѣздъ проситъ совѣтъ училища приглашать на должности пепиньерокъ по преимуществу воспитанницъ

На все это согла
сень.

А. Платонъ

духовнаго званія, окончившихъ курсъ въ мѣстномъ училищѣ.

5) По исправленіи и дополненіи смѣты депутатами исчислено, что на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ будущемъ учебномъ году потребуется сумма въ 36,725 р. 88 коп., и на сверхсмѣтные расходы 1460 р., а всего 38185 р. 88 к.

Засѣданіе закрыто въ 2 часа пополудни.

ПРОТОКОЛЬ VII.

Вечернее засѣданіе 4-го мая.

Въ вечернемъ засѣданіи, открытомъ въ 6 часовъ вечера, за выбытіемъ депутата Николая Курбета съ разрѣшенія его высокопреосвященства, какъ заявилъ о. Курбетъ словесно, остальные депутаты занимались изысканіемъ средствъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ будущемъ учебномъ году, для этого постановили а) увеличить въ два раза противъ прежняго обязательный личный взносъ отъ духовенства херсонской епархіи (отъ священника вмѣсто 2 р.—4 р., отъ діакона вмѣсто 1 р. 2 р., отъ причетника вмѣсто 50 к. 1 р.), что дастъ сумму 4200 р., б) прибавить къ сторублевому взносу на пансіонерокъ духовнаго званія по 15 р.—90 рублей., в) прибавить на пансіонерокъ свѣтскаго званія по 50 руб.—2500 руб., г) отъ пятидесяти воспитанницъ своекоштныхъ

Согласенъ на это
постановленіе.

А. Платонъ.

духовнаго и двадцати свѣтскаго, а всего отъ семидесяти воспитанницъ за преподаваніе музыки и языковъ по двадцати пяти руб. — 1750 руб., д) отъ двадцати предполагаемыхъ приходящихъ воспитанницъ за музыку и языки по 25 р. — 500 руб., е) за право ученія отъ 25 приходящихъ воспитанницъ 1, 2 и 3-го классовъ по 50 р., а 4, 5 и 6 го классовъ по 60 руб. всего 2750 руб., ж) по пригласительнымъ листамъ 2500 руб. з) Отъ одесскаго Архангело-Михайловскаго монастыря 4000 р., и) отъ херсонскаго епархіального попечительства о бѣдныхъ дух. зван. на сто сиротъ 2320 р., і) отъ того же попечительства по опредѣленію епархіального съѣзда 1876 года — 3059 р., 10 в., к) процентовъ стипендіатскаго капитала имени высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа волынскаго 250 р., и отъ Манзырскаго маіората 150, всего 400 р., л) недоимки обязательнаго взноса отъ духовенства херсонской епархіи 1957 руб. 13 в., м) вносившіяся епархіальнымъ попечительствомъ на перепелицынскій пріютъ 2000 р. и туда же отъ Бизюкова монастыря 1000 р., а всего 3000 р., и н) отъ двадцати пяти полуансіонерогъ доплаты за одежду и обувь по 34 р. — 850 руб.

По всѣмъ вышепронисаннымъ статьямъ исчислено суммы 30696 р. 23 в. За тѣмъ не достасть еще на покрытіе смѣтнаго и

л) Доклзть мнѣ: на какихъ именно священно церковно-служителяхъ состоитъ такая недоимка и за какое время.

А. Платонъ.

м) Спросить попечительство, можетъ ли оно всю эту сумму предоставить въ пользу епархіального женскаго училища и не нужно ли часть ея употреблять на содержаніе Перепелицынскаго пріюта? Если нужно, то какув именно? О послѣдующемъ же доложить мнѣ.

А. Платонъ.

сверхсѣтнаго расхода 7489 р. 65 к. Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ ночи.

ПРОТОКОЛЬ VIII.

Утреннее засѣданіе 5-го мая 1879 года

На утреннемъ засѣданіи, открытомъ въ 9 часовъ, депутаты въ прежнемъ составѣ продолжали заниматься изысканіемъ недостающихъ на содержаніе женскаго училища 7489 р. 65 коп. Въ этомъ засѣданіи экономъ училища священникъ Александръ Боржаковъ заявилъ и предсѣдатель совѣта священникъ Ѳеодоръ Туровскій подтвердилъ, что по приходорасходнымъ книгамъ училища считаются свободными суммы: а) недоимки отъ пансіонерскихъ взносовъ 900 руб., б) не внесенныхъ еще за текущій годъ Архангело-Михайловскимъ монастыремъ 1000 р. и в) наличнаго остатка къ 1 іюля текущего года 4400 руб. Въ слѣдствіе такого заявленія сѣздъ постановилъ, 1) всѣ вышеозначенныя суммы зачесть на покрытіе недостающаго сѣтнаго расхода, а за тѣмъ 2) недостающіе еще 1189 руб. 65 коп. сѣздъ опредѣлилъ покрыть изъ остатка общенархіальныхъ суммъ, которыхъ, какъ заявилъ членъ попечительства, священникъ Аванасій Лохвицкій, въ распоряженіи попечительства имѣется 1836 р. 38 коп.

1) Согласенъ.

А. Платонъ.

2) Спросить попечительство: какихъ общенархіальныхъ суммъ имѣется у него остатокъ? 2) такъ ли онъ великъ, какъ заявилъ свящ. Лохвицкій сѣзду депутатовъ духовенства? и 3) можетъ ли сей остатокъ употребленъ быть на покрытіе 1189 р. 65 к., недостающихъ на содержаніе епарх. женскаго училища?

А. Платонъ.

Затѣмъ сѣздъ, 3) обративъ вниманіе на

то, что и послѣ постановленія прошлагодня-
 го епархіального съѣзда нѣкоторые оо. благо-
 чинные не представили по настоящее время
 отъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ слѣ-
 дующаго обязательнаго взноса, пришели къ
 необходимости просить его высокопреосвящен-
 ство—побудить оо. благочинныхъ къ высыл-
 кѣ не позже 1 августа текущаго года числя-
 щуюся недоимку личныхъ взносовъ отъ ду-
 ховенства за 1877, 78, и 79-й годы, вмѣ-
 нивъ имъ, оо. благочиннымъ, на будущее вре-
 мя, при представленіи денегъ, прилагать осо-
 бую вѣдомость, изъ которой было бы видно,
 сколько слѣдуетъ отъ ихъ округовъ обязатель-
 наго взноса, и сколько еще остается дослать.

На предложенія совѣта женскаго епар-
 хіального училища объ отдѣленіи стипендіат-
 скаго капитала отъ суммъ, опредѣляемыхъ
 на содержаніе сиротъ, съѣздомъ постановле-
 но, чтобы стипендіатки двѣ имени высоко-
 преосвященнѣйшаго Димитрія и одна Манзыр-
 скаго майората вошли въ составъ 75 церковно-
 коштныхъ воспитанницъ. Сверхъ сего 4) по-
 становлено просить его высокопреосвященство,
 чтобы Перепелицынскій пріютъ 500 р., полу-
 ченныхъ имъ отъ Визюкова монастыря и 1000
 руб. отъ попечительства, возвратилъ по при-
 надлежности епархіальному женскому учили-
 щу, по постановленію епархіального съѣзда
 1878 года, такъ какъ деньги эти (1500)

3) Поручается хер-
 сонской консисторіи
 сдѣлать по сему
 надлежащее распо-
 ряженіе, но предва-
 рительно нужно уз-
 нать: на какихъ
 именинъ) благочин-
 ныхъ, за какие го-
 ды и сколько чи-
 слится въ недоим-
 кѣ такихъ денегъ, о
 какихъ здѣсь гово-
 рится.

А. Платонъ.

4) Отнести по
 сему предмету въ
 совѣтъ перепели-
 цынскаго пріюта,
 если по справкѣ
 окажется, что онъ
 дѣйствительно не
 подлежаще полу-
 чить тѣ деньги, о
 которыхъ говорит-
 ся въ настоящей
 статьѣ.

А. Платонъ,

получены пріютомъ уже послѣ своего закрытія во второй половинѣ 1878 года. Кромѣ сего 5) съѣздъ постановилъ, чтобы на безотлагательное удовлетвореніе нуждъ училища открыть былъ училищному совѣту кредитъ въ епархіальномъ попечительствѣ въ количествѣ 6000 руб. по примѣру прошлаго года.

б) Согласенъ, если попечительство признаетъ возможнымъ открыть такой кредитъ. Спросить его объ этомъ, а о послѣдующемъ доложить мнѣ.

А. Платонъ. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. п. п.

ПРОТОКОЛЬ IX-й.

Утреннее засѣданіе епархіальнаго съѣзда 5-го мая.

7-го мая 1879 г. Имѣеть консисторія: *два первыя постановленія*, сдѣланныя въ настоящемъ протоколѣ, сообщить совѣту женскаго епархіальнаго училища, а *третье*—привлеченію одесской духовной семинаріи, *по двумъ же послѣднимъ* исполнить мои резолюціи, написанныя на нихъ, и о послѣдующемъ доложить мнѣ.

А. Платонъ.

На утреннемъ засѣданіи епархіальнаго съѣзда депутаты, продолжая свои занятія, слушали I) словесное заявленіе члена совѣта одесскаго епархіальнаго женскаго училища священника Θεодора Туровскаго о томъ, что господинъ Хотовицкій соглашается уступить свой физическій кабинетъ для училища за 800 рублей съ разорочкою уплаты, согласно желанію съѣзда, на три года, такъ, чтобы въ первый годъ ему уплачено было 300 руб., а въ остальные два по 250 руб. **Постановили:** предоставить совѣту училища

1) Согласенъ.

А. Платонъ.

право приобрести физический кабинет Хотовицкого на означенных условиях.

II) Слушали письменное заявление того же члена училищнаго совѣта священника Туровскаго о израсходованной по училищу, но пропущенной записью по прихода-расходнымъ книгамъ онаго суммѣ 394 р. 82¹/₂ коп., съ предложеніемъ не благоугодно ли будетъ съѣзду сумму эту сложить со счетовъ училища. *Постановили:* означенную недостающую сумму сложить со счетовъ училища.

III) Слушали письменное заявление правленія одесской духовной семинаріи о необходимости назначить наставникамъ семинаріи квартирнаго пособія 1500 руб. *Постановили:* назначить въ распоряженіе правленія семинаріи на этотъ предметъ до будущаго епархіальнаго съѣзда 1000 рублей изъ суммъ свѣчной операціи, съ тѣмъ, чтобы правленіе распредѣляло эту сумму между наставниками семинаріи, наиболѣе нуждающимися въ пособіи. При этомъ оо. депутаты выразили желаніе, чтобы недостающія на пособіе наставникамъ деньги 500 руб. пополнялись, если возможно, изъ доходовъ семинарской домовоі церкви.

IV) Выслушавъ отношенія протосіереевъ Василія Войтковскаго отъ 2-го мая и Миханла Діевскаго отъ 3-го мая на имя съѣзда, которыми они отказываются отъ должности чле-

2) *Согласенъ.*

А. Шлатонъ.

3) *Согласенъ.*

А. Шлатонъ.

новъ правленія семинаріи, въ которую они избраны настоящимъ съѣздомъ, и резолюцію его высокопреосвященства, послѣдовавшую на протоколѣ избранія названныхъ лицъ, которою разрѣшается съѣзду избрать новыхъ лицъ на мѣсто отказавшихся, избрали закрытой баллотировкой въ члены правленія семинаріи отъ духовенства протоіерея Георгія Попруженка 41 избирательнымъ шаромъ противъ 3-хъ неизбирательныхъ и протоіерея Гавріила Селецкого 39 избирательными противъ 5 неизбирательныхъ.

4) Потребовать отъ сихъ протоіереевъ письменныхъ отзывовъ: могутъ ли они надлежаше совмѣстить должность членовъ семинарскаго правленія съ другими ихъ обязанностями?

А. Платонъ.

5) Потребовать и отъ поименованныхъ въ сей статьѣ священниковъ письменныхъ отзывовъ: могутъ ли они совмѣстить поручаемое имъ управленіе свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ съ лежащими на нихъ нынѣ обязанностями и не признаютъ ли нужнымъ предъявить при этомъ какихъ нибудь условий?

А. Платонъ.

У) Затѣмъ избрали въ члены будущего комитета для управленія епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ: протоіерея Николая Неводчикова, который получилъ всѣ избирательные шары, священника Григорія Пальмина, получившаго 38 избирательныхъ противъ 6 неизбирательныхъ и священника Николая Игнатьева, получившаго 33 избирательныхъ противъ 11 неизбирательныхъ и кандидатами къ нимъ: священника Іоанна Рогова 33-мя избирательными противъ 11 неизбирательныхъ, и священника Игнатія Попова 29 избирательными противъ 15 неизбирательныхъ.

VI) Касательно времени, въ которое должны быть назначаемы епархіальнымъ вачаль-

СТВОМЪ СЪЪЗДЫ ДЕПУТАТОВЪ ОТЪ ДУХОВЕНСТВА какъ окружные, такъ и епархіальный, депутаты признали, что самымъ удобнымъ временемъ для весеннихъ съездовъ будутъ послѣднія числа апрѣля мѣсяца и первая мая, а для осеннихъ первая числа октября.

Согласенъ; но предоставляю себѣ назначать тѣ и другіе съезды и въ иное время, если это окажется необходимымъ по какимъ либо обстоятельствамъ.

А. Платонъ.

ПРОТОКОЛЬ X.

Вечернее засѣданіе 5-го мая.

7-го мая 1879 г. Предлагаю консисторіи: по *первому постановленію*, сдѣланному въ настоящемъ протоколѣ, учинить распоряженіе согласно извѣстному указу Св. Синода касательно тѣхъ 4.900 руб., о коихъ говорится въ этомъ постановленіи, а о *последнемъ* сообщить поименованнымъ въ немъ священникамъ и епархіальному попечительству, первымъ для того, чтобы они немедленно приступили къ составленію правилъ для завѣдывающихъ свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ, а послѣднему—для свѣдѣнія.

А. Платонъ.

На вечернемъ засѣданіи предсѣдатель съезда сообщилъ, что его высокопреосвященство словесно изволилъ объявить ему, что постановленіе съезда о томъ, чтобы увеличеніе процентнаго взноса отъ епархіи 4900 р. было отнесено на счетъ общепархіальной суммы 15700 р, которою погашается долгъ, сдѣланный на постройку зданія епархіальнаго женскаго училища, а погашеніе долга было разсрочено на болѣе продолжительный срокъ, по ходатайству его высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ, не можетъ быть утверждено, потому что неизвѣстно, благоволятъ ли Святѣйшій Синодъ изъявить свое согласіе на прозиму разсрочку; а между тѣмъ, увеличеніе процентнаго взноса отъ

церквей должно начаться непременно съ 1880 года. Вслѣдствіе такого распоряженія его высокопреосвященства депутаты съѣзда 1) рѣшили, увеличеніе сказаннаго взноса разложить на церкви епархіи, прибавивъ къ настоящему процентному взносу, подлежащему къ поступленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства еще 4% изъ церковныхъ доходовъ; но и за сими просить его высокопреосвященство не оставить своимъ ходатайствомъ о разрочкѣ уплаты долга съ тѣмъ, чтобы 4900 руб. могли быть выдѣляемы изъ суммы, предназначенной на погашеніе его.

Затѣмъ 2) избрали въ члены комиссіи по выработкѣ правилъ для веденія свѣчпой операціи члена херсонскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія священника Аѳанасія Лохвицкаго, и отъ училищныхъ округовъ: одесскаго-священника Михаила Емельянова и къ нему кандидатомъ священника Михаила Запольскаго, отъ херсонскаго-священника Иларіона Лозянова и кандидатомъ къ нему священника Павла Торскаго, отъ елисаветградскаго — священника Симеона Сербина и кандидатомъ къ нему священника Алексѣя Александровича.

Послѣ этого съѣздъ закрылъ свои засѣданія.

Предсѣдатель съѣзда священникъ александрійскаго уѣзда 3-го благочинническаго округа села Табурища Алексѣй Александровичъ.

Депутатъ благочинный 3-го округа херсонскаго уѣзда священникъ

1) Согласенъ.

А. Платонъ.

2) Согласенъ.

А. Платонъ.

села Остаповки Николаевской церкви Иларионъ Лозяновъ. Депутатъ елисаветградскаго уѣзда Новоукраинскаго благочинія селенія Песчаннаго Брода Иоанно-Предтеченской церкви священникъ Леонтій Булатъ-Бардуевскій. Депутатъ елисаветградскаго благочинія сел. Анницкаго Предтеченской церкви священникъ Василій Клопотовскій. Депутатъ 2-го благочинническаго округа александрійскаго уѣзда селенія Куколовки священникъ Иоаннъ Добровольскій. Александрійскаго уѣзда благочинія священника Каминскаго м. Братолюбовки Свято-Духовской церкви священникъ Григорій Алексѣевъ. Депутатъ елисаветградскаго уѣзда новоархангельскаго благочинія Вознесенской церкви села Калниболоть священникъ Григорій Угриновичъ. Депутатъ ананьевскаго благочинія селенія Липецкаго Архангело-Михайловской церкви священникъ Александръ Романовскій. Депутатъ 4-го благочинническаго округа херсонскаго уѣзда посада Висунска Покровской церкви священникъ Василій Петрушевскій. Депутатъ одесскаго городского благочинія одесскаго кафедральнаго собора священникъ Михаилъ Запольскій. Ананьевскаго благочинія села Перешоръ Николаевской церкви священникъ Василій Лопатинскій. Депутатъ 3-го благочинническаго (очаковского) округа одесскаго уѣзда тузовской Александро-Невской церкви священникъ Матвѣй Молдовановъ. Депутатъ отъ духовенства широковскаго благочинническаго округа херсонскаго уѣзда, с. Архангельскаго Архангело-Михайловской церкви священникъ Феодоръ Харжевскій. Депутатъ новоукраинскаго благочинія п. Новоукраинки Георгіевской церкви священникъ Григорій Михайловскій. Тираспольскаго благочинія села Слободзеи депутатъ священникъ Іосифъ Галинь. Александрійскаго уѣзда 4-го благочинническаго округа селенія Цыбулева священникъ Николай Подгорскій. Херсонскаго уѣзда 2-го благочинническаго округа мѣстечка Станислава Свято-Николаевской церкви депутатъ священникъ Павелъ Михайловскій. Депутатъ нововоронцовскаго округа херсонскаго уѣзда с. Грушева св. Николаевской церкви священникъ Павелъ Торскій. Депутатъ новомиргородскаго благочинія елисаветградскаго уѣзда города Новомиргорода Свято-Ильинской церкви священникъ Евгеній Торскій. Депутатъ 3-го благочинническаго округа тираспольскаго уѣзда священникъ м. Понятовки Данилъ Добровольскій. Депутатъ 2-го благоч. округа ананьевскаго уѣзда мѣстечка Новопавловки Иоанно-Богословской

церкви священникъ Константинъ Пантелѣевъ. Мошоринской Крестовоздвиженской церкви 2-го благочинническаго округа александрійскаго уѣзда священникъ Александръ Брадучанъ. Депутатъ александрійскаго уѣзда села Елисаветградки священникъ Леонидъ Сорокинъ. Депутатъ отъ 3 благочинническаго округа александрійскаго уѣзда священникъ с. Камено-Потоцка Преображенской церкви Леонидъ Загорскій. Депутатъ 2 го благочинническаго округа александрійскаго уѣзда селенія Куколовки священникъ Іоаннъ Добровольскій. Депутатъ александрійскаго уѣзда 1 благоч. округа села Звенигородки священникъ Андрей Демидовичъ. Депутатъ елисаветградскаго уѣзда новоукраинскаго благочинія селенія Песчаного Брода Іоанно-Предтеченской церкви священникъ Логгинъ Булатъ-Бардуевскій. Депутатъ 5-го благочинническаго округа александрійскаго уѣзда села Ингульской Камянки священникъ Поликарпъ Ростовскій. Депутатъ бобринецкаго благочинія елисаветградскаго уѣзда настоятель Покровской церкви села Казанки священникъ Симеонъ Сербинъ. Депутатъ 3-го благочинническаго округа тираспольскаго уѣзда мѣстечка Гросулова Іоанно-Богословской церкви священникъ Григорій Дѣловъ. Одесскаго уѣзда 1 го благочинническаго округа депутатъ м. Васильевки Петро-Павловской церкви священникъ Іларіонъ Осадченко. Депутатъ вознесенскаго округа селенія Солоната священникъ Іоаннъ Курловъ. Депутатъ херсонскаго благочинія г. Херсона тюремной св. Николаевской церкви священникъ Симеонъ Угриновичъ. Депутатъ 3-го благочинническаго округа херсонскаго уѣзда мѣстечка Ульяновки Успенской церкви священникъ Николай Акименко. Депутатъ дубосарскаго благочинія тираспольскаго уѣзда настоятель Григоріопольской Вознесенской церкви, священникъ Александръ Радзівевскій. Депутатъ елисаветградскаго уѣзда новоархангельскаго благочинія села Липняжки священникъ Павелъ Ханичковскій. Депутатъ 1-го округа тираспольскаго благоч. священникъ Феодоръ Тимошенко. Депутатъ херсонскаго благочинія селенія Никольскаго Свято-Троицкой церкви священникъ Георгій Турчановскій. Депутатъ отъ вознесенскаго благочинническаго округа, селенія Новокраснаго Успенской церкви священникъ Георгій Черкасскій. Депутатъ отъ 2-го благочинническаго округа тираспольскаго уѣзда селенія Шибки священникъ Александръ Петренко. Депутатъ одесской единовѣрческой Успен-

ской церкви священникъ Василій Славинъ. Депутатъ одесской Михайловской на Молдованкѣ церкви священникъ Игнатій П-повъ. Депутатъ священникъ Аванасій Лохвицкій. Дѣлопроизводитель священникъ Михаилъ Емельяновъ.

ОТЪ СОВѢТА ОДЕССКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

По поводу постановленій епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ м. май текущаго года.

1) Херсонская духовная консисторія, отношеніемъ своимъ, отъ 31 іюля сего 1879 г., за № 5201, увѣдомила совѣтъ одесскаго епархіальнаго женскаго училища, что херсонское епархіальное попечительство на сдѣланный консисторією запросъ относительно открытія училищному совѣту кредита на безотлагательныя его нужды въ настоящемъ учебномъ году въ количествѣ 6000 руб., согласно постановленію общепархіальнаго съѣзда духовенства херсонской епархіи, бывшаго въ май мѣсяцъ сего года, отвѣтило, что оно не можетъ открыть означеннаго кредита во 1-хъ потому, что не имѣетъ въ виду источника, изъ котораго были бы возвращены ему эти деньги, а если оно выдастъ ихъ безвозвратно, то принуждено будетъ значительно уменьшить и безъ того небольшіе оклады денежнаго пособія призрѣваемымъ имъ бѣднымъ, во 2-хъ отчисленіе такой суммы отъ попечительскаго капитала можетъ неблагопріятно повліять на свѣчную операцію, значительно расширенную теперь, по случаю обязательнаго употребленія свѣчей епархіальнаго производства во всей епархіи и, вслѣдствіе этого, большаго требованія ихъ, такъ что весь почти попечительскій капиталъ находится въ заготовленныхъ свѣчахъ и свѣчныхъ матеріалахъ. О таковомъ отказѣ попечительства совѣтъ училища

доводить до свѣдѣнія духовенства херсонской епархіи и считаетъ долгомъ просить его на будущее время позаботиться о болѣе точномъ и вѣрномъ указаніи и покрытіи источниковъ на содержаніе одесскаго епархіальнаго женскаго училища; для безотлагательнаго же удовлетворенія нуждъ училища въ настоящемъ учебномъ году совѣтъ училища, по примѣру прошлаго года, постарается обойтись безъ ассигнованнаго ему кредита въ попечительствѣ въ количествѣ 6000 рублей.

2) Херсонская духовная консисторія, отношеніемъ, своимъ, отъ 10 августа сего 1879 года, за № 5609, увѣдомила совѣтъ училища, что на докладѣ консисторіи, послѣдовавшемъ вслѣдствіе переписки, возникшей по возбужденному обще-епархіальнымъ съѣздомъ духовенства вопросу о возвратѣ Перепелицынскимъ пріютомъ одесскому епархіальному женскому училищу 500 руб., полученныхъ пріютомъ отъ Григоріево-Бизюкова монастыря и 1000 руб. отъ херсонскаго епархіальнаго попечительства, резолюція его высокопреосвященства послѣдовала такая: «Тагъ какъ изъ отзыва совѣта Перепелицынскаго пріюта, прописаннаго въ приложенномъ докладѣ консисторіи отъ 25-го числа минувшаго іюня за № 4346, оказывается, что 1000 рублей попечительскихъ денегъ и 500 рублей Григоріево-Бизюкова монастыря, которые бывший въ маѣ мѣсяцѣ сего года общеепархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства проситъ меня возвратитъ одесскому епархіальному женскому училищу, израсходованы уже совѣтомъ вышепомянутаго пріюта по уважительнымъ причинамъ на нужды сего пріюта и въ настоящее время не могутъ быть возвращены училищу по неимѣнію въ пріютѣ денегъ, то сообщитъ объ этомъ совѣту епархіальнаго

женскаго училища для свѣдѣнія и надлежащаго съ его стороны распоряженія по сему обстоятельству». Въ силу таковой резолюціи его высокопреосвященства, вышеозначенные 1500 руб., ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства на содержаніе одесскаго епархіальнаго женскаго училища со-вѣтомъ сего училища сложены со счетовъ училища и со-вѣтъ училища надѣется, что училищный бюджетъ отъ сего не потерпитъ никакого уцѣрба.

3) Совѣтъ училища считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія духовенства херсонской епархіи, что по постановленію общепархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ 1876 году, личный взносъ на содержаніе одесскаго епархіальнаго женскаго училища обязательенъ для священниковъ приходскихъ, такъ и не приходскихъ, хотя это съѣздомъ точно и не указано, такъ какъ дѣти всѣхъ священно-церковно-служителей херсонской епархіи могутъ обучаться и обучаются въ училищѣ пансіонерками съ уменьшеннымъ взносомъ сравнительно со взносомъ свѣтскихъ пансіонеровъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПОЧИНКОВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

О вакансіи учителя латинскаго языка.

Правленіе Починковскаго духовнаго училища нижегородской губерніи симъ извѣщаетъ, что при починковскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантная должность учителя *латинскаго* языка въ 1 и 3 классахъ. Жалованья въ годъ лицу съ высшимъ образованіемъ и прослужившему по дух. учебному вѣдомству 5 лѣтъ—900 р., а не выслужившему этого срока—700 р.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ и настоятелей церквей, не выславшихъ до сего времени денегъ за Епархіальныя Вѣдомости текущаго года, озаботиться высылкою таковыхъ денегъ по возможности скорѣе, въ виду окончанія года и предстоящихъ редакціи расходовъ по изданію. Въмѣстѣ съ симъ, въ виду измѣненнаго въ настоящемъ году росписанія церквей по благочинническимъ округамъ, редакція покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ въ возможной скорости сообщить точные и подробные адреса, куда и на чье имя высылать Епархіальныя Вѣдомости въ будущемъ 1880 г.



СОДЕРЖАНІЕ.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Протоколы епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства.—Отъ сорѣта одесскаго епархіальнаго женскаго училища.—Отъ правленія Печниовскаго духовнаго училища.—Отъ редакціи.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го ноября 1879 г.

Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.

Типографія П. Францева, на Итальянской ул., л. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 22.

1879.

15 Ноября.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

Посѣщеніе г. Херсона Высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ въ сентябрь сего 1879 года. Воспоминаніе объ отъѣздѣ изъ Херсона преосвященнаго епископа Наванаила и прибытіе епископа Израиля.

Въ наше смутное время, на ряду съ жалкою толпою противниковъ вѣры Христовой, непоколебимо стоитъ подъ знаменемъ этой вѣры безмѣрно большая, лучшая и благомыслящая часть русскаго народа. За примѣрами ходить не далеко. Мы хотимъ подѣлиться съ читателями Херсон. Епархіяли. Вѣдомостей высокимъ и умилительнымъ впечатлѣніемъ, которое произведено въ г. Херсонѣ недавнимъ пребываніемъ въ немъ маститаго предстоятеля церкви херсонской высокопреосвященнаго *Платона*.

20 сентября въ 6 часовъ вечера звонъ городскихъ церквей возвѣстилъ о пріѣздѣ желаемаго гостя. Со всѣхъ сторонъ спѣшилъ народъ въ викаріатскую церковь для встрѣчи архипастыря. Послѣ обмѣна взаимнымъ привѣтствіемъ съ преосвященнымъ Израилемъ, владыка вступилъ въ

церковь при пѣніи хора. Здѣсь, приложившись къ мѣстнымъ иконамъ, вошелъ въ алтарь, и, поклонившись до земли св. престолу, вышелъ послѣ краткой литіи къ народу со святымъ крестомъ. Послѣ возглашенія протодіакономъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду и обоимъ іерархамъ съ Богохранимою паствою, владыка самъ произнесъ многолѣтіе жителямъ Богоспасаемаго града Херсона и живущимъ во св. обители, преподавъ въ заключеніе апостольское цѣлованіе мира и благодаривъ за сочувственную встрѣчу всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ. Несмотря на утомленіе отъ продолжительнаго пути владыка удостоилъ всѣхъ желавшихъ своимъ благословеніемъ. Въ тотъ же день посѣтилъ архипастыря г. херсонскій губернаторъ.

На другой день владыка изволилъ принимать у себя военныхъ и гражданскихъ властей, духовенство и служащихъ въ учебныхъ заведеніяхъ какъ свѣтскаго вѣдомства, такъ и въ духовномъ училищѣ. При этомъ приѣмѣ со стороны владыки выказалась его обычная привѣтливость не только къ людямъ постороннимъ, но и подчиненнымъ лицамъ. Бесѣдуя съ послѣдними архипастырь съ участіемъ разспрашивалъ о дѣятельности каждаго, дѣлая на каждомъ шагу замѣчанія то въ духѣ наставительномъ, то поощряя въ избранномъ дѣлѣ и утѣшая надеждою на благія послѣдствія честнаго труда, предпринятаго на пользу общую. Много было сказано владыкой, и всякій уходя выносилъ то пріятное впечатлѣніе, какое можетъ произвести іерархъ, опытный администраторъ и человекъ въ возвышенномъ значеніи сего слова.

22 числа владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ духовное училище въ 12 часовъ дня. Встрѣченный при входѣ

начальствующими въ училищѣ, владыка пробылъ въ немъ болѣе часа, посѣтивъ всѣ классы, начиная съ III-го. Во время перемѣны между уроками дѣти наперерывъ стремились къ владыкѣ за полученіемъ благословенія; на ихъ лицахъ была написана живѣйшая радость, когда онъ обращался къ нимъ съ душевнымъ и ласковымъ словомъ. Особенно поразительное дѣйствіе на присутствовавшихъ произвело нѣжное отеческое обращеніе владыки къ дѣтямъ приготовительнаго класса. Старецъ, ведущій за руку маленькое дитя, приводитъ на насъ, по закону контраста, эстетическое впечатлѣніе. Всѣ присутствовавшіе имѣли удовольствіе испытывать это впечатлѣніе, когда владыка, возлагая на головы дѣтей святительскія руки свои, наклонялся къ нимъ, спрашивая о мѣстѣ происхожденія, о званіи отца, и ихъ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи. Дѣти откровенно, безъ всякой робости, отвѣчали на предлагаемые вопросы. Отвѣты на урокахъ по русскому, классическимъ языкамъ, по закону Божию въ приготовительномъ классѣ свидѣтельствовали, что у всѣхъ воспитанниковъ было искреннее желаніе показать свое усердіе къ наукѣ.

По выходѣ изъ училища, владыка изъявилъ свое желаніе осмотрѣть домъ а) сосѣдній съ училищемъ, предполагаемый для расширенія училищныхъ помѣщеній, о чемъ ходатайствовало правленіе училища. При осмотрѣ дома, въ коемъ, между прочимъ, помѣщается квартира прокурора херсонскаго окружнаго суда б) владыка посѣтилъ его квартиру въ сопровожденіи членовъ училищнаго правленія. Здѣсь, сно-

а) Принадлежащій члену херсонскаго окружнаго суда г. Демиштру.

б) Н. И. Мерзлякова.

ва присутствовавшіе, во время отдыха владыки, имѣли счастье слышать его мудрую бесѣду. Предметомъ бесѣды были воспоминанія о юныхъ дняхъ его школьной жизни, которыя владыка передавалъ съ истинно-юношескою живою и мельчайшими подробностями. Сравнивая настоящее положеніе духовныхъ воспитанниковъ съ тѣмъ временемъ, когда ему пришлось учиться, владыка припомнилъ и описалъ скудость содержанія духовныхъ воспитанниковъ во время его обученія не только въ училищѣ, но и въ семинаріи, — тѣ нужды и лишенія, которыя приходилось тогда испытывать, и ту борьбу, которую долженъ былъ выносить каждый питомецъ, завоеывая себѣ науку. За то, по сознанию владыки, прежніе воспитанники съ юныхъ лѣтъ учились терпѣнію и скромности въ своихъ потребностяхъ и суровый опытъ жизни не былъ никогда имъ страшенъ. Припомнилъ владыка и ученье свое, — чтеніе книгъ и писанье при свѣтѣ блѣдномерцающаго ночника; подѣлился разговоромъ объ одной памятной ему лекціи изъ исторіи родной страны, произведшей на него и на товарищей его ничѣмъ неизгладимое впечатлѣніе: то была лекція, содержащая исторію убіенія въ ордѣ св. Благовѣрнаго великаго князя Михаила Ярославича Тверскаго. Это воспоминаніе владыки о родномъ краѣ и родномъ князѣ, вышедшее изъ его устъ въ формѣ живописнаго разсказа, съ глубокимъ пониманіемъ судебъ древней исторіи, повергло всѣхъ присутствовавшихъ въ глубоко патріотическое настроеніе. Такъ добрый архипастырь умѣетъ всегда придать своему слову назидательный характеръ. Была минута, когда владыка и самъ прослезился, вспоминая о дорогой родинѣ своей и ея быломъ. Всѣмъ присутствовавшимъ желалось, чтобы еще и

еще продолжалась подобная бесѣда... Того-же 23 сентября архипастырь обѣдалъ у г. губернатора, который пригласилъ къ обѣду и важнѣйшихъ представителей власти, бывшихъ тогда въ городѣ.

23 числа владыка въ сослуженіи преосвященнаго Израиля совершилъ въ соборѣ Божественную литургію. Стененіе народа было необычайное. Благолѣпная обстановка Богослуженія, величественный видъ высокочтимаго іерарха, подобный виду древнихъ святителей церкви Христовой, многочисленное собраніе молящихся,—все это наполняло душу истинною радостію о торжествѣ Христовой церкви, апостольской и вселенской. Къ концу литургіи всѣ бывшіе въ храмѣ съ напряженнымъ вниманіемъ ожидали назидательной бесѣды владыки. Въ обычное время онъ вышелъ на амвонъ и опираясь на архипастырскій жезлъ обратился къ народу съ привѣтственнымъ словомъ благожеланія и мира; затѣмъ, представляя своего новаго сотрудника, преосвященнаго Израиля, просилъ принять его съ тою любовію, съ тѣмъ истиннымъ уваженіемъ, какія, по долгу, обязанъ каждый папсомый оказывать своему архипастырю. Въ эти минуты каждый изъ присутствовавшихъ во храмѣ не могъ не сознаться въ душѣ, что совершившееся предъ нимъ превосходить всякое описаніе; а между прочимъ все совершилось просто, искренно; отъ всего вѣяло духомъ первобытныхъ временъ церкви Христовой. Но всякому было ясно, какой глубокой смелъ имѣло только что происшедшее явленіе. Всякій чувствовалъ, что устами архипастыря говорить заповѣданная Евангеліемъ любовь, которой дано было теперь такое прекрасное и возвышенное выраженіе; совершившееся въ храмѣ, предъ лицемъ Всевидащаго Бога, въ виду вѣр-

ныхъ послѣдователей Христовыхъ, совершившееся въ духѣ молитвы и братскаго единенія. Въ дальнѣйшей своей рѣчи къ народу владыка говорилъ объ истинномъ настроеніи и поведеніи христіанина по духу православной церкви и заѣту ея Божественнаго Основателя. Заключеніемъ рѣчи служило призываніе всѣхъ къ усердной молитвѣ Тріединому Богу и Пресвятой Богородицѣ, явившей и являющей чудодѣйственное заступленіе свое среди страны херсонской, въ благодатномъ ликѣ иконы своей.

По окончаніи литургій владыка благословлялъ всѣхъ, слышавшихъ принять его благословеніе, и вышелъ изъ собора позже 1-го часа по полудни.

Такъ совершилось памятное для всѣхъ служеніе высокочтимаго іерарха, совершившаго въ этотъ знаменательный день безкровную св. жертву за спасеніе града Херсона и живущихъ въ немъ ревнителей св. вѣры.

Того-же 23 числа владыка имѣлъ свиданіе съ представителями города за трапезою у преосвященнаго Израила, епископа новомиргородскаго, провозгласившаго въ концѣ трапезы тостъ за здравіе и долгоденствіе высокочтимаго предстоятеля церкви херсонской, ознаменовавшаго долговременное и во многихъ мѣстахъ служеніе свое плодотворною и разнообразною дѣятельностію. На привѣтствіе его преосвященства архипастырь съ своей стороны отвѣтилъ цѣлымъ рядомъ благожеланій своему новому сотруднику и помощнику въ дѣлахъ епархіальнаго управленія. Оба тоста были приняты съ живѣйшимъ восторгомъ, и съ глубокою благодарностію—тостъ владыки за здоровье всѣхъ присутствовавшихъ. Послѣ трапезы гости оставили архіерейскій домъ съ искреннимъ желаніемъ снова видѣть въ Херсонѣ высоко-

чтимаго архипастыря, оставившаго послѣ себя такъ много воспоминаній, за которыя глубокая благодарность архипастырю съ молитвеннымъ желаніемъ, чтобы Господь продлилъ жизнь его на многія и многія лѣта.

Воспоминанія о пребываніи въ Херсонѣ высокопреосвященнѣйшаго архипастыря вызываютъ въ насъ желаніе соединить съ ними воспоминаніе объ отъѣздѣ изъ Херсона преосвященнаго *Наѳанаила* *) и прибытіе сюда его пріемника преосвященнаго *Израиля*, — соединить во свидѣтельство того, что слово архипастыря о любви и почтеніи къ его ближайшимъ сотрудникамъ дѣйствительно исполняется.

Трудно въ настоящее время передать подробно тѣ обстоятельства, когда сопровождался отъѣздъ изъ г. Херсона преосвященнаго Наѳанаила. Мы приведемъ только на память послѣднее его служеніе въ городѣ, гдѣ лучше всего и болѣе всего выразилось отношеніе къ нему жителей города безъ различія званій и состояній.

Это служеніе преосвященный совершилъ 1 іюля. Желавшихъ проститься съ архипастыремъ было много. Въ обычное время онъ обратился къ народу съ благословеніемъ и выраженіями волновавшихъ его чувствъ, приблизительно въ слѣдующихъ словахъ: указавъ на призваніе промысла Божія и волю Державнаго Повелителя Россіи, указующихъ ему путь для служенія на крайнемъ сѣверѣ, преосвященный съ истиннымъ христіанскимъ смиреніемъ сказалъ, что онъ всецѣло вручаетъ себя водительство

*) Нынѣ епископа архангельскаго и холмогорскаго.

Божественнаго промысла, пути коего начертаны и въ дѣлахъ Царя земнаго; затѣмъ упомянулъ объ искреннемъ духовномъ общеніи съ его сомолитвенниками въ соборномъ храмѣ, — общеніи, которое всегда его радовало и за которое онъ благодарить Всевышняго. «Ваше усердіе къ храму Божію, говорилъ далѣе преосвященный, ваша расположенность къ служителямъ его будутъ мнѣ всегда не только памятны, но и запечатлѣны въ моемъ сердцѣ, какъ проявленіе истиннаго благочестія, искони живущаго въ сердцѣ народа русскаго. Молясь вмѣстѣ съ вами и за васъ, я искренно молилъ Господа о благосостояніи семействъ и домовъ вашихъ и, отдѣленный отъ васъ и тысячами верстъ, не престану молиться о томъ же. Если кого оскорбилъ я словомъ, дѣломъ, вѣдѣніемъ и невѣдѣніемъ, то прошу прощенія; взаимно прощаю я другихъ. Молю Господа, чтобы нынѣшній день, день разлуки неизбежно тяжелой, былъ вмѣстѣ и днемъ радости о дѣйствительности св. вѣры, о которой свидѣтельствуется многочисленное собраніе ваше здѣсь, во св. храмѣ. Отпустите меня съ миромъ, заповѣданнымъ Пастыреначальникомъ нашимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Нечего говорить о томъ, что я желаю вамъ душевно этого мира, а также укрѣпленія въ добрѣ и преданности св. церкви, общей матери нашей, въ которой и рожденіе и смерть наша. Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога Отца и причастіе Святаго Духа да будутъ со всѣми вами во вѣки».

По окончаніи литургіи преосвященный, облачившись въ новую мантию *), вышелъ на солию для преподанія народу послѣдняго благословенія. Всякій, кому приходилось разста-

*) Даръ отъ прихожанъ собора.

ваться съ близкими родными или добрыми знакомыми знаетъ по опыту, что въ минуты прощанія не можетъ оставаться равнодушнымъ и самый сдержанный человѣкъ. Такъ бываетъ въ частныхъ семьяхъ; но еще выше, еще грандіознѣе проявляются сердечныя движенія, когда приходится прощаться съ лицами, принадлежащими не семьѣ только, но цѣлому обществу, — стоящими у него на виду и имъ любимыми. Въ этомъ отношеніи особенныя выраженія общественной любви и преданности преимущественно принадлежатъ тѣмъ, кои, по слову Спасителя, суть свѣтильницы въѣры и «не ставятся подъ спудомъ, но на свѣщницахъ» дабы «свѣтить всѣмъ, иже въ храминѣ суть». Въ описываемомъ нами обстоятельствѣ эта истина вполнѣ подтвердилась. Первымъ выразителемъ всеобщей любви и признательности къ преосвященному былъ достопочтенный настоятель херсонскаго собора о. протоіерей *С. Серафимовъ*, въ своей рѣчи соединившій все, чѣмъ были полны умы и сердца присутствовавшихъ во храмѣ. Имѣя въ рукахъ списокъ съ чудотворной Касперовской иконы Божіей Матери (врученной преосвященному, какъ знаменіе Ея небеснаго покровительства), о. протоіерей произнесъ слѣдующее: «Итакъ, въ послѣдній разъ ты вознесъ въ семь храмѣ свои святиТЕЛЬСКІЯ молитвы о насъ грѣшныхъ. Десница Божественнаго Главы церкви и Державной власти указываетъ тебѣ болѣе широкое поле самостоятельнаго епископскаго служенія въ странѣ далекой и знаменательной, странѣ, гдѣ не только климатъ иной, но и самое небо иное, гдѣ, по выраженію пѣвца уроженца холмогорскаго

«Льдистыя моря мещутъ огонь

И холодный пламень покрываетъ

Жителей; гдѣ въ ночь на землю
День вступаетъ».

Но да не смущаетъ, владыко, твоего сердца ни суровый климатъ архангельской области, ни великость и трудность равноапостольныхъ подвиговъ, тебя тамъ ожидающихъ. «Господня земля и исполненіе ея»: т. е. гдѣ бы служитель вѣры ни подвизался съ вѣрою и правдою, тамъ и самъ Господь съ своею благодатію, *оскудывающая восполняющею*; куда-бы ни ступили *красныя ноги* благовѣстника Христова, *Духъ Его благій* и животворящій наставляетъ на *землю праву*. Семилѣтнее сотрудничество знаменитымъ архипастырямъ здѣшней епархіи служило для тебя хорошимъ приготовительнымъ училищемъ опыта мудрости и любви къ нуждамъ паствы. Мы съ утѣшеніемъ видѣли плоды твоей полезной дѣятельности. Викаріатство, учрежденное въ началѣ 50-хъ годовъ, до прибытія твоего не имѣло приличнаго помѣщенія. Трудомъ и попеченіями твоими сооруженъ не только благолѣпный домъ, но и благоуукрашенный храмъ Божій въ немъ. Здѣшнее училище для дѣтей духовенства, не имѣвшее, такъ сказать, гдѣ главу преклонить, при твоей неусыпной ревности о благѣ юношества, приведено въ достаточно благоустроенный видъ. Недоконченное исправить Господь... Честь и вседушевная признательность мудрому осуществителю благихъ предначертаній правительства! Пріюты малолѣтнихъ сиротъ Благовѣщенской общины и Перепелицынскій также всегда были предметомъ твоего теплаго вниманія, и всѣ вообще учебныя заведенія града нашего пользовались твоимъ отеческимъ благорасположеніемъ; каждое посѣщеніе твое приносило ободреніе и назиданіе учащимъ и учащимся. Приносимъ тебѣ, благій архипастырь,

сердечную благодарность за попеченія твои о семъ св. храмѣ Пречистой Матери Господа, обновленномъ и украшенномъ подъ твоимъ руководствомъ. Благодарные херсонцы не забудутъ сего труда любви твоей; равнымъ образомъ въ благодарной памяти будутъ хранить и то, съ какимъ поистинѣ изумительнымъ и неутомимымъ усердіемъ ты подвижался въ священнослуженіи, возбуждая тѣмъ въ душахъ хладныхъ молитвенный духъ и трогательно привлекая къ умиленному поклоненію чудотворному лику Божіей Матери. Иди, боголюбивый іерархъ, продолжать священное дѣланіе твое на новой нивѣ Господней, которую орошали слезами молитвы преподобные Зосима и Савватій, соловецкіе чудотворцы, гдѣ Великій Петръ пролагалъ новые пути къ просвѣщенію, гдѣ узрѣлъ свѣтъ Божій творецъ русской грамматики Ломоносовъ, истинный сынъ народа. Въ одномъ изъ своихъ стихотвореній сей замѣчательный мужъ призываетъ:

«Творецъ! Мнѣ, покрытому тьмою, прости премудрости лучи!»

Прошло полтора ста лѣтъ, какъ сказаны были сіи молитвенныя слова; но и теперь среда, изъ которой вышелъ Ломоносовъ, съ такою же жаждою готова призывать: просвѣти, Боже истины, тьму нашу! Нашъ долгъ спѣшить на помощь доброму народу, къ сожалѣнію, слѣпотствующему, при яркомъ свѣтѣ Евангелія. Не сомнѣваемся, что ты, милостивый отецъ, употребишь все доступныя тебѣ мѣры къ обильному распространенію въ паствь твоей свѣта истины Христовой. Прочее, да ограждаютъ ангелы и архангелы путь твой во градъ архангельскій, молитвами Пречистой и Преславословенныя Матери Того, Кто есть путь, истина и жизнь. Въ залогъ сихъ молитвенныхъ чувствъ нашихъ, прими, вла-

дыко, сей лигь Всемощной Покровительницы града и страны нашей. Вознося предъ нимь свѣтительскія молитвы свои, помилуй насъ выну, призывая на насъ благословенія Христовы. Прости наши немощи, если мы преогорчали тебя словомъ или дѣломъ, и благослови насъ!»

Со слезами на глазахъ, мысленно, за отцомъ протоіереемъ, повторяли эту рѣчь находившіеся въ храмѣ. Послѣ послѣдняго благословенія народа, при пѣніи «нынѣ отпущаеши», преосвященный глубоко взволнованный вышелъ изъ храма, имѣя въ рукахъ икону Богоматери—знаменіе покровительства Ея въ дальнемъ шествіи къ Бѣлому морю. Затѣмъ, не свиняя мантии *), онъ сѣлъ въ свой экипажъ и вскорѣ трезвонъ возвѣстилъ о послѣднемъ его слѣдованіи изъ собора въ архіерейскій домъ; а на другой день тотъ же трезвонъ далъ знать всѣмъ о выѣздѣ его изъ города въ Одессу. Въ обычное время пароходъ «Митридатъ» отошелъ отъ пристани, унося съ собою любимаго и досточтимаго архипастыря, благословлявшаго всѣхъ, отдававшихъ ему послѣдній поклонъ.

По отъѣздѣ преосвященнаго, херсонцы не долго оставались безъ его преемника. 4 сентября еще съ утра всѣ пришли въ движеніе, когда телеграмма возвѣстила, что прибудетъ новый архипастырь, преосвященный *Израиль*. На устахъ всѣхъ было имя, еще заранѣе слышанное при возглашеніяхъ въ городскихъ церквахъ. Всѣ желали, чтобы это имя было тагъ-же дорого, какъ имена прежнихъ, от-

*) Было непрежннее желаніе жертвователей, чтобы преосвященный слѣдовалъ въ свой домъ въ принесенной ему въ даръ мантии.

шедшихъ изъ Херсона преосвященныхъ. Когда показался (въ 4 часа пополудни) на Днѣпрѣ пароходъ, раздался звонъ во всѣхъ херсонскихъ церквахъ и толпы народа направились къ собору, куда преосвященный прибылъ прямо съ парохода. При входѣ въ храмъ преосвященный встрѣченъ былъ городскимъ духовенствомъ съ о. протоіереемъ *С. Серафимовымъ* во главѣ, произнесшимъ слѣдующую рѣчь прибывшему архипастырю: «Отъ души и сердца привѣствуемъ тебя съ благополучнымъ прибытіемъ въ нашъ Богоспасаемый градъ. Храмъ Успенія Божіей Матери, въ которой ты, о Имени Господнемъ, вступилъ, имѣеть то безцѣнное, преимущественно предъ прочими православными храмами Херсона, что онъ первый принялъ въ свои стѣны чудотворный ликъ Царицы Небесной; здѣсь уготовалось какъ-бы геосиманское жилище Богоблагодатной Дѣвы отъ Вознесенія до праздника Петра и Павла. Буди всемогущій покровъ Ея надъ тобою во всѣ дни святительства твоего въ странѣ нашей и *потомъ!*..... Въ одной церковной молитвѣ читаемъ: *благослови, Господи, входы и исходы наши, дѣянія, дѣла, слова, помышленія*». Припоминая эту молитву я разсуждаю: если чьи входы и исходы требуютъ особливаго благословенія и охраненія свыше, если чьи слова и дѣянія нуждаются въ благодатномъ направленіи и силѣ; то это входы, исходы, дѣла, слова и самыя помышленія епископа, который призванъ идти впереди христіанскихъ обществъ и быть свѣтильникомъ, озаряющимъ путь къ Тому, кто есть Самъ путь, истина и жизнь. Вотъ почему еще и еще молимъ Пречистую Матерь милосердія, да осѣняетъ честнымъ своимъ омофоромъ вхождение твое къ намъ и исхождение отъ нынѣ и до вѣка. *Благословенъ грядый во имя Господне!*»

По окончаніи рѣчи, преосвященный, облачившись въ мантию, послѣ обычнаго молитвословія, приложился къ мѣстнымъ иконамъ и затѣмъ вошелъ въ олтарь для поклоненія св. престолу. По окончаніи сего, взявъ архипастырскій жезлъ, обратился къ новымъ слушателямъ своимъ съ кротою вступительною рѣчью, въ которой прежде всего высказалъ, что онъ съ живѣйшимъ удовольствіемъ узналъ о той любви, о томъ почтеніи, которыя херсонцы питали къ его предшественнику. Въ дальнѣйшихъ словахъ преосвященный указалъ, что только на взаимной любви и братскомъ общеніи въ союзъ мира могло основаться такое непоколебимое и величественное зданіе, какъ церковь Христова и что поэтому, слѣдуя заповѣди Спасителя, мы, какъ вѣрные послѣдователи Его, должны постоянно и дѣятельно стремиться къ осуществленію заповѣди о любви къ Богу и ближнему во всѣ дни наши и на всѣхъ путяхъ нашихъ. Затѣмъ преосвященный благословилъ всѣхъ, подходившихъ къ нему.

По приѣздѣ изъ собора въ викаріатскій домъ, новый архипастырь вступилъ въ крестовую церковь, гдѣ былъ встрѣченъ о. іеромонахомъ этой церкви со св. крестомъ и св. водою. Приложившись къ мѣстнымъ иконамъ и св. престолу, архипастырь, послѣ краткой литіи, преподавъ благословеніе народу, отправился въ свое новое жилище. Протоіерей *Георгій Вуколовъ* поднесъ по доброму русскому обычаю новому домохозяину хлѣбъ соль и привѣтствовалъ его отъ имени братіи дома. На другой день преосвященному представлялись городскія власти, духовенство и служащіе въ духовномъ училищѣ, вынесшіе въ душѣ глубокую благодарность за привѣтливый приемъ и вниманіе къ каждому.

Преосвященный, совершавший въ первый разъ въ соборѣ Божественную литургію, произвелъ на всѣхъ самое благопріятное впечатлѣніе: его благоговѣйное служеніе, ровный и чистый голосъ привлекали къ нему всѣхъ стоявшихъ во храмѣ. Въ томъ же соборѣ, въ праздникъ Воздвиженія честнаго креста Господня, бывшіе въ храмѣ получили истинное духовное утѣшеніе въ словѣ архипастыря о св. крестѣ. Импровизація преосвященнаго, полная духа и жизни, искусно построенная, изложенная языкомъ общепонятнымъ, возвышенная по предмету, произвела на всѣхъ глубоко назидательное дѣйствіе. Подъ вліяніемъ ея каждый изъ слушающихъ не могъ не сознавать, что, особенно въ наше время, крестъ Христовъ, животворящій, вождедѣнный, неопиcуемый, долженъ быть неотъемлемо всегда съ нами во всѣхъ возрастахъ и обязанностяхъ, — усаждающая горечь нашей жизни, какъ дивный прообразъ его усадила горькія воды Мерры, что слово о крестѣ, при настоящемъ безвѣрїи, *спасаетъ насъ сила Божія есть*, и что нужно молить Господа, чтобы не оскудѣвала въ насъ эта сила, и не умножались тѣ, для которыхъ слово крестное *юродство есть*.

БИБЛОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

«Сравнительный очеркъ епархіальной дѣятельности по свѣчной операціи». Священника Александра Кудрявцева.

Одесса 1879 г.

Не смотря на то, что уже около десяти лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ церковно-свѣчной вопросъ началъ обращать на себя вниманіе духовенства, для полного и всесторонняго съ нимъ ознакомленія сдѣлано было очень не много. Болѣе всего имъ занимались разныя *Епархіальныя Вѣдомости*, но какъ Вѣдомости одной епархіи доступны бывають духовенству другой только чрезъ посредство Вѣдомостей этой послѣдней, то даже и то немного, что сдѣлано было мѣстною церковною печатью, оставалось для духовенства, въ большинствѣ случаевъ, мало извѣстнымъ. Здѣсь причина тѣхъ явленій, что въ то время, какъ однѣ изъ епархій имѣють у себя уже вполне благоустроенные заводы и вполне пользуются ихъ выгодами, другія или совершенно ничего не предпринимають, или задаются такими вопросами, которые въ другихъ давно рѣшены. При такомъ положеніи дѣла трудъ священника *Кудрявцева* представляетъ въ себѣ именно то, что наиболѣе, въ настоящее время, желательно. Въ немъ разсматриваются всѣ стороны церковно-свѣчнаго вопроса и разсматриваются сравнительно такъ, что читатель имѣетъ полную возможность знать, что сдѣлано по нему въ каждой епархіи и куда обратиться за разъясненіемъ въ томъ случаѣ, если-бы у него возникло какое либо недоумѣніе. Чтобы сдѣлать понятнымъ, чѣмъ вызвана епархіальная дѣятельность по церковно-свѣчному вопросу, авторъ очерка

излагаетъ предварительно краткую исторію вопроса. Въ ней онъ указываетъ, съ какого времени начался этотъ вопросъ, какія главныя законоположенія даны были по нему со времени царствованія императора Петра 1-го до настоящаго времени и какія нужды заставили духовенство взять свѣчное дѣло въ свое вѣдѣніе. За исторіей вопроса слѣдуетъ изслѣдованіе о матеріалѣ для свѣчей. На этомъ вопросѣ авторъ долѣе всего останавливаетъ свое вниманіе. Поводомъ тому послужило для него употребленіе нѣкоторыми заводами такихъ примѣсей, какъ парафинъ, японскій воскъ, церезинъ, стеариновая кислота и сало. Въ виду такого злоупотребленія свѣчнымъ дѣломъ, авторъ выясняетъ предварительно, что матеріалъ свѣчи, какъ жертвы, долженъ опредѣляться не взглядами на пользу и удобства, а идеей жертвы, что такимъ матеріаломъ можетъ быть, по указанію нѣкоторыхъ учителей церкви, только пчелиный воскъ, что такой именно и употребляла постоянно святая церковь, а затѣмъ переходитъ къ разсмотрѣнію самыхъ примѣсей и находитъ, что употребленіе ихъ, не будучи согласно съ значеніемъ свѣчи, не можетъ быть даже и выгодною. Оно уменьшаетъ, по его словамъ, количество огарковъ, производитъ порчу живописи, розолоты, облачений и т. п. и такимъ образомъ доставляетъ церкви больше убытка, чѣмъ прибыли. На этомъ основаніи онъ призываетъ духовенство вооружиться противъ такого употребленія всѣми зависящими отъ него мѣрами. Самую сильную и дѣйствительную мѣру онъ видитъ въ устройствѣ духовенствомъ своихъ заводовъ, а пока такихъ нѣтъ — въ строгой разборчивости при покупкѣ свѣчей. Для облегченія въ производствѣ такой разборчивости, онъ указываетъ, на основаніи мнѣній спеціали-

листовъ, внутренніе признаки, по которымъ можно, до нѣкоторой степени, распознавать: какія свѣчи изъ чистаго воска и какія съ примѣсами. Но такъ какъ и при отсутствіи распознаванія дурныя свѣчи могутъ проникнуть, во первыхъ, чрезъ злоупотребленіе со стороны старостъ и, во вторыхъ, — чрезъ приношеніе со стороны богомольцевъ, то авторъ входитъ въ подробное разсмотрѣніе тѣхъ мѣръ, какія могутъ быть въ этомъ случаѣ приняты. Разсмотрѣвши вопросъ о матеріалѣ, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію вопроса: что выгоднѣе и удобнѣе для духовенства — подряды или склады, или заводы. Вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ, будто изъ всѣхъ способовъ свѣчной операціи свѣчные склады есть способъ самый правильный, ни для кого не стѣснительный, хотя и не такъ выгодный въ денежномъ отношеніи, авторъ доказываетъ, что этимъ способомъ ни выгоды особенныхъ не получается, ни даже хорошихъ свѣчей. Въ подтвержденіе перваго положенія онъ ссылается на высокую плату со стороны подрядчиковъ, которая не имѣла бы мѣста, еслибы послѣдніе не надѣялись нажить чрезъ подрядъ столько же и даже болѣе, а въ подтвержденіе втораго положенія — на то недовольство, какое высказывается повсюду на подрядчиковъ. Выяснивши преимущества заводовъ, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію управленія свѣчными заводами, и способа производства свѣчей и способа сбыта свѣчей. Говоря объ управленіи, онъ указываетъ, что двухъ-членный составъ правленія преимуществуетъ предъ трехъ-членнымъ, что члены правленія должны получать матеріальное вознагражденіе, что смотритель долженъ избираться не съѣздомъ, а правленіемъ, что имъ можетъ быть и лицо свѣтское. При разсмотрѣніи вопроса о производствѣ свѣчей, указавши какъ

несправедливы опасенія относительно выдѣлки свѣчей изъ чистаго воска, онъ перечисляетъ разные методы, практикующіеся при приѣмѣ огарковъ и находитъ, что метода тульскихъ заводчиковъ, по которому огарки принимаются съ разборомъ, есть самый правильный и выгодный. При разсмотрѣніи вопроса о сбытѣ свѣчей авторъ, указавши на основаніи свидѣтельствъ, что главной причиной недостаточности сбыта служить неправильное отношеніе церковныхъ старостъ и недосмотръ причтовъ, перечисляетъ тѣ мѣры, какія практикуются въ разныхъ епархіяхъ для предотвращенія таковыхъ злоупотребленій. Не осуждая тѣхъ, которые допускаютъ для огражденія интересовъ церкви разные штрафы, онъ находитъ однако, что болѣе сильными и дѣйствительными мѣрами въ настоящее время должны быть: безусловное воспрещеніе покупки свѣчей на сторонѣ, наблюденіе за выполненіемъ 12-го пункта Высочайше утвержденной для старостъ инструкціи, разсылка свѣчей чрезъ благочинныхъ и строгій контроль со стороны послѣднихъ. Въ заключеніе очерка авторъ еще разъ приглашаетъ духовенство къ единодушнымъ стремленіямъ содѣйствовать всѣми зависящими отъ него мѣрами исключительному употребленію свѣчей, выдѣлываемыхъ на своихъ епархіальныхъ заводахъ. «При такомъ единодушномъ стремленіи, говоритъ онъ, не только кабая либо конкуренція со стороны частныхъ заводовъ, но и самое существованіе ихъ — не возможны. Они должны будутъ со всѣми ихъ парафинами, церезинами и другими примѣсями мало по малу закрыться. А если даже теперь, когда дѣятельность епархіальныхъ заводовъ значительно ими подрывается, заводы эти могутъ доставлять весьма значительныя средства на содержаніе нашихъ учеб-

ныхъ заведеній, то несомнѣнно, что когда ихъ не будетъ, когда всѣ выгоды, получаемыя теперь ими, перейдутъ на сторону епархіальныхъ заводовъ, духовенство получить полную возможность доставлять содержаніе всему, готовящемуся на служеніе церкви юношеству». Такимъ образомъ очеркъ священника Кудрявцева касается, дѣйствительно, всѣхъ, относящихся къ свѣчному дѣлу вопросовъ и потому имѣетъ значеніе какъ для тѣхъ епархій, которыя не имѣютъ у себя ни складовъ, ни заводовъ, такъ и для тѣхъ, которыя имѣютъ эти послѣдніе. Конечно, по широтѣ принятой авторомъ задачи, нѣкоторые вопросы не въ такой мѣрѣ выяснены, какъ было бы желательно, но важно уже и то, что онъ обращаетъ на нихъ вниманіе и вызываетъ на ихъ изслѣдованіе. Для нашей херсонской епархіи очеркъ священника Кудрявцева важенъ, помимо указаннаго, въ томъ еще отношеніи, что представляетъ собою, по словамъ предисловія, оправдательный документъ, что составленныя авторомъ его, по порученію епархіальнаго съѣзда, правила для комитета по свѣчной операціи имѣютъ въ основѣ своей существующую практику.

ПОПРАВКА ОПЕЧАТКИ.

Въ 20-мъ № Епарх. Вѣд. нынѣшняго 1879-го года въ статьѣ: «*Записка объ учрежденіи одесскаго епархіальнаго училища*», на стран. 622-й вмѣсто: «*прибывшій въ 1877 году на Херсонскую кафедру высокопреосв. Леонтій*», надобно читать: «*прибывшій въ 1874-мъ году*»....

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ третѣмъ изданіемъ и вновь поступила въ продажу книга:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ПРИ ОТПРАВЛЕНІИ ПРИХОДСКИХЪ ТРЕБЪ.

(БЫВШАЯ)

(«ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА».)

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

Въ виду одобрительныхъ отзывовъ, данныхъ о книгѣ въ повременныхъ изданіяхъ духовной литературы, составитель призналъ за лучшее дать ей иное названіе, и именно: «Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ», какъ болѣе соответствующее содержанию и назначенію книги.

При составленіи «Вспомогательной книги» имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ, такъ сказать, естественнаго хода самаго порядка требы. За тѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, замѣтанныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій: наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. — Таково содержаніе «Вспомогательной книги» въ общихъ чертахъ.

ВЪ КНИГѢ ИЗЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ТРЕБООСПРАВЛЕНІЯ:

1) Молитвы, въ первый день по вѣгда родити женѣ отрока и

и нареченіе имени младенцу; 2) Молитва женѣ, егда извержетъ младенца; 3) Молитва женѣ родильницѣ въ сороковой день; 4) Оглашеніе крещаемого; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муропомазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за муропомазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣнчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиповъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Поминовеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) водоосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канонемъ и безъ канона; 22) Соединенные молебны; 23) Молебны, совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе итолъ; 26) Молитвенныя чины на разные случаи; 27) Хожденіе «со славой» въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемой „постной молитвой“; 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями: а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки, и проч. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги и проч.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) мѣсто и время отправленія требы; б) подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) обрядовый порядокъ совершенія требы; г) заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) церковныя правила; е) гражданскія постановленія; ж) практическія замѣтки; з) разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ», «Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ», «Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ», «Странникѣ» и проч.

Цѣна книгъ: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою — 1 р. 20 к. При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидка 10%, 10 экземпляровъ, 15% и 15 экземпляровъ — 25%.

Складъ книги находится въ конторѣ редакціи «Воронежскаго Телеграфа» въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столя, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору редакціи «Воронежскаго Телеграфа».

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1880 ГОДУ

будеть издаваться на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ предыдущіе шесть лѣтъ своего существованія, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы церковный, общественный, политическій и библиографическій, и выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По примѣру прежнихъ лѣтъ годовымъ подписчикамъ будетъ разослано бесплатное приложеніе подъ названіемъ «Календарь для духовенства» на 1880 годъ. Въ составъ его, между прочими необходимыми для духовенства свѣдѣніями, войдутъ: 1) Полный текстъ устава духовныхъ консисторій, со всѣми дополненіями и измѣненіями, какія узаконены въ немъ правительственною властію (въ такомъ видѣ уставъ этотъ появится въ печати въ первый разъ); 2) полный сводъ постановленій о церковномъ причтѣ, составленный покойнымъ Филаретомъ, архіепископомъ черниговскимъ; 3) полный сводъ постановленій Св. Синода, касающихся сѣздовъ духовенства; 4) подробное изложеніе слѣдственной части въ духовномъ вѣдомствѣ, съ присоединеніемъ относящихся къ дѣлопроизводству по сему предмету формъ отношеній, по вѣстоку и т. д.; 5) постановленія о благочиннической присягѣ и отчетности, и многія другія.

Въ числѣ статей, которыя имѣется въ виду напечатать въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» 1880 года, редакціею приобрѣтено обширное изслѣдованіе покойнаго Д. Н. Ростиславова «Объ ученomъ монашествѣ». Оно предназначалось къ помѣщенію въ газетѣ еще въ текущемъ 1879 году, но, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, от-

ложено до будущаго года. Печатаніе его начнется съ первыхъ же № № «Церковно-Общественнаго Вѣстника» на 1880-й годъ.

Уловія подписки на будущій годъ, съ доставкою и пересылкою, слѣдующія: въ Россіи—на годъ 7 рублей, на полгода 4 рубля; за границей—на годъ 10 рублей.

Подписка принимается: Въ С.-Петербургѣ, въ редакціи «Церковно-Общественнаго Вѣстника», на Пескахъ, по Конно-Гвардейской улицѣ, № 59. Редакторъ-издатель А. Поповицкій.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИЖКА ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ОЧЕРКЪ
ЕПАРХІАЛЬНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ**

ПО
СВѢЧНОЙ ОЦЕРАЦИИ.

Составилъ священникъ Александръ Кудрявцевъ. Цѣна 60 к., съ пересылкою 70 коп. Съ требованіями обращаться въ г. Одессу въ Новороссійскій университетъ, на имя автора.

СОДЕРЖАНІЕ.—Изъ епархіальной хроники.—Библиографическая за-
мѣтка.—Поправка опечатки.—Объявленія о книгахъ.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 15 ноября 1879 г.

Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ, на Итальянской ул., д. № 20.