

XIII 33  
300



ГОДЪ XLV.

Еженедѣльное  
изданіе.

Ноября 15-го, 1914 г.

№ 46.

Подписная цѣна: безъ достав-  
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-  
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,  
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою: на  
годъ 5 р., на полгода 2 р. 50 к., на  
8 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць  
30 к.

Отдѣльные №№ продаются въ  
редакціи „Московскихъ Церков-  
ныхъ Вѣдомостей“.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,  
Епархіальный домъ, редакція  
„Моск. Церк. Вѣдомостей“.

Редакція открыта отъ II до I ч. дня.

Въ пятницу и субботу, а также въ воскресные  
и праздничные дни редакція закрыта.

Объявленія принимаются за стро-  
ку или мѣсто строки: за 1 разъ  
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза  
70 коп., на годъ — по особому  
условію.

Редакція „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ проситъ  
о.о. Благочинныхъ о скорѣйшей доставкѣ подписныхъ денегъ,  
чтобы не было задержки съ разсылкою „Московскихъ Цер-  
ковныхъ Вѣдомостей“.

Отъ Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Люби-  
телей Духовнаго Просвѣщенія.

Члены Церковно-Археологическаго Отдѣла симъ приглашаются на засѣда-  
ніе, имѣющее быть въ понедѣльникъ, 17 сего ноября, въ 7 часовъ вечера, въ  
Епархіальномъ Домѣ, въ помѣщеніи Епархіальной Библиотеки.

ПРЕДМЕТЪ ЗАСѢДАНІЯ:

1. Рефератъ дѣйствительнаго члена, діакона В. И. Мансветова: „Собрание  
веригъ въ Московскомъ Императорскомъ Историческомъ Музеѣ“.
2. Текущія дѣла: Обсужденіе вопроса объ учрежденіи въ г. Москвѣ особаго  
русскаго церковнаго древлехранилища.

## Отъ секціи низшихъ школъ Законоучительскаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ среду, 19-го сего ноября, въ 7 ч. веч., въ помѣщеніи Епархіальнаго Дома состоится второе въ этомъ учебномъ году законоучительское собраніе, на каковое приглашаются члены секціи, а также интересующіеся дѣломъ законоучительства. Предметъ собранія: 1) выслушаніе и обсужденіе доклада свѣщ. П. В. Успенскаго „объ изясненіи богослуженія на урокахъ Зак. Божія въ начальной школь“ (продолженіе); 2) обмѣнъ мнѣній о.о. законоучителей послѣ осмотра гор. музея наглядныхъ пособій.

## Патріотизмъ и христіанство.

(Окончаніе).

Для желающихъ видѣть истину, думаемъ, понять это очень легко. Должно прощать личныя обиды, дѣлать добро личнымъ врагамъ, не противиться несправедливымъ захватамъ нашей личной собственности. Но вовсе не должно попускать несправедливыя обиды однихъ по отношенію къ другимъ. Представьте себѣ такой простой случай. Здоровый верзила ни за что ни про что, или можетъ быть будучи самъ виноватъ, бьетъ маленькаго ребенка. Вы просите его перестать, онъ васъ не слушаетъ, между тѣмъ вы чувствуете въ своихъ рукахъ достаточно мускульной силы или имѣете иныя средства, чтобы обуздать его. Для спасенія ребенка вы должны употребить эти средства. Также вы должны защищать и вашу сестру и вашего брата отъ насилій и угнетеній. Ну, а вашу мать? Неужели, когда надъ нею поднимется и размахнется рука злодѣя, вы спокойно будете говорить, что вы любите этого злодѣя такъ же, какъ и ту, которая носила васъ во чревѣ, перенесла изъ-за васъ муки рожденія, не спала изъ-за васъ ночей, питала и грѣла васъ и мучилась изъ-за вашего блага?

Между тѣмъ этотъ ужасный случай мы и имѣемъ теперь. Напали на нашу мать-родину, бьютъ братьевъ нашихъ, грозятъ сестрамъ нашимъ. Технические и научныя знанія у враговъ нашихъ оказались соединенными съ ужаснымъ варварствомъ и жестокостью, это дѣлаетъ ихъ еще опаснѣе и грознѣе. Опытъ уже показалъ, что требованія справедливости не особенно смущаютъ ихъ. Что же должны дѣлать сыны своей родины? Конечно, они должны не отступаться отъ справедливости, отъ правды, отъ Христова ученія. Но разъ они не могутъ убѣдить своихъ противниковъ жить въ мирѣ, то они должны умѣть побѣдить ихъ. Если нельзя отогнать врага отъ мирныхъ областей словомъ, то нужно это сдѣлать оружіемъ. Отъ гибели мирныхъ людей не выиграетъ правда, лучше сдѣлать безопасными тѣхъ, кто нарушаетъ миръ. Мы должны сдѣлать нашего врага безопаснымъ, потому что только тогда у насъ явится возможность сдѣлать его нашимъ другомъ.

Такимъ образомъ при данныхъ обстоятельствахъ единственнымъ условіемъ блага является зло. Война есть зло. Этого не должно и нѣтъ нужды отрицать. Но разъ уже въ мірѣ существуетъ зло,—все равно физическое или нравственное,—опытъ показываетъ, что для борьбы съ нимъ тоже должно быть употребляемо зло. Опасность лишенія наказанія, и страхъ наказаній многихъ удерживаютъ отъ грѣха. А вѣдь лишенія и наказанія—зло. Иногда болѣзни и бѣдствія исправляютъ человѣка. Могутъ болѣзни и бѣдствія подѣйствовать исправляющимъ образомъ и на народъ. Должно признать одно еще печальное обстоятельство: въ борьбѣ со зломъ не только приходится употреблять злыя средства, но, такъ сказать, и замарываться зломъ. Кто очищаетъ грязь, къ тому всегда нѣсколько пристаеъ грязи. Сраженіе, предпринятое въ защиту самыхъ возвышенныхъ интересовъ, возбуждаетъ сражающихся и исполняетъ ихъ чувствами, которыя никакъ нельзя назвать христіанскими или нравственными. Это давно подмѣчено человѣчествомъ. Уже у древнихъ грековъ развивается мысль, что кто совершитъ убійство хотя и въ равномъ бою и съ самыми добрыми цѣлями, нуждается въ очищеніи. Кровь убитаго врага должно отмыть покаяніемъ. Въ классическомъ мірѣ это выражено въ мифѣ объ убійствѣ Аполлономъ пирона. Свѣтлый богъ поражаетъ злого дракона и однако потомъ самъ нуждается въ очищеніи. Въ Библии мы читаемъ, что Господь не далъ Давиду построить храмъ, потому что Давидъ проливалъ много крови. Но Давидъ проливалъ ее въ защиту своего народа. Это дѣло защиты получило благословеніе Божіе, но способъ защиты, обусловленный грѣховнымъ состояніемъ міра, конечно, не можетъ быть названъ идеальнымъ. Ножъ хирурга разрѣзываетъ здоровыя части тѣла, чтобы удалить больныя. Пуля воина убиваетъ здороваго и добраго человѣка, чтобы воспрепятствовать враждебному настроенію нападающаго народа выразиться въ дѣяніяхъ насилія и произвола. Ножъ хирурга и мечъ воина ведутъ борьбу со зломъ, сами допуская зло. Что дѣлать? Міръ лежитъ во злѣ и, вступая въ борьбу со зломъ, поневолѣ приходится съ нимъ соприкасаться ближе, чѣмъ бы слѣдовало. Но проникновеніе христіанскихъ началъ въ сознаніе государствъ постепенно смягчаетъ зло и бѣдствія войны. Задача войны сводится у насъ не къ уничтоженію враговъ, а къ тому, чтобы сдѣлать ихъ безопасными. Разъ врагъ оказывается безоружнымъ или раненымъ, къ нему относятся такъ, какъ нѣкогда милосердый самарянинъ отнесся къ израненному іудею. Чтобы сдѣлать враговъ безопасными, приходится и убивать ихъ. Но если кого и обвинять въ этихъ убійствахъ, то менѣе всего тѣхъ, которые ихъ совершаютъ. Эти убійства совершаются для блага насъ, теперь спокойно занимающихся теоретическимъ обсужденіемъ вопроса о войнѣ. Воюютъ, вѣдь, для блага тѣхъ, которые, сидя въ тиши своихъ помѣщеній, пишутъ теперь трактаты о томъ, что война—зло и воевать грѣхъ.

Покойную жизнь ведутъ лишь тѣ, кто не воюетъ. А тамъ на полѣ брани постоянная опасность погибнуть отъ руки врага, тысячи великихъ и мелкихъ лишеній, безпокойствъ, бессонныхъ ночей, мучительно тяжелыхъ переходовъ, порою случайныхъ голодовокъ, опасности и муки болѣзней, разлука съ ближними, отсутствіе вѣстей отъ нихъ, безпокойство за нихъ, отсутствіе всего того, что стало насущною потребностью многихъ—удобства культуры, страхъ за своихъ близкихъ. Погибнетъ солдатъ, бывшій работникомъ и кормильцемъ семьи, а тамъ на далекой родинѣ у него останутся обездоленные и голодные сироты. Теперь будутъ заботиться объ этихъ несчастныхъ семьяхъ. Но прежде не было такъ. Вотъ почему Св. Писаніе, не осуждая воиновъ, говоритъ: „никакой воинъ не связываетъ себя дѣлами житейскими“, какъ вы наприм., заботы семейныя. Они должны быть забыты. Представляя трудность воинскаго подвига, Писаніе не только не осуждаетъ его, но воиновъ поставляетъ въ примѣръ подвижничества. „Переноси страданія, говоритъ апостоль Тимоѳей, какъ добрый воинъ Христовъ“ (2 Тим. 2, 3). Такъ на воиновъ, честно исполнявшихъ свои обязанности, и Церковь всегда смотрѣла, какъ на подвижниковъ. Такое впечатлѣніе они производили и на другихъ, и поучительно, что христіанскіе воины были плодотворными миссіонерами, т.-е. распространителями христіанства. Въ легіонахъ языческихъ цезарей Рима было много христіанскихъ воиновъ и они обращали вниманіе на себя своею честностію, правдивостію и добрымъ поведеніемъ. Ихъ религія возбуждала интересъ, и когда съ нею знакомились, она, какъ и они, привлекала къ себѣ. И Церковь всегда благословляла и прославляла воиновъ и много ихъ причислено къ лику Святыхъ. Въ годину несравненно болѣе тяжелую, чѣмъ переживаемая нами теперь, преподобный Сергій Радонежскій для блага Руси не только благословилъ на брань съ невѣрными русскаго великаго князя, но послалъ на войну и своихъ двухъ иноковъ. Вѣримъ, что и теперь онъ благословилъ на брань нашего державнаго вождя и что молитвы св. почившихъ подвижниковъ Руси поддерживаютъ на брани нашихъ воюющихъ братьевъ. Надѣмся, что они будутъ охранять ихъ и дадутъ торжество нашему дѣлу. „Какой царь, сказалъ Господь, идя на войну противъ другого царя, не сядетъ и не посовѣтуется прежде, силенъ ли онъ съ десятью тысячами противустать идущему на него съ двадцатью тысячами? Иначе, пока тотъ еще далеко, онъ пошлетъ къ нему посольство просить о мирѣ“ (Лук. 14, 31—32). Этотъ примѣръ житейскаго благоразумія, указанный Господомъ, повидимому, неизвѣстенъ нашимъ противникамъ. Не сосчитавъ насъ, не видя съ нашей стороны враждебныхъ стремленій, они пошли на насъ. Теперь они причиняютъ намъ зло. Но, вѣдь, и себѣ они причиняютъ бѣдствія. Вѣдь, они гибнутъ сами и губятъ своихъ близкихъ, и имущество ихъ гибнетъ, и ихъ жены остаются вдовами, и дѣти сиротами. Да проститъ имъ Богъ! Мы не хотимъ ихъ погибели. Не

за тѣмъ, чтобы поработить ихъ, идемъ мы—да мы и не идемъ, а вызваны итти—а за тѣмъ, чтобы лишить ихъ возможности дѣлать намъ зло. Не побѣдъ, не богатствъ, не рабовъ мы ищемъ, а спокойствія креста и христіанъ, возможности жить во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Наша вѣра утверждаетъ насъ въ мысли, что зло, совершаемое людьми или даже темною силою болѣе могучею, чѣмъ люди, Господь направляетъ къ благимъ послѣдствіямъ. Такъ и теперь мы видимъ, что злые замыслы мужа кровей обращаются противъ него и что его дѣянія, продиктованныя враждою, злобою и надмѣнностью, порождаютъ любовь и дружбу. Націи—далекія между собою—сближаются. Народы, родственные между собою, чувство родства у которыхъ было ослаблено тяжелыми историческими событіями, вспомнили свое историческое прошлое, ихъ сердца снова начинаютъ биться въ согласіи, и ихъ руки протягиваются для взаимныхъ объятій. Преступная мысль, руководившая инициаторами нынѣшнихъ ужасныхъ событій, заключалась въ томъ, чтобы поработить славянство. По волѣ божественнаго провидѣнія происходитъ, что слѣдствіемъ преступнаго замысла является объединеніе и освобожденіе славянъ.

Такъ нѣкогда чрезъ преступленіе Иуды осуществились предвѣчные планы божественнаго Провидѣнія. Но объ этомъ преступленіи Господь сказалъ: „Сынъ человѣческой идетъ, какъ писано о Немъ, но горе тому человѣку, которымъ Сынъ человѣческой предается: лучше было бы этому человѣку не родиться“ (Мѣ. XXVI, 24). Можетъ быть лучше было бы не родиться и тому человѣку, по винѣ котораго сотни тысячъ матерей, вдовъ и сиротъ плачутъ теперь на разныхъ концахъ земли и не могутъ утѣшиться. На Своемъ страшномъ судѣ проститъ ли Господь этому человѣку его преступленіе? Не намъ судить объ этомъ. Мы должны только молить: задуманное зло, Господи, обрати во благо народовъ боящихся Тебя и хотящихъ ходить путями Твоими.

*С. Глаголевъ.*



## Поѣздка Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Макарія на Алтай.

Крѣпко любить Алтай Владыка митрополитъ. Это и понятно. Тамъ началась его просвѣтительно-миссіонерская дѣятельность, тамъ тысячи его духовныхъ дѣтей, съ которыми установилось духовное сродство его еще въ пору расцвѣта его духовныхъ дарованій, тамъ началъ онъ вести къ Христу свою паству.

9-го іюня отправился Владыка въ дальній путь къ знакомымъ мѣстамъ, къ роднымъ могиламъ. Владыку провожали на Сѣверномъ вокзалѣ викарные епископы и много архимандритовъ, благо-

чинныхъ и членовъ Консисторіи. Изъ Москвы Владыка выѣхалъ въ 10 ч. утра. По пути слѣдованія въ городахъ и на продолжительныхъ остановкахъ поѣзда вездѣ встрѣчали Владыку и привѣтствовали съ хлѣбомъ и солью. Въ гор. Ростовѣ встрѣтилъ Владыку преосв. Іосифъ, въ Ярославлѣ архіепископъ Агафангелъ.

По пути слѣдованія Владыки въ вагонѣ совершалась служба—вечерня и обѣдница сопровождавшими Владыку іером. Игнатіемъ и иподіакономъ Епифаніемъ и келейникомъ Александромъ. Даже и при переѣздѣ на лошадахъ Владыка слушалъ службу и поученія, которыя читались ему сопровождавшимъ его іером. Игнатіемъ.

15 іюня прибылъ Владыка въ Ново-Николаевскъ. На вокзалѣ встрѣтили его представители города; затѣмъ Владыка проѣхалъ въ соборъ, гдѣ для встрѣчи его собралось все градское духовенство во главѣ съ Томскимъ епископомъ Меѳодіемъ. Епископъ привѣтствовалъ Владыку словомъ. Послѣ обычной встрѣчи Владыка отстоялъ литургію, которую совершалъ настоятель собора съ епископомъ Меѳодіемъ, а послѣ совершилъ молебенъ и сказалъ слово. Благословивъ народъ, онъ отправился въ домъ купца Маштакова, откуда скоро отправился на пароходъ для слѣдованія въ городъ Барнаулъ. Прибылъ Владыка въ Барнаулъ 16 іюня. На пристани его встрѣчали представители города и благочинный. Съ пристани Владыка отправился къ собору, гдѣ его ожидало градское духовенство. Здѣсь, послѣ краткаго молебствія, Владыка, сказавъ слово, благословилъ народъ и отбылъ въ женскій монастырь. Къ 6 часамъ вечера, возвратившись на пароходъ, Владыка поплылъ въ городъ Бійскъ. 17 іюня въ 5 ч. веч. онъ былъ уже въ Бійскѣ. На пристани встрѣтили его представители города и власти. Городской голова поднесъ хлѣбъ и соль, а благочинный градскихъ церквей, встрѣчая Владыку, доложилъ ему, что градское духовенство ожидаетъ его въ соборѣ во главѣ съ епископомъ Иннокентіемъ. Владыка митрополитъ прослѣдовалъ въ соборъ. Здѣсь, послѣ привѣтствія епископа, послѣдовало краткое молебствіе—и Владыка, облачившись, совершилъ великую вечерню и сказалъ, по окончаніи вечерни, слово, отмѣтивъ въ немъ, какъ ему дорогъ этотъ городъ и Алтай. Затѣмъ, благословивъ каждаго въ отдѣльности, Владыка прослѣдовалъ въ архіерейскій домъ. 18-го утромъ онъ поѣхалъ въ женскій Тихвинскій монастырь къ литургіи. По окончаніи литургіи Владыка обратился со словомъ. Послѣ съ пѣніемъ духовнаго пѣснопѣнія прослѣдовалъ онъ въ покои игуменіи. Пробывъ до часу дня, онъ отправился обратно въ городъ. 19-го іюня высокой путникъ выѣхалъ на Алтай по тракту—на Улалу. На первой станціи въ селѣ Катунскомъ Владыка прибылъ въ храмъ, гдѣ священникъ встрѣтилъ его съ крестомъ. Владыка назидалъ здѣсь собравшихся и затѣмъ прослѣдовалъ въ домъ священника. Изъ с. Катунскаго Владыка отправился въ с. Красный Яръ. Здѣсь Владыку привѣтствовалъ священникъ. Владыка, войдя въ алтарь, облачился и совершилъ

великую панихиду по своему отцу и родственникамъ, которые покоятся при церкви Краснаго Яра. Послѣ панихиды, по обычаю, онъ обратился со словомъ къ народу, вспомнивъ своего погребеннаго здѣсь родителя. Преподавъ благословеніе, Владыка зашелъ въ домъ священника. Отсюда Владыка отправился въ село Сѣтовку, гдѣ, по прибытіи въ храмъ, совершилъ великую вечерню. Благочинный прочиталъ изъ сочиненія Владыки: „Простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ“. Въ селѣ Сѣтовкѣ высокой гость ночевалъ въ домѣ священника. Утромъ, послѣ литургіи, Владыка выѣхалъ въ село Шульгинъ Логъ. Прибывъ къ храму и войдя въ него, Владыка, послѣ краткаго молебствія, вышелъ съ народомъ въ церковную ограду и повелъ бесѣду о томъ, „какъ нужно вѣровать“. Преподавъ, затѣмъ, благословеніе и посѣтивъ домъ священника, Владыка отправился въ село Чергочакъ, въ храмъ котораго послѣ краткаго молебствія обратился съ назиданіемъ къ народу. Посѣтивъ домъ священника, Владыка отправился въ с. Уладу. Здѣсь, при входѣ въ храмъ, высокаго путника встрѣтилъ церковный староста съ хлѣбомъ-солью и съ напоминаніемъ о томъ, что Улада была первымъ мѣстомъ просвѣтительной дѣятельности архипастыря. Въ храмъ собрались отцы миссіонеры благочинія, одинъ изъ которыхъ прочелъ привѣтствіе на алтайскомъ языкѣ. Затѣмъ послѣдовали краткое молебствіе и великая вечерня, которая до входа совершалась на улицѣ въ виду большого скопленія молящихся. По окончаніи службы, Владыка привѣтствовалъ жителей села и прослѣдовалъ къ священнику, въ домъ котораго собрались представители власти. Изъ Улады Владыка отправился въ женскій Улалинскій монастырь, гдѣ пробылъ съ 20 по 25 іюня; здѣсь онъ совершилъ, между прочимъ, постригъ въ монахини настоятельницы Чемальской общины и въ схиму монахини мѣстнаго Николаевского монастыря. 25 іюня, въ 11 часовъ, Владыка отправился по тракту къ Чолышманскому монастырю. При проѣздѣ по селамъ путника всюду встрѣчалъ народъ.

Во все время пребыванія въ Улалинскомъ монастырѣ Владыка ночевалъ въ деревянномъ домикѣ, за оградю монастыря. Отстоявъ 25 іюня литургію въ женскомъ монастырѣ и позавтракавъ у настоятельницы, Владыка выѣхалъ изъ монастыря. Со слезами сестры провожали своего дорогого гостя. Нѣкоторыя изъ нихъ бѣжали около 2-хъ верстъ за возкомъ Владыки. Въ 2 часа Владыка прибылъ въ деревню Карасукъ, гдѣ его встрѣтили, за селомъ, мѣстные инородцы съ хлѣбомъ-солью и привѣтствовали на алтайскомъ языкѣ. Послѣ рѣчи Владыка прибылъ въ храмъ, гдѣ его ожидало духовенство съ крестомъ и святой водой. Приложившись ко кресту и благословивъ народъ, Владыка отправился въ село Паспаулъ. По пути лежали займки, т. е. маленькія деревушки, въ которыхъ также ожидали гостя съ хлѣбомъ-солью. Село Паспаулъ, куда слѣдовалъ Владыка, какъ бы принарядилось... Мостъ на рѣкѣ, при вѣздѣ въ село, былъ украшенъ зеленью и аркою съ вензелемъ изъ зелени. Около хра-

ма и въ храмъ и по пути отъ храма до дома мѣстнаго священника всюду видѣлась также зелень. Въ храмъ ожидало Владыку духовенство, пріѣхавшее даже изъ другихъ селъ. Мѣстный священникъ о. Н. Шарковъ привѣтствовалъ архипастыря рѣчью, въ которой отъ имени миссіонеровъ и отъ всѣхъ инородцевъ выразилъ благодарность за то, что Владыка, занимая высокій постъ Первосвятителя Москвы, живя такъ далеко и имѣя уже преклонныя лѣта, не забылъ своихъ прежнихъ пасомыхъ. Послѣ этого Владыка самъ отслужилъ вечерню и послѣ благословлялъ народъ, причемъ во время благословенія пѣли священныя пѣснопѣнія на алтайскомъ языкѣ дружинники, т.-е. учителя и псаломщики миссіи. 26 іюня, послѣ ранней литургіи, которую совершилъ мѣстный священникъ, Владыка благодарилъ за пріемъ и ночлегъ и отправился дальше. Рѣдкую картину можно было наблюдать здѣсь: цѣлая кавалькада инородцевъ верхами на своихъ лошадяхъ сопровождала Владыку. Въ 12 ч. Владыка остановился въ Нижнепьянковомъ, гдѣ его встрѣтили съ хлѣбомъ-солью. Пока перекладывали утомившихся лошадокъ, священитель заходилъ въ домъ старосты, гдѣ ему былъ предложенъ чай. Въ 2 ч. онъ прибылъ въ Верхнепьянково, населенное староверами. Чувствовалось, что это не чада православной Церкви. Съ любопытствомъ, но не съ любовью смотрѣли они на Архипастыря. Владыка съ обычною для него сердечностію сказалъ имъ о значеніи принятія странниковъ.

На пути въ село Кебезень, жители двухъ аиловъ, встрѣтившіе Владыку съ хлѣбомъ-солью, просили его посодѣйствовать устроенію храма. „Въ Россіи мы привыкли — говорили они — ходить въ храмъ Божій и слышать колокола, а здѣсь ничего этого нѣтъ... Храмы очень далеко и не всегда можно добраться до нихъ“. Владыка сказалъ утѣшительное слово.

Въ 8 ч. вечера Владыка прибылъ въ село Кебезень. Встрѣченный съ хлѣбомъ-солью, послѣ привѣтствія старшины, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ его встрѣтилъ съ крестомъ и св. водой іеромонахъ Чолышманскаго монастыря, Рафаиль, временно исполняющій должность приходскаго священника. Здѣсь была отслужена вечерня, послѣ которой Владыка благословлялъ богомольцевъ. Въ селѣ Кебезени Владыка ночевалъ у мѣстнаго жителя — купца Истомина. 27 іюня Владыка выѣхалъ въ поселокъ Артыбашъ. До половины пути можно было ѣхать въ коляскѣ, но далѣе по берегу рѣки Би не было никакой возможности ѣхать. По берегу шли около скалъ только небольшія тропы, внизу лежали пропасти. Даже верхомъ, на лошади, небезопасно было ѣхать. Но Владыка и спутники сѣли на лошадей въ сѣдло. Несмотря на свой преклонный возрастъ, Владыка 8 верстъ проѣхалъ верхомъ. На берегу Телецкаго озера въ Артыбашѣ Владыка ждалъ пароходъ „Шефъ“. Телецкое озеро около 95 верстъ длины и около 7—8 вер. въ ширину. Раньше по этому озеру не ходилъ пароходъ и плавали по нему на небольшихъ лодкахъ. Бывали слу-

чай гибели во время бурь, а нужно замѣтить,—это очень бурное озеро. Глубина его до 140, а мѣстами до 170 сажень, берега скалисты, такъ что во время бури нельзя и пристать къ берегу. Въ 2 ч. дня Владыка сѣлъ на пароходъ и поплылъ по озеру. Багажъ помѣстили въ лодкѣ—карбасъ, привязанномъ къ пароходу. Не успѣлъ пароходъ проплыть и 20 вер., какъ сзади парохода показалась черная туча, которая по всеѣмъ признакамъ предвѣщала бурю. Минуть черезъ 10 дѣйствительно началась буря. Заходили волны и полилъ сильный дождь. Карбасъ съ багажемъ стало бросать въ разныя стороны. Онъ тянулъ пароходъ и не давалъ ему ходу. Стали попадать волны даже на палубу и въ окна. Всѣ встревожились и молили Бога о спасеніи. Владыка въ это время заснулъ. Всѣ стали просить разбудить его. Когда Владыку разбудили и сказали ему, что сильное волненіе, онъ всталъ и, посмотрѣвъ въ окно, сказалъ: бояться нечего: это такъ здѣсь всегда бываетъ... Это ничего, это не опасно... Спутники немного успокоились, но такъ какъ нѣкоторымъ изъ нихъ совершенно неизвѣстны были волненія этого озера, то они невольно смущались. И всѣ стали просить Владыку помолиться. Онъ согласился на это и начался молебенъ. Долго слышалась молитва на пароходѣ, пока не представился случай остановиться у одной бухты Колдоръ. Здѣсь пароходъ остановился и простоялъ около часу. Казалось, что буря стала стихать... Поплыли дальше. Но какъ только выплыли на средину озера, снова начались волны. Качка снова началась, между тѣмъ къ берегу пароходъ уже ни въ какомъ случаѣ не могъ пристать, такъ какъ волны могли его разбить о скалы. По благословенію Владыки и по желанію настоятеля Чолышманскаго монастыря іером. Виктора рѣшено было ввести пароходъ въ устье рѣки Чолышмана. Но около устья оказался наносъ песку. На эту-то мель и сѣлъ пароходъ. Волны стали такъ сильно обдавать его, что вода попадала въ машинное отдѣленіе. Всѣ, кто могъ, взялись за шесты и начали сдвигать пароходъ съ мели. Было уже 10 ч. веч. Темно. Ничего не видно. Съ помощію шестовъ пароходъ, однако, былъ сдвинуть съ мели. Но теперь уже не поплыли въ устье рѣки Чолышмана, а отправились въ противоположную сторону, въ бухту Черя, при этомъ, когда пароходъ шелъ къ бухтѣ, вѣтеръ все время дулъ въ бокъ, отчего онъ сильно качался. Кое-какъ доплыли до бухты, и здѣсь заночевали на пароходѣ. Утромъ въ 5 ч., отслуживъ обѣдницу, снова поплылъ Владыка на пристань Кырсай, гдѣ Владыку встрѣтили инородцы во главѣ съ Чолышманскимъ учителемъ, который привѣтствовалъ святителя на алтайскомъ языкѣ, выразивъ благодарность за то, что такой старецъ не вмѣнилъ себѣ въ трудъ проѣхать дальній путь для того, чтобы посмотрѣть еще разъ родную для себя сторону. Отъ пристани Владыка проѣхалъ верхомъ 12 вер. Впереди Владыки ѣхалъ инородецъ съ тростью Владыки, а сзади сопровождавшіе Владыку и всѣ на лошадяхъ верхомъ. Въ двухъ верстахъ отъ Чолышманскаго монастыря, на берегу рѣки

Чолышмана, находится дѣтскій алтайскій пріютъ. Здѣсь всѣ пріютянки, во главѣ съ начальницей монахиней Магдалиной, вышли для встрѣчи Владыки. Послѣдній въ цѣляхъ посѣтить пріютъ, переправился съ одного берега на другой на лодкѣ. Пріютка-дѣвочка, 9 лѣтъ, алтайка на русскомъ языкѣ сказала приблизительно слѣдующее: „Ваше Высокопреосвященство, благословите рѣчь процѣсть. О, пастырь нашъ дорогой! встрѣчаемъ Васъ старческими и дѣтскими слезами, и приемлемъ на себя смѣлость привѣтствовать Васъ за Ваши заботы, доброту и ласку къ намъ. Вы насъ воспитываете, одѣваете и согрѣваете. Хвала Вамъ о, нашъ святитель! Да наградитъ Васъ Спаситель своимъ богатствомъ. А мы всегда будемъ помнить и молиться о Васъ, да продлитъ Господь Вашу жизнь на много, много лѣтъ“. Послѣ этой рѣчи Владыка благословилъ всѣхъ дѣвочекъ и сказалъ нѣсколько ласковыхъ словъ, а затѣмъ прослѣдовалъ въ мужской Чолышманскій монастырь, гдѣ его братія встрѣтила въ храмѣ со святой водой и съ крестомъ. 28-го іюня Владыка служилъ всенощну, а 29-го литургію. Съ 28-го іюня по 7-е іюля Владыка пробылъ все это время въ монастырѣ.

Въ теченіе этого времени къ Владыкѣ приходили и пріѣзжали партіи инородцевъ, чтобы принять отъ него благословеніе. Одна партія проѣхала изъ Улагана за 150 вер., чтобы повидать Владыку. 1-го іюля Владыка служилъ литургію въ дѣтскомъ пріютѣ. Во время нея была возведена въ игуменіи настоятельница пріюта—монахиня Магдалина. 5-го іюля, въ день памяти преподобнаго Сергія, Владыка служилъ всенощную и литургію въ монастырѣ. 5-го іюля вечеромъ Владыка выѣхалъ въ село Курмуртукъ, гдѣ служилъ всенощну и литургію. Инородцы, собравшіеся здѣсь, въ рѣчи сказали Владыкѣ, что они удостоились видѣть святителя, явившагося изъ града Москвы и что этотъ случай они занесутъ въ свою лѣтопись. Владыка на это имъ сказалъ, что онъ къ нимъ пріѣхалъ не какъ святитель, а какъ прежній проповѣдникъ слова Божія и просвѣтитель. Затѣмъ онъ училъ ихъ, какъ нужно вѣровать, жить и молиться. Послѣ литургіи Владыка возвратился въ Чолышманскій монастырь.

7-го іюля послѣ ранней литургіи Владыка со свитой отбылъ изъ Чолышманскаго монастыря на карбасѣ по рѣкѣ Чолышману до устья Телецкаго озера, гдѣ его ждалъ пароходъ. Простившись съ провожавшими, Владыка поплылъ опять по озеру. На этотъ разъ погода была тихая. Не было никакой качки. Владыка даже выходилъ на палубу и нѣсколько часовъ провелъ на палубѣ подъ зонтикомъ, который весь сдѣлался дырявымъ отъ искръ изъ трубы парохода. Къ 4-мъ часамъ вечера Владыка доплылъ до деревни Артыбаша, гдѣ сѣлъ въ маленькую телѣжку и отправился въ село Кебезень. Здѣсь онъ ночевалъ, а 8-го утромъ, послѣ ранней литургіи, поплылъ на плоту по рѣкѣ Біѣ. Плоть былъ приготовленъ мѣстнымъ лѣсничимъ. На плоту была устроена палатка и въ ней поставлена кровать. По пути слѣдованія,

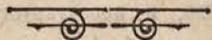
около аила Тондошки, была остановка. Владыка выходилъ на берегъ, гдѣ ему была предложена скромная трапеза. Послѣ этого поплыли дальше и къ 6 часамъ вечера прибыли въ село Турачакъ, гдѣ его встрѣтили мѣстные жители. Священникъ-миссіонеръ о. Зыряновъ сказалъ Владыкѣ краткую рѣчь. Отслуживъ вечерню, Владыка благословлялъ народъ. Одна бѣсноватая женщина сильно кричала и билась. Владыка благословилъ и ея—и она стихла.

9-го іюля, по окончаніи ранней литургіи, Владыка, поблагодаривъ всѣхъ за сердечный пріемъ, поплылъ на плоту дальше. Въ 4 часа вечера приплыли въ деревню Балыксу, сдѣлавъ на плоту 110 верстъ. Изъ деревни Балыксы Владыка въ коляскѣ направился въ село Макарьевское. Мѣстные жители встрѣтили старца-архипастыря съ хлѣбомъ и солью, а около храма его встрѣтило духовенство съ крестомъ и святой водой. Отслуживъ вечерню, Владыка благословилъ народъ и отправился на ночлегъ къ мѣстному священнику-миссіонеру о. Сергію. 10-го іюля, послѣ ранней литургіи, Владыка отправился въ село Улалу. По пути его слѣдованія, въ деревнѣ Кажа, мѣстные крестьяне старообрядцы австрійскаго толка привѣтливо встрѣтили Владыку. Отсюда Владыка прослѣдовалъ въ село Старо-Бардинское. Это село благоустроенное, даже дома освѣщаются электричествомъ. Но жителей, при встрѣчѣ Владыки, было, сравнительно, не много. Владыка сказалъ собравшимся приблизительно слѣдующее: „у васъ все хорошо, но не мѣшаетъ ли это благоустроеніе религиозному воспитанію“. Посѣтивъ, далѣе, село Майму, Владыка остановился на ночлегъ въ селѣ Улалѣ, у мѣстнаго священника-миссіонера о. Павла Сорокина. 11-го іюля, послѣ ранней литургіи, Владыка выѣхалъ въ село Чемаль. По пути онъ всюду заѣзжалъ въ храмы селъ—Билюли, Александровки, а также благословлялъ жителей въ деревняхъ—Пешпелтирѣ, Узнезѣи и Эликмонарѣ. Инородцы всюду выходили навстрѣчу съ хлѣбомъ-солью, а нѣкоторые сопровождали Владыку верхомъ на лошадяхъ. Въ 6 часовъ вечера Владыка прибылъ въ село Чемаль. Съ радостью встрѣтили его мѣстные жители. Около храма была устроена аллея изъ зелени и арка. Отъ села Чемаль Владыка съ народомъ шелъ пѣшкомъ при общемъ пѣніи до Чемальской женской общины, гдѣ и пробылъ онъ отъ 11-го іюля до 7-го августа. 12-го іюля Владыка служилъ литургію въ Чемальской приходской церкви, 15-го іюля освящалъ новый деревянный храмъ въ Чемальской женской общинѣ. Во время литургіи была возведена въ санъ игуменіи настоятельница общины монахиня Людмила. По окончаніи литургіи, Владыка благословлялъ народъ и раздавалъ крестики. Богомольцевъ было очень много—и мѣстные и пріѣзжіе. Для всѣхъ собравшихся въ обитель была устроена около ограда трапеза. Инородцы на кострахъ сами жарили къ обѣду мясо. За время пребывания Владыки въ общинѣ многіе инородцы изда-лека пріѣзжали, чтобы принять благословеніе. Пріѣзжали сюда

даже некрещенные. Они привезли въ подарокъ Владыкѣ медвѣжью шкуру, которую онъ отъ нихъ принялъ и послѣ привезъ ее въ Москву. Во время пребыванія въ Чемальской общинѣ Владыка совершалъ небольшія путешествія верхомъ, чтобы осмотрѣть знакомыя ему окрестности Чемала. Къ Владыкѣ привезли здѣсь двухъ припадочныхъ женщинъ, которыя кричали и бились. Владыка пригласилъ ихъ къ себѣ и молился за нихъ. Черезъ 3 дня онѣ исповѣдались и причастились св. Таинъ и совершенно успокоились. Вздилъ Владыка и на сѣнокосъ сестеръ. Возвращаясь съ работъ, сестры-трудницы были иногда приглашаемы Владыкою. Онъ ласково бесѣдовалъ съ ними, предлагалъ имъ чай и заставлялъ ихъ пѣть изъ Лепты, а затѣмъ всѣ молились на сонъ грядущій и уходили въ свои помѣщенія. Наканунѣ своего отъѣзда изъ Чемальской общины, 6-го августа, Владыка пригласилъ къ себѣ жителей села Чемала, благодарилъ ихъ за пріемъ и расположеніе, которое они оказывали ему во время его пребыванія, а затѣмъ добавилъ, что по преклонности лѣтъ и по слабости здоровья едва ли онъ будетъ здѣсь еще. „И вотъ,—говорилъ онъ,—когда услышите, что меня Господь призвалъ къ себѣ, то помолитесь за меня и помяните, а я за васъ буду молиться тамъ“. 7-го августа послѣ ранней литургіи Владыка выѣхалъ изъ Чемальской общины. Всѣ жители села Чемала и всѣ сестры общины пришли проводить своего наставника. Многіе плакали, когда онъ прощался и говорилъ послѣднее слово. По селу Владыка шель пѣшкомъ съ народомъ въ то время, какъ всѣ пѣли разныя духовныя пѣснопѣнія, которыя запѣвалъ самъ Владыка. Когда миновали село, Владыка благословилъ народъ, сѣлъ въ коляску и поѣхалъ по тѣмъ же путямъ, по которымъ раньше ѣхалъ въ общину. Въ 7 часовъ вечера Владыка прибылъ въ Улалинскій женскій монастырь. Здѣсь его встрѣтили въ храмѣ. Владыка простоялъ вечерню, зашелъ къ настоятельницамъ и затѣмъ, какъ и на пути въ Чемаль, помѣстился на ночлегъ въ своемъ домикѣ. Утромъ 8-го августа Владыка отстоялъ раннюю литургію въ монастырѣ и выѣхалъ изъ монастыря, а по пути заѣхалъ въ село Улалу, гдѣ его дожидались многіе миссіонеры у мѣстнаго священника о. Павла. Отсюда Владыка поѣхалъ дальше въ г. Бійскъ, сопровождаемый миссіонерами до Поклонной горы. И когда Владыка въѣхалъ на эту гору, онъ вышелъ изъ коляски. Здѣсь ему сказалъ прощальное слово священникъ о. Стефанъ отъ всего Миссіонерскаго Общества; въ словѣ о. Стефанъ благодарилъ его отъ лица миссіонеровъ и просилъ не забывать ихъ. Съ Поклонной горы благословилъ Владыка всѣхъ на три стороны, какъ нѣкогда на этой же горѣ благословлялъ, прощаясь съ паствою, первый миссіонеръ Архимандритъ Макарій.

По пути отъ Улалы до г. Бійска Владыка заѣзжалъ въ различныя селенія. 8-го августа, въ 7 часовъ вечера, онъ прибылъ въ г. Бійскъ и проѣхалъ прямо въ архіерейскій домъ. 10-го августа Владыка служилъ литургію въ соборѣ. По желанію Вла-

дыки митрополита мѣстный соборный діаконъ былъ возведенъ въ санъ протодіакона. По окончаніи литургіи, Владыка заходилъ къ соборному настоятелю кушать чай и затѣмъ прослѣдоваль на пароходъ, который былъ приготовленъ для Владыки и для провожающихъ его мѣстнымъ владѣльцемъ пароходовъ Мельниковымъ. На рѣкѣ Оби Владыка остановился въ г. Барнаулѣ. Архипастырь заѣзжалъ здѣсь въ женскій Барнаульскій монастырь, гдѣ его встрѣтили сестры съ настоятельницей. На обратномъ пути Владыка заѣхалъ въ Дмитріевскій храмъ. Настоятель сказалъ Владыкѣ привѣтствіе, послѣ чего Владыка отслужилъ молебенъ. Здѣсь находились призванные на войну запасные солдаты, которымъ московскій первосвятитель раздавалъ образки и брошюры. Затѣмъ Владыка возвратился на пароходъ и поплылъ до Ново-Николаевска. 12-го августа, въ 7 часовъ вечера, Владыка прибылъ въ Ново-Николаевскъ, гдѣ его встрѣтилъ на пристани Томскій губернаторъ и представители отъ Томскаго духовенства, которые очень сожалѣли что Владыка не заѣхалъ къ нимъ въ Томскъ, тогда какъ ранѣе онъ обѣщаль сдѣлать это. Но по случаю военнаго времени Владыка поспѣшилъ въ Москву. Въ Ново-Николаевскѣ съ пароходной пристани онъ прямо прошелъ на станцію, гдѣ былъ приготовленъ вагонъ для него. Въ 12 часовъ ночи Владыка выѣхалъ изъ Ново-Николаевска по Сѣверной жел. дор. По пути слѣдованія по жел. дор. на остановкахъ въ городахъ къ Владыкѣ митрополиту въ вагонъ входили представители отъ города и мѣстные святители. 15-го августа Владыка прибылъ на станцію Челябинскъ въ 2 часа дня. Здѣсь была остановка на 8 часовъ, и городское духовенство пригласило Владыку посѣтить ихъ городъ. Игуменія Челябинскаго женскаго монастыря также просила Владыку къ себѣ въ монастырь—и Владыка согласился ѣхать въ женскій монастырь. Здѣсь его встрѣтилъ со святымъ крестомъ соборный протоіерей съ рѣчью. Послѣ рѣчи Владыка прослѣдоваль къ игуменіи въ покой кушать чай. Въ 4 часа Владыка опять пришелъ въ храмъ и пожелалъ служить вечерню, послѣ которой благословлялъ народъ, а протоіерей въ это время читалъ поученіе, какъ вѣровать и молиться, изъ сочиненій Владыки митрополита. Послѣ вечерни Владыка отправился на станцію. Въ 10 часовъ вечера поѣздъ вышелъ изъ Челябинска. На обратномъ пути Владыка заѣзжалъ въ Троицкую Лавру, гдѣ отслужилъ благодарный молебенъ преподобному Сергію о благополучномъ возвращеніи изъ путешествія. Послѣ молебна Владыка прослѣдоваль въ Москву, куда и прибылъ въ 9 часовъ вечера 19-го августа.



## Къ уясненію общей постановки дѣла въ Московской епархіальной эмеритальной кассѣ.

(Окончаніе).

### VII.

Еще несовершенства Устава кассы. О нововведеніяхъ въ общія положенія Устава. Заключительныя замѣчанія.

Въ концѣ общей части своей статьи о Романскій указываетъ на новое несовершенство нынѣ дѣйствующаго Устава кассы и открываетъ его въ томъ, „что дѣйствующій уставъ не предусматриваетъ нѣкоторыхъ случаевъ изъ жизни участниковъ кассы, напр., а) самоубійства, б) второбрачія вдовъ съ участниками же кассы, в) не объясняетъ даже порядка избранія членовъ Правленія и др.“ (Пунктуация ваша).

Ограничиваемся самыми краткими замѣчаніями по поводу этого упрека Устава кассы въ несовершенствѣ. По пункту а) по Уставу жена участника кассы получаетъ право эмеритуры въ случаѣ смерти своего мужа (49, 50, 52). Вдовство ея—вотъ основаніе ея права на эмеритуру мужа. При чемъ тутъ *родъ* смерти ея мужа? Эмеритальная касса—не камера судебного слѣдователя и не управа благочинія.

По пункту б) право на эмеритуру переходитъ къ жевѣ *отъ мужа*—по смерти его. Если вдова выходитъ снова за мужъ, то эмеритура по первому ея мужу прекращается. Таково правило нынѣ дѣйствующаго Устава (§ 50). Теперь второбрачная или третьобрачная вдова будетъ ли получать эмеритуру, это зависитъ отъ того, былъ ли ея второй или третій мужъ участникомъ кассы и пріобрѣлъ ли право на эмеритуру. Если да, то право ея по второму или третьему мужу безспорно по общему правилу о правѣ жены на эмеритуру мужа по его смерти. Кажется, дѣло по Уставу ясно и не требуетъ какихъ-либо дополненій къ нему. Лишать вдову эмеритуры за третій бракъ это—значить превратить кассу въ какое-то карательное учрежденіе!..

По пункту в) правила нынѣ дѣйствующаго Устава объ избраніи членовъ Правленія кассы представляютъ полный просторъ епархіальнымъ съѣздамъ въ этомъ дѣлѣ (§§ 60 и 61). Казалось бы, такая постановка дѣла избранія членовъ Правленія кассы должна была бы заслужить признанія и одобренія со стороны нашего автора, который выступаетъ, видите ли, на защиту правъ епархіальнаго съѣзда по эмеритальной кассѣ, якобы попираемыхъ Уставомъ кассы. И, однакожь, онъ оказывается недоволенъ, и проектируетъ новыя правила касательно избранія членовъ Правленія, которыя болѣе связываютъ свободу съѣздовъ въ этомъ дѣлѣ, чѣмъ правила нынѣ дѣйствующаго Устава (№ 11, стр. 221). Этотъ характеръ новыхъ правилъ неминуемо обнаружится въ случаѣ справедливаго не-

довольства съѣзда Правленіемъ кассы, противъ котораго съѣздъ, при новыхъ правилахъ, оказался бы безсильнымъ. Молчаніе Правленія кассы по поводу выборовъ членовъ его въ 1911-мъ году, за которое о. Романскій дѣлаетъ упрекъ ему, лишь свидѣтельствуемъ о корректномъ отношеніи Правленія кассы къ Уставу и съѣзду. Вообще Правленіе кассы въ настоящемъ своемъ составѣ ограничивало свою роль въ этомъ дѣлѣ лишь представленіемъ епархіальному съѣзду о наступленіи времени выбора членовъ Правленія, съ присоединеніемъ выписки относящихся сюда правилъ Устава. Дѣлать какія-либо иные заявленія по дѣлу, которое Уставомъ всецѣло предоставлено епархіальному съѣзду, оно считало и считаетъ ниже своего достоинства.

Закончивъ разборъ общей части статьи о. Романскаго переходимъ къ разсмотрѣнію его проекта измѣненій нынѣ дѣйствующаго Устава. Эти измѣненія онъ ставитъ въ связь съ своими общими замѣчаніями по поводу нынѣшняго Устава. Мы уже видѣли, какую цѣнность имѣютъ эти общія его замѣчанія на Уставъ. Это даетъ предвидѣть и стѣпень пригодности проектируемыхъ о. Романскимъ измѣненій въ Уставѣ, что отчасти уже нами наглядно и показано на нѣкоторыхъ изъ нихъ (напр., на нововведеніяхъ касательно сиротъ, № 41, о пособіяхъ изъ кассы, о вспомогательныхъ взносахъ въ кассу отъ церкви и др.). Въ дополненіе разсмотримъ изложенныя о. Романскимъ въ своей первой статьѣ нововведенія къ общимъ положеніямъ Устава, составляющимъ первую главу Устава.

Оставляя первыя два правила безъ измѣненія <sup>1)</sup>, къ третьему правилу о. Романскій находитъ нужнымъ добавить примѣчаніе о выдачѣ кассою единовременныхъ пособій нуждающимся „по представленію Правленія кассы и опредѣленіи епархіальнаго съѣзда, съ утвержденія епархіальнаго начальства“. О томъ, что выдача единовременныхъ пособій кассою нуждающимся не цѣлесообразна, такъ какъ средства ея имѣютъ своимъ назначеніемъ обезпеченіе эмеритурныхъ выдачъ, и сопряжена съ существенными неудобствами, объ этомъ рѣчь была выше (№ 42, стр. . . .). Самый способъ назначенія ихъ, какой проектируется новаторами, по своей сложности и медлительности къ осуществленію, долженъ быть признанъ непригоднымъ. — Въ самомъ текстѣ 3-го правила о. Романскій находитъ слова: опредѣленныя пенсіи „правильнѣе“ замѣнить словами: установленныя по разрядамъ. Замѣтна — не изъ удачныхъ, ибо окладъ эмеритуры опредѣляется развѣ только разрядомъ, а не вмѣстѣ исполненіемъ опредѣленныхъ платныхъ періодовъ (см. по переработанному Уставу §§ 29 и 30)? При давней замѣтѣ получилась бы очевидная несогласованность между 3-имъ §

1) Разсматриваемыя здѣсь правила можно просматривать по переработанному Уставу, такъ какъ нумерація ихъ здѣсь тождественна съ нумераціею въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ.

и §§ 29 и 30. При новой редакціи этого § одни ради шутки, другіе серьезно могутъ требовать эмеритуры, напр. за десятилѣтніе взносы такой, какая полагается за 35 лѣтъ... Редакція этого § въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ ясна и, при общности, вполне опредѣлительна, особенно при введенной въ него повѣрочною комиссіею ссылки на главы, излагающія подробно правила касательно оклада и выдачи эмеритуры.

По поводу 4-го § о Романскій довольно подробно разглагольствуетъ о томъ, что совершенно неосновательно нынѣ дѣйствующій Уставъ не включилъ въ число добровольныхъ участниковъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, не кончившихъ курса въ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и вообще лицъ служащихъ по епархіальному духовному вѣдомству. Это разглагольствованіе — результатъ неосвѣдомленности автора. Въ свое время былъ напечатанъ въ „М. Е. В.“ первый указъ Св. Синода объ утвержденіи нынѣ дѣйствующаго Устава, который оказывается неизвѣстенъ о. Романскому. Изъ этого указа онъ могъ бы узнать, что въ проектѣ нынѣшняго Устава были допущены къ добровольному участию въ кассѣ все учащіе церковно-приходскихъ школъ и служащіе по епархіальному духовному вѣдомству, но что они были исключены Синодомъ на томъ основаніи, что привлеченіе къ участию въ кассѣ добровольныхъ участниковъ можетъ вносить шаткость въ расчеты кассы <sup>1)</sup>. Исторія эта подробно была доложена повѣрочною комиссіею, которая въ переработанномъ Уставѣ, думается, на разумномъ основаніи допустила къ добровольному участию изъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ только окончившихъ курсъ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ только при этомъ условіи шаткость расчетовъ кассы устраняется и вмѣстѣ не угрожаетъ опасность внесенія невыгодныхъ для участниковъ кассы измѣненій въ §§ объ эмеритурѣ со стороны высшей центральной власти.

Редакція 6-го § Устава, которой недоволенъ о. Романскій, также внесена Синодомъ. Въ проектѣ этотъ § гласитъ такъ: „Въ случаѣ закрытія кассы по какимъ-либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, все сдѣланные наличными въ то время членами, взносы возвращаются имъ съ наросшими сложными процентами; остальные же суммы передаются въ Московское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія съ тѣмъ, чтобы эти суммы до времени хранились отдѣльно отъ суммъ попечительства, и проценты съ оныхъ суммъ шли, по правиламъ сего

<sup>1)</sup> Вотъ буквально это правило въ проектѣ нынѣшняго Устава... „въ качествѣ же добровольныхъ вкладчиковъ въ кассу, на одинаковыхъ условіяхъ и правахъ съ обязательными членами ея, допускаются и лица, состоящія на дѣйствительной службѣ въ духовно-учебныхъ мужскихъ и женскихъ заведеніяхъ епархіи, въ мѣстной духовной консисторіи, попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ и миссіонеры Московской епархіи.

Устава, на пенсію наличнымъ пенсіонерамъ кассы, сколько бы ихъ ни оказалось ко времени закрытія кассы. Когда же всё означенные пенсіонеры выбудуть, то капиталъ эмеритальной кассы поступаетъ въ полное распоряженіе попечительства“.

Въ избѣжаніе новаго столкновенія съ Высшею центральною властью по этому пункту (въ сущности данный § имѣеть болѣе академической характеръ), повѣрочная комиссія сохранила настоящій § въ редакціи нынѣ дѣйствующаго Устава, внося лишь небольшое, вполне понятное измѣненіе. Насколько цѣлесообразно это, долженъ рѣшить съѣздъ. Во всякомъ случаѣ проектируемая о. Романскимъ редакція этого § вмѣстѣ съ примѣчаніемъ къ нему несомнѣнно направляется, можетъ быть, бессознательно для автора, къ ущербу участниковъ кассы, при томъ не малому и не въ одномъ отношеніи. Герей Романскій, предлагая при закрытіи эмеритальной кассы устанавить только возвратъ взносовъ, безъ начисленія на нихъ сложныхъ  $\frac{1}{10}$ -въ, лишаетъ участниковъ кассы законнаго права на  $\frac{1}{10}$  съ капитала, для многихъ въ видѣ довольно крупной суммы. Напримѣръ, участникъ кассы, вносившій по 10 руб. въ годъ въ теченіе десяти лѣтъ, по проекту о. Романскаго, получаетъ только свои взносы, т. е. 100 р.; по проекту повѣрочной комиссіи вмѣстѣ со сложными  $\frac{1}{10}$ -ми, такой участникъ получить 128 р. съ копейками, изъ которыхъ 28 р. какъ разъ составляютъ накопившіеся сложные  $\frac{1}{10}\frac{1}{10}$  на 10 р. въ теченіе десяти лѣтъ. Съ каждымъ новымъ годомъ участія потеря каждаго участника кассы будетъ увеличиваться, и возрастеть, напр., для тридцатилѣтняго участника по нынѣшнему VI-му разряду (вносъ 10 р.) до 283 р. 28 коп., а для такого же тридцатипятилѣтняго участника—до 465 руб. 98 коп. сверхъ возврата взносовъ. Конечно, потери эти могутъ быть у иныхъ и больше означенныхъ суммъ, у другихъ — значительно меньше, что должно обуславливаться размѣромъ взносовъ и количествомъ оплаченныхъ годовъ. Значитъ ли это повертывать дѣло кассы въ сторону участниковъ кассы, какъ постоянно твердитъ о. Романскій, или, наоборотъ, въ ущербъ имъ?..

Новымъ примѣчаніемъ къ этому § можетъ быть нанесенъ ущербъ участникамъ кассы съ другой стороны. Имъ устанавливается годичный срокъ для предъявленія участниками требованія на возвратъ своихъ вкладовъ. Безъ всякихъ объясненій для всякаго члена духовенства должно быть ясно, что въ столь короткій срокъ не многіе успѣютъ еще узнать о ликвидаціи кассы и освоиться съ этимъ дѣломъ... Въ подобныхъ случаяхъ гражданскимъ закономъ допускается десятилѣтній срокъ („десятилѣтняя давность“) и въ интересахъ массы участниковъ зототъ срокъ и слѣдуетъ сохранить, если не увеличить его...

Въ текстѣ 7-го § о. Романскій рекомендуетъ опустить слова: „согласно указаніямъ опыта“. Это такъ характерно для рекомендующаго!.. Наоборотъ, не должно ли съ особою силою выдвигаться требованіе, чтобы измѣненія и дополненія Устава именно производились по указаніямъ опыта? Лучше ли будетъ, если

они будутъ предприниматься отважными новаторами на основаніи собственной фантазіи, что называется „безъ руля и безъ вѣтриль?!“ Не менѣе любопытно заявленіе автора по поводу примѣчанія къ 7-му §: „касса, какъ учрежденіе подотчетное епархіальному съѣзду, не въ правѣ и не компетентна опредѣлять въ своемъ Уставѣ порядки для съѣздовъ“. Рѣшительному исправителю Устава приходится пояснять такія общеизвѣстныя вещи, что участіе Правленія кассы и повѣрочныхъ комиссій въ выработкѣ Устава имѣетъ лишь подготовительное значеніе, что Уставъ кассы *приобрѣтаетъ силу закона*, лишь будучи предварительно *принятъ епархіальнымъ съѣздомъ, одобренъ мѣстной епархіальною властью* и утвержденъ, наконецъ, *Св. Синодомъ*. Кто же въ процессѣ выработки Устава кассы, въ концѣ концовъ, опредѣляетъ порядки для съѣздовъ?.. Съ другой стороны, если эти „порядки“ не будутъ опредѣляться въ Уставѣ кассы, то на чемъ бы могли зиждиться права епархіальнаго съѣзда по завѣдыванію кассою? Какихъ-либо особыхъ законодательныхъ новеллъ объ епархіальныхъ эмеритальныхъ кассахъ и объ отношеніи къ нимъ епархіальныхъ съѣздовъ вѣдь не существуетъ!..

Въ 9-мъ правилѣ, говорящемъ о правѣ и обязанности участниковъ кассы обнаруживать всѣ случаи нарушенія Устава кассы и представлять объ оныхъ Епархіальному начальству, о. Романскій исключаетъ мысль объ „обязанности“,— чрезъ что редакція этого § несомнѣнно ухудшается. Прежде всего, конечно, необходимо установить данное право за участниками кассы, чтобы въ подлежащихъ случаяхъ не могли они услышать: „по какому праву вы вмѣшиваетесь не въ свое дѣло“, или что-нибудь подобное. Съ другой стороны, у насъ такъ обычно не пользоваться своимъ правомъ по отношенію къ общественнымъ дѣламъ и это не считается за недостатокъ, достойный порицанія. Вотъ почему важно вмѣнить участникамъ кассы въ обязанность обнаруженія случаевъ нарушенія Устава и и представленіе объ оныхъ Епархіальному начальству,—что совершенно разумно и отгнѣяетъ 9-е правило Устава.

Въ правилѣ 11-мъ о. Романскому не нравится выраженіе: „печатается отчетъ“, которое онъ предлагаетъ замѣнить; „*вмѣняется въ обязанность*“ печатаніе отчета... Новому уставщику, оказывается, еще неизвѣстно, что всякое правило на подлежащаго субъекта налагаетъ обязанность исполненія его, хотя бы оно выражено было безлично.

Измѣненіями въ общія показанія Устава кассы заканчивается первая статья о. Романскаго въ № 9 „М. Е. В.“. Закончимъ на этомъ и мы свои замѣчанія. Разбирать нововведенія о. Романскаго въ дальнѣйшіе §§ Устава мы считаемъ совершенно безцѣльнымъ. „Чѣмъ дальше въ лѣсъ, тѣмъ больше дровъ“... Характеръ работы автора разсматриваемой статьи остается однимъ и тѣмъ же.

Если разсмотрѣнные нами пункты статьи о. Романскаго для иныхъ могли пред-

ставляться имѣющими видимость свѣжести и даже основательности, то послѣ нашихъ замѣчаній должно быть для всѣхъ ясно, что эта кажущаяся свѣжесть и основательность проектовъ о. Романскаго куплены чрезмѣрно дорогою цѣною, именно цѣною не указуемыхъ никакою логикою и никакою совѣстью пріемовъ— прямой клеветы на Уставъ (гл. II), извращенія фактическихъ данныхъ по кассѣ (гл. II, особенно, и др. примѣчаніе, гл. VII), частью игнорированія ихъ (многожды), ложнаго метода истолкованія правилъ Устава (гл. III, 2), недодуманности и допущенія логическихъ трещинъ (многожды). Если исключить нѣсколько удачныхъ чисто редакціонныхъ поправокъ, то окажется, что въ тѣхъ же, при томъ довольно густыхъ, тѣняхъ обработана и вся остальная статья о. Романскаго. Словомъ, по нашему искреннему убѣжденію, всѣ нововведенія его не представляютъ собою рѣшительно ничего свѣжаго и никакого углубленія дѣла; по меньшей мѣрѣ, они возбуждаютъ противъ себя болѣе многочисленныя и болѣе серьезныя недоумѣнія, чѣмъ выдвигаемая авторомъ противъ нынѣ дѣйствующаго Устава. Иное, что авторъ готовъ выдать за какое-то откровеніе, на дѣлѣ уже не разъ обсуждалось и рѣшаемо было иначе,—о чемъ свидѣтельствуютъ Уставы кассы. Если что изъ выдвигаемаго авторомъ до извѣстной степени еще заслуживаетъ вниманія, такъ это вопросъ о томъ, какъ должны повышаться эмеритуры: по пятилѣтіямъ, или погодно, или какъ-нибудь иначе. Правда, этотъ вопросъ уже ранѣе обсуждался и болѣе часто, чѣмъ какой другой, но въ виду ближайшей заинтересованности всего духовенства въ немъ, онъ, безспорно, можетъ быть подвергаемъ новому и новому обсужденію. По этому вопросу нами ранѣе были сдѣланы краткія замѣчанія. Здѣсь мы лишь еще разъ можемъ констатировать, что данное авторомъ рѣшеніе этого вопроса едва ли цѣлесообразно.

Но, можетъ быть, нововведенія о. Романскаго въ Уставъ кассы выгодны практически для участниковъ кассы, повертываютъ дѣло кассы, выражаясь его языкомъ, въ сторону интересовъ ихъ, какъ часто подчеркиваетъ онъ самъ. Относительно подлежащихъ пунктовъ, разобранныхъ нами, должно быть ясно для всѣхъ, такъ ли это на дѣлѣ, или нѣтъ. Намъ думается, самъ о. Романскій, если не ясно сознаетъ, то предчувствуетъ, куда собственно направляются его нововведенія, въ сторону ли участниковъ кассы, или въ ущербъ имъ. Не этимъ ли слѣдуетъ, хотя отчасти, объяснять настояніе его на введеніе въ Уставъ предупреждающаго правила касательно возможнаго уменьшенія эмеритуръ въ будущемъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> „Если въ будущемъ представится возможность въ какой-либо степени увеличить размѣры эмеритурныхъ выдачъ или по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ признано будетъ необходимымъ уменьшить таковыя (подчеркнутое—нововведеніе о. Ром.), то увеличеніе и уменьшеніе (тоже) должно касаться не только будущихъ пенсіонеровъ, но и всѣхъ пенсіонеровъ того времени“ (§ 31).

А затѣмъ въ связи съ своими нововведеніями въ своемъ новомъ выступленіи (№ 42, стр. 757) онъ уже прямо возстаетъ противъ возвышенія эмеритуръ на 5—10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-овъ, которое предлагается повѣрочною комиссіей.

Послѣ всего сказаннаго можно лишь удивляться той храбрости и самоувѣренности, съ какими сдѣлано о. Романскимъ выступленіе по эмеритарнымъ вопросамъ. Оно въ сущности представляетъ собою „покушеніе съ негодными средствами“. Правда, участники кассы не отличаются освѣдомленностью въ дѣлахъ своей эмеритуръ; иные, можетъ быть, не могутъ,—не въ обиду имъ будь сказано,—различить, что называется, правой руки отъ лѣвой по вопросамъ эмеритуръ. Нѣкоторый интересъ къ нимъ сталъ проявляться со стороны духовенства лишь за послѣдніе годы. Но все это лишь налагаетъ на каждаго, выступающаго, особенно печатно, по дѣламъ эмеритальной кассы, обязанность полнѣйшей добросовѣстности въ отношеніи къ фактической сторонѣ дѣла и крайнюю осторожность по части всякихъ предположеній и возможной продуманности всѣхъ сужденій,—чего мы, къ сожалѣнію, не видимъ въ печатномъ выступленіи о. Романскаго. Ужели ово, наоборотъ, рассчитано именно на эту неосвѣдомленность духовенства въ дѣлахъ и даже, можетъ быть, на моральную невзыскательность его къ подобнаго рода выступленіямъ?! Интересно, въ самомъ дѣлѣ, восторжествуетъ ли въ данномъ случаѣ принципъ въ извѣстномъ его пониманіи: „храбрость города беретъ“ и принципъ: „кто первымъ палку взялъ, тотъ и капралъ?“ Или положеніе дѣла будетъ оцѣнено духовенствомъ по достоинству? Это можетъ показать только будущее. Поживемъ, увидимъ.

Но „вѣтъ худа безъ добра“. Разсматриваемой статьѣ, безспорно, свойственна тенденція—„разнести“ установленные нынѣ дѣйствующимъ Уставомъ порядки эмеритурнаго дѣла у насъ. Достигла ли она цѣли, или, наоборотъ, какъ показываютъ наши замѣчанія на нее, она разноситъ самое себя и вмѣстѣ, конечно, своего автора, и всѣ стрѣлы, направленные на Уставъ 1907-го года, не идутъ ли мимо цѣли и не поражаютъ ли самого стрѣляющаго? Въ самомъ дѣлѣ, возвести на Уставъ клевету, извратить одни факты касательно эмеритуръ и обнаружить полную неосвѣдомленность въ другихъ, выявить недомысліе относительно третьихъ, внести измѣненія, несомнѣнно нарушающія интересы участниковъ кассы и допустить то и дѣло логическія несогласованности,—значитъ ли это разнести что-либо другое, кромѣ самого себя? Имѣетъ ли все это какое-либо положительное значеніе для возвышенія у насъ эмеритурнаго дѣла? Можетъ ли помочь болѣе глубокому уразумѣнію основъ нашей эмеритальной кассы или выработкѣ болѣе совершенныхъ методовъ обработки вопросовъ по эмеритурѣ? При всемъ этомъ, мы не отрицаемъ значенія за статьями о. Романскаго. Возбужденный ими споръ не можетъ не привлечь къ кассѣ вниманія участниковъ ея,—что уже одно не маловажно. А главное значеніе ихъ отрицательное: онѣ ясно показываютъ, какъ

не должно выступать по предметам эмеритурнымъ, имѣть ли при этомъ въ виду принципы ихъ, или методы обработки ихъ...

Наконецъ, мы должны категорически заявить: и Уставу кассы, и Правленію ея совершенно чужда та напускная, во всякомъ случаѣ, недалъновидная и постоянно превращающаяся въ свою противоположность благожелательность, за которую ратуютъ статьи нашего автора. Столь же категорически мы вынуждаемся заявить и относительно того, что онѣ не даютъ ничего такого, чѣмъ бы можно было воспользоваться для улучшенія эмеритарнаго дѣла у насъ. Самыя обличенія утвердившихся порядковъ въ немъ у насъ лишь съ полною ясностью выясняютъ благонадежность ихъ. Все усилія автора повернуть дѣло нашей кассы въ какую-то новую сторону должны быть признаны тщетными потугами: старое направленіе жизни кассы оказывается болѣе продуманнымъ, болѣе надежнымъ и, что особенно важно, болѣе благожелательнымъ для участниковъ кассы. „По плодамъ познается дерево“. Наша касса уже въ третій разъ предполагаетъ увеличить окладъ эмеритуръ: въ первый разъ онъ былъ увеличенъ въ 1896 г., второй разъ—въ 1899—1900 г.; нынѣ повѣрочная комиссія проектируетъ третье увеличеніе—до 40% на рубль взноса.

Конечно, могутъ и этимъ быть недовольны... Въ одно время большое смущеніе и недовольство противъ своей кассы возбудили среди нашего духовенства дошедшія до него свѣдѣнія объ одной иноепархіальной эмеритальной кассѣ, которая сулила своимъ участникамъ гораздо больше, чѣмъ наша. Именно, за священнической взносъ—9 р. она обѣщала за тридцать лѣтъ 210 р., тогда какъ въ нашей кассѣ, по нынѣшнему Уставу, за такой взносъ за тридцать лѣтъ можно получить лишь 81 р., и даже въ случаѣ увеличенія оклада эмеритуръ до 40%—108 р. Разница громадная! Сейчас тамъ выдается эмеритурѣ пока за двадцать лѣтъ, а между тѣмъ взносы священническіе увеличены были сначала до 15 р. 60 к., а нынѣ—до 24 р., при сохраненіи тѣхъ же окладовъ эмеритуръ. За взносъ въ 24 р. за тридцать лѣтъ участникъ кассы у насъ получилъ бы уже по нынѣ дѣйствующему Уставу 216 р., а при увеличеніи оклада эмеритуръ до 40%—288 р. Такимъ образомъ наша эмеритальная касса уже при нынѣшнемъ Уставѣ нѣсколько обогнала данную иноепархіальную, а при переработанномъ еще болѣе обгонитъ ее. Нашему духовенству неизвѣстно также, что въ этой кассѣ вдовы получаютъ лишь  $\frac{1}{2}$  эмеритуръ мужа, а не полную, какъ у насъ; дѣти только двое получаютъ полную эмеритурѣ отца, а у насъ одинъ ребенокъ получаетъ полную эмеритурѣ отца; что тамъ взносы участники обязаны дѣлать до своей смерти, а у насъ въ теченіе только 35 лѣтъ. Другая епархіальная касса недавно обратилась въ Правленіе кассы съ просьбою выслать разныя данныя касательно постановки дѣла въ нашей кассѣ. Правленіе выслало ей всѣ Уставы и свои отчеты. Оттуда получился отвѣтъ, который, между прочимъ, гласитъ: „я успѣлъ познакомиться уже съ Уставомъ и отчетами и пришелъ къ заключенію,

что касса у вас поставлена прекрасно... Откровенно скажу, что наша касса, имѣя незначительный сборъ съ церквей, а членскій вносъ несоразмѣрно большой, выдавая эмеритуру въ 50%, быстро пошла къ упадку. Съ 1909 г. не стало уже доставать %-овъ съ капитала на выдачу, содержаніе Управленія и возвратъ вносовъ. А касса стала выдавать пенсію только съ 1897 г.“...

Въ указѣ Святѣйшаго Синода третьей иноепархіальной кассы упомянуты Петроградская и Московская епархіальныя эмеритальныя кассы въ смыслѣ признанія ихъ особенно основательно построенными. Можно было бы умножить подобнаго рода справки... Мы дѣлаемъ ихъ не въ тѣхъ видахъ, чтобы наша касса опочила въ сознаніи достигнутыхъ успѣховъ. Нѣтъ, живое дѣло дотолѣ и остается жизнеспособнымъ, пока оно прогрессируетъ... Этими справками мы хотимъ лишь подтвердить, что хулящіе нашу кассу дѣлаютъ это, чтобы не сказать больше, безъ всякаго вниманія къ указаніямъ опыта (см. немного выше замѣчаніе по поводу 7-го §) и по личному недомыслию, а съ другой стороны показать, что для преобразованія нашей эмеритуры недостаточно одной храбрости извѣстнаго сорта и что ко всякой преобразовательной попыткѣ необходимо относиться съ отнѣною вдумчивостью и величайшею осторожностью, чтобы и съ нашею кассою не случилось того, что, къ сожалѣнію случилось, уже съ другими епархіальными эмеритальными кассами.

Предсѣдатель Правленія Эмеритальной Кассы, преподаватель С. *Никитскій*.



## Лѣтопись епархіальной жизни.

Епархіальный съѣздъ и посѣщеніе оо. депутатами Владыки Митрополита. 27-го октября, въ Большомъ залѣ Епархіальнаго дома, открылся Епархіальный съѣздъ духовенства гор. Москвы и Московской епархіи. 31-го числа, послѣ пяти дней засѣданій оо. депутатовъ, съѣздъ закрылся. Засѣданія съѣзда происходили утромъ съ 11—2 ч. дня и вечеромъ отъ 5—10 ч. вечера. Предъ открытіемъ съѣзда былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія. Предсѣдателемъ съѣзда почти единогласно былъ избранъ профессоръ богословія и законоучитель сельско-хозяйственнаго Института, свящ. І. А. Артоболовскій, товарищемъ предсѣдателя свящ. А. М. Пятикрестовскій и нѣсколько оо. депутатовъ изъявили желаніе вести записъ засѣданій съѣзда въ качествѣ секретарей. Избранный президіумъ былъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ Владыкой митрополитомъ. По соизволенію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки митрополита Макарія 28-го октября депутаты съѣзда, въ 6 ч. вечера, были приняты Его Высокопреосвященствомъ на Троицкомъ подворьѣ. Владыка митрополитъ, выйдя въ залъ, преподавъ оо. депутатамъ общее благословеніе, послѣ чего оо. депутаты прогѣли тропарь Св. Троицы. Его Высокопреосвященство изволилъ обратиться къ духовенству съ теплой, сердечной рѣчью, въ которой сдѣлалъ характерное, хотя и случайное, сопоставленіе на тему о томъ, что учениковъ Иисуса Христа было 120 человекъ и оо. депутатовъ собралось такое

же количество, а посему іереи-депутаты должны по образу учениковъ Божественнаго Учителя быть на стражѣ своего званія вообще и своихъ депутатскихъ полномочій въ частности. Владыка пожелалъ, чтобы занятія сѣзда, при помощи Божіей, протекали мирно въ единеніи, согласіи на общую пользу и на благо Церкви, выразилъ пожеланіе, чтобы оо. депутаты, облеченные полномочіями своими собратіями на мирныя занятія сѣзда, не выносили, по мѣткому и мудрому выраженію Его Высокопреосвященства, „соръ ихъ изъ своей избы—тѣсной среды“, такъ какъ во время занятій въ газетахъ появляются статьи о дѣлахъ сѣзда въ тенденціозномъ освѣщеніи и даже предосудительномъ для духовенства. По окончаніи рѣчи Его Высокопреосвященство, Владыка митрополитъ, преподавъ каждому подходившему о. депутату архипастырское благословеніе, причѣмъ предсѣдатель Предсѣздной Комиссіи, прот. Д. Н. Бѣляевъ, представлялъ оо. депутатовъ. По желанію Его Высокопреосвященства, сперва подходили оо. депутаты гор. Москвы, а потомъ уѣздные и сельскіе. Когда получили благословеніе всѣ оо. депутаты, подошелъ избранный и утвержденный предсѣдатель сѣзда о. Артоблевскій, получилъ благословеніе и благодарилъ Владыку за милостивый пріемъ.

По выходѣ изъ покоевъ Владыки митрополита, оо. депутаты пропѣли Его Высокопреосвященству многолѣтіе. Послѣ представленія Его Высокопреосвященству оо. депутаты возвратились въ Епархіальный домъ ободренные и продолжали занятія сѣзда.

Сѣздъ духовенства сдѣлалъ цѣнное постановленіе: ходатайствовать чрезъ Его Высокопреосвященство о закрытіи торговли виномъ навсегда; избранная комиссія составила соответствующее прошеніе. Епархіальный сѣздъ послалъ составленную въ теплыхъ выраженіяхъ телеграмму Верховному Главнокомандующему Великому Князю Николаю Николаевичу, въ дѣйствующую армію, съ выраженіемъ готовности жертвовать свои силы и достояніе на нужды войны. Чрезъ Его Высокопреосвященство послѣдовала отвѣтная телеграмма отъ Его Императорскаго Высочества Главнокомандующаго съ выраженіемъ благодарности на принесенное привѣтствіе отъ лица духовенства. Телеграмму оо. депутаты выслушали стоя; по выслушаніи телеграммы, залъ огласился громовымъ „ура“, и послѣ онаго былъ отслуженъ молебенъ о дарованіи побѣды, съ возглашеніемъ многолѣтія. Въ виду того, что долго происходили двукратные выборы предсѣдателя сѣзда, программу занятій сѣзда выполнить не пришлось; такъ, напр., дѣла эмеритальной кассы, собственно вновь переработанный уставъ ея, остались неразсмотрѣнными, хотя и заслушивались нѣсколько разъ. Рассмотрѣніе устава кассы, за неимѣніемъ времени въ распоряженіи сѣзда, пришлось отложить до будущаго сѣзда. Предсѣдатель сѣзда, по постановленію онаго, вошелъ съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству разрѣшить собраться оо. депутатамъ 18-го и 19-го декабря въ томъ же составѣ оо. депутатовъ и при томъ же президіумѣ, для рассмотрѣнія собственно дѣлъ эмеритальной кассы; но Владыкѣ митрополиту это ходатайство было благоугодно отклонить за неудобствомъ новаго пріѣзда въ Москву сельскимъ священникамъ. Настоящее ходатайство было возбуждено уже въ пятницу, когда ясно было видно, что программа занятій сѣзда не будетъ окончена; послѣ того, какъ просьба о томъ, чтобы продолжить занятія сѣзда въ декабрѣ мѣсяцѣ была отклонена, пришлось спѣшить, съ рѣшеніемъ срочныхъ дѣлъ и особенно съ производствомъ выборовъ членовъ въ правленіе свѣчнаго завода, въ учебныя заведенія, въ эмеритальную кассу и проч., такъ что въ послѣдній день сѣзда занятія вечернія окончились въ 12-мъ часу ночи. На сѣздѣ было образовано немало

комиссій для рѣшенія тѣхъ или иныхъ вопросовъ, какъ - то: а) комиссія по изысканію средствъ на духовно-учебныя заведенія во главѣ съ предсѣдателемъ ея прот. М. В. Воздвиженскимъ; б) комиссія по разработкѣ похоронной кассы духовенства съ предсѣдателемъ свящ. І. І. Кедровымъ; комиссія по выдачѣ ссудъ изъ эмеритальной кассы на постройку домовъ сельскимъ причтамъ съ предсѣдателемъ ея свящ. Ѳ. І. Введенскимъ. На съѣздѣ являлись о. инспекторъ Маринскаго духовнаго училища свящ. Г. І. Добронравовъ и начальница училища С. Л. Трубникова съ заявленіемъ о его нуждахъ, и главнымъ образомъ по вопросу о крайней тѣснотѣ училища. Съѣздъ внимательно отнесся къ заявленію должностныхъ лицъ, хотя было обнаружено, что средствъ въ распоряженіи духовенства не имѣется, именно на постройку и расширеніе вообще всѣхъ училищъ, Донскаго, Коломенскаго и въ особенности Дмитровскаго, которое грозитъ полямъ разрушеніемъ и непригодностью для учебныхъ цѣлей. По вопросамъ своихъ училищъ на съѣздѣ давали объясненія смотрителя училищъ Звенигородскаго — г. Халаскій и Законоописнаго — г. Ключаревъ. Докладчикомъ по дѣламъ училищъ былъ предсѣдатель училищной комиссіи прот. А. Н. Суходскій, который докладывалъ въ послѣдній разъ, такъ какъ сію должность оставилъ за назначеніемъ его, о. Суходскаго, членомъ Консисторіи. За его долготѣнныя труды съѣздъ выразилъ ему благодарность. Всего на епархіальномъ съѣздѣ было представителей духовенства 120 протоіереевъ и священниковъ, и почти всѣ оо. депутаты аккуратно являлись на засѣданія. Съ каждымъ годомъ на епархіальномъ съѣздѣ прогрессивно увеличивается число дѣлъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, и посему занятія его въ земъ году велись съ напряженіемъ. Занятія съѣзда были завершены молебномъ, отслуженнымъ протоіереемъ Н. А. Соловьевымъ соборнѣ при пѣніи оо. депутатовъ съ установленнымъ многолѣтіемъ.

### *Депутатъ.*

День столѣтія Московской дух. семинаріи. 1-го ноября, въ столѣтнюю годовщину Московской дух. семинаріи, въ семинарскомъ храмѣ литургія была совершена Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Макаріемъ. За литургією присутствовали бывшій питомецъ Московской семинаріи — членъ Свят. Синода архіепископъ Никонъ, сдѣлавшій пожертвованіе на стипендію. Вечеромъ въ залѣ Епархіальнаго дома собрались бывшіе питомцы семинаріи во главѣ съ высокопреосвященнымъ Никономъ. Товарищеское собраніе было предварено молебномъ, который служилъ архіепископъ Никонъ.

Магистерскій коллоквиумъ. 29-го октября въ Московской Дух. Академіи происходилъ магистерскій диспутъ протоіерея храма на Семеновскомъ кладбищѣ о. С. Д. Муретова. Официальными оппонентами были профессора — священникъ И. В. Гумилевскій и С. И. Соболевскій. По прочтеніи *curriculum vitae* диспутанта секретаремъ Правленія Академіи Н. Д. Всѣхсвятскимъ, о. прот. Муретовъ произнесъ рѣчь, по содержанію представленнаго сочиненія по сонсканію степени магистра на тему: „Исторія проскомидіи и о почитаніи ангеловъ“. Оппоненты отзывались о сочиненіи съ хорошей стороны. По окончаніи диспута, продолжавшагося болѣе 3-хъ часовъ, преосвященный ректоръ Академіи, епископъ Ѳеодоръ, собралъ голоса профессоровъ и совѣтъ призналъ диспутанта о. Муретова, достойнымъ ученой степени магистра богословія и постановилъ ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ утвержденіи его въ ученой степени.

На диспутѣ присутствовало прибывшее изъ Москвы духовенство во главѣ съ прот. настоятелемъ Казанскаго собора А. В. Никольскимъ.

Диспутантъ по окончаніи курса въ Виѳанской дух. семиналіи и магистрантомъ въ Московской дух. академіи состоялъ преподавателемъ Виѳанской дух. семинаріи. Нынѣ о. прот. Муретовъ состоитъ предсѣдателемъ Столичнаго Отдѣленія церковно-приходскихъ школъ.

О. прот. Муретовъ состоитъ членомъ противораскольническаго Братства св. Петра. Новый магистръ имѣетъ много трудовъ, писанныхъ по расколовѣдѣнію, и состоитъ предсѣдателемъ комиссіи по веденію собесѣдованій съ старообрядцами въ Москвѣ, въ Рогожской, много лѣтъ состоитъ членомъ Правленія Виѳанской дух. семинаріи по избранію епархіальнаго съѣзда.

Содержаніе: Патриотизмъ и христіанство (Окончаніе).—Повѣдка Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Макарія на Алтай.—Къ уясненію общей постановки дѣла въ Московской епархіальной эмеритальной кассѣ (Окончаніе).—Лѣтопись епархіальной жизни.—Объявленія.

При семь № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 47. Цѣна листковъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

Цензорь  
Протоіерей Н. Извѣковъ.

Исп. об. редактора  
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Духовныя лица и ихъ семейства пользуются на льготныхъ условіяхъ въ зубоврачебныхъ кабинетахъ

## Мих. Матв. Братенши.

Всѣ зубныя операціи **безъ боли**, искусств. зубы обыкновенные и мостовидные.

*Кузнецкій Мостъ, Кузнецкій пер. Тел. 79-45.*

Вышелъ, поступилъ въ продажу и разсылается подшличкамъ

### II томъ

**Полное Собраніе Сочиненій Протоіерея І. І. Восторгова:**

**„Проповѣди и поучительныя статьи“**

1901—1905 г.г.

Стран. 540. Вышли I, II и V том. (V т. въ два выпуска); остальн. печатаются. Всѣ 5 том. по подпискѣ 10 руб.; отдѣльн. томъ 2 р. 50 к. Отдѣльн. полутомы III и V тома по 1 р. 50 к.

Складъ изданія: Москва. Лижовъ пер. Епархіальный Домъ. Книгоиздательство „Вѣрность“.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ **НОВОЕ ИЗДАНИЕ**,  
необходимое для описанія монастырей и церквей Москов-  
ской епархіи:

**Протоіерей Н. А. Скворцовъ.**

**Архивъ Московской Св. Синода Канторы.**

**Матеріалы по Москвѣ и Московской епархіи за XVIII вѣкъ.**

Выпускъ второй, VIII+808 стр. Цѣна 3 рубля.

Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ г. Москвы, въ Епархіальной Библиотекѣ, у автора (Лазаревское кладбище) и діак. Н. П. Виноградова (Срътенскія ворота, д. ц. Успенія въ Печатникахъ).

Здѣсь же можно приобрѣтать первый выпускъ „МАТЕРІАЛОВЪ“, М. 1911 г., VIII+264 стр. Ц. 2 р., и изданія Церковно-Археологическаго Отдѣла при Общ. Люб. Д. Пр.: „Труды“ в. 1, ц. 1 р. 25 к., „Безмолвный свидѣтель Бородинскаго боя—храмъ с. Бородина“, пр. С. В. Страхова, ц. 15 к. „Св. патр. Гермогенъ и мѣсто его заключенія“, В. М. Борина, ц. 15 к., Описаніе иконъ Церк.-Арх. Музея, в. 3, ц. 25 руб. и др.

Канцелярiя Высокопреосвященнѣйшаго **МАКАРІЯ**, Митрополита  
Московскаго, симъ извѣщаетъ, что

## **СОБРАНІЕ ЕГО ПРОПОВѢДЕЙ И СОЧИНЕНІЙ**

продается въ его канцелярiи, Чудовомъ монастырѣ и  
Епархіальномъ Домѣ.

Цѣна **2 руб. 50 коп.**

Высылается и наложеннымъ платежемъ.

Къ предстоящему столѣтнему юбилею Императорской Московской  
Духовной Академіи

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

## **„У Троицы въ Академіи“**

1814—1914 гг.

Юбилейный сборникъ историческихъ матеріаловъ. XI+772 стр. съ рисунк. и  
портр., ц. 3 р., съ пересылкой 3 р. 50 к.

**Изданіе бывшихъ воспитанниковъ Московской Духовной Академіи.**

Складъ изданія въ Московскомъ Епархіальномъ Домѣ (Лиховъ пер.),—приобрѣ-  
тать можно во всѣхъ книжныхъ магазинахъ товарищества И. Д. Сытина и въ  
другихъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ г. Москвы.

# ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

## Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

15-го ноября

№ 46.

1914 года.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

### Отъ Московской Духовной Консисторіи.

#### I.

Изъ дѣлопроизводства Консисторіи о сборѣ 8 сентября текущаго года въ пользу учрежденнаго Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Елисаветой Теодоровной Отдѣленія Комитета для оказанія помощи бѣднѣйшимъ храмамъ святыми иконами, утварью, священнослужительскими облаченіями, богослужебными книгами и т. п., получившаго названіе „Церковная Лепта“, усматривается, что многіе настоятели церквей и нѣкоторые благочинные направляютъ означенный сборъ не въ Консисторію, какъ о семъ напечатано было въ № 33 „Церковныхъ Вѣдомостей“, а въ Канцелярію Ея Императорскаго Высочества. Въ виду сего, вновь подтверждается духовенству епархіи, чтобы сборъ въ пользу „Церковной Лепты“ представлялся въ Канцелярію Ея Императорскаго Высочества только чрезъ Консисторію.

#### II.

Симъ объявляется духовенству города Москвы, что 11 января 1915 года долженъ быть произведенъ сборъ во всѣхъ церквахъ города Москвы въ пользу Общества содѣйствія религиозно-нравственному и патриотическому воспитанію дѣтей, съ тѣмъ, чтобы имѣющія быть пожертвованія были направляемы чрезъ благочинныхъ въ Консисторію.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи  
въ 1913—1914 учебномъ году.

(Продолженіе).

*Вечерніе классы и воскресно-повторительныя занятія.* Вечерніе классы попрежнему существуютъ только при Климовской школѣ Подольскаго уѣзда, повторительныхъ нигдѣ не было.

*Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу.* На основаніи отзывовъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей, утвержденныхъ

ныхъ постановленіями Отдѣленій, къ такимъ учащимъ отнесены слѣдующіе:

*По Богородскому уѣзду:* законоучители школъ: священники: Евсевіевской—Л. Митропольскій, Бяльковской—В. Архангельскій, Зуевской—П. Архангельскій, Дубровской—С. Закатовъ, Павловскихъ—Кротковъ и В. Я. Шульгинъ, Гребневскихъ—Смирновъ и Воронцовъ, Ратмановской—Ильинскій, Берлюковской—Крестниковъ и Истомкинскихъ—Семенко, Голубевъ и Лужниковскій; учителя и учительницы: Ратмановской—М. Кузина, Глинковской—А. Лаврова, Пятницкой—Ипатовъ и Воронцовъ, Гребневской—М. Преображенскій, Дальнинской—С. Баженовъ и Яковлевской—монахиня Марія.

*По Бронницкому уѣзду:* законоучители школъ: священники: Егановской—Н. Успенскій, Бисеро-Селунской—Н. Протопоповъ, Ваниловской—М. Сахаровъ, Глинковской—М. Пятикрестовскій, Зелено-Слободской—І. Знаменскій, Конобѣвской—С. Мошковъ, Марьинской—Л. Муравьевъ, Новлянкой—В. Фрязиновъ, Осѣченской—Н. Величинъ; діаконъ: Губинской—К. Воздвиженскій и Лужковской—Н. Орловъ; учителя и учительницы: Бронницкой—В. Покровскій, Раменской—М. Городецкій и Е. Аванасьева, Абакшинской—С. Суворова, Губинской—Е. Орлова и Е. Скворцова, Зеленослободской—А. и Р. Вишняковы, Конобѣвской—Т. Смирнова, Новорождественской—Е. Богоявленская, Лужковской—П. Попова, Осѣченской—М. Величинъ, Новлянкой—П. Нефедовъ, Нижне-Мячковской—С. Сахаровъ, Новоселовской—А. Нечаевъ, Чаплыженской—И. Кочетковъ и Становской—И. Лебедева.

*По Верейскому уѣзду:* завѣдующіе и законоучители школъ: священники: Аббакумовской второклассной—Розановъ, Алексинской—Г. Розановъ, Дубровской—Н. Лебедевъ, Крымской—Н. Соколовъ, Нара-Ѳоминской—С. Подобѣдовъ, Пановской—А. Смирновъ, Петровской—П. Павловъ и Рудневской—А. Бѣляевъ; учителя и учительницы: Благовѣщенской—Е. Лебедева, Бурцевской—А. Орлова, Верейской градской—М. Смирнова, Дубровской—Е. Пшеничникова, Крымской—О. Соколова, Купелицкой—О. Холина, Пановской—И. Назаровъ, Петровской—В. Крылова, Рудневской—А. Подобѣдова и Ташировской—А. Честнова.

*По Волоколамскому уѣзду:* всѣ законоучители и учащіе, за очень малыми исключеніями, усердно и успѣшно занимались своими дѣлами.

*По Гуслицкому округу:* законоучители школъ: священники: Селинской—Ѳ. Ефимовъ, Устьяновской—Н. Молодяковъ, С. Богородской—Н. Глаголевскій, Авсюнинской—Г. Ключевъ и С. Гуслицкой—діаконъ Г. Кедровъ; учителя: Селинской—М. Звѣревъ, С. Гуслицкой—С. Булочниковъ, Бѣлевской—А. Алексѣевъ, С. Богородской—Ѳ. Бриллиантовъ и Авсюнинской—Иванъ Рыжевъ.

*По Дмитровскому уѣзду:* законоучители школъ: священники: Ахтырской—В. Архангельскій, Ивановской—М. Лебедевъ, Крестовской—іеромонахъ Ираклій, Хотьковской—А. Заозерскій,

Рождественской—П. Милославинъ, Могильцевской—Феодоръ Кубли, Игнатовской—Е. Сахаровъ и Внуковской—А. Соколовъ; учителя и учительницы: Рогачевской—Д. Никольскій, Наугольновской—Сарыкинъ, Хотьковской—М. Соколова, фабричной двухклассной—К. Озерецковскій, Игнатовской—А. Сахарова, Благовѣщенской—Н. Смирнова, учительницы рукодѣлій Куликовской школы—А. Уклонская и Жестылевской—Л. Ладожина.

*По Звенигородскому уѣзду:* законоучители школъ: Воскресенской—священникъ Бѣляевъ, Ильинской—протоіерей Востоковъ, Усовской—протоіерей Махаевъ, священники: Денисьевской—Соколовъ, Аксиѣвской—Колоколовъ, Посадской—Соловьевъ, Троицкой—Лебедевъ, Хуторской—Страховъ, Лужковской—Скобѣевъ, Борисовской—Ширяевъ, Павловской—Поповъ, Петровской—Голубевъ и Карауловской—Бухаревъ; учителя и учительницы школъ: Ильинской—Махаевъ, Усовской—Соколовъ, Павловской—Смирновъ, Рождественской—Стогова, Аносинской—Померанцевъ, Павловской-Лужковской—Михайловъ, Посадской—Корвинъ, Петровской—Казьмина, Воскресенской—Ивановъ, Давыдовской—Кудрявцева, Огниковской—Соловьева, Карауловской—Павловъ и Денисьевской—Тороповъ.

*По Клинскому уѣзду:* законоучители школъ: священники: Георгіевской—І. Аѳонскій, Іовлевской—І. Смирновъ, Воронинской—діаконъ Виноградовъ, Молчановской—А. Соколовъ, Кленковской—Н. Соколовъ, Флоровской—М. Смирновъ, Акатовской—П. Некрасовъ, Телешевской—учитель М. Лебедевъ; учителя и учительницы: Вертлинской—Любимовъ, Георгіевской—Бариновъ, Леоновской—Смирновъ, Іовлевской—Лебедевъ, Молчановской—Крылова, Трехсвятской—Аѳанасьевъ, Акатовской—Ахапкина, Горбасьевской—Вавиловъ и Флоровской—Добросердова.

*По Коломенскому уѣзду:* учащіе, за очень немногими исключеніями, отдавали должныя заботы на пользу школьнаго просвѣщенія.

*По Можайскому уѣзду:* законоучители школъ: священники: Елмановской—М. Аѳанасьевскій, Милятинской—В. Списковъ, Горетовской—М. Марковъ, Спасо-Галичинской—П. Поповъ, Шимоновской—С. Списковъ, діаконы: Можайской—С. Соколовъ, Спасо-Бородинской—С. Порывкинъ; учителя и учительницы: Авдотьинской—П. Бухаревъ, Авксентьевской—Мухинъ, Борисовской—Розановъ, Збыштинской—Касимовъ, Каменковской—Соколова, Кукаринской—Орловская, Милятинской—Касаткинъ, Можайской—Соколова, Лужецкой—Тихомировъ, Псовской—Воздвиженскій, Поминовской—Бариновъ, Спасо-Бородинской—Захарова, Спасо-Галичинской—А. Попова, Старо-Тяговской—П. Стеблевъ, Артемковской—М. Соколова, Тесовской—А. Москвитина и Виноградова и Шимоновской—П. Списковъ и Е. Спискова.

*По Московскому уѣзду:* законоучители школъ: священники: Борисовской—В. Богоявленскій, Алексѣевской—Лебедевъ, Болтинской—Голубевъ, Братцевской—Закатовъ, Владыкинской—Про-

топоповъ, Ивановской—Смирновъ, Карачаровской—Кувакинъ, Оболтинской—Екатеринославскій, Очаковской—Величкинъ, Перервинской игуменъ Савва, Рождественской—Ильинскій, С.-Алексѣевской—Виноградовъ, Братѣвской—Зайцевъ; учителя и учительницы: Болтинской—Звъревъ, Владыкинской—Духовская, Ивановской—монахиня Зинаида, Захарковской—Вележева, Леоновской—Соловьева, Н.-Богоявленской—А. Малышевъ, Орловской—Гресъе, Рождественской—Троицкій, С.-Алексѣевской—Александрова, Ховринской—Воинова и Братѣвской—Бочина.

*По Подольскому уѣзду:* законоучители школъ: священники: Крестовоздвиженской монастырской—Фрязиновъ, Подольскихъ—С. Левкиевскій и А. Уразовъ, Александровской—Преображенскій, Васюнинской—Д. Соколовъ, Плесковской—Савинскій, Борисоглѣбской—Розановъ, Островскихъ—Крыловъ и Стоговъ, Передѣльцевской—Соловьевъ, Ватутинской—Грудаковъ, Богородско-Казанской—Колосовъ, Дубровицкой—Порѣцкій, Ермолинской—Нарскій, Мѣткинской—Розановъ и Сынковской—Косинскій; учителя и учительницы школъ: Климовской—Евтюхова, Подольскихъ—Добросердова и Шапошникова, Никитской—Покровская, Дыдылдинской—Лебедева, Захарьинской—Сироткина, Боборыкинской—Делигенская, Воскресенской въ имѣннн фонъ-Меккъ—Колоколовъ, Ермолинской—Смирнова, Сандаровской—Прокофьева и Александровской—Лебедевъ.

*По Рязкому уѣзду:* законоучители школъ: священники: Картинской—Смирновъ, Полуэктовской—Купленскій, Вишенской—Бриллиантовъ, Холмской—Розановъ, Спасской—Троицкій, Борзцовской—Сокольскій, Нестеровской—Смирновъ; учителя и учительницы: Картинской—Озерецковскій и Слѣдневъ, Вишенской—Кулагинъ, Мытниковской—священникъ Н. Милославскій, Васильевской—Мельникова, Порѣчской—Слѣднева, Петрово - Вырубовской—Флоренцевъ, Шиловской—Дрекалова, Холмской—Дмитриевскій и Маркелловъ, Нестеровской—Пятницкій и Гавшинской—Смирнова.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Цензоръ  
Протоіерей Н. Извъковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи  
Барилловъ.