

ОРЛОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТІ

XXXI ГОДЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ достав-  
кою и пересылкою  
6 руб. 50 коп.

№ 2.

Адресъ редакціи:  
г. г. Орель. Орлов-  
ская Духовная Кон-  
систорія.

15-го января 1895 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключе-  
ніемъ Комитета для разсмотрѣнія представленій къ Вы-  
сочайшимъ наградамъ, по представленію Синодальнаго  
Оберъ-Прокурора, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12-й  
день ноября 1894 года, пожаловать кавалеромъ ордена Св.  
Станислава 3 ст. старосту Богородицкой церкви села Па-  
шенькова, Мценскаго уѣзда, отставнаго коллежскаго сек-  
ретаря Іосифа Крачковскаго, за его заслуги по духовному  
вѣдомству.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему  
докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше со-

изволилъ, въ 6 день ноября 1894 года, сопричислить діакона церкви села Бельдяжекъ, Кромскаго уѣзда, Василія Надежина, по случаю исполнившагося 50-лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Анны 3-й ст.

### О награжденіи скуфьею.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, священникъ церкви с. Новоселокъ, Брянскаго уѣзда, Василій Смирновъ, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ *скуфьею*.

### О награжденіи набедренниками.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, награждены *набедренниками* священники церквей сель: 1) Петрова, Карачевскаго уѣзда, Тихонъ Святскій, за устройство въ приходѣ школы и бесплатное въ ней обученіе; 2) Усохъ, Трубчевскаго уѣзда, Василій Воскресенскій, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей при отличномъ поведеніи; 3) Богослова, что въ Блудовѣ, Орловскаго уѣзда, Василій Ивановъ, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и честное поведеніе; 4) Хлѣбтова, Сѣвскаго уѣзда, Иоаннъ Никитскій и Казинокъ Михаилъ Первозванскій и 5) Кирилло-Мееодіевской церкви, что при 1-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ, Василій Крестовоздвиженскій, за долговременную и полезную училищную службу.

## Архипастырская признательность.

Объявляется Архипастырская Его Преосвященства признательность священникамъ церковей сель Орловскаго уѣзда: Звенигородскаго — Николаю Маркову и Пятницкаго, что на Щучьѣ, Николаю Кречетову.

## ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ по Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ.

I. Въ теченіе 1894 г. по разнымъ статьямъ поступило на приходъ пять тысячъ восемьсотъ шестнадцать руб. пятьдесятъ три коп. (5816 руб. 53 коп.)

II. Изъ нихъ израсходовано: 1) на уплату типографіи Матвѣева за печатаніе вѣдомостей съ бумагою и брошюровкой тысяча семьсотъ тридцать семь руб. (1737 р.); 2) отослано въ Совѣтъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства полуторублеваго сбора за 875 экз. тысяча триста двѣнадцать руб. пятьдесятъ коп. (1312 р. 50 к.); 3) употреблено въ почтовый расходъ четыреста сорокъ руб. двѣ коп. (440 р. 2 к.); 4) выдано въ жалованье редакторамъ, цензору, дѣлопроизводителю и корректору семьсотъ девятнадцать руб. восемьдесятъ коп. (719 р. 80 к.); 5) выдано въ жалованье тремъ служителямъ сто восемь р. (108 р.); 6) гонораръ сотрудникамъ девятьсотъ пятьдесятъ руб. (950 р.); 7) служителямъ и рабочимъ въ награду сорокъ руб. (40 р.); 8) представлены Его Преосвященству процентныя деньги за 1893 годъ шестьдесятъ два руб. сорокъ одна коп. (62 руб. 41 коп.); 9) на покупку оберточной бумаги, холста, на разъѣзды и гербовыя марки шестнадцать руб. восемьдесятъ пять коп. (16 р. 85 к.); а всего пять тысячъ триста восемьдесятъ шесть руб. пятьдесятъ восемь коп. (5386 р. 58 к.).

III. Затѣмъ къ 1895 году осталосьъ четыреста двадцать девять руб. девяносто пять коп. (429 р. 95 к.), въ томъ числѣ  $\frac{0}{100}$  за 1894 годъ пятьдесятъ три руб. двѣ коп. (53 р. 2 к.), — каковыя остаточныя деньги и представлены при докладѣ Его Преосвященству.

На докладѣ о семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Изъ остаточной суммы по изданію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей выдать (и выдано) на епархіальную въ г. Орлѣ Братскую бібліотеку 100 р., на епархіальную Братскую ремесленную школу — приютъ 100 р., а остальные 229 р. 95 к. на обновленіе Орловскаго Каѳедральнаго Собора“.

Епископъ Мисаиль.

## Ж У Р Н А Л Ы

Ливенскаго духовно-училищнаго окружнаго съѣзда.

(О к о н ч а н і е).

Въ Ливенскій Окружный училищный съѣздъ, открытый 20 сентября 1894 года,

Членовъ Правленія отъ духовенства,

### Д О К Л А Д Ъ.

О перемѣнахъ въ составѣ начальствующихъ и учащихъ: Въ 1894 году произошли слѣдующія перемѣны: въ февралѣ мѣсяцѣ выбылъ на Епархіальную службу учитель Географіи и Ариметики Дмитрій Адриановичъ Дмитріевъ; на его мѣсто перемѣщенъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода преподаватель Пермской Духовной Семинаріи Павелъ Алексѣевичъ Булгаковъ, немного служившій уже въ Ливенскомъ училищѣ, до поступленія въ Пермскую Семинарію.

Въ а  
ную служ  
ленія и п  
вичъ Коз  
наго Пра  
Русскаго  
Павель И  
скаго язѣ  
Временно  
становлен  
лано такт  
мощнику  
3-мъ кла  
Алексѣви  
скаго язѣ  
съ Павлу  
Свѣд  
по класс  
Изъ 30 у  
нарію 20  
два изъ 1  
прошенія  
свидѣтеле  
недержав  
послѣ ка  
бывшимъ  
Изъ  
четверты  
ный курс  
ность и  
другое уч  
Изъ  
29, шест  
уволены

Въ августѣ мѣсяцѣ сего года выбылъ на Епархіальную службу членъ дѣлопроизводитель училищнаго Правленія и преподаватель Греческаго языка Иванъ Андреевичъ Козминъ. Членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія Его Преосвященствомъ назначенъ учитель Русскаго языка при первомъ классѣ, Студентъ Семинаріи Павелъ Ивановичъ Анфимовъ, а должность учителя Греческаго языка въ настоящее время состоитъ вакантною. Временное распредѣленіе уроковъ, по журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, сдѣлано такъ: въ 4-мъ классѣ поручено преподаваніе Помощнику Смотрителя Петру Козмичу Виноградову; въ 3-мъ классѣ учителю Географіи и Ариѳметики Павлу Алексѣевичу Булгакову и во 2-мъ классѣ учителю Русскаго языка съ церковно-славянскимъ при первомъ классѣ Павлу Ивановичу Анфимову.

Свѣдѣнія объ ученикахъ минувшаго курса и составѣ по классамъ учениковъ текущаго 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебнаго года. Изъ 30 учениковъ IV класса удостоены перевода въ Семинарію 20, шесть оставлены на повторительный курсъ, два изъ недостойныхъ перевода въ семинарію подали прошенія объ увольненіи изъ училища, съ выдачею имъ свидѣтельствъ; одинъ уволенъ по малоуспѣшности и одинъ, недержавшій предъ каникулами экзамена и неявившійся послѣ каникулъ, признанъ училищнымъ Правленіемъ выбывшимъ изъ училища.

Изъ 27 учениковъ III класса удостоены перевода въ четвертый классъ 19, шесть оставлены на повторительный курсъ, одинъ уволенъ изъ училища за малоуспѣшность и одинъ въ началѣ учебнаго года перемѣстился въ другое училище.

Изъ 37 учениковъ II класса переведено въ третій 29, шесть оставлены на повторительный курсъ и два уволены изъ училища за долговременную неявку.

Изъ 39 учениковъ I класса удостоились перевода во второй классъ 27 учениковъ, десять оставлены на повторительный курсъ, одинъ по прошенію уволенъ изъ училища и одинъ перемѣстился въ другое училище еще въ началѣ учебнаго года.

Изъ 30 учениковъ приготовительнаго класса переведено въ первый классъ 21 ученикъ, семь оставлены на повторительный курсъ, одинъ уволенъ изъ училища за долговременную неявку, одинъ въ началѣ учебнаго года перемѣстился въ другое училище и одинъ умеръ.

Составъ учениковъ въ текущемъ учебномъ году слѣдующій: въ IV классѣ 24 ученика; въ III классѣ 36; во II классѣ 35; въ I классѣ 41 и въ приготовительномъ классѣ 28 учениковъ, а всего въ училищѣ 164 ученика.

Такимъ образомъ составъ учениковъ перваго класса (41) превышаетъ положенную уставомъ норму (40) на одного ученика. Правленіе училища ходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи имѣть въ составѣ учениковъ перваго класса въ текущемъ году лишнее сверхъ нормы количество, каковое ходатайство и уважено.

Инословныхъ учениковъ 15 (въ IV классѣ 3, въ III классѣ 3, во 2—четыре и въ 1—пять); иноокружныхъ два ученика (въ 4 и 3 классахъ по одному).

На полномъ казенномъ содержаніи состоитъ 33 ученика; изъ нихъ двое живущіе въ домахъ своихъ родныхъ, и одинъ, обучающійся въ 1 Орловскомъ училищѣ, но принадлежащій къ Ливенскому училищному округу, получаютъ причитающееся имъ казенное содержаніе деньгами. На половинномъ казенномъ содержаніи состоитъ 16 учениковъ; пансіонеровъ училищнаго общежитія 43. Всего въ училищномъ общежитіи помѣщается 89 учениковъ. Одинъ, живущій въ домѣ отца, пользуется стипендіею имени С.-Петербургскаго Митрополита Григорія.

Свѣдѣ  
поведені  
далѣ въ  
рядныхъ с

К
Баллы и
По пове
Правосл.
Церковн
Рускій
ванскі
Письмен
по Ру
Греческ
Латинск
Ариемет
Географ
Чистопи
Церковн

Въ 4  
а въ 3 к

К
Баллы и
Священ
Русскій
ванск
Письмен
по Р
Греческ
Латинс
Ариемет
Чистопи
Церковн
Отмѣтк

Во 2  
учениковт

Свѣдѣнія объ успѣхахъ по разнымъ предметамъ и поведеніи учениковъ всѣхъ пяти классовъ представляются далѣе въ таблицахъ, составленныхъ на основаніи рядныхъ списковъ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебного года, въ извлеченій:

К Л А С С Ы	Четвертый.					Третій.				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
Баллы и отмѣтки по предм.										
По поведенію. . . . .	26	—	—	—	—	21	1	—	—	—
Правосл. Катихизисъ. . .	9	5	12	—	—	4	8	10	—	—
Церковный уставъ. . . .	6	7	13	—	—	7	7	8	—	—
Рускій и Церковно-славянскій языкъ. . . . .	4	8	13	1	—	3	5	13	1	—
Письменные упражненія по Русскому языку. . .	—	7	15	4	—	2	2	15	3	—
Греческій языкъ. . . . .	4	8	13	1	—	2	6	12	2	—
Латинскій языкъ. . . . .	3	10	10	3	—	6	4	11	1	—
Ариѳметика. . . . .	2	8	15	1	—	3	6	11	2	—
Географія. . . . .	1	10	15	—	—	4	4	13	1	—
Чистописаніе. . . . .	5	5	16	—	—	5	8	9	—	—
Церковное пѣніе. . . . .	11	6	8	1	—	7	6	6	3	—

Въ 4 классѣ отмѣчены въ спискахъ 26 учениковъ, а въ 3 классѣ 22 ученика.

К Л А С С Ы	Второй.					Первый.				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
Баллы и отмѣтки по предм.										
Священная Исторія. . . . .	10	11	13	—	—	6	14	15	5	—
Рускій и Церковно-славянскій языкъ. . . . .	6	7	21	—	—	3	5	24	8	—
Письменные упражненія по Русскому языку. . .	5	12	13	4	—	3	8	20	9	—
Греческій языкъ. . . . .	7	4	19	4	—	—	—	—	—	—
Латинскій языкъ. . . . .	8	3	22	1	—	—	—	—	—	—
Ариѳметика. . . . .	8	5	18	3	—	3	12	22	3	—
Чистописаніе. . . . .	—	16	16	2	—	—	13	25	2	—
Церковное пѣніе. . . . .	13	9	10	2	—	7	16	13	4	—
Отмѣтки по поведенію. . .	32	2	—	—	—	39	1	—	—	—

Во 2 классѣ отмѣчено 34 ученика, а въ 1-мъ 40 учениковъ.

Приготовительный классъ.	Баллы и отмѣтки.	Число учениковъ.						
		По повѣденію.	Законъ Божій и Славянское чтеніе.	Русскій языкъ.	Письменная упражненія по Русскому языку.	Арифметика.	Чистописаніе.	Церковное пѣніе.
5	26	4	3	1	3	1	1	
4	—	6	3	2	7	3	2	
3	—	15	18	19	15	18	23	
2	—	1	2	4	1	4	—	
1	—	—	—	—	—	—	—	

Въ подготовительномъ классѣ отмѣчено 26 учениковъ. Настоящему Окружному Съѣзду предлежитъ, между прочимъ, избраніе Членовъ Правленія отъ духовенства, за истеченіемъ трехлѣтняго срока службы настоящихъ членовъ, избранныхъ и утвержденныхъ въ 1891 году.

Обо всемъ этомъ имѣемъ честь доложить Ливенскому училищному Съѣзду. Члены Правленія отъ духовенства: Протоіерей Іоаннъ Лавровъ. Священникъ Сергій Тезавровскій. 20 сентября 1894 года.

### ЖУРНАЛЪ № 2-й

вечерняго засѣданія Ливенскаго духовно-училищнаго окружнаго съѣзда духовенства 1894 года мѣсяца сентября 20 числа.

#### ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Ст. 1. Заслушана вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ 1890, 1891, 1892, 1893 и 1894 г.г. на предполагаемую постройку Ливенскаго Духовнаго училища. При разсмотрѣніи этой

вѣдомости о.о. Благоустроеніе за Елецкимъ уѣздомъ за о. Благоустроеніе каго уѣзда чиннымъ 3-мъ 271 руб. 1 копейка что Елецкимъ уѣздомъ нается отъ него вѣдѣна, и съѣздомъ таноушено сѣнство сѣдѣиствомъ означенныя становленія сѣнства, вала така: сѣсторіи дѣній", — и Елецкаго настояще виль: про стись съ зависящія распоряже побудить бора къ него недо 1-го и 3-го Правленіе они озабо леніемъ в



Церков-  
ное пѣніе.

1  
2  
23  
—  
—

иковъ.  
между  
нства,  
ищихъ  
ду.

искому  
нства:  
Гезав-

наго  
сен-

и  
нства.

26 д.

вѣдомости выяснилось, что нѣкоторые о.о. Благочинные неисправно вносятъ деньги на постройку училища, такъ: за Елецкимъ Соборомъ по 20 сего Сентября имѣется недоимки 436 руб.; за о. Благочиннымъ 1-го участка Елецкаго уѣзда 67 р. 50 к.; за о. Благочиннымъ 3-го участка Елецкаго же уѣзда 271 руб. При этомъ, имѣя въ виду то, что Елецкій Соборъ постоянно уклоняется отъ платежа причитающихся съ него взносовъ на постройку училища, и съѣздомъ прошлой сессіи постановлено было просить Его Преосвященство своимъ Архипастырскимъ воздействием побудить ко взысканію означенныхъ недоимокъ; на этомъ постановленіи резолюція Его Преосвященства, 19 октября 1893 г., послѣдовала такая: „сообщить Духовной Консistorіи для зависящихъ распоряженій“, — и такъ какъ недоимки отъ Елецкаго Собора не поступаютъ и по настоящее время, — то съѣздъ постановилъ: просить Правленіе училища съестись съ Консistorіей — сдѣланы ли зависящія отъ ней посему предмету распоряженія, и если сдѣланы, то снова побудить администрацію Елецкаго Собора къ уплатѣ причитающихся съ него недоимокъ; а о.о. Благочиннымъ 1-го и 3-го участковъ Елецкаго уѣзда Правленіе училища напомнить, чтобы они озаботились скорѣйшимъ доставленіемъ недоимокъ.

Исполнить.

Ст. 2. Заслушанъ отчетъ по состоянію распродажной бібліотеки Ливенскаго духовнаго училища, изъ котораго видно, что въ ней остались книги, вышедшія изъ употребленія. Постановили: вышедшія изъ употребленія книги распродать на сторону, а вырученныя деньги причислить къ запасному капиталу и завѣдующему распродажною бібліотекою представлять ежегодно съѣзду вѣдомость по распродажѣ книгъ.

Ст. 3. Заслушана смѣта доходовъ и расходовъ по Ливенскому духовному училищу на 1895 г. Всѣ статьи дохода приняты безъ измѣненія. Доходовъ ожидается по всѣмъ статьямъ 13816 руб. 45 коп. При чтеніи статей расхода на жалованье служащимъ при училищѣ лицамъ (ст. 1.), поступило нѣсколько прошеній: а., отъ Надзирателя училища, въ которомъ онъ проситъ увеличенія своего жалованія. Принимая во вниманіе его трудныя и постоянныя обязанности, постановлено: вмѣсто ассигнованныхъ ему 400 руб. назначить 500 руб.; б., отъ училищнаго экономателя о томъ же, которому, вмѣсто ассигнованныхъ 120 руб., положено 150 руб.; в., отъ учителя приготовительнаго класса о томъ же, которому, вмѣсто получаемыхъ 520 р.,—положено 600 руб. Всего по 1-й статьѣ 1-й Съездомъ увеличена смѣта на 210 руб., и всего по 1 статье ассигновано 1920 руб. Статья 2-я на до-

Исполнить.

Въ виду скудости средствъ, надзирателю училища прибавить въ годъ 50 руб., эконому училищному 30 руб., а учителю приготовительнаго класса тоже 30 руб.—всего сто десять рублей; прочіе утверждаютъ по ст. 3-й.

бавочное ж  
Виноградов  
175 р., при  
3-й на сод  
расходы, п  
а. б. в. г.  
приняты бе  
литерою  
цію ретира  
сигнованны  
шенъ Съѣз  
тѣмъ, что  
больницѣ  
труба съ  
собленіе до  
этой стат  
38 коп. Ст  
окружных  
принята б  
постановле  
расходъ по  
количеству  
пользующи  
лицѣ, иск  
чаютъ, вм  
вознаграж  
долженъ с  
статьею.  
приняты  
домъ при  
училища  
смѣтнаго  
Ст. 4.  
шаны пр  
псаломщи  
ной, псал

бавочное жалованье преподавателямъ  
Виноградову и Анфимову, въ размѣрѣ  
175 р., принята безъ измѣненія. По ст.  
3-й на содержаніе училищнаго дома  
расходы, показанные подъ литерами:  
а. б. в. г. д. е. ж. з. и. к. л. м. н., —  
приняты безъ измѣненій. Расходъ подъ  
литерою „и“ на очистку и дезинфек-  
цію ретирадныхъ мѣстъ, вмѣсто ас-  
сигнованныхъ по смѣтѣ 132 р., возвы-  
шенъ Съездомъ до 187 руб., но съ-  
тѣмъ, чтобы въ ватерклозетахъ при  
больницѣ была устроена вытяжная  
труба съ печью (на каковое приспо-  
собленіе добавлено 55 р.); а всего по  
этой статьѣ ассигновано 2846 руб.  
38 коп. Ст. 4-я на содержаніе церконо-  
окихъ учениковъ одеждою, обувью,  
принята безъ измѣненія, причѣмъ по-  
становлено: чтобы на будущее время  
расходъ по сей статьѣ исчислялся по  
количеству козеннокошныхъ учениковъ,  
пользующихся содержаніемъ въ учи-  
лищѣ, исключая тѣхъ, которые полу-  
чаютъ, вмѣсто содержанія, денежное  
вознагражденіе, расходъ на послѣднихъ  
долженъ обозначаться въ смѣтѣ особою  
статьею. Статьи 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11  
приняты безъ измѣненія. Всего съз-  
домъ принято по смѣтѣ на содержаніе  
училища 13050 руб. 80 коп., — болѣе  
смѣтнаго назначенія на 265 рублей.  
Ст. 4. По прочтеніи смѣты заслу-  
шаны прошенія о пособіяхъ: вдовы  
псаломщика с. Здоровца Ольги Турби-  
ной, псаломщика Михаила Алексѣев-

скаго, ученика 2 класса Семена Аванасьева, вдовы псаломщика Александры Скуридиной, ученика 2 класса Сергѣя Лосева. Съѣздомъ постановлено: по прошеніямъ Ольги Турбиной, Михаила Алексѣевского, Семена Аванасьева назначить по 25 руб. изъ Діомидовскаго капитала; по прошенію Александры Скуридиной, — постановлено: просить Правленіе училища принять сына ея на содержаніе училища бесплатно; по прошенію ученика Сергѣя Лосева, — постановлено: выдать 25 руб. изъ остатка отъ смѣтнаго назначенія. Заслушаны прошенія: Канцелярскаго служителя Владиміра Гурнова и мѣщанина Петра Яковлева Минакова объ освобожденіи учениковъ Гурнова и Минакова отъ взноса за право обученія, — постановлено: перваго на всегда освободить отъ платы за обученіе, а со втораго взыскать, вмѣсто 30 руб., 15 руб., въ текущемъ учебномъ году, исключивъ изъ смѣты 30 руб.

Заслушано прошеніе сына священника Ливенскаго уѣзда Рафаила Дмитриева Кутепова, въ которомъ онъ проситъ о принятіи своего сына въ подготовительный классъ. Со стороны съѣзда препятствій къ принятію его не найдено. Такимъ образомъ, исключивъ изъ смѣты прихода 30 руб., всего на приходъ оказывается 13786 р. 45 коп., каковыя и приняты съѣздомъ. На расходъ же принято 13050 руб. 8 к., оказавшійся остатокъ, въ количествѣ

Утверждается.

736 руб. 8  
присоедин  
Ст. 5. П  
Ревизіонна  
училища в  
Правленіе  
на слѣдую  
рытую бс  
баллотиро  
ихъ, пред  
и утвержд  
За поз  
закрыто.

№	Имена
1	Свя лянскі
2	Свя новъ
3	Свя сецкіѣ
4	Свя чевскі

Таковыя прошенія не подлежатъ разсмотрѣнію училищнаго съѣзда, а потому они не должны быть заслушиваемы, а должны поступать на разсмотрѣніе училищнаго Правленія.

736 руб. 37 коп. Правленіе училища присоединить къ запасному капиталу.

Ст. 5. Произведены выборы: членовъ Ревизіоннаго Комитета по содержанію училища въ 1894 году и членовъ въ Правленіе училища отъ духовенства, на слѣдующее трехлѣтіе, чрезъ закрытую боллотировку. Постановлено: баллотировочные списки, по подписаніи ихъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

За позднимъ временемъ засѣданіе закрыто.

Смотрѣно.

Епископъ Мисаиль.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

### СПИСОКЪ,

лицъ баллотированныхъ въ члены Ревизіоннаго Комитета по содержанію училища за 1894 г., изъ средствъ округа.

№	Имена и фамиліи баллотированныхъ лицъ.	Число избирательныхъ шар.	Число не-избирательныхъ шар.	Резолюція Его Преосвященства.
1	Священникъ Василій Полянскій . . . . .	9	—	1894 г. Сен. 26
2	Священникъ Николай Ивановъ . . . . .	9	—	Утверждается.
3	Священникъ Θεодоръ Пясецкій . . . . .	7	2	
4	Священникъ Николай Зайчевскій . . . . .	6	3	Еп. Мисаиль.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## СПИСОКЪ

лицъ баллотированныхъ въ члены Правленія Ливенскаго  
духовнаго училища на трехлѣтіе съ 18<sup>94</sup>/<sub>95</sub> учебнаго года

№	Имена и фамиліи баллотированныхъ лицъ.	Число избрательныхъ шар.	Число не-избрательныхъ шар.	Резолюція Его Преосвященства
1	Протоіерей Іоаннъ Лавровъ . . . . .	5	4	1894 г. Сен. 26
2	Священникъ Сергій Тезаровскій . . . . .	7	2	Избранные болышествомъ голосовъ священникъ о. Николай Глѣбовъ и о. Тезаровскій назначаются членами училищнаго правленія.
3	Священникъ Николай Глѣбовъ . . . . .	7	2	Епископъ Мисаилъ

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## ЖУРНАЛЪ № 3-й

утренняго засѣданія Ливенскаго духовно-училищнаго  
съѣзда духовенства 1894 года мѣсяца сентября 20 числа

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства
<p>Ст. 1. По открытіи засѣданія, прочитанъ проэктъ журнала утренняго засѣданія 20-го сентября и признанъ годнымъ къ перепискѣ.</p> <p>Ст. 2. По приглашеніи членовъ Правленія училища прочитанъ журналъ правленія Ливенскаго духовнаго училища по содержанію отношенія Ли-</p>	<p>1894 г. Сен. 26</p>

венской го  
іюля 1894  
віяхъ, на  
обрѣсти уч  
ція Его П  
номъ журн  
продолжит  
предмету,  
заль засѣд  
уясненій,  
съ нѣкото  
каковыя и  
сѣданіе. Л  
сторонъ в  
дачи здан  
домъ тяго  
нены гор  
гихъ и уч  
мѣненіи э  
денія по  
изъ засѣ  
членовъ у  
няго засѣ  
Ст. 3.  
журналь у  
журнала  
сентября;  
писи, а п  
къ переп  
даніе зак

И-А М П Л А Н Ч У Ж

венской городской управы, отъ 18-го іюля 1894 г. за № 1037, объ условіяхъ, на которыхъ согласна Дума приобрѣсти училищныя зданія и резолюція Его Пресвященства на означенномъ журналѣ Правленія. Послѣ непродолжительныхъ преній по этому предмету, постановлено: пригласить въ залъ засѣданія съѣзда, для нѣкоторыхъ уясненій, господина городского Голову съ нѣкоторыми изъ членовъ управы, каковыя и не замедлили прибыть на засѣданіе. Изъ обоюдныхъ объясненій сторонъ выяснилось, что условія передачи зданій городу, признанныя съѣздомъ тягостными, могутъ быть измѣнены городской Думою. Послѣ долгихъ и утомительныхъ преній объ измѣненіи этихъ условій дальнѣйшія сужденія по этому предмету, съ отбытіемъ изъ засѣданія городского Головы и членовъ управы, отложены до вечерняго засѣданія.

Ст. 3. Прочитаны — переписанный журналъ утренняго засѣданія и проектъ журнала вечерняго засѣданія 20-го сентября; первый предложенъ къ подписи, а послѣдній признанъ годнымъ къ перепискѣ (на бѣло). Затѣмъ засѣданіе закрыто.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.\*

Смотрѣно.

И Т Р Н А С

Епископъ Мисаиль.

венская  
го года  
оція Еп  
ященств  
Сен. 26  
е больш  
досовъ с  
о. Никол  
и о. Тезе  
назначают  
училищны  
вленія.  
ь Мисаиль  
ищнаго  
20 числа  
ю ц и  
ященств  
ен. 26

ЖУРНАЛЪ № 4-й

вечерняго засѣданія Ливенскаго духовно-училищнаго  
окружнаго съѣзда духовенства 1894 года мѣсяца сен  
тября 21 дня.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства

Ст. 1. По открытіи вечерняго за-  
сѣданія, въ присутствіи членовъ Прав-  
ленія училища, предложень былъ на  
обсужденіе съѣзда остававшійся от-  
крытымъ вопросъ касательно условій,  
предложенныхъ Ливенскою городскою  
думою въ журнальныхъ ея постановле-  
ніяхъ отъ 6-го мая сего года, по при-  
обрѣтенію городомъ училищныхъ зда-  
ній: 1) относительно цѣны, назначен-  
ной по журналу думы за училищныя  
зданія—въ количествѣ 15000 рублей;  
такъ какъ, по отношенію Правленія  
училища, отъ 9-го марта сего 1894 г.  
за № 77, на основаніи постановленія  
Ливенскаго окружнаго училищнаго  
съѣзда, бывшаго 24 февраля сего же  
года, предложена цѣна за училищ-  
ныя зданія 20000 руб.,—мнѣнія о.о.  
депутатовъ съѣзда раздѣлились: Елец-  
кіе депутаты, въ большинствѣ, въ числѣ  
5-ти заботяся объ интересахъ округа \*)

\*) Ставя на видъ съѣзду, что городъ Елецъ жертвовалъ для  
духовнаго училища зданія и помѣстье стоимостію не менѣе 20000  
руб., городъ Ливны же только строительнаго матеріала на 2000 р.  
помѣстье же городъ обязанъ дать хорошее, послѣ того, какъ онъ  
завладѣлъ бывшимъ мѣстомъ училища на базарной площади въ  
Ливнахъ.

1894 г. Сен. 26



и основываясь на томъ, что г. Ливен-  
скій городской Голова, бывши въ ут-  
реннемъ засѣданіи, при обсужденіи  
того, къмъ будетъ поддерживаемо благо-  
устройство училищныхъ зданій, пере-  
ходящихъ во владѣніе города, во время  
занятія оныхъ училищемъ (въ теченіе  
6-ти лѣтъ) выражалъ согласіе, въ ви-  
дахъ соблюденія интересовъ округа,  
ремонттировать училищныя зданія на  
счетъ города, (но такое предложеніе  
по взгляду Правленія училища при-  
знано неудобопримѣнимымъ, такъ какъ  
за каждымъ мелочнымъ ремонтомъ по  
зданію училища придется утруждать  
заявленіями городскую управу),— осно-  
вываясь на семъ и предполагая ре-  
монтъ училищныхъ зданій, въ теченіе  
шестилѣтняго пребыванія въ оныхъ  
училища, на счетъ округа, вышеозна-  
ченные о.о. депутаты назначили цѣну  
за зданія училища 20000 рублей;—  
Ливенскіе же о.о. депутаты, въ мень-  
шинствѣ, въ числѣ 4-хъ, готовы усту-  
пить городу училищныя зданія за 15000  
руб., обосновывая свое предложеніе  
на томъ, что, бывшимъ 24 февраля сего  
года, экстреннымъ съѣздомъ, послѣ того,  
какъ назначена цѣна за училищныя  
зданія 20000 руб., сказано: „Правле-  
ніе училища можетъ сдѣлать уступку  
до пяти тысячъ, но только безусловно,  
и настаивая на томъ, чтобы сіе за-  
явленіе ихъ было извѣстно Его Пре-  
священству. 2-й пунктъ журнала Ли-  
венской городской думы съѣздомъ по-

Желательно, чтобы  
о.о. депутаты при-  
шли въ согласіе къ  
одному выводу; раз-  
дѣленіе мнѣній въ  
такомъ важномъ и  
дорогомъ дѣлѣ не  
можетъ быть тер-  
пимо.  
Епископъ Мисаиль.

становлено принять, изменивъ въ немъ срокъ безвозмезднаго квартированія училища въ зданіяхъ, проданныхъ городу, — вмѣсто 1-го іюля 1901 года, — по 15-е августа 1902 года. По 3-му пункту журнала думы съездомъ постановлено: во все время нахождения училища въ приобретаемыхъ городомъ зданіяхъ, зданія эти имѣютъ страховаться отъ имени городского общества за счетъ духовнаго училища — въ суммѣ, за каковую будутъ проданы оныя, и полисы съ предварительными и возобновительными свидѣтельствами имѣютъ высылаться въ городскую управу; — за счетъ духовнаго же училища будутъ ремонтироваться бывшія училищныя зданія, какъ совнѣ, такъ и внутри въ томъ видѣ, въ какомъ поддерживаются теперь, а также ремонтъ уличной мостовой. Съ такимъ постановленіемъ съезда не согласился одинъ только депутатъ, священникъ Тихонъ Космодамианскій; онъ предлагалъ включить въ число условій по продажѣ училищныхъ зданій такое условіе: уступить городу училищныя зданія за 15000 р. съ тѣмъ, чтобы городъ со дня заключенія запродажной записи производилъ за свой счетъ потребный ремонтъ училищныхъ зданій въ теченіе всего времени — до перехода училища въ новыя зданія. Свое предложеніе депутатъ основалъ на томъ, что при условіи ремонта зданій на счетъ города не можетъ быть и рѣчи о тѣхъ недоумѣніяхъ, какія

легко могут  
оруду здан  
ремонтъ на  
зданій при  
городу, мож  
той, или др  
веденъ на  
тельно, а т  
можетъ пов  
ишніямъ. Та  
по мнѣнію  
городу здан  
варительно  
этомъ делу  
городской  
даніи съ с  
такое усло  
будетъ при  
журнала д  
при совер  
училищны  
отъ Ливен  
съ однимъ  
нія училищ  
ставить по  
зданіямъ  
крѣпости  
онихъ и п  
когда учи  
новыя зда  
въ какомъ  
при поку  
Ливенской  
хода горо  
съ строи  
пользу уч  
нять безъ

легко могут возникнуть при передачѣ ороду зданій, если округ приметъ ремонтъ на себя. При передачи городу зданій приѣмщикъ, назначенный отъ городу, можетъ находить, что ремонтъ той, или другой части зданія произведенъ на его взглядъ неудовлетворительно, а такое отношеніе приѣмщика можетъ повести къ крупнымъ недоразумѣніямъ. Такія недоразумѣнія возможны, по мнѣнію депутата, даже при сдачѣ городу зданій по самой подробной предварительно составленной описи. При этомъ депутатъ напомнилъ сѣзду, что городской Голова въ утреннемъ засѣданіи съ своей стороны высказался за такое условіе въ надеждѣ, что оно будетъ принято думою. По 4-му пункту журнала думы, сѣздомъ постановлено: при совершеніи городомъ купчей на училищныя зданія, уполномоченный отъ Ливенскаго городского общества съ однимъ или двумя членами Правленія училища Ливенскаго имѣютъ составить подробную опись училищнымъ зданіямъ съ обозначеніемъ состоянія крѣпости и исправности каждой части оныхъ и по таковой описи сдать городу когда училище имѣетъ переходить въ новыя зданія, именно въ томъ видѣ, въ какомъ будутъ училищныя зданія при покункѣ. 5, 6 и 7 пункты журнала Ливенской Думы — относительно перехода городского усадебнаго помѣстья, съ строительнымъ матеріаломъ, въ пользу училища, постановлено: принять безъ измѣненій.

Ст. 2. По рассмотрѣніи и уясненіи условій относительно перехода училищныхъ зданій во владѣніе города, съѣздомъ постановлено: по утверженіи Его Преосвященствомъ сихъ журналовъ съѣзда просить Правленіе училища сообщить Ливенской городской думѣ о высказанныхъ съѣздомъ условіяхъ и отвѣты на сіе по надлежащему повергнуть на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Ст. 3. Прочитанъ переписанный журналъ утренняго засѣданія 21-го сентября и предложенъ къ подписи. Послѣ того засѣданіе закрыто.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

### ЖУРНАЛЪ № 5-й

утренняго засѣданія Ливенскаго духовно-училищнаго окружнаго съѣзда духовенства 1894 г. сентября 22 дня.

#### ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Ст. 1. При чтеніи проэкта журнала вечерняго засѣданія 21 сентября, Ливенскими о.о. депутатами было заявлено слѣдующее: въ журналъ вечерняго засѣданія 21 сентября неполно изложено мнѣніе Ливенскихъ о.о. депутатовъ по вопросу о суммѣ, за которую они согласны уступить училищ-

Резолюціи  
Его Преосвященства

1894 г. Сен. 26

Смотрѣно.

Епископъ Мисаилъ

ныя зданія  
продажу уч  
рублей о.о  
кромя пост  
да, изложен  
тѣми сообра  
за зданія п  
купкѣ здан  
на сроки, н  
налѣ экстре  
предмету, ч  
ляетъ зна  
далѣе, что  
предложен  
заявленію  
скаго голо  
мѣнены со  
такимъ обр  
ній до 200  
вую въ не  
значить  
отъ своихъ  
собраніемъ  
въ журна  
утвержде  
ствомъ. П  
этомъ жур  
журнала  
пискѣ.  
Ст. 2. З  
обсуждені  
тать окон

ныя зданія городу. Соглашаясь на продажу училищныхъ зданій за 15000 рублей о.о. депутаты руководились, кромѣ постановленія экстреннаго съѣзда, изложеннаго въ этомъ журналѣ, еще тѣми соображеніями, что городъ деньги за зданія платитъ теперь же, при покупкѣ зданія, а не раскладываетъ ихъ на сроки, какъ было изложено въ журналѣ экстреннаго засѣданія по этому предмету, что безъ сомнѣнія представляетъ значительную выгоду округу; далѣе, что стѣснительныя условія, предложенныя городскою думою, по заявленію предсѣдателя оной, городского головы, легко могутъ быть измѣнены согласно желанію округа, что такимъ образомъ возвышать цѣну зданій до 20000 рублей и ставить такую въ непремѣнное условіе городу, значитъ неделикатно отказываться отъ своихъ же положеній, единогласно собраніемъ принятыхъ, изложенныхъ въ журналѣ экстреннаго съѣзда и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ. Постановили: составить объ этомъ журналѣ; остальное въ проектѣ журнала признать годнымъ къ перепискѣ.

Ст. 2. За неимѣніемъ болѣе дѣлъ къ обсужденію съѣзда, занятія его считать оконченными.

Подлинный за надежащимъ подписомъ.

### И з в ѣ с т і я .

*Рукоположенъ во священника* **діаконъ** церкви с. Петропавловскаго, Елецкаго уѣзда, **Іоаннъ Музалевскій** къ церкви с. Знаменскаго, Болховскаго уѣзда.

*Почисленъ заштатъ*, впредь до выздоровленія, священникъ церкви с. Фошны, Брянскаго уѣзда, **Петръ Поповъ**.

*Умерли:* псаломщикъ—**діаконъ** Соборной, г. Магдебурга, архангельска, церкви **Петръ Глядинскій** и псаломщикъ церкви с. Яковлева, Елецкаго уѣзда, **Петръ Драчевъ**.

Редакторъ, Секретарь Консistoriи **А. Никоновичъ**.

Дозв. Пенз. Орель. Января 15-го дня 1895 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Путевыя замѣтки при обзорѣни Орловской епар-  
хіи Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ  
Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ 1894 году.

(Продолженіе).

БРЯНСКАГО УѢЗДА:

*Село Троицкое* разстояніемъ отъ г. Орла въ 230  
верстахъ, а отъ мѣстнаго о. благочиннаго въ 15 вер-  
стахъ. Храмъ, построенный въ 1785 году тщаніемъ и  
издвигеніемъ княжны Надежды П. Мещерской, камен-  
ный, холодный и сырой; по числу прихожанъ—2432  
душъ муж. пола—тѣсный. Прихожане, усердные къ церкви  
Божіей, сами сознаютъ нужду въ построеніи новаго храма  
и собираютъ деньги на этотъ предметъ. Церковныхъ  
суммъ на лицо состоитъ больше 4000 руб.; сверхъ того  
причтоваго капитала билетами имѣется 250 руб. Штатъ  
причта 5-ти членный. Земли при церкви 45 десятинъ.  
*Содержаніе* причта пишется по клировымъ вѣдомостямъ,  
*снудное*, тогда какъ сравнительно съ другими причтами  
должно считаться и писаться оно достаточнымъ. За 1000  
рублей изъ церковныхъ суммъ купленъ домъ въ 1878  
году, въ домѣ церковномъ помѣщается одинъ изъ мѣст-  
ныхъ священниковъ съ уплатою страховыхъ денегъ по  
дому. Есть въ селѣ церковно-приходская школа, есть и  
церковный хоръ пѣвчихъ изъ школьничковъ и любителей  
церковнаго пѣнія, хорошій. Церковные документы содер-  
жатся въ цѣлости; члены причта исправные. Мѣстный  
священникъ о. Г. Введенскій, за долголѣтнее, ревност-

ное и полезное пастырское служеніе, награжденъ фіолетовою скуфьею.

Село Фошня отстоитъ отъ села Троицкаго на 2 версты. Дорога съ двумя переправами чрезъ рѣчки. Пришлось ѣхать лѣсомъ ночью; поднялась страшная буря съ громомъ и молніею; вѣтеръ былъ настолько силенъ и порывистый, что пригибалъ молодыя деревья къ землѣ, лошади подъ нашей возницею закрывали глаза и иногда останавливались. По милости Божіей, благодаря Молотовскому помѣщику Роману Николаевичу, снабдившему насъ каретою и опытными проводниками, добрались мы до села Фошни, хотя съ трудомъ, но благополучно и въ полномъ здоровьи все, молитвенно славя Бога. По прибытіи, направились прямо на квартиру священника Пояркова и тамъ получили покой. Церковь осматривалась Его Пресвященствомъ на другой день утромъ. Храмъ, построенный въ 1797 году настоящій, а придѣльный—въ 1827 году, распространенный въ 1884 году чрезъ открытую арку соединенный съ настоящимъ, каменный съ таковою же колокольнею. Приходскихъ душъ муж. пола считается—3423. По числу прихожанъ храмъ оказывается тѣснымъ. Предположено расширить церковь въ чемъ дѣйствительно настоять надобность. Церковной суммы состоитъ на лицо больше 5000 руб. Земли при церкви усадебной съ огородами и полевой—пахатной 36 десятины; сверхъ сего писцовою—1032 десятины, изъ коей подъ лѣсомъ около 700 десятинь, остальная состоитъ изъ луговъ и мелкихъ зарослей. На землю планы и межевыя книги имѣются. Деревни прихода разбросаны—всѣхъ деревень 20-ть. Нѣкоторыя изъ нихъ отстоятъ отъ села въ 6, 7, 8, 10, 12 и даже 17 верстахъ. На основаніи многочисленности прихожанъ и достаточности мѣстныхъ средствъ и условій предложено дух. конси-

сторіи обещать пр  
состоить  
ломщика.  
ковно-при  
Школа эт  
свѣтломъ,  
приходск  
чел. Церк  
исправно.  
тамъ неог  
Мѣст  
лѣтъ, ста  
болить—  
лѣвая но  
состояні  
вершать  
щенія со  
венному  
обливані  
ной. На  
Поповым  
содѣйств  
помощи  
священн  
щенника  
наго для  
Другой  
награжд  
ное и п  
Сел  
верстах  
Тамъ не



сторіи обсуди́ть — не слѣдуетъ ли откры́ть тамъ новый штатъ причта изъ 2-хъ членовъ. Въ настоящую пору состоитъ на лицо: 2-ва священника, діаконъ и 2-ва псаломщика. При церкви находится благоустроенная церковно-приходская школа; учащихся въ ней 70 человекъ. Школа эта помѣщена въ церковномъ каменномъ зданіи свѣтломъ, чистомъ и удобномъ. Есть другая церковно-приходская школа грамоты, открытая въ деревнѣ на 30 чел. Церковные документы хранятся въ цѣлости и ведутся исправно. Желательно, что бы народныя чтенія велись тамъ неопустительно по праздничнымъ днямъ.

Мѣстный старшій священникъ о. П. Поповъ 68 лѣтъ, старательный и заслуженный, съ декабря 1893 года болитъ — лѣвая рука въ скорченномъ видѣ бездѣйствуетъ, лѣвая нога плохо движется. При такомъ болѣзненномъ состояніи священнику Попову очень затруднительно совершать службу и требы церковныя. Св. таинство крещенія совершалось священникомъ Поповымъ, по собственному его признанію, не чрезъ погруженіе, а чрезъ обливаніе въ противность правиламъ и практикъ церковной. На проскомидіи агничная частица вынималась о. Поповымъ, по заявленію очевидца, не иначе какъ при содѣйствіи о. діакона, а за отсутствіемъ послѣдняго, при помощи мірянина. Чрезъ Дух. Консисторію предписано священнику Попову, взамѣнъ себя, найти другаго священника заштатнаго, но правоспособнаго и благонадежнаго для совершенія богослуженія и требъ церковныхъ. Другой священникъ села *Фошны* о. Димитрій Поярковъ награжденъ фіолетовою *скуфьею*, за долголѣтнее, ревностное и полезное пастырское служеніе.

Село *Баукино* разстояніемъ отъ г. Орла въ 213 верстахъ, а отъ мѣстнаго о. благочиннаго въ 60 верстахъ. Тамъ не было Архіерея 30 лѣтъ. Церковь, построенная

въ 1878 году на средства мѣстнаго помѣщика И. Коломнина, деревянная, стала ветнать. Прихожанъ 199 душъ. Причтъ 3-хъ членный. Земли при церкви 41 десятина на землю и межевой книги не имѣется. Есть церковно-приходская школа грамоты, есть и пѣвчіе церковные. Документы церковные въ цѣлости и порядкѣ, только статья 10-я клировой вѣдомости составлена нескладно и неладно. Прихожане, усердные къ церкви Божіей, заявили свое намѣреніе строить новый храмъ; церковной суммы состоитъ на лицо больше 1000 руб., доброе ихъ намѣреніе одобрено Преосвященнымъ и предложено открыть церковно-приходское попечительство для совмѣстнаго и болѣе успѣшнаго дѣйствования прихожанъ при постройкѣ храма.

Мѣстный священникъ о. Лосевъ, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей и устройство школы въ 1892 году, награжденъ *набедренникомъ*.

*Село Вытошг.* Архіерея не было тамъ 30 лѣтъ. Храмъ построенный тѣщаніемъ купца В. Мельникова въ 1846 году, *каменный* съ таковою же колокольнею и оградой, устроенными въ 1883 году усердіемъ и стараніемъ церковнаго старосты Калужскаго мѣщанина Н. П. Амфиатрова. Одна половина храма, въ которой Богослуженіе совершается лѣтомъ, холодная, благолѣпная, отдѣлана подъ мраморъ, а другая—теплая требуетъ поправокъ и починокъ. Приходскихъ душъ считается 2534. Причтъ 5-ти членный; содержаніе причта будто-бы *недостаточное*. Напрасно такъ пишутъ. Земли при церкви *узаконенная* пропорція. Церковныхъ денегъ на лицо больше 2000 руб. Есть тамъ церковно-приходскія школы, есть и церковный хоръ пѣвчихъ хорошій. Церковные документы хранятся въ цѣлости и ведутся въ порядкѣ; не все члены причта исправны. На одномъ престолѣ св. антиминъ

оказался дряблымъ. Приказано немедля переменить его на новый. Мѣстный діаконъ Раевскій 75 лѣтъ состоитъ на службѣ съ 1839 года; за 50 лѣтнюю безпорочную и усердную службу награжденъ Орденомъ Св. Анны 3 степ. Вѣроятно по старости лѣтъ, о. діаконъ не подписался подъ клировую вѣдомостію.

### О ПАСТЫРСТВѢ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ.

Опытъ уясненія отношенія Господа Іисуса Христа къ Его ближайшимъ ученикамъ въ зависимости отъ ихъ индивидуальныхъ особенностей, по евангельскимъ даннымъ.

(Продолженіе).

#### III

Нѣкоторая мнительность и осторожность въ принятіи чего либо на вѣру, отличавшія Наанаила, усматриваются и у другого апостола Христова—Θомы. Но у послѣдняго указанныя черты выходили изъ иныхъ основаній, отличались существенно инымъ характеромъ. Иначе, поэтому, относился къ этому апостолу и Господь. Какъ ни малочислены евангельскія упоминанія объ ап. Θомѣ, на основаніи ихъ, однако, съ увѣренностію можно сдѣлать заключеніе о преобладаніи въ этомъ апостолѣ природной настроенности, называемой флегматическимъ темпераментомъ. Сущность послѣдняго заключается, какъ извѣстно, въ преимущественномъ сосредоточеніи духовной жизни на дѣятельности разсудка. Далѣе: постоянная работа мысли располагаетъ флегматика,—болѣе чѣмъ чело- ловѣка съ какимъ либо другимъ темпераментомъ,—къ

составленію своеобразныхъ, устойчивыхъ и независимыхъ взглядовъ. Въ этомъ послѣднемъ обстоятельстве заключается, въ свою очередь, причина того, что флегматикъ не отдается непосредственно каждому идущему отъ впечатлѣнію, а—предварительно, такъ или иначе, опредѣляетъ отношеніе его къ тому, что составляетъ, такъ сказать, основной фондъ его психическаго содержанія, ранѣе выработанные внутренніе устои. Отсюда развиваются двѣ дальнѣйшихъ черты, отличающія этотъ темпераментъ: во первыхъ, что однажды запало въ душу флегматика—держится въ ней съ большею твердостью, чѣмъ въ обладателѣ какого либо другого темперамента; во вторыхъ, каждое идущее извне впечатлѣніе или мысль, если они не находятъ себѣ сродства во взглядахъ и убѣжденіяхъ флегматика, только съ большимъ трудомъ и спустя долгое время могутъ сдѣлаться его духовнымъ достояніемъ. Насколько эти черты могутъ быть выгодны и полезны для духовнаго развитія флегматика въ однихъ случаяхъ, настолько же онѣ могутъ быть вредны и даже прямо пагубны въ другихъ. Именно: при преобладаніи односторонне-разсудочной жизни, осмотрительность и осторожность флегматика часто вырождаются въ холодный скептицизмъ и недовѣрчивость, которыя—если могутъ быть полезны въ процессѣ научнаго познанія, то во всякомъ случаѣ излишни и вредны въ области религіозно-нравственнаго развитія человѣка. Исключительно разсудочная основа мнительности и недовѣрчивости, нерасположенность придавать нравственной сторонѣ истины какого либо условливающаго значенія по отношенію къ оцѣнкѣ ея достовѣрности—вотъ тѣ специфическія особенности, которыя отличаютъ, въ частности, мнительность и недовѣрчивость

флегматика  
холика 48  
Обр  
него всѣ  
гущихъ  
ностей э  
вается, ч  
отговори  
(для вос  
рищамъ,  
XI, 16).  
время п  
знають,  
отвѣчал  
жемъ зн  
кресеніи  
щаемой  
собствен  
25—28).  
Пр  
изъ низ  
ясныя  
мы. Пр  
дѣтъ, ч  
къ чис  
48)  
мента въ  
49)  
сается къ  
и слова  
для перв  
прежде  
нашему  
въ предв

флегматика отъ мнительности и недовѣрчивости меланхолика <sup>48)</sup>.

Обращаясь къ личности ап. *Томы*, мы находимъ у него всѣ эти черты. Въ евангеліи есть три мѣста, могущихъ служить къ характеристикѣ духовныхъ особенностей этого апостола. 1) Здѣсь, во первыхъ, рассказывается, что послѣ того какъ апостолы тщетно пытались отговорить Господа отъ Его намѣренія итти въ Иудею (для воскрешенія Лазаря), *Томъ*, обращаясь къ соотаварищамъ, сказалъ: „пойдемъ и мы умремъ съ нимъ“ (Іоан. XI, 16). 2) Въ другой разъ, на замѣчаніе Господа, во время прощальной бесѣды Его съ учениками, что они знаютъ, куда Онъ идетъ, знаютъ и самый путь, *Томъ* отвѣчалъ: „Господи! не знаемъ, куда идешь; и какъ можемъ знать путь? (Іоан. XIV, 5). 3) Наконецъ, по воскресеніи Господа, *Томъ* до тѣхъ поръ не довѣрялъ сообщаемой апостолами радостной вѣсти, пока не вложилъ собственныхъ перстовъ въ раны Господа (Іоан. XX, 25—28).

При ближайшемъ разсмотрѣніи этихъ мѣстъ <sup>49)</sup>, изъ нихъ оказывается возможнымъ извлечь довольно ясныя указанія на личныя особенности апостола *Томы*. Прежде всего нельзя, на основаніи ихъ, не видѣть, что апостоль *Томъ* дѣйствительно принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которые отличаются преобла-

<sup>48)</sup> Такъ опредѣляютъ сущность и свойства этого темперамента вышеупомянутые психологи и педагоги.

<sup>49)</sup> Первые два вышеупомянутыя евангельскія мѣста относятся къ числу весьма трудныхъ для истолкованія: въ обоихъ нихъ и слова *Томы* и отвѣты ему Господа не совсѣмъ ясны и понятны для перваго взгляда, вслѣдствіе чего представляется необходимымъ, прежде чѣмъ дѣлать изъ указанныхъ мѣстъ какіе либо выводы по нашему вопросу, входить каждый разъ въ нижеслѣдующемъ очеркѣ въ предварительное, сравнительно, подробное изъясненіе ихъ смысла.

ладаніемъ въ духовной жизни разсудочной дѣятельности. Въ первомъ изъ вышеупомянутыхъ мѣстъ разсказывается о намѣреніи Господа итти изъ Переи въ Іудею, гдѣ и задолго предъ тѣмъ хотѣли убить Его (ср. Іоан. X, 31—39—40). Итти въ Іудею, которая полна козней противъ Іисуса Христа, значитъ подвергаться опасности, итти туда поэтому, не слѣдуетъ—такъ думалъ, правда не одинъ Фома, а и всѣ прочія апостолы (см. Іоан. XI, 8 ст.), какъ это можно видѣть изъ ихъ общей попытки отклонить Господа отъ исполненія Его намѣренія указаніемъ на угрожающую опасность. У всѣхъ же апостоловъ замѣчается въ этомъ случаѣ довольно упорное стремленіе доврѣять болѣе соображеніямъ ограниченнаго человѣческаго разсудка, чѣмъ слову Господа. Не смотря на разъясненія съ стороны Іисуса Христа касательно неосновательности ихъ опасеній и цѣли предполагаемаго путешествія: „не двѣ надчатъ ли часовъ во днѣ? кто ходитъ днемъ, тотъ не спотыкается, потому что видитъ свѣтъ міра сего. А кто ходитъ ночью, спотыкается, потому что нѣтъ свѣта съ нимъ... Лазарь, другъ нашъ, уснулъ; но Я иду разбудить его“ (9—10 ст.)—не смотря на эти разъясненія, всѣ апостолы дѣлаютъ вторичную попытку отговорить Господа отъ все еще казавшагося имъ опаснымъ и не необходимымъ путешествія. Неправильно понявъ слова Іисуса Христа въ слишкомъ буквальномъ смыслѣ и руководствуясь обычнымъ воззрѣніемъ, по которому сонъ въ болѣзни есть предвѣстникъ выздоровленія, они говорили: „Господи! если уснулъ, то выздоровѣетъ“ (12 ст.). Но когда Господь съ совершенною ясностію раскрылъ предъ ними необходимость предполагаемаго путешествія, указавъ, въ частности, поводъ къ нему—смерть Лазаря—и цѣль—воспитаніе въ ученикахъ вѣры чрезъ воскрешеніе Лазаря—(ст. 14—15), то эти Его слова были настолько убѣдительными и усно-

коительны  
что они  
никакихъ  
всѣ выше  
онъ не из  
ложеннаго  
умремъ ст  
видя безу  
исполнені  
значитъ  
слѣдовал  
Очевидно  
исключит  
опасности  
онъ такъ  
раженіям  
можетъ  
дѣло съ  
ныхъ ра  
Пре  
дочной  
изъ двух  
мѣсть, к  
дующаго  
то же с  
черты вт  
ной зав  
дѣятель  
повторен  
нѣйших  
Сос  
50)  
260—2.

контельными для всѣхъ прочихъ апостоловъ (кромѣ *Θомы*), что они болѣе уже не прекословили и не высказывали никакихъ опасеній. Не то было съ *Θомою*. Не смотря на всѣ вышеизложенныя увѣренія и разъясненія Господа, онъ не измѣняетъ своего взгляда на опасность предложеннаго путешествія и излишество его: „пойдемъ и мы умремъ съ Нимъ“ — печально говоритъ онъ апостоламъ, видя безуспѣшность попытокъ отговорить Господа отъ исполненія Имъ Своего намѣренія (16 ст.). Итти въ *Иудею* значить подвергаться опасности, итти туда, поэтому, не слѣдовало бы — вотъ что продолжаетъ думать *Θома*<sup>50)</sup>. Очевидно, онъ никакъ не можетъ отказаться отъ своего исключительно лишь внѣшне — разсудочнаго взгляда на опасности и средства для предотвращенія ихъ; очевидно, онъ такъ привыкъ руководствоваться одними лишь соображеніями ограниченнаго человѣческаго разсудка, что не можетъ отрѣшиться отъ этой привычки и посмотреть на дѣло съ иной, высшей, точки зрѣнія — даже при усиленныхъ разъясненіяхъ и настояніяхъ со стороны Господа.

Преобладаніе въ духовной жизни ап. *Θомы* разсудочной дѣятельности съ несомнѣнностію открывается и изъ двухъ остальныхъ вышеупомянутыхъ евангельскихъ мѣстъ, какъ это будетъ ясно само по себѣ изъ нижеслѣдующаго объясненія ихъ. Но такъ какъ послѣднія въ то же самое время указываютъ и на другія характерныя черты въ лицѣ этого апостола, стоящія въ непосредственной зависимости отъ преобладанія въ немъ разсудочной дѣятельности, то въ настоящемъ случаѣ, во избѣжаніе повтореній, обратимся прямо къ выясненію этихъ дальнѣйшихъ чертъ въ духовномъ образѣ апостола.

Сосредоточеніе духовной жизни въ дѣятельности раз-

<sup>50)</sup> Срав. объясненіе Златоуста, бесѣд. на еванг. *Іоанна*, II, 260—2.

судка располагаетъ, какъ было сказано выше, флегматика къ образованію твердыхъ и опредѣленныхъ взглядовъ и убѣжденій. Ту же черту можно примѣтить и въ личности ап. Тома. Вышеуказанное преобладаніе въ его духовной жизни и дѣятельности разсудка имѣло своимъ первымъ послѣдствіемъ составленіе именно такихъ взглядовъ и убѣжденій, образовавшихся на разсудочной почвѣ твердыхъ и устойчивыхъ—не смотря даже на всю ихъ ложность. На эту черту въ личности апостола указываетъ отчасти уже первое изъ вышеприведенныхъ евангельскихъ мѣсто. Но еще яснѣе и по отношенію къ болѣе важному случаю открываетъ эту черту въ личности апостола второе вышеупомянутое мѣсто. Во время Своей трогательной прощальной рѣчи къ ученикамъ на тайной вечери, Иисусъ Христосъ сказалъ о предстоящей близкой Его разлукѣ съ ними (Іоан. XIII, 33. 36. XIV, 2—3) и присовокупилъ: „а куда Я иду, вы знаете и путь знаете“ (XIV, 4). Тогда Тома отвѣтилъ Ему: „Господи! не знаемъ, куда идешь; и какъ можемъ знать путь?“ (5 ст.). Это евангельское мѣсто лучше всего понимать такимъ образомъ: всѣ вообще апостолы до самаго послѣдняго времени своего обращенія съ Господомъ не могли совершенно отрѣшиться отъ плотскихъ національныхъ представленій месіанскаго царства, какъ царства земнаго, исполненнаго внѣшняго блеска и могущества. И хотя Господь, еще задолго до этого, началъ говорить имъ о необходимости Своихъ страданій и смерти (Матѣ. XVI, 21), тѣмъ не менѣе мысль о духовномъ царствованіи Его надъ родомъ человѣческимъ продолжала быть для апостоловъ по прежнему неудобопріемлемой. Внѣшняго земнаго царствованія Христа апостолы продолжали ждать даже и по воскресеніи Его,—когда Онъ являлся имъ въ продолженіи по-

слѣдующ  
началь г  
Онъ ух  
послѣдов  
36), то  
и быть  
такъ как  
то, очеви  
его взгля  
съ други  
столамъ  
въ насто  
идеть къ  
куда Он  
Иисуса Х  
(4 ст.),—  
стовъ пу  
ти <sup>52</sup>), и  
люди, т.  
гое опят

<sup>51</sup>) Т  
въ то вре  
ешь ты да  
<sup>52</sup>) Т  
лей Tolück,  
rzig, 1881,  
Михаиль, Т  
<sup>53</sup>) Т  
скихъ см.  
сова, Симо  
паст“, 18  
естественн  
„я есмь пу  
какъ тольк



флегма слѣдующихъ 40 дней <sup>51</sup>). Вотъ почему, когда Господь началъ говорить апостоламъ въ прощальной рѣчи, что Онъ уходитъ отъ нихъ, но что они теперь не могутъ послѣдовать за Нимъ туда, куда Онъ идетъ (XIII, 33. 36), то эти слова Его должны были и опечаливать ихъ и быть въ то же время малопонятными для нихъ. Но такъ какъ выразителемъ общаго настроенія явился Тома, то, очевидно, слова Иисуса Христа не соответствовали его взглядамъ и ожиданіямъ въ большей, по сравненію съ другими, степени. Господь много разъ говорилъ апостоламъ о Своемъ тѣснѣйшемъ единеніи съ Отцемъ, да и въ настоящемъ случаѣ Онъ довольно ясно указалъ, что идетъ къ Отцу Своему; слѣдовательно, апостолы знали, куда Онъ идетъ (6 ст.). Съ другой стороны, въ словахъ Иисуса Христа: „а куда Я иду, вы знаете и пусть знаете“ (4 ст.), — понимать ли подъ словомъ *путь* собственно Христовъ путь, т. е. путь Его крестныхъ страданій и смерти <sup>52</sup>), или — путь, какимъ должны восходить къ Отцу люди, т. е. — Самаго Иисуса Христа (6 ст.) <sup>53</sup>), то и другое опять было достаточно извѣстно апостоламъ, потому

<sup>51</sup>) Такъ можно думать въ виду однажды предложеннаго ими въ то время вопроса: „не въ сіе ли время, Господи, возстановишь ты царство Израилю?“ (Дѣян. I, 6).

<sup>52</sup>) Такъ понимаютъ это слово изъ иностранныхъ толкователей Tolück, Grotius и др. См. у Keil'я, Comm. über das Evang. des Iohann., Leipzig, 1881, s. 455; изъ русскихъ, — на прим., архим. (впослѣд. еписк.) Михаилъ, Толковое еванг. отъ Іоанна, стр. 471.

<sup>53</sup>) Такъ — изъ иностранныхъ Keil, см. Comm. zu dies. St., изъ русскихъ см. сборникъ статей по св. писанію (четвероевангелію) Барсова, Симбирскъ, 1890, т. II, стр. 392 (изъ журн. „руков. для сел. паст.“, 1860, т. I). Последнее толкованіе нужно считать болѣе естественнымъ и вѣроятнымъ въ виду послѣдующаго отвѣта Господа: „я есмь путь и истина и жизнь, никто не приходитъ къ Отцу, какъ только чрезъ Меня“ (6 ст.).

что Христосъ много разъ предъ тѣмъ говорилъ имъ каебѣ, оградѣ, о необходимости Своихъ страданій и смерти, такъ и въ чуждѣмъ томъ, что спасеніе возможно для человѣка только чрезъ вѣру, тѣмъ вѣру въ Него и исполненіе Его ученія. (Слѣдовательно, вѣру, тѣмъ апостолы и путь знали. И если Фома не припоминаетъ вѣру, тѣмъ всего этого, если онъ вопрошаетъ Господа не безъ тѣмъ, то какимъ предъ нѣкотораго какъ бы даже неудовольствія и скептическимъ маловѣріе. резонерства (его слова можно перефразировать такъ: «свидѣтельство знаемъ мѣста, куда Ты идешь, — какъ можемъ, ствоваться этому, знать путь шуда<sup>54</sup>), — то этимъ съ очевидностію гдѣ требов показываетъ, какъ твердо онъ держался плотскихъ, въ частнос почвѣ человеческой ограниченно разсудочной дѣятельности. Изъ нихъ ности составившихся, мессіанскихъ представлений, самонадѣян точки зрѣнія которыхъ совсѣмъ непонятно, не имѣя всего долга смысла и цѣли отшествіе изъ міра Самаго Христа — Царя маловѣріе.

Выше было замѣчено, что лица, отличающіяся пресовершенствою обладаніемъ въ духовной жизни внѣшне-разсудочнаго вонъ довѣр правленія и, въ зависимости отъ этого, определенныя такое неза и твердыми взглядами и убѣжденіями, выработанныя ограниченно исключительно разсудочнымъ путемъ, обнаруживаютъ чрезъ предметы вычайно малую воспримчивость ко всему, что не соотвѣтствуетъ открывают ствуетъ или противорѣчитъ этимъ послѣднимъ. То же скаго мѣст мѣчается и у ап. Томы. Привыкнувъ во всемъ руководить халь отъ и лишь внѣшне-разсудочнымъ воззрѣніемъ, онъ, естественнымъ воскре склоненъ былъ переносить это воззрѣніе и въ религіозна рукахъ ную область, смотрѣть на высокіе предметы вѣры исключмоого въ р чительно лишь съ этой ограниченной точки зрѣнія. И ребра Его, такъ какъ многія истины религіи, какъ откровеніе безъывается, граничнаго и всесовершеннаго разума Божія, не могутъ сеніе Иису быть исполнѣ поняты и усвоены, какъ это ясно само и рился указ ему вѣсти терно. Оно указываетъ

<sup>54</sup>) Срав. перифразъ, дѣлаемый св. Златоустомъ: „мы не знаемъ, говорить мѣста — и какъ можемъ знать путь, туда ведущій бесѣд. на еванг. Іоанна, II, стр. 500.“

тъ имъ къ себѣ, ограниченнымъ и несовершеннымъ разумомъ чело-  
такъ и чѣсткимъ и должны быть, по этому, привимаемы лишь  
лько чреда вѣру, то, естественно, такое узко-разсудочное отно-  
дователь-шеніе Θомы къ истинамъ религіи должно быть порожд-  
поминаетъ въ немъ скептическое отношеніе къ нѣкоторымъ вы-  
безъ тѣхъ предметамъ вѣры, можно даже прямо сказать—  
маловѣріе. Уже вышеизложенные факты достаточно ясно  
такъ: свидѣтельствуя о склонности этого апостола руковод-  
жемъ, ствовать исключительно разсудочнымъ воззрѣніемъ тамъ,  
евидности гдѣ требовалась прежде всего вѣра въ Иисуса Христа,  
гскихъ, въ частности, — въ непрекаемую истинность Его слова.  
дѣяте. Изъ нихъ ясны также естественныя послѣдствія такого  
зленій, самонадѣянно-разсудочнаго отношенія къ тому, что прежде  
не имѣе всего должно быть предметомъ вѣры, — скептицизмъ и  
а — Царя маловѣріе. Вѣра Θомы, очевидно, весьма недостаточна и  
щія пресовершенна, если соображенія собственнаго разсудка  
очнаго вонъ довѣряетъ болѣе, чѣмъ слову Господа. Но еще яснѣе  
ѣленны такое незаконное расширеніе этимъ апостоломъ правъ  
оганно ограниченаго челоѣческаго разсудка по отношенію къ  
ють чре предметамъ вѣры и отсюда скептицизмъ и маловѣріе—  
е соотвѣ открываются изъ третьяго вышеупомянутаго евангель-  
То же зскаго мѣста. Здѣсь разсказывается, что когда Θома услы-  
укодить халь отъ прочихъ апостоловъ радостную вѣсть о явленіи  
ественнымъ воскресшаго Господа, то сказалъ: „если не увижу  
религіо на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей, и не вложу перста  
ы исклю моего въ раны отъ гвоздей, и не вложу руки моей въ  
ѣнія. И ребра Его, не повѣрю“ (Іоан. XX, 25). Далѣе разска-  
еніе безъ зывается, что Θома, дѣйствительно, увѣровалъ въ воскре-  
е могут сѣніе Иисуса Христа только послѣ того, какъ удостовѣ-  
само ш рился указаннымъ способомъ въ истинности сообщенной  
ы не зна ему вѣсти (28 ст., срав. 27). Это мѣсто очень харак-  
ведущій терно. Оно не только говоритъ о маловѣріи Θомы, но и  
указываетъ источникъ и характеръ его, равнымъ обра-

зомъ — и тотъ способъ распознаванія истины, какимъ **Томаніе** на т  
привыкъ руководиться во всемъ, не исключая даже област<sup>зались искл</sup>  
религіознаго вѣдѣнія. Относительно перваго нужно замѣ<sup>намъ религ</sup>  
тить, что, въ связи съ предыдущими, это мѣсто дает<sup>метамъ внѣ</sup>  
основаніе считать **Тому** однимъ изъ апостоловъ наиболѣ<sup>увѣрывать</sup>  
отличавшихся маловѣріемъ. Изъ его рѣшительнаго отказ<sup>ну религіи</sup>  
повѣрить истинѣ сообщенія безъ самыхъ убѣдительныхъ<sup>исслѣдован</sup>  
и осязательныхъ внѣшнихъ доказательствъ видно, что<sup>радостію, пр</sup>  
вѣра **Томы**, послѣ смерти **Исуса Христа**, особенно осла<sup>такова была</sup>  
бѣла <sup>55</sup>). Во второмъ отношеніи нельзя не обратить вн<sup>моментъ жив</sup>  
Госнода. — Та

<sup>55</sup>) Проф. Моск. Дух. Акад. М. Д. Муретовъ въ одной изъ траніють за  
своихъ статей отказывается видѣть въ вышеприведенномъ мѣстѣ<sup>съ сказанным</sup>  
слѣды дѣйствительнаго сомнѣнія и недовѣрія **Томы** къ сообщенію<sup>валъный и е</sup>  
апостоловъ о воскресенія **Исуса Христа**. На основаніи того обще<sup>момъ дѣлѣ:</sup>  
извѣстнаго психологическаго факта, что человекъ, при чрезвычай<sup>лишь резуль</sup>  
но радостной вѣсти, часто невольно обнаруживаетъ свой восторгъ<sup>въ пламенно</sup>  
въ формѣ вопроса, выражающаго какъ будто бы сомнѣніе или не<sup>Спасителя:</sup>  
довѣріе къ тому, что онъ слышитъ, упомянутый ученый видитъ<sup>болѣе: какъ</sup>  
въ вышеприведенномъ мѣстѣ указаніе не на маловѣріе **Томы**, а<sup>онъ ясно ст</sup>  
скорѣе на совершенно противоположное этому. „Странно пред<sup>вахъ: „Госпо</sup>  
положить“, говоритъ онъ, „чтобы **Том** могъ заподозрить въ об<sup>фактомъ осв</sup>  
манѣ всѣхъ своихъ собратьевъ... внутренно онъ уже върилъ (?)<sup>рилъ, потому</sup>  
радостной вѣсти. Но радость и восторгъ апостола отъ этой вѣсти<sup>въкоторой с</sup>  
такъ велики, что невольно выражаются вовнѣ въ формѣ сомнѣнія<sup>упривазиіе“</sup>  
или желанія самолично видѣть **Господа** и тѣмъ окнчательно удос<sup>705)?—Что ж</sup>  
товеритъ (?) въ дѣйствительности радостнаго событія“ (см. <sup>могъ заподо</sup>  
„вопросъ Крестителя“ Правосл. Обозр., 1883 г., т. III, стр. 428<sup>бѣжать здѣс</sup>  
429). Такое утвержденіе, хотя оно и принадлежитъ перу уважае<sup>лишняго и н</sup>  
маго ученаго, представляется необходимымъ, однако, отвергнуть<sup>предполагать</sup>  
во всемъ его объемѣ, какъ противорѣчащее прямому смыслу еван<sup>обманѣ его</sup>  
гельскаго текста. Въ самомъ дѣлѣ: если сдѣлать изъ указаннаго<sup>Намъ кажется</sup>  
взгляда сами собой слѣдующіе выводы, то окажется, что вышепри<sup>отъ гвоздей,</sup>  
веденное евангельское мѣсто говоритъ лишь исключительно о глу<sup>мои въ ребр</sup>  
бинѣ и полнотѣ вѣры **Томы**. Если такое сомнѣніе **Томы**, явившееся<sup>инное, именн</sup>  
только у него одного, исходило изъ радости, то, очевидно, послѣд<sup>и незамѣтно</sup>  
няя была чрезвычайно велика и безиримѣрна, сравнительно съ<sup>тщательнаго</sup>

имъ **Θομας** маніе на то, что скептицизмъ и маловѣріе **Θομας** услови-  
е областъ зались исключительно разсудочнымъ отношеніемъ къ исти-  
вно замъ намъ религіи, пригоднымъ лишь въ отношеніи къ пред-  
го даетъ метамъ виѣшняго матеріальнаго міра. **Θομας** соглашается  
наибольшувѣровать въ высочайшую, по своей таинственности, исти-  
го отказъ ну религіи только въ томъ случаѣ, если она можетъ быть  
гельныхъ изслѣдована и доказана на чисто разсудочныхъ основа-  
дно, что радостію, при воскресеніи Христовомъ, другихъ апостоловъ; если  
чно осла- такова была радость **Θομας**, то, очевидно, его наполняла въ этотъ  
гитъ вни- моментъ живая и пламенная вѣра въ дѣйствительность воскресенія  
Господа. — Такого смысла вышеприведеннаго отрывка ни мало не ус-  
дной изъ- траniająть заключительныя слова его, прибавленныя въ противорѣчіе  
мъ мѣстѣ сказаннымъ ранѣе. Но противъ такого взгляда говоритъ бук-  
сообщеніи вальный и единственно возможный смыслъ словъ Господа. Въ са-  
ого обще- момъ дѣлѣ: если недовѣріе **Θομας** къ сообщенію апостоловъ было  
резвычай- лишь результатомъ восторга, основаніе котораго, въ свою очередь,  
восторгъ въ пламенной и твердой вѣрѣ, то что же тогда значитъ слова  
е или не- Спасителя: *не будь неотрүющимъ, но вѣрующимъ?* (27 ст.) Еще  
и видитъ болѣе: какъ нужно смотрѣть тогда на слова Господа, въ которыхъ  
**Θομας**, онъ ясно ставитъ вѣру **Θομας** (выразившуюся послѣ того въ сло-  
но пред- вахъ: „Господь мой и Богъ мой!“ 28 ст.) въ причинную связь съ  
въ об- фактомъ освидѣтельствованія послѣднимъ Его ранъ: „*ты повѣ-  
ришь (?) рилъ, потому что увидѣлъ Меня*“ (29 ст.), — и, какъ таковую, до  
той вѣстѣ нѣкоторой степени обезцѣниваетъ ее: „*блаженны не видѣвшіе и  
сомнѣнія увѣровавшіе*“ (сравни. златоуст., бесѣд. на еванг. Іоанн., II, 703—  
705)? — Что же касается странности предположенія, будто бы **Θομας**  
могъ заподозрить въ обманѣ своихъ собратьевъ“, то, чтобы из-  
бѣжать здѣсь такой странности, достаточно не дѣлать этого из-  
уважае- лишняго и неестественнаго предположенія. Ни что не заставляетъ  
вергнуть предпологать, будто бы **Θομας** питалъ подозрѣніе о сознательномъ  
му еван- обманѣ его остальными апостолами (ср. Златоуст., *ibid.*, стр. 703).  
заннаго Намъ кажется, что на основаніи словъ **Θομας**: „*если не увижу...ранъ  
шепри- отъ гвоздей, и не вложу перста моего въ раны...не вложу руки  
о о глу- мой въ ребра* Его: не повѣрю“ слѣдуетъ предполагать совершенно  
ившееся иное, именно: что **Θομας** считалъ апостоловъ самихъ непроизвольно  
послѣд- и незамѣтно для себя обманувшимися, вслѣдствіе недостаточно  
бно съ тщательнаго изслѣдованія дѣла.

ніяхъ, съ помощію внѣшнихъ чувствъ. Онъ знаетъ какъ бы только одну разсудочную вѣру, покоящуюся на пріудительныхъ внѣшнихъ основаніяхъ, и не вноситъ сюда живаго нравственнаго чувства. Ему не припоминаются напримѣръ, въ настоящемъ случаѣ предсказанія Господа о Своемъ воскресеніи по смерти, предъ нимъ не возстаетъ окруженнаго ореоломъ святости Божественнаго образа Учителя, изъ устъ Котораго исходила только одна безусловная и совершеннѣйшая правда, однимъ словомъ—*Теома* не находитъ въ себѣ ничего такого, что *нравственно* обязывало бы его къ принятію сообщаемой высокорядной вѣсти.

Таковы особенности естественнаго характера этого апостола.

М. Струженцовъ.

(Продолженіе будетъ)

*Опечатки.* Въ № 1-мъ на стр. 3 напечатано: „*совершенны*“—нужно читать: „*совершенно*“; на стр. 24 напечатано: „*25 декабря,.... помазывалъ освященнымъ миро*мъ“—нужно читать: „*На 25 декабря... помазывалъ освященнымъ елеемъ*“.—

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

## ВѢРА И РАЗУМЪ

въ 1895 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1895 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго,

2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ  
по девяти  
годовое  
богословско

Цѣна :

РА:

ПОДПИСК

„Вѣра и Р

ной лавкѣ

конторѣ

винахъ г.

Вѣдомосте

линіи, кон

зинкина; в

довая, дом

журналъ п

Въ Редакц

экземляры

но по умен

8 руб. :

Лицамъ же

журналъ

Кром

1) „Жв

50 к. съ п

2. „Др

Съ францу

пересылкой

3. Сира

стимъ на

сударство?

4. Посл

внутри вас

Журналъ выходитъ отдѣльными книжкамп ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТѢ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣч-ной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ Конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровская линія, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулочъ. д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 15. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 руб. за каждый годъ по 8 руб. за 1890 г., и по 9 руб. за 1891, 1892 и 1893 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 65 руб. съ пересылкою.

Кромѣ того въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

- 1) „Живое Слово“. Сочиненіе преосвященнаго Амвросія. Цѣна 50 к. съ перес.
- 2) „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Brentano. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 коп. съ пересылкою.
- 3) Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненія А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.
- 4) Последнее сочиненіе графа Л. Н. Толстого „Царствіе Божіе внутри насъ“. Критическій разборъ. Ц. на съ пересылкою 60 коп.

Въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: **Резолюціи** московскаго митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовныхъ учебными заведеніями, — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2. р. 50 коп. безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

### СОДЕРЖАНІЕ.

I. Высочайшія награды. — О награжденіи скуфьею. — О награжденіи набедренниками. — Архипастырская признательность. — Признательность Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ о движеніи суммъ по Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ. — Журналъ Ливенскаго окружнаго съѣзда духовенства (окончаніе). — Извѣстія. — II. Путевыя замѣтки при обозрѣніи Его Преосвященствомъ церквей Орловской епархіи. — О пастырствѣ Христа Спасителя. — Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Цензурою. Орель. Января 15-го дня 1895 г.

**В П**

Цѣна г  
изданію с  
кою и пер  
6 руб.

0

По сл  
Александр  
нія Его Им  
Святѣйшаг  
выраженіем  
1) от  
церкви г.  
2) от  
Троице-Вас  
ходской ш  
на Высоча  
На вс