

1 Мая 1908 г.

Калужскій

2-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный

Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 13.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Евангеліе индивидуально по своему существу или социальное? ¹⁾

Слушателями ученія Христова, какъ мы знаемъ изъ евангелія, были люди самыхъ различныхъ социальныхъ положеній, и отнюдь Его рѣчь не направлялась исключительно къ пролетаріямъ, къ бѣднымъ. Изъ евангелія можно извлечь рядъ социальныхъ типовъ, которымъ проповѣдывалъ Спаситель; это вовсе не будетъ рядъ типовъ пролетарскихъ. Уже среди первыхъ послѣдователей Христа мы видимъ не крайне бѣдныхъ людей, бездомныхъ, не имѣвшихъ никакого достатка; это были рыбаки,—какъ видно, „люди посредственного достатка ²⁾“. Въ числѣ послѣдователей Христа мы видимъ Никодима, начальника иудейскаго, Иосифа Аримаѳейскаго и начальника мытарей Закхея, о которыхъ прямо говорится въ евангеліи, что они были богаты (Мѣ. 27, 57; Лук. 19, 2), и др. И въ кн. Дѣяній апостоловъ содержится не одинъ примѣръ принятія христіанства по вознесеніи Христа людьми знатными и богатыми; таковъ, напр., проконсулъ Сергій Павелъ (13 гл.), евнухъ Еѳіопской царицы (7 гл.) и пр. А знаменитымъ археологомъ де—Росси открыты надписи въ римскихъ катакомбахъ, изъ которыхъ видно, что христіанами въ первой церкви были даже лица изъ богатыхъ и знатныхъ римскихъ фамилій (Помпоніевъ Басси, Флавіевъ). Итакъ, напрасно марксисты думаютъ, что Христосъ Спаситель об-

ращался съ своей проповѣдью къ іудеямъ исключительно въ пользу бѣднаго класса населенія, и что лишь среди бѣдняковъ, какъ уже должно бы быть въ этомъ случаѣ, Онъ находилъ сочувствіе къ своей проповѣди. Правда, среди первыхъ христіанъ большій контингентъ составляли лица бѣдныхъ классовъ, но это лишь по той простой причинѣ, что духъ неземного ученія Христова скорѣе былъ по сердцу людямъ неимущимъ, нежели богатымъ, привязаннымъ душой къ роскошному земному своему существованію, какъ это ясно изъ бесѣды Спасителя съ богатымъ юношей (Мѣ. 19, 16—23) ²⁾. Но если бы Христосъ исключительно говорилъ въ пользу бѣдныхъ, какъ социальное-экономическаго свойства агитаторъ, то страннымъ и даже совершенно необъяснимымъ является то обстоятельство, что Онъ нигдѣ не обращается къ богатымъ и знатнымъ съ грознымъ словомъ обличенія за ихъ богатства, но за привязанность къ богатству, что, конечно, двѣ совершенно различныя вещи. Кроме того, въ первое время христіанства „христіанъ изъ бѣдныхъ было больше потому, что бѣдныхъ было вообще больше, чѣмъ богатыхъ (въ Римѣ 1 къ 6^{1/2}); если бы можно было установить процентъ бѣдныхъ и богатыхъ въ христіанскихъ обществахъ, то едва ли бы можно было сказать, что христіанство было религіей пролетаріата ¹⁾“.

¹⁾ Должно помнить, что Христосъ, давая богатому юношѣ советъ—раздать все имѣніе, предваряетъ его условіемъ: „если хочешь быть совершеннымъ“. А также говорить: „трудно богатому войти въ Царство Небесное“ но не говорить: „невозможно“. Слѣдов., Христосъ не проповѣдывалъ, обязательной бѣдности, какъ необходимаго условія послѣдованія Ему.

²⁾ Ф. Погорѣловскій. Происхожденіе христіанства по ученію

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 11—12.

²⁾ Пибоди. Исусъ Христосъ и социальный вопросъ. Перев. съ нѣм. Никитскаго. 1907 г. стр. 172.

Что касается ссылки Каутскаго на хилиазмъ, то учение о тысячелѣтнемъ земномъ царствѣ вовсе не составляло принадлежности евангельскаго ученія; напротивъ, какъ извѣстно, Христосъ прямо разрушалъ подобныя иллюзіи людей, не понимавшихъ духа Его ученія; таковъ, напр., отвѣтъ Его на просьбу матери сыновей Заведее (Мѡ. 20, 20—23). Появились же въ первенствующей церкви хилиастическія мечты вслѣдствіе тяжелыхъ обстоятельствъ жизни христіанъ первыхъ вѣковъ, подъ влияніемъ жестокихъ гоненій со стороны язычниковъ. При этомъ извѣстно, что и въ періодъ процвѣтанія своего хилиазмъ вовсе не былъ церковнымъ ученіемъ, а лишь *частнымъ мнѣніемъ* нѣкоторыхъ лицъ.

Наконецъ, относительно ссылки Каутскаго на „коммунизмъ средствъ потребленія“, бывшій будто бы въ іерусалимской церкви, нужно сказать слѣдующее.

Первохристіанскій коммунизмъ лучше называть добровольною отдачею имущества въ пользу общины, ибо онъ, какъ увидимъ сейчасъ, имѣлъ совершенно иной духъ и характеръ, чѣмъ то, что называютъ марксисты коммунизмомъ. Въ кн. Дѣяній апостольскихъ, въ началѣ разсказа объ іерусалимскомъ „коммунизмѣ“, прямо говорится: „Умножества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа“, и тутъ же далѣе: „и никто не называлъ имѣнія своимъ“... и т. д. Вотъ объясненіе общности имущества. Общеніе въ имущество являлось естественнымъ, свободнымъ, добровольнымъ—при единствѣ духовномъ, но никакъ не было установленнымъ *правиломъ социално-экономической жизни*. Ананія же и Сапфира были наказаны отъ Бога смертью не за то, что оставили въ свое личное влѣдѣніе часть своего имущества, какъ думаетъ Каутскій, а за то, что, какъ сказано въ кн. Дѣяній, допустили себѣ „солгать Духу Святому“, когда утаили часть денегъ за проданную землю и на вопросъ апостола Петра отвѣчали, что продали землю за столько, сколько положили къ ногамъ апостоловъ. И апостолъ Петръ прямо говоритъ Ананіи: „чѣмъ ты владѣлъ, не твое ли было“ (5, 4). Слѣдовательно, хотя „коммунизмъ“ и былъ въ древне-христіанской церкви, но совсѣмъ иного рода, чѣмъ какъ представляется онъ Каутскому,—и потому можно ли основываться на немъ марксистамъ?

Такимъ образомъ, ни одно изъ оснований, приводимыхъ Каутскимъ и вообще марксистами

въ подтвержденіе матеріалистическо-экономической теоріи происхожденія христіанства и соответственнаго пониманія его сущности, не выдерживаетъ церковно-исторической критики. Эта теорія должна быть признана совершенно ненаучной.

Другимъ моднымъ въ наше время возрѣніемъ на христіанство является проповѣдуемый Д. Мережковскимъ во имя христіанства,— въ цѣляхъ его выполненія въ жизни,— культъ плоти. Мережковскій, исходя изъ словъ Нипше, что „христіанство не удалось“, старается доказать, что историческое христіанство, какъ противовѣсь языческому міропониманію, пошло по крайнему, одностороннему пути, всецѣло отрицая плоть и мірскую жизнь, какъ нечистое. „Духъ былъ понятъ, какъ нѣчто отрицающее плоть¹⁾“. Евангельское христіанство проповѣдывало гармонию плоти и духа, но было извращено церковью. Къ гармоніи духа и плоти и призываетъ Мережковскій,— но къ такой гармоніи, какая вовсе не вытекаетъ изъ существа евангельскаго ученія. Въ то время, какъ въ евангеліи ярко отбѣняется та мысль, что человекъ долженъ быть господиномъ надъ своими страстями, Мережковскій проповѣдуетъ, яко бы на евангельской основѣ, полное равноправіе духа и плоти, всецѣлый просторъ какъ идеальныхъ порывовъ духа, такъ равно и плоти съ ея страстями. Какъ въ „Трилогіи“, такъ и въ соч. „Левъ Толстой и Достоевскій“, у Мережковскаго, гогоря словами Бердяева, слышится „тоска по небесной землѣ и земному небу²⁾“, т. е. небо и земля у него смѣшиваются.

Крайность Мережковскаго станетъ намъ совершенно ясной при положительномъ рѣшеніи вопроса о существѣ евангелія.

Мы должны упомянуть еще крайнее пониманіе евангелія графомъ Л. Н. Толстымъ. Выводя всю евангельскую мораль изъ своего пресловутаго непротивленія злу, Толстой во имя евангелія отрицаетъ государство, общественныя формы жизни, отрицаетъ всю внѣшнюю культуру. Государство, по мнѣнію Толстого, какъ построенное на насиліи, есть организованная форма насильственнаго противленія злу. Поэтому, съ точки зрѣнія Толстого, для христіанина участвовать въ государственной жизни, нести государственную службу,— является несомнѣтельнымъ съ его христіанскимъ достоинствомъ. „Не могу гов. Толстой участвовать, ни въ какой дѣятель-

¹⁾ Д. Мережковскій. Левъ Толстой и Достоевскій. т. II, стр. XII.

²⁾ С. Бердяевъ. О новомъ религіозномъ сознаниі. Въ журн. „Вопросы жизни“ 1905 г. сентября, стр. 154.

ности власти, имѣющей цѣлью огражденіе людей и ихъ собственности насиліемъ; не могу быть ни судьей, ни участникомъ въ судѣ, ни начальникомъ, ни участникомъ въ какомъ-нибудь начальствѣ; не могу содѣйствовать и тому, чтобы другіе участвовали въ судахъ и начальствахъ¹⁾“.

Ложность толстовскаго взгляда на евангеліе, будто бы отрицающее государство со всѣми его функціями, станетъ для насъ вполне очевидною при подробномъ положительномъ уясненіи сущности евангелія. Говоря подробно о сущности евангельскаго ученія, мы съ большимъ успѣхомъ можемъ показать несостоятельность воззрѣній на евангеліе какъ гр. Толстого, такъ и Мережковскаго.

Къ положительному уясненію сущности евангелія мы теперь и переходимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По поводу статьи „Евангеліе въ школахъ“.

Помѣщая свою статью „Евангеліе въ школахъ“ въ Церк. Калуж. Вѣстникѣ, я высказалъ пожеланіе, чтобы побольше писали и говорили у насъ объ Евангеліи. И, слава Богу, отзываются...; въ 9 № появилась уже 3-я статья объ Евангеліи. Но здѣсь авторъ занятъ не только Евангеліемъ, сколько критикой моей статьи.

Оба мы говоримъ объ одномъ предметѣ и оба съ разныхъ точекъ зрѣнія. Я въ своей статьѣ большое значеніе придаю благоговѣйному отношенію къ самой книгѣ Евангелія, а критикъ вообще разсуждаетъ объ Евангеліи. Отсюда у насъ несогласіе.

Вотъ, напримѣръ, гдѣ критикъ находитъ у меня противорѣчіе. Я писалъ объ Евангеліи: „эта книга святая. И съ ней нужно обращаться, какъ съ святыней, поставить ее на особое мѣсто, какъ икону“... „необходимо прочитывать въ школахъ все Евангеліе“. Допустивъ эти выраженія, я хотѣлъ сказать, что къ Евангельской книгѣ нужно относиться съ особымъ благоговѣйнымъ почтеніемъ, а не такъ, какъ относятся (безразлично) вообще ко всѣмъ книгамъ. Говорилось про школьничковъ. Каждому приходится наблюдать слѣдующее: бѣгутъ школьники, за плечами или въ рукахъ у нихъ книги въ сумкахъ; забавляясь, они перебрасываются сумками, садятся на нихъ и многое подобное творять. А въ сумкахъ бываетъ и Евангеліе. Необходимо заботиться о томъ, чтобы дитя съ раннихъ лѣтъ своей жизни привыкло съ благоговѣніемъ относиться къ самой книгѣ Евангелія, что будетъ служить однимъ изъ средствъ къ особо внимательному воспріятію содержанія этой святой книги. И не зачѣмъ было критику буквально понимать мои слова: „поставить на особое мѣсто, какъ икону“. Такъ какъ въ своей статьѣ, я, главнымъ образомъ, и хло-

поталъ о томъ, чтобы для чтенія Евангелія въ школахъ было назначаемое ежедневно особое время, именно: сейчасъ же послѣ утренней молитвы. Къ чему же тутъ слова критика: „эксцентричный ригоризмъ... создалъ бюрократизмъ?“... И далѣе: „вѣра погубляетъ, когда нѣтъ резерва вѣры—знанія. Знаніе же вѣры...—даетъ изученіе закона божія въ подлинникѣ“. И еще далѣе: „чтобы достигнуть столь похвальнаго уваженія къ Евангелію, нужно быть только законоучителемъ болѣе по воспитанію, чѣмъ по образованію!...—А вѣдь знаніе то дается не столько воспитаніемъ, сколько образованіемъ. Выходитъ тутъ что то противорѣчивое и во всякомъ случаѣ—что то не совсѣмъ понятное. Кстати. Критикъ довольно подробно пишетъ о законоучителяхъ—подвижникахъ. Легко это написать! Ну, а если въ жизни то такихъ подвижниковъ и совсѣмъ не найдеть? Какъ же быть то? Кто будетъ законоучительствовать? А мы—рядовые законоучители—уважаемъ на утѣшительные Евангельскіе совѣты Господа: „аще хочещи совершенъ быти“... (Мѡ. 19, 21, 26).

А вотъ еще рѣчь критика: „Въ Евангеліи дитя узнаетъ свою любящую мать... и чѣмъ болѣе такая мать „треплется“ съ такими заботами о немъ, тѣмъ болѣе онъ любитъ ее“. Здѣсь натяжка: вѣдь любящая мать сама треплется съ заботами о дѣтяхъ, а не ее треплютъ; школьники же эту любящую мать, т. е. книгу Евангельскую, сами треплютъ. Читать то эту книгу дома они, можетъ, и не читаютъ, а трепать то или каравдашомъ разрисовывать почти всякій школьничекъ умѣетъ. И едва ли можетъ породить большую любовь къ Евангелію и желаніе слѣдовать его ученію свободное трепаніе учениками этой святой книги. Наоборотъ, чѣмъ съ большимъ благоговѣніемъ дѣти будутъ относиться къ Евангелію съ внѣшней стороны, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ они будутъ слѣдить за внутреннимъ содержаніемъ Евангелія.

Критикъ пишетъ: „икона вообще ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названа „библіей“, ибо ни одна икона, исключая развѣ трехъ Лиць Св. Троицы, не вмѣщаетъ въ своемъ изображеніи всю библію сполна“. Отвѣчаемъ: русская библія имѣетъ болѣе 750 листовъ. Ну, а если возьмемъ отдѣльно каждый листъ библии—будетъ ли это вся библія. Конечно, нѣтъ!—Это только часть библии, и каждый отдѣльный листъ сообщаетъ часть содержанія всей библии. Такъ можно сказать и про иконы. Каждая икона есть страница библии. Икона есть изображеніе явленій Бога людямъ или лицъ, проводившихъ свою жизнь согласно съ ученіемъ библии. А какъ разсмотримъ всѣ иконы и стѣнную живопись въ храмѣ, то узнаемъ и главное содержаніе библии.

Вотъ еще мои слова, разбитыя критикой: „библію-икону, написанную красками, можетъ читать каждый неграмотный человѣкъ“. Здѣсь слѣдуетъ поучительное разсужденіе критика о глаголь „читать“. Принявъ къ свѣдѣнію это разсужденіе, я скажу слѣдующее: всѣмъ

¹⁾ Л. Н. Толстой. Въ чемъ моя вѣра? (Въ журн. Всемирн. Вѣстникъ 1906 г. № 2, стр. 163).

безъ исключенія людямъ быть грамотными трудно, такъ что св. книгами всѣ люди сами никогда не могутъ пользоваться, а между тѣмъ всѣ безъ исключенія грамотные и неграмотные должны имѣть правильное понятіе о Богѣ и святыхъ Его. Здѣсь и являются на помощь свят. иконы, которыми могутъ пользоваться люди всѣ и всегда. Для этого у насъ и храмы украшаются св. изображеніями. И можно всегда видѣть въ храмѣ взрослыхъ (около нихъ и дѣтей) богомольцевъ, предъ и послѣ богослуженія, разсматривающихъ эти изображенія. Что они дѣлаютъ?—Читаютъ библию. А какъ происходитъ самый процессъ чтенія—объ этомъ мы не говоримъ. Да это дѣлу не помогаетъ. Я только указывалъ (и теперь повторяю это) на то обстоятельство, что иконы научаютъ неграмотныхъ (какъ книга—грамотныхъ).

Въ концѣ своего сочиненія критикъ пишетъ комплиментъ (иначе не называю вотъ эти слова)... „О. Добромыслова за указанные недостатки въ его... сочиненіи прошу не сѣтовать (и т. д.)... Мнѣ очень и очень пріятно, что и изъ среды нашего духовенства нашлись живые люди“...

А я не могу закончить свою статью подобнымъ образомъ.”

Тѣ мысли (объ отношеніи къ Евангелію, о библии и иконахъ), которыя были высказаны въ моей статьѣ и были названы критикомъ недостатками моего сочиненія—въ дѣйствительности не мои мысли, а ученіе православной церкви. Вотъ, напримѣръ, буквальное опредѣленіе 7 вселен. собора объ иконахъ: „насколько часто чрезъ изображеніе на иконахъ видимы бываютъ (святые лица), постольку взирающіе на оныя побуждаемы бываютъ вспоминать и любить первообразныхъ имъ“. Отсюда и выходитъ, что икона есть краткая библия, написанная красками, которую можетъ читать каждый неграмотный человекъ и каждое дитя. А какъ происходитъ самый процессъ чтенія—объ этомъ я не говорилъ и теперь не говорю. Не для всѣхъ ясно я сумѣлъ высказать свои мысли—это вѣрно. Это нужно считать недостаткомъ моего писанія. Закончу свою замѣтку пожеланіемъ, чтобы не полѣнился кто либо изъ среды братьевъ нашихъ покуситься написать объ этомъ великомъ предметѣ (объ евангеліи въ школахъ).

Священникъ *Алексѣй Добромысловъ.*

Къ вопросу о переводѣ Мещовскаго духовнаго училища въ Калугу.

Со времени обще-епархіального Сѣзда духовенства Калужской епархіи отъ 6—10 февраля, а особенно послѣ появленія въ № 6 Калужск. Церк.-Общ. Вѣстника замѣтки о постановленіи этого сѣзда относительно Мещовскаго духовнаго училища, вопросъ о судьбѣ духовнаго училища въ г. Мещовскѣ сталъ въ Мещовскомъ округѣ злобой дня и даже до нѣкоторой степени моднымъ вопросомъ. Но обнаружилось, что почти всѣ раз-

сужденія въ затронутой области носятъ на себѣ печать неглубокаго отношенія къ вопросу и полную неосвѣдомленность въ дѣлѣ. А такъ какъ въ этомъ случаѣ сыграла не малую роль упомянутая замѣтка изъ № 6 Калуж. Церк.-Общ. Вѣст., то я позволю себѣ предложить вниманію читателей Кал. Церк.-Общ. Вѣст. настоящую статью. Впрочемъ, маленькое предварительное замѣчаніе. Естественнѣе всего по вопросу о судьбѣ Мещов. духов. училища было бы выступить кому-либо изъ духовныхъ лицъ, а по поводу замѣтки—начальствующимъ и учащимъ Мещов. духов. училища; я же, какъ можно видѣть изъ подписи подъ статьей, являюсь лицомъ, не принадлежащимъ ни къ тѣмъ, ни къ другимъ. Но вотъ именно благодаря моему особому положенію въ этомъ случаѣ, я и надѣюсь на благосклонное отношеніе ко мнѣ читателей Кал. Церк.-Общ. Вѣст., ибо 1) я имѣю полное основаніе претендовать на объективность, а 2) въ томъ освѣщеніи затрогиваемаго вопроса, какое я имѣю честь предложить, я надѣюсь выставить такія стороны, которыя, по моему мнѣнію, могутъ быть оставленными въ тѣни именно авторами отъ духовенства.

Первое мое слово будетъ о замѣткѣ неизвѣстнаго автора въ отдѣлѣ „изъ мѣстной жизни“ въ № 6 Кал. Церк.-Общ. Вѣст. Авторъ замѣтки, какъ видно, стоитъ всецѣло на сторонѣ закрытія Мещов. духов. училища и переведенія учениковъ его въ Калугу. Конечно, сочувствіе или не сочувствіе какой-либо идеѣ—дѣло личныхъ воззрѣній каждаго, но при аргументаціи мнѣній обязательны все таки нѣкоторыя правила литературно-общественнаго приличія. Авторъ изъ № 6 не соблюдаетъ этихъ правилъ. Прежде всего у него имѣется склонность вообще легко-свободно рѣшать серьезные вопросы. Посмотрите, съ какою легкостью имъ зачеркиваются приготовительные классы при духовныхъ училищахъ! А, между тѣмъ, этотъ вопросъ не простой. Такъ какъ въ мою задачу не входитъ защита приготовительныхъ классовъ, то я ограничусь лишь указаніемъ вотъ на что. Пишущій эти строки самъ обучался въ Калуж. духов. училищѣ. Не смѣю увѣрить читателей, что, не смотря на окончаніе мною одной изъ выдающихся земскихъ школъ, не смотря на блестящее оковчаніе мною начальной школы, не смотря на то, что дома меня начали учить на 5-мъ году, а послѣ начальной школы я еще годъ ходилъ въ нее, немного уже помогая учителю, я тѣмъ не менѣе для поступленія въ 1-й классъ Калуж. духов. училища готовился цѣлое лѣто подъ руководствомъ своего брата—преподавателя, хотя это было еще въ 1893 г., когда требованія должны были быть значительно ниже. Все это, повторяю, мнѣ нужно для обнаруженія „легкости руки“ автора изъ № 6 Калуж. Церк.-Общ. Вѣст. Ибо, если въ одномъ вопросѣ человекъ дѣйствуетъ безъ особеннаго продумыванія сути дѣла, то тѣмъ самымъ онъ подрываетъ свой авторитетъ и въ другомъ. Итакъ, какіе же дальнѣйшіе „грѣхи“ автора изъ № 6? Авторъ, съ которымъ я полемизирую, хлопочетъ объ экономіи въ „общecerков-

ныхъ суммахъ“. Похвальный поступокъ. Но въ чемъ мерещится уважаемому автору расточительность въ содержаніи „малолюдныхъ“ училищъ? „Малолюдныя“ училища обременительны для духовенства, видите ли, потому, что въ нихъ, не смотря на ихъ малолюдность, „тѣмъ не менѣе содержатся дорого стоящіе (sic!) штаты учителей-академиковъ“. Но, уважаемый опекунъ епархіальныхъ интересовъ, извѣстно ли вамъ, на какія средства содержатся штаты духовныхъ училищъ? Не смѣшиваете ли вы епархіальныхъ суммъ съ суммами Св. Синода и Государств. Казначейства?... Но пойдемъ дальше. „Одни сверхштатные расходы по Мещовскому училищу возрасли за послѣднее время чуть ли не до 9 тысячъ въ годъ“—читаемъ мы. Прежде всего разберемся въ опредѣленіяхъ. Что такое „сверхштатные расходы“. Такого термина въ смѣтномъ ассигнованіи не существуетъ. Но допустимъ, что авторъ подъ „сверхштатными расходами“ разумѣетъ ассигнованіе на содержаніе не штатовъ преподавателей, а училищныхъ зданій и учениковъ. Такъ вѣдь, какъ должно быть хорошо извѣстно духовенству, изъ этихъ 9 тысячъ, 6 тысячъ руб. расходуется на содержаніе сиротъ и дѣтей бѣднаго духовенства Мещовскаго округа. Отъ этого расхода округъ не сможетъ избавиться никакимъ закрытіемъ училища или переведеніемъ его. Если въ Мещовскѣ сирота—ученикъ содержится на 100 руб., то въ Калугѣ къ этой суммѣ надо прибавить еще малую толику. Можетъ случиться, что въ Калугѣ при сравнительной дороговизнѣ содержанія всѣ 9 тысячъ уйдутъ только на учениковъ, а о другихъ также необходимыхъ расходахъ придется подумать снова, ибо и въ Калугѣ нельзя, напр., оставить учениковъ безъ прислуги, безъ надзора и т. п. Затѣмъ, авторъ повѣрно приводитъ цифру учениковъ (90), такъ какъ учениковъ въ Мещовскомъ духов. учил. 141 ¹⁾. Правда, тѣ 51, которыхъ исключилъ цитируемый мною авторъ, суть „приготовишки“, (хотя ихъ только 29) но вѣдь они обучаются въ Мещовскомъ училищѣ, и въ настоящее-то время ихъ выкидывать нельзя. А я напомию автору, что, съ одной стороны, Мещовское училище могло бы быть болѣе люднымъ, если бы провести строго принципъ округовъ, (что внимательно дѣлается при распредѣленіи денежныхъ средствъ), и удалить изъ Калуги дѣтей, принадлежащихъ къ Мещовскому округу, а съ другой—эта „малолюдность“ Мещовскаго училища должна быть поставлена скорѣе ему въ заслугу, потому что по даннымъ вѣдѣній педагогика нормальнымъ числомъ учениковъ въ каждомъ классѣ признается самое большее 25—30 человекъ, въ чемъ авторъ изъ № 6 можетъ убѣдиться, заглянувши въ позднѣйшія педагогическія сочиненія, съ которыми онъ, очевидно, не знакомъ.

Перехожу теперь къ существу вопроса. Заявлю напередъ, что во многихъ отношеніяхъ я сочувственно отношусь къ мысли о переведеніи училища изъ Мещовска въ Калугу. Губернскій городъ, въ большинствѣ

случаевъ (по крайней мѣрѣ у насъ, въ средней Россіи), выше уѣзднаго, а потому въ него охотнѣе устремляются научныя силы, выше средняго уровня, тамъ лучше, доступнѣе и въ большемъ количествѣ учебно-образовательныя средства, тамъ богаче впечатлѣнія даже и для воспитанниковъ закрытыхъ школъ. Все это приложимо и къ Калугѣ. Но я все-таки при настоящемъ положеніи вещей буду говорить противъ закрытія Мещовскаго духов. училища. Раскрою сначала карты многихъ изъ философствующихъ о переведеніи Мещов. училища. Извините за правду, но я не совру, если скажу, что духовенству Калужскаго округа интересенъ не самъ по себѣ переводъ Мещовскаго училища, а изъ за тѣхъ 80 тысячъ, которыя лежатъ въ Мещовскомъ училищѣ для конвикта. Это о принадлежащихъ къ Калужскому округу. Мещовцы (называю такъ для краткости) тоже рассчитываютъ на тѣ 80 тыс. только съ другой стороны, а именно: неосвѣдомленные въ массѣ своей, они наивно воображаютъ, что послѣ перехода 80 тыс. въ Калугу съ нихъ будутъ брать на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній самую малость, если совсѣмъ ничего. Но это, отцы духовные,—заблужденіе. Теперь поставлю вопросъ: куда хотѣть помѣстить учениковъ—мещовцевъ? Я спрашивалъ объ этомъ и узналъ слѣдующее. Предвидится два исхода: или, во 1-хъ постараются „распахать“ мещовцевъ въ имѣющихся зданіяхъ, можетъ быть, съ использованіемъ „Золотаревскаго дома, а ближайшимъ образомъ верхняго этажа, училищнаго зданія, т. е. ученическихъ спаленъ, или, во 2-хъ, будутъ пристраивать новое зданіе. Постараются „распахать!“ Но, почтенные отцы духовные, каково будетъ распахиваемымъ и тѣмъ, среди которыхъ будутъ распахивать?! Чѣмъ будутъ дышать ваши дѣти? Вѣдь цѣлая половина Калужскаго духов. учил. строилась не для учебныхъ цѣлей, новое же зданіе не такъ ужъ обширно, да и въ немъ вентиляціонный вопросъ поставленъ неудовлетворительно; я помню, какимъ ужаснымъ воздухомъ мы дышали зимой (я былъ казенно коштнымъ воспитанникомъ); живо представляю себѣ, какъ въ торжественныхъ случаяхъ, напр., предъ пріѣздомъ Преосвященнаго, „экономъ“ училища бѣгалъ съ сосновой водицей по корридорамъ; помню также, что послѣ чистки клозетовъ дурного воздуха не могли исправить никакія ухищренія въ теченіе почти цѣлой недѣли. Не лучше обстояло дѣло и послѣ, когда я былъ такъ классъ во 2—3 семинаріи. О 3-мъ (самомъ верхнемъ) этажѣ—ничего думать. Тамъ, помню, была одна комната довольно обширная, но ее нельзя использовать, такъ какъ потолки на всемъ 3 мѣ этажѣ очень низки. Съ помѣщеніемъ мещовцевъ въ зданіи Калужскаго училища будетъ мало и имѣющагося плохого воздуха. Теперь представьте себѣ, отцы семействъ, положеніе тѣхъ, кто обреченъ на постоянное пребываніе въ стѣнахъ училища—положеніе сиротъ и дѣтей бѣднаго духовенства. „Квартирники“ подышать плохимъ воздухомъ—и уйдутъ, а они?... Не стану разглагольствовать, а скажу

¹⁾ Данныя начала 1907/8 учебн. года.

только, что я все испыталъ самъ. Впрочемъ... виновать: есть отдушина—„Золотаревскій домъ“. Но скажите пожалуйста, это зданіе строилось для учебныхъ цѣлей? Нѣтъ? А тогда, по настоящему, объ немъ и говорить не стоитъ: никакой даже самый хорошій частный домъ не можетъ служить для школьныхъ учебныхъ цѣлей, а въ особенности при теперешней вообще скученности учениковъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Скажутъ—въ Золотаревскомъ домѣ можно будетъ помѣстить часть казенно-коштныхъ учениковъ. Но вѣдь этимъ не разрѣшается вопросъ о классныхъ комнатахъ для учащихся, ибо не такъ тѣсно будетъ въ спальняхъ „казенниковъ“ и „полуказенниковъ“, а классныя помѣщенія останутся тѣ же, потому что верхній этажъ для классовъ не пригоденъ. А, затѣмъ, помню очень хорошо—когда затѣвался вопросъ о постройкѣ церкви при Калужскомъ училищѣ, то однимъ изъ видныхъ доводовъ въ пользу постройки церкви былъ тотъ, что ученикамъ-де далеко ходить въ частныя церкви. Въ зимнюю стужу малыши—первокласснички (говорилось тогда), заботливо укутываемые дома матерями, могутъ простудиться и т. д. Какъ изъ „Золотаревского дома“ будутъ ходить ученики въ церковь и въ училище? Вѣдь „Золот. домъ“ далеко отстоитъ отъ д. училища, а ходить надо будетъ ежедневно. Или сироты, впрочемъ, все вынесутъ (а, мож. быть, должны выносить), и особенно „дьячковскія дѣти“?!... Такъ же неудовлетворителенъ и проектъ пристройки новаго зданія. Гдѣ строишь новое зданіе? Во дворѣ? Но вѣдь тамъ мѣста нѣтъ, и, кромѣ того, новые корпуса загородятъ свѣтъ, ибо масса оконъ выходитъ во дворъ. Хотятъ постройтись... въ саду... Бѣдные, бѣдные дѣтки-ученики! И сейчасъ въ училищномъ саду негдѣ повернуться, такъ какъ почти всѣ свободныя мѣстечки заняты дровами, а скоро вамъ будетъ еще хуже, потому что вамъ не оставятъ и клочка свободного мѣста—вѣдь, кромѣ новаго зданія, будутъ новыя груды дровъ, а для дровъ понадобится мѣсто, гдѣ бы ихъ можно было положить. А вамъ, дѣтки, во время перемѣнъ, между уроками необходимо порѣзвиться. Вашъ возрастъ того требуетъ. Вы же, несчастныя сироты и дѣти низшихъ членовъ причта, въ поступатесь ужъ вашимъ здоровьемъ и всѣмъ вашимъ будущимъ въ пользу практическихъ соображеній отцовъ, любящихъ своихъ дѣтей, но попирающихъ нужды бѣдняковъ!

Подведу итогъ. Имѣется роскошное, специально для училища построенное зданіе; находится оно въ деревенской, т. е. въ самой здоровой обстановкѣ; при немъ есть просторный дворъ—лѣтомъ съ цвѣтниками(!), кеглями, крокетомъ и т. д., а зимой съ коньками, санями, салазками. Хотятъ бросить уютный здоровый уголокъ и поставить своихъ дѣтей въ скверныя гигиеническія условія, да къ тому же намѣреваются обидѣть бѣдняковъ.

Я, отцы духовные, Мещовскаго учеб. окр. (теперь къ вамъ моя рѣчь), долго думалъ. Я принялъ во вниманіе то обстоятельство, что для училищной корпораціи

куда бы было интереснѣе жить въ Калугѣ, нежели кинуть въ Мещовскѣ, не упустилъ изъ виду и путей сообщенія для нѣкоторыхъ изъ васъ и того, что было бы удобнѣе вамъ имѣть дѣтей въ одномъ мѣстѣ, но пришелъ къ заключенію, что о закрытіи Мещов. дух. учил. можно говорить лишь въ томъ случаѣ, если въ Калугѣ будетъ выстроено совершенно новое зданіе для училища—по послѣднимъ архитектурнымъ образцамъ, на новомъ мѣстѣ и съ обширнымъ садомъ. При тѣхъ же комбинаціяхъ, о которыхъ мнѣ пришлось слышать, и которыя я изложилъ, вы даже врядъ-ли выгадаете и тѣ гроши, которые хотѣли сэкономить, дѣтей же своихъ лишите здоровыхъ условій, а по отношенію къ сиротамъ совершите преступленіе. Въ заключенію отмѣчу, что одна есть такая причина къ удержанію дух. учил. въ Мещовскѣ, которая является неустрашимой ни при какихъ обстоятельствахъ, а именно: съ переведеніемъ дух. училища изъ Мещовска многіе псаломщики и діаконъ вынуждены будутъ отказаться отъ мысли обучать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ Мещовскѣ содержаніе учениковъ обходится недорого; деньги платятся часто въ разсрочку (при чемъ въ послѣднее время стали этимъ злоупотреблять); плата производится часто натурою, напр. картофелемъ и т. д. Въ настоящее время бѣдные люди доводятъ своихъ дѣтей хоть кое-какъ до 4 класса; съ переводомъ же д. училища изъ Мещовска въ Калугу они не въ состояніи будутъ дать своимъ дѣткамъ и этихъ крохъ свѣта.

Я кончилъ. Надѣюсь, что мое слово съ пользою сиротъ и бѣдняковъ не останется „гласомъ воиющаго въ пустынѣ“. Повторяю, что принципиально я не противъ закрытія Мещов. дух. училища. Но сейчасъ закрытіе базируется на неправильныхъ свѣдѣніяхъ о содержаніи Мещов. училища, и это закрытіе въ той формѣ, въ какой оно предполагается, больно ударитъ сиротъ и дьячковскихъ дѣтей. Отцы духовные! Пожалейте души, и безъ того горько обиженныя судьбою, и сдѣлайте лучше такъ, чтобы они помянули васъ добрымъ словомъ, какъ и пишущій эти строки, который отцемъ своимъ имѣлъ тоже бѣднаго сельскаго псаломщика. Если угодно, при мысли объ оставленіи духов. училища въ Мещовскѣ можно рисовать перспективы, которыя многимъ и въ голову не приходили. Въ прошедшемъ году умершимъ купцемъ Чубыкинымъ былъ оставленъ капиталъ и зданіе для оборудованія въ Мещовскѣ ремесленнаго училища; здѣшнюю 5-классную женскую прогимназію усиленно думаютъ превратить въ гимназію. Но объ этомъ какъ нибудь въ другой разъ.

Студентъ С.-Пбургскаго Ун—та *Е. Малининъ*.

Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ¹⁾

(Некрологъ).

Въ 1872 году состоялось распоряженіе о сокращеніи причтовъ по Калужской епархіи; въ силу этого

¹⁾ Смотри Церков.-Общ. Вѣстн. № 11—12.

распоряженія Адамовскій приходъ былъ приписанъ къ сосѣднему селу Кондрову, а о. Петръ былъ переведенъ въ село Костино, Медынского же уѣзда. Трудно себѣ представить, въ какомъ запущенномъ видѣ нашель о. Петръ при своемъ поступленіи и храмъ и приходъ села Костина. Небольшой, деревянный, полуразвалившійся храмъ былъ до такой степени загрязненъ, что, по словамъ покойнаго о. Петра, ему со всѣмъ причтомъ и двумя сторожами въ теченіе двухъ дней едва удалось счистить храмъ отъ накопившейся грязи и сора. Каменный полъ храма былъ такъ поврежденъ, что по немъ буквально нельзя было пройти, отъ ограды вокругъ храма кое-гдѣ торчали жалкія гнилущки. Не въ лучшемъ видѣ былъ и приходъ села Костина: изъ 13-ти селеній, составляющихъ приходъ села Костина, ни въ одномъ не было училища; прихожане кромѣ крайней нужды совсѣмъ не посѣщали храма, да и тѣ, кого нужда загоняла въ храмъ, держали себя въ немъ самымъ непристойнымъ образомъ. Но присущая о. Петру ревность по Божію, энергія и устойчивость въ трудѣ побороли всѣ эти нестроенія. Первымъ дѣломъ о. Петра по вступленіи въ новый приходъ было привести храмъ въ новый надлежащій видъ. Удаливъ, какъ сказано выше, соръ изъ храма, о. Петръ принялся за исправленіе половъ въ храмѣ, но такъ какъ средствъ въ церкви не было никакихъ, и нанять рабочихъ было не на что, то о. Петръ самъ собственными руками устроилъ бетонъ и залилъ его цементомъ. Замѣчательно то, что этотъ полъ прослужилъ въ теченіе 30 лѣтъ безъ ремонта и только въ прошломъ 1907 году былъ замѣненъ новымъ и то не потому, что былъ плохъ, а потому, что одинъ изъ благотворителей Костинскаго храма пожелалъ устроить въ немъ полъ изъ плитокъ. Покончивъ съ полами храма, о. Петръ собралъ пожертвованія и обнесъ храмъ новою деревянною оградой. Но заботы о благолѣпнн храма не отвлекали о. Петра отъ устройства прихода. Здѣсь потребовалось гораздо больше трудовъ и заботъ и энергіи. Такъ какъ прихожане почти не посѣщали богослуженія, то помимо проповѣдей о. Петру пришлось обратить вниманіе на бесѣды съ прихожанами во время посѣщенія приходскихъ домовъ съ требами. Во время этихъ посѣщеній о. Петръ разъяснялъ прихожанамъ смыслъ и значеніе церковнаго богослуженія, цѣль и благотворную силу таинствъ и молитвы. Созывалъ къ себѣ въ домъ крестьянскихъ дѣтей и желающихъ учиться церковному пѣнію прихожанъ, обучалъ ихъ церковному пѣнію, велъ бесѣды о значеніи и смыслѣ разученнаго пѣснопѣнія; словомъ, дѣлалъ все возможное, чтобы заинтересовать прихожанъ. А самое богослуженіе было имъ совершаемо съ такой торжественностью и благоговѣніемъ, что невольно присутствующихъ въ храмѣ молился съ умиленіемъ. Но дѣятельность о. Петра въ новомъ приходѣ не ограничивалась только богослуженіемъ и поученіемъ народа въ храмѣ и на домахъ. Считаая школу однимъ изъ лучшихъ средствъ

просвѣщенія народа и воспитанія его въ духѣ религіи и нравственности, о. Петръ во второй же годъ своего служенія въ селѣ Костинѣ сталъ заботиться объ открытіи въ селѣ училища; съ этою цѣлю онъ не одинъ разъ обращался къ своимъ прихожанамъ со словами убѣжденія, хотя чѣмъ-нибудь помочь въ построеніи школы и содержаніи ея, и, когда на всѣ убѣжденія крестьяне отвѣтили отказомъ принять участіе въ семъ благомъ дѣлѣ, о. Петръ на свои средства купилъ въ Костинѣ домъ умершаго діакона и въ немъ открылъ училище. Само собою разумѣется, что открывъ училище съ такими трудами и издержками о. Петръ не оставилъ его безъ вниманія, а наоборотъ, принималъ самое горячее участіе въ дѣлѣ обученія дѣтей, руководя учащихся и самъ обучая Закону Божію и церковному пѣнію. Труды его по школѣ не разъ были засвидѣтельствованы и епархіальнымъ начальствомъ, по представленію инспектора народныхъ училищъ, и Медынскимъ училищнымъ совѣтомъ и самимъ инспекторомъ народныхъ училищъ. Такова была дѣятельность о. Петра какъ священника. Изъ описанія ея видно, что это былъ не наемникъ, бѣгущій при видѣ волка, а истинно добрый пастырь, отдавшій всѣ силы свои и здоровье на пользу своихъ овецъ.

Такое добросовѣстное отношеніе о. Петра къ своимъ обязанностямъ не могли не обратить на себя вниманія епархіальнаго начальства и вотъ мы видимъ о. Петра то въ Вязничѣ, Мосальскаго уѣзда, то въ селѣ Вырскѣ, Лихвинскаго уѣзда, то въ Кондровѣ, Медынскаго уѣзда, производящимъ слѣдствія по назначенію епархіальнаго епископа. Насколько добросовѣстно и исправно были исполнены всѣ эти порученія начальства, видно изъ того, что ему не одинъ разъ была объявлена благодарность отъ епархіальнаго начальства, а въ одномъ изъ указовъ Калужской духовной консисторіи въ 1891 году, за № 589, прямо сказано такъ: „въ поощреніе добросовѣтныхъ дѣятелей и въ примѣръ другимъ, преподается ему (о. Петру) Архипастырская признательность и благодарность за энергичное отношеніе къ порученному дѣлу и раскрытіе истины при производствѣ слѣдствія“ (Указ. Кал. Дух. Консис 1891 г. № 589). Въ томъ же 1891 году о. Петръ былъ назначенъ благочиннымъ второго округа, Медынскаго уѣзда, каковую проходилъ до 1895 года. Правда, такая всесторонняя дѣятельность не осталась безъ наградъ со стороны епархіальнаго начальства; о. Петръ былъ награжденъ и наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода и имѣлъ орденъ Св. Анны 3-й степени, но она, (дѣятельность) не могла не отразиться губительнымъ образомъ и на здоровьи о. Петра. Еще въ 1891 году, когда пишущій эти строки впервые узналъ усопшаго теперь о. Петра, неизлѣчимый недугъ уже гнѣздилился въ груди покойнаго. Развитію этого недуга много способствовали несчастія, которыми Господь хотѣлъ испытать терпѣніе вѣрнаго служителя Своего, чтобы очистить его въ горнилѣ земныхъ бѣдъ и напастей,

только, что я все испыталъ самъ. Впрочемъ... виноватъ: есть отдушина—„Золотаревскій домъ“. Но скажите пожалуйста, это зданіе строилось для учебныхъ цѣлей? Нѣтъ? А тогда, по настоящему, объ немъ и говорить не стоитъ: никакой даже самый хорошій частный домъ не можетъ служить для школьныхъ учебныхъ цѣлей, а въ особенности при теперешней вообще скученности учениковъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Скажутъ—въ Золотаревскомъ домѣ можно будетъ помѣстить часть казенно-коштныхъ учениковъ. Но вѣдь этимъ не разрѣшается вопросъ о классныхъ комнатахъ для учащихся, ибо не такъ тѣсно будетъ въ спальняхъ „казенниковъ“ и „полуказенниковъ“, а классныя помѣщенія останутся тѣ же, потому что верхній этажъ для классовъ не пригоденъ. А, затѣмъ, помню очень хорошо—когда затѣвался вопросъ о постройкѣ церкви при Калужскомъ училищѣ, то однимъ изъ видныхъ доводовъ въ пользу постройки церкви былъ тотъ, что ученикамъ-де далеко ходить въ частныя церкви. Въ зимнюю стужу малыши—первокласснички (говорилось тогда), заботливо укутываемые дома матерями, могутъ простудиться и т. д. Какъ изъ „Золотаревского дома“ будутъ ходить ученики въ церковь и въ училище? Вѣдь „Золот. домъ“ далеко отстоитъ отъ д. училища, а ходить надо будетъ ежедневно. Или сироты, впрочемъ, все вынесутъ (а, мож. быть, должны выносить), и особенно „дьячковскія дѣти“?!... Такъ же неудовлетворителенъ и проектъ пристройки новаго зданія. Гдѣ строить новое зданіе? Во дворѣ? Но вѣдь тамъ мѣста нѣтъ, и, кромѣ того, новые корпусы загородятъ свѣтъ, ибо масса оконъ выходитъ во дворъ. Хотятъ постройтись... въ саду... Бѣдные, бѣдные дѣтки-ученики! И сейчасъ въ училищномъ саду негдѣ повернуться, такъ какъ почти всѣ свободныя мѣстечки заняты дровами, а скоро вамъ будетъ еще хуже, потому что вамъ не оставятъ и клочка свободного мѣста—вѣдь, кромѣ новаго зданія, будутъ новыя груды дровъ, а для дровъ понадобится мѣсто, гдѣ бы ихъ можно было положить. А вамъ, дѣтки, во время перемѣнъ, между уроками необходимо порѣзвиться. Вашъ возрастъ того требуетъ. Вы же, несчастныя сироты и дѣти низшихъ членовъ причта, вы поступитесь ужъ вашимъ здоровьемъ и всѣмъ вашимъ будущимъ въ пользу практическихъ соображеній отцовъ, любящихъ своихъ дѣтей, но попирающихъ нужды бѣдняковъ!

Подведу итогъ. Имѣется роскошное, специально для училища построенное зданіе; находится оно въ деревенской, т. е. въ самой здоровой обстановкѣ; при немъ есть просторный дворъ—лѣтомъ съ цвѣтниками(!), кеглями, крокетомъ и т. д., а зимой съ коньками, санями, салазками. Хотятъ бросить уютный здоровый уголокъ и поставить своихъ дѣтей въ скверныя гигиеническія условія, да къ тому же намѣреваются обидѣть бѣдняковъ.

Я, отцы духовные, Мещовскаго учеб. окр. (теперь къ вамъ моя рѣчь), долго думалъ. Я принялъ во вниманіе то обстоятельство, что для училищной корпораціи

куда бы было интереснѣе жить въ Калугѣ, нежели кинуться въ Мещовскѣ, не упустилъ изъ виду и путей сообщенія для нѣкоторыхъ изъ васъ и того, что было бы удобнѣе вамъ имѣть дѣтей въ одномъ мѣстѣ, но пришелъ къ заключенію, что о закрытіи Мещов. дух. учил. можно говорить лишь въ томъ случаѣ, если въ Калугѣ будетъ выстроено совершенно новое зданіе для училища—по послѣднимъ архитектурнымъ образцамъ, на новомъ мѣстѣ и съ обширнымъ садомъ. При тѣхъ же комбинаціяхъ, о которыхъ мнѣ пришлось слышать, и которыя я изложилъ, вы даже врядъ-ли выгадаете и тѣ гроши, которые хотѣли сэкономить, дѣтей же своихъ лишите здоровыхъ условій, а по отношенію къ сиротамъ совершите преступленіе. Въ заключенію отмѣчу, что одна есть такая причина къ удержанію дух. учил. въ Мещовскѣ, которая является неустраимой ни при какихъ обстоятельствахъ, а именно: съ переведеніемъ дух. училища изъ Мещовска многіе псаломщики и діаконы вынуждены будутъ отказаться отъ мысли обучать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ Мещовскѣ содержаніе учениковъ обходится недорого; деньги платятся часто въ разсрочку (при чемъ въ послѣднее время стали этимъ злоупотреблять); плата производится часто натурою, напр. картофелемъ и т. д. Въ настоящее время бѣдные люди доводятъ своихъ дѣтей хоть кое-какъ до 4 класса; съ переводомъ же д. училища изъ Мещовска въ Калугу они не въ состояніи будутъ дать своимъ дѣткамъ и этихъ крохъ свѣта.

Я кончилъ. Надѣюсь, что мое слово въ пользу сиротъ и бѣдняковъ не останется „гласомъ вопіющаго въ пустынь“. Повторяю, что принципиально я не противъ закрытія Мещов. дух. училища. Но сейчасъ закрытіе базируется на неправильныхъ свѣдѣніяхъ о содержаніи Мещов. училища, и это закрытіе въ той формѣ, въ какой оно предполагается, больно ударитъ сиротъ и дьячковскихъ дѣтей. Отцы духовные! Пожалейте души, и безъ того горько обиженные судьбою, и сдѣлайте лучше такъ, чтобы они помянули васъ добрымъ словомъ, какъ и пишущій эти строки, который отцемъ своимъ имѣлъ тоже бѣднаго сельскаго псаломщика. Если угодно, при мысли объ оставленіи духов. училища въ Мещовскѣ можно рисовать перспективы, которыя мнѣгмъ и въ голову не приходили. Въ прошедшемъ году умершимъ купцемъ Чубыкинымъ былъ оставленъ капиталъ и зданіе для оборудованія въ Мещовскѣ ремесленнаго училища; здѣшнюю 5-классную женскую прогимназію усиленно думаютъ превратить въ гимназію. Но объ этомъ какъ нибудь въ другой разъ.

Студентъ С.-Пбурскаго Ун—та Е. Малининъ.

Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ ¹⁾.

(Некрологъ).

Въ 1872 году состоялось распоряженіе о сокращеніи причтовъ по Калужской епархіи; въ силу этого

¹⁾ Смотр. Церков.-Общ. Вѣстн. № 11—12.

распоряженія Адамовскій приходъ былъ приписанъ къ сосѣднему селу Кондрову, а о. Петръ былъ переведенъ въ село Костино, Медынского же уѣзда. Трудно себѣ представить, въ какомъ запущенномъ видѣ нашель о. Петръ при своемъ поступленіи и храмъ и приходъ села Костина. Небольшой, деревянный, полуразвалившійся храмъ былъ до такой степени загрязненъ, что, по словамъ покойнаго о. Петра, ему со всѣмъ причтомъ и двумя сторожами въ теченіе двухъ дней едва удалось счистить храмъ отъ накопившейся грязи и сора. Каменный полъ храма былъ такъ поврежденъ, что по немъ буквально нельзя было пройти, отъ ограды вокругъ храма кое-гдѣ торчали жалкія гнилушки. Не въ лучшемъ видѣ былъ и приходъ села Костина: изъ 13-ти селеній, составляющихъ приходъ села Костина, ни въ одномъ не было училища; прихожане кромѣ крайней нужды совсѣмъ не посѣщали храма, да и тѣ, кого нужда загоняла въ храмъ, держали себя въ немъ самымъ непристойнымъ образомъ. Но присущая о. Петру ревность по Бозѣ, энергія и устойчивость въ трудѣ побороли всѣ эти нестроенія. Первымъ дѣломъ о. Петра по вступленіи въ новый приходъ было привести храмъ въ новый надлежащій видъ. Удаливъ, какъ сказано выше, соръ изъ храма, о. Петръ принялся за исправленіе половъ въ храмѣ, но такъ какъ средствъ въ церкви не было никакихъ, и нанять рабочихъ было не на что, то о. Петръ самъ собственными руками устроилъ бетонъ и залилъ его цементомъ. Замѣчательно то, что этотъ полъ прослужилъ въ теченіе 30 лѣтъ безъ ремонта и только въ прошломъ 1907 году былъ замѣненъ новымъ и то не потому, что былъ плохъ, а потому, что одинъ изъ благотворителей Костинскаго храма пожелалъ устроить въ немъ полъ изъ плитокъ. Покончивъ съ полами храма, о. Петръ собралъ пожертвованія и обнесъ храмъ новою деревянною оградой. Но заботы о благолѣшии храма не отвлекали о. Петра отъ устройства прихода. Здѣсь потребовалось гораздо больше трудовъ и заботъ и энергіи. Такъ какъ прихожане почти не посѣщали богослуженія, то помимо проповѣдей о. Петру пришлось обратить вниманіе на бесѣды съ прихожанами во время посѣщенія приходскихъ домовъ съ требами. Во время этихъ посѣщеній о. Петръ разъяснялъ прихожанамъ смыслъ и значеніе церковнаго богослуженія, цѣль и благотворную силу таинствъ и молитвы. Созывалъ къ себѣ въ домъ крестьянскихъ дѣтей и желающихъ учиться церковному пѣнію прихожанъ, обучалъ ихъ церковному пѣнію, велъ бесѣды о значеніи и смыслѣ разученнаго пѣснопѣнія; словомъ, дѣлалъ все возможное, чтобы заинтересовать прихожанъ. А самое богослуженіе было имъ совершаемо съ такой торжественностью и благоговѣніемъ, что невольно присутствующихъ въ храмѣ молился съ умиленіемъ. Но дѣятельность о. Петра въ новомъ приходѣ не ограничивалась только богослуженіемъ и поученіемъ народа въ храмѣ и на домахъ. Считаая школу однимъ изъ лучшихъ средствъ

просвѣщенія народа и воспитанія его въ духѣ религіи и нравственности, о. Петръ во второй же годъ своего служенія въ селѣ Костинѣ сталъ заботиться объ открытіи въ селѣ училища; съ этою цѣлю онъ не одинъ разъ обращался къ своимъ прихожанамъ со словами убѣжденія, хотя чѣмъ-нибудь помочь въ построеніи школы и содержаніи ея, и, когда на всѣ убѣжденія крестьяне отвѣтили отказомъ принять участіе въ семъ благомъ дѣлѣ, о. Петръ на свои средства купилъ въ Костинѣ домъ умершаго діакона и въ немъ открылъ училище. Само собою разумѣется, что открывъ училище съ такими трудами и издержками о. Петръ не оставилъ его безъ вниманія, а наоборотъ, принималъ самое горячее участіе въ дѣлѣ обученія дѣтей, руководя учащихся и самъ обучая Закону Божию и церковному пѣнію. Труды его по школѣ не разъ были засвидѣтельствованы и епархіальнымъ начальствомъ, по представленію инспектора народныхъ училищъ, и Медынскимъ училищнымъ совѣтомъ и самимъ инспекторомъ народныхъ училищъ. Такова была дѣятельность о. Петра какъ священника. Изъ описанія ея видно, что это былъ не наемникъ, бѣгущій при видѣ волка, а истинно добрый пастырь, отдавшій всѣ силы свои и здоровье на пользу своихъ овецъ.

Такое добросовѣстное отношеніе о. Петра къ своимъ обязанностямъ не могли не обратить на себя вниманія епархіальнаго начальства и вотъ мы видимъ о. Петра то въ Вязничѣ, Мосальскаго уѣзда, то въ селѣ Вырскѣ, Лихвинскаго уѣзда, то въ Кондровѣ, Медынскаго уѣзда, производящимъ слѣдствія по назначенію епархіальнаго епископа. Насколько добросовѣстно и исправно были исполнены всѣ эти порученія начальства, видно изъ того, что ему не одинъ разъ была объявлена благодарность отъ епархіальнаго начальства, а въ одномъ изъ указовъ Калужской духовной консисторіи въ 1891 году, за № 589, прямо сказано такъ: „въ поощреніе добросовѣстныхъ дѣятелей и въ примѣръ другимъ, преподается ему (о. Петру) Архипастырская признательность и благодарность за энергичное отношеніе къ порученному дѣлу и раскрытіе истины при производствѣ слѣдствія“ (Указ. Кал. Дух. Консис 1891 г. № 589). Въ томъ же 1891 году о. Петръ былъ назначенъ благочиннымъ второго округа, Медынскаго уѣзда, каковую проходилъ до 1895 года. Правда, такая всесторонняя дѣятельность не осталась безъ наградъ со стороны епархіальнаго начальства; о. Петръ былъ награжденъ и наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода и имѣлъ орденъ Св. Анны 3-й степени, но она, (дѣятельность) не могла не отразиться губительнымъ образомъ и на здоровьи о. Петра. Еще въ 1891 году, когда пишущій эти строки впервые узналъ усопшаго теперь о. Петра, неизлѣчимый недугъ уже гнѣздилился въ груди покойнаго. Развитію этого недуга много способствовали несчастія, которыми Господь хотѣлъ испытать терпѣніе вѣрнаго служителя Своего, чтобы очистить его въ горнилѣ земныхъ бѣдъ и напастей,

принять его въ Свои обители убѣленнымъ какъ испытанное огнемъ золото. Такъ, не успѣлъ еще о. Петръ по переводѣ въ село Костино устроиться и осмотрѣться въ новомъ приходѣ, какъ Господь посѣтилъ его страшнымъ пожаромъ; сначала сгорѣлъ домъ, въ которомъ жилъ о. Петръ со своимъ семействомъ, а потомъ черезъ два мѣсяца сгорѣлъ и тотъ домъ, который былъ отданъ о. Петромъ подъ училище, при чемъ сгорѣло все имущество о. Петра, такъ что все семейство едва успѣло выскочить изъ горящаго зданія буквально въ одномъ бѣльѣ. Тяжело было о. Петру перенести эти два быстро слѣдующихъ одинъ за другимъ удара, но еще тяжелѣе было ему видѣть въ зимнюю стужу (послѣдній пожаръ былъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ) раздѣтыхъ и разутыхъ дѣтей своихъ и не имѣть средствъ одѣть ихъ. Не успѣлъ о. Петръ собраться съ силами послѣ бѣдствія и устроить свой домъ, какъ одинъ за другимъ стали подростать дѣти и ихъ надо было отдавать въ учебныя заведенія, а ихъ у о. Петра было 10 человекъ, такъ что ему приходилось за разъ содержать въ Калугѣ по пяти человекъ дѣтей, къ этому присоединилась еще постройка дома. Безропотно, съ вѣрой на помощь Божию и Его милосердіе переносилъ о. Петръ всѣ эти испытанія; онъ урѣзалъ до minimum-а собственные потребности, нерѣдко по цѣлымъ мѣсяцамъ питался однимъ хлѣбомъ и картофелемъ, часто не имѣлъ возможности выпить дома стаканъ чаю, отказался отъ овчинной одежды въ зимніе морозы, считая ее роскошью для себя, спалъ не иначе какъ на твердомъ диванѣ, имѣя подъ собой одинъ только тоненькій войлокъ. Эта привычка спать на твердомъ ложѣ осталась у о. Петра до самой смерти, такъ что онъ не могъ уснуть на мягкой постели. Въ это время лишенный о. Петръ всюду являлся не иначе какъ въ старенькой дешевой рясѣ, нерѣдко въ худыхъ галошахъ, въ изношенной потертой шляпѣ и замѣчательно то, что несмотря на такую бѣдную одежду, съ какимъ почтеніемъ, съ какимъ уваженіемъ встрѣчали его бывало разодѣтые въ дорогіе мѣха и ткани люди, знавшіе его. А знали его очень и очень многіе. Бѣдно, но опрятно одѣтый, съ испытаннымъ худымъ лицомъ аскета, съ вдумчивымъ проникающимъ въ сердце взглядомъ, въ которомъ свѣтилась непреклонная воля и недоуженный умъ, о. Петръ невольно обращалъ на себя вниманіе окружающихъ и располагалъ уважать этого служителя Божія. Но особенно сильнымъ испытаніемъ для о. Петра была смерть его старшаго сына, по окончаніи курса въ духовной семинаріи, утонувшаго во время купанья въ прудѣ. Этотъ ударъ окончательно сломилъ здоровье о. Петра. Съ этого времени начались у него постоянныя недомоганія, которыя потомъ создали перерожденіе сердца и энфизему легкихъ. Но пока была еще сила, о. Петръ съ прежней энергіей относился къ своимъ многостороннимъ обязанностямъ: все еще его можно было видѣть и въ храмѣ, поучающимъ прихожанъ, и въ школѣ, преподавающимъ Законъ Бо-

жій, и въ собственномъ домѣ, распѣвающимъ съ крестьянскими дѣтьми пѣснопѣнія божественнаго богослуженія. Но уже видно было, что все это дѣлается только бодростью духа, когда плоть отказывается уже служить. Часто о. Петръ, иди въ храмъ для богослуженія, принужденъ былъ по нѣскольку разъ останавливаться на дорогѣ, чтобы не задохнуться, нерѣдко у него не хватало дыханія и силы произнести нужный въ богослуженіи возгласъ, доходило то того, что не могъ вести разговора. Словомъ, несмотря на силу воли и энергію духа недугъ замѣтно дѣлалъ полъ тѣломъ свое разрушительное дѣло. Тогда о. Петръ, сознавши, что не можетъ уже продолжать съ прежней энергіей дѣло служенія паствы, въ 1896 году оставилъ штатную должность священника и поступилъ на должность секретаря преосвященнаго Макарія. Но и здѣсь злой недугъ не оставилъ своей работы. Цѣлые три года о. Петръ боролся съ нимъ, живя въ Калугѣ, совѣтуясь съ лучшими мѣстными врачами, исполняя въ точности всѣ ихъ указанія, но надорванные раньше силы медицина возстановить уже не могла. Тогда о. Петръ въ 1899 году устранился совсѣмъ отъ дѣлъ, переѣхалъ опять въ Костино и здѣсь остался жить до своей смерти. Этотъ періодъ времени съ 1899 по 1907 годъ о. Петръ посвятилъ литературной дѣятельности. Онъ состоялъ сотрудникомъ журнала „Церковный Вѣстникъ“, гдѣ помѣщались его статьи религіозно-нравственнаго содержания. Своимъ пастырскимъ и проповѣдническимъ опытомъ о. Петръ дѣлился съ своими братьями по служенію чрезъ журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, посылая въ редакцію этого журнала свои проповѣди и статьи по пастырской практикѣ; не мало статей, авторомъ которыхъ былъ о. Петръ, напечатано и въ нашихъ мѣстныхъ органахъ „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и „Калужскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“. Но многія сочиненія свои о. Петръ не успѣлъ опубликовать за своею болѣзною. Будемъ надѣяться, что наслѣдники не замедлятъ отпечатать еще не изданныя произведенія этого великаго ума и пастырской опытности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

• Приходъ и прихожане.

Нѣсколько дней тому назадъ мнѣ посчастливилось слушать чрезвычайно интересное сообщеніе преосвященнаго Серафима, епископа Орловскаго, посвященное вопросу о возрожденіи приходской жизни въ его епархіи. Это сообщеніе настолько поучительно, что мнѣ хочется подѣлиться слышаннымъ съ другими.

Простыми, ясными словами рассказалъ преосвященный то, что онъ предпринялъ для этого важнаго дѣла и какъ отнеслось орловское населеніе къ его дѣятельности. Обративъ вниманіе на упадокъ вѣры въ населеніи, на колебаніе нравственности, на ежедневное побѣдон шествіе зла и порока, еп. Серафимъ рѣшилъ собрать

около себя всё тѣ силы, которыя могли вести борьбу со зломъ. Силы эти оказались не малыми, но онѣ были разрознены, ихъ надо было собрать воедино, сплотить и воодушевить.

Собравъ въ Орлѣ благочинныхъ и многихъ священниковъ, представителей свѣтской власти, земскихъ дѣятелей, городскихъ гласныхъ,—словомъ пригласивъ „клиръ и мѣръ“, преосвященный Серафимъ рассказалъ имъ свою цѣль и путемъ объѣзда мѣстной обрисовалась и предстоящая дѣятельность; опредѣлилась болѣзнь, опредѣлилось и лѣкарство.

Лѣкарство, какъ оказалось, у насъ-же подъ рукою. Лѣкарство—это сближеніе прихода съ причтомъ, близкое участіе прихожанъ во всѣхъ хозяйственныхъ дѣлахъ церкви, словомъ, лѣкарство—это возрожденіе приходской жизни.

Съ благословенія епископа духовенство принялось за дѣло, часто неумѣло, неопытною рукою, но искренно, съ горячимъ желаніемъ служить паствѣ не однимъ только совершеніемъ богослуженія и исполненіемъ требъ. Прихожане, въ особенности сельскіе, тоже прониклись общимъ дѣломъ, и пошли на встрѣчу призыву своего архипастыря. Въ большомъ числѣ приходо-въ, болѣе чѣмъ въ *семистахъ* приходо-вахъ, были образованы приходскіе совѣты изъ нѣсколькихъ членовъ, которые работаютъ надъ улучшеніемъ положенія прихода, *надъ возрожденіемъ приходской жизни*.

Послѣдствій явилось много: лучшее содержаніе храмовъ, забота о кладбищахъ, расширеніе церковно-приходскихъ школъ, устройство богадѣленъ, открытіе потребительныхъ лавокъ. Въ разныхъ приходо-вахъ сдѣлано не все это, а кое что, но положено начало дѣлу, и шагъ за шагомъ все налаживается. Въ одномъ приходѣ, напри-мѣръ, совѣтъ, вмѣсто того, чтобы сдавать болотистый лугъ въ аренду за пятьдесятъ рублей, улучшилъ землю, засѣялъ травами и теперь тамъ снимается сѣна на тысячу рублей, которые идутъ на общія нужды прихода.

Никакихъ сборовъ новыхъ не требуется, все дѣлается доброю волею, всякая отданная копѣйка является добротнымъ пожертвованіемъ,—и копѣчки текутъ, собирая рубли: иные даютъ свой трудъ, работаютъ день-другой на общую пользу.

Жизнь въ деревнѣ стала тяжелою. Пьянство, разгулъ губить молодежь, побуждая ее на воровство и на грабежъ. Къ этому привело отдаленіе отъ церкви и отвлечь обратно можетъ только возвращеніе къ церкви, чтобы подъ ея покровомъ начать новую жизнь, и начать эту жизнь *приходскою семьею*.

Подъ впечатлѣніемъ рѣчи епископа Серафима, я и обращаюсь къ вамъ:

Осмотритея вокругъ себя и вы увидите стариковъ безпріютныхъ, сиротъ, больныхъ, а лѣтомъ грудныхъ младенцевъ, которыхъ ихъ матери оставляютъ безъ призора, уходя на работы въ поле—для нихъ нужны убѣжища и ясли. Возьмите затѣмъ еще чисто хозяйственные дѣла: наемъ или покупка городского быка

для стада, выписка заводчика для всего села, вырытіе общаго колодца, запрудъ рѣки, общій садъ-питомникъ, образцовый огородъ, устройство общественной лавки, въ которой нѣтъ ни обмана, ни обвѣса—все это требуетъ общаго дѣла, общаго соглашенія.

Забота о храмѣ, о школѣ, о кладбищѣ, на которое теперь почти вездѣ посмотрѣть страшно, такъ они небрежно содержатся,—непосильны одному церковному старостѣ, ему требуются помощники, и такимъ помощникомъ является приходскій совѣтъ.

Наша жизнь такъ сложна, духовныя потребности такъ соединены съ житейскими, что надо искать выхода для ихъ одновременнаго удовлетворенія и такимъ выходомъ вездѣ, въ особенности въ сельскихъ приходо-вахъ, являются приходскіе совѣты, которые уже давно указаны намъ Святѣйшимъ Синодомъ, но до сихъ поръ привились лишь въ немногихъ мѣстахъ.

Вникните въ мои слова и обращайтесь ко мнѣ со всѣми запросами и сомнѣніями, я по мѣрѣ умѣнія постараюсь ихъ разъяснить. Письма прошу адресовать (Петербургъ, Бассейная ул., 3) въ редакцію газеты „Земля“.

Членъ Госуд. Думы **Воейковъ.**

(Газ. „Земля“).

Церковныя школы въ Англіи.

Извѣстно, что въ Англіи, какъ и въ Россіи, существуетъ двойственная система народнаго образованія: школы министерскія и школы церковныя. Эти послѣднія устроены болѣе широко и прочно, чѣмъ въ Россіи, а дѣтей въ нихъ учится болѣе, чѣмъ въ министерскихъ. По статистическимъ даннымъ 1905 г. министерскихъ школъ въ Англіи было 6,145, училось въ нихъ 3.172, 622, а церковныхъ было 14,082 съ количествомъ учащихся 3.688,859.

Церковныя школы ежегодно пользуются значительною (въ нѣсколько милліоновъ руб.) субсидіей отъ правительства, кромѣ средствъ, изыскиваемыхъ на мѣстѣ.

Для подготовки учителей въ Англіи существуютъ, между прочимъ, педагогическіе колледжи. Это—высшія учебныя заведенія, по курсу подобны нашимъ учительскимъ институтамъ, но превосходятъ ихъ по обширности курсовъ, имѣющихъ университетскую постановку, и по полнотѣ оборудованія (богатыя библіотеки, лабораторіи и проч.). Особенностію этихъ учебныхъ заведений служить то, что большинство изъ нихъ являются церковными.

Въ настоящее время существуетъ въ Англіи 70 педагогическихъ колледжей, изъ которыхъ 39 относятся къ церковнымъ, и всѣ имѣютъ общежитія для студентовъ; остальные 31 лишены вѣроисповѣднаго характера и съ общежитіями только 11 колледжей, а 20 безъ общежитій.

Всего въ церковныхъ колледжахъ учится въ на-

стоящее время, 7,987 студентовъ, а въ не церковныхъ только 4,309.

Церковные колледжи находятся въ завѣдываніи слѣдующихъ церковныхъ обществъ: 32 колледжа принадлежатъ англиканской церкви, 5 римско-католической и 2 вестлянскіе. Хотя эти колледжи находятся подъ завѣдываніемъ церковныхъ обществъ, но содержатся въ значительной степени на счетъ государственныхъ суммъ. Особенно это нужно сказать объ англиканскихъ колледжахъ.

По даннымъ 1904—5 г. было израсходовано на:

а) англиканскіе 17.890,600 руб. изъ средствъ государства и 933,500 руб. изъ церковныхъ суммъ (или 4,90%);

б) римско-католическіе 1.621,100 руб. изъ государственныхъ и 266,800 руб. (или 14,10%) изъ церковныхъ суммъ;

в) вестлянскіе 1.334,800 руб. государственныхъ и 230,000 руб. (или 14,60%) церковныхъ.

Большинство изъ этихъ церковныхъ колледжей было организовано въ періодъ 1842—1864 г.г. и по большей части носятъ какое нибудь церковное названіе, наприм. колледжъ св. Марка или знаменитый колледжъ Св. Троицы.

Въ настоящее время въ Англии либеральная партія стремится добиться въ парламентѣ того, чтобы лишить церковные колледжи ихъ вѣроисповѣднаго характера. Но навѣрно, это стремленіе будетъ разбито консервативной оппозиціей въ парламентѣ и вліяніемъ англиканской церкви, которая могущественна своею громадною дѣятельностію въ области англійскаго народнаго просвѣщенія.

К.-лв.

НА ПАСХѢ.

Праздниковъ праздникъ для всѣхъ наступилъ;
Пасха Христова настала,
Свѣтъ Воскресенія всѣхъ освѣнилъ,
Радость на лицахъ сіяла.

Кончилась служба; изъ церкви домой
Шелъ всякъ съ спокойной душою,
Несъ освященный куличъ онъ съ собой,
Чтобъ разговѣться съ семьею.

Лился торжественный, радостный звонъ;
Радостно было народу!
Причтъ лишь въ заботы былъ весь погруженъ:
Надо ходить по приходу.

Спѣшно изъ церкви онъ шелъ по домамъ,
Спѣшно съ семьей разговлялся:
Некогда,—къ самымъ тяжелымъ трудамъ
Свѣтлыхъ онъ дней собирался.

Надо сейчасъ же село обходить:
Ждать не привыкли сельчане,
Надо помѣщику часть удѣлить,
(Какъ не сердись прихожане).

Семьдесятъ надо молебновъ отпѣть
Къ вечеру имъ непременно,
Чтобы назавтра въ „Зарѣчье“ поспѣть,
Гдѣ будутъ ждать несомѣнно.

Завтра, лишь только изъ церкви придуть,
Снова на трудъ собирайся:
Утлый зарѣчные челнъ подадутъ,
Смѣло садись, отправляйся!

Съ лодки—въ телѣгу, коль Богъ приведетъ
Счастливо имъ перебраться:
Челнъ ихъ, бываетъ, водою зальетъ,
Причту случилось купаться...

Вотъ безъ купанья они обошлись,
Сѣли кой-какъ на телѣгу,
— Грязь, колевины, колеса впились,
Въ полѣ не мало и снѣга.

„Лучше ужъ пѣшимъ!“—по грязи идутъ,
Устали будто не зная,
Входятъ въ деревню, молебны поютъ,
Иарѣдка лишь отдыхая.

Изо-дня въ день такъ... лишь въ церкви святой
Причтъ отдыхаетъ душою,
Днями же носить заботу съ собой,
Жизнью живетъ трудовою.

Вѣтеръ хоругви колышетъ и гнетъ,
Солнышко за лѣсъ садится;
Причтъ уже хрипло молебны поетъ,
„Кончить приходъ“ торопится...

Свящ. Гр. Волхонскій.

Чествованіе церковнаго старосты Николо-Слободской церкви, Г. Л. Потапова.

10 февраля сего 1908 года въ Николо-Слободской, города Калуги, церкви происходили выборы церковнаго старосты. Снова избранъ на эту должность уже 30 лѣтъ съ честію и славою прослужившій сначала въ качествѣ помощника церковнаго старосты, а потомъ—старосты бухгалтеръ Калужскаго общественаго банка, Гавріилъ Львовичъ Потаповъ. Приходъ нашъ вообще бѣденъ, но благодаря заботамъ этого церковнаго старосты и высокому довѣрію, которымъ онъ пользуется въ обществѣ, а также сердечной заботливости уважаемаго нашего о. настоятеля храма, храмъ нашъ можетъ быть признанъ вполне благоустроеннымъ. Высоко цѣня заслуги для храма церковнаго старосты Г. Л. Потапова, прихожане прежде подносили ему св. икону, а потомъ почетный мундиръ старосты, а теперь поднесли слѣдующій адресъ, прочитанный прихожаниномъ В. В. Рождественскимъ:

„Досточтимый Гавріилъ Львовичъ! Нынѣ исполнилось 30 лѣтъ съ того времени, когда Вы приняли на себя трудъ служенія сему святому храму въ качествѣ—сначала помощника церковнаго старосты, а потомъ ста-

росты и во все это долгое время съ возрастающим усердіемъ и вполне плодотворно исполняли свою обязанность. Съ первымъ ударомъ церковнаго колокола Вы, какъ вѣрный слуга Господень и неусыпный радѣтель о благѣ храма, сѣшите въ храмъ Божій, забывая свои личныя дѣла и превозмогая всѣ немощи человѣческія. По бѣдности нашего прихода, предъ алтаремъ сего храма можетъ теплиться только убогая свѣча и храмъ оглашаться унылымъ пѣніемъ одного церковнаго пѣвца, но, благодаря вашимъ заботамъ, къ великому нашему христіанскому утѣшенію, въ каждый праздничный день храмъ нашъ горитъ огнями множества свѣчей и своды храма оглашаются прекраснымъ пѣніемъ церковнаго хора, привлекающимъ много молящихся. Какъ мы можемъ по достоинству оцѣнить заслуги ваши? Всѣ наши бывшія незначительныя подношенія вамъ служили лишь только слабымъ выраженіемъ нашей признательности вамъ, но мы твердо вѣруемъ, что во всей полнотѣ заслуги ваши оцѣнятся только тогда, когда ангелъ хранитель вашъ преднесетъ ваши добродѣтели предъ престолъ Праведнаго Судьи и святыи покровитель сего храма чудотворецъ Николай въ страшный день судный помянетъ ваше усердіе къ сему храму и явится теплымъ ходатаемъ и заступникомъ за васъ. Въ этомъ свѣтломъ и отрадномъ упованіи, въ сознаніи свято исполненнаго долга, въ несомнѣнномъ убѣжденіи, что служеніе ваше сопровождается незримая, но искренняя любовь и признательность всѣхъ вашихъ соприхожанъ, живите и служите, нашъ дорогой Гавріиль Львовичъ, еще многія, многія лѣта во славу Божию, во благо сего святаго храма, въ назиданіе потомству и въ утѣшеніе такъ горячо любящей и безпредѣльно преданной вамъ вашей родной семьи“.

Церковный староста былъ глубоко тронуть такою признательностію къ нему прихожанъ и выразилъ согласіе продолжать свое служеніе. Да, дай Богъ побольше такихъ честныхъ и радѣтельныхъ церковныхъ старостъ! Благодаря только честности и умѣлой распорядительности нашего церковнаго старосты, въ нашъ храмъ постушаютъ и явныя и тайныя жертвы.

Признательный прихожанинъ Р.

ВѢДОМОСТЬ

о долгахъ за церквами Правленію Калужскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода къ 16 января 1908 г.

	Сумма долга		Съ какого времени числятся долгъ.
	Руб.	Коп.	
Церкви гор. Калуги:			
1. Каѳедральный Соборъ	3997	32	—
2. Благовѣщенская	153	70	1902
3. Воскресенская	395	—	1905
4. Георгія за лавками	662	14	1903
5. Духовной семинаріи	640	48	—
6. Знаменская	939	94	1905
7. Муроносицкая	540	96	1904

8. Пестриковой богодѣльни	39	80	1901
9. Пятницкая	230	—	1902
10. Спасская за верхомъ	15	79	1903

С е л ь:

11. Покрова при Угрѣ, Медынскаго уѣзда	183	24	1901
12. Пушкина, Тарусскаго уѣзда	242	60	1904
13. Покровскаго, Перемышльскаго у	159	24	1903
14. Криворѣзово, Тарусскаго уѣзда	67	50	1905
15. Фроловскаго, Калужскаго уѣзда	124	36	1904
16. Троицкаго, Медынскаго уѣзда	311	72	1903
17. Товаркова, Медынскаго уѣзда	69	57	1903
18. Створожни, Калужскаго уѣзда	21	5	1901
19. Рыченокъ, Перемышльскаго уѣзда	131	92	1904
20. Ромоданова, Калужскаго уѣзда	34	34	1903
21. Рождества на Кирикрь, Перем. у	84	—	1901
22. Рождества при Угрѣ, Медын. у	1099	73	1902
23. Подкорья, Калужскаго уѣзда	40	—	1901
24. Никольская гор. Перемышля	30	15	1904
25. Милотичи, Мосальскаго уѣзда	17	24	1904
26. Кирижи, Малоярославецкаго у	42	33	1904
27. Кузнецова, Калужскаго уѣзда	19	12	1904
28. Костина, Медынскаго уѣзда	31	—	1903
29. Кумовскаго, Перемышльскаго у	77	54	1903
30. Костешева, Козельскаго уѣзда	10	—	1904
31. Кутькова, Лихвинскаго у	160	20	1901
32. Кулешова, Медынскаго у	151	3	1901
33. Ерыкова, Медынскаго у	46	37	1905
34. Дмитровскаго, Лихвинскаго у	202	15	1903
35. Дугненскій новый монастырь	450	—	1901
36. Грабцева, Калужскаго у	260	46	1903
37. Глубокаго, Лихвинскаго уѣзда	2	80	—
38. Васильевскаго, Лихвинскаго у	233	60	1903
39. Ожитель „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“	127	76	1904
40. Волкова, Перемышльскаго у	25	73	1903
41. Вешекъ, Медынскаго уѣзда	112	—	1901
42. Борищева, Перемышльскаго уѣзда	35	35	1903
43. Борятина	31	3	1901
44. Габынина, Перемышльскаго у	83	20	1903
45. Архангельскаго на Драни, Медын. у	29	38	1901
46. Кременскаго	57	93	1903
47. Ново-Матренина	68	80	1904
48. Кулешова	154	60	1903
49. Захаровскаго	862	64	1903
50. Желави	52	—	1903
51. Кссмодаміанскаго	10	—	1903
52. Уруги	100	30	1904
53. Недѣлвна, Малоярославецкаго у	560	83	1905
54. Шуй	809	40	—
55. Вдовецъ	309	78	—
56. Козминичъ	266	80	—
57. Любуни	407	91	—
58. Говоревскъ, Лихвинскаго уѣзда	2	—	—
59. Устовъ, Жиздринскаго уѣзда	507	57	—
60. Дмитровскаго, Лихвинскаго у	96	35	—
61. Рыченокъ, Перемышльскаго у	163	67	—
62. Чернышена, Жиздринскаго у	66	45	—
63. Упозева	158	—	1905
64. Уколицъ	189	97	1905
65. Дудина	361	23	1903
66. Кирейкова	242	57	1903
67. Сакулина	27	62	1904
68. Бойтова	30	85	1904
69. Зикѣва, Лихвинскаго уѣзда	55	18	1905
70. Федотова	35	92	1905
71. Рождества Башкина	218	8	1904
72. Спасъ-Прогнанц	34	95	1905

73. Малькова	227	90	1904
74. Курилова	62	26	1905
75. Комлева	16	85	1904
76. Павютина	188	79	1905
77. Костешова	290	17	1904
78. Вырекъ	43	95	—
79. Рождествена	25	—	1901
80. Краснаго, Козельскаго у.	288	11	1901
81. Стрѣльвы, Мосальскаго уѣзда	224	63	1905
82. Зикѣва, Жиздринскаго уѣзда	125	23	—

И Т О Г О 1913 12 —

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей *Алексій Никольскій*.

Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по поднесенному Канцлеромъ російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденъ, всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы, Всемилостивѣйше соизволилъ 3-го февраля 1908 года причислить къ ордену **Анны 3-й степени** въ награду особо-усерднаго исполненія въ теченіи двадцати пяти лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ священниковъ Калужской епархіи: Николаевской села Колодязцъ, Жиздринскаго уѣзда, *Василія Волкова*, Николаевской села Милотичъ, Мосальскаго уѣзда, *Александра Соколова*, Умиленской села Концеполья, Мещовскаго уѣзда, *Василія Чинкова*, Преображенской села Доброселья, Мосальскаго уѣзда, *Иосифа Чупрова* и Николаевской села Снопота, того-же уѣзда, *Виктора Чистякова*.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ, по гражданскому вѣдомству, отъ 24 марта 1908 года за № 17: по вѣдомству православнаго исповѣданія, производится за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры; преподаватель Калужскаго женскаго епархіальнаго училища, *Покровскій* съ 16 октября 1903 г.; учителя церковнаго пѣнія: Калужскаго епархіальнаго женскаго училища *Извъковъ* и Калужскаго духовнаго училища *Семеновъ*, оба съ 7 января 1908 года. Изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники, Надзиратель Калужскаго духовнаго училища *Дмитріевскій* съ 16 августа 1906 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари столоначальникъ Калужской духовной консисторіи *Лебедевъ*, съ 23 января 1908 г. Утверждаются въ чинахъ со старшинствомъ: коллежскаго ассесора учитель Калужскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія *Спасскій* съ 24 октября 1903 г.; коллежскаго секретаря: учителя второклассныхъ школъ: Милотической *Сахаровъ*, Уружской *Благостыщенскій*, Опочненской *Жуковъ*, всѣ трое съ 1 апрѣля 1902 г., Тихоновской *Георгіевскій*, Уружской *Никольскій*, оба съ 28 августа 1902 года.

Преподало Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Священнику церкви села Князь-Михайлова, Лихвинскаго уѣзда, Стефану Успенскому за труды по со-

ставленію катихизическихъ поученій изложенныхъ understandably для простаго народа и достаточно поясненныхъ текстами св. писанія. 2) Братству св. мученицы Параскевы при церкви села Кондрова, Медынскаго уѣзда, за его полезную и благотворную дѣятельность. 3) Предсѣдателю братства св. мученицы Параскевы, священнику церкви села Кондрова, Медынскаго уѣзда, Павлу Чупрову какъ главному руководителю дѣятельности братства съ выдачею установленнаго свидѣтельства. 4) Священнику Успенской церкви села Кондрыкина, Іоанну Владимірскому, псаломщикамъ: Михаилу-Архангельской церкви села Вертнаго Валеріану Лаврову, Преображенской церкви села Дубровки Михаилу Володькину и Покровской церкви, села Космачева, Мосальскаго уѣзда, въ санѣ діакона Θεодору Орлову, за устройство церковно-пѣвческихъ хоръ и руководство таковыми, а равно и за расположеніе къ тому прихожанъ, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ. 5) Медынскому купцу Димитрію Егоровичу Богданову, за пожертвованіе 300 р. на возобновленіе иконостасовъ въ придѣлахъ Троицкой, въ г. Мосальскѣ церкви, съ выдачею установленнаго свидѣтельства. 6) Прихожанамъ Николаевской церкви села Фошни, Мосальскаго уѣзда, за пожертвованіе 1282 руб. 68 коп. на приобрѣненіе новаго колокола для своей приходской церкви. 7) Крестьянину дер. Павловки Борису Стифееву и Бѣлевскому купцу Михаилу Михайловичу Уланову, за пожертвованіе въ Богоявленскую церковь села Мыжбора, Лихвинскаго уѣзда, первымъ вещей на сумму 315 руб., а послѣднимъ на расширеніе сей церкви 300 р. и лѣсного матеріала на 200 руб., съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ. 8) Крестьянину дер. Уткина Егору Иванову Головкину и С.-Петербуржскому купцу Павлу Сергѣеву Котельникову, за пожертвованіе въ Успенскую церковь села Антоновскаго, Тарусскаго уѣзда на ремонтъ сей церкви первымъ 550 руб., а послѣднимъ 100 руб., кромѣ того Головкинъ и Котельниковъ пожертвовали на устройство въ томъ же храмѣ террантовыхъ половъ первый 650 руб., а послѣдній 350 руб., съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ. 9) Прихожанину Николаевской церкви села Титова, Лихвинскаго уѣзда, крестьянину дер. Верховой Герасиму Михайлову Давыдову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь люстры стоимостью 350 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства. 10) Купцу Алексѣю Яковлеву Иванову, за пожертвованіе въ Николаевскую церковь села Нижніе-Подгоричи, Перемышльскаго уѣзда, хоругвей цѣною въ 300 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства. 11) Прихожанамъ Кіево-Печерской церкви села Слободы, Жиздринскаго уѣзда, за пожертвованіе 2161 руб. 26 коп. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма и на построеніе новаго каменнаго въ семь селѣ храма. 12) С.-Петербуржскому купцу Ивану Васильевичу Кондратьеву, за пожертвованіе въ Христорожественскую церковь села Рождества при рѣкѣ Угрѣ, вещей на сумму 500 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Ж У Р Н А Л Ъ

Общепархіального Съѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Съ 5 по 10 февраля ¹⁾.

18. *Слушали:* докладъ учетнаго комитета о недостаткѣ отъ церквей г. Калуги взноса за 1905 годъ на покрытие дефицита духовно-учебныхъ заведеній. Изъ объясненія благочиннаго г. Калуги, священника Щеглова, на требованіе учетнаго комитета собрать и внести по назначенію этотъ взносъ во исполненіе постановленій епархіальныхъ Съѣздовъ 1905, 1906 и 1907, видно, что онъ взносъ этотъ не будетъ собирать, такъ какъ духовная консисторія указомъ, изданнымъ по повелѣнію благочинническаго собранія г. Калуги, предписала собрать взносы въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. безъ недоимки за 1905 г., въ то время какъ уѣздные округа вносили въ правленіе завода по 200, 300 и болѣе рублей, 1 округъ г. Калуги платилъ только 90 руб., а 2-й 40 руб. Согласно постановленію епархіального Съѣзда 1905 года, 1-й округъ долженъ бы былъ заплатить (3757 городскихъ и за 100 сельскихъ) 224 руб. 42 коп., а 2-й (за 3787 городскихъ и за 300 сельскихъ) 234 руб. 52 коп., всего 458 руб. 94 коп., вслѣдствіе чего достигалась бы нѣкоторая равномерность въ обложеніи на покрытие дефицита духовно-учебныхъ заведеній. Калужское же духовенство не только отказалось уплатить недоимку за 1905 годъ, согласно постановленію трехъ Съѣздовъ, утвержденного Его Преосвященствомъ, но и сумма, собранная благочиннымъ Щегловымъ, по старой раскладкѣ, была роздана обратно по церквамъ на томъ основаніи, что 1905 г. прошель и дефициты оказались покрытыми.

Постановили: такъ какъ консисторія, сдѣлавъ распоряженіе о производствѣ взносовъ по гор. Калугѣ въ своемъ указѣ совѣтъ не касается вопроса о недоимкѣ за 1905 г. и не даетъ никакого основанія духовенству гор. Калуги считать себя свободнымъ отъ уплаты этой недоимки на покрытие дефицита духовно-учебныхъ заведеній въ размѣрѣ, установленномъ до новой раскладки, то просить епархіальное начальство взыскать означенный налогъ въ размѣрѣ 5 руб. съ каждой церкви гор. Калуги въ теченіе одного мѣсяца.

Резолюція Его Преосвященства: „**По содержанію сего постановленія, Консисторія предварительно представить мнѣ свой отзывъ**“.

19. *Слушали:* докладъ священника Іоанна Глаголева о пенсіонной кассѣ и Вячеслава Изумрудскаго о благочиннической ссудо-сберегательной кассѣ.

Постановили: а) оба проекта напечатать въ церковномъ органѣ для ознакомленія съ ними всего духовенства епархіи; б) поручить благочиннымъ въ возможно скоромъ времени по напечатаніи обсудить проекты на благочинническихъ собраніяхъ съ участіемъ всѣхъ членовъ причтовъ и свои протоколы предста-

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 11—12.

вить немедленно въ особо избранную комиссію, которая должна заготовить окончательно проекты кассы къ слѣдующему епархіальному Съѣзду; в) для разсмотрѣнія этихъ протоколовъ и заключенія по нимъ составить комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Іоанна Сперанскаго и священниковъ: гор. Калуги—Лужецкаго, Николая Смирнова, и—сель: Іоанна Глаголева, Вячеслава Изумрудскаго, Петра Казанскаго, и Николая Никольскаго; г) предоставить инициативу собранія протоіерею Сперанскому, коему должны быть представлены и заключенія благочинническихъ Съѣздовъ; д) составителей проектов о. Іоанна Глаголева, Вячеслава Изумрудскаго благодарить за понесенный трудъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

20. *Слушали:* Прошеніе настоятеля Калужской Тихоновой пустыни съ братіей о сложеніи съ обители 1000 руб., вносимыхъ въ свѣчной епархіальный заводъ за право обители имѣть собственный свѣчной заводъ, въ виду событій послѣднихъ лѣтъ, уменьшенія дохода и обременительности налоговъ, лежащихъ на монастырѣ.

Справка 1. Положеніе о Калужскомъ свѣчномъ заводѣ § 3 гласитъ: въ виду общепархіальныхъ цѣлей учрежденія свѣчнаго завода, покупка свѣчъ сего завода безусловно обязательна для всѣхъ соборовъ, церквей и монастырей епархіи; освобождаются отъ сего обязательства только монастыри Калужской епархіи Тихонова и Оптиная пустыни, у которыхъ есть свои свѣчные заводы и которые поэтому приобрѣтать свѣчей въ епархіальномъ заводѣ надобности не имѣютъ, но продавать свѣчи со своихъ заводовъ на сторону они не должны.

Справка 2. Духовенство Петербургской епархіи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Митрополита Антонія, на Съѣздѣ 1907 года, привлекло Александроневскую лавру и другіе монастыри епархіи къ участию во взносахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній наравнѣ съ прочими церквами городскими и сельскими.

Справка 3. На основаніи § 23 Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ Преосвященный Тихонъ, Епископъ Костромской, вмѣнилъ въ непремѣнную обязанность оо. благочиннымъ монастырей и церквей епархіи брать свѣчи, вино, масло и проч. въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ (№ 30 Церковн. Вѣдомост. 1907 г.). Преосвященный Уфимскій Христофоръ на рѣшеніе Съѣзда по поводу неплатежа монастырями Уфимской епархіи установленныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній положилъ резолюцію, въ которой между прочимъ говоритъ: „отказъ отъ установленныхъ взносовъ противорѣчитъ иноческимъ обѣтамъ послушанія и нестяжательности“.

Постановили: принимая во вниманіе: 1) Высочайше утвержденныя правила и практику другихъ епархій (Петербургской, Костромской, Уфимской), 2) то обстоятельство, что одни монастыри Тихонова и Оптиная пустыни торгуютъ свѣчами на сторону, отчего, по заявленію о.о. депутатовъ, терпятъ большой ущербъ

особенно сосѣднія сельскія церкви, другіе монастыри и общины, по заявленію складчиковъ, (Боровъ, Козельскъ, Мещовск., Бѣлокопыт.) и нѣкоторые другіе берутъ свѣчи въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ очень небольшомъ количествѣ, а иногда употребляютъ свѣчи даже изъ частныхъ лавокъ, наконецъ, имѣя въ виду чрезвычайно затруднительное финансовое положеніе Калужской епархіи, изъ котораго нельзя вытти безъ новыхъ непосильныхъ для церквей и причтовъ налоговъ, Съѣздъ полагаетъ возможнымъ назначить опредѣленныя суммы, которыя должны быть внесены монастырями, имѣющими свои заводы, а именно: Тихонова пустынь 3000 руб., Оптиная пустынь 2000 руб., каковыя суммы и проситъ милостивѣйшаго соизволенія Его Преосвященства взыскивать съ означенныхъ монастырей, а остальные монастыри и общины епархіи обязать заборомъ всего количества свѣчей въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; въ случаѣ несогласія монастырей Тихоновой и Оптиной пустыни принять участіе въ взносахъ на епархіальные учрежденія, заводы въ этихъ послѣднихъ монастыряхъ закрыть. Въ случаѣ, если настоящее постановленіе Съѣзда потребуетъ разрѣшенія вышней власти, то почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство представить его на утвержденіе Св. Синода.

Резолюція Его Преосвященства: „**Это постановленіе Консисторія имѣетъ разсмотрѣть, по справкѣ съ существующими законами, предложивъ настоятелямъ и старшей братіи пустынь—Оптиной и Тихоновой притти на помощь приходскому духовенству или чрезъ закрытіе своихъ свѣчныхъ заводовъ, или же ежегоднымъ денежнымъ взносомъ въ пользу епархіи. Прочимъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей строго предписать: чтобы они непремѣнно брали восковыя свѣчи, масло и ладанъ изъ складовъ, принадлежащихъ Калужскому епархіал. свѣчному заводу. Послѣднее распоряженіе должно касаться и настоятелей приходскихъ церквей: такъ какъ мнѣ хорошо извѣстно, что многіе изъ нихъ берутъ изъ епарх. свѣчного склада свѣчи въ самомъ маломъ количествѣ, покупая большую часть ихъ у частныхъ свѣчеторговцевъ.**“

7 февраля. Утреннее засѣданіе.

21. *Слушали:* докладъ правленія Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, въ которомъ изложено во 1-хъ, что въ отчетномъ году правленіемъ погашено долга Люнебургской воскоблительнѣ въ количествѣ болѣе 60.000 руб., вслѣдствіе того, что имъ куплено, съ разрѣшенія прошлагодняго Съѣзда бѣлаго воска въ количествѣ 1500 пуд. съ уступкою (по 29 руб. пудъ) въ цѣнѣ и уплатой % чрезъ полгода; чистой прибыли исчислено 53.112 руб. 30 коп., за исключеніемъ % на нужды духовно-учебныхъ заведеній заводъ можетъ удѣлить только 38.916 руб. 02 коп.; ревизіонный комитетъ по этому пункту отчета заявилъ, что бѣлый воск купленъ въ началѣ ноября 1907 года, вслѣдствіе

чего сумма уплаченнаго за годъ долга уменьшится съ 60.000 на 16 тысячъ приблизительно (за бѣлый воскъ слѣдуетъ отдать до 44000 руб.).

Постановили: соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, что за отчетный годъ долгъ завода исчисленъ не въ той суммѣ, какъ это изложено въ отчетѣ правленія, но въ то же время считая операціи съ бѣлымъ воскомъ нѣкоторымъ средствомъ къ сокращенію долговыхъ обязательствъ завода,—предоставить правленію завода на одинъ годъ, по своему усмотрѣнію, употреблять бѣлый или желтый воскъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы всякій разъ при приѣмѣ воска примѣнялась строгая экспертиза воска; покупкою же мѣстнаго желтаго воска заводъ долженъ пользоваться въ возможно широкихъ размѣрахъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается.**“

2) Въ видахъ дальнѣйшаго уменьшенія заводскаго долга правленіе предлагаетъ сократить выдѣлку на заводѣ сортиментовъ свѣчей (въ настоящее время ихъ на заводѣ до 126 сортовъ). Множество сортовъ свѣчей заставляеть заводъ имѣть ихъ въ излишнемъ количествѣ въ складахъ. Правленіе предлагаетъ оставить два сорта свѣчей въ 60 и 65 шт. (продающихся по 2 к.) въ 40 и 45 (по 3 коп.) и проч.

Изъ объясненій предсѣдателя правленія и ревизіоннаго комитета выяснилось, что множество сортовъ дѣлается по заказу городскихъ и приходскихъ церквей и не всегда разбираются, вслѣдствіе чего товары свѣчные лежатъ въ складѣ безъ движенія.

Постановили: предоставить правленію запастись на будущее время для складовъ нѣсколько господствующихъ сортиментовъ свѣчей (въ 120, 70, 65, 60, 50, 45, 40, 35, 30, 25 и 20 шт. на фунтъ), а остальные сорта изготовлять только по особому заказу, съ отобраніемъ отъ заказчиковъ обязательствъ брать ихъ непремѣнно и въ свое время.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается.**“

3) Далѣе правленіе свѣчнаго завода докладывало, что въ отчетномъ году произведенъ имъ окончательный расчетъ съ поставщиками краснаго вина, оставшееся вино предлагается на продажу хотя бы и со скидкой.

Постановили: въ виду того, что большая часть вина не подверглась порчѣ, поручить правленію продавать его по установленной цѣнѣ, безъ скидки.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается.**“

4) Затѣмъ правленіе проситъ выработать какія либо мѣры къ тому, чтобы сортировать огарки, не доставлять въ епархіальные склады и лавки огарки частныхъ заводовъ и не покупать свѣчей помимо епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ.

Постановлено: 1) предложить священникамъ епархіи принять горячее участіе въ наблюденіи за покупкой свѣчъ и доставленіи доброкачественныхъ огарковъ въ склады епархіальные, напомнить имъ, что каждое упущеніе ихъ будетъ весьма невыгодно отзываться въ

общемъ состояніи епархіальныхъ средствъ и на ихъ благосостояніи, такъ какъ заставитьъ духовенство нести болѣе тяжелыя жертвы изъ собственныхъ средствъ, чѣмъ оно несетъ въ настоящее время. 2) поручить благочинническимъ собраніямъ къ будущему сѣзду выработать дѣйствительныя мѣры для предотвращения указанныхъ въ докладѣ правленія неблагоприятныхъ явленій (покупка свѣчей неепархіального производства и сдача подобныхъ же огарковъ) и о послѣдующемъ сообщить будущему Сѣзду чрезъ своихъ депутатовъ.

Резолюція Его Преосвященства „**Утверждается**“.

5) Далѣе Правленіе свѣчнаго завода въ виду истеченія срока условія, заключеннаго правленіемъ съ подрядчикомъ Каменовымъ по поставкѣ свѣчъ въ епархіальные склады и лавки, ходатайствуетъ предъ Сѣздомъ о разрѣшеніи увеличить плату за доставку свѣчей (теперь платятъ по 31 коп. съ пуда), если не окажется желающихъ развозить свѣчи на прежнихъ условіяхъ.

Постановили: предоставить правленію свѣчнаго завода совмѣстно съ ревизіоннымъ комитетомъ сдать подрядъ на поставку свѣчей въ склады и лавки на выгодныхъ для епархіи условіяхъ.

Резолюція Его Преосвященства „**утверждаются**“

6) Еще правленіе завода доводитъ до свѣдѣнія Сѣзда, что заводу пишется множество долговъ за церквами и частными лицами (20984 р. 79 к.).

Постановили: Отложить рѣшеніе по сему предмету до рассмотрѣнія доклада ревизіоннаго комитета.

Резолюція Его Преосвященства „**Читано**“.

7) За симъ, прилагая смѣту, правленіе завода проситъ отпустить на ремонтъ половъ въ квартирѣ смотрителя завода, осѣвшихъ по случаю рыхлаго грунта.

Постановили: предоставить правленію свѣчнаго завода совмѣстно съ ревизіоннымъ комитетомъ произвести необходимый ремонтъ по перестилкѣ половъ въ квартирѣ смотрителя и въ помещеніи рабочихъ, но основательно, надлежащимъ образомъ, устроивши подъ полами каменные столбы до самаго грунта, съ употребленіемъ на это потребной суммы.

Резолюція Его Преосвященства „**Утверждается**“.

8) Въ заключеніе доклада правленіе проситъ назначить новаго ревизора Боровскаго склада на мѣсто прежняго, вышедшаго въ другое село, и заслушано заявленіе депутата о. Мансвѣтова о смерти ревизора Спасо-Деменскаго склада, священника Тихомірова.

Постановили: Изъ представленныхъ мѣстнымъ благочиннымъ кандидатовъ назначить священника Феодора Городецкаго ревизоромъ, а священника Василя Протасова считать кандидатомъ къ нему; по Спасо-Деменскому складу, вмѣсто умершаго священника Тихомірова, ревизоромъ назначить священника села Ново-Александровскаго—Алексѣя Титова.

Резолюція Его Преосвященства „**Утверждается**“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Калужскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

27 марта 1908 г. въ собраніи Калужскаго Епархіального Попечительства производилась выемка жребія во всемъ, согласно волѣ завѣщателя на право полученія 0/0/0 съ капитала, пожертвованнаго протоіереемъ Оди-гитріевской г. Калуги церкви Алексѣемъ Иродіоновичемъ Воронцовымъ; причѣмъ одинъ жребій палъ вдовѣ псаломщика села Клѣтина, Мещовскаго уѣзда, Агриппинѣ Хвалебновой, 60 лѣтъ, проживающей въ 1-мъ округѣ, Мещовскаго уѣзда и другой дочери умершаго священника села Песоченскаго завода, Жиздринскаго уѣзда, Елизаветѣ Преображенской, 13 лѣтъ, проживающей въ 4-мъ округѣ, Жиздринскаго уѣзда. Деньги въ количествѣ 70 рублей Агриппинѣ Хвалебновой посланы чрезъ о. благочиннаго, протоіерея Матвѣя Тихомирова при отношеніи отъ 31 марта 1908 г. за № 376 и Елизаветѣ Преображенской, въ количествѣ 70 руб. чрезъ о. благочиннаго священника Василя Боголюбова за № 375.

Членъ Попечительства, протоіерей *И. Сперанскій*.
Членъ попечит., секретарь, свящ. *А. Рождественскій*.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1. Причту села Спасъ Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда: №№ Вѣстника—7, 10, 31 и 32 за 1907 г. и № 1 за 1908 г. Вамъ посылаются. №№ же 3 и 4 за прошлый годъ въ редакціи неимѣются.

2. Причту села Павловскаго, Медынскаго уѣзда: № 8 Вѣстника Вамъ отосланъ.

и 3. Причту села Дмитріевскаго, Лихвинскаго уѣзда: первые четыре №№ Вѣстника за текущій годъ Вамъ посланы.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

ВЫСШІЯ НАГРАДЫ

на Международной Промышленной Выставкѣ
Парижъ 1905 г.

Бол. золот. GRAND PRIX.

GRAND PRIX. Бол. золот.

Бр. А. и К. Чешихины. г. Калуга.

Шорные приборы и упряжи. Непромокаемая одежда: виссатиновая и резиновая. Галоши резиновыя: высшаго качества. Ковры и Клеенка. Бруски точильные. Линолеумъ: для половъ.

Склады строительныхъ матеріаловъ:



Войлокъ.
Дрань.
Гвозди.
Смола.
Толь
кровельный.
Брезенты.
Телеф. № 151.



КРАСКИ **ОБОИ** **ЛАКИ**
 ++ гіієнічєскія и обькновєнныя. ++
 МОСКОТИЛЬНЫЕ И КРАСИЛЬНЫЕ ТОВАРЫ,
 СУХІЯ, ТЕРТЫЯ НА МАСЛѢ И ДЛЯ ОКРАСКИ МАТЕРІЙ
А. В. Антипиной

г. Калуга. Новоторжская улица.

КАРТОНЪ ШВЕДСКІЙ И ПЕРЕПЛЕТНЫИ ЖЕЛТЫИ И БѢЛЫИ.

КЛЕЕНКА, СКАТЕРТИ И КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ—ОБОИ отъ 6 к. до 1 р. 50 к. за кусокъ.

БѢЛИЛА, КЛЕИ, КИСТИ и ЩЕТКИ.

ОЛИФА, КРАХМАЛЪ, МѢЛЪ и ЭМАЛЕВЫЯ КРАСКИ.

Варъ. смола. деготь, рыбій жиръ и колесная мазь.

Мануфактурный магазинъ

Василія Васильевича МАСЛОВА

драпъ, сукно, трико. Шелковыя и шерстяныя матеріи.

Бумажныя ткани, сезонныя новости и большой выборъ

матеріаловъ. специально для духовенства.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Гостинный рядъ № 5 и 6, собствен. помѣщеніе, противъ Пляцъ-парадной площади.

АПТЕКАРСКИЙ СКЛАДЪ
І. А. ШУЛЬЦЪ.

Калуга. Уголь Садовой и Новоторжской,

ПОЛУЧЕНО къ празднику: **Фейерверкъ**, ваниль, шафранъ, корица, и т. п. производство.

Очки, пенснэ, масло деревянное, электрическіе звонки съ принадлежностями, сѣмяна огородныя и цвѣтвъ.

Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя и безъ запроса.

ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ и ИГРУШЕЧНЫЙ МАГАЗИНЪ
С. Н. КАШИРИНА

Калуга, Никитская у., с. д.

ПАСХАЛЬНЫЙ БАЗАРЪ
 открывается съ 20 марта.

Громадный выборъ всевозможныхъ яицъ, пасхальныхъ открытокъ, карточекъ, краски для яицъ и т. п.

Иногороднимъ высылаются по почтѣ съ налож. платеж. хотя и малый заказъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ визитныхъ карточекъ отъ 50 к. за 100 съ печатью.

ПОХОРОННОЕ БЮРО Рождественскаго
 въ Калугѣ,

Облупская улица, домъ Ракова.

БЮРО имѣетъ большой выборъ металлическихъ вѣнковъ и парчи для покрововъ и облачений.

Имѣется въ продажѣ: иконы, кіоты и восковыя свѣчи своего завода.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Евангеліе индивидуально по своему существу или социальнѣ?
- II. По поводу статьи „Евангеліе въ школахъ“.
- III. Къ вопросу о переводѣ Мещовскаго духовнаго училища въ Калугу.
- IV. Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ.
- V. Приходъ и прихожане.
- VI. Церковныя школы въ Англіи.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Съ 1908 года
ВНОВЬ ОТКРЫТЬ
СКЛАДЪ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ
Никулинъ и Коляскинъ

въ Калугѣ, Облупская ул., соб. домъ.

Имѣется всегда на складѣ большой запасъ бѣлоглазирванныхъ печныхъ кафлей, разныхъ сортовъ и размѣровъ, всевозможныя отдѣлки для печей.

Маіоликовыя, террокотовыя печи и камины, чугуныя никелированныя вставки для каминовъ, мѣдныя никелированныя, чугуныя печные и слесарныя приборы.

Портландскій цементъ, алебастръ, драпъ, штукатурныя гвозди.

Огнеупорный кирпичъ и гончарныя трубы, пирогрантная плиты для половъ.

Харьковскихъ, Варшавскихъ и другихъ заводовъ.

Золотая медаль.

Телефонъ № 81.

Телефонъ № 81.



Оптовое-розничная торговля.

Мясомъ—дичью и рыбою.

В. А. Ченцова.

Калуга, мясной рядъ.

Лучшее черкасское мясо, ветчина копченая, провѣсная и разсолная. Рыбныя консервы, сельди королевскія и шотландскія.

Цѣны на всѣ товары доступныя, въ чемъ покорнѣйше просимъ убѣдиться.

Съ почтеніемъ **Владимиръ Александровичъ Ченцовъ.**

Отвѣтственный Редакторъ Прот. **Дим. Некрасовъ.**

Помощники: { Преподават. **М. Покровский.**
 Протоіерей **А. Кудрявцевъ.**