

НОВГОРОДСКІЯ Е П Р Х І Я Ъ Н Ы Я ВЪДОМОСТІ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Цѣна годовому из-
данію съ пересыл-
кой 2 р. 25 к.

№ 15.

Выходятъ ДВА
РАЗА въ мѣсяць
15 и 30 чисель.

Новгородъ 15 Августа 1878 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 31-го мая—14 іюня 1878 года, № 869, о приѣмъ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26-го апрѣля сего же года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 96, о приѣмѣ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказалъ: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣлилъ: Изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошедшаго 1877 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраниенія ука-

зываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комисій о результатахъ повторнаго испытанія, произведеннаго въ августъ 1877 года.

Представленныя испытательными комиссіями заявленія касаются 1) экзаменскихъ сочиненій воспитанниковъ и 2) устныхъ отвѣтовъ ихъ по священному писанію, догматическому богословію, общей церковной и русской церковной исторіи, логикѣ и древнимъ языкамъ.

1) Испытательная комиссія богословскаго отдѣленія кievской академіи, разсматривавшая экспромптные сочиненія на тему богословскаго содержанія, донесла, что за исключеніемъ двухъ-трехъ всѣхъ сочиненія написаны болѣе или менѣе удовлетворительно; во всѣхъ обнаружено большее или меньшее знакомство съ даннымъ предметомъ изъ богословской области; но во многихъ сочиненіяхъ встрѣчается недостатокъ въ логическомъ развитіи мыслей, неустойчивость въ сужденіяхъ, неясность въ представленіяхъ, шаткость въ основахъ и выводахъ. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ замѣчены и грамматическіе недостатки. Другая испытательная комиссія той же академіи, разсматривавшая сочиненія на тему литературнаго содержанія, нашла, что многія изъ этихъ сочиненій не могутъ быть признаны удовлетворительными вполне. Нельзя не пожелать, заявляетъ комиссія, чтобы воспитанники семинарій, поступающіе въ академію, обнаруживали больше опытности и искусства въ своихъ письменныхъ упражненіяхъ. Къ сожалѣнію должно сознаться, присовокупляетъ она, что во многихъ сочиненіяхъ замѣчается слабое развитіе мыслительной способности, не видно внимательнаго обсужденія предмета, недостаетъ также осмотрительности въ выборѣ словъ; многія выраженія употребляются не соотвѣтственно ихъ значенію, встрѣчаются выраженія вульгарныя, неправильныя обороты рѣчи. Вообще сочиненія студентовъ семинарій представляютъ или одни общія мѣста, или же перечень отдѣльныхъ случаевъ, приведенныхъ въ видѣ примѣровъ, но не связанныхъ единствомъ мысли.

Профессоры *с.-петербургской* академіи, разсматривавшіе экспромитныя сочиненія, нашли, что во всѣхъ сочиненіяхъ мысли правильныя, православныя, изложеніе большею частію складное, хотя нѣкоторыя сочиненія не свободны отъ грамматическихъ неправильностей. Лучшія сочиненія, отмѣченныя балломъ 4, не отличались какими либо выдающимися достоинствами, на примѣръ даровитымъ своеобразіемъ въ постановкѣ и рѣшеніи вопроса, оригинальностью частныхъ сужденій и т. п., написаны по крайней мѣрѣ бойкимъ и вполне умѣлымъ перомъ и свидѣтельствуютъ о полномъ навыкѣ писавшихъ свободно и легко излагать свои мысли, отчетливо и правильно, иногда вполне литературно. Но большинство сочиненій, отмѣченныхъ балломъ ниже 4, не исчерпываютъ предмета вполне и содержаніе ихъ составляютъ мысли такъ сказать стереотипныя, хорошо знакомыя писавшимъ изъ учебниковъ.

По донесенію *московской* академіи сочиненія на тему по священному писанію вообще были менѣе удовлетворительны, чѣмъ устные отвѣты, такъ что ни одного сочиненія нельзя было признать отлично-хорошимъ. Сочиненія на тему по логикѣ признаны вообще удовлетворительными, такъ какъ изъ нихъ очень и отлично-хорошихъ оказалось 23 на 28 хорошихъ.

Въ *казанской* академіи письменные отвѣты экзаменовавшихся на темы по богословію и философіи, вообще, за немногими исключениями, могутъ быть признаны удовлетворительными, хотя часто встрѣчаются въ нихъ, преимущественно въ богословскихъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе: именно неправильные обороты рѣчи и недостаточное знакомство съ богословскою терминологіей.

2) Устные испытанія а) по священному писанію въ *московской* академіи признаны очень удовлетворительными, такъ какъ всѣ (51) державшіе испытаніе получили 198 балловъ по 5-ти балльной системѣ, что составляетъ въ среднемъ выводѣ почти 4 на каждого студента, и ни одинъ изъ нихъ не далъ отвѣта неудовлетворительнаго.

б) На испытаніи по догматическому богословію въ *киевской* академіи двѣ трети воспитанниковъ дали отвѣты отлично и очень хорошіе, а остальные удовлетворительные. Такой результатъ комиссія признаетъ удовлетворительнымъ. Въ большей части отвѣтовъ,

какъ въ содержаніи ихъ, такъ въ формѣ изложенія, комиссія замѣчала ясное и точное пониманіе предмета. Только относительно доказательной силы и значенія классическихъ мѣстъ св. писанія, комиссія желала бы видѣть въ воспитанникахъ семинарій болѣе отчетливое разумѣніе.

На испытаніи по тому же предмету въ *казанской* академіи комиссія обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ св. писанія и исторіи догматовъ, а также на малое знакомство съ богословскою терминологіею.

в) На повѣрочномъ испытаніи по *новой общей церковной исторіи*, въ *с.-петербургской* академіи, студенты семинарій показали вообще удовлетворительныя познанія, но при этомъ оказалось, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (въ вологодской, орловской, владимірской и тверской) программа по общей церковной исторіи выполнена только наполовину и именно доведена лишь до реформации.

Отвѣты студентовъ, экзаменовавшихся въ *киевской* академіи по общей церковной исторіи, были въ значительномъ большинствѣ удовлетворительны, превосходя въ этомъ отношеніи отвѣты приѣмныхъ испытаній ближайшихъ прежнихъ курсовъ, такъ что комиссія не колеблется признать возрастающіе успѣхи преподаванія церковной исторіи въ семинаріяхъ. Болѣе выдающійся недостатокъ, усмотрѣнный въ прежнихъ приѣмныхъ испытаніяхъ и состоящій въ слабomъ знаніи студентами церковной географіи, замѣчаемъ былъ впрочемъ и на этомъ послѣднемъ испытаніи, хотя не въ такой степени какъ прежде.

Испытательная комиссія церковно-историческаго отдѣленія *московской* академіи, не находя возможнымъ сдѣлать какія либо общія замѣчанія о преподаваніи церковно историческихъ наукъ въ семинаріяхъ, считаетъ не излишнимъ упомянуть, что наименѣе удовлетворительные отвѣты даны были по вопросамъ, касавшимся исторіи раскола, въ чемъ, по мнѣнію ея, можно усматривать невыгодное послѣдствіе исключенія этой науки изъ программы семинарскаго образованія.

Въ *казанской* академіи наставниками, производившими испытаніе по исторіи русской церкви, замѣчено, что въ нѣкоторыхъ

семинаріяхъ, напр. въ тверской, совсѣмъ не проходилъ послѣдній періодъ этой исторіи; въ другихъ—вятской и саратовской, не весь; въ тѣхъ же семинаріяхъ, гдѣ онъ проходилъ хотя и весь, на него повидимому не обращалось должнаго вниманія, такъ что отвѣты на вопросы, относящіеся къ этому періоду, были значительно слабѣе. Такъ, напр. нѣкоторые воспитанники не могли дать никакого понятія о хлыстахъ и отвѣчать на вопросъ: кто былъ мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола послѣ п. Адриана.

г. На испытаніи *въ той же комисіи по общей и русской гражданской исторіи* замѣчено не вполне удовлетворительное знаніе географіи и хронологіи.

д) На устныхъ испытаніяхъ въ *с.-петербургской академіи по логикѣ* вновь поступающіе студенты оказались, за незначительными исключеніями, достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса. Отвѣты на предложенные вопросы давались вообще удовлетворительные. Замѣтны однакожъ нѣкоторые пробѣлы въ знаніяхъ, относящихся къ такъ называемой прикладной логикѣ. Объ индуктивномъ доказательствѣ законовъ природы, о расчисленіи вѣроятности и повѣркѣ свидѣтельствъ студентамъ нѣкоторыхъ семинарій, повидимому, не было сообщено даже элементарныхъ знаній.

Испытательная комисія *по логикѣ въ московской академіи* свидѣтельствуетъ, что познанія воспитанниковъ семинаріи въ логикѣ, въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программой, вообще могутъ быть признаны очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получили 40 на 10 хорошихъ.

е) На испытаніяхъ *по древнимъ языкамъ въ кievской академіи* экзаменаціонная комиссія замѣтила, что 1) въ чтеніи текста, латинскаго или греческаго, предшествующемъ переводу, не видно осмысленности, — оно производится механическимъ путемъ и не имѣетъ цѣлю уясненіе текста. Вслѣдствіе этого большинство экзаменуемыхъ останавливается во время перевода предъ каждымъ неизвѣстнымъ словомъ; если же непосредственно послѣ прочтенія текста предлагается имъ вопросъ о томъ, какія слова имъ неизвѣстны, то они снова должны просматривать текстъ, чтобы отыскать въ немъ эти слова. Этимъ же объясняется и то, что въ чтеніи

большою частію не замѣчается общаго логическаго ударенія, — каждое слово произносится отдѣльно, съ особымъ удареніемъ, (да и въ послѣднемъ случаѣ нерѣдко встрѣчаются ошибки по отношенію не только къ латинскимъ, но даже и къ греческимъ словамъ). Въ связи съ невниманіемъ къ смыслу читаемаго текста, стоитъ также небреженіе вниманія на правописаніе, вслѣдствіе чего часто смѣшиваются слова, сходныя по произношенію (какъ напр. *seri* и *soeri*; *quaero* и *quegor*), равно и неудачный разборъ словъ, имѣющихъ формы, сходныя по начертанію. 2) Нѣкоторыми студентами обнаруженъ слишкомъ скудный запасъ лексическихъ свѣдѣній, — незнаніе столь употребительныхъ словъ, какъ *adolescens*, *maria*, *ingenium*, *metuere*, *plerique* и т. п. 3) У многихъ студентовъ нѣтъ сознательнаго усвоенія формъ и общихъ правилъ ихъ образованія. Формы словъ большою частію заучиваются лишь на память, вслѣдствіе чего иные изъ экзаменовавшихся затруднялись проводить по формамъ не только неизвѣстныя имъ слова, но даже и извѣстныя. Въ особенности по греческому языку встрѣчались часто ошибки, когда предлагалось указать формы временъ глаголовъ, кончающихся на 4) Нѣкоторые студенты не могли объяснить происхожденія и состава сложныхъ и производныхъ словъ (напр. *misericordia*, *transire*), и не понимали ихъ значенія. 5) Страннымъ показалось комисіи незнакомство экзаменовавшихся съ тѣми авторами, которые обязательно должны быть проходими въ семинаріяхъ. Очень многіе напримѣръ отказывались переводить Геродота (1 книгу) по совершенному незнакомству съ нимъ. Когда же приступали, по предложенію экзаменаціонной комисіи, къ переводу этого писателя, то оказывались незнающими іоническаго діалекта, его общеупотребительныхъ формъ, отличія отъ аттическаго нарѣчія и т. под.

По замѣчанію *московской* академіи замѣтнымъ недостаткомъ у нѣкоторыхъ экзаменовавшихся студентовъ въ знаніи древнихъ языковъ должно признать малое знакомство съ значеніемъ многихъ греческихъ и латинскихъ словъ, довольно часто встрѣчающихся у классическихъ писателей, несоблюденіе удареній при чтеніи греческаго текста, равно какъ отсутствіе ясныхъ понятій о діалектическихъ формахъ, затрудненіе при переводѣ съ латинскаго многословныхъ и распространенныхъ періодовъ и предложений съ сослагательнымъ наклоненіемъ и съ герундивомъ.

Въ *с.-петербургской* академіи испытаніе произведено было по одному греческому языку—письменное и устное. Студенты оказались большею частію знающими греческій языкъ довольно хорошо. Изъ 67 экзаменовавшихся весьма не многіе написали сочиненія неудовлетворительныя, но и изъ нихъ нѣкоторые при устномъ испытаніи исправляли свои ошибки, сдѣланныя на бумагѣ. По сочиненіямъ замѣтно у многихъ воспитанниковъ нетвердое знаніе грамматическихъ правилъ или неумѣнье воспользоваться ими въ данномъ случаѣ, отчего встрѣчаются почти у всѣхъ (исключая 2-хъ) грамматическія ошибки, хотя въ небольшомъ числѣ, а безъ ошибокъ меньшей важности, какъ то въ постановкѣ надсрочныхъ знаковъ и пр., нѣтъ ни одного сочиненія. При устномъ испытаніи, состоявшемъ въ переводахъ съ греческаго на русскій языкъ прозы или поэзіи по выбору воспитанниковъ, они оказались болѣе знакомыми съ прозаическими, нежели съ поэтическими произведеніями классиковъ, назначенными для чтенія въ семинаріяхъ.

На испытаніяхъ по греческому языку въ *казанской* академіи замѣчено совершенно механическое усвоеніе экзаменовавшимися формъ и законовъ языка.

3) Что касается до относительныхъ отвѣтовъ студентовъ изъ разныхъ семинарій, то коммисія церковно-историческаго отдѣленія *киевской* академіи и совѣтъ *казанской* академіи заявляютъ, что различія въ достоинствѣ студентовъ не всегда давали основаніе заключать объ общемъ превосходствѣ подготовки студентовъ одной семинаріи въ сравненіи съ студентами другой, потому, что изъ одной и той же семинаріи были студенты, давшіе отвѣты различнаго достоинства.

II. Отъ 12-го мая—10-го іюня 1878 года, за № 768, о пріобрѣтеніи библіотеками духовныхъ семинарій изданій коммисіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго

Оберъ-Прокурора, за № 4321, въ которомъ изложено: директоръ московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, баронъ Бюлеръ просилъ господина Оберъ-Прокурора о приобрѣтеніи для библіотекъ духовныхъ семинарій нѣсколькихъ комплектовъ книгъ, изданныхъ состоящею, при означенномъ архивѣ, комисіею печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ. Цѣна такому комплекту, состоящему изъ указанныхъ, въ приложенномъ спискѣ, книгъ подъ №№ 1, 2, 5, 7, 8, 11 и 12, по заявленію барона Бюлера, 24 р. Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, которому поручено было указать на тѣ изъ сихъ изданій, которыя были бы пригодны для семинарій, призналъ наиболѣе годнымъ для учебнаго курса духовныхъ семинарій указанный выше комплектъ книгъ, а именно: 1) собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, въ 4 т. цѣною 12 р. 2) Законы Великаго князя Іоанна III Васильевича и судебникъ Царя Іоанна IV Васильевича, цѣною 1 р.; 3) исторія Льва діакона Калойскаго, цѣною въ 1 р., 4) Софійскій Временникъ въ 2 т. цѣною 4 р., 5) Памятники Россійской словесности XII вѣка, цѣною 2 р., 6) Іоаннъ экзархъ болгарскій, ц. 3 р., 7) Кирилль и Меодій, Добровскаго, цѣною 1 р. Изъ этихъ изданій книги подъ №№ 2, 5, 6 и 7, по мнѣнію Комитета, могли бы быть приобрѣтены для каждой семинаріи въ большемъ, противъ прочихъ, количествѣ экземпляровъ, съ цѣлю ознакомленія учащихся съ замѣчательными памятниками древней русской литературы и древняго отечественнаго законодательства, а равно и съ началомъ славянской письменности и ея древнѣйшими произведеніями. По полученнымъ же Хозяйственнымъ Управленіемъ отъ правленій 53 духовныхъ семинарій свѣдѣніямъ, оказалось: 1) что полный комплектъ этихъ изданій, въ одномъ экземплярѣ, имѣютъ въ своихъ библіотекахъ только три семинаріи: донская, литовская и кіевская, изъ коихъ въ послѣдней нѣкоторыя изъ помянутыхъ изданій имѣются въ двухъ экземплярахъ; 2) что въ 30 семинарскихъ библіотекахъ находятся нѣкоторыя изъ названныхъ семи изданій и 3) что въ 20 семинаріяхъ (благовѣщенской, витебской, волынской, кавказской, казанской, калужской, минской, моголевской, новгородской, пензенской, рязанской, самарской, саратовской, симбирской, таврической, тифлисской, тобольской, томской и тульской) означенныхъ изданій вовсе нѣтъ. **П р и в а з а л и:** Усматривая изъ вышеизложеннаго, что въ 3-хъ семинаріяхъ имѣется полный комплектъ означенныхъ выше изда-

ній, а въ 30-ти семинаріяхъ уже приобрѣтены нѣкоторыя изъ тѣхъ изданій, и что только въ 20 семинаріяхъ таковыхъ вовсе нѣтъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить правленіямъ тѣхъ изъ подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ семинарій, въ коихъ или совсѣмъ нѣтъ означеннаго комплекта изданій коммисіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ или же имѣются только нѣкоторыя изъ названныхъ семи изданій, не признаютъ ли они возможнымъ, по состоянію своихъ денежныхъ средствъ, приобрѣсть таковыя изданія въ фундаментальныя семинарскія бібліотеки на счетъ суммы, ассигнуемой по смѣтамъ на бібліотеки въ духовныхъ семинаріяхъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

По вопросу о примѣніи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій. — По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: I Рапортъ товарища министра финансовъ, отъ 9-го сентября 1877 года, за № 3,107, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутаго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (собр. узак. за 1876 г., № 42), согласно съ заключеніемъ коммисіи, поелено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ

отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, и которыя, потому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учрежденій въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе, или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 гербоваго устава, быть оплачиваемы гербовымъ сборъ предварительно какого либо по прошенію производства, и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, къ которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ, всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣтные отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій—какъ бумаги дѣлопроизводственныя—не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборамъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны лица, не должно быть вовсе допущаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу, и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ

уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взыскаію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, — всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу по такому-то дѣлу. О такомомъ разъясненіи сего вопроса коммисія, журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату; о чемъ, на основаніи 52 ст. осн. зак., товарищъ министра финансовъ и доносить Сенату. II. По наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справкѣ, оказывается, что въ рапортѣ отъ 24-го февраля 1876 года, за № 721, товарищъ министра финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ, по разсмотрѣніи рапорта 4-го марта 1876 г., Правительствующій Сенатъ утвердилъ разъясненіе министерства финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учре-

жденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по вѣсьмъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и ни по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ изложеннаго разъясненія министерства финансовъ увѣдомленъ указомъ 6-го мая 1876 года. Сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложеннаго въ рапортѣ его отъ 9-го сентября, за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ изъясненнымъ въ справкѣ опредѣленіемъ Сената, Правительствующій Сенатъ нашелъ вполне правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 г. въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому опредѣлили означенное разъясненіе утвердить.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *По вопросу о веденіи счета дворовъ въ исповѣдныхъ росписяхъ.*

Новгородская Духовная Консисторія, по выслушаніи репорта одного Благочиннаго о разрѣшеніи ему вопроса, какъ вести счетъ дворовъ въ исповѣдныхъ росписяхъ, по числу ли душъ мужескаго пола, или по семействамъ, постановила и Его Высокопреосвященство 23 Іюля сего года утвердилъ: Дать знать означенному Благочинному, что счетъ дворовъ по исповѣднымъ росписямъ слѣдуетъ вести по числу домохозяевъ, безъ разграниченія составляющихъ домъ семействъ и состоящихъ въ нихъ лицъ, что же касается бездомныхъ, то они должны писаться послѣ домохозяевъ каждой деревни или села, слѣдуя общему счету лицъ того и другаго пола. При этомъ объяснить Благочинному, что онъ смѣшалъ два разные предмета — веденіе исповѣдныхъ росписей и составленіе статистическихъ реэстровъ и таблицъ; первыя должны строго соответствовать дѣйствительному положенію вещей, а въ послѣднихъ указывается число дворовъ, какое было бы, если бы въ каждомъ дворѣ нахо-

дилось ки болѣе ни менѣе 4 душъ. Объ этомъ разъясненіи припечатать для общаго свѣдѣнія и руководства духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ какъ подобныя недоразумѣнія могутъ встрѣтиться и въ другихъ благочиніяхъ.

2. Распредѣленіе наличныхъ священно-церковно-служителей на штатныя мѣста.

| Наименованіе приходо-въ. | Зачислены въ штатъ. |
|------------------------------------|---|
| Въ Кирилловскомъ уездѣ. | |
| 19) Волокословинскій Николаевскій. | Настоятелемъ—Священникъ Іоаннъ Словинскій, и. д. псаломщика — дьячекъ Иванъ Соколовъ. |
| 20) Талицкій-Троицкій. | Настоятелемъ—Священникъ Поликарпъ Богоявленскій, и. д. псаломщика—діаконъ Константинъ Александровскій. |
| 21) Талицкій Петропавловскій. | Оставленъ сверхъ штата—дьячекъ Павелъ Цвѣтковъ. Настоятелемъ—Священникъ Павелъ Терціевъ, и. д. псаломщика—пономарь Павелъ Ивановъ. |
| 22) Колкачскій. | Оставленъ сверхъ штата—и. д. псаломщика Александръ Фрязиновъ. ¹⁾ Настоятелемъ—Священникъ Александръ Хвалынскій, и. д. псаломщика — дьячекъ Иванъ Щегловъ. |
| | ¹⁾ а если непожелаетъ сего, то долженъ искать себѣ штатнаго мѣста уже въ другомъ приходѣ. |

- Оставленъ сверхъ штата* — пономарь Кирилль Лебедевъ.
- 23) Нилободовскій. Настоятелемъ — Священникъ Иоаннъ Хвалынский, помощникомъ настоятеля — Священникъ Александръ Тогатовъ, и. д. псаломщиковъ — Василий Тогатовъ и Варсонофій Свѣтловъ.
- 24) Ситскій. Настоятелемъ — Священникъ Павелъ Финиковъ, и. д. псаломщика — Матеей Никольскій.
- 25) Рувинскій. Настоятелемъ — Священникъ Евгений Николаевскій, и. д. псаломщика — дьячекъ Владиміръ Туберововъ.
- Оставленъ сверхъ штата* — пономарь Николай Добронравовъ.
- 25) Прислонско-Сусельскій. Настоятелемъ — Священникъ Василий Правитскій, помощникомъ настоятеля — Священникъ Матеей Хартовъ, и. д. псаломщиковъ — дьячки Егоръ Смирновъ и Федоръ Соколовъ.
- 27) Волокословинскій Благовѣщенскій. Настоятелемъ — Священникъ Николай Дьяковъ, и. д. псаломщика — діаконъ Иоаннъ Веселовскій.
- 28) Словинскій. Настоятелемъ — Священникъ Илія Русановъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Василий Соболевъ.
- 29) Пунемскій. Настоятелемъ — Священникъ Иринархъ Львовъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Иванъ Земляницынъ.
- Оставленъ сверхъ штата* — пономарь Алексѣй Бѣлицкій.

30) Каликизскій. Настоятелемъ — Священникъ Михаилъ Николаевскій, и. д. псаломщика — дьячекъ Евгений Спасскій.

Оставленъ сверхъ штата — пономарь Андрей Смирновъ.

31) Липинскій. Настоятелемъ — Священникъ Варлаамъ Измайловъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Арсеній Мондомскій.

32) Вожско-Тордожскій. Настоятелемъ — Священникъ Александръ Третинскій, вакансія помощника настоятеля состоитъ праздною, и. д. псаломщиковъ — пономарь Виталій Бѣляевъ и дьячекъ Иванъ Хвалынский. ¹⁾

Оставленъ сверхъ штата — дьячекъ Николай Цвѣтаевъ.

33) Падчеварскій. Настоятелемъ — Священникъ Николай Соловьевъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Яковъ Головинъ.

Оставленъ сверхъ штата — пономарь Михаилъ Остряковъ.

34) Тигинскій. Настоятелемъ — Священникъ Александръ Измайловъ, и. д. псаломщика — діаконъ Василій Крестовоздвиженскій.

Оставлены сверхъ штата — дьячекъ Ириной Розановъ и пономарь Василій Озеровъ.

35) Чуженско-Чужераменскій. Настоятелемъ — Священникъ Іоаннъ Щербаковъ, помощникомъ настоятеля — Священ-

¹⁾ Но безъ обязательнаго перемѣщенія къ Тордожской церкви, впредь до выбытія дьячка Николая Цвѣтаева.

- никъ Петръ Рубиновъ, и. д. псаломщиковъ
— дьячки Василий Лубовъ и Димитрій По-
кровскій. *Оставленъ сверхъ штата* — пономарь
Николай Вещезеровъ.
- 36) Тавенгскій. Настоятелемъ — Священникъ Иоаннъ Вино-
градовъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Мар-
тирій Озеровскій.
- 37) Ротковскій. Настоятелемъ — Священникъ Андрей Пон-
товъ, помощникомъ настоятеля — Священникъ
Андрей Лебедевъ, и. д. псаломщиковъ — дьяч-
ки Евграфъ Ласкаревъ и Варсонофій Ни-
каноровъ. *Оставленъ сверхъ штата* — пономарь
Матвѣй Партанскій.
- 38) Кленовскій. Настоятелемъ — Священникъ Ксенофонтъ
Борисовъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Анем-
подистъ Лавровъ.
- 39) Ковжскій. Настоятелемъ — Священникъ Викторъ Вве-
денскій, и. д. псаломщика — Алексѣй Ка-
лининъ.

По журналу Консисторіи, утвержденному Преосвященнымъ Ви-
каріемъ 29 іюля сего года, *объявляется признательность Епар-
хіального Начальства* старостѣ Налоческой церкви, Старорусска-
го уѣзда, крестьянину Петру Ломану, крестьянину Михаилу Ад-
рианову и другимъ лицамъ за пожертвованіе въ Налоческую цер-
ковь на устройство серебрянной вызолоченной ризы на икону Св.
Живоначальныхъ Троицы 772 рублей.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Послушницъ Новгородскаго Свято-Духова монастыря Матрену, Дарью и Анну Ивановыхъ разрѣшено постричь въ монашество, 17 Іюля.

Діаконъ Николаевской Волокословинской церкви Кирилловскаго уѣзда Александръ Спасскій уволенъ по преклонности лѣтъ за штатъ, а діаконская вакансія при ней закрыта, 17 Іюля.

Іеродіаконъ Черемнецкаго монастыря С.-Петербургской епархіи Петръ принятъ въ Новгородскую епархію и опредѣленъ въ число братства Сквородскаго монастыря, 22 Іюля.

Іеродіаконъ Новгородскаго Перекомскаго монастыря Игнатій и Іона рукоположены во Іеромонаха, 22 и 23 Іюля.

Проживавшій на испытаніи въ Тихвинскомъ Большомъ монастырѣ Кронштадтскій мѣшанивъ Иванъ Головаревъ опредѣленъ въ число послушниковъ оного, 23 Іюля.

Монахъ Нило-Сорской пустыни Вареломей перемѣщенъ по прошенію въ Угличскій Николо Улеиминскій монастырь, Ярославской епархіи, 28 Іюля.

Состоявшій на псаломщицкой вакансіи при Новгородской градской Успенской церкви діаконъ Θεодоръ Тихомировъ уволенъ за штатъ, а на его мѣсто псаломщикомъ къ сей церкви опредѣленъ студентъ Семинаріи Павелъ Моревъ, 28 Іюля.

На праздную діаконскую вакансію при Бѣлозерскомъ соборѣ опредѣленъ по прошенію и. д. псаломщика оного діаконъ Гавріиль Румянцевъ, 28 Іюля.

На праздно Священническое мѣсто къ Клинковской церкви Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію учитель Маловишерскаго третьекласнаго училища, окончившій курсъ въ семинаріи Дмитрій Троицкій, 28 Іюля.

На праздно священническое мѣсто къ Козохотской церкви, Череповскаго уѣзда, перемѣщенъ по прошенію Священникъ Парковской церкви, Устюжнскаго уѣзда, Петръ Метиславскій, 29 Іюля.

На праздно Священническое мѣсто къ Кунской церкви, Демян-

скаго уѣзда, перемѣненъ по прошенію Священникъ Чужбо-Слободской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Федоръ Соболевъ, 31 Юля.

Геродиаконъ Новгородскаго Юрьева Монастыря Илюдоръ и монахъ Отенскаго монастыря Иона возведены первый въ санъ Геродиакона, а второй въ санъ Геродиакона, 1 Августа.

Просфорни Бродской церкви Боровичскаго уѣзда: Наталья Цветкова и Староборговской Череповскаго уѣзда: Агрипина и Говоркова уволены по прошеніямъ отъ должности и просфорническія вакансіи при этихъ перевахъ закрыты, 1 Августа.

На праздное псаломщицкое мѣсто въ Кирилловской градской Вознесенской церкви опредѣленъ по прошенію и. д. псаломщика вольнонаемный церковникъ Кирилловскаго собора Андрей Климовскій, 2 Августа.

На праздное псаломщицкое мѣсто въ Кирюгской церкви Кирилловскаго уѣзда опредѣленъ по прошенію и. д. псаломщика окончившій курсъ въ Кирилловскомъ Духовномъ училищѣ Стефанъ Хвалынскій, 2 Августа.

Праздныя вакансіи при церквахъ:

а) въ Тихвинскомъ уѣздѣ — при Койгушской и Ребовской; б) въ Устюжнскомъ — при Синоверской, Парковской и Коробицкой; в) въ Кирилловскомъ — при Тордожской, Бороиановской, Чужбо-Слободкой и Дружинской; г) въ Бѣлозерскомъ — при Иловской, Успенской Сухачской, Благовѣщенской Ворбозомской и Базегской; д) въ Череповскомъ — при Чаромской, Ямышевой, Чуровской и Пѣтухской, е) въ Боровичскомъ — при Выковской и ж) въ Старорусскомъ — при Лѣшинской.

Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ по Новгородской
Духовной Консistorіи за Іюль мѣсяць 1878 года

| | Оставалось въ Іюль 1878 г. | | Поступило въ Іюль 1878 г. | | Осталось къ 1-му Августа 1878 г. | | |
|---------------------|----------------------------|--------------------|---------------------------|---------------|----------------------------------|--------|--------|
| | Изъ нѣхъ окончено. | Изъ нѣхъ окончено. | Дѣль прѣжняго врем. | Дѣль въ Іюль. | Итого. | Итого. | Итого. |
| По 1-му столу . . . | 14 | 3 | 16 | 5 | 11 | 1 | 12 |
| — 2-му столу . . . | 42 | 20 | 31 | 21 | 22 | 10 | 32 |
| — 3-му столу . . . | 11 | 7 | 23 | 14 | 4 | 9 | 13 |
| — 4-му столу . . . | 51 | 16 | 22 | 4 | 35 | 18 | 53 |
| Итого . . . | 118 | 46 | 82 | 44 | 73 | 38 | 110 |

Примѣчаніе. Въ числѣ неоконченныхъ значится: а) дѣль прѣжнихъ лѣтъ 16 и б) возникшихъ въ текущемъ году 94.

Перечневая вѣдомость о движеніи бумагъ по Новгородской
Духовной Консistorіи за Іюль мѣсяць 1878 года.

| | Оставалось къ 1-му Іюля. | Вступило. | | Итого. | Изъ сего числа исполнено въ Іюль. | За тѣмъ осталось къ 1-му Августа. | Исходящихъ въ Іюль вышло изъ Консист. |
|---------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------------|--------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| | | Требующихъ прозводства. | Подлежащихъ къ свѣдѣнію и дѣлу. | | | | |
| По 1-му столу . . . | 9 | 186 | 54 | 249 | 191 | 4 | 323 |
| — 2-му столу . . . | 7 | 167 | 58 | 232 | 169 | 5 | 221 |
| — 3-му столу . . . | 6 | 116 | 153 | 275 | 118 | 4 | 178 |
| — 4-му столу . . . | 8 | 62 | 9 | 79 | 55 | 15 | 65 |
| Итого . . . | 30 | 531 | 274 | 835 | 533 | 28 | 787 |

Примѣчанія: 1. Въ Іюль мѣсяць представлено: а) журналовъ въ Преосвященному Викарію 24, въ коихъ 189 ст. и б) особыхъ ста-

тей 49 и 5 протоколовъ къ нему же и къ Его Высокопреосвященству.

2) Исходящихъ въ теченіи мѣсяца вышло изъ канцеляріи 29.

3) Въ числѣ неисполненныхъ 28 бумагъ заключаются недоложенныя бумаги и неприведенныя въ исполненіе данныя по бумагамъ резолюцій.

Отъ Правленія Новгородскаго Духовн. Училища объявляется, что съ 15-го числа сего Августа мѣсяца имѣютъ быть вакантными должности 1) Учителя чистописанія и 2) Надзирателя за учениками и что послѣднимъ срокомъ для подачи прошеній на занятіе означенныхъ должностей и явки для сдачи пробныхъ уроковъ по чистописанію назначается 25 число Августа.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи, *Бернадскій*.
Новгородъ Типографія Э. Классона.