

ТОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Редакція въ зданіи
Духовной Семинаріи.

№ 7

Цѣна на годъ
ШЕСТЬ рублей

годъ

1 Апрѣля 1913 г.

XXXIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Въ виду возбужденнаго ходатайства о прославленіи

Святителя Софронія,

третьяго Епископа Иркутскаго,

Комиссія, учрежденная по Указу Святѣйшаго Синода отъ 31 мая 1912 года за № 7975, по изслѣдованію достовѣрности чудотвореній, совершившихся по молитвенному предъ Богомъ предстательству Святителя Софронія, проситъ всѣхъ лицъ, какъ получившихъ чудесныя исцѣленія по молитвамъ Святителя Софронія, такъ и бывшихъ только очевидцами сихъ чудотвореній, равно и заявившихъ объ нихъ ранѣе, достовѣрность заявленій какъ прежнихъ, такъ и новыхъ подтвердить показаніемъ подъ присягою въ присутствіи приходскаго священника и представителя гражданской власти и актъ съ подробнымъ указаніемъ адреса чрезъ приходскаго священника представить на имя

Предсѣдателя Комиссіи, Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Иркутскаго и Верхотурскаго.

**Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ме-
еодія, Епископа Жомскаго и Алтайскаго, Жомской Духовной
Консисторіи, отъ 12 марта с. г. за № 620.**

Въ видахъ сокращенія дѣлопроизводства по прошеніямъ лицъ, ищущихъ священнаго сана, предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе: а) лица, состоящія на службѣ въ Томской епархіи и ищущія сана діакона или священника, должны подавать прошенія о томъ на имя Епархіального Епископа чрезъ мѣстнаго благочиннаго; б) благочинный, сдѣлавши на прошеніи отзывъ о благоповеденіи, религіозно-нравственной настроенности и способности къ прохожденію службы въ клирѣ просителя, представляетъ прошеніе въ Духовную Консисторію; в) Духовная Консисторія съ справками о лѣтахъ, образованіи и прохожденіи службы просителя и вообще со всѣми свѣдѣніями, необходимыми для рѣшенія вопроса о правоспособности просителя къ полученію сана, представляетъ дѣло мнѣ. Также должны поступать и псаломщики, ищущіе утвержденія въ должности и посвященія въ стихарь. При такомъ положеніи дѣла, указанные здѣсь просители будутъ избавлены отъ необходимости лично являться въ Томскъ для подачи прошеній. При чемъ духовенство предупредить, что если бы кто, вопреки сему распоряженію, явился для личной подачи прошенія, то такое прошеніе будетъ препровождаться къ благочинному и рѣшеніе по прошенію послѣдуетъ не ранѣе, какъ когда получитъ отзывъ благочиннаго, кромѣ могущихъ быть исключительныхъ случаевъ. Благочинныхъ же предупредить не задерживать безъ нужды подаваемыхъ имъ прошеній. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Отъ Совѣта Томскаго Епархіального женскаго училища.

Въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ разрѣшенія Св. Синода, отпускъ ученицъ по III классъ на лѣтнія каникулы будетъ произведенъ безъ экзамена въ пятницу 5 апрѣля с. г. Родители приглашаются разбирать дѣтей **немедленно**.

Пріемъ для поступающихъ въ I классъ будетъ произведенъ 10 мая с. г.

Распоряженія Епархіального Начальства.

ДВИЖЕНІЯ И ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Рукоположены:

Въ санъ священника—діаконъ церкви села Бачатскаго, благочинія № 14, Іаковъ Мазаевъ, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи при той же церкви.

Въ санъ священника—діаконъ церкви села Каранскаго, благочинія 13 округа, Сергій Архангельскій, —къ церкви села Сидоровскаго, 39 округа.

Въ санъ діакона—псаломщикъ учитель Илья Кузругашевъ, съ оставленіемъ на должности учителя и псаломщика при церкви села Кондомскаго, благочинія 3-го округа Алтайской Духовной Миссіи.

Утверждены:

Священникъ Алексѣй Жигачевъ—въ должности слѣдователя благочинія 1-го округа.

Священникъ церкви села Юрточнаго Михаилъ Лушевъ—въ должности слѣдователя благочинія 7-го округа.

Священникъ церкви села Алексѣевскаго, Арсеній Быстровъ—въ должности духовнаго слѣдователя благочинія 48 округа.

Священникъ церкви села Усть-Искитимскаго, благочинія 7 округа, Павелъ Введенскій—въ должности члена благочинническаго Совѣта, и кандидатомъ къ нему—священникъ ц. с. Зарубинскаго Сергій Цвѣтковъ.

Священники сель: Горевскаго Владиміръ Моцартовъ и Гутовскаго Стефанъ Макаренко, согласно избранія духовенства благочинія 48 округа,—въ должностяхъ членовъ благочинническаго совѣта.

Священникъ церкви села Болотинскаго, благочинія № 48, Александръ Мигай—въ должности депутата

на окружные и общепархіальные съѣзды духовенства, и кандидатомъ къ нему—священникъ той же церкви Сергій Коноваловъ.

Священникъ церкви села Ново-Копыловскаго Георгій Красногорскій—въ должности законоучителя Ново-Копыловскаго М. Н. П. сельскаго училища.

И. д. псаломщика церкви села Черно-Курьинскаго, благочинія 42 округа. Александръ Казанскій—въ означенной должности.

И. д. псаломщика церкви села Ивановскаго, благочинія 33 округа, Іаковъ Дреминъ—въ означенной должности, съ принятіемъ въ духовное званіе.

Церковникъ церкви села Кабаклинскаго, благочинія 33 округа, Петръ Ивановъ—въ должности псаломщика.

И. д. псаломщика церкви села Усть-Мосихинскаго, благочинія № 20, Сергій Яковлевъ—въ означенной должности, съ принятіемъ въ духовное званіе.

Назначены:

Іеромонахъ Томскаго Богородице-Алексѣевского монастыря Рафаиль—экономомъ Томскаго Архіерейскаго дома, съ опредѣленіемъ въ число братіи онаго.

Состоящій въ числѣ братіи Читинскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ Іпатій принятъ въ число братіи Томскаго Архіерейскаго дома, съ возложеніемъ на него обязанностей Казначея онаго.

Священникъ церкви села Анастасіевскаго, благочинія 5 округа, Зосима Соловьевъ, по запрещеніи въ священнослуженіи, — на псаломщическое мѣсто къ церкви села Дубровскаго, благочинія 23-го округа.

Заштатный священникъ Тобольской епархіи Александръ Трофимовъ—на штатное священническое мѣсто къ церкви села Дубровскаго, благочинія 23-го округа.

Діаконъ-псаломщикъ церкви села Урганчи, Ка-

занской епархіи, Василій Аверьяновъ, по принятіи на службу въ Томскую епархію,—на штатное діаконское мѣсто къ ц. с. Терсалгайскаго, благочинія 4-го округа.

Діаконъ Шилкинской Петро-Павловской ж. д. церкви, Забайкальской ж. д., Левъ Ершовъ Васильевъ—на псаломщическое мѣсто къ Андреевской церкви при станціи Тайга.

И. д. псаломщика Градо-Томской Никольской церкви Николай Поповъ, по посвященіи въ стихарь,—псаломщикомъ къ той же Никольской церкви, безъ содержанія.

Временно и. д. псаломщика Покровской церкви города Кольвани Іоаннъ Глазковъ, по принятіи въ духовное званіе,—исправляющимъ должность псаломщика.

Заштатный псаломщикъ ц. с. Бердскаго Александръ Хромцовъ—и. д. псаломщика къ церкви села Долганскаго, благочинія 41 округа.

Сынъ священника Михаилъ Сребрянскій—и. д. псаломщика къ церкви села Хмѣлевскаго, благочинія 18-го округа.

Бывшій воспитанникъ Томской Духовной Семинаріи Стефанъ Гришаковъ—и. д. псаломщика къ церкви села Кубитеть, благочинія 12 округа.

Бывшій псаломщикъ Константинъ Любоміровъ—на должность псаломщика къ церкви села Ново-Никольскаго, благочинія 10 округа.

Сынъ псаломщика Іоаннъ Алексѣевъ Нешумовъ—и. д. псаломщика къ церкви села Точиленскаго, благочинія 25-го округа.

Штатный и. д. псаломщика Димитрій Киселевъ—и. д. псаломщика къ церкви села Вознесенскаго, благочинія 37 округа.

Вольнонаемный псаломщикъ Томскаго Троицкаго собора Никифоръ Голомолзинъ—въ качествѣ вольно-

наемнаго и. д. псаломщика къ церкви села Знаменскаго, благочинія 37-го округа.

Перемѣнены:

И. д. эконома Томскаго Архіерейскаго дома священникъ Петръ Богдановъ—на священническое мѣсто къ церкви села Майминскаго, благочинія 29 округа.

Священникъ церкви села Данковскаго, благочинія 3 округа Виталій Осетровъ—на священническое мѣсто къ церкви села Судженскаго, того же благочинія.

Священникъ церкви села Ракитовскаго, благочинія № 37. Николай Володинъ—къ церкви села Кривошеинскаго, благочинія 5-го округа.

Священникъ церкви села Ново-Александровскаго, благочинія 33 округа. Петръ Фавстрицкій съ 15 іюня 1913 года, къ церкви села Обояновскаго, благочинія 9 округа.

Діаконъ псаломщикъ церкви села Усть-Искитимскаго, благочинія № 7, Александръ Заводовскій—на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Чарышскаго, благочинія № 36.

И. д. псаломщика церкви села Родинскаго, благочинія № 37, Даніиль Соколовъ—къ церкви села Зимовскаго, благочинія 10-го округа.

Уволены отъ занимаемой должности:

Псаломщикъ церкви села Ново-Никольскаго, благочинія 10 округа, Гавріиль Пищаскинъ,—за принятіемъ на военную службу.

Псаломщикъ церкви села Черемновскаго, благочинія 20 округа, Павелъ Островзоровъ—согласно прошенію.

Псаломщикъ Воскресенской церкви г. Ново-Николаевска Викторъ Ерофеевъ,—въ виду перехода на службу въ Пензенскую епархію.

И. об. псаломщика церкви села Риддерскаго, благочинія 26 округа, Николай Казариновъ,—согласно прошенію.

Псаломщикъ церкви села Пѣтуховскаго, благочинія 2-го округа, Димитрій Хромцовъ—за штатъ.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

I. Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Меѳодіемъ, отъ 6 марта 1913 года за № 454, благочиніе 38-го округа раздѣлено на два самостоятельныхъ округа такимъ образомъ: въ 38 округѣ остается 12 самостоятельныхъ церквей въ приходяхъ селъ: Овечкинскаго, Вылковскаго, Кадниковскаго, Мало-Бутырскаго, Старо-Бутырскаго, Романовскаго, Гилево-Логовскаго, Завьяловскаго, Дубровинскаго, Бавскаго, Верхъ-Пайвинскаго и Прослаухинскаго, остальные 13 самостоятельныхъ церквей въ селахъ: Боровскомъ, Бобровскомъ, Зеркальскомъ, Коробейниковскомъ, Новичихинскомъ, Ново-Крестьянскомъ, Пароеновскомъ, Поломошновскомъ, Савинскомъ, Семеновскомъ, Сусловскомъ, Урлаповскомъ, Черно-Курьинскомъ и двѣ приписныхъ съ самостоятельными причтами въ селахъ: Серебренниковскомъ и Воронихинскомъ выдѣлены въ новое 49-ое благочиніе, съ возложеніемъ обязанностей благочиннаго 49 округа на священника церкви села Новичихинскаго Михаила Благонадеждина.

II. Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѳиміемъ, Томскій Уѣздный Наблюдатель, священникъ Сергій Ѳеодоровъ приписанъ къ Томскому Троицкому Каѳедральному Собору, безъ права участія въ доходахъ.

III. Священникъ Павелъ Бехтеревъ, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія его здоровья, освобожденъ отъ должности благочиннаго 40 округа, а на его мѣсто назначенъ священникъ ц. с. Малаго Башелака Андрей Ливановъ.

IV. Священникъ церкви села Шаховскаго. бл. № 20, Александръ Шереметинскій оставленъ при церкви села Елтышевскаго, благочинія 48 округа.

V. Приходъ церкви села Карачинскаго перечисленъ изъ благочинія 22-го округа въ благочиніе 33-го округа.

Отъ Совѣта Томскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

I. Совѣтъ училища считаетъ своимъ долгомъ предупредить епархіальное духовенство, что, согласно журнала № 40 сѣзда о. о. благочинныхъ 1909 г., тѣ ученицы, за которыми къ 1 мая сего 1913 г. будетъ состоять недоимка за содержаніе, до экзаменовъ въ маѣ мѣсяцѣ *допущены не будутъ*, но, въ случаѣ уплаты долга до 15 августа, могутъ держать переводныя испытанія осенью.

II. Желаяшія держать вступительные экзамены весной въ старшіе классы училища будутъ экзаменоваться вмѣстѣ съ воспитанницами соответствующихъ классовъ въ теченіе мая мѣсяца.

Для поступленія въ 1-й классъ училища дѣти подвергаются приѣмному испытанію въ объемъ полнаго курса одноклассной церковно-приходской школы (Цирк. Св. Синода № 5325—1907 г.).

Приѣмъ въ училище выдержавшихъ испытаніе до маникулъ совершается по окончаніи приѣмныхъ испытаній въ августѣ мѣсяцѣ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ и дру-

гихъ испытаніяхъ балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ.

Изъ невыдержавшихъ приемныя испытанія предъ лѣтними каникулами ко вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ допускаются только тѣ, которыя получили на первомъ испытаніи неудовлетворительные баллы по одному или по двумъ предметамъ. Переэкзаменовокъ не допускается.

Принимаются въ училище подвергшіяся вторичнымъ испытаніямъ только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ приѣма успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ (Цирк. Св. Синода № 2670 отъ 1908 года).

Объявляя эти правила приѣма въ 1-й классъ училища, Совѣтъ считаетъ долгомъ разъяснить родителямъ имѣющихъ держать вступительныя испытанія, что за время дѣйствія этихъ правилъ съ 1907 года практика показала слѣдующіе недостатки въ подготовкѣ являющихся на испытаніе дѣтей:— по *русскому языку* слабая грамотность и часто полное отсутствіе навыка въ чтеніи даже печатнаго текста книги; по *славянскому языку* совершенное неумѣнье читать; по *арифметикѣ* незнаніе нумераціи отъ 1000 до 1000000. Уже одинъ изъ перечисленныхъ недостатковъ дѣлаегь учащихся неспособными къ успѣшному прохожденію курсовъ училища; обычно же наблюдается, что плохо читающая по-русски, не можетъ читать и по-славянски,—не можетъ успѣшно готовиться и по другимъ предметамъ.

Такъ какъ съ указанными недостатками дѣти проходятъ успѣшно 1-го курса не въ силахъ и являются тяжелымъ бременемъ для преподавателей, задерживая ихъ въ прохожденіи программъ, то приемъ дѣтей, получившихъ хотя бы одинъ неудовлетворительный баллъ на испытаніи, допускаться не будетъ.

Приема въ приготовительный классъ въ маѣ мѣсяцѣ не будетъ.

III. Совѣтъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей учащихся, что приема во 2 классъ весной и осенью 1913 года производиться не будетъ, такъ какъ 1 классъ въ настоящее время имѣетъ полный комплектъ (91 ч.).

Утверждены въ должности церковнаго старосты:

1) къ церкви села Черно-Курьинскаго, Барнаульскаго уѣзда—кр-нѣ Макарій Драчевъ; 2) къ церкви села Дубровинскаго Барнаульскаго у.,—кр-нѣ Савелій Сердюкъ; 3) къ церкви села Осиновыя Колки, Каинскаго у., кр-нѣ Ѳеодоръ Болховскій; 4) къ церкви села Бергульскаго, Каинскаго у., кр-нѣ Григорій Петровъ; 5) къ церкви села Борового Форпоста, Барнаульскаго у.,—кр-нѣ Гавріиль Крупинъ; 6) къ церкви села Ключевского, Барн. у.,—кр. Андрей Бѣляевъ; 7) къ церкви села Кожевникова, Каинскаго у.,—кр. Гавріиль Розинъ; 8) къ церкви деревни Долго-Озерной, Змѣиногорскаго у.,—кр. Иванъ Ядринъ; 9) къ церкви станц. Тутальской Сиб. ж. д.,—кр. Данииль Тихоновъ; 10) къ церкви села Койновскаго, Барнаульскаго у.,—кр. Василій Кожевниковъ; 11) къ церкви села Анастасіевскаго, Томскаго у.,—кр. Косьма Пуневъ; 12) къ церкви села Кытмановскаго, Барнаульскаго у., кр. Иванъ Сажниковъ; 13) къ церкви села Карасевскаго, Барнаульскаго у.,—кр. Петръ Яблочкинъ; 14) къ церкви села Тырышкинскаго, Томскаго у.,—кр. Григорій Басгрукъ; 15) къ церкви дер. Мосты, Барнаульскаго уѣзда,—крестьян. Антонъ Захаровъ; 16) къ церкви дер. Дресвянки, Барн. у.,—кр. Данииль Тимченко; 17) къ церкви дер. Малой Черемшанки, Томскаго у.,—кр. Павелъ Коноваловъ; 18) къ церкви села Полуямъ, Барн. у.,—кр. Андрей Лебедко; 19) къ церкви села Лебяжинскаго, Барн. у.,—кр. Василій Ждановъ; 20) къ церкви села Воеводскаго—кр. Кириллъ Сипливинъ; 21) къ церкви села Ключевского—кр. Михаилъ Симохинъ; 22) къ церкви села Непинскаго—кр. Михаилъ Хлыновскій; 23) къ церкви села Каипа, Барн. у.,—кр. Сергій Тятыхъ; 24) къ церкви дерев. Сѣничкиной, Томскаго у.,—кр. Яковъ Томиловъ; 25) къ церкви села Шелаболихинскаго, Барн. у.,—кр. Иванъ Чупинъ;

26) къ церкви села Черемшанскаго, Барн. у.,—кр. Григорій Стрѣльцовъ.

ЖУРНАЛЫ

Епархіального Създа духовенства и церковныхъ старость
Томской епархіи, бывшаго въ іюнѣ 1911 г.

(Продолженіе.)

26 іюня 1911 года № 2322. Исполнить. Если нѣкоторые пункты настоящаго постановленія правлініе Барнаульскаго училища признаеть неудобно-исполнимыми, то по разсмотрѣніи таковыхъ купно съ духовенствомъ г. Барнаула, разрѣшается возбудить ходатайство передъ епархіальнымъ архіереемъ объ измѣненіи или отмѣнѣ таковыхъ пунктовъ до будущаго общепархіальнаго създа.

Архіепископъ Макарій.

ЖУРНАЛЪ № 36.

1911 г. 20 іюня.

Създъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старость Томской епархіи въ засѣданіи своемъ сего числа слушалъ докладъ комисіи по обривизованію прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію Барнаульскаго духовнаго училища за 1909 и 1910 г. и по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе училища въ 1912—14 годахъ.

Справка 1-я. Комисіи на ревизію доставлены были правленіемъ училища: 1) полный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1909 годъ; 2) краткій отчетъ о расходѣ суммъ 22750 руб., поступившей въ распоряженіе правленія училища въ 1910 году; 3) проектъ смѣты расходовъ по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ на трехлѣтіе 1912—14 г.г. и 4) акты ревизионнаго комитета за 1908 и 1909 г.г.

Справка 2-я. Согласно сѣтному разсчету на содержаніе **Барнаульскаго духовнаго училища** въ 1912-мъ и послѣдующихъ годахъ потребуется ежегодно:

1) Въ жалованье учителю приготовительнаго кл.	725 р.
2) Завѣдывающему ученической библіотекой	120 р.
3) 4-мъ надзирателямъ по 360 руб. въ годъ	1440 р.
4) 3-мъ членамъ училищнаго правленія отъ духовенства по 60 руб.	180 р.
5) Члену-дѣлопроизводителю правленія училища	360 р.
6) Врачу	300 р.
7) Фельдшеру	240 р.
8) Эконому	420 р.
9) 7-ми учителямъ квартирн. пособія по 180 р.	1260 р.
10) учителю гимнастики	120 р.
11) Настоятелю училищной церкви въ квартир- ное пособіе	60 р.
12) На содержаніе параллельныхъ отдѣленій при 1 и 2 классахъ	2316 р.
13) На жалованье прислугъ	3316 р.
14) На содержаніе пищею, одеждою и учебн. принадлежностями 35 полнокостныхъ уч.	3500 р.
15) Тоже на содержаніе полукостныхъ учен.	900 р.
16) На содержаніе 4-хъ надзирателей пищею	300 р.
17) На содержаніе пищею 22 служителей	770 р.
18) На покупку учебниковъ для полнокост- ныхъ воспит.	160 р.
19) На отопленіе	3600 р.
20) На освѣщеніе	1085 р.
21) На ремонтъ печей и побѣлку зданій	700 р.
22) На мытье половъ и дезинфекцію	280 р.
23) На содержаніе двора	280 р.

24) На ремонтъ мебели	460 р.
25) На ремонтъ кухонной посуды	100 р.
26) На окраску половъ въ зданіи училища	175 р.
27) На содержаніе лошадей, ремонтъ сбруи и экипаж.	522 р. 50 к.
28) На устройство катка	100 р.
29) На страховку зданій училища	200 р.
30) На уплату за пользованіе телефономъ	75 р. 20 к.
31) На случайные и мелочные расходы	300 р.
32) На содержаніе больницы	200 р.
33) На содержаніе канцеляріи (наемъ писца, канц. принадл.)	375 р.
34) На покупку наградныхъ книгъ	15 р.
35) На содержаніе переплетной	58 р.
36) На содержаніе музыкальнаго класса	225 р.
37) На содержаніе двухъ библиотекъ—фунд. и ученич.	200 р.
38) На устройство 20 оконныхъ рамъ и столько же подоконниковъ	200 р.
<hr/>	
Итого	25526 р. 70 к.

Единовременныхъ расходовъ:

39) На окраску крышъ и оконныхъ рамъ въ 1912 г.	842 р.
40) Дополнительнаго ассигнованія въ 1911 г. на содержаніе проектируем. къ открытію параллельнаго отдѣленія при 2-мъ кл.	416 р. 65 к.
41) Учителю гимнастики въ жалованье съ 1-го сентяб. по 31-е октяб. 1911 г.	40 р.
<hr/>	
Итого	1298 р. 65 к.
А всего 26825 р. 35 к.	

Справка 3. Изъ представленной правленіемъ духовнаго училища отчетности не видно, сколько имѣется остатка отъ отчетнаго года и сколько спеціальныхъ училищныхъ суммъ для покрытія постоянныхъ расходовъ.

Постановилъ: произвести въ означенномъ смѣтномъ расчетѣ по содержанию Барнаульскаго духовнаго училища слѣдующія сокращенія:

а) Постоянныхъ расходовъ.

По § I, п. 2, исключить изъ смѣты расходовъ на жалованье учителю гимнастики	120 р.
По § I, п. II, тоже квартирнаго пособія настоятелю училищной церкви	60 р.
предоставивъ правленію училища право выдавать таковое изъ церковныхъ средствъ.	
По § 3, п. 8, упразднить должность разсылнаго при канцеляріи училищнаго правленія, каковую должность возложить на одного изъ служителей училища и тѣмъ сократить расходъ на	80 р.
По § 3, п. 12, исключить изъ смѣты на добавочное жалованье прислугъ	200 р.
внесенныхъ въ смѣту въ виду предполагаемаго повышенія въ недалекомъ будущемъ цѣнъ на рабочія руки.	
По § 4, п. 4, исключить изъ смѣты содержаніе пищею одного изъ служителей (разсылнаго)	35 р.
По § 5, п. 5, тоже на мытье половъ и покупку дезинфекціонныхъ средствъ	15 р.

По § 5, п. 6, тоже на чистку тротуаровъ, дворовъ и улицъ отъ снѣга, такъ какъ работа это можетъ быть произведена наличнымъ составомъ училищныхъ служителей	30 р
По § 5, п. 10 тоже на покупку овса и сѣна для лошадей	46 р 50 к
По § 5, п. II, тоже на устройство, расчистку и поливку катка и катушки	50 р.
По § 5, п. 13, тоже плату за пользованіе телефоннымъ сообщеніемъ	75 р. 20 к.
Всего сокращеній постоянныхъ расходовъ	711 р. 70 к.

б) Единовременныхъ расходовъ.

По § 12, п. 2, исключить изъ смѣты дополнительное жалованье учителю гимнастики за время съ 1 сентября по 31 декабря 1911 года	40 р.
---	-------

За производствомъ означенныхъ сокращеній въ смѣтѣ, подлежатъ ассигнованію и ассигнуется на содержаніе училища: а) на постоянные расходы въ 1912 и послѣдующіе года по 24875 р. ежегодно. б) На единовременные расходы ассигнуется слѣдующая сумма:

1. На содержаніе проектируемаго къ открытію параллельнаго отдѣленія при 2-мъ классѣ (на жалованіе учителямъ съ 1-го сентября по 31 декабря 1911 г)	401 р. 65 к.
и на классную обстановку 15 руб. всего	416 р. 65 к.
2. На окраску крышъ училищныхъ зданій и оконныхъ рамъ въ 1912 году	842 р.

Итого единовременныхъ расходовъ 1258 р. 65 к.

При этомъ съѣздъ проситъ правленіе Барнаульскаго духовнаго училища на будущее время представлять епархіальному съѣзду

полный отчетъ съ приложеніемъ приходо-расходныхъ и матеріальныхъ книгъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

Къ журналу № 36.

ДОКЛАДЪ

Комиссія по разсмотрѣнію отчетовъ въ израсходованіи суммъ на содержаніе Барнаульскаго духовнаго училища за 1909 г. и 1910 г. и смѣты на 1912—14 г.

Комиссія, приступивъ къ провѣркѣ отчетовъ по содержанію Барнаульскаго духовнаго училища, увидѣла, что подлинныхъ приходо-расходныхъ книгъ за 1909—1910 г.г. Правленіемъ названнаго училища не выслано; имѣются въ распоряженіи комиссіи только: 1) полный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1909 годъ; 2) краткій отчетъ о расходѣ суммы 22750 руб., поступившей въ распоряженіе Правленія Барнаульскаго духовнаго училища въ 1910 году; 3) проектъ смѣты расходовъ по содержанію училища изъ мѣстныхъ суммъ на трехлѣтіе 1912—14 г.г., и 4) акты ревизіоннаго комитета за 1908 и 1909 г.г.

Разсмотрѣвъ отчетъ за 1909 годъ, Комиссія нашла, что расходъ по содержанію училища произведенъ правильно и согласно съ дѣйствительными потребностями училища, что подтверждается и актами ревизіоннаго комитета.

При разсмотрѣніи отчета за 1910 годъ, комиссія нашла, по ея мнѣнію, странность такого рода: изъ заголовка отчета видно, что краткій отчетъ о расходѣ суммъ 22750 руб., въ самомъ же отчетѣ, въ графѣ дѣйствительнаго поступленія, итогъ (въ отчетѣ онъ не полведенъ) поступившихъ суммъ получается не 22750 р., а только 22665 руб. 69 коп., и почему получается разница въ 84 р. 31 к. между суммой, поставленной въ заголовкѣ отчета, и суммой, дѣйствительно поступившей, — неясно, а также не

видно изъ отчета остатка отъ расхода, если предположить поступившую сумму, согласно заголовку, 22750 руб. (израсходовано 22716 р. 91 к.), или, наоборотъ, перерасхода, если принять сумму, означенную въ графѣ дѣйствительнаго поступления, 22665 р. 69 к. Автоу ревизіоннаго комитета о провѣркѣ отчетовъ за 1910 годъ нѣтъ.

Изъ проекта смѣты по содержанію Барнаульскаго духовнаго училища на трехлѣтіе 1912—14 г.г. видно, что на содержаніе училища требуется ежегодное ассигнованіе въ суммѣ 25526 р. 70 к., экстраординарнаго ассигнованія на 1912 годъ 842 руб. и дополнительнаго въ 1911 г. ассигнованія 456 р. 65 коп. Такимъ образомъ, смѣта расходовъ по содержанію училища на 1912—14 г.г. выведена въ 26825 руб. 35 коп., болѣе смѣты предшествующаго трехлѣтія на 3890 руб. Такой ростъ смѣты произошелъ отъ увеличенія нѣкоторыхъ статей расхода и отъ внесенія въ смѣту новыхъ ассигнованій. Новыя ассигнованія внесены по статьямъ: на жалованье учителю гимнастики 120 руб., на квартирное пособіе настоятелю училищной церкви 60 руб., на открытіе параллельнаго отдѣленія при II-мъ классѣ 1235 руб. (именно: на жалованье учителямъ 1205 руб. и на классную обстановку 30 руб.), на классную обстановку параллельнаго отдѣленія при I-мъ классѣ 30 руб. и на покупку учебниковъ для епархіально-коштныхъ воспитанниковъ 150 р. Внесеніе этихъ новыхъ ассигнованій Правленіе Барнаульскаго духовнаго училища подкрѣпляетъ слѣдующими мотивами:

1) Съ вопросомъ объ учрежденіи новой должности учителя гимнастики связывается цѣль достиженія вышней выправки и болѣе добраго вида учениковъ, а также высказывается предположеніе, что въ новомъ уставѣ духовныхъ училищ гимнастика, вѣроятно, будетъ обязательнымъ предметомъ.

2) Въ объясненіе испрашиваемаго 60-ти-рублеваго квар-

тирнаго пособія настоятелю училищной церкви ставится недостаточность содержанія по этой должности (413 р. 76 к. жалованья и до 200 руб. дохода).

3) Открытіе параллельнаго отдѣленія при II классѣ вызывается крайней необходимостью, въ виду существующаго параллельнаго отдѣленія при I-мъ классѣ (испрашивается сумма 1235 р.); 30 руб. на классную обстановку параллельнаго отдѣленія и -мъ классѣ испрашивается въ виду едостаточности суммъ на этотъ предметъ.

4) 150 руб. на покупку учебниковъ для епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ испрашивается въ виду того, что изъ Св. Синода прекращена бесплатная высылка этихъ учебниковъ.

Увеличено ассигнованіе противъ смѣты предшествующаго трехлѣтія по слѣдующимъ статьямъ:

1) На жалованье учителямъ I-го параллельнаго отдѣленія испрашивается болѣе на 50 руб. (1050 руб. вмѣсто 1000 р.) въ виду недостаточности вообще ассигнуемой суммы.

2) Въ жалованіе буфетчику и его помощнику испрашивается болѣе на 20 р. (210 р. вмѣсто 190 р.) въ виду того, что эту прибавку они уже получаютъ съ половины сентября 1910 года.

3) Въ жалованье разсылному испрашивается болѣе на 44 р. (80 р. вмѣсто 36 р.) въ виду того, что отдѣленіе Училищнаго Совѣта, съ которымъ правленіе училища имѣло одного общаго разсылнаго, перешло въ другую квартиру и правленію училища пришлось нанять для этого отдѣльное лицо.

4) На добавочное жалованье прислугѣ испрашивается болѣе на 200 руб. (300 руб. вмѣсто 100 руб.). Это, по мнѣнію правленія, вызывается опасеніемъ, что—съ началомъ очень не далекой, повидимому, постройки Алтайской желѣзной дороги—цѣны на рабочія руки должны повыситься въ весьма значительной степени.

5) Испрашивается увеличенный на 525 руб. кредит (3500 руб. вмѣсто 2975 руб.) на содержаніе 35 полнокоштныхъ воспитанниковъ—сиротъ и дѣтей бѣдныхъ или многосемейныхъ родителей (по 100 руб. вмѣсто 85 р. на каждого). Также увеличивается кредитъ на 150 руб. (900 руб. вмѣсто 750 руб.) на содержаніе полукоштныхъ таковыхъ же воспитанниковъ (по 60 на каждого вмѣсто 50 руб.). Увеличена сумма и на содержаніе прислуги 22 человекъ пищею на 770 руб. (770 руб. вмѣсто 600 руб.). Увеличенія эти мотивируются вообще вздорожаніемъ жизненныхъ продуктовъ.

6) Испрашивается увеличенный на 100 руб. (700 руб. вмѣсто 600 руб.) кредитъ на ремонтъ печей и побѣлку зданій въ виду вздорожанія рабочихъ рукъ и матеріаловъ.

7) На очистку двора, крышъ, тротуаровъ испрашивается болѣе на 45 р. (вмѣсто 465 руб.—510 руб.) въ виду вздорожанія рабочихъ рукъ и требованія городской думой особенной чистоты дворовъ и тротуаровъ.

8) На окраску половъ испрашивается болѣе на 52 руб. 50 коп. (175 р. вмѣсто 122 руб. 50 коп.) въ виду вздорожанія матеріаловъ и рабочихъ рукъ.

9) На содержаніе лошадей испрашивается болѣе на 46 руб. 50 коп. (522 руб. 50 коп. вмѣсто 476 руб.) въ виду вздорожанія цѣны на овесъ.

10) Испрашивается на устройство катка, покунку коньковъ и принадлежностей дѣтскихъ игръ болѣе на 50 руб. (100 руб. вмѣсто 50 руб.), добавленіе это правленіе мотивируетъ недостаточнымъ ассигнованіемъ на этотъ предметъ.

11) Экстраординарный единовременный расходъ на окраску крышъ и наружныхъ оконныхъ рамъ въ суммѣ 842 руб. испрашивается въ виду дѣйствительной потребности (крыши красили въ послѣдній разъ въ 1907 году).

По разсмотрѣніи новыхъ ассигнованій и увеличеній расходныхъ статей сметы, а также и мотивовъ правленія училища, приводимыхъ въ оправданіе увеличенія или введенія въ смету совершенно новаго расхода, комиссія приводитъ по нѣкоторымъ расходнымъ статьямъ свои соображенія: 1) Не видится необходимости въ гимнастикѣ и въ военной выправкѣ для лицъ духовнаго сословія, а потому ассигнованіе 120 р. въ жалованье учителю гимнастики комиссія считаетъ излишнимъ; 2) увеличеніе до 300 руб. вмѣсто 100 руб. въ добавочное жалованье прислугѣ подѣ опасеніемъ, что съ началомъ постройки Алтайской желѣзной дороги рабочія руки вздорожаютъ, не ищеть подѣ собой пока фактической почвы; про желѣзную дорогу пока только пишутъ и говорятъ, но не видно ничего реальнаго (изысканій и т. п.), чтобы можно было указать на близкое начало работъ; но, принимая во вниманіе вообще вздорожаніе рабочихъ рукъ, комиссія полагаетъ увеличить ассигнованіе до 200 руб. вмѣсто 100 руб.; 3) на устройство катка и заведеніе принадлежностей дѣтскихъ игръ комиссія находитъ достаточнымъ 50 руб., и 4) ассигнованіе 40 руб. на жалованіе учителю гимнастики за сентябрь-декабрь мѣсяцы сего 1911 г. признать излишнимъ. Всѣ остальныя статьи расхода комиссія признаетъ съ своей стороны подлежащими удовлетворенію, всего 310 руб.

Такимъ образомъ, по мнѣнію комиссії, смета должна получиться въ слѣдующемъ видѣ:

1) На жалованье учителю приготовительн. кл.	725 р.
2) Завѣдующему ученической библіотекой	120 р.
3) 4 надзирателямъ по 360 въ годъ	1440 р.
4) 3-мъ член. правл. отъ духовен. по 60 р.	180 р.
5) Члену дѣлопроизводителю правленія	360 р.
6) Врачу	300 р.
7) Фельдшеру	240 р.
8) Эконому	420 р.

- 9) 7-ми учителямъ квартир. пособія по 180 р. 1260 р.
- 10) Настоятелю церкви квартирнаго пособія 60 р.
- 11) На содержаніе параллельныхъ отдѣленій:
при I-мъ классѣ (жалованье учителю
1050 руб. и классная обстановка 30 р.)
и при II-мъ классѣ (жалованье учителю
1205 р. и классная обстановка 30 руб.) 2315 р.
- 12) На наемъ прислуги 3216 р.
- 13) На содержаніе 35 полнокштныхъ воспи-
танниковъ по 100 руб. 3500 р.
- 14) На содержаніе 15 полукштныхъ воспи-
танниковъ по 60 руб. 900 р.
- 15) На содерж. 4-хъ надзират. пищ. по 75 р. 300 р.
- 16) На содержаніе 22-хъ служителей по
35 руб. на каждаго 770 р.
- 17) На покуку учебниковъ для полнокшт-
ныхъ воспитанниковъ 150 р.
- 18) На отопленіе 3600 р.
- 19) На освѣщеніе 1035 р.
- 20) На ремонтъ печей и обѣлку зданій . 700 р.
- 21) На мытье половъ и дезинфекцію . 230 р.
- 22) На содержаніе двора 280 р.
- 23) На ремонтъ мебели 460 р.
- 24) На ремонтъ кухонной и др. посуды . 100 р.
- 25) На окраску полозъ въ училищѣ . 175 р.
- 26) На содерж. лошадей, ремонтъ сбруи и экип. 522 р. 50 к.
- 27) На устройство катка и дѣтскихъ игръ 50 р.
- 28) На страховку зданій училища . . . 200 р.
- 29) На уплату за телефонъ 75 р. 20 к.
- 30) На непредвидѣнные и случайн. расходы 300 р.
- 31) На содержаніе больницы 200 р.

32) На содержаніе канцеляріи (писцу 300 р. и на покупку канцелярск. принадл. 75 р.)	375 р.
33) На покупку наградныхъ книгъ	15 р.
34) На содержаніе переплетной	58 р.
35) На содержаніе музыкальнаго класса	225 р.
36) На фундаментальную бібліотеку	200 р.
37) Экстраординарнаго ежегоднаго расхода въ теченіе трехлѣтія и на устройство 60 новыхъ наружныхъ оконныхъ рамъ и подоконниковъ, включая окраску и стекло	200 р.
38) Экстраординарнаго единовременнаго расхода въ 1912 году на окраску крышъ и оконныхъ рамъ	842 р.
39) Дополнительнаго ассигнованія въ 1911 г. на содержаніе проектируемаго къ открытію параллельнаго отдѣленія при 2-мъ классѣ (жалованье учителямъ за сентябрь—декабрь мѣсяцы 401 р. 65 к. и классная обстановка 15 руб.)	416 р. 65 к.
А всего: на 1912 годъ 25256 руб. 70 коп.	
на 1913 годъ 25256 руб. 70 коп.	
на 1914 годъ 25256 руб. 70 коп.	
Экстраординарнаго расхода на 1912 годъ	842 р.
И дополнительнаго расхода въ 1911 году	416 р. 65 к.

26 іюня 1911 г. № 2323. Исполнить.
Архіепископъ Макарій.

ЖУРНАЛЪ № 37.

1911 г. 22 іюня.

Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ въ засѣданіи своемъ сего числа слушалъ отношеніе правленія Барнаульскаго духовнаго училища, отъ 18 мая сего года за № 169, въ которомъ правленіе училища проситъ о.о. депутатовъ сѣзда войти въ сужденіе объ увеличеніи съ будущаго 1912 года пансіо-

нерной платы за содержаніе въ названномъ училищѣ. Мотивируетъ свое ходатайство правленіе духовнаго училища значительнымъ повышеніемъ цѣнъ на съѣстные припасы и матеріалы для одежды.

Справка. Согласно журнальныхъ опредѣленій окружныхъ съѣздовъ 1904 и 1906 годовъ полные пансіонеры Барнаульскаго духовнаго училища платятъ въ годъ: дѣти священниковъ и штатныхъ діаконовъ 100 рублей, а дѣти псаломщиковъ 90 руб. и полупансіонеры: дѣти священниковъ 65 руб., дѣти штатныхъ діаконовъ 60 руб. и дѣти псаломщиковъ 50 р. Желательно повысить плату за полныхъ пансіонеровъ въ такомъ размѣрѣ: за дѣтей священниковъ и штатныхъ діаконовъ 120 руб. въ годъ, а за дѣтей псаломщиковъ 100 руб. и за полупансіонеровъ: за дѣтей священниковъ и штатныхъ діаконовъ 80 руб. и за дѣтей псаломщиковъ 65 руб.

Постановилъ: назначить ежегодную плату за полныхъ пансіонеровъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: для дѣтей священниковъ и штатныхъ діаконовъ 110 руб., а для дѣтей псаломщиковъ 80 руб. и за полупансіонеровъ: дѣтей священниковъ и штатныхъ діаконовъ 70 руб. и дѣтей псаломщиковъ 55 руб. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

в. п. и.

Къ журналу № 37.

ПРАВЛЕНІЕ
БАРНАУЛЬСКАГО
духовнаго училища.

Мая 18 дня 1911 года.

№ 169.

г. Барнаулъ.

Епархіальному съѣзду о.о. депутатовъ отъ духовенства Томской епархіи 1911 года.

Правленіе Барнаульскаго Духовнаго училища покорнѣйше проситъ Епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ войти въ сужденіе объ увеличеніи съ будущаго 1912 года пансіонерной платы за

содержаніе въ названномъ училищѣ. Согласно постановленій Окружныхъ Съездовъ 1904 г. (журналъ № 12) и 1906 г. (журналъ № 8), полные пансіонеры Барнаульскаго духовнаго училища платятъ въ годъ 100 руб. (дѣти священниковъ и штатныхъ діаконовъ) и 90 руб. (дѣти псаломщиковъ) и полупансіонеры 65 руб. (дѣти священниковъ), 60 руб. (дѣти штатныхъ діаконовъ) и 50 руб. (дѣти псаломщиковъ). Между тѣмъ цѣны на важнѣйшіе продукты съ 1904 года возрасли въ слѣдующемъ размѣрѣ: мука ржаная за пудъ въ 1904 году отъ 35 до 45 к., а въ 1911 году 90 коп., мука пшеничная 45—55 к. и 90 к.—1 руб., крупчатка —3 сорта 1 р. 20 к. и 1 р. 45 к., просо 60—90 к. и 1 р. 50 к., гречневая крупа 70 к. и 1 р. 20 к.—1 р. 50 к., мясо 2 р. 40 к. 3 р. 20 к., рыба 2 р.—2 р. 40 к. и 4 р.—4 р. 40, коровье масло 9—10 р. и 13 р. 60 к., постное масло 4 р. 40 к. и 7 р.; матеріалъ для одежды: бумажное сукно за 33 к. и 43 к.; 30 к. и 36 к., бязь 24 и 26 к., кретовъ 18—24 к., резиновые галоши 3 р. 20 к. и 4 р. 10 к. и т. д. и т. д. Въ виду вздорожанія всѣхъ вообще необходимыхъ продуктовъ и матеріаловъ, желательно соотвѣтствующимъ образомъ повысить и плату за пансіонерное содержаніе, хотя бы въ такомъ размѣрѣ: а) полные пансіонеры—120 р. (дѣти священниковъ и штатныхъ діаконовъ) и 100 руб. (дѣти псаломщиковъ) и б) полупансіонеры—80 руб. (дѣти священниковъ и штатныхъ діаконовъ) и 65 руб. (дѣти псаломщиковъ).

26 іюня 1911 года № 2324. Утверждается. *Архієпископъ Макарій.*

ЖУРНАЛЪ № 38

Іюня 22 1911 года.

Съездъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Томской епархіи слушал и докладъ предсѣздной комисіи во испол-

неніе резолюціи Его Высокопреосвященства на журналъ сѣзда 1909 года за № 44, по вопросу объ учрежденіи подготовительной комиссіи къ сѣзду. По достаточномъ обсужденіи постановили: Работа подготовительной къ сѣзду комиссіи имѣеть большое значеніе, а потому оставить ее и на будущее время и возложить на нее эксплуатацію старыхъ зданій епархіального женскаго училища, измѣнивъ въ некоторые пункты выработанныхъ для нея сѣздомъ 1909 года правилъ, а именно: пунктъ 2-й изложить такъ: Свѣдѣнія для работъ подготовительной комиссіи доставлять, по возможности, не позже 2 мѣсяцевъ до сѣзда; свѣдѣнія, доставленныя позже этого, могутъ не разсматриваться комиссіей. Пунктъ 3-й объ ознакомленіи епархіи чрезъ „Епархіальныя вѣдомости“ изложить въ такомъ видѣ, что подготовительная комиссія знакомитъ епархію со своими работами по возможности. Пунктъ 5-й изложить: въ дополненіе къ 3-мъ членамъ комиссіи и 2-мъ кандидатамъ къ нимъ желательно имѣть члена отъ церковныхъ старостъ г. Томска, предоставивъ выборъ его самимъ церковнымъ старостамъ г. Томска. 8-й пунктъ: на содержаніе 4-хъ членовъ комиссіи полагается 480 руб., по 120 руб. въ годъ и канцеляріи ея 20 руб., всего 500 рублей. Остальные пункты положенія о предсѣздной комиссіи оставить въ томъ видѣ, какъ они изложены сѣздомъ 1909 г. къ будущему епархіальному сѣзду въ подготовительную комиссію единогласно избираются; инспекторъ епархіального женскаго училища священникъ Сергій Дмитревскій, сѣщенникъ Алексѣй Жигачевъ и діаконъ Илья Благовѣстовъ; изъ нихъ предсѣдателемъ избирается священникъ Сергій Дмитревскій, дѣлопроизводителемъ священникъ Алексѣй Жигачевъ и кандидатомъ къ членамъ комиссіи назначаются священники Іоаннъ Ливановъ и Василій Макаровъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

26 іюня 1911 года № 2325. Исполнить.
Архієпископъ Макарій.

ЖУРНАЛЪ № 39.

1911 года іюня 25 дня.

Общепархіальный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Томской епархіи на засѣданіи своемъ сего числа постановилъ: всѣ дѣла, поступившія на разсмотрѣніе сѣзда изъ уѣздныхъ отдѣленій, препроводить въ епархіальный училищный совѣтъ. Журналь сей представить на благоусмотрѣніе Его Высоковосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

26 іюня 1911 года № 2356. Исполнить. Изготовить ходатайство передъ Св. Синодомъ отъ моего имени объ отпускѣ потребныхъ суммъ на училищныя нужды.

Макарій Архієпископъ Томскій.

ЖУРНАЛЪ № 40.

1911 года іюня 2 дня.

Сѣздъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ, обсудивши нужды Томской епархіи, остается влиаается предъ той грозной цифрой денежныхъ расходовъ, какая неотложно нужна епархіи для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей ея въ ближайшее время. Ежегодные расходы по удовлетворенію нуждъ епархіи исчислены на трехлѣтіе въ суммѣ 189,525 руб. 39 к. Кроме того, настоятъ необходимость расширить оба духовныя училища, хотя и съ неодинаковой затратѣй. Въ то время какъ Барнаульское училище можно расширить на 50000 рублей, для Томскаго училища необходима постройка новыхъ зданій вслѣдствіе полной непригодности нынѣ занимаемаго помѣщенія. На осуществленіе этого плана и требуется до 300000 рублей, между тѣмъ епархіа располагаетъ двумя домами, могущими быть проданными на этотъ предметъ съ выручкой за нихъ лишь до 200000 рублей. Если бы можно было

надѣяться покрыть нужныя суммы на это дѣло сборами съ церковей, то съѣздъ передъ этимъ не остановился бы. Но нужно установить, что платежныя средства епархіи совершенно исчерпаны. Епархія только въ 1907 году закончила постройку зданій для епархіальнаго женскаго училища стоимостью въ 600000 рублей, и до 1920 года связана обязательствомъ выплачивать долгъ по этой постройкѣ, на что въ смѣту по епархіи ежегодно вносится съ 1911 года по 35000 рублей. Сверхъ того съ 1910 года началось открытіе параллельныхъ отдѣленій при обоихъ училищахъ. Въ настоящемъ году будутъ открыты 1 и 2 параллельные классы при томъ и другомъ училищѣ. Въ ближайшіе годы по необходимости они должны быть открыты и при 3 и 4 классахъ. На удовлетвореніе этихъ учебныхъ нуждъ тоже потребуются ассигнованія. При такихъ обстоятельствахъ съѣздъ не видитъ никакого иного выхода изъ сложившихся финансовыхъ затрудненій, какъ обратиться съ ходатайствомъ къ центральному духовно-учебному начальству, объ оказаніи епархіи денежной помощи во вниманіе къ произведеннымъ уже ею на духовно-учебныя заведенія громаднымъ затратамъ. Такъ какъ содержаніе учебно-административнаго персонала въ духовныхъ училищахъ лежитъ на хозяйственномъ управленіи при Св. Синодѣ и такъ какъ по многочисленности обоихъ училищъ Томской епархіи слѣдовало-бы открыть третье духовное училище съ затратой на то значительныхъ суммъ, то съѣздъ полагаетъ справедливымъ дѣломъ, если-бы Святейшій Синодъ благоволилъ принять содержаніе параллельныхъ отдѣленій на свои средства, тѣмъ избѣгая многихъ затратъ на содержаніе особаго училища. Епархія же озаботится соответственнымъ расширеніемъ помѣщеній для училищъ до постройки новыхъ зданій для Томскаго училища и перестройки таковыхъ въ Барнауль. Въ виду того, что по журналу настоящаго съѣзда № 25 выяснена полная непригодность зданій Томскаго духовнаго училища и крайняя стѣсненность зданій Барнаульскаго училища, то передъ

епархіей становится неотложный вопрос о скорѣйшемъ удовлетвореніи этихъ нуждъ. На это дѣло, какъ указано выше, потребно свыше 300000 рублей. Осуществленіе такого расхода изъ средствъ епархіи немисливо, вслѣдствіи задолженности епархіи въ суммѣ 350000 руб. до 1920 года. Потому съездъ вынужденъ ходатайствовать передъ Святѣйшимъ Синодомъ еще о безвозвратной субсидіи на постройку Томскаго духовнаго училища, хотя бы въ равной части съ тѣми ассигнованіями, какія можетъ сдѣлать на это дѣло Томская епархія. П о с т а н о в и л и: почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство возбудить передъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о принятіи на синодальныя средства содержаніе параллельныхъ классовъ при Томскомъ и Барнаульскомъ духовныхъ училищахъ по возможности съ 1912 года. Когда же будетъ исчислена нужная сумма расходовъ на постройку новыхъ зданій Томскаго духовнаго училища, то не отказать возбудить ходатайство передъ Св. Синодомъ о безвозвратной субсидіи на постройку хотя бы въ половинномъ размѣрѣ исчисленной суммы. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

28 іюня 1911 № 2383. Исполнить.
А. Макарій.

ЖУРНАЛЪ № 41.

1911 года іюня 24 дня.

Общепархіальный съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Томской епархіи имѣли сужденіе, по отзыву правленія Томскаго духовнаго училища о плодотворной дѣятельности, — выразившейся въ значительныхъ пожертвованіяхъ для удовлетворенія матеріальныхъ нуждъ учениковъ Томскаго духовнаго училища, — почетнаго блюстителя онаго, коммерціи совѣтника, Томскаго купца I-й гильдіи, Александра Евграфовича Кухтерина; по

обсужденія сего, постановили: избрать депутацію во главѣ съ о. предсѣдателемъ епархіальнаго съѣзда протоіереемъ Іоанномъ Горетовскимъ и въ составѣ священниковъ: отца Сергія Дмитревскаго, отца Алексѣя Жигачева, отца Ипповентія Кулакова, отца Александра Любомирова, отца Василія Вавилова и отца Николая Кошова и поручить упомянутымъ о.о. депутатамъ выразить благодарность означенному г. почетному блюстителю Александру Евграфовичу Кухтерину.—Журналь сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Извлеченіе изъ эконоическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Томскаго духовнаго училища за 1912-й годъ.

І. ПРИХОДЪ.

А. Суммы Св. Синода.

1. На содержаніе лицъ Управленія, учащихся и пансіонеровъ	9921	33
2. На производство добавочнаго жалованья за Сибирскую службу въ Томской губерніи	1384	80
3. Ежегоднаго пособія изъ духов.-учеб. капитала	1000	—
4. Сверхсмѣтныхъ	479	04
	Итого	12785 17

Б. Епархіальныя и другія мѣстныя средства.

1. Остаточныхъ суммъ отъ 1911 года	61	53
2. Сбора съ церковныхъ доходовъ по утвержден. общеепархіальнымъ съѣздомъ 1909 г. смѣтѣ.	22000	
3. Сбора на содержаніе параллельныхъ отдѣленій:		
а) черезъ Духовную Консисторію	1981	35
б) отъ Комиссіи по эксплуатаціи старыхъ зданій Томскаго Епархіальнаго женскаго училища	737	15
в) изъ личныхъ средствъ духовенства	39	—
4. Депутатскихъ суммъ	290	70
5. Поступленій по домовоу училищной церкви	93	15

6. Платы за обученіе инословныхъ и иноепархiальныхъ учениковъ училища	888	—
7. Платы за пансіонерное и полупансіонерное содержаніе учениковъ училища	7221	68
8. Пожертвованій на библіотеку	58	76
9. Единовременнаго взноса вновь поступающихъ пансіонеровъ	150	—
10. Сверхсмѣтныхъ и переходящихъ суммъ	686	02
	<hr/>	
	Итого	34687 34
	<hr/>	
	Всего	47472 51

II. РАСХОДЪ.

А. Суммъ Св. Синода.

1. На производство штатнаго содержанія личному составу училища	7765	58
2. На производство высшаго оклада жалованья 3-го разряда	286	61
3. На производство прибавки къ содержанію за 15-ти-лѣтіе службы	345	60
4. На производство добав. жалов. за Сибирскую службу въ Томской губерніи.	1384	80
5. Ежегоднаго пособія изъ духовно-учебнаго капит.	1000	—
6. На производство пенсій	994	93
7. Сверхсмѣтныхъ расходовъ	475	84
	<hr/>	
	Итого	12253 36

Б. Епархiальныхъ и другихъ мѣстныхъ суммъ.

1. На жалованье учителямъ, надзирателямъ, врачу, эконому и прочимъ служащимъ при училищѣ лицамъ	4020	19
2. На производство квартирн. пособія учителямъ	877	50
3. На содержаніе параллельныхъ отдѣл. I, II и III кл.	2765	37
4. На содержаніе пищею учениковъ, прислуги и прочихъ лицъ.	9207	48
5. На содержаніе учениковъ одеждою	4823	99
6. На снабженіе учениковъ учебными принадлеж.	371	28
7. На содержаніе училищныхъ домовъ	10966	87
8. На содержаніе канцеляріи Правленія	145	70

9. На содержаніе училищной больницы	336	81
10. На содержаніе фундамент. и учёнич. библиот.	183	09
11. На содержаніе училищной церкви	467	83
12. Расхода суммъ свержсѣтныхъ и переходящ.	472	49
	Итого	34738 60
	Всего	46891 96
Остатокъ къ 1-му января 1913 года		
мѣстныхъ средствъ	580	55
	Балансъ	47472 51

ИЗВѢСТІЯ.

Волею Божіею, скончался заштатный псаломщикъ Алексѣй Васильевъ Добротворцевъ, 21 февр. с. г.

Списокъ свободныхъ свящ.-церк.-служительск. мѣстъ Томской епархіи

Священническія: При Домѣ Трудолюбія въ гор. Томскѣ; Томская Никольская, безъ содержанія; бл. № 3—Данковское; 9—Ново-Кусковское; 10—Михайловское (врем. закр.); 14—Терентьевское; 25—В.-Ичинское; 32—Орловское; 33—Ново-Александровское (съ 16 іюня 1913 г.); 34—Старо-Майзасское (врем. закр.); 38—Воронихинское (приписное); 43—Шипуновское; 45—Моралинское 2-ое;—Ново-Фирсовское.

Діаконскія: Богородице-Казанская Ново-Николаевская; Градо-Томская Никольская; бл. 11—Тисульское; 13—Вагановское (врем. закр.); 15—Локтевское (врем. закр.) 22—Кругло-Озерное; 23—Колмаковское (врем. закр.);—Ушковское;—Камышенское (врем. закр.); 37—Ключевское (нуженъ священникъ); 43—Тулинское.

Псаломщическія: Градо-Томская Никольская; бл. № 10—Альбедеть; 20—Черемновское; 21—Панкрушихинское; 23—Колмаковское;—Карганское; 26—Бобровское;—Риддерское; 37—Кадниковское; 39—поселокъ Ново-Вознесенскій; 42—Бѣлинское; 44—Койновское; 45—Ново-Фирсовское; 46—Кошелевское;—Окуловское; Пророко-Данииловская при ст. Обь Сиб. ж. д. (служить при Воскресенской церкви г. Ново-Николаевска).

Отъ редакціи.

I. Причты, а равно и всѣ подписчики, не получившіе какого-нибудь № Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи немедленно по полученіи слѣдующаго №; при этомъ обязательно прислать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или, по крайней мѣрѣ, указать № адреса.

II. Редакція покорнѣйше проситъ О.о. Благочинныхъ представлять полписную плату за Епархіальныя Вѣдомости на 1913 годъ непосредственно въ Редакцію и непременно съ приложеніемъ точныхъ адресовъ церквей, коимъ слѣдуетъ высылать Вѣдомости.

III. Къ свѣдѣнію сотрудниковъ. а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію переписанными четко, разборчиво, чрезъ страницу. за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемая безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Непринятая для печати рукописи возвращаются или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

д) Письменные объясненія по поводу статей, принятыхъ въ печать, для Редакціи не обязательны.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

I. ОТДѢЛЬ МИССІОНЕРСКІЙ.

Беседа

о вѣчности священства въ лицѣ епископовъ.

(Окончаніе.)

5-я рѣчь миссіонера.

Мой собесѣдникъ какъ-бы не слышитъ, или знать не хочетъ того, что отвѣтъ о непогрѣшимости епископовъ ему данъ. Сказано, что церковь православная не содержитъ и никогда не содержала такого догмата. Къ вамъ, добрые слушатели, обращаюсь съ напоминаніемъ о томъ, что вопросъ, который мы, собесѣдники, должны обсудить и рѣшить, таковъ: можетъ-ли быть церковь безъ епископа? Мой собесѣдникъ усиливается показать, что церковь можетъ быть безъ епископа. Но гдѣ доказательства? Чтобы ослабить совершенно ясное свидѣтельство Св. Елифанія Кипрскаго о вѣчности престола Давидова, который въ новозавѣтной церкви Господь даровалъ „слугамъ своимъ, то есть архіереямъ вселенской церкви“ (т. I, 207 стр.), мой собесѣдникъ указываетъ на 310 стр. 6 ч. Иеронима: „цари церквей изъ рода Давида... гордо поднося голову и выпятивъ животы, сидятъ на престолѣ его“. О комъ здѣсь говорится? На этой же стра-

ницѣ Іеронимъ объясняетъ: „это можно понимать и просто въ историческомъ смыслѣ,—что цари, и священники, и пророки, и весь народъ Іерусалимскій долженъ быть упоенъ чашею Вавилонскою и подвергнуть бѣдствіямъ плѣна“. Очевидно, здѣсь рѣчь о народѣ еврейскомъ, а не о епископахъ православной церкви; они здѣсь и однимъ словомъ не упомянуты. Приведенное свидѣтельство весьма легко можетъ быть направлено противъ моего собесѣдника, который въ теченіи всей бесѣды говоритъ, что церковь лишится епископовъ и останется съ однимъ священниками. Между тѣмъ Іеронимъ (310 стр.) говоритъ: „и священники—второй членъ въ церковныхъ достоинствахъ... исполнены различными грѣхами... сами погибнуть на вѣки“, а о епископахъ бл. Іеронимъ не говоритъ такъ. На 406 стр. ч. 6-й бл. Іеронима говорится: „не только... въ соборищахъ еретиковъ, но и въ пророкахъ Іерусалима, т. е. учителяхъ церкви, я видѣлъ подобное, или ужасное: скопище извращающихъ слово Божіе... пусть торжествуетъ ученіе нечестивое... конецъ ихъ будетъ такой-же, какъ Содома и Гоморры“. Говорится-ли здѣсь о томъ, что церковь останется безъ епископовъ? Этой мысли нѣтъ, т. е. нѣтъ того, что желательно моему собесѣднику. Онъ останавливаетъ наше вниманіе на 24 ст. 6 гл. 3 кн. Ездры: „жилы источниковъ стануть и не стечуть въ часѣхъ триехъ“. Шурашовъ понимаетъ это мѣсто прор. Ездры такъ: жилы-епископы стануть и ихъ не будетъ столько лѣтъ, сколько минутъ въ 3-хъ часахъ, именно 180 минутъ, значить, епископовъ не будетъ 180 лѣтъ. Но такое пониманіе является собственнымъ измышленіемъ нашего собесѣдника, а мы должны въ пониманіи пророческаго слова руководиться не „вѣтромъ своя главы“, а „якоже божественніи отцы достигоша“ (19 пр. 6 Вс. соб.). 3-ю кн. Ездры никто изъ св. отецъ не протолковалъ, а своего толкованія наводитъ мы не имѣемъ права, къ тому-же наше пониманіе, наше толкованіе, не будучи основано на святоотеческомъ толкованіи, ни для кого не убѣдительно и не обязательно. Притомъ мы имѣемъ въ руководство слово Божіе: „Вышнихъ себе не ищи и

крѣпльшихъ себе не испытуй. Яже ти повелѣнна, сія разумѣвай: нѣсть бо ти потреба тайныхъ. Во избытцѣхъ дѣлъ твоихъ не любопытствуй: вящшая бо разума человеческого показана ти суть". (Кн. Прем. Ис. сына Сирахова гл. 3, 21—23). По сему учению св. писанія мы обязаны принимать только то, что намъ разъяснено, и не испытывать и не искать того, что превышаетъ нашъ разумъ; тѣмъ болѣе, не дано намъ права толковать, какъ намъ угодно, св. писаніе. Это право имѣеть только церковь: „имать же и писаніе святое толковати“ (Мал. кат., л. 25 об.). Сдѣлана ссылка на Нила Синайскаго (т. 2, 367 стр.), гдѣ епископы называются „какъ бы жили церкви Христовой“. Несомнѣнно, епископы одобряются жиламъ, потому что они существенно необходимы для жизни церкви. Будеть-ли жить и двигаться человѣкъ, если изъ него вытянуть жилы? Конечно, человѣкъ умретъ безъ жилъ. Очевидно, и церковь не будетъ оживлять благодатью вѣрующихъ, если лишится раздаятелей благодати—своихъ епископовъ.

Собесѣдникъ жалуется, что мною оставлены безъ разбора Исаи 54 гл. и толков. Амвросія Медиоланскаго. Не моя вина, что собесѣдникъ не слушаетъ моихъ рѣчей. Сказаннаго повторять не буду, а только прибавлю, какъ понималъ 54 гл. Ис. Св. Кипріанъ Карѳагенскій (часть II-я): „прежде было предсказано (13 ст., стр. 22, XX), что церковь изъ язычниковъ, сперва неплодная, будетъ имѣть гораздо болѣе чадъ, нежели имѣла прежде синагога“. У Исаи: „возвеселися неплоды нерождающая"... (54, 1). Собесѣдникъ относитъ это пророчество къ своей австрійской церкви, а св. отецъ относитъ къ церкви новозавѣтной, собранной изъ язычниковъ. Мы, конечно, пойдемъ за св. отцомъ, а не за Шурашовымъ. Онъ говоритъ: кто пророчеству не вѣритъ, тотъ еретикъ. Мы вѣримъ пророчеству и познаемъ его такъ, какъ растолковалъ св. отецъ, а собесѣдникъ понимаетъ въ противность св. отцу по-своему, и, будучи судимъ словами отъ своихъ устъ, явно еретичествуетъ, какъ рабъ лукавый. Нисколько не оправдываетъ моего собесѣдника и ссылка на св. Амвросія

Медиоланскаго (стр. 75, о дѣвствѣ и бракѣ): „вотъ почему можетъ быть и церковь (одновременно) дѣвой, замужней и вдовицей, ибо всѣ онѣ—одно тѣло во Христѣ“. Здѣсь и рѣчи нѣтъ о епископахъ, о томъ, что церковь можетъ остаться безъ епископовъ. Св. отецъ говоритъ, что церковь одновременно является дѣвой, замужней и вдовицей, такъ какъ всѣ онѣ: и дѣвицы, и замужнія и вдовицы—одно тѣло во Христѣ, всѣ онѣ члены церкви. Приведены слова св. Амвросія Мед. (131 стр.): „будемъ осторожны, чтобы наше паденіе не сдѣлалось раной для церкви“. Есть ли основаніе въ этихъ словахъ доказательства того, что церковь можетъ остаться безъ епископовъ? Конечно, нѣтъ. Напротивъ, можно сдѣлать выводъ такой: если-бы пали епископы, и церковь осталась безъ нихъ, то она оказалась-бы въ положеніи израненнаго человѣка. С собесѣдникъ указываетъ на отвергнутые вселенскіе соборы съ значительнымъ числомъ епископовъ, отъ 100 до 400, и восклицаетъ: „неужели ваши числомъ 29 не могли пасть?“ Отвѣчаю. Собесѣдникъ не обратилъ вниманія на то, что перечисленные имъ соборы отвергнуты къмъ? Церковью. „Церковь... не только простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же, и архіепископовъ большихъ, на соборѣ вселенскомъ по винамъ ихъ подъ запрещенія влагати и отлучати“ (Мал. Кат. л. 25) Церковь отвергла указанные соборы, но въ тоже время приняла въ руководство 7 вселенскихъ соборовъ и 9 помѣстныхъ. Теперъ пусть собесѣдникъ покажетъ о томъ, что соборъ Московскій 1666—7 г. отвергнутъ церковью? Московскій соборъ церковью принять, потому что онъ не ввелъ никакихъ ересей. Собесѣдникъ говоритъ: „Какъ нѣтъ ересей? самъ соборъ Никона назвалъ еретикомъ“. У насъ вопросъ не о томъ, въ чемъ погрѣшилъ Никонъ. Что сдѣлалъ Никонъ неладно, за то былъ сулимъ соборомъ и наказанъ, лишенъ сана и сосланъ въ заточеніе. Мы слѣдуемъ не Никону, а собору, судившему Никона. А этотъ соборъ никакихъ ересей не ввелъ и принять церковью. Снова собесѣдникъ начинаетъ говорить о томъ, что ихъ гнали и въ этомъ

случаѣ поступали не по Писанію,—говорить, что съ отступниками надо было поступать такъ, какъ поступилъ Карѳагенскій соборъ съ раскольниками донатистами, именно, посылалъ посольство увѣщевать ихъ. Православная церковь такъ и поступала и поступаетъ, посылала и посылаетъ миссіонеровъ увѣщать раскольниковъ. Если церковь обращалась къ гражданской власти съ просьбой помощи противъ раскольниковъ, то и это дѣлалось согласно правиламъ церкви: „Изволиша отцы грамоты послати ко властемъ, яко да потщавшеся дати имъ помощь изгнати донатіанъ“. Это законополагають св. отцы Карѳагенскаго собора правиломъ 95.

Многократно писаніе насъ увѣряеть, что церковь не можетъ быть безъ епископа. У старообрядцевъ прекратилось со времени п. Никона раздаяніе благодати хиротоніи, и, слѣдовательно, ихъ общество перестало быть благодатною церковью.

Собесѣдникъ упрекаетъ меня въ томъ, что я не знаю церкви вселенской, не понимаю ученія о ней. Своего пониманія я никому не навязываю, а предлагаю ученіе о церкви изъ книгъ Св. Писанія. И я знаю церковь вселенскую, насколько открыто намъ о томъ въ Писаніи. Ссылается собесѣдникъ на св. Аѳанасія Александрійскаго, который говоритъ о томъ, что не нужно имѣть общенія съ еретиками аріанами; что православные міряне и даже епископы часто подвергались гоненіямъ,—это правда. Правда и то, что Господь всегда защититъ ихъ и церковь свою никогда не лишитъ красоты. Св. отецъ говоритъ, что епископы терпѣли гоненія, но у него нѣтъ мысли, что церковь останется безъ епископовъ. А у насъ вопросъ-то въ чемъ? Было-ли когда въ Христовой церкви такое время, когда она совершенно лишилась-бы епископовъ? Я говорю, что такого времени не было. Да и изъ словъ Ивана Васильевича этого не видимъ, а видно только то, что епископы, иногда впадали въ ереси, конечно не всѣ, иногда были изгоняемы, а потомъ снова возвращались на свои кафедры, и безъ епископовъ церковь никогда еще не оставалась. Я прочиталъ ему изъ Кн. о Вѣрѣ 59 л. о вѣчно-

сти епископовъ. Чтоже?—собесѣдникъ, не имѣя возможности опровергнуть это вполне ясное и понятное свидѣтельство, говоритъ, что у Синайскаго эта книга почитается за сомнительную, недостоверную. Пусть. А вы-то какъ ее принимаете, за сомнительную, или вполне достоверную? Для васъ она тоже сомнительная? Въ ней не можетъ быть для васъ сомнѣній, потому что она издана до п. Никона, а вы являетесь защитникомъ всего того, что было до п. Никона. На Синайскаго ссылаетесь только потому, что не въ силахъ справиться съ этимъ свидѣтельствомъ. Сомнѣвается мой собесѣдникъ и относительно Прѣлинодіи Захаріи Копыстенскаго, гдѣ сказано, что церковь Христова безъ епископа никогда не была. Не можетъ справиться съ этимъ свидѣтельствомъ, будучи имъ бичуемъ, ибо свидѣтельство вполне достоверно, такъ какъ книгу написалъ Захарія Копыстенскій, „ублажаемый ревнитель и поборникъ по благочестію“ (Кн. о Вѣрѣ 5 л.).

Шурашовъ говоритъ: „Если хочешь убѣдиться, что мы съ епископомъ, то сходи на Солдатскую ул. № 4, тамъ живетъ нашъ епископъ Іоасафъ Журавлевъ,—вотъ де нашъ архіерей“. Это совершенно напрасно,—на Солдатскую ул. я не пойду, архіерея вашего смотрѣть мнѣ не зачѣмъ. Я спрашиваю вотъ о чемъ: ваше общество въ теченіи 180 лѣтъ не имѣло епископа,—можетъ-ли оно быть признано церковью Христовой? Вотъ мой вопросъ. А каковъ вашъ епископъ Іоасафъ,—объ этомъ рѣчь будетъ впереди. На Солдатской ул. вашего архіерея, правда, многіе видѣли, но законно-ли онъ архіерействуетъ?—какъ онъ архіерейство-то получилъ? Вы, говоритъ, насъ въ сущемъ санѣ не принимаете.—Дѣло церкви рѣшить вооросъ, какихъ и какъ еретиковъ принимать, въ сущемъ санѣ или просто какъ мірянъ.

Всѣ доводы собесѣдника разобраны. Наши свидѣтельства не поколеблены, остаются въ силѣ. Къ нимъ приложимъ и еще новыя. Читаю Кириллову книгу, 77 л.: „Христосъ придетъ архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже Самъ никогда не умираетъ, также и іерейство Его по чину Мелхиседекову

не престаеть. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ возставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковоложеніемъ, и воздвигъ руцѣ свои благослови ихъ, и вознесся на небо: А апостоли паки епископовъ освятиша, а епископи паки поповъ, якоже пишетъ, освящяше же имъ попы на вся церкви помолившеса съ постомъ предаша ихъ Господеви“. Въ этихъ словахъ ясно видится учрежденіе „вѣчной“ трехчинной іерархіи, которая имѣеть быть всегда, до второго пришествія. А вы такой іерархіи не имѣете, и, слѣдовательно, не только церкви Христовой не составляете, но даже по слову Симеона Солунскаго и христіанами-то истинными называться не можете. Вотъ что пишетъ св. Симеонъ Сол., 2 т. 91 стр.: „Выслушай. Ни одинъ священникъ не можетъ священнодѣйствовать (литургію) силою Духа, или совершать что нибудь другое, если не имѣеть рукоположенія; рукоположеніе-же отъ архіерея; слѣдовательно чрезъ него (священника) дѣйствуетъ благодать архіерейская. Далѣе:—священникъ не совершаетъ таинствъ безъ престола, престолъ же освящается мвромъ, а мвро освящается однимъ архіереемъ; слѣдовательно безъ архіерея (не было-бы) ни жертвы, ни священника, ни престола. Такимъ образомъ все это посредствомъ архіерея. Еще:—никто не крестить, если не имѣеть рукоположенія, но рукоположеніе отъ архіерея. И еще:—(священникъ) не можетъ крестить безъ мвра, (мвро-же принадлежность архіерея), слѣдовательно, архіерейство совершаетъ всѣ божественныя таинства (дѣйствуетъ во всѣхъ священныхъ дѣйствіяхъ) и безъ него не будетъ ни престола, ни рукоположенія, ни святаго мвра, ни крещенія, ни, слѣдовательно, христіанъ. Такъ чрезъ него истинное христіанство и чрезъ него всѣ таинства Христовы“. Вотъ безъ истинной, законной іерархіи вы не можете называться истинными христіанами.

Привожу свидѣтельства изъ Игнатія Богоносца—стр. 7: „Епископъ, (Бога) Отца всѣхъ образъ есть: пресвитери-же, яко сонмъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ, безъ нихъ

церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“.—Стр. 9: „Иже внѣ есть и безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконовъ что-либо творить: таковой оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшій есть“. Вотъ и совѣсть-то у васъ скверная и вы хуже невѣрныхъ, потому что не имѣете законной іерархіи. Листъ 9 об.: „Иже убо сихъ не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ и отменяется Христа, и его установленіе умаляетъ“... Л. 15: „Якоже убо Господь безъ Отца ничтоже творить, не могу бо, рече, азъ о себѣ творити ничесоже: тако и вы безъ епископа ни пресвитерь, ни діаконь ни простолудинъ; ниже что либо да явится вамъ благословенно кромѣ его произволенія, таковое бо законопреступно (есть), и Богу враждебно“. И еще 19 л.: „Елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся. Не бо зсмледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“. Далѣе на 27 л.: „Никтоже безъ епископа что-либо да творить отъ подобающихъ яже въ церкви... не лѣтъ есть безъ епископа ни крестити, ни предложенія творити, ни жертвы проскомисати, ниже церковныхъ пировъ совершати“. 27 л. об.: „Иже безъ епископа что-либо творити изволяетъ, единомысліе раздирая, и благочиніе возмущая... не человекъ безчеститъ, но Бога и Христа Іисуса“... 31 л.: „Подобаетъ же женящимся и посягающимъ съ волею епископа сочетаватися, да бракъ будетъ о Господѣ, а не въ похоти“. Даже бракъ совершать безъ епископа мы не можемъ, а чрезъ священниковъ, имъ поставленныхъ, а у васъ и бракто законнаго стало быть нѣтъ. И вотъ еще на 34 стр.: „Потщитесь, возлюбленніи, повиноватися епископу, и пресвитеромъ и діакономъ. Иже бо симъ повинуется, слушаетъ Христа, учредившаго ихъ; а иже противляется имъ, противляется Христу Іисусу; противляйся же Сыну, не узритъ жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ. Дерзокъ бо есть, спорливъ и гордый, иже не повинуется лучшимъ“. Вы возстали противъ законной іерархіи, и являетесь оскорбителями самого Христа Іисуса. Привожу еще творенія Блаженнаго Іеронима

стр. 86. 4 ч: „Церковь, имѣющая множество степеней, завершается въ концѣ діаконами, пресвитерами и епископами“. Стр. 92: „Слѣдуетъ твердо держаться той церкви, которая, будучи основана апостолами, продолжаетъ свое существованіе до настоящаго дня. Услышишь гдѣ-нибудь о такихъ, которые, считая себя Христовыми, приняли имя не отъ Господа Иисуса Христа, а отъ кого-либо другого... знай, что то не церковь Христова, а синагога антихриста“. Истинная церковь ведетъ свое начало отъ самого Иисуса Христа, а ваша откуда? Только съ 1846 г., а это ужъ не церковь, а синагога антихриста, какъ называетъ вашу церковь Блаженный Иеронимъ. Вотъ вы какую церковь содержите, Ив. Васильевичъ, а еще про нашу говорите, что она въ ереси впала.

Итакъ, братіе, я привелъ массу свидѣтельствъ, изъ которыхъ видно, что въ церкви необходимо не только священство, но и епископство и діаконство, и еще, что эта трехчинная іерархія установлена Иисусомъ Христомъ, существуетъ теперь и будетъ существовать вѣчно. Показалъ также, что старообрядческое общество, какъ не имѣющее законной церковной іерархіи, ведущей непрерывно свое начало отъ апостоловъ, церкви Христовой не составляетъ, и старообрядцы даже и называться истинными христіанами не могутъ. Время мое вышло, рѣчь я кончаю; послушаемъ, что скажетъ собесѣдникъ въ своей послѣдней рѣчи.

5-я рѣчь Шурашова.

Почтенное собраніе! Выслушали мы пятую рѣчь уважаемаго собесѣдника о. Александра. О. Александръ снова читаетъ намъ изъ Великаго Катихизиса и говоритъ о вселенской церкви, что она состоитъ изъ членовъ, живущихъ на небеси, и изъ живущихъ на земли и при томъ членовъ всѣхъ народовъ и временъ. Только если понимать такъ вселенскую церковь, то ее никто не знаетъ, а вы неправильно понимаете и насъ напрасно упрекаете. Выслушайте, гдѣ вселенская церковь. Читаю изъ твореній св. Аѳанасія Великаго, II т. стр. 173: „Всѣ вѣрные вселенской въ Александріи церкви,

правимой досточтеннѣйшимъ епископомъ Аѳанасіемъ“. Смотрите, почтенное собраніе, даже помѣстная церковь называется вселенской, напр., римская, русская, антиохійская и т. д.— вотъ, вѣдь, сколько можно насчитать вселенскихъ церквей. Но знаете-ли, что ни одна изъ нихъ не есть вселенская, а только та, которая указана въ символѣ вѣры: „Вѣрую во едину, святую, соборную, и апостольскую церковь“.—Вотъ мы и входимъ въ эту вселенскую церковь, Христомъ Богомъ учрежденную. Прочиталъ намъ изъ Книги о вѣрѣ 59 л. и говоритъ, что вотъ-де Шурашовъ справиться не можетъ съ этимъ свидѣтельствомъ и потому считаетъ его недостовѣрнымъ. Нѣтъ, о. Александръ, справиться-то я могу, да разъ это свидѣтельство не достовѣрно, я это показалъ вамъ, такъ тутъ и справляться-то нечего. Время только тратить. Затѣмъ, когда я привелъ свидѣтельство изъ III кн. Ездры и толкованіе Нила Синайскаго, очъ говоритъ, что тутъ говорится о необходимости епископства. Но разъ я дѣйствую согласно канонамъ церкви (Кириллова кн. 1 л. об.), то, значитъ, имѣю полное и законное право приводить и руководствоваться этимъ свидѣтельствомъ. Прочитаю поэтому въ оправданіе вашъ-же православный противо-сектантскій катехизисъ Боголюбова: стр. 6, „Вопросъ. Что нужно сказать о неканоническихъ книгахъ Библіи? Отвѣтъ. Писатели неканоническихъ книгъ намъ точно не извѣстны за людей, которымъ, несомнѣнно, Духъ Божій особымъ образомъ внушилъ составить ихъ книги. На этомъ основаніи къ такимъ книгамъ мы относимся съ разсмотрительной осторожностью. Но св. отцы и учителя христіанской церкви любили и почитали ихъ за обильную назидательность, въ нихъ заключающуюся. Посему съ древнихъ христіанскихъ временъ эти книги внесены были въ составъ Библіи и всѣми вѣрующими они почитались за священныя и спасительныя книги“. Слѣдовательно, я не только просто называю, но имѣю еще и достаточныя основанія, чтобы назвать свои свидѣтельства вполне достовѣрными. И вы въ данномъ случаѣ поступаете совершенно нетактично, говоря о недостовѣрности моихъ свидѣтельствъ

безъ серьезныхъ основаній. Затѣмъ, о. Александръ 54 главу пр. Исаиіи относитъ къ церкви языческой и говоритъ, что церковь была вдова. Не имѣла мужа, а вдругъ вдова? Скажите, пожалуйста, не имѣла мужа и потомъ уже вдова; я этого понять не могу. Какъ это такъ, безъ мужа—и—вдова, и опять вышла замужъ? Кромѣ того я прочиталъ изъ Амвросія Медиоланскаго, 131 стр., что мы вашимъ раздѣленіемъ получили рану въ церкви, но благодати не лишились, а онъ говоритъ, что вы-де церкви Христовой не составляете, потому что безъ епископа, вы, говоритъ, рану въ церкви получили и потому въ составѣ церкви не находитесь. Но, вѣдь, рана-то получается чрезъ паденіе въ ересь епископовъ. Выше только-что было показано, что Никонъ еретикъ, и сами назвали его еретикомъ, а потомъ говоритъ, что у насъ-де епископы не впали въ ересь. Вотъ то и удивительно, что вы чрезъ 5 минутъ забываете, что слышите, и отказываетесь отъ своихъ словъ. Какъ же послѣ этого съ вами разговаривать, бесѣдовать? Далѣе, почтенное собраніе, мой почтенный собесѣдникъ говоритъ: ваша церковь безблагодатна, ваша церковь неспасительна,—у васъ нѣтъ де епископовъ, законныхъ, нѣтъ и возможности получить спасеніе. Но посмотримъ, почтенное собраніе, какъ говоритъ объ этомъ жизнь, какъ говоритъ безпристрастно Богословскій Вѣстникъ,—хороши-ли ваши-то епископы? есть-ли у васъ дары-то благодати? Читаю Бог. Вѣстникъ 1905 г., стр. 157: „Есть, конечно, люди, которые вполнѣ довольны настоящимъ положеніемъ дѣлъ, ничего лучшаго они не только не хотятъ, но и представить себѣ не могутъ. И это не только совершенно естественно, но и неизбѣжно,—иначе на чемъ-бы держался весь нынѣшній строй нашей жизни? Но горе тому обществу, гдѣ смерть считается жизнію, мертвый трупъ не умѣютъ отличить отъ живого тѣла. И если мы не сознаемъ своего основнаго грѣха и не покаемся въ немъ, то горе насъ несомнѣнно постигнетъ. У насъ, говорятъ, теперь есть двѣ церкви, одинаково претендующія на православіе, одна—официальная, затянута въ блестящій мундиръ, украшенная лентами, орденами, надѣ-

ленная правами и привилегіями и проявляющая свою вѣру на официальныхъ молебнахъ въ царскіе дни, и другая церковь—наряженная въ сѣрый зипунъ, гонимая и преслѣдуемая, но полная живой искренней вѣры и вѣрная началу вселенскаго православія. Которой изъ нихъ принадлежитъ будущее,—рѣшить, говорятъ, не трудно: мертвая будетъ погребена, а живая будетъ жить и развиваться. Трудно сказать, чего больше въ этихъ рѣчахъ: злой ли ироніи, или зловѣщаго пророчества. Отвѣтъ на этотъ вопросъ, конечно, дастъ исторія. А теперь пока невольно хочется спросить: ужели люди, въ рукахъ которыхъ находится судьба нашей церкви, всего этого не понимаютъ? Ужели имъ не больно, ужели имъ не стыдно?“... Тоже на стр. 146: „Въ особенности это нужно сказать объ общинѣ, приѣмлющей австрійское священство“... Вѣдь епископа-то нужно почитать какъ Христа, говоритъ Игнатій Богоносецъ,—а вы какъ относитесь къ нашимъ епископамъ? Вотъ ваша-то церковь можетъ жить безъ души-то, али нѣтъ? Души-то нѣтъ въ вашей господствующей церкви, одно тѣло.

(Въ публикѣ возбужденіе, слышится смѣхъ).

И это свидѣтельство Бог. Вѣстника выдержитъ самую строгую критику. Прочиталъ намъ о. Александръ изъ Кирилловой книги л. 77. Ну что же тутъ говорится? Здѣсь говорится о преемствѣ отъ апостоловъ пастырства и рукоположеній. Да, вѣдь, этого никто и не отрицаетъ. Къ чему и рѣчь держать? Прочитаю, почтенное собраніе, изъ Симеона Солунскаго, Единовѣрч. издан., л. 41 об.: „Аще же не есть преемникъ вѣрою святымъ онымъ, ниже преемникъ престола, и не токмо не апостольскаго, и не первѣе, ниже отецъ, но и противникъ и губитель, и апостоль будетъ ратникъ“. Тоже л. 213 об.: „По канонамъ убо разсуждати вси должествуютъ, и не внемляти инымъ нѣкимъ кромѣ канонныхъ предѣловъ сложенныхъ: зане преемству благодать отъ источника бо благодатей, Господа и Спаса нашего, на апостолы прииде Его; отъ апостоловъ же на отцы, отъ отцовъ же нашихъ на ны. Аще убо яже отцевъ блюдемъ, и преемство

благодати въ васъ будетъ“. А вы говорите, что у насъ благодати нѣтъ. Да какъ же нѣтъ, когда сказано, что если будете сохранять каноны и завѣты отцовъ, благодать будетъ съ вами? Мы вотъ сохраняемъ все это и благодать отъ насъ не отошла, и въ благодатныхъ дарахъ Св. Духа намъ никто не имѣетъ права отказать. Иду далѣе по стопамъ уважаемаго собесѣдника о. Александра. Если,—говоритъ Игнатій Богоносецъ,—кто безъ епископа, тотъ еретикъ. Ну, а если патріархъ еретикъ, тогда то что? Читаю изъ Писаній мужей апостольскихъ, стр. 272: „Бѣгайте еретиковъ. Единъ есть врачъ Христъ Богочеловѣкъ. Нѣкоторые имѣютъ обычай коварно носить имя Христова, между тѣмъ дѣлаютъ дѣла, недостойныя Бога. Отъ нихъ вы должны убѣгать, какъ отъ дикихъ звѣрей; ибо это бѣшеные псы, изподтишка кусающіе. Вамъ должно остерегаться отъ нихъ, ибо они страдаютъ неудобоисцѣлимымъ недугомъ“. Вотъ, вѣдь, какъ называютъ ихъ! Ни больше, ни меньше, какъ бѣшенныя собаки, которыхъ нужно избѣгать. Ну, у кого же благодать-то? Врачъ Богочеловѣкъ исцѣлитъ рану церкви, а ваши епископы смогутъ-ли залѣчить рану своей церкви?—Конечно нѣтъ. Иду далѣе по стопамъ уважаемаго собесѣдника. Еще привожу свидѣтельство, какъ бы пророчество, Филиппа митрополита Московскаго, о вдовствѣ церкви и угнетеніи истинныхъ пастырей. Училище благочестія, часть III стр. 179: „Подвижникъ церкви и отечества, влачимый ими, сказалъ: „радуюсь, что для церкви Господней терплю сіе; ибо близко время, когда она пріемлетъ вдовство, и пастыри яко наемники призираемы будутъ“. Вотъ, вѣдь, какъ правдиво сказано!—а развѣ періодъ 180 л. не есть вдовство? развѣ тогда, да еще и теперь, не гонятъ, не преслѣдуютъ истинныхъ слугъ Христовыхъ, нашихъ пастырей? Все это вѣрно, и, почтенное собраніе, думаю, каждому понятно. Если мало этого для о. Александра, обращаюсь къ другому свидѣтельству, за 22 года написанному. Книга о Вѣрѣ л. 271: „По тысящномъ лѣтѣ, егда с95 дохождаше лѣто, явственное бысть отступленіе и прельщеніе нарицающихся юнитовъ, отъ святыхъ восточныхъ церкве къ

западному костелу. О семъ чти главы напредѣ 23 и 24-ю. А по исполненіи лѣтъ числа, тысящи шести сотъ шестидесяти шести, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти да не нѣкое бы что зло пострадати, по предреченныхъ, исполненія писанія свидѣтельствъ“. Вотъ за 22 года пророчески сказано о соборѣ 1666 г., сказано, что всѣмъ вѣрнымъ христіанамъ нужно особенно осторожно относиться къ дѣятельности собора и всѣхъ послѣдующихъ епископовъ, а вы говорите, что они дѣйствовали непогрѣшимо. Послѣ 1666 г., дѣйствительно, церковь русская уклонилась отъ древняго восточнаго православія, а это православіе сохранилось и донынѣ сохраняется въ церкви старообрядческой. Далѣе, почтенное собраніе, мой почтенный собесѣдникъ говоритъ, что всѣ епископы не падутъ; посмотримъ, что будетъ за церковь, въ которой они не падутъ; а если епископы пали, то могутъ-ли они встать. Читаю писанія мужей апост., стр. 109.: „Винovníки возмущенія должны покориться пресвитерамъ, чтобы не погубилъ ихъ Богъ. Итакъ вы, положившіе начало возмущенію, покоритесь пресвитерамъ и пріимите вразумленіе къ покаянію, преклонивъ колѣна сердца своего. Научитесь покорности, отложивши тщеславную и надменную дерзость языка. Ибо лучше вамъ быть въ стадѣ Христа малыми и уважаемыми, нежели казаться чрезмѣрно высокими и лишиться упованія его“. Вотъ какъ сказано! Пресвитерамъ нужно покориться, а не сказано архіереямъ. Вотъ ваши епископы и должны придти къ нашимъ попамъ.

(Въ публикѣ смѣхъ).

А не мы къ вамъ, ибо вы уклоняетесь сами отъ истины и уходите изъ числа истинныхъ овецъ Христовой церкви. Вотъ, говоритъ св. отецъ, покоритесь, чтобы не погубилъ васъ Богъ. Вотъ должны вы это сами принять во вниманіе. Мой почтенный собесѣдникъ говоритъ, что никогда не будетъ и не было такого времени, чтобы епископы всѣ пали, потому что, говоритъ, церковь не вдова. Но послушайте, почтенное собраніе, что говоритъ св. Іоаннъ Богословъ, — этотъ сынъ громовъ, этотъ другъ и любимый ученикъ Христа,

иже возлеже на персѣхъ за тайной вечерью,—что онъ говоритъ въ своемъ Апокалипсисѣ, гл. 18 : „И по сихъ видѣхъ ина ангела сходяща съ небесе, имуща область велію: и земля просвѣтися отъ слова его. И возопи въ крѣпости, гласомъ велиимъ глаголя: паде, паде Вавилонъ великій, :: бысть жилище бѣсомъ и хранитель всякому духу нечисту, и хранилище всѣхъ птицъ нечистыхъ и ненавидимыхъ: яко отъ вина ярости“....—имѣйте въ виду, почтенное собраніе, что слово это рѣзко покажется и оскорбительно, но оно не мое, а слово апостола—„яко отъ вина ярости любодѣянiя своего напои вся языки, и царіе земстiи съ нею любодѣяша, и купцы земстiи отъ силы пищи ея разбогатѣша. И слышахъ гласъ инъ съ небесе, глаголющъ: изыдите изъ нея, людіе мои, да не причаститесь грѣхомъ ея и отъ язвы ея да не вредитесь, яко прилѣпишася грѣси ея даже до небесе, и помяну Богъ неправды ея. Воздадите ей, яко и та воздаде вамъ, и усугубите ей сугубо по дѣломъ ея: чашею, еуже черпа (вамъ), черпите ей сугубо“. А вы говорите, что не будетъ вдова, что она постоянно будетъ благочестива. А вотъ тутъ какъ она названа? тутъ даже сказано: уйдите, истинныя чада, изъ такой церкви, изъ этого блуднаго Вавилона. И мы, почтенное собраніе, ясно видимъ изъ предыдущихъ моихъ свидѣтельствъ, къ кому можно отнести слова Апокалипсиса, къ господствующей церкви. Я привожу свидѣтельства, а о. Александръ и считается-то съ ними не желаетъ, а говорить только: покажи, что всѣ епископы пали. Да я уже показалъ вамъ, о. Александръ, когда прочиталъ историческій списокъ, стр. 31, и, кажется, этого вполне достаточно. Я привелъ свидѣтельство Василия Великаго, стр. 192, гдѣ сказано, что Господь не оставитъ предподобныхъ своихъ, что онъ возстановитъ церковь свою. Иду далѣе. Относительно 18 гл. Апокалипсиса нужно сказать, что 18 гл. должно относить не къ Вавилону, потому что Вавилонъ женскаго рода, это относить нужно къ церкви, образно. Читаю изъ Исторiи христіанской церкви Богданова, изд. 1847 г., стр. 13. „Апостоль Іоаннъ Богословъ, кромѣ

Евангелія и трехъ посланій, написалъ еще Апокалипсисъ, что значить откровеніе. Въ сей книгѣ пророчески говорится о судьбѣ Христіанской церкви до скончанія міра“. Слѣдовательно, слова Апокалипсиса относятся къ вамъ. Объ этомъ говоритъ еще Андрей Кесарійскій, толкованіе на Апокалипсисъ, изд. 1902 г., стр. 10: „Рече Господь: дѣлайте, дондеже день есть. Іоаннъ седмимъ церквамъ сущимъ въ Асіи: Благодать вамъ и миръ. Отъ сущаго же бѣ и грядущаго и отъ семи духъ иже суть предъ престоломъ. Седмочисленнымъ числомъ тайну всѣмъ церквамъ сказуетъ, еже есть подобно недѣльнымъ житія сего днемъ“. Вотъ новое свидѣтельство въ пользу моихъ словъ.

Итакъ, почтенное собраніе минуточки мои кончаются, время прекратить бесѣду. Я, по мѣрѣ моихъ скудныхъ силъ, постарался показать, что истинная церковь Христова, лишившись на время, по неисходной нуждѣ, епископа, не лишилась даровъ св. Духа, — что видно изъ посланія кареагенскаго собора папѣ Целестину, — и благодати, которая содержится іерееми; было показано, что въ періодъ безъ епископа церковь поручена была самому Иисусу Христу; было показано, что мы не отступили отъ древняго благочестія, что мы твердо стоимъ въ вѣрѣ отцовъ; что церковь можетъ быть вдовой и что она на самомъ дѣлѣ была вдова; что мы дѣйствовали согласно слову св. отецъ, когда ушли изъ состава господствующей церкви, и дѣйствовали вполне законно, когда уходили отъ еретической прелести и не желали заразиться грѣховной язвой. Было показано, что такой моментъ вдовства былъ, но что онъ больше не повторится, ибо Христось не оставитъ возлюбленныхъ своихъ чадъ. Быть можетъ я не сумѣлъ сказать все, что нужно и должно; возможно, что я недостаточно ясно показалъ вамъ все, — въ этомъ, почтенное собраніе, прошу Христа ради меня простить.

б-я (и послѣдняя) рѣчь миссіонера.

Въ началѣ своей рѣчи Шурашовъ говоритъ, что каждая помѣстная церковь можетъ быть названа вселенской,

напр.: русская, антиохійская, александрійская, константинопольская, іерусалимская. Всѣ помѣстныя церкви и составляютъ единую вселенскую церковь, въ которую мы вѣруемъ, въ которой положены епископы, имѣющіе быть до скончанія вѣка, что особенно ясно говорится въ Книгѣ о вѣрѣ на л. 59 об. Книга эта напечатана въ 1648 г. при п. Іосифѣ до Никона п. Всѣ старообрядцы почитаютъ эту книгу. Шурашовъ говоритъ, что онъ справился-бы и съ этимъ свидѣтельствомъ, но, какъ ему кажется, книга-то недостоверна, а поэтому онъ не хочетъ тратить на это и время. Кому не ясно, что онъ не въ силахъ оправдаться предъ совершенно яснымъ и прямымъ свидѣтельствомъ старообрядческой книги?

Сдѣлана ссылка на противо-сектантскій катихизисъ Боголюбова въ доказательство того, что неканоническія книги, между которыми и книга Ездры, вѣрующими почитались за священныя и спасительныя. Это заявленіе не оспаривается нами. Но необходимо поставить на видъ, что мы не можемъ толковать эти книги, какъ намъ захочется. Мы книгу Ездры принимаемъ и почитаемъ, но не можемъ согласиться съ тѣмъ толкованіемъ, какое дѣлаетъ собесѣдникъ на основаніи только „вѣтра своей главы“, а не отъ св. отецъ. Поэтому своего издѣлія толкованія и не могутъ быть признаны достоверными.

Шурашовъ упрекаетъ меня за то, что я отношу 54 гл. Исаи къ церкви языческой. Упрекъ совершенно неосновательный. Св. Іоаннъ Златоустый относитъ пророчество Исаи къ церкви ветхозавѣтной и языческой: „все это исполнилось въ церкви... во время Христова пришествія“ (т. VI, 331—332). Св. Кириллъ Александрійскій вдовство относитъ также къ язычникамъ: „вдовою было множество язычниковъ“ (ч. VIII, 238—251). Да наконецъ вся церковь, а также и старообрядцы въ ирмосѣ поютъ: „Процвѣла есть пустыня, яко кринь, Господи. Языческая неплодящая церковь нынѣ процвѣте древомъ креста“.

Не находя доказательствъ въ свою пользу отъ св. пи-

санія, Шурашовъ обращается къ „безпристрастному“ Богословскому Вѣстнику за 1905 г., гдѣ на стр. 157 читаетъ: „наша церковь... мертва“. Слова принадлежатъ профессору Завитковскому, который говоритъ далѣе: „мертвая будетъ погребена, а живая будетъ жить“, причемъ объ этой живой говорится, что она, „гонимая и преслѣдуемая“. Шурашовъ видитъ въ „гонимой и преслѣдуемой“ свою австрійскую церковь. Но кто васъ гонитъ, кто преслѣдуетъ? Вы свободно строите храмы, повсюду наставили поповъ, вездѣ соблазняете православныхъ. Гдѣ-же „безпристрастіе“ въ сужденіи Богословскаго Вѣстника? Обратите вниманіе на то, что на 156 стр. тамъ-же говорится: „католическое начало папизма... въ католической церкви живо... обнаруживаетъ живучесть“... Вотъ гдѣ оказывается живая-то церковь,—въ католицизмѣ. Вотъ куда, въ католицизмъ зоветъ васъ „безпристрастный“ Богосл. Вѣстникъ. Приведены слова со стр. 146: „въ особенности нужно сказать это объ общинѣ, приѣмлющей австрійское священство“; мысль не кончена: вслѣдъ за этимъ говорится: „она имѣетъ всю видимость православной церкви“. Видимость-то австрійцы имѣютъ: есть церкви, есть архіереи, священники и діаконъ. Но, вѣдь, и діаволъ принимаетъ видъ (видимость) ангела свѣта (Номок. л. 57). Приведенныя на стр. 146 слова принадлежатъ архіепископу Антонію, который вотъ какъ понимаетъ ваше священство: „Постановили: признать іерархію австрійскаго согласія съ исторической точки зрѣнія—основанною на подлогахъ и обманахъ, съ догматической—не имѣющей праваго и спасительнаго исповѣданія вѣры и непрерывнаго преемства благодатной хиротоніи отъ Христа и Его св. Апостоловъ и съ канонической—учрежденною вопреки всѣмъ канонамъ церковнымъ, а потому незаконною и безблагодатною; дѣйствія ея Богу не угодными и для старообрядцевъ неспасительными; епископовъ—лжеепископами, поповъ—лжепопами, діаконъ—лжедіаконами, согласно 15 пр. Двукратнаго собора, и „мірянами“—согласно 1 прав. св. Василия Великаго“. Подписали: „Архіепископъ Антоній, Тихонъ,

Епископъ Николаевскій, профессоръ Н. Ивановскій и члены Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда 1908 г.*

Шурашовъ говоритъ: никто не отрицаетъ преемства отъ апостоловъ пастырства и рукоположенія, о чемъ говорится въ кн. Кирилловой л. 77; но тамъ-же говорится и о вѣчности епископства, а этого-то ученія старообрядцы и не принимаютъ, это-то ученіе и оспариваютъ. Напрасна ссылка ваша и на Симеона Солунскаго, который обличаетъ вашу неправду: „преемству благодать отъ источника бо благодати, Господа и Спаса нашего, на апостоль прииде Его; отъ апостоловъ же на отцы; отъ отцевъ же нашихъ на ны. Аще же яже отцевъ блюдемъ, и преемство благодати въ васъ будетъ“. Св. отецъ, указывая порядокъ передачи благодатнаго преемства, говоритъ: если отцевъ блюдемъ, то и преемства благодати въ васъ будетъ. Мы, православные, всегда блюдемъ, имѣемъ благодать освящаемыхъ отцовъ-епископовъ, поэтому у насъ есть и благодатное преемство, а вы, старообрядцы, лишились епископовъ, то и благодати лишились.

Собесѣдникъ прочиталъ 272 стр. Писаній мужей апостольскихъ: „бѣгайте еретиковъ, какъ отъ дикихъ звѣрей, ибо это бѣшенные псы“. Къ чему это прочитано? Развѣ мы говоримъ, что нужно съ еретиками имѣть общеніе? Читаетъ то, что никакого отношенія къ дѣлу не имѣеть.

Сдѣлана ссылка на слова св. Филиппа: „церковь пріемлетъ вдовствс“. Вдовство церкви Русской, дѣйствительно, было по смерти п. Гермогена. 17 января 1611 г. п. Гермогена поляки уморили голодомъ (Лѣтопись Арсенія стр. 626). Руская церковь, лишившись патріарха, пріяла вдовство, продолжавшееся 7 лѣтъ до 24 іюня 1619 г., когда посвященъ былъ въ патріарха Филаретъ. Пророчество святителя Филиппа исполнилось. „Пастыри, яко наѣмники, презираемы были“ отъ иновѣрныхъ польскихъ властей. Во время вдовства патріаршей каедры пастыри: митрополиты, архіепископы и епископы оставались, но ихъ презирали польскія власти. А у старообрядцевъ ни одного епископа не осталось, такъ что и презирать-то некого было.

Сдѣлана ссылка на пророчество Книги о вѣрѣ л. 271. Здѣсь говорится, что юниты, въ 1595 лѣто отпади отъ восточной церкви. Списатель книги предупреждаетъ: какъ-бы и намъ въ 1666 году не пострадати „нѣкое зло по прежде-рѣченныхъ“, т. е. какъ бы и намъ не отпасть отъ восточной церкви. Зло это и случилось: старообрядцы и отпали отъ, восточной церкви, а не отцы собора 1666 г., ибо соборъ остался вѣренъ восточной церкви. Шурашовъ изъ Писанія мужей апостольскихъ вычиталъ о томъ, что „виновники возмущенія должны покориться пресвитерамъ“, и призываетъ нашихъ епископовъ покориться и поклониться ихъ попамъ. Съ какими каноническими правилами согласно, чтобы архіереи покорялись священникамъ? Кто далъ право моему собесѣднику подъ „виновниками возмущенія“ разумѣть нашихъ епископовъ? Да и подъ „пресвитерами“ кто здѣсь разумѣется? Въ подстрочномъ примѣчаніи подъ цифрой 3 сказано: подъ пресвитерами разумѣются здѣсь предстоятели церкви вообще, безъ различія степеней, какъ это часто встрѣчается, и въ книгѣ „Пастырѣ“. Слѣдовательно, виновники возмущенія должны принести покорность не священникамъ, а предстоятелямъ церкви—епископамъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе и на самую книгу. Свидѣтельство прочитано изъ 1-го посланія св. Климента, епископа Римскаго, къ Коринѹ. гл. 57. Читаю 72 стр. въ предисловіи о святомъ Климентѣ Римскомъ и его первомъ посланіи къ коринѹянамъ: „Къ сожалѣнію пергаментные листы немало пострадали отъ моли и отъ времени: въ концѣ посланія не доставало одного большого листа, а въ самомъ текстѣ не было или начала, или конца нѣкоторыхъ словъ, а иногда и цѣлыхъ словъ... Юній. . разобралъ текстъ посланія, дополнилъ недостающіе слоги и слова... Котельеръ... раздѣлилъ текстъ посланій на главы. Воттонъ снова..., исправивъ недостатки Юніева чтенія, издалъ посланіе въ Кембриджѣ 1718 г. Наконецъ, вновь пересмотрѣнные и исправленные посланія Климента явились въ изданіи Якобсона, которому слѣдовали Гефеле и Дрессель“. Безъ разъясненій видно, что мой собесѣдникъ почерпнулъ свидѣтельство изъ крайне испорченнаго источника.

Сдѣлана ссылка на 18 гл. Апокалипсиса, гдѣ говорится о Вавилонѣ великомъ. Надобно удивляться крайней смѣлости моего собесѣдника перетолковывать по-своему приводимыя свидѣтельства. Онъ говоритъ, что слова о Вавилонѣ нужно относить не къ Вавилону, а къ господствующей церкви. А св. Андрей архіеп. Кесарійскій, истолкователь Апокалипсиса, относить эти слова къ „столицѣ Халдейской Вавилону“ (стр. 221). На 231 стр. говорится, что „древніе учителя церкви считали сіе предсказаніемъ о Вавилонѣ Римскомъ“, то есть о римскомъ царствѣ. Св. отецъ добавляетъ: „если кто станетъ разумѣть подъ нимъ царство, какъ-бы въ одномъ тѣлѣ владычествующее отъ древнихъ временъ донынѣ и поистинѣ излишее кровь Апостоловъ, пророковъ и мучениковъ, тотъ не погрѣшитъ противъ надлежащаго“. Ясно отсюда, что подъ Вавилономъ великимъ разумѣется не господствующая церковь, какъ хочется думать Шурашову, а земное царство, воюющее противъ церкви Божіей и святыхъ ея.

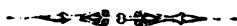
Ссылается на Богданова, который сказалъ, что Іоаннъ Богословъ написалъ „откровеніе о судьбѣ христіанской церкви до скончанія міра“. Но откровеніе касается судьбы не только церкви, но и всего міра. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только проглядѣть хотя-бы оглавленіе того, о чемъ говорится въ Апокалипсисѣ. Вычиталь Шурашовъ изъ Апокалипсиса откровеніе седми церквамъ (1, 4) и говоритъ: „вотъ новое свидѣтельство въ мою пользу“. Да развѣ говорится гдѣ-либо въ Апокалипсисѣ, что церковь когда-либо останется безъ епископа? Рѣчи объ этомъ нигдѣ нѣтъ, значитъ, говоритъ о пользѣ —напрасно тратить время.

Всѣ свидѣтельства моего собесѣдника разобраны; возможности паденія всѣхъ епископовъ Шурашовъ не доказалъ, не доказалъ также и того, что церковь можетъ быть безъ епископа. Всѣ мои свидѣтельства остались въ силѣ, да нашъ собесѣдникъ и не опровергалъ ихъ. Мнѣ остается вкратцѣ повторить то, что я по мѣрѣ возможности показалъ вамъ и защитилъ. Я показалъ вамъ, братіе, что церковь Христова создана со временъ апостоловъ съ трехъ-чинной іерархіей: съ епископами, пресвитерами и діаконами,—это та церковь, о которой сказано, что врата адава не одолѣютъ ей (Матѣ. 67 зач.),—что въ церкви Божіей необходимо правленіе святыхъ, отъ Бога поставленныхъ (Вел. Кат. 120 об.),—что пастыри и учителя установлены самимъ Богомъ (Ефес. 224 зач.),—что пастыри и учителя отъ Бога положены въ 3-хъ чинахъ: епископы, пресвитеры и діаконы,—что во времена

апостоловъ епископы поставлены Духомъ Святымъ (Дѣян. гл. 20), что тогда же были поставлены пресвитеры (Дѣян. 14 гл.) и діаконы (Дѣян. 6 гл.). Объ этомъ говорится въ кн. о вѣрѣ 64 л., у Климента Александрійскаго кн. 6 гл. 13. Евсевій Кесарійскій, гл. 19, примѣч. 18; Симеонъ Солунскій т. 3 стр. 17, затѣмъ томъ II-й 208 стр., говорятъ, что въ церкви можетъ быть только три чина, ни больше, ни меньше: Благовѣст. Лук. 95 зач.. О вѣчности епископскаго чина говорятъ: Блаж. Ѳеодоритъ, Августинъ, Блаж. Іеронимъ, Епифаній Кипрскій, кн. о вѣрѣ, Кириллова книга; о необходимости епископскаго чина насъ поучаютъ преп. Никонъ Черногорецъ—безъ Архіерея не подается Духъ Святой, Кирианъ—церковь поставляется на епископахъ и заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ. Еще—епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ, кто не съ епископомъ, тотъ не въ церкви; Св. Златоустъ—не можетъ церковь безъ епископа быти, въ Полинодіи—и никогда не была; Апостольство есть начало, основаніе и корень всѣхъ властей, если-бы оно прекратилось, то все разрушилось-бы. Симеонъ Солунскій—во всѣхъ священныхъ дѣйствіяхъ дѣйствуетъ архіерей, безъ него нѣтъ и іерея, и мвра, и жертвенника, нѣтъ и крещенія, безъ него и не христіане. Аванасій—какъ бы ты сдѣлался христіаниномъ безъ епископа. Игнатій Богоносецъ—безъ епископа церковь не есть святое собраніе, кто что-либо творитъ безъ епископа, у того совѣсть скверная, онъ горше невѣрнаго, тотъ безбожникъ, злочестивый и отметникъ Христа, законопреступникъ и врагъ Богу. Кто Христовы, тѣ съ епископомъ, а кто уклоняется отъ него—сѣмя вражіе; дѣлающій безъ епископа, безчеститъ Бога и Христа Іисуса“.

Вотъ, братіе, видите, какова должна быть церковь Христова. Безъ епископовъ благодать Св. Духа не подается, безъ епископовъ церковное общество не есть Христова церковь и въ такомъ обществѣ спасенія нѣтъ. Общество, защитникомъ котораго состоитъ Шуращовъ, не имѣло епископовъ, не сохранило Богоучрежденной іерархіи, слѣдовательно, лишившись даровъ св. Духа, оно не спасительно, а потому и церковь Христовой названо быть не можетъ. Это все было показано, братіе, и по милости Божіей истина православія была мною открыто защищена и доказана Словомъ Божіимъ и писаніемъ святоотеческимъ. Аминь.

Томскій епархіальный миссіонеръ,
священникъ *Александръ Кавлейскій.*



II. ОТДѢЛЪ ОБЩЕЦЕРКОВНЫЙ.

СЛОВО

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Меодія, Епископа
Жомскаго и Алтайскаго, произнесенное на вечерни въ недѣлю
сыропустную, 24 февраля с. 2.

Братіе христіане!

Наступаетъ святой великій постъ, наступаетъ время плача и печали о грѣхахъ. Много мы согрѣшаемъ, и не можемъ жить, чтобы не грѣшить. Такъ много согрѣшаемъ, что грѣхамъ нашимъ и числа нѣтъ. Какія наши мысли, какія чувства остались не оскверненными отъ грѣховъ? Какое слово, какое дѣло, не омрачено грѣхомъ? Нѣтъ ни одного чистаго, нѣтъ ни одного свѣтлаго мѣста въ насъ; все покрыто грѣхомъ, какъ грязью. Едва прояснится въ нашей душѣ, едва согрѣется наша душа любовію къ ближнему, едва смягчится кротостію и смиреніемъ, какъ опять все заволакивается тучей, опять все наполняется соромъ. Много мы согрѣшаемъ передъ Отцомъ Небеснымъ и тяжело согрѣшаемъ! Чѣмъ покроемъ свои грѣхи, какую за нихъ принесемъ жертву? Бѣдны, нищи и наги мы передъ Богомъ. Одно только остается намъ, просить прощенія у Отца Небеснаго; и будемъ, братіе, просить, будемъ просить и умолять, какъ осужденные на смерть, будемъ просить прощенія въ своихъ грѣхахъ, и получимъ прощеніе ихъ; Небесный Отецъ столь милостивъ, что Самъ напередъ хочетъ

намъ простить все и ждеть только, чтобы мы стали просить у него прощенія. Но Онъ требуетъ, чтобы мы, прежде чѣмъ просить у него прощенія, сами взаимно простили другъ-другу свои согрѣшенія. Тяжело намъ прощать обиды другимъ, кто насъ обидѣлъ; тяжело и просить прощенія у другихъ, кого мы обидѣли,—такъ тяжело, что иной разъ кажется, что это даже невозможно. Но Богъ невозможнаго не требуетъ, а при помощи Божіей все возможно и самое трудное становится легкимъ. Когда Господь однажды бесѣдовалъ о спасеніи, слушателямъ показалось такъ трудно получить спасеніе, что они съ недоумѣніемъ спросили: Кто можетъ спасенъ быть? Что же отвѣтилъ Господь? Невозможная у человѣкъ возможна суть у Бога (Луки XVIII, 27). Съ помощію Божіей все возможно. Итакъ, братіе, простимъ другъ другу свои взаимныя согрѣшенія; побѣдимъ свою злобу, исторгнемъ съ корнемъ ее изъ своего сердца и простимъ обиду своему ближнему, побѣдимъ свою гордость и сами испросимъ прощеніе у своихъ ближнихъ, кого мы обидѣли. И вотъ я первый хочу исполнить то, чему васъ здѣсь поучаю. О себѣ я не смѣю думать, чтобы я имѣлъ причину на кого-либо огорчаться. Но если кто думаетъ о себѣ, что онъ въ чемъ-либо погрѣшилъ противъ меня, тому Богъ да простить своей милостью и человѣколюбіемъ. Я же самъ многихъ огорчилъ: многіе не нашли во мнѣ того, чего они хотѣли во мнѣ найти. Многіе поставили мнѣ въ вину то, что я не дѣлаю такъ, какъ, по ихъ мнѣнію, нужно было бы дѣлать. Прошу у всѣхъ прощенія. Простите меня, отцы и братіе, во всемъ, въ чемъ я противъ кого волею или неволею согрѣшилъ и помолитесь обо мнѣ Богу.



Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея.

Глаголю вамъ, яко сниде сей оправданъ въ домъ свой, паче онаго (Лук. 18, 14).

Такъ Господь Иисусъ Христосъ заключаетъ притчу свою, которую мы слышали нынѣ въ Евангельскомъ чтеніи. Въ притчѣ изображаются два человѣка, вошедшіе въ храмъ помолиться. Одинъ изъ нихъ—фарисей—человѣкъ, принадлежащій къ сословію (въ Еврейскомъ народѣ), которое отличалось, по наружности, особенною строгостію жизни. Другой—мытарь—сборщикъ податей, который, по своему званію, не пользовался добрымъ мнѣніемъ въ народѣ. Оба они вошли въ храмъ съ одной цѣлю: помолиться, но они молились не одинаково. Не одинаковы были, оттого, и плоды молитвы ихъ. Фарисей, почитая себя праведнымъ, благодарилъ Бога за свои добродѣтели, а мытарь молилъ Бога объ отпущеніи своихъ грѣховъ. Что же вышло? Мытарь, по увѣренію самого Судіи Вселенной, пошелъ изъ храма домой оправданнымъ, чистымъ и угоднымъ Богу болѣе, нежели фарисей. Глаголю вамъ, говоритъ Господь, яко сниде сей оправданъ въ домъ свой паче онаго, яко всякъ возносяйся смирится, смиряя же себе—вознесется (Лук. 18 и 19). И мы, слушатели, ходимъ всегда и теперь пришли во храмъ Божій, конечно, съ тою же цѣлю, съ какою приходили въ него фарисей и мытарь—помолиться Богу. И мы, безъ сомнѣнія, ожидаемъ отъ своей молитвы однихъ и тѣхъ-же плодовъ, какихъ ожидали и они: оправданія грѣховъ своихъ и спасенія. Но всѣ-ли мы, на самомъ дѣлѣ, выходимъ изъ храма Божія съ тѣми спасительными плодами какихъ ожидаемъ отъ молитвы своей? Облегчается-ли, послѣ настоящаго нашего присутствія въ храмѣ, бремя грѣховъ нашихъ, или къ прежнимъ грѣхамъ присоединятся новые, и, вмѣсто оправданія, мы вы-

несемъ съ собою только большее осужденіе? Примѣръ мытаря и фарисея ясно показываетъ намъ, что дѣйствительно, не всякъ, глаголяй: Господи, Господи, увидеть въ царствіе небесное (Мат. 7, 21), не всѣ, входящіе въ храмъ Божій на молитву, выходятъ изъ него съ оправданіемъ, не всякая молитва есть молитва истинная и плодотворная. Разсмотримъ внимательно оба образца молитвы, представленные въ нынѣшнемъ Евангеліи, чтобы и наша молитва не осталась тщетною, подобно молитвѣ фарисея, но доставила бы намъ оправданіе, вмѣстѣ съ мытаремъ. Фарисей, ставъ, сице въ себѣ молящеся: „Боже, хвалу тебѣ воздаю, яко нѣсмь, якоже прочіи челоуѣцы—хищницы, неправедницы, прелюбодѣе, или якоже сей мытарь. Пошуся двакрыты въ субботу, десятину даю всего, елико притяжу ми“. Такъ говорилъ онъ въ молитвѣ своей,—и сколько надменности и ослѣпленія, сколько дерзости и безстрашія въ отношеніи къ самому Богу высказывается въ молитвѣ его. Онъ такъ много думаетъ о себѣ, что, вошедши въ храмъ на молитву, не видитъ нужды говорить ни о чемъ другомъ, какъ только о своихъ достоинствахъ, и такъ высоко цѣнить свои достоинства, что представляетъ себя какъ-бы какимъ-то исключеніемъ изъ ряда другихъ людей. Онъ только себя одного считаетъ праведникомъ, и въ себѣ не замѣчаетъ никакихъ пороковъ, а въ другихъ—никакихъ добродѣтелей. Въ глазахъ его всѣ другіе люди—хищники, неправедники, прелюбодѣи, а самъ онъ—совершенъ, потому только, что не знаетъ за собою такихъ тяжкихъ грѣховъ, и что постится и даетъ десятину. Онъ вошелъ помолиться, но на самомъ дѣлѣ ни о чемъ не молится, не проситъ Бога ни объ отпущеніи грѣховъ, ни объ укрѣпленіи своихъ добродѣтелей, ни объ умноженіи ихъ; онъ какъ будто достигъ уже совершенства, и прежде суда Божія произноситъ уже приговоръ себѣ и другимъ,—себя

ставить одесную, а другихъ— ошую. Не такъ молился смиренный мытарь. Онъ не смѣлъ и стать тамъ, гдѣ стояли люди, подобные фарисею; не смѣлъ и поднять глазъ своихъ, чтобы посмотрѣть на небо, жилище Божіе, или на другихъ людей. Онъ не могъ похвалиться такими добродѣтелями, какими хвалился фарисей; онъ видѣлъ въ себѣ только грѣхи свои, и стоя вдали и ударяя себя въ грудь въ сердечной скорби, смиренно взывалъ къ Богу: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“ (ст. 13). Не многословна была молитва его, но она, тѣмъ не менѣе, заключала въ себѣ все, что нужно для истинной, спасительной молитвы. Въ ней ясно выражались: и смиренное сознание недостойнства молящагося, и сердечное раскаяние во грѣхахъ, и глубокое благоговѣніе къ Богу, и совершенная преданность Ему, и живая вѣра въ Него. Нужно-ли прибавлять къ этому, которая изъ представленныхъ здѣсь двухъ молитвъ лучше и угоднѣе Богу? Нужно-ли говорить о томъ, кому мы должны подражать въ молитвѣ своей— смиренному-ли мытарю, или надменному фарисею? Кто изъ насъ не знаетъ, что надобно подражать не фарисею, а мытарю? Между тѣмъ, часто бываетъ наоборотъ. Конечно, никто изъ насъ не станетъ съ самохвальствомъ фарисея выставить предъ Богомъ свои достоинства; никто не скажетъ такъ надменно: „нѣсмь, якоже прочіи челоувѣцы...“ Но иногда не выражаемъ-ли и мы въ молитвѣ своей того-же самага, только въ другомъ видѣ? Всегда-ли мы ходимъ въ домъ Божій по одному сердечному побужденію— помолиться, а не по обычаю, обязанности и какимъ-нибудь другимъ стороннимъ причинамъ? Всегда-ли входимъ въ домъ Господень со страхомъ Божиимъ (Пс. 5, 8) и стоимъ въ немъ съ тѣмъ глубокимъ благоговѣніемъ, какое прилично дому Господню? Не вносимъ-ли мы и сюда съ собою той же суеты и предосудительныхъ для христіанина мыслей и

чувствъ, какими привыкли заниматься внѣ храма? Обратимъ вниманіе на одно внѣшнее наше поведеніе во храмѣ,—и мы замѣтимъ, что вмѣсто смиренія мытаря, вмѣсто его сокрушенія и слезной молитвы къ Богу, у насъ часто въ различныхъ видахъ обнаруживается тоже самомнѣніе, та же безнравственность, какими проникнуть былъ фарисей. Одни, подобно тщеславнымъ фарисеямъ, заняты бываютъ воскриліями своихъ одеждъ (Мат. 23, 5), другіе переходятъ съ мѣста на мѣсто, и какъ будто чего-то ищутъ въ храмѣ, не занимаясь молитвою сами и мѣшая заниматься ею другимъ; иные, наконецъ, стоя на мѣстѣ молитвы, вмѣсто сердечной бесѣды съ Богомъ, ведутъ разговоры другъ съ другомъ, а не согрѣшенія свои исповѣдаютъ другъ другу (Іак. 5, 16), не молитвъ взаимныхъ просятъ другъ у друга, не къ любви и добрымъ дѣламъ поощряютъ одинъ другого (Евр. 10, 24), нѣтъ, они говорятъ о томъ-же, о чемъ говорятъ обыкновенно и дома, и такимъ образомъ, если не на дѣлѣ, то въ сердцѣ своемъ, либо покупаютъ и продаютъ, либо вносятъ съ собой всякую нечистоту въ храмъ Божій (Марк. 11, 15—17). А что сказать о тайныхъ помышленіяхъ, которыя извѣстны только сердцу человѣка (1 Кор. 2, 11). Отчего же происходитъ все это? Откуда такая холодность и разсѣянность въ молитвѣ? Гдѣ причина этого явнаго или скрытаго пренебреженія къ святости храма Божія? Причина въ томъ, что у насъ мало страха Божія, что мы не чувствуемъ своей виновности передъ Богомъ, не сознаемъ своихъ грѣховъ. Оттого, что подобно фарисею, представленному въ притчѣ, мы во глубинѣ души своей считаемъ себя праведниками, хотя и сами не замѣчаемъ того, хотя на словахъ и называемъ себя грѣшниками. Да, мы прямо называемъ себя грѣшниками и даже великими грѣшниками. Гдѣ, однако же, доказательства, что го-

воримъ это не устами только, но и сердцемъ? Гдѣ наша скорбь о грѣхахъ, гдѣ наши слезы, гдѣ нашъ страхъ передъ Грознымъ Судією, гдѣ нашъ вопль о помилованіи? Можно-ли, смотря на насъ, сказать со стороны: это подсудимые преступники, которые собрались сюда принести раскаяніе въ своихъ преступленіяхъ и просить о помилованіи? Такъ-ли мы стоимъ въ храмѣ на молитвѣ передъ Богомъ, какъ должно стоять грѣшнику передъ Богомъ? Такъ-ли мы молимся, какъ прилично молиться человѣку, который видитъ всю тяжесть вины своей и знаетъ, что участь его зависитъ единственно отъ милости Судіи?—Нѣтъ, сказать по правдѣ, мы не считаемъ себя великими грѣшниками, а иначе не такъ бы мы молились, какъ по большей части, молимся теперь. Мы въ душѣ своей, всегда любимъ болѣе останавливаться на добрыхъ своихъ качествахъ, нежели на недостаткахъ. Мы бываемъ спокойны, если честь наша ничѣмъ не запятана и на совѣсти нѣтъ какихъ-нибудь важныхъ проступковъ. Обыкновенные наши грѣхи, которые кажутся намъ мало важными и даже неизбѣжными, не возмущаютъ насъ до глубины души, и мы такъ привыкли къ хорошему мнѣнію о себѣ самихъ, такъ дорожимъ этимъ мнѣніемъ, что даже на молитвѣ, наединѣ съ своею совѣстью передъ Богомъ, не хотимъ оставить его. Молитву о грѣхахъ своихъ мы какъ бы предоставляемъ мытарямъ и подобнымъ имъ грѣшникамъ, — хищникамъ, неправедникамъ, прелюбодѣямъ, а сами какъ будто не нуждаемся въ ней и ставимъ себя выше ихъ. Но послѣ такой молитвы можно ли ожидать оправданія?—Припомнимъ послѣднія слова, которыми Господь заключаетъ притчу Свою: „Всякъ возносяйся—смирится, смиряяй-же себе—вознесется“ (ст. 14). Припомнимъ примѣръ осужденнаго фарисея и оправданнаго мытаря, и, удаляя отъ себя все, что могло бы уподоблять насъ

фарисею, будемъ подражать въ молитвѣ своей смиренному мытарю. Смиримъ себя въ молитвѣ своей предъ Богомъ, чтобы самъ Богъ вознесъ насъ. Признаемъ себя, хотя на нѣсколько времени, людьми недостойными, грѣшниками, непотребными (Лук. 17, 10; Іак. 2, 10), ибо всѣ мы, по слову Апост. Іакова, много согрѣшаемъ (3, 2). Припомнимъ только, какъ въ самомъ дѣлѣ много грѣшимъ мы всякій день и всякій часъ, словомъ и дѣломъ, умомъ и сердцемъ, въ вѣдѣніи и невѣдѣніи, и какъ много своими грѣхами оскорбляемъ Бога... Забудемъ на время свои достоинства, если только они есть въ насъ, и постараемся держать въ памяти одни недостатки, которые есть непремѣнно въ насъ, тогда забытое нами теперь припомнится на Судѣ Божіемъ. И пусть тамъ припомнятся лучше наши добродѣтели, нежели забытыя нами здѣсь наши согрѣшенія. Осудимъ самихъ себя въ этой жизни, чтобы получить оправданіе въ будущей. Признаемъ не устами только, а въ самомъ сердцѣ, всю тяжесть грѣховъ своихъ; принесемъ искреннее раскаяніе въ нихъ: отложимъ порочныя мысли и страсти, гнѣздящіяся въ насъ въ домѣ молитвы—гордость, мечтательность, корыстолюбіе, зависть, ненависть, вражду и иныя многочисленныя страсти. „Будемъ имѣть всегда въ памяти своей, что домъ сей есть именно *Домъ молитвы*. Отложимъ при самомъ входѣ въ него всякое житейское попеченіе и будемъ молиться Господу Богу о нашемъ спасеніи со страхомъ и трепетомъ (Фил. 2, 12), чтобы молитва наша не была пустымъ словомъ, брошеннымъ на воздухъ (1 Коринѣ. 17—9), и чтобы къ намъ не имѣло отношенія то, что Господь говоритъ объ Іудеяхъ: „Приближаются Мнѣ люди сіи усты своими и устнами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене, всуе же чтутъ Мя“ (Матѣ. 15—8). Мы пришли во врачебницу, такъ будемъ внимательны, чтобы не отойти

неисцѣленными. Православная церковь не безъ особой цѣли полагаетъ чтеніе Евангельской притчи о мытарѣ и фарисеѣ въ настоящее время, предъ наступленіемъ св. поста. Она имѣетъ при этомъ въ виду—примѣромъ гордаго фарисея и смиреннаго мытаря—внушить намъ, что гордость есть первое препятствіе къ покаянію, и что смиреніе, напротивъ, составляетъ необходимое условіе истиннаго покаянія и оправданія. Послѣдуемъ, братіе, внушенію св. Церкви, смиримъ себя вмѣстѣ съ мытаремъ, и помолимся вмѣстѣ съ нимъ Господу отъ всей глубины души своей съ искреннимъ сокрушеніемъ о грѣхахъ своихъ. Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику (ст. 13). И не вниди въ судъ съ рабомъ Твоимъ, яко не оправдается передъ Тобою всякъ живой (Пс. 142—2).

Игуменъ Серафимъ.

Пойдемъ къ Нему! (Мѡ. 11, 28).

Всѣ, кто въ жизни утомился
Непрерывною борьбой,
Кто какъ рыба объ ледъ бился,
Въ битвѣ съ грозною судьбой;
Кто страдалъ со дня рожденья,
Тяжкимъ игомъ бывъ плѣненъ,
И упалъ въ изнеможеньи,
Рокомъ злымъ обременъ;
У кого душа изныла
Отъ напастей злыхъ и бѣдъ,
Въ комъ горѣла, но остыла
Вѣра дѣтскихъ свѣтлыхъ лѣтъ.—
Всѣ подъ кровъ Христа священный
На призывъ Его пойдемъ
И удѣлъ свой вождельный
У Него тотчасъ найдемъ.

Онъ, источникъ жизни вѣчной,
Дастъ вкусить намъ райскій плодъ,
Въ нашей жизни скоротечной
Онъ единственный оплотъ.
Онъ отъ бурь и тревоженій
Успокоитъ, защититъ,
Крестъ Его лишень мученій,
Бремя плечъ не тяготитъ.

Такъ пойдѣте, люди братья,
На призывный гласъ Христа:
Всѣхъ насъ ждуть Его объятя
И давно зовутъ уста!

Діаконъ *Дмитрій Кабинъ*.

Празднованіе въ г. Барнаулѣ 300-лѣтія благополучнаго царствованія Дома Романовыхъ.

20-го февраля во всѣхъ городскихъ храмахъ совершались панихиды, а послѣ въ учебныхъ заведеніяхъ, въ нѣкоторыхъ гражданскихъ и торговыхъ учрежденіяхъ, т. ч. духовенство почти все было занято служеніемъ панихидъ. Вечеромъ служились торжественныя всенощныя, а утромъ литургіи. Учащіеся всѣхъ школъ города были распределены для молитвы по храмамъ, куда они являлись съ полнымъ составомъ своихъ преподавателей и начальниковъ. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ напримѣръ ученики торговой школы и Николаевского училища, участвовали въ общенародномъ пѣніи въ Вознесенской церкви. Послѣ литургій и молебновъ въ храмахъ изъ всѣхъ приходскихъ церквей духовенство привело съ крестными ходами къ 11 часамъ дня къ Петро-Павловскому Собору, откуда былъ совершенъ крестный ходъ къ Войсковой церкви на Московскомъ проспектѣ, при пѣніи хорового Общества и сопровожденіи оркестра пожарнаго Общества. Хоръ пѣлъ: „Спаси Господи люди Твоя“, а оркестръ игралъ: „Коль славень нашъ Господь въ Сіонѣ“, общая масса народа подпѣвала какъ хору, такъ и оркестру, и чувствовалось въ этой массѣ, что-то одно общее.

Здѣсь, на особой спеціально устроенной и украшенной площадкѣ, размѣстились: духовенство, хоръ хороваго Общества, представители правительственныхъ и общественныхъ учреждений и члены Союза Русскаго народа. Учащіеся городскихъ школъ г. Барнаула были расположены на особой площадкѣ; вблизи установлены военныя части мѣстнаго гарнизона и въ томъ числѣ потѣшныя. Предъ молебномъ, съ возвышенности, былъ громко прочитанъ соборнымъ о. Діакономъ А. Омскимъ Высочайшій Манифестъ, полученный Г. Уѣзднымъ исправникомъ телеграфу отъ Губернатора. Затѣмъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ; по провозглашеніи многолѣтія произнесена заздравица Государю Императору и исполненъ три раза національный гимнъ: первый разъ—военнымъ оркестромъ, второй—хоровымъ обществомъ и третій—совмѣстно оркестромъ и хоровымъ обществомъ. Затѣмъ исполнена была хоровымъ обществомъ кантата: „Была пора, казалось, сила страны въ борьбѣ изнемогла“ и пр., а послѣ этого происходилъ церемоніальный маршъ войсковыхъ частей. Съ площадки крестные ходы приходскихъ церквей разошлись въ половинѣ 2-го часа дня. Съ 3-хъ до 5 часовъ вечера въ Народномъ Домѣ и циркѣ были бесплатныя увеселенія для учащихъся: въ первомъ—литературное утро, а во второмъ—представленіе.

Съ 7 до 10-ти часовъ вечера—народное гуляніе вблизи площадки, съ участіемъ военнаго оркестра. Съ 7 часовъ были сожжены грандіозныя фейерверки и наконецъ демонстрировались на открытой сценѣ историческія прѣшедшихъ 3-хъ вѣковъ картины синемаатографа. Во время всего этого Московскій проспектъ и прилегающія къ площадкѣ улицы, буквально были запружены народомъ всѣхъ классовъ. Настроеніе было приподнятое по-праздничному и день 21-го прошелъ шумно весело и безъ осложнений и безобразій. Весь городъ былъ разукрашенъ флагами, которые у нѣкоторыхъ не снимались 21, 22 23 и 24 февраля, а вечеромъ городъ былъ иллюминавань.

22, 23 и 24 февр. учащимся низшихъ школъ города было предоставлено въ особое время бесплатное посѣщеніе синемаатографа. Такъ отпраздновали Барнаульцы праздованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Исаломщикъ А. Блюско.

20-е марта въ Епархіальномъ ж. училищѣ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Меѳодій, Епископъ Томскій и Алтайскій, двадцатаго марта совершалъ свое первое богослуженіе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

День 20 марта въ училищѣ празднуется со времени перехода послѣдняго въ новыя зданія. Высокопреосвященнѣйшій Владыка Томскій Макарій, нынѣшній Митрополитъ Московскій, благословилъ новыя зданія училища Св. Иконою мученицы Фотины съ частицею честныхъ ея мощей. Съ этого времени день памяти мученицы сдѣлался праздникомъ для училища. Праздникъ этотъ ежегодно ознаменовывался архіерейскимъ служеніемъ въ училищномъ храмѣ.

И въ настоящемъ году Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Меѳодій, блюдя традиціи, установившіяся при Владыкѣ Макаріи, принялъ свое личное участіе въ училищномъ торжествѣ.

При вступленіи Владыки въ училищный храмъ о. инспекторъ классовъ привѣтствовалъ его слѣдующимъ словомъ: „Ваше Преосвященство! наша малая домашняя церковь, Епархіальное женское училище, имѣетъ счастье встрѣчать Васъ въ семь св. храмѣ въ знаменательный для училища день памяти св. мученицы Фотиніи, почивающей въ семь храмѣ частицею святыхъ своихъ нетлѣнныхъ мощей. Это неоцѣненный даръ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Макарія, устроителя училища и любвеобильнаго его печальника. Его любовь благословила этимъ даромъ училище на жизнь въ новомъ помѣщеніи.

„Знаемъ также мы, Владыко, что его же любовь и Васъ избрала преемникомъ его по кафедрѣ въ Томскѣ и направила Васъ въ начальники для дорогого его сердцу нашего училища. Поэтому мы встрѣчаемъ Васъ въ настоящее время не только по долгу почтенія къ своему начальнику, но и съ открытымъ сердцемъ и искреннимъ чувствомъ, какъ носителя духа Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Макарія. Благословенъ грядый во имя Господне!

„Ваше Преосвященство! По этому пути Господню свыше двадцати лѣтъ вель училище Высокопреосвященнѣйшій Владыко Макарій. По его завѣтамъ училище старило себѣ задачу воспитывать женщинъ-христіанокъ съ тѣмъ, чтобы питомицы училища выходили въ народъ носительницами свѣта Христовой вѣры. Въ должности учительницъ онѣ должны воспитывать въ вѣрѣ молодое поколѣніе, а кому Господь

судилъ работать на другихъ поприщахъ жизни, тѣмъ долгъ своей жизнью и поведеніемъ проводить въ общество уваженіе къ христіанскимъ началамъ жизни.

„Но, Владыко, этотъ путь Господень воспитанія въ вѣрѣ особенно труденъ въ наше время всеобщаго возстанія на вѣру. Поэтому онъ нуждается въ опытномъ руководителѣ и сильномъ покровителѣ. Такого начальника мы встрѣчаемъ въ Вашемъ лицѣ. Примите же насъ въ любовь свою и направляйте насъ по пути Господню отеческою рукою. Мы же молимъ Господа, „да исправитъ стопы Ваши“, и да благословитъ вхожденія и исхожденія Ваши отъ нынѣ и до вѣка. *Εἰς πολλὰ ἔτι Δέσποτα* —на многія лѣта, Преосвященнѣйшій Владыко!“

Его Преосвященство совершилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ по главѣ устава о храмовомъ святомъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ св. мученицѣ Фотиніи. На молебнѣ возглаголено многолѣтіе Царствующему дому, Святѣйшему Синоду и члену онаго Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Макарію.

Послѣ литургіи Его Преосвященство изволилъ посѣтить г. начальницу училища и о. инспектора классовъ.

О всенародномъ пѣніи въ храмахъ.

„Ничто не возбуждаетъ, не окрыляетъ такъ духа, ничто такъ не отрѣшаетъ его отъ земли и узъ тѣлесныхъ, ничто такъ не наполняетъ любовью къ мудрости и равнодушіемъ къ житейскимъ дѣламъ, какъ пѣніе стройное, какъ пѣснь священная. Подъ дѣйствіемъ ихъ, мысль человека неволью отрѣшается отъ всего земного, чувственнаго, и стремится въ высь, туда, гдѣ обитаетъ правда, истина, красота, гдѣ обитаетъ самый источникъ красоты и гармоніи—Богъ“. (Изъ слова святого Іоанна Златоуста.)

Въ ряду мѣръ, имѣющихъ цѣлью обновленіе и развитіе у насъ церковной жизни, на первомъ мѣстѣ надо поставить распространеніе общенароднаго пѣнія за богослуженіемъ въ храмахъ.

Вопросъ объ общемъ пѣніи въ церквахъ—не новый, онъ не разъ затрогивался на страницахъ духовной печати, но какъ-то мало обсуждался. Вопросъ объ общемъ пѣніи въ храмахъ настолько важенъ и такъ своевремененъ, что заняться всесторон-

нимъ обсужденіемъ его — непремѣнный долгъ со стороны духовенства, церковной печати и, вообще, всѣхъ радѣтелей православія.

Всѣмъ извѣстно, что въ народѣ все больше и больше падаетъ религіозность, а съ нею и нравственность, замѣчается охлажденіе къ вѣрѣ, къ Церкви, къ ея обрядамъ и установленіямъ; праздники мало чтутся, богослуженіе наше, въ которое столько великаго и прекраснаго, перестаетъ привлекать молящихся. Все это не можетъ не вызвать въ душѣ ревнителей вѣры и благочестія самыхъ грустныхъ думъ.

Привлечь народъ къ храму, поднять въ немъ интересъ къ церковности — ближайшая задача настоярей въ настоящее время. Осуществленіе ея намъ представляется возможнымъ вѣрнѣе всего черезъ допущеніе къ активному участию въ богослуженіи всѣхъ молящихся. *Такое участіе всей церкви въ богослуженіи должно, прежде всего, выразиться въ общемъ пѣніи, если не всей службы, то наиболее употребительныхъ ея молитвъ и пѣнопѣній.* Общевародное пѣніе въ храмѣ, давая каждому молящемуся возможность дѣятельнаго участія въ богослуженіи, должно непремѣнно возвышать молитвенное настроеніе людей, подогрѣвать ихъ вѣру, должно невольно сближать, роднитъ вѣрующихъ, служа живой и дѣйственной силой единенія ихъ. Иначе и быть не можетъ: вѣдь церковное пѣніе есть даръ вѣрующаго сердца Богу, и не какой-нибудь внѣшній даръ, а внутренній — служеніе самой души Богу, такъ какъ оно необходимо пробуждаетъ соответствующее душевное настроеніе и подъемъ религіознаго чувства. И всякій вѣрующій долженъ приносить съ собою этотъ даръ въ храмъ молитвы, всякій долженъ присоединить свой голосъ къ голосу ближняго, чтобы усугубить ея силу. При такомъ общемъ, единодушномъ пѣніи въ храмѣ никто не сталъ бы жаловаться на скуку, утомительность стоянія за богослуженіемъ. Теперь же, какъ это ни грустно, для подобныхъ жалобъ есть основаніе. Въ самомъ дѣлѣ, что мы слышимъ и наблюдаемъ въ храмахъ? Чтеніе — чаще всего, торопливое, пераборчивое, не достигаетъ цѣли, не возбуждаетъ къ молитвѣ слушающихъ; пѣніе хора — вычурное, дѣланное, съ совершенно

неяснымъ произношеніемъ словъ, неяснымъ настолько, что иногда и знающимъ богослуженіе трудно бываетъ понять,—что поютъ, такое пѣніе ничего не даетъ уму молящихся и не вызываетъ въ нихъ соотвѣтствующаго настроенія. Неудивительно послѣ этого, что большинство молящихся, особенно изъ простаго народа, какъ это легко замѣтить, стоитъ безучастно за богослуженіемъ, разсѣянно, блуждая мыслями далеко за предѣлами храма, недоумѣваетъ, что поютъ и читаютъ, и только при молитвахъ общезвѣстныхъ стоящіе въ храмѣ оживляются и начинаютъ усиленно креститься. Этой безучастности, разсѣянности, душевной черствости не наблюдалось бы въ храмахъ, если бы всѣ молящіеся единодушно, каждый по мѣрѣ силъ и разумѣнія, славили Бога не только сердцемъ, но и устами.

Какъ извѣстно, въ городахъ и во многихъ селахъ у насъ почти при всѣхъ церквахъ существуютъ хоры пѣвчихъ, иногда весьма большіе, дорого стоящіе приходу. Эти хоры одни всецѣло исполняютъ пѣніе за богослуженіемъ, не уступая ничего молящемуся народу, при чемъ обыкновенно въ одну службу поются произведенія многихъ композиторовъ, самыхъ различныхъ дарованій и направленій. Въ виду отсутствія руководящихъ принциповъ въ дѣлѣ, единства въ пониманіи задачъ и цѣлей церковнаго пѣнія—исполненіе пѣснопѣній не только различно во всѣхъ храмахъ по стилю, характеру, но иногда прямо антицерковно и антимузыкальное. Обыкновенно у насъ стараются какъ можно больше пѣть нотнаго, партеснаго, пренебрегая такъ называемымъ „простымъ“ пѣніемъ, исполняя послѣднее небрежно, кое-какъ. Все вниманіе пѣвцовъ и регентовъ обращается на то, чтобы своимъ пѣніемъ произвести въ церкви эффектъ—фуроръ, но забывается важнѣйшая сторона дѣла: простота мелодіи, соотвѣтствіе ея тексту, а главное—ясная, отчетливая передача словъ пѣснопѣній.

Такое увлеченіе нотнымъ пѣніемъ въ ущербъ пѣнію простому, всенародному, увлеченіе „музыкальностью“ исполненія, съ цѣлью доставить слушателямъ больше удовольствія—намъ кажется печальнымъ заблужденіемъ, происходящимъ отъ ложнаго пониманія значенія церковнаго пѣнія въ православномъ богослуженіи

Дѣло въ томъ, что церковное пѣніе нельзя по его задачамъ отождествлять съ музыкой, въ исполненіи его не должно стремиться къ тѣмъ цѣлямъ, что въ исполненіи музыки, вообще, и, въ частности, свѣтскаго хорового пѣнія. Всякая музыка вообще имѣетъ цѣль, прежде всего, эстетическое наслажденіе слушателей, а православное богослужбное пѣніе — *назиданіе молящихся*. Въ церковномъ пѣніи мелодія не есть сама по себѣ цѣль, а лишь средство уяснить, запечатлѣть въ сердцѣ тѣ или иныя слова пѣснопѣній, откуда роль ея въ богослужбномъ пѣніи чисто служебная; она, по выраженію митрополита Филарета, „должна помогать сердечному вниманію“. Слова божественныхъ пѣснопѣній, ихъ непосредственная сила, — вотъ что на нервомъ планѣ должно стоять въ церковномъ пѣніи, между тѣмъ, въ музыкѣ, какъ таковой, музыкальность, художественность исполненія — сами по себѣ — цѣль. Чистота аккорда, сила и мощь хора, красота мелодій, богатство гармоніи — все это въ церковномъ пѣніи можетъ доставлять особенное удовольствіе знатокамъ, быть пріятно для уха слушателей, но это не трогаетъ сердце, не возноситъ душу молящагося къ источнику красоты и гармоніи — Богу, — наслаждаетъ, но не назидаетъ. Много-ли духовной пользы получить молящійся, прослушавъ какой-нибудь весьма музыкально написанный и художественно исполненный концертъ, если за музыкой онъ не услышитъ текста, не пойметъ смысла словъ? Какая польза молящимся, если они слышатъ въ храмѣ проповѣдь на незнакомомъ языкѣ, о которомъ писалъ ап. Павелъ, а такимъ незнакомымъ языкомъ и является языкъ музыки? Можетъ быть, онъ красивъ, пріятенъ для слуха, понятенъ нѣкоторымъ, но слишкомъ условенъ, не всеобщъ, не точевъ, не назидателенъ. Тоже можно сказать и по отношенію къ художественно-музыкальному церковному пѣнію, — вообще православная Церковь не отводила мѣста въ богослуженіи для музыки, — какъ таковой.

Итакъ, необходимо отрѣшиться отъ ложнаго взгляда на церковное пѣніе, что оно должно быть прежде всего художественнымъ, музыкальнымъ и потому исполняться людьми, специально обученными этому дѣлу. Нѣтъ, — чтобы достигать своей цѣли, оно должно быть, прежде всего, благоприличнымъ по мелодіи, простымъ, назидательнымъ, оно должно не затемнять слова

пѣснопѣній своей вычурностью, дѣляностью а способствовать ихъ уразумѣнію. Тогда только въ церковномъ пѣніи будутъ въ состояніи принять участіе и широкія массы народа. Необходимо реорганизовать постановку церковнаго пѣнія въ нашихъ храмахъ въ цѣляхъ лучшаго достиженія истинныхъ задачъ его; необходимо сдѣлать это пѣніе общимъ достояніемъ всего молящагося народа, нужно стремиться къ общему пѣнію въ церкви.

Съ практической стороны дѣло это едва-ли представляетъ какія-либо затрудненія и неудобства. Пусть на первое время народъ поетъ самыя простыя, извѣстныя молитвы: всѣ ектеніи, такія пѣснопѣнія, какъ „Вѣрую“, „Отче наш“, „Достойно есть“ и проч. Менѣе извѣстныя пѣснопѣнія, трудныя для общенароднаго пѣнія, какъ то: стихиры, поліелей. „Херувимская“, „Тебѣ поемъ“ и т. п.—можно бы оставить за хоромъ. Но, мы думаемъ, и эти пѣснопѣнія сдѣлаются доступными народу, когда онъ болѣе или менѣе навывкнетъ въ общемъ пѣніи, полюбитъ его; тогда вся церковь будетъ представлять единый, мощный хоръ, сильный своей вѣрой и одушевленіемъ. И роль пѣвческаго хора въ этомъ отношеніи должна состоять въ томъ, чтобы руководить пѣніемъ всей массы вѣрующихъ въ храмѣ. „Хоръ—только передовой пѣвческой отрядъ, полагающій начало всенародному пѣнію. Подпѣваніе народа хору, являющееся зломъ съ точки зрѣнія музыкальной, должно быть признано явленіемъ весьма желательнымъ съ точки зрѣнія церковной. Хоръ есть вождь народа въ общемъ пѣніи, онъ—пастырь добрый, котораго овцы знаютъ. Народъ сначала питается только крупницами, падающими съ тралезы хора, подпѣваетъ только самыя простыя и всѣмъ знакомыя пѣснопѣнія, но потомъ постепенно овладѣваетъ значительною частью хорового богатства, и хоръ все болѣе и болѣе приближается къ народу“. Такъ рисуегь роль хора въ своей прекрасной статьѣ о церковномъ пѣніи П. П. Миросицкій („Церк. Вѣдом. 1910 г. № 44).

Дѣйствительно, если обратиться ко временамъ Церкви апостольскаго періода и вообще первыхъ вѣковъ христіанства, то тамъ такъ дѣло и обстоило. Роль особо поставленныхъ пѣвцовъ состояла, несомнѣнно, только въ руководствѣ массы во время

всеобщаго богослужебнаго пѣнія. Но современемъ, вслѣдствіе пониженія уровня духовной жизни церковныхъ общинъ, въ сравненіи съ единомудріемъ и братскою любовію членовъ церкви апостольской, совершился процессъ отдѣленія молящихся отъ хора, и въ церкви одни стали исполнителями, другіе лишь слушателями.

Имѣя въ виду сдѣлать церковное пѣніе доступнымъ всему народу, составляли свои простые, но мелодичные напѣвы первоначальныя творцы напѣвовъ „Осмогласника“, давая типы мелодій для текстовъ самаго разнообразнаго содержанія. Канонархъ, громкогласно диктовавшій строка за строкой стихи пѣснопѣнія, помогалъ памяти молящихся воспроизводить ихъ содержаніе, чтобы облегчить участіе во всеобщемъ пѣніи. Несомнѣнно, что въ этомъ направленіи и должна быть постепенно измѣняема и направляема постановка у насъ церковнаго пѣнія, къ которому съ особою чуткостью и любовью относится народъ, съ этого и должно быть начато возрожденіе и народнаго пѣнія вообще.

Нужды нѣтъ, что всенародное пѣніе будетъ, можетъ быть, менѣе стройно, менѣе художественно, чѣмъ пѣніе профессиональныхъ пѣвцовъ, за то въ немъ болѣе назидательности и истиннаго величія. Кто слышалъ такое всенародное пѣніе,—кстати сказать, съ успѣхомъ примѣняемое въ нѣкоторыхъ церквяхъ у насъ въ Россіи, (напр. въ Кіево-Братскомъ монастырѣ, гдѣ этимъ дѣломъ руководитъ самъ епископъ Иннокентій), тотъ знаетъ, какая въ немъ особенная сила, какъ захватываетъ, умиляетъ это массовое пѣніе, это стоустое молитвословіе.

Для широкой и успѣшной постановки всенароднаго пѣнія въ храмахъ, должна потрудиться и наша церковно-приходская школа, въ особенности теперь, когда Св. Синодъ въ опредѣленіи своемъ, отъ 1-го апрѣля 1911 г., издалъ цѣлый рядъ мѣропріятій, способствующихъ къ достиженію болѣе совершенной организаціи въ церковныхъ школахъ церковнаго пѣнія. На народную школу, какъ на дѣятельный органъ Церкви для введенія общаго пѣнія въ храмахъ, возлагаетъ великую надежду въ упомянутой уже статьѣ и г. Мироносицкій. И дѣйствительно, только школа можетъ поднять упавшее народное пѣніе, не только цер-

ковное, забота о которомъ, разумѣется, должна стоять на первомъ мѣстѣ, но и бытовое, свѣтское.

Необходимо твердо поставить въ церковно-приходской школѣ практическую задачу—участіе дѣтей въ богослуженіи общешкольнымъ пѣніемъ. Для этого могъ бы служить, прежде всего, прекрасный обычай въ некоторыхъ школѣ посвящать субботу главнымъ образомъ на приготовленіе учащихся къ богослуженію, а также обычай совершать въ школьныхъ помѣщеніяхъ отдѣльныя всенощныя для учащихся. Для руководства учителю пѣнія слѣдовало бы издать особый молитвословъ съ элементарнымъ двухголоснымъ изложеніемъ наивѣсвѣтлѣйшихъ пѣснопѣній литургіи, всенощной и молитвъ. Подобная книжка замѣнила бы дорого стоящія нотныя книги, обращающія нынѣ въ школахъ.

Необходимо организовать при школѣ особое пѣвческое братство или содружество съ своими пѣвческими вечерами, собраниями и бесѣдами. Этому обществу должны всяческими способами помогать и совѣтомъ, и матеріальною помощью, и дѣломъ всѣ интеллигентныя силы деревни. Если бы такое общество возникло въ каждомъ приходѣ, то этимъ была бы достигнута цѣль—приближенія церковнаго пѣнія къ всенародному и положено основаніе воскрешенію древней народной поэзіи. И какъ это все объединяло бы, духовно роднило народъ и привязывало его къ землѣ, къ родному мѣсту и къ дорогой матери—православной Церкви!

Итакъ, вопросъ о церковномъ пѣніи—не есть только вопросъ о доставленіи слушателямъ эстетическаго удовольствія, музыкальнаго наслажденія, значеніе его шире и глубже. Церковное пѣніе—это основа истиннаго, живого отношенія къ Богу, къ Церкви, къ школѣ; поэтому, оно должно быть всенароднымъ, всеобщимъ—безъ котораго затруднительно, если не сказать: совсемъ невозможно, поднять религіозность въ народѣ, развить и оживить церковную жизнь въ приходѣ.

(Кіев. Еп. Вѣд.)

Кир. Тихомировъ.

Чувства и думы миссионера въ Алтайскомъ памятникъ-храмѣ.

Въ нынѣшнемъ году въ селѣ Улалѣ, благодаря трудамъ и заботамъ досточтимаго протоіерея о. Петра Бенедиктова, доконченъ постройкой и отдѣлкою и освященъ храмъ-памятникъ Алтайскимъ миссіонерамъ. Этотъ храмъ-памятникъ поставленъ въ Улалѣ на той площади, гдѣ былъ поставленъ перенесенный изъ Маймы домъ основателя миссіи, архимандрита Макарія, гдѣ былъ воздвигнутъ первый храмъ на Алтаѣ, гдѣ помѣщалось первое на Алтаѣ училище, изъ котораго возникло потомъ училище катихизаторское. Храмъ-памятникъ поставленъ на томъ мѣстѣ, гдѣ впервые на Алтаѣ загорѣлся огонекъ христіанства. Съ этого священнаго мѣста свѣтъ Христова ученія впервые полился на двкій, глухой Алтай.

Храмъ-памятникъ—каменный, изнутри и снаружи оштукатуренный, выбѣленъ бѣлой гливою. Храмъ этотъ небольшой. Онъ похожъ на тѣ бѣдненькіе молитвенные дома, которые ютятся въ ущельяхъ Алтая по небольшимъ авламъ. Онъ своей простой, незатѣйливой архитектурой сроденъ, милъ, дорогъ душѣ Алтайскаго миссионера. Отъ этого наружнаго вида храма вѣетъ той неизмыскаемостію украшенія, которая присуща исключительно Алтайскимъ молитвеннымъ домамъ. Храмъ этотъ обнесенъ деревянною оградкою.

Внутри храма уютно, свѣтло, просто. Иконостасикъ—тоже скромный. Вся внутренняя обстановка храма дышитъ миссіонерскою незатѣйливостію... Нѣтъ здѣсь блеска, нѣтъ золота. Здѣсь святая скромность! Особенность этого храма-памятника та, что здѣсь по стѣнамъ развѣшены портреты и карточки какъ групповые, такъ и одиночныя потрудившихся и теперь работающихъ миссіонеровъ.

Насколько храмъ-памятникъ убогъ вѣншей обстановкою, настолько онъ богатъ своей таинственной силою будить мысли и чувства, скрытой въ развѣшенныхъ портретахъ. Входишь въ этотъ храмъ-памятникъ—и чувствуешь, что входишь въ какое-то святилище, гдѣ будешь думать, чувствовать и говорить съ силь-

ными тѣнями прошлыхъ, отошедшихъ миссіонерскихъ служакъ, будешь проникаться ихъ мыслями, чувствами, желаніями, будешь говорить съ ними, отвѣчать имъ. Входишь въ этотъ храмъ-памятникъ—и чувство благоговѣнія охватываетъ всего тебя. Переступишь порогъ храма,—чувствуешь присутствіе отошедшихъ братьевъ-служителей, образно видишь ихъ молящимися и невельно проникаешься умиленіемъ. Въ эти святія минуты всѣхъ ихъ отошедшихъ чувствуешь близкими сердцу, родными по духу, едиными по дѣлу. Смотришь на портреты ихъ. Они съ полотна на тебя живыми глядятъ.

Вотъ онъ портретъ Архимандрита Макарія... Чудится—онъ взглянетъ на тебя, спроситъ тебя, много-ли нынѣ крестилъ, и записываетъ твои отвѣты гусинымъ перомъ въ книгу жизни. „Слава Богу, дѣло наше подвигается впередъ“—слышишь сорадующійся его иѣжный ласковый голосъ къ тебѣ. Радость въ этотъ мигъ заливаетъ всю душу... Порывы къ труду рвутся наружу въ тебѣ. Чувствуешь приливъ силъ и энергіи въ себѣ.

А вотъ Архіепископъ Владиміръ. Онъ бросаетъ на`тебя острый, пронизывающій всю душу взглядъ и грубовато какъ будто спрашиваетъ тебя: „всѣ-ли навѣстилъ юрты?“, „не пропустилъ-ли богослуженія?“ „когда, въ чемъ нуждаешься?“ Предъ его взглядомъ и его вопросами трепещешь и волнуешься... Совѣсть твоя говоритъ ему преступления души твоей, и ты просишь за неисполненіе твоего служенія прощенія... Чудится, что Архіепископъ Владиміръ, слушая твою отвѣдь, покачиваетъ головой, говоритъ „ай-ай-ай“!. Когда ему исповѣдаешь свои грѣхи, онъ говоритъ: „иди и впредь не грѣши,—наши завѣты не забывай“. И отъ портрета Архіепископа идешь съ облегченной душою и съ рѣшимостію не повторять тѣхъ недочетовъ, которые до сихъ поръ допускалъ.

А вотъ портретъ нынѣ здравствующаго миссіонера—Архіепископа Макарія... Онъ на тебя смотритъ ласково, нѣжно. Его ласка трогаетъ сердце и душу. Ему говоришь свои скорби, печали, нужды... А онъ внимательно слушаетъ тебя и послѣ повѣствованія той или другой скорби говоритъ: „ну, Богъ съ нами, терпѣть, молиться надо, Онъ пособитъ все побороть.. Доброе дѣло безъ скорбей не дѣлается... нужда... подождать

надо... Вотъ Богъ дастъ, кто нибудь пожертвуетъ—пособимъ... совѣта спрашиваешь, какъ быть: дѣло серьезное, обдуманно, осторожно его надо дѣлать, не спѣшить... одно неосторожное слово все дѣло можетъ испортить... надо надѣяться на Бога, просить Его, Онъ пособитъ всѣ трудности и препятствія преодолѣть... не унывай, не падай духомъ... мало-ли чего не бываетъ въ жизни, а въ миссіонерской въ особенности“...

И отъ портрета Архіепископа Макарія видишь утѣшеннымъ. Чувствуешь, что онъ влилъ въ тебя духъ бодрости, терпѣнія къ дальнѣйшему служенію...

Портретовъ о. Ландышева и о. Вербицкаго отдѣльных нѣтъ. Ихъ посѣтитель найдетъ въ групповой карточкѣ.

Всматриваясь въ лицо о. Ландышева, чувствуешь, что онъ былъ добръ, внимателенъ и участливъ. Ему какъ-то невольно хочется высказать всѣ тѣ опасности, которыми миссіонеръ подвергается при переѣздахъ. Ему выскажешь, а онъ послѣ всего и говоритъ: „въ томъ-то и героизмъ и подвигъ миссіонера, чтобы преодолевать опасности... такова наша миссіонерская доля.. Это-то и дѣлаетъ миссіонерство привлекательнымъ, святымъ, чтобы, побораая препятствія, не бояться ихъ при дѣланіи Божьяго дѣла... Вѣрь въ Бога,—никогда не погибнешь... Если и бываютъ опасные случаи, то они Богомъ посылаются съ той цѣлью, чтобы черезъ это славилось имя Божіе... миссіонеру стыдно жаловаться и трусить“... Отъ лица Ландышева отрывается съ духомъ героизма и подвига, съ духомъ смѣлости и рѣшительности за вѣру Христа перебрывать бурные горные потоки и цѣпляться по бомамъ безъ страха и сомнѣнія...

Вотъ оно лицо о. Василія Вербицкаго, серьезное, вдумчивое, философское. Глаза его глядятъ куда-то далеко въ высъ. Кажется, бы, что его мозги и на карточкѣ не перестаютъ работать.. Онъ много и успѣшно работалъ въ миссіи и его хочется невольно спросить, чѣмъ обуславливалась продуктивность его работы... Его голосъ, задушевный, говоритъ сердцу: чтобы дѣло, какое-бы то ни было, успѣшно шло, нужно во-первыхъ любовь къ дѣлу пріобрѣсти, во-вторыхъ необходимо имѣть искреннее желаніе дѣлать, въ-третьихъ надо трудиться, какъ пчела, и въ-четвертыхъ

дѣлать не для кампавокъ или скуфей, а для славы Божіей... При этихъ только условіяхъ дѣло спорится больше всякихъ ожиданій... у трудолюбиваго человѣка на все времени хватаетъ — и для другихъ, и для себя.. Пчелы хозяина кормятъ и сами сыты бываютъ... трудолюбивыхъ пчелъ хозяинъ любитъ, трудолюбивыхъ людей начальство почитаетъ и Богъ любитъ“...

И отъ отца Василія отрывается съ мыслями о любви къ дѣлу, о любви къ трудамъ. И чувствуется, что нѣтъ среди людей такого дѣла, которое бы нельзя было побороть трудомъ и любовію. И сознаешь, что на всякое дѣло, какое бы оно маленькое ни было, нужно усердіе, стараніе, трудъ, а главное — любовь. „Любовь все превозможетъ“ — слышится голосъ Божій.

На общей карточкѣ есть еще очень интересное лицо. Оно такое грустное, унылое. Это лицо настоящаго начальника Миссіи Епископа Иннокентія. Это грустное лицо смотрящему говорить: миссіонеру за многимъ гнаться не надо... нужно малымъ удовлетворяться... заботливости къ дѣлу больше, заботливости, это самое главное... безъ заботы дѣло будетъ забываться... вмѣсто серебряныхъ ложекъ щей можно и деревянными нахлебаться, вмѣсто шелку можно и парусину носить, вмѣсто фамильнаго чаю можно и кирпичнаго попить, а заботливость ничѣмъ не подмѣнишь... Когда на сердцѣ скребетъ, щемитъ, тогда и дѣло дѣлается“...

И отъ этого грустнаго лица съ собою уносишь серьезное отношеніе къ дѣлу, попеченіе о дѣлѣ.

А вотъ послѣднее лицо, которое тоже должно приковать вниманіе всякаго почитателя храма-памятника. Это строитель сего памятника, отецъ Петръ Бенедиктовъ. Лицо серьезное, вдумчивое. Сѣдины и морщины говорятъ, что этотъ человѣкъ пожилъ, пожилъ и много пережилъ. Жизнь этого человѣка не мало была, ломала. Много эта личность перенесла всякихъ невзгодъ и печалей. Страданія, терзанія, мученія — вотъ его удѣлъ. Жизнь его закалила и сдѣлала многоопытнѣе. Это влекло и влечетъ душу къ нему за тѣми иля другими содѣянными. Въ немъ чувствуется большой запасъ знаній и этими знаніями хотѣлось бы

попользоваться. Съ его сужденіями, взглядами, мыслями при рѣшеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ хочется считаться..

„Въ обрусѣвшемъ приходѣ миссіонеру дѣлать нечего?— неправда.. не повѣрю.. Дѣловой человѣкъ вездѣ и всегда горы дѣла найдетъ... и въ обрусѣвшемъ приходѣ миссіонеру не передѣлать всего дѣла.. Среди обрусѣвшихъ инородцевъ дѣловой человѣкъ сразу замѣтитъ, что крестившихся водою много, но немногихъ крестившихся духомъ... вотъ на что надо обратить вниманіе миссіонеру въ обрусѣвшемъ приходѣ, и этого дѣла хватитъ на всю жизнь... вотъ задача миссіонеру въ обрусѣвшемъ приходѣ: въ конецъ искоренить языческія привычки, прививать христіанство въ полной формѣ“...

Чувство стыдливости за близорукость въ миссіонерскомъ служеніи пронизываетъ послѣ душу человѣка. Идешь отъ карточки отца Петра и думаешь: какъ-же я самъ-то до этого не могъ дойти, додуматься?...

Вотъ какія мысли, чувства, думы навѣваетъ храмъ-памятникъ на посѣтителя-миссіонера

Оттуда выходишь обновленнымъ, перерожденнымъ, удовлетвореннымъ, воодушевленнымъ высокими мыслями, благородными чувствами!

Павлинъ Алтайскій.

Новая женская община на Алтаѣ.

Вблизи с. Колыванскаго, Зиѣиногорскаго уѣзда, на кабинетской землѣ, подъ горой „Синюхой“, въ очень красивомъ по природѣ мѣстѣ, открывается новая женская община, для которой Кабинетомъ отведено въ 1912 г. 100 дес. очень плодородной и богатой растительностію, пахатной и сѣнокосной земли и, на опушкѣ пихтоваго и другого лѣса, 2 дес. подъ усадьбу; послѣдняя въ нѣсколькихъ шагахъ отъ небольшой рѣчки „Сивюшки“. На ходатайство основательницъ—расофорныхъ монахинь А. Степановой и Н. Савинко объ открытіи общины, послѣдовало разрѣшеніе Епархіальнаго начальства изыскивать средства и пріобрѣсти зданіе для сестеръ. Навились боголюбивые жертвова-

тели — и дѣло постепенно идетъ впередъ. Въ настоящее время идетъ усиленная работа по устройству зданій для помѣщенія сестеръ и молитвеннаго дома. Одни изъ главныхъ жертвователей это Н. Н. Макаровъ, В. Сѣрновъ, Е. Матина, супруги Дробышевы и другіе. Новыя монахини имѣютъ уже свое небольшое хозяйство, которое ведутъ своими трудами. Не легка жизнь новыхъ Сивюшинскихъ насельницъ, безъ капитала начавшихъ такое великое дѣло, но надежда на милость Божию и помощь боголюбивыхъ жертвователей поддерживаетъ ихъ. Въ дѣлѣ устройсва общины принимаетъ самое близкое попеченіе и заботы отецъ благочинный 45 округа, священникъ Всеволодъ Титовъ, живущій въ с. Кольванскомъ. Въ с. Кольванское ежегодно на лѣто прѣзжаетъ нечало дачниковъ и временныхъ посѣтителей находящейся въ селѣ шлифовальной Императорской фабрики, а также и другихъ замѣчательныхъ окрестностей, въ томъ числѣ мѣста перваго Демидовскаго рудника, памятника и, главное, горы Синюхи, которая находится отъ села около 8 верстъ. Живописная мѣстность и ея величавость манитъ къ себѣ каждаго посѣтителя и рѣдко кто изъ таковыхъ не сходить на вершину горы, откуда открываются кругомъ новые красивые и въ то же время грозные виды Алтая и пространства степныхъ мѣстностей. До настоящаго года путешественники не могли здѣсь пользоваться удобствами для отдыха, т. к. подъ Синюхой до сего времени проживаютъ какіе-то не гостепріимные и грубые крестьяне арендаторы, отъ которыхъ иногда трудно воспользоваться даже стаканомъ чая, а не то что пріютомъ на случай дождя и непогоды. Въ прошломъ уже году новыя насельницы общины съ охотой принимали посѣтителей и, по возможности, давали пріютъ и пищу. Теперь же съ постройкой новыхъ зданій, которыя будутъ готовы въ маѣ с. г. (какъ сообщаютъ мнѣ о томъ), посѣтители горы Синюхи могутъ надѣяться, что имъ легче будетъ, по желанію, пріютиться, отдохнуть и выпить стаканъ чая, послѣ труднаго пути по трущобамъ горы Синюхи, въ новомъ корпусѣ новой Общины.

Псаломщикъ А. Блюуско.

Послѣдваніе молебнаго пѣнія при изъѣвленіи обѣта трезвосту.

По увѣщаніи священника, обычное начало. Великая ектенія:
Миромъ Господу помолимся.— Господи помилуй.

И прочая. Послѣ же: О плавающихъ...

О еже простити всякое прегрѣшеніе вольное и невольное
раба своего (имя рекъ) и о еже милостиву быти къ нему, Гос-
поду помолимся.

О еже не помянути грѣхи юности и невѣдѣнія его, но миро-
стивно спасеніе и воздержаніе ему даровати, Господу помолимся.

О еже поспѣшити его поспѣщеніемъ Святаго Святаго Духа и
исцѣлѣти всякъ недугъ и всяку страсть, въ немъ гнѣздящуюся,
Господу помолимся.

О еже благословити доброе намѣреніе и дѣло раба своего
(имя рекъ), и благословити благополучно начати, и спѣшно, кромя
всякаго преткновенія, скончати, силою, дѣйствіемъ и благодатію
Пресвятаго Духа, Господу помолимся.

О еже приставити ему и дѣлу его ангела хранителя, во еже
невидимо отразити вся противныя вещи видимыхъ и невидимыхъ
врагъ, и подати ему къ совершенію силу и во всемъ благопоспѣ-
шество, силою, дѣйствомъ и благодатію Пресвятаго Духа, Господу
помолимся,

О еже избавитися ему же и намъ отъ всякія скорби, гнѣва
и нужды, болѣзни и печали, Господу помолимся.

Заступи, спаси, помилуй... Пресвятую, Пречистую, Пребла-
гословенную....

Возгласъ: Яко подобаетъ....

Богъ Господь... гласъ 4 и тропарь: Скорый въ заступленіе
и крѣпкій въ помощь, единъ сый Христе, скорое свыше покажи
поспѣшеніе страждущему рабу Твоему и избави его отъ страстей
и горькихъ болѣзней; благословивъ, укрѣпи его и въ совершеніе
намѣреніе благаго дѣла раба Твоего спѣшно производи: вся бо,
елика хощещи, яко сильный Богъ, творити можещи.

Слава и нынѣ, гласъ 4: Днесь благовѣрніи людіе... (тропарь
Покрову Пресвятыя Богородицы).

Залѣвы на канонѣ: Іисусе Сладчайшій, спаси насъ! Пресвятая Богородице, заступи насъ! Все святіи, молити Бога о насъ! Слава и нынѣ.

По малой ектеніи возгласъ: Яко благъ...

Прокименъ: Буди, Господи, милость Твоя на насъ, якоже уповахомъ на Тя.

Евангеліе: Іоанна гл. XIV, ст. 10—21. (По Евангеліи тѣ же залѣвы).

Кондакъ: Не имамы иныя помощи... Слава и нынѣ: Подъ Твою милость...

Ектенія сугубая: Помилуй насъ, Боже...

Не хотяи смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему, пощади и помилуй страждущаго раба Твоего (имя рекъ), исцѣли болѣзнь, уврачуй страсти души и тѣла его, и яко благосердъ, прости ему вся прегрѣшенія его вольная и невольная, и скоро воздвигни его отъ пути погибели, молимъ Ти ся, услыши и помилуй.

Послѣшествуй вѣмъ во благое, Господи Спасе нашъ, помози милостивно и рабу Твоему (имя рекъ), съ нами Тебѣ молящемуся, и въ благополучное совершеніе благому намѣренію его спѣшно прозвестися благослови, молимъ Ти ся, всемогущій Владыко, услыши и помилуй.

Въ славу Твою вся творити повелѣвый, Господи, рабу Твоему (имя рекъ), къ Твоей славѣ дѣло свое начинающему, благословеніемъ Твоимъ послѣшество благополучное съ довольствомъ къ совершенію подаждь, здравіе ему со благоденствіемъ даруй, молимъ Ти ся, вседаровитый Творче, услыши и милостивно помилуй.

Призри, Владыко Человѣколюбче, милостивымъ окомъ Твоимъ на раба Твоего (имя рекъ) и услыши моленія наша, съ вѣрою Тебѣ приносимыя, самъ бо реклъ еси: вся, елика молящися, просите, вѣруйте, яко примете и будетъ вамъ; и паки: просите и дастся вамъ: сего ради и мы, аще недостойніи, уповающе на милость Твою, просимъ: подаждь благость рабу Твоему сему (имя рекъ) и исполни благая желанія его, мирно же и тихо во благочестіи и чистотѣ всѣ дни его соблюди: рцемъ вся: скоро услыши и милостивно помилуй.

Возгласъ: Услыши ны, Боже... Господу помолимся: Господи помилуй.

Затѣмъ читается самимъ дающимъ обѣтъ во всеуслышаніе слѣдующее молитвенное *обѣщаніе*: „Владыко Господи Иисусе Христе, Сыне Божій! Азъ, недостойный рабъ Твой (имя рекъ), познавъ всю пагубу страстей, обуревающихъ мя, и грѣховъ, отъ нихъ исходящихъ, предъ святымъ крестомъ Твоимъ сямъ изъявляю твердое намѣреніе и даю крѣпкое обѣщаніе не пить вина и ничего хмѣльнаго, а также не склонять къ тому и другихъ, равно не произносить скверныхъ гнилыхъ словъ—въ грядущее время—отъ сего дня впредь на столько-то (мѣсяцевъ или годовъ).

„О, премилосердный и всещедрый Иисусе Христе! Благослови благое намѣреніе мое сіе и помози ми, слабому и немощному рабу Твоему, силою Честнаго и Животворящаго Креста, молитвами Всеиречистыя Владычицы нашей Богородицы и всѣхъ святыхъ Твоихъ, благополучно совершити его къ славу Твою и во спасеніе души моея! Аминь“. И отпустъ.

(Изъ листа при ж. „Кормчій“).

Писатель безбожникъ.

Въ нынѣшнемъ году редакція журнала „Нива“ предприняла новое изданіе „Полнаго собранія сочиненій“ извѣстнаго современнаго писателя беллетриста Леонида Андреева и рѣшила дать ихъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія своимъ многочисленнымъ подписчикамъ, въ числѣ которыхъ находится не мало лицъ духовнаго сословія. Въ объявленіи отъ редакціи говорится, что „изъ современныхъ представителей художественнаго слова „Нива“ избрала въиболѣе яркаго „властиителя думъ“ нашего молодого поколѣнія Леонида Андреева. Давши въ 1913 году полное собраніе сочиненій—Леонида Андреева, „Нива“ идетъ на встрѣчу тому читателю широкихъ круговъ, который еще не глубоко знаетъ Андреева, и тому, который, уже узнавъ его, хочетъ имѣть всѣ его сочиненія, собранныя воедино и дополненныя еще не вошедшими ни въ одно изъ прежнихъ изданій и только-что написан-

ными имъ. Искатель новыхъ формъ въ искусствѣ, Леонидъ Андреевъ по содержанію и формѣ своего творчества принадлежитъ къ числу самыхъ выдающихся русскихъ писателей“.

Такъ превозносятъ Андреева издатели „Нивы“. Но чѣмъ же, спрашивается, Леонидъ Андреевъ пріобрѣлъ себѣ такую громадную популярность въ области литературы и искусства и чѣмъ объяснить тотъ печальный фактъ, что Андреевъ, прославившійся своими безбожными и порнографическими сочиненіями, въ сравнительно короткое время слѣдался „властиелемъ думъ“ не только одного молодого поколѣнія, но и вообще современной читающей публики? Согласимся, что Леонидъ Андреевъ талантливый современный писатель, художникъ слова, чѣмъ только и можно объяснить тяготѣніе къ нему народной мысли. Но этого не достаточно. Если только съ этой именно одной стороны мы будемъ разсматривать этотъ прискорбный для насъ фактъ, то глубоко ошибемся. Причины тяготѣнія народной мысли и вообще современной читающей публики къ Л. Андрееву заключаются, надо полагать, не въ одномъ его талантѣ, какъ художника слова, а кроются гораздо глубже. Мы нисколько не погрѣшимъ, если скажемъ, что ваша современная читающая публика, — особенно же ея такъ называемый интеллигентный классъ, очень падка до всякихъ новостей въ литературномъ искусствѣ и ищетъ въ этой области всегда прогресса, новыхъ открытій, — новыхъ направленій, — словомъ, чего-то чуть-ли не сверхъестественнаго. Ни для кого не секретъ, что разными Горькими, Скитальцами и Андреевыми увлекаются люди индифферентные по отношенію къ христіанской религіи, люди съ испорченными понятіями въ вопросахъ христіанской догматики — о мірозданіи, о воплощеніи, рожденіи и воскресеніи Іисуса Христа, объ искупленіи человѣка чрезъ крестныя страданія Сына Божія, о Церкви Христовой и о ея спасительныхъ таинствахъ, — люди, такъ сказать, уже вышедшіе изъ спасительной ограды Святой Церкви и удалившіеся своими ложными мыслями „на страну далече“, предпочитающіе нетлѣнной и здоровой пищѣ пищу животныхъ. А вкусу такого сорта читателей какъ разъ и отвѣчаютъ сочиненія Леонида Андреева, безбожно-атеистическаго направленія и порнографическаго характера. Изъ-подъ пера „властиеля думъ“

современнаго молодого поколѣнія“ уже немало вышло статей кощунственно-богоборнаго направленія, оскорбляющихъ мысли и чувства не только пастыря Христовой Церкви, но и вообще всякаго вѣрующаго человѣка-христіанина.

О достоинствѣ литературныхъ произведеній Леонида Андреева свидѣтельствуетъ недавно написанный имъ фельетонъ, напечатанный въ началѣ сего года во многихъ, въ томъ числѣ и въ Барнаульской газетѣ „Голосъ Алтая“ (№ 11). Въ данномъ фельетонѣ много оскорбительнаго для вѣрующаго христіанина, сына Святой Церкви Православной. Въ немъ нагло, кощунственно и цинично осмѣивается „Небесная Иерархія“. Ангелы, святые, чистые и безгрѣшные служители Вѣчнаго Бога, низведены авторомъ въ разрядъ оборванцевъ, бродягъ и пьяницъ, не могущихъ отрѣшиться отъ этого зла, даже предпочитающихъ пьяво-босяцкую земную жизнь — жизни небесной. Земля съ ея обитателями рисуется самыми мрачными красками, утопающей въ слезахъ и крови; люди, всѣ безъ исключенія, рисуются грязными, хуже животныхъ. Имя Божіе Андреевымъ въ данномъ сочиненіи пренебрежительно замалчивается, и самое слово „Богъ“ у него замѣнено неопредѣленнымъ словомъ „Всеблагій“, а имя діавола, этого ненавистника рода человѣческаго, отца лжи и неправды, наравнѣ съ словомъ „Всеблагій“ пишется съ большой прописной буквы („люди клянясь Тобою и Діаволомъ“), чѣмъ обнаруживается атеизмъ писателя и его симпатіи къ сатанѣ. Впрочемъ въ фельетонѣ Андреева есть одно слово: „Богъ“, которое произнесъ Всеблагій („дѣти печалью своей утрашаютъ даже Бога“), но этотъ Богъ у него отдѣльный отъ Того „Всеблагого“, Который „задерживаетъ потемнѣніе звѣздъ“ и „повелѣваетъ возгораться многимъ новымъ кометамъ“.

Вотъ какими перлами блещутъ литературныя произведенія „владельца думъ“ нашего молодого поколѣнія, и подобныхъ перловъ въ сочиненіяхъ Андреева немало.

Совсѣмъ иначе, нежели издатели „Нивы“, отзывался о нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Леонида Андреева Л. Н. Толстой. Очень характерны отмѣтки послѣдняго на поляхъ книгъ Л. Андреева. Вотъ сколько Толстой поставилъ неодобрительныхъ отмѣтокъ на слѣдующихъ произведеніяхъ Андреева: „Ангелочекъ“—1. „На

рѣкъ“— послѣ первыхъ десяти страницъ написано (стр. 108, изд. 1911 г.): „до сихъ поръ 5“; на стр. 115 стоитъ балль О. „Ложь“—О. „Оригинальный человѣкъ“—О. „Иностранецъ“—тоже. „Предстояда кража“—п. о. („плохо, воль“ или „плохо очень“). „Весеннія обѣщанія“—О. „На станціи“—2. „Бенъ-Тонить“—1. „Нѣтъ прощенія“—2. „Иуда Искаріотъ“— „Ужасно гадко, фальшь и отсутствіе признака таланта. Главное, зачѣмъ?“ Въ текстѣ нѣсколько мѣстъ отчеркнуто съ недовольствомъ. „Элезаръ“— „Ужасная чепуха, нѣтъ самокритики и чувства мѣры“. „Жизнь человѣка“— послѣ пролога написано: „Манія величія. Фальшивое, напыщенное краснорѣчіе, говорящее пошлости“. Въ концѣ пьесы: „Какая жалость“, въ текстѣ отмѣчено до 40 мѣстъ съ неодобреніями, часто выраженными словами, вродѣ: фальшь, бредъ, пустое, холодное и скучное многословіе, сумасшествіе и т. п. „Тьма“— „Отвратительно, фальшиво“. „Семь повѣшенныхъ“— отмѣчено не менѣе 50 мѣстъ, большей частью неодобрительно. (Займствовано изъ газеты „Утро Сибири“, см. № 26 і).

И вотъ такой-то гадостью, чепухой, дурью и фальшью навивается свои головы наше современное молодое поколѣніе, воспитываетъ себя на сочиненіяхъ Андреева, Горькаго, Толстого и проч. въ духѣ религіознаго индифферентизма и безбожнаго невѣрія, а мы—пастыри еще содѣйствуемъ распространенію такого зла выписываніемъ такихъ изданій, которыя предлагаютъ намъ въ качествѣ бесплатныхъ приложений вредныя и ничего нестоющія сочиненія; серьезныхъ жѣ, апологетическихъ изданій, мы выписываемъ совсѣмъ мало.

Священникъ П. В-вз.

Безпомощность крестьянки-матери въ деревнѣ.

Всѣмъ извѣстна безпомощность темной матери-крестьянки, которая давно ищетъ яснаго пониманія истинъ евангельскаго ученія, ищетъ выхода изъ мрака предрасудковъ, суевѣрій-небылицъ, —которая ждетъ, кто научитъ ее воспитывать дѣтей въ страхѣ Божиѣмъ, въ покорности и послушаніи.

Нуждается наша темная крестьянка также въ наученіи умѣнію ухаживать за малютками дѣтьми, за жилими помѣщеніями въ отношеніи чистоты, свѣта, воздуха и проч. Сколько горя и совершенно неузнанныхъ страданій вносится въ жизнь прихожанъ только оттого, что мать-крестьянка не умѣетъ ухаживать за дѣтьми; сколько гибнетъ дѣтей отъ незнанья свойствъ самыхъ простыхъ лѣкарствъ, отъ дурного питанія и вообще недосмотра. Съ первыхъ же дней ребенку мать даетъ коровье молоко, толленое или даже сырое, завязанный въ тряпочку разжеванный бѣлый или черный хлѣбъ и провонявшую гнилую коровью соску. Въ пять-шесть мѣсяцевъ ребенку суютъ и булку и кашу, а въ девять мѣсяцевъ онъ ѣстъ уже „всякую всячину“, что и взрослый. Мѣстами, тотчасъ послѣ рожденія, младенца несутъ парить въ баню. Больного ребенка, при всякихъ болѣзняхъ, зимою и лѣтомъ туго-натуго повиваютъ. И мрутъ бѣдные дѣти безъ числа!

Статистика въ этомъ отношеніи устанавливаетъ невѣроятно тяжелые факты: она свидѣтельствуетъ, что въ общемъ числѣ умирающихъ дѣтей 30,4% смертности обусловливается негигиеничностью ухода и антисанитарнымъ состояніемъ деревни. Особенно велика смертность на первомъ году жизни—вдвое и даже втрое болѣе, нежели въ западныхъ государствахъ; въ 1000 новорожденныхъ до года умираетъ: въ Швеціи 129, въ Англіи 145, во Франціи 163, въ Германіи 185, а въ Россіи—305 человекъ! Отсюда общая смертность у насъ какъ нигдѣ въ Европѣ, а пожалуй и во всемъ свѣтѣ. И тяжело подумать, что и половины этихъ смертей не было бы, если бы мы, интеллигентные люди, приложили хоть малѣйшее усиліе разогнать деревенскую темноту и помочь матерямъ. Какая-нибудь десятикопѣечная толково составленная брошюра объ уходѣ за грудными дѣтьми—сколько бы она пользы принесла, если бы ее пустить по рукамъ въ каждой деревнѣ; вѣдь теперь легко найти тамъ одинъ или два десятка грамотѣевъ.

Дѣти мрутъ въ деревнѣ не отъ одного плохого ухода, но и оттого, что въ *лѣтніе самые, рабочіе мѣсяцы* они остаются дома почти безъ надзора. Вообще, если ближе ознакомиться со способами ухода за ребенкомъ темной крестьянки въ отношеніи питанія, лѣченія, гигиены, то придется дивиться не тому, что эти дѣти

мрутъ, а что ихъ еще слишкомъ много остается въ живыхъ,— придется признать, что чаще всего своихъ дѣтей убиваютъ сами ихъ матери...

Но какъ просвѣтить темноту бѣдной матери-крестьянки, кто можетъ передать ей необходимыя полезныя свѣдѣнія объ условіяхъ здоровой разумной жизни, особенно въ сельскомъ приходѣ? Врачи, фельдшера, акушерки? Но они безсильны для выполненія этой задачи уже потому, что ихъ слишкомъ мало сравнительно съ населеніемъ, и въ силу этого они не въ состояніи справиться даже съ прямыми своими задачами. Нѣтъ, прежде всего на это должна отовариться школа и вообще люди, близко стоящіе къ ней, въ особенности сельскія матушки и приходскія учительницы.

Каждая сельская школа должна быть снабжена нарочно для этого составленной брошюрной литературой, гдѣ бы не только простымъ, но, по возможности, простонароднымъ языкомъ былъ бы выясненъ вредъ отъ обычныхъ деревенскихъ приѣмовъ ухода за дѣтьми, а затѣмъ и указано, какъ нужно оберегать ихъ здоровье. Не такъ, разумѣется, трудно указать коротко и ясно, какъ поступить съ ребенкомъ при первыхъ признакахъ заболѣванія, отъ чего его въ этомъ случаѣ оберегать и проч.

Но самой существенной пользы въ дѣлѣ просвѣтленія темноты бѣдной матери-крестьянки мы ждемъ отъ приходской матушки и учительницы. Въдъ имъ всегда такъ близко знакомы и понятны всѣ условія женской крестьянской доли въ деревнѣ и такъ хорошо извѣсны всѣ женскія нужды и печали.

Такъ какъ строй домашней жизни въ деревнѣ складывается подъ значительнымъ вліяніемъ женщины и на женщинѣ, главнымъ образомъ, лежитъ воспитаніе дѣтей, то, дѣйствуя черезъ посредство женской половины прихода, матушки и учительницы очень много могли бы сдѣлать для воспитанія дѣтей, въ наученіи умѣнью крестьянки-матери ухаживать за малютками дѣтьми, за жилими помѣщеніями въ отношеніи чистоты, свѣта, воздуха и проч. Намъ извѣстно нѣсколько примѣровъ того, какъ приходскія матушки по вечерамъ въ праздничные дни (особенно зимою) устраивали въ своемъ домѣ женскія собранія. Крестьянки собираются весьма охотно, такъ что каждый разъ присутствующихъ доходило до 50—60 чело-

вѣкъ разнаго возраста; матушки простымъ языкомъ вели бесѣды, въ которыхъ дѣлились съ деревенскими слушательницами своими знаніями по разнымъ существеннымъ и жизненнымъ вопросамъ. Часто эти бесѣды сопровождались чтеніемъ и пѣніемъ псалмовъ, подѣ руководствомъ учительницъ мѣстныхъ школъ. Съ увѣренностью можно сказать, что посѣщающія такія собесѣдованія женщины-крестьянки внесли въ свои семьи много душеполезныхъ и практическихъ знаній, относящихся къ улучшенію домашней жизни крестьянской семьи, — особенно малютокъ-дѣтей.

Высокій процентъ дѣтской заболѣваемости и смертности, какъ мы сказали, падаетъ именно на „страдную пору“, когда бѣдныя матери, уходя на цѣлый день въ поле на работу, вынуждены оставлять своихъ крошекъ дѣтей на произволъ судьбы, въ жертву голоду и всякимъ случайностямъ, когда дома остаются одни лишь дѣти да дряхлые старики и старухи, или няньки 7—10 лѣтъ. Извѣстно, какіе ужасные результаты получаются отъ такой безпризорности крестьянскихъ дѣтей: какая масса ихъ гибнетъ въ рѣкахъ, колодцахъ; сколько ихъ калѣчится, обжигается, разбивается, сколько загрызается на смерть собаками... Сколько выгораетъ селъ отъ шалости безпризорныхъ ребятъ! Къ счастью, съ этимъ зломъ деревни можно вести борьбу посредствомъ устройства въ лѣтніе рабочіе мѣсяцы *пріютовъ-яслей для дѣтей*, содержимыхъ на земскій счетъ. Намъ кажется, что въ каждой деревнѣ должна быть устраиваема особая просторная изба съ широкимъ и чистымъ дворомъ, засаженнымъ деревьями, чтобы была тѣнь въ лѣтній зной. Сколько-нибудь опытную и добросовѣстную няньку найти въ деревнѣ хоть и не всегда легко, но все-таки возможно. Отчеты о ясляхъ, уже устроенныхъ, свидѣтельствуютъ, что населеніе относится къ нимъ съ большимъ сочувствіемъ, и свободныя женщины съ радостью предлагаютъ свой трудъ и помогаютъ, чѣмъ могутъ. Расходы на ясли ничтожны при такихъ условіяхъ — около 2 коп. въ день на ребенка при комплектѣ 50 дѣтей. Но это вѣдь и все, что нужно для устройства деревенскихъ яслей.

А между тѣмъ много-ли вы встрѣтите лѣтомъ въ нашихъ сельскихъ приходяхъ такихъ *пріютовъ-яслей*? Одинъ, два и только. Вся бѣда въ томъ, что нѣтъ людей, которые взяли бы съ охо-

той и любовью за это весьма полезное дѣло,—дѣло, которое сохранило бы деревнѣ сколько жизней, уберегло бы столько дѣтей отъ гибели. Наши сельскіе батюшки и матушки—въ большинствѣ случаевъ—какъ-то безнадежно смотрятъ на тяжелое и печальное положеніе крестьянки-матери въ семьѣ и какъ бы его не видятъ. Не отъ того-лиросло и накопилось такъ много ненормальности въ области церковно-приходской жизни, что сельское духовенство держитъ себя въ сторонѣ отъ бытовой народной жизни?

Въ послѣдніе 10—20 лѣтъ много уже говорилось и писалось о томъ, что нынѣшніе батюшки и матушки въ деревнѣ отдѣлились и обособились отъ народа. Нѣтъ между ними прежней связи. Преніе старинныя священники и матушки близко принимали къ сердцу все, что касалось прихожанъ,—смотрѣли на нихъ, какъ на своихъ приемныхъ дѣтей. Въ праздникъ не только кухня и сѣни, но и самая горница батюшки были полны народомъ. Одинъ за другимъ,—кто съ семейнымъ разладомъ, просить батюшку помирить, кто спрашиваетъ у него совѣта по хозяйству; тутъ матушка наставляетъ бабу, какъ беречь первые дни рожевицу, тамъ „поповна“ суетъ молодухѣ какую-то травку отъ кашля... Одинъ принесъ рубль, который давно уже долженъ батюшкѣ, другой проситъ этотъ рубль себѣ въ долгъ...

Теперь эти картины не часты. Матушки въ большинствѣ держатъ себя барынями и даже въ кухню народъ пускаютъ неохотно. Въ долгъ не даютъ, а за лѣкарствами посылаютъ къ фельдшеру; совѣтами по части ухода за дѣтьми, гигиены и хозяйства себя также не утруждаютъ. Нынѣшній священникъ часто держитъ себя въ отношеніи къ прихожанину заносчиво и разговариваетъ съ нимъ свысока. И эту нотку высокомерія сразу же замѣчаютъ прихожане, и батюшка изъ близкаго, роднаго имъ человѣка дѣлается чужимъ и далекимъ. Даже хорошая и теплая бесѣда такого священника вѣетъ на прихожанина какимъ-то холодомъ.

Конечно, много есть примѣровъ добрыхъ отношеній и мы не хотимъ замалчивать ихъ. Мы хотимъ сказать только, что то сухое, чисто барское отношеніе къ прихожанину, которое замѣтно теперь среди молодого поколѣнія священниковъ и ихъ матушекъ, должно быть усгранено, ибо оно въ корнѣ разрушаетъ пастырское дѣло и

служить причиной многихъ печальныхъ явленій въ приходской жизни. При такомъ холодномъ отношеніи пастырей къ прихожанамъ, безпомощность бѣдной темной крестьянки-матери и ея дѣтей долго еще будетъ смущать нашу душу. Необходима та теплая любовь, которая объединила бы насъ во имя Того, Которому мы молимся и имя котораго повторяемъ ежедневно.

(Рук. д. с. п.)

Кир. Тихомировъ.

Пригодныя книжечки для школьныхъ дѣтскихъ библіотекъ.

Журналъ „Христіанинъ“ ежегодно даетъ приложеніемъ дѣтскія книжечки подъ общимъ наименованіемъ „Маленькій Христіанинъ“. При журналѣ „Божья Нива“ издаются книжечки дѣтской литературы „Зернышки Божьей Нивы“. Какъ „Маленькій Христіанинъ“, такъ и „Зернышки Божьей Нивы“—очень симпатичныя изданія. Оба эти изданія имѣютъ за собою много достоинствъ и заслуживаютъ вниманія, чтобы о нихъ хотя немного поговорить.

Первое и главное достоинство этихъ изданій то, что они истинно-христіанскія, строго-православныя, чисто-церковныя, что при современномъ вавилонскомъ смѣшеніи понятій истинно-христіанскаго съ ложно-христіанскимъ, строго-православнаго съ псевдо-православнымъ, чисто-церковнаго съ фиктивно-церковнымъ, весьма цѣнно и дорого. На книжномъ рынкѣ есть много фиктивно-христіанскихъ изданій, но если разобратъся въ нихъ, то они—далеки отъ чистаго христіанства, отъ православнаго—вовсе, а церковности и духу—нѣтъ. Вымыселъ, фантазія затемняютъ отъ глазъ читающаго истиннаго Христа. Упоминаемыя изданія чужды сего. Здѣсь примѣси нѣтъ. Евангельскія истины и событія даются чистыми, не фальшивыми, не поддѣланными, что для сердца и души очень и очень важно.

Вторая привлекательная сторона названныхъ изданій заключается въ томъ, что они дѣтскія. Помѣщаемыя въ нихъ статейки написаны литературнымъ, простымъ дѣтскимъ языкомъ. Каждое слово дитя можетъ понять, каждую мысль запечатлѣть. Событія въ разказахъ этихъ изданій передаются жизненно, картинно, и дѣти ихъ быстро воспринимаютъ. Разказы бывають въ этихъ изданіяхъ полны интереса, читаются дѣтями съ захватывающимъ вниманіемъ. Пробудить интересъ въ дѣтской душѣ—вотъ цѣль этихъ книжекъ, чему нельзя не придавать большого значенія.

Третье чарующее достоинство упомянутых книжек усматривается въ томъ, что онѣ воспитательны. Всѣ рассказы, стихотворенія, которыя въ нихъ помѣщаются, пропитаны искреннимъ желаніемъ забросить въ душу зерна любви, доброжеланія, вѣры, надежды, мира. Отъ cadaго слова вѣетъ душевностію, отъ каждой мысли, какъ отъ цвѣточковъ, благоухаетъ сердечностію. Все здѣсь направлено къ тому, чтобы душу человѣка отъ горя поднять къ радости, отъ зла къ добру, отъ ненависти къ дружбѣ и любви, отъ ссоры и вражды къ миру, отъ лѣни къ труду, отъ несчастія къ счастью, отъ тьмы къ свѣту, отъ холода къ теплу, отъ временнаго къ вѣчному, отъ земного къ небесному, отъ человѣчности къ Божеству. Глубокое умиленіе пробуждается въ душѣ человѣка при чтеніи этихъ книжекъ. Сильное успокоающающее удовлетвореніе получаетъ сердце отъ чтенія ихъ. Воспитательны эти книжечки.

Чтобы намъ видѣть своихъ дѣтей истинно-православными и церковными людьми, не лишнее бы эти книжечки помѣщать въ школьныя бібліотечки, гдѣ дѣти могли бы читать на пользу себѣ, на утѣху родителямъ и на славу церкви. Будемте доброжелательны къ себѣ, къ дѣтямъ, къ другимъ!

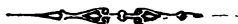
Павлюкъ Алтайскій.

Символика національнаго флага.

Уже рѣшенъ вопросъ о признаніи нашимъ государственнымъ флагомъ сочетанія цвѣтовъ черно-желто-бѣлаго, какъ то было въ царствованіе императоровъ Александра I, Николая I и Александра II.

Государственный флагъ получилъ свои цвѣта отъ императорскаго штандарта, имѣющаго желтое поле, чернаго двухглаваго орла и бѣлыя карты морей: Балтійскаго, Чернаго, Каспійскаго и Бѣлаго, которыя орелъ держитъ въ клювахъ и лапахъ. Символика цвѣтовъ флага обозначаетъ нашу государственно-народную троицу: вѣру, Царя и народъ: бѣлая полоса означаетъ чистоту нашей вѣры, желтая (золотая на кокардахъ) — блескъ царскаго престола и черная символизируетъ землю, символъ народа.

(„Болоколь“).



О б ъ я в л е н і я.

ОТЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬ- НАГО ОБЩЕСТВА.

Жертвы кровавой борьбы на Балканскомъ полуостровѣ неисчислимы. Турки, отступая передъ славянскими полками, убивали однихъ изъ мирныхъ жителей христіанъ, калѣчили другихъ, лишали всего имущества третьихъ. Христіанскіе храмы или сожжены, или ограблены и осквернены. Вездѣ слышится отчаянный вопль о помощи, обращенный къ православной и соплеменной Россіи.

С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество не имѣетъ возможности удовлетворить собственными средствами даже малой части обращенныхъ къ нему ходатайствъ, и потому, согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ соизволенію, обращается къ доброму русскому сердцу съ просьбою о сборѣ и доставленіи въ Общество пожертвованій.

Адресъ: С.-Петербургъ, Звенигородская, 24.

Для церкви села Вороновскаго, благочинія 4-го округа, Томской епархіи, нуженъ регентъ и учитель пѣнія въ мѣстной школѣ за вознагражденіе въ годъ отъ 240 до 300 рублей.

Художественная Мастерская Т-ва К А Р И Х Ъ и К^о

Томскъ, Иркутская улица, №. 19. Телефонъ 873.

Принимаются заказы на всевозможныя художественно-живописныя работы: Иконостасы, Кіоты, Иконы, Стѣнную церковную живопись, Орнаменты, Портреты, Чеканку ризъ престоловъ, Золоченіе и Серебреніе церков. утвари, главъ и крестовъ. Для бѣдныхъ церквей допускается разсрочка.

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Работы исполняются подъ наблюден. художника Академіи.

По первому требованію высылаются чертежи и оригиналы.

Работы исполняются и на мѣстѣ.

Складъ и продажа церковной утвари.

Для кладбищъ: Часовни, Памятники, Балдахины, Рѣшетки, Фигуры Ангела Бюсты съ портретовъ.

Адресъ для телеграммъ: Томскъ Т-во Карихъ.

Новыя изданія Православнаго Миссіонерскаго Общества.

На татарскомъ языкѣ:

1. Первоначальный учебникъ русскаго языка для крещеныхъ татаръ.

На вотскомъ языкѣ:

2. Премудрости Исуса сына Сирахова. 8 коп.
3. Первоначальный учебникъ русскаго языка для вотяковъ. 10 коп.
4. Молитвенникъ. 10 коп.

На черемисскомъ языкѣ:

5. Премудрости Исуса сына Сирахова. 8 коп.
6. Молитвословъ.
7. Разказы изъ священной исторіи Ветхаго завѣта. Съ картинами. Ц. 20 к.
8. Разказы изъ священной исторіи Новаго завѣта. Съ картинами. 25 коп.

На всѣхъ этихъ языкахъ имѣются четвероевангелія, буквари, священная исторія, проповѣди. Подробные перечни высылаются бесплатно.

Требованія адресовать: **Казань. Въ переводческую Коммиссію Православнаго Миссіонерскаго Общества.**

Февральская книжка сборникъ романовъ

„С В Ъ Т Ъ“

Въ февральской книжкѣ напечатано:

I. „**Не въ порядкѣ вещей**“. Романъ. Н. И. Мердеръ.

II. „**ШПІОНЫ**“. Беллетристическій очеркъ. Юрія Лисовскаго.

III. „**Вѣчная женщина**“. Романъ. Доротеи Джерардь.

Цѣна за три тома романовъ: январь, февраль и мартъ **1 рубль**.
Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го января 1912 г. по 1-е апрѣля посылаютъ въ контору **2 рубля**.

Адресъ конторы Сборника романовъ „Свѣтъ“ СПБ.: Невскій, 136.

Издѣлія мастерской удостоены благодарностей отъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и подарковъ и наградъ отъ ВЫСОЧАЙШИХЪ Особъ.



Фирма существуетъ съ 1872 г.



Первая въ Сибири изъ Россіи

Иконописная, иконостасная и ризочеканная мастерская

и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ



Юсифа Андреевича ПАНКРЫШЕВА

въ Томскѣ, Почтамтская улица, д. № 38.

ВСЕГДА ИМѢЕТЪ

ОГРОМНЫЙ выборъ иконъ, кювъ, иконостасовъ.

КОЛОКОЛОВЪ лучшаго звука завода Оловянишникова отъ 1 до 50 пуд. и всевозможной церковной утвари.

ПЛАЩАНИЦЫ, священныя **ОБЛАЧЕНІЯ**, **КРЕСТЫ** на **ГОЛГОВѢ**, иконы на горнее мѣсто. Священническіе посохи отъ 2 руб. Иконы при свят. **КРЕЩЕНІИ** 5 руб. 100 шт. **ПАРЧА** кусками. **ЧЕКАНКА РИЗЪ** на иконы. **БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ**. Цѣны Синода.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ, ЗОЛОТЫЯ и СЕРЕБРЯНЫЯ ВЕЩИ.

Самовары, чайники, ножи, вилки и т. п. Браслеты, кольца, купоны, медальоны, серьги и т. п. вещи изъ золота дупле.

КАТАЛОГИ бесплатно.

ИМѢЮТСЯ иконы Б. М. Феодоровской, писанныя въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ.

Адресъ для телеграммъ: *Томскъ, Иконописная ПАНКРЫШЕВА. Тел. № 527.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ ИКОНОСТАСНОЙ МАСТЕРСКОЙ

С. Е. Васильева и Сына А. С.

Считаю нужнымъ довести до свѣдѣнія священно-церковно-служителей, церковныхъ старостъ и частныхъ лицъ, что иконостасная моя мастерская существуетъ въ г. Томскѣ съ 1884 года.

. Принимаю заказы

ПО РИСУНКАМЪ РАЗНЫХЪ СТИЛЕЙ.

Дѣлаю иконостасы, заклиросные кіоты и на горнія мѣста, стѣнные кіоты съ иконами на золоченыхъ, чеканныхъ фонахъ и простые безъ чеканки на полотнѣ, деревѣ, цинкѣ, желѣзѣ; изготовляю новыя ризы, серебряныя и металлическія, золоченыя и серебряныя, а также ремонтирую старыя иконостасы, кіоты и старыя иконы; реставрирую на стѣнахъ храмовъ живопись и малярныя работы, дѣлаю для церквей кресты съ маковицами, кованые изъ желѣза и пустые, принимаю золоченіе крестовъ на гульфарбу и марданъ.

Всѣ эти работы производятся непосредственно подъ моимъ наблюденіемъ, въ чемъ каждый заказчикъ можетъ удостовѣриться лично.

Цѣны на работы самыя умѣренныя.

Мастерская находится въ Томскѣ, на Воскресенской горѣ, Воскресенская улица, въ соб. домѣ, № 23-й.

*Съ почтеніемъ мастеръ иконостасныхъ работъ С. Е. Васильевъ
и Сынъ А. С.*

Адресъ для телеграммъ: Томскъ, иконостасная Васильева.

Съ 13-го августа 1912 года,

ОТКРЫТЬ мануфактурный магазинъ
Т-ва Чубуковъ и Костромитиновъ

въ Томскѣ, Почтамтская ул., д. № 6.

=== **Полный выборъ** ===

суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ
и бумажныхъ товаровъ.

**ПАРЧА, ОДѢЛА, ПЛАТКИ, КОВРЫ, СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ
и СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.**

Съ совершеннымъ почтеніемъ Чубуковъ и Костромитиновъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная.—Отъ Предсѣдателя комитета о прославленіи Архіепископа Иркутскаго Софронія.—Предложеніе Преосвященнѣйшаго Меѳодія Томской Духовной Консistorіи.—Распоряженія Епархіальнаго начальства.—Отъ Томской Духовной Консistorіи.—Отъ Совѣта Томскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Утверждены въ должн. церк. старость.—Журналы съѣзда.—Извлеченіе изъ экономическаго отчета.—Извѣстія.—Праздныя мѣста.—Отъ редакціи.

Часть неофициальная.—Бесѣда о вѣчности священства.—Слово Преосвященнѣйшаго Меѳодія.—Слово въ недѣлю мытаря и фарисея.—Пойдемъ къ Нему.—Юбилейное торжество въ г. Барнаулѣ.—20 марта въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.—О всенародномъ пѣніи въ храмѣ.—Чувства и думы миссіонера.—Новая община на Алтаѣ.—Писатель-безбожникъ.—Безпомощность крестьянки-матери.—Пригодныя книжечки для дѣтей.—Символика національнаго флага.—Объявленія,

При семъ № разсылается причтамъ Томской епархіи объявленіе отъ Предсѣдателя комиссіи Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Иркутскаго и Верхоленаго.



Ценз. Свящ. С. Дмитревскій. Ред. Протоіерей С. Путодѣвъ.

Томскъ. Типографія Дома Трудолюбія. Подгорный, с. д.