

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 16-й. 1877 (5) г. дѣ. 16-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СѢНОДА.

Отъ 6-го іюля 1877 года, за № 1009, о печатаніи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 минувшаго іюня, № 2551, слѣдующаго содержанія: Главное управленіе по дѣламъ печати препроводило экземпляръ циркулярнаго отношенія своего начальникамъ губерній и областей, о печатаніи въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, не признано-ли будетъ полезнымъ печатать означенные списки и въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Предлагая о семъ Святѣйшему Сѣноду, господинъ исправляющій должность сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора полагаетъ возможнымъ согла-

ситься на печатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ упомянутыхъ списковъ, подъ условіемъ, чтобы списки эти были перепечатываемы въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, и чтобы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ „Губернскихъ Вѣдомостей“. Приказали: предписать циркулярно всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать зависящее съ своей стороны распоряженіе о печатаніи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, чтобы списки эти были перепечатываемы въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ изъ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ безъ всякихъ измѣненій, дабы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ „Губернскихъ Вѣдомостей“. О чемъ и сообщить для напечатанія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“, по принятому порядку.

Отъ 8 іюня—6 іюля 1877 года, № 65, о составленной Ходобаемъ и Виноградовымъ книгѣ: „Латинская стилистика“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 мая сего года, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателями 3-й московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ книга, подъ заглавіемъ: „Латинская стилистика съ соотвѣтствующими темами для переводовъ. По руководствомъ доктора Эрнста Бергера“. (Москва, 1876 года), съ относящимся къ этой книгѣ „Русско-латинскимъ словаремъ“, одобряется для употребленія въ 3 и 4 классахъ духовныхъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы преподаватели латинскаго языка въ сихъ классахъ при пользованіи означенною книгою обращали особенное вниманіе на исправленіе ея изложенія. Приказали: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ по-

урядкомъ, съ приложеніемъ, для напечатанія, копій съ журнала Комитета.

Отъ 25 мая — 13 іюля 1877 года, за № 835, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9 марта 1877 года, за № 954, отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 25 февраля 1877 года, за № 1316, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ. П р и к а з а л и: изъ означеннаго предложенія господина синодальнаго Оберъ-Прокурора видно, что Высочайше учрежденная коммисія, разсмотрѣвъ отчеты за 1875 годъ комитетовъ с.-петербургскаго и московскаго для разбора и призрѣнія нищихъ, между прочимъ, нашла, что терпимость нищихъ въ церквахъ, монастыряхъ и на кладбищахъ, куда полицейское наблюденіе не проникаетъ изъ уваженія къ церковнымъ установленіямъ, противодѣйствуетъ мѣрамъ правительства къ искорененію нищенства; почему коммисія, въ виду уменьшенія, вслѣдствіе бдительности полиціи, числа нищихъ на улицахъ и торговыхъ площадяхъ, полагаетъ необходимымъ, для принятія установленныхъ закономъ мѣръ противъ нищенства, допустить полицію къ принятію сихъ мѣръ также на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при тѣхъ церквахъ, гдѣ нѣтъ благотворительныхъ обществъ, или эти общества не принимаютъ мѣръ къ отвращенію безобразныхъ, нарушающихъ благочиніе зрѣлищъ, дозволяемыхъ нищими при сборѣ подаяній. Вслѣдствіе сего и согласно изъясненному мнѣнію коммисіи, удостоенному Высочайшаго утвержденія, Святейшій Синодъ, признавая, съ своей стороны, возможнымъ дозволить чинамъ полиціи принимать законныя мѣры къ искорененію нищенства на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при церквахъ, съ строжайшимъ однако же присемъ соблюденіемъ подобающаго уваженія къ святости сихъ мѣстъ и безъ оскорбленія чувствъ народнаго благоговѣнія къ

нимъ, опредѣляетъ: для свѣдѣнія и надлежащаго по сему предмету, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, объявить по духовному вѣдомству, чрезъ принечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, передавъ для сего въ редакцію, по принятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 8 іюня—6 іюля 1877 года, за № 65, о составленной *О. Гилларовымъ и А. Кирпичниковымъ* книгѣ: „Русская христоматія для низшихъ классовъ гимназій“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 2 минувшаго іюня, № 198, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная *О. Гилларовымъ и А. Кирпичниковымъ* книга, подъ названіемъ: „Русская христоматія для низшихъ классовъ гимназій“ (изданіе 2-е, исправленное, Москва, 1875 года,) одобряется, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку, для духовныхъ училищъ и для низшихъ классовъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ Правленіямъ духовныхъ мужскихъ и Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ, для напечатанія, копій съ журнала Комитета.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Сената, о призывѣ на службу государственнаго ополченія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушалъ: ново 1-хъ, именной Вы-

сочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Правительствующему Сенату, въ сел. Бѣла (въ Болгаріи) 10-го іюля 1877 года, за Собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, въ коемъ изображено: „Принимая во вниманіе, что часть запасныхъ нижнихъ чиновъ арміи должна служить обезпеченіемъ для пополненія рядовъ войскъ, не приведенныхъ на военное положеніе и посему не могутъ получить другаго назначенія, Мы признали необходимымъ для пополненія запасныхъ и резервныхъ частей призвать, на основаніи 39-й статьи устава о военной повинности, часть ратниковъ Государственнаго ополченія. Вслѣдствіе сего повелѣваемъ: 1) призвать нынѣ на службу *сто восемьдесятъ восемь тысячъ шестьсотъ* ратниковъ перваго разряда, и 2) призывъ ратниковъ произвести изъ губерній и областей Европейской Россіи и Кавказа по правиламъ означеннаго устава и положенія о Государственномъ ополченіи, и согласно тѣмъ указаніямъ, какія даны Нами на сей предметъ военному министру. Правительствующій Сенатъ не оставить сдѣлать немедленное къ исполненію сего подлежащее распоряженіе“, и въ 2-хъ, предложеніе министра юстиціи, отъ 22 іюля сего года, за № 8652, слѣдующаго содержанія: „Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 21 сего іюля, Государь Императоръ соизволилъ населеніе бессарабской губерніи, въ виду особыхъ условій, въ которыхъ эта губернія находится, освободить отъ призыва ратниковъ, согласно Именному указу, данному Правительствующему Сенату въ 10 день сего іюля, а потому призыву подлежить не 188,600 ратниковъ, какъ выражено въ вышеозначенномъ Высочайшемъ указѣ, но за вычетомъ 3133 человекъ, причитающихся съ населенія бессарабской губерніи, всего 185,467 ратниковъ. О таковой Высочайшей волѣ, сообщенной ему, министру юстиціи, начальникомъ Главнаго Штаба генералъ адъютантомъ графомъ Гейденомъ, онъ, министр юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату“. Приказали: о таковомъ Высочайшемъ указѣ и предложеніи министромъ юстиціи Высочайшемъ повелѣніи, для приведенія во всеобщую извѣстность и должнаго въ чемъ до кого касаться будетъ исполненія, увѣдомитъ Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, министровъ и главноуправляющихъ отдѣль-

ными частями, однихъ—указами, а другихъ—черезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената; равнымъ образомъ послать указы генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ и губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты Правительствующаго Сената, и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ департаментъ министерства юстиціи—копію съ опредѣленія; для припечатанія же, въ установленномъ порядкѣ, копторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе. Іюля 23 дня 1877 года.

Циркулярное извѣщеніе отъ Хозяйственнаго Управленія о книгѣ Брянскаго: „Музыкальная азбука“.

Въ дополненіе къ напечатанному въ № 26 „Церковнаго Вѣстника“ за 1877 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода о составленной Н. Брянскимъ „Музыкальной азбуки“, Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь сообщить Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что, по заявленію издателя, означенная книга можетъ быть выписываема духовно-учебными заведеніями изъ музыкальнаго магазина Васильева въ С.-Петербургѣ, по Михайловской улицѣ, д. № 4, по 35 коп. за экземпляръ, т. е. за скидку 30 процентовъ съ рубля.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О томъ, съ какого времени слѣдуетъ начинать веденіе приходорасходныхъ книгъ по новой формѣ.

Кавказская духовная консисторія, 1-го августа сего 1877 года, слушали рапортъ благочиннаго священника Ки-

рилла Чекавскаго, отъ 23 іюля за № 347, въ коемъ прописываетъ, что, съ полученіемъ новыхъ приходорасходныхъ книгъ для церквей его благочинія на настоящее трехлѣтіе, онъ встрѣтилъ недоумѣніе, съ какого именно времени считать это трехлѣтіе и начинать веденіе приходорасходныхъ книгъ по новой формѣ: съ половины ли настоящаго года, или же съ 1-го января 1877 года. Приказа ти и Его Преосвященство 1-го того же августа утвердилъ: Такъ какъ приходорасходныя книги въ настоящее время разсылаются на трехлѣтіе, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 24 декабря 1876 года за № 9, опубликованному въ 4 № „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за сей 1877 годъ, то дать знать благочинному Чекавскому, а равно и прочимъ благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, чтобы они веденіе приходорасходныхъ книгъ по новой формѣ начали съ января настоящаго 1877 года, перенесли въ оныя всю наличность капиталовъ изъ прежнихъ книгъ.

О мѣрахъ предосторожности противъ распространенія скарлатины.

Г. управляющій Ставропольскою губерніею, въ отношеніи своемъ къ Его Преосвященству, Герману, Епископу Кавказскому, отъ 3-го сего августа за № 273, прописалъ слѣдующее: „По официальнымъ свѣдѣніямъ изъ Новогригорьевскаго уѣзда видно, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ этого уѣзда, съ весны настоящаго года, существуетъ, то ослабѣвая, то усиливаясь, эпидемическая болѣзнь—скарлатина, которою поражаются преимущественно дѣти. Мѣстный окружный сельскій врачъ, которому поручено оказывать болнымъ медицинское пособіе и принимать закономъ указанныя мѣры къ прекращенію распространенія эпидеміи, доноситъ, что одною изъ дѣйствительныхъ причинъ, способствующихъ распространенію названной эпидеміи между дѣтьми, слѣдуетъ признать обычай, въ силу котораго отпѣваніе и похороны дѣтей умершихъ отъ скарлатины происходятъ при стеченіи народа и участіи дѣтей, при чемъ весьма прилипчивая скарлатинная зараза легко передается здоровымъ дѣтямъ и такимъ образомъ эпидемія по-

стойно находить новую почву для своего существования и распространения. Вполнѣ признавая основательность сдѣланныхъ сельскимъ врачемъ наблюдений относительно причинъ распространения скарлатинной эпидеміи, я, на основаніи 952 ст. п. 1 т. XIII устав. мед. Полн., имѣю честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою не отказать чрезъ посредство приходскихъ священниковъ внушить народу: что скарлатина есть болѣзнь крайне прилипчивая, преимущественно для дѣтей, что зараза можетъ передаваться чрезъ прикосновеніе не только къ самому больному, или умершему ребенку, но также и его одеждѣ и постели, что ухаживать за больными и совершать погребеніе умершихъ должны исключительно взрослые, дѣти же не должны быть допускаемы не только къ больнымъ и умершимъ, но также и въ ихъ жилища; что взрослые люди, ухаживавшіе за больными скарлатиною дѣтьми, не должны допускать къ себѣ дѣтей здоровыхъ, не перемѣнивши предварительно своей одежды и не обмывши тщательно рукъ, и вообще должны строго слѣдовать совѣтамъ и наставленіямъ врача. Только при тщательномъ исполненіи такихъ гигиеническихъ условій можно рассчитывать на скорое и совершенное прекращеніе существующей эпидеміи“.

На отношеніи семъ послѣдовала, 4-го августа, таковая резолюція Его Преосвященства: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы приходскіе священники постарались внушить народу прописанныя здѣсь правила благоразумія въ видахъ предотвращенія распространенія скарлатины“.

О прибрѣтеніи въ церковныя бібліотеки книги священника Хорошунова: „Православная Христіанская Литургика.“

Резолюціею Его Преосвященства отъ 9-го сего августа, составленная инспекторомъ и законоучителемъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища, священникомъ Оедоромъ Хорошуновымъ, книга подъ заглавіемъ: „Православная Христіанская Литургика“ час. 1-я, рекомендуется для церковныхъ бібліотекъ Кавказской епархіи.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Священникъ станицы Калужской. Кубанской области, Николай Стренетовъ 28 іюля утвержденъ въ должности духовника для духовенства 17-го округа Кубанской области. Священникъ Ставропольскаго Троицкаго собора Максимъ Прозоровскій 1-го августа назначенъ членомъ комитета по составленію историко-статистическаго описанія Кавказской епархіи, а также членомъ комиссии по составленію описей дѣлъ, переданныхъ въ Кавказскую духовную консисторію изъ консисторій Астраханской и Новочеркасской.

Изъ священниковъ, состоящихъ при церкви станицы Старомореунской, Кубанской области, Созонтъ Мищенко назначенъ настоятелемъ, а Михайлъ Любомудровъ его помощникомъ, 5-го августа. Священникъ Грузинскаго экзархата Стефанъ Мамитовъ 11 августа принятъ въ Кавказскую епархію, съ опредѣленіемъ на вакансію настоятеля церкви станицы Черноярской, Терской области.

Учитель Казанскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Николай Тиховъ, 8-го августа опредѣленъ на должность учителя чистописанія въ Ставропольскую духовную училищъ.

Канцелярскій чиновникъ Кавказской духовной консисторіи, губернский секретарь Иванъ Прозоровскій, согласно прошенію, 3-го августа уволенъ въ отставку.

Окончившій курсъ Кавказской духовной семинаріи Григорій Улиновъ 3-го августа опредѣленъ на должность псаломщика къ Вознесенской церкви села Прасковей.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Урядникъ Дементій Оробья—къ церкви станицы Екатериновской, на 1-е трехлѣтіе, 23 іюля; урядникъ Михайлъ Калугинъ—къ церкви станицы Воронежской, на 1-е трехлѣтіе, казакъ Георгій Скидановъ—къ церкви поселка Кутаис-

скаго, на 2-е трехлѣтіе, 2-го августа; крестьянинъ Георгій Николаевъ—къ церкви села Величаваго, на 4-е трехлѣтіе, 5-го августа.

Преподаніе архипастырскаго благословенія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, послѣдовавшими 11 августа на репортахъ благочиннаго церковей 4-го округа Терской области, преподано архипастырское благословеніе Его Преосвященства нижеслѣдующимъ лицамъ: крестьянину Нижегородской губерніи, Макарьевского уѣзда, Матвѣю Евменіеву Лбову за пожертвованіе 362 р. на устройство иконостаса для Петропавловскаго молитвеннаго дома на островѣ Чечень; крестьянину той же губерніи и уѣзда Ивану Андрееву Новикову за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 рублей; мѣщанину города Петровска, Дагестантской области, Алексѣю Васильеву Клюеву за пожертвованіе на тотъ же предметъ 450 руб.; временно-проживающему на украинскомъ берегу Каспійскаго моря рыбопромышленнику, крестьянину Тамбовской губерніи Максиму Петрову Папкову за пожертвованіе въ Покровскую церковь станицы Александрійской, Терской области, полного священническаго облаченія изъ золотой парчи, цѣною въ 100 рублей, и колокола вѣсомъ въ 32 пуда, цѣною въ 500 рублей.

Учрежденіе комитета для обсужденія вопросовъ относящихся къ преподаванію Закона Божія въ свѣтскихъ училищахъ Кавказской епархіи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, 9 августа за № 2282, далъ Кавказской духовной консисторіи слѣдующее предложеніе: „По случаю умноженія числа учебныхъ заведеній въ Кавказской епархіи, умножаются и осложняются вопросы относительно преподаванія въ нихъ закона Божія. Для болѣе основательнаго обсужденія такихъ вопросовъ и лучшаго направленія этого важнаго дѣ-

ла къ желаемой цѣли; нахожу необходимымъ учредить при консисторіи особый Комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Василія Розаліева, священника Ѳеодора Хорошунова и смотрителя Ставропольскаго духовнаго училища Григорія Михайловскаго. Комитетъ сей будетъ получать порученія непосредственно отъ Епархіальнаго Архіерея и къ нему представлять свои заключенія и предположенія. Консисторія не оставитъ сдѣлать должное по сему исполненію.

По обезпеченію духовенства въ средствахъ содержанія

Для изысканія и опредѣленія средствъ къ обезпеченію содержанія духовенства, входящаго нынѣ въ составъ Кавказской епархіи, въ 1864 году учреждены были три присутствія: а) Ставропольское губернское, занимавшееся духовенствомъ сей губерніи; б) Епархіально-Войсковое, занимавшееся духовенствомъ бывшаго Черноморскаго Войска, и в) Тифлисское, Линейно-войсковое, занимавшееся духовенствомъ Терскаго и Кубанскаго линейныхъ казачьихъ войскъ, состоявшимъ тогда въ вѣдѣніи Главнаго Священника Кавказской Арміи. Каждое изъ этихъ присутствій выработало свой проектъ по означенному предмету, имѣя въ виду только ту часть духовенства епархіи, о которой оно разсуждало, и принимая въ соображеніе тогдашнія обстоятельства. Но съ тѣхъ поръ положеніе вещей во многомъ существенно измѣнилось, такъ что цѣльное выполненіе проектовъ всѣхъ этихъ присутствій сдѣлалось невозможнымъ.

Пользуясь съѣздомъ отцовъ благочинныхъ Кавказской епархіи, бывшимъ въ началѣ сего августа, Его Преосвященство предоставилъ имъ ознакомиться съ означенными проектами и высказать о нихъ свое мнѣніе, чтобы Его Преосвященству можно было рѣшить, что въ этихъ проектахъ еще возможно и желательно рѣшить и вообще въ какомъ направленіи вести дальнѣе это дѣло.

Высказанныя отцами благочинными мнѣнія составятъ

предметъ новыхъ обсужденій и сношеній; между тѣмъ, въ ожиданіи лучшаго будущаго, пока сіи обсуждения и сношенія приведутъ къ желаемому результату, Его Преосвященство напелъ возможнымъ нынѣ же принять къ руководству нѣкоторые постановленія Ставропольскаго губернскаго присутствія, могущія доставить духовенству хотя частное улучшеніе въ его быту. Постановленія сіи слѣдующія:

1) Относительно предоставленія какъ городскому, такъ и сельскому служащему духовенству общественнаго помѣщенія:

Приходскія общины должны:

а) отвести вблизи церквей въ селахъ усадьбы въ размѣрѣ трехъ квадратныхъ десятинъ, а въ городахъ, сколько будетъ найдено возможнымъ.

б) построить на этихъ усадьбахъ, на общественный счетъ, церковные дома въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) Домъ для сельскаго священника о трехъ жилыхъ комнатахъ, съ особою кухнею и кладовою, длиною 12, а шириною 11 арш.

2) Домъ для сельскаго псаломщика изъ горницы и кухни съ сѣнями, по 6 арш. длины и шир. въ каждомъ отдѣленіи.

3) Службы при домѣ сельскаго священника: амбаръ для ссыпки хлѣба, сарай для экипажа, или навѣсъ для складки топлива и конюшню, и надъ ними сѣноваль, а въ свободномъ углу баню для священника и псаломщика; службы же для дома псаломщика—амбаръ, навѣсъ и конюшню.

4) Домъ для городского священника о 4-хъ комнатахъ, съ особою кухнею и кладовою, и съ галлереею съ надворной стороны, 15 арш. длины, 12 арш. шир.

5) Домъ городскому псаломщику такой же, какъ и сельскому.

6) Службы для домовъ городскихъ причтовъ,—отдѣльно священнику, отдѣльно псаломщику,—сарай для экипажа, или дровъ, конюшню для лошади или коровы, подъ домомъ выходъ.

в) Постройку домовъ производить подъ наблюдениемъ техника; капитальную ремонтровку домовъ и службъ производить на общественный счетъ.

г) До устройства церковныхъ домовъ, выдавать изъ общественныхъ суммъ въ квартирное пособіе въ годъ:

Городскимъ—протоіерею и священнику по 100 р., псаломщику по 40 р.; сельскимъ—протоіерею и священнику по 60 р., псаломщику по 30 руб.

д) Причитать, имѣющимъ собственные дома, или предоставить квартирное пособіе въ показанномъ размѣрѣ или же дома эти обратить въ церковные, посредствомъ пріобрѣтенія ихъ на общественный счетъ.

Къ квартирѣ или къ квартирному пособію доставлять причту потребное количество топлива, доступнаго по мѣстности. именно: соломы, камышу или кизяку по возу со двора на весь причтъ, а при владѣніи общественными лѣсными участками—дровъ 8—10 куб. сажень, или же отпускать такую же пропорцію дровъ изъ казенныхъ лѣсовъ, если они имѣются въблизи.

II. Относительно сбора зерноваго хлѣба.

Сельскія приходскія общины, для продовольствія своего причта, обязаны ежегодно отсыпать съ каждой души муж. пола въ общественные запасные магазины по одной мѣрѣ такого зерноваго хлѣба, какимъ доселѣ причты пользовались отъ прихожанъ.

III. Относительно платы за исправленіе церковныхъ требъ.

Нормальная плата въ пользу духовенства при исправленіи обязательныхъ требъ, по вниманію къ неодинаковой состоятельности прихожанъ, раздѣляется на три категоріи:

Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.
1	2
3	1
2	2
3	3
Р. К. Р. К. Р. К. Р. К. Р. К. Р. К.	Р. К. Р. К. Р. К. Р. К. Р. К. Р. К.
За вѣнчаніе.	15 — 10 — 4 — 10 — 8 — 4 —
Предбрачный обѣдъ.	2 — 1 50 — 1 —

Молитвованіе	— 50 —	25 —	25 —	50 —	25 —	10
Крещеніе	3 —	1 —	50 —	1 —	75 —	50
Погребеніе съ выносомъ	10 —	6 —	2 —	6 —	3 —	2 —
Безъ выноса . . .	— —	2 —	1050 —	2 —	1 —	030

Норма эта не касается священниковъ, которые сами нуждаются въ пособіи.

На изложенныхъ постановленіяхъ исследовала, 5 августа, таковая резолюція Пресвященнѣйшаго Германа, Епископи Кавказскаго: „На первый разъ можно удовлетвориться тѣмъ, если осуществятся предложенныя здѣсь предположенія губернскаго присутствія. Напечатать оныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства и приходамъ церкви Ставропольской губерніи, съ поясненіемъ, что неупомянутые здѣсь источники содержанія духовенства остаются на прежнемъ основаніи и что установленные особыми приговорами, старинными обычаями или другимъ какимъ либо законнымъ порядкомъ, денежная духовенству плата и пособія въ размѣрѣ, вышемъ противъ показаннаго здѣсь, должны оставаться также безъ умаленія“.

Установленную выше плату за требоисправленія Его Пресвященство распространилъ и на приходы бывшаго Личейнаго Войска, давъ 9-го числа на мѣвнѣ благочинныхъ сихъ приходовъ слѣдующую резолюцію: „Проектируемая отъ нами благочинными плата за требоисправленія не представляется преувеличенною; но для однообразія, на первый разъ, признавать и въ приходахъ означенныхъ здѣсь благочинній нормальною ту плату, какая принята въ приходахъ Ставропольской губерніи. О прочихъ способахъ обезпеченія имѣть сужденіе и сношенія.“

Но для приходовъ бывшей Черноморіи, гдѣ духовенство жалованья не получаетъ, Его Пресвященство нашелъ возможнымъ допустить иную плату за требоисправленія, а именно, согласно предположенію благочинныхъ бывшей Черноморіи: за молитву при нарѣченіи имени новорожденному 10 коп.; за крещеніе новорожденнаго младенца въ церкви 50 к.; за кре-

щеніе, совершаемое въ домѣ, 1 р.; за молитву воцерковленія новорожденнаго въ 40 день, 10 к.; за бракосочетаніе 10 р.; за елеосвященіе надъ больнымъ, 5 р.; исповѣдь и напутствованіе больныхъ въ церкви и въ домѣ бесплатно; отпѣваніе погребенія младенца въ церкви безъ выноса 50 к.; отпѣваніе погребенія взрослого въ церкви 1 р.; молебенъ безъ акафиста въ церкви, 50 к.; молебенъ съ акафистомъ въ церкви 1 р.; молебенъ безъ акафиста на дому 1 р.; молебенъ съ акафистомъ на дому 1 р. 50 к.; водоосвященіе въ церкви 1 р.; водоосвященіе въ домѣ 1 р. 50 к.; освященіе колодезей въ станицѣ 1 р. 50 к.; окропленіе полей въ степи въ одинъ день—10 р.; заупокойная литія (малая панихида) въ церкви 25 к.; великая панихида въ церкви 50 к.; великая панихида въ домѣ 1 р. 50 к.; заказная за упокойная литургія по усопшемъ 3 р.; за поминаеніе усопшаго на литургіи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ теченіе 40 дней 5 р.; за годовое поминаеніе усопшаго по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ 25 р.; за освященіе дома 1 р. 50 к.; за освященіе дома въ соединеніи съ молебномъ и панихидой 3 р.; за отпѣваніе погребенія съ выносомъ изъ церкви на кладбище, какъ взрослого, такъ и младенца 5 р.

На мѣнѣяхъ благочинныхъ церквей бывшей Черноморіи послѣдовала, 9-го августа, таковая резолюція Его Пресвященства: „Опредѣляемую оо. благочинными плату за исправленіе церковныхъ требъ впредь до изысканія средствъ къ замѣнѣ оной жалованьемъ, признавать нормальною въ приходахъ бывшей Черноморіи, въ надеждѣ, что духовенство будетъ пользоваться ею благоразумно. О прочихъ способахъ обезпеченія имѣть сужденія и сношенія“.

III. ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Священники 13-го благочинническаго округа Кубанской области, подвѣдомаго благочинному свящ. Василію Щеглову,

18-го июля сего 1878 г. положили жертвовать изъ своего жалованья по 20% въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ дѣйствующей арміи, съ 1-го мая на все время войны.

Въ Кавказскую духовную консисторію поступили слѣдующія пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ: 1) собранныя священникомъ стан. Куцовой Іоанномъ Махровскимъ 24 руб.; 2) отъ духовенства и прихожанъ села Нагутъ 43 р. 55 к.; 3) отъ священника стан. Новсмышастовской 5 руб.; 4) отъ духовенства и прихожанъ станицы Владимірской 9 руб. 40 коп.; 5) отъ священника и прихожанъ ст. Старорождественской 33 руб.; 6) отъ священника стан. Смоленской Николая Юноши Залужаго 7 руб.; 7) собранныя священникомъ села Грушевскаго Павломъ Никольскимъ 99 руб.; 8) собр., священникомъ села Калиновскаго Яковомъ Виелеемскимъ 19 руб. 75 коп. 270 арш. холста и 20 полотенець; 9) отъ Преосвященнѣйшаго Исаакія, Епископа Мордокскаго, 10% жалованья за июль—16 руб.; 10) отъ духовенства и прихожанъ села Сергіевскаго 38 руб. 12 коп.; 11) собр., благочиннымъ 19-го округа Кубанской обл. Михаиломъ Павловымъ 49 руб.; 12) собр. священникомъ села Сѣверскаго А. Смирновымъ 70 руб.; 13) отъ духовенства и прихожанъ села Кругломѣскаго 10 руб. 50 коп.; 14) собр. благочиннымъ священникомъ Семномъ Микеладзевымъ 103р.; 15) собр., свящ. станицы Суворовской Т. Ляпидевскимъ 9 р. и 21½ фун. корній; 16) собр. благочиннымъ ст. Отрадной М. Санѣжко туюкъ съ холстомъ и разными вещами, итого деньгами 527 руб. 32 коп., а съ прежде поступившими 4917 руб. 47½ коп.

Пожертвованія въ пользу православныхъ славянъ Балканскаго полуострова.

Въ Редакцію Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступили и отосланы въ С.-Петербургское Славянское благотворительное общество слѣдующія пожертвованія въ пользу православныхъ славянъ Балканскаго полуострова: тарелочнаго собора по церкви станицы Суворовской 8 руб., собр. духовенствомъ ст. Старонижестеблевской 16 руб. 6 коп., стан. Ива-

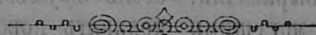
новской 3 руб., стан. Староджерелевской 14 р. 53 к. и Алуевской 1 р. 25 к., итого 42 р. 84 к., а съ прежними 3798 руб. 33 1/2 коп.

Пожертвованіе въ пользу церкви.

Прихожанинъ Георгіевской церкви села Крымгиреевскаго Димитрій Синеоковъ пожертвовалъ въ мѣстную церковь икону Иверской Божіей Матери и устроилъ къ ней кіотъ, всего на сумму 275 руб.

ШЕВРОЛОВЪ. Проживавшій въ станицѣ Стародеревянковской, заштатный діаконъ Іовъ Елисеевъ 11-го іюля скончался послѣ продолжительной болѣзни, на 67 году отъ роду. Въ семействѣ послѣ него осталась жена 57 лѣтъ.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ скончался причетникъ станицы Уманской Павелъ Воровсколѣсскій.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Мнѣнія священниковъ Кавказской епархіи о параграфахъ проекта инструкціи директорамъ народныхъ училищъ Кавказскаго учебнаго округа, касающихся законоучителей и законоучительства, объединенныя на съѣздѣ благочинныхъ Кавказской епархіи.

Проектъ инструкціи директорамъ народныхъ училищъ Кавказскаго учебнаго округа, по единодушному мнѣнію всѣхъ священниковъ Кавказской епархіи, присвоивъ директорамъ народныхъ училищъ власть, какъ вообще въ отношеніи къ за-

вѣдыванію училищами, такъ и въ особенности въ отношеніи къ законоучителямъ, превышающую тѣ права, какія усвоены имъ, директорамъ, дѣйствующими въ Россійской Имперіи узаконеніями, ставитъ законоучителей—священниковъ въ полную и даже безусловную зависимость отъ директоровъ, а отчасти и отъ учителей и учительницъ начальныхъ школъ и такимъ образомъ приведеніе проектируемыхъ въ инструкціи правилъ въ дѣйствіе не только не устранивъ недоразумѣній между свѣтскою администраціею школъ и епархіальною властію съ одной стороны и между законоучителями и директорами училищъ и учителями съ другой,—но и поведетъ къ печальной необходимости для священниковъ отказаться отъ преподаванія Закона Божія, вредныя послѣдствія чего для религіозно-нравственной жизни народа и даже для общегосударственной жизни не замедлятъ обнаружиться. Кромѣ того, проектъ инструкціи директорамъ начальныхъ училищъ Кавказскаго учебнаго округа страдаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неточностію и неопредѣленностію выражений, столь неумѣстными въ законодательномъ актѣ и могущими подавать поводы къ недоразумѣніямъ и пререканіямъ. Въ частности духовенство Кавказской епархіи находитъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія о §§ сказаннаго проекта:

1) Во 2-мъ § проекта инструкціи сказано: „Такъ какъ къ дирекціямъ народныхъ училищъ Кавказскаго учебнаго округа, по неимѣнію въ Кавказскомъ намѣстничествѣ земскихъ учреждений и училищныхъ совѣтовъ, не могутъ быть примѣнены въ полномъ составѣ и видѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, относящіяся къ училищамъ и дѣйствующія въ Имперіи: то, въ дополненіе къ нимъ, издана настоящая инструкція“.... Въ этомъ § прежде всего бросается въ глаза неточность и даже несообразность нѣкоторыхъ выражений съ существомъ дѣла: по словамъ составителей инструкціи выходитъ, что эта инструкція издается въ дополненіе дѣйствующихъ въ Имперіи законоположеній, относящихся къ училищамъ, не могущихъ быть примѣненными въ Кавказскомъ округѣ *въ полномъ составѣ*. Если инструкція издается въ дополненіе дѣйствующихъ въ Имперіи законоположеній, то, значить, эти послѣднія законоположенія не отмѣняются и не

измѣняются, а только дополняются; между тѣмъ очевидно, что законоположенія объ училищныхъ совѣтахъ въ проектѣ инструкции замѣняются для Кавказскаго учебнаго округа иными правилами, а потому, вмѣсто слова „въ дополненіе“ слѣдовало бы сказать „въ замѣну“. Неточность выраженій въ законопроектѣ не должна имѣть мѣста, потому что можетъ повести къ недоразумѣніямъ, тѣмъ болѣе, что въ §§ инструкции нѣтъ почти ни одной статьи, буквально взятой изъ положенія объ училищахъ 1874 года. Обращая далѣе вниманіе на сущность дѣла, духовенство Кавказской епархіи не можетъ согласиться съ тою мыслию, будто во всемъ Кавказскомъ намѣстничествѣ не могутъ быть примѣнены въ полномъ составѣ дѣйствующія въ Имперіи законоположенія относительно училищъ, по неимѣнію земскихъ учреждений и училищныхъ совѣтовъ. Эта непримѣнимость можетъ относиться только къ Закавказскому краю, гдѣ большинство народонаселенія нерусское. Что же касается до Сѣвернаго Кавказа, то здѣсь безъ всякаго затрудненія могутъ быть учреждены училищные совѣты, которые могутъ существовать и безъ земскихъ учреждений, если для открытія послѣднихъ не настало еще время. Кубанская и Терская области существуютъ на тѣхъ же положеніяхъ, что и Донская область. Между тѣмъ недавно опубликовано, что съ 1-го января 1878 года будетъ распространено положеніе 1874 г. о начальныхъ училищахъ на землю Донскаго Войска и тамъ будутъ открыты уѣздные и губернскіе училищные совѣты. Слѣдовательно нѣтъ препятствій сдѣлать то же и для казачьихъ областей Сѣвернаго Кавказа; еще менѣе можетъ встрѣтиться къ этому препятствій въ отношеніи къ Ставропольской губерніи. По ст. 27 Положенія о начальныхъ училищахъ 1874 г., уѣздный училищный совѣтъ, подъ предѣлательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, состоитъ изъ инспектора народныхъ училищъ, членовъ: по одному отъ министерства народнаго просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, отъ министерства внутреннихъ дѣлъ по назначенію губернатора, и отъ епархіальнаго вѣдомства, по назначенію архіерея, двухъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и одного отъ городского общества, если оно жертвуетъ на школы, по выбору сего общества; губернскій со-

овѣтъ, подъ предѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, состоитъ изъ директора народныхъ училищъ, членовъ: отъ министерства народнаго просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, одного отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по назначенію губернатора, одного отъ епархіальнаго вѣдомства, по назначенію архіерея, и двухъ членовъ губернскаго земскаго собранія. Изъ этого перечня лицъ, составляющихъ уѣздные и губернскіе училищные совѣты, видно, что, безъ всякихъ затрудненій, въ составъ училищныхъ совѣтовъ на Сѣверномъ Кавказѣ могутъ быть назначаемы члены, кромѣ только выборныхъ—въ уѣздный совѣтъ двухъ отъ уѣзднаго земскаго собранія, а въ губернскій двухъ членовъ губернскаго земскаго собранія. Но на мѣста этихъ послѣднихъ членовъ могутъ быть назначены губернаторомъ или начальникомъ области извѣстныя имъ лица изъ числа землевладельцевъ или представителей мѣстнаго сельскаго или станичнаго управленія, выдающіеся по своему образованію и участію въ пожертвованіяхъ на дѣло народнаго просвѣщенія. Что касается до матеріальныхъ средствъ на покрытие необходимыхъ для училищныхъ совѣтовъ расходовъ, то неимѣніе на Сѣверномъ Кавказѣ земскихъ учреждений не можетъ служить препятствіемъ къ открытію этихъ совѣтовъ, по незначительности сказанныхъ расходовъ, которые легко могутъ быть покрываемы въ Кубанской и Терекской областяхъ изъ войсковыхъ суммъ, а въ Ставропольской губерніи изъ земскаго сбора. Учрежденіе училищныхъ совѣтовъ на Сѣверномъ Кавказѣ весьма желательно какъ въ видахъ улучшенія народнаго образованія вообще, такъ и въ частности въ видахъ предоставленія духовенству возможности, чрезъ представителей его въ училищныхъ совѣтахъ, имѣть за ходомъ народнаго образованія бдительный надзоръ. Одинъ директоръ съ своимъ помощникомъ не можетъ сдѣлать для народнаго образованія столько, сколько могутъ сдѣлать члены училищныхъ совѣтовъ, которыхъ полагается по семи для губернскихъ и столько же для уѣздныхъ совѣтовъ. По неимѣнію на Кавказѣ училищныхъ совѣтовъ, во всей Ставропольской губерніи доселѣ ни одинъ изъ обучающихся въ народныхъ училищахъ воспитанниковъ не получилъ свидѣтельства объ окончаніи курса народнаго училища и со-

единенныхъ съ нимъ правъ по отбыванію воинской повинности. Если и на будущее время ученики народныхъ училищъ небудутъ получать означенныхъ свидѣтельствъ, по невозможности одному директору училищъ присутствовать на экзаменахъ во всѣхъ училищахъ губерніи или области, то народъ, несомнѣнно, охладѣтъ къ школамъ, отъ чего и образованіе молодаго поколѣнія, вмѣсто желаемого распространенія и улучшенія, будетъ упадать и уменьшаться. Надзоръ же за ходомъ народнаго образованія со стороны представителей духовенства въ училищныхъ совѣтахъ необходимъ какъ для утвержденія религіозно-нравственнаго направленія въ учащихъ, что и составляетъ, по положенію объ училищахъ 1874 года, главную цѣль учрежденія начальныхъ школъ, такъ и для улучшенія самаго преподаванія Закона Божія и огражденія законоучителей—священниковъ отъ несправедливыхъ нареканій со стороны инспекціи школъ. Надзоръ этотъ для духовенства есть неотъемлемое и самое дорогое право, утвержденное за нимъ Высочайшею Властію въ законодательномъ порядкѣ: духовенство не можетъ не желать, чтобы этимъ правомъ оно могло не медля исполнѣ воспользоваться и чтобы никто другой не пользовался симъ правомъ за него. Составители проекта инструкции директорамъ народныхъ училищъ Кавказскаго округа, присвоая директорамъ права и обязанности училищныхъ совѣтовъ, тѣмъ самымъ отнимаютъ у духовенства предоставленное ему дѣйствующимъ въ Имперіи положеніемъ право. Лишеніе этого права, не мотивированное притомъ никакими достаточными основаніями, тѣмъ болѣе обидно, что на томъ же сѣверномъ Кавказѣ духовенство неправославныхъ вѣроисповѣданій не только не лишено права надзора за школами для дѣтей своего вѣроисповѣданія, но даже завѣдуетъ таковыми школами почти безъ всякаго участія со стороны директоровъ народныхъ училищъ. Такъ, по Высочайше утвержденнымъ 19 іюля 1874 г. правиламъ о наблюденіи за Армяно-Григоріанскими школами, учрежденіе церковно-приходскихъ школъ для дѣтей Армяно-Григоріанскаго исповѣданія, а также и забота о введеніи правильнаго и удобнаго порядка обученія и сохраненіи добрыхъ нравовъ между учащими и учащимися возложено на Армяно-Григоріанское

духовенство; на обязанности же директоровъ народныхъ училищъ по отношенію къ учреждаемымъ и заведываемымъ армянскимъ духовенствомъ общеобразовательнымъ церковно-приходскимъ училищамъ, лежитъ только наблюденіе за тѣмъ, чтобы во всѣхъ училищахъ преподавался русскій языкъ, а въ тѣхъ училищахъ, въ коихъ преподаются всеобщія исторія и географія, преподавались бы исторія и географія Россіи и на русскомъ языкѣ и чтобы преподаватели въ этихъ училищахъ были русскіе подданные и обладали надлежащими нравственными качествами. Настоятельно просить объ учрежденіи училищныхъ совѣтовъ, въ видахъ участія духовенства въ надзоръ за направлениемъ народнаго образованія, побуждаетъ и опасеніе за то, что одинъ директоръ съ своимъ помощникомъ не услѣдитъ въ училищахъ цѣлой губерніи или области за появленіемъ и развитіемъ антирелигіозныхъ идей въ средѣ учащагося молодаго поколѣнія, каковыя идеи носятъ, можно сказать, въ воздухѣ русской жизни и особенно въ молодыхъ образовывающихся умахъ, отъ которыхъ легко могутъ передаваться дѣтямъ, обучающимся въ школахъ, и потомъ всасываться въ самое сердце народа. А если вторгнутся въ это сердце антирелигіозныя идеи, то, несомнѣнно, страшная катастрофа постигнетъ всю Россію, которая во всѣ критическіе моменты своей исторической жизни спасалась отъ ужасовъ, постигавшихъ другіе народы, главнымъ образомъ твердостью святой православной вѣры въ сердцахъ народа. Если же, не смотря на всѣ приведенные доводы, администрація Кавказскаго учебнаго округа несогласится ходатайствовать объ учрежденіи на Сѣверномъ Кавказѣ училищныхъ совѣтовъ, такъ какъ представители дворянства, городовъ, сельскаго и станичнаго населенія недомогаются введенія этихъ совѣтовъ,—во всякомъ случаѣ духовенство Кавказской епархіи настоятельно желаетъ участія въ надзорѣ за начальными школами и полагаетъ совершенно возможнымъ, чтобы по крайней мѣрѣ представители его, духовенства, назначаемые Епархіальнымъ Архіереемъ по одному въ каждомъ уѣздѣ и по одному въ губерніи или области, имѣли право участвовать вмѣстѣ съ помощниками директоровъ (уѣздные) и директорами (губернскіе и областные) въ отправленіи обязанностей училищныхъ совѣтовъ,

именно: а) въ изысканіи и обсужденіи способовъ для открытія новыхъ начальныхъ училищъ; б) въ снабженіи училищъ учебными пособиями и руководствами; в) въ дѣлѣ утвержденія учителей и учительницъ въ должностяхъ, а также попечителей и попечительницъ училищъ; г) въ поощреніи училищъ, учителей и учительницъ; д) въ упраздненіи училищъ признаваемыхъ вредными и увольненіи неблагонадежныхъ учителей; е) въ разсмотрѣніи отчетовъ помощниковъ директоровъ и директоровъ.

2) Въ 3-мъ § проекта инструкціи, между прочимъ, сказано, что „директору принадлежать права и обязанности училищныхъ совѣтовъ, насколько онѣ могутъ относиться къ директорамъ народныхъ училищъ Кавказскаго учебнаго округа“. Такое присвоеніе директорамъ народныхъ училищъ правъ и обязанностей училищныхъ совѣтовъ представляется противнымъ и буквѣ и духу Высочайше утвержденнаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г. и несовмѣстимымъ въ одномъ лицѣ. Эту несовмѣстимость, по видимому, сознавали и составители инструкціи и потому прибавили: „насколько права и обязанности училищныхъ совѣтовъ могутъ относиться къ директорамъ народныхъ училищъ Кавказскаго учебнаго округа.“ Но это прибавленіе даетъ только мѣсто произволу директоровъ, которые въ одномъ случаѣ могутъ сказать, что такое-то право и такая-то обязанность относится къ нимъ, а такія-то неприложимы къ Кавказскому округу. Поэтому, если уже не будутъ въ Кавказскомъ округѣ учреждены училищные совѣты, въ инструкціи директорамъ слѣдуетъ сказать, какія именно права и обязанности училищныхъ совѣтовъ усвоятся имъ и какія нѣтъ. Напр., по мнѣнію духовенства, одному директору а) не слѣдуетъ предоставлять права окончательнаго закрытія училищъ, въ случаѣ безпорядковъ въ нихъ; право окончательнаго закрытія училищъ, предоставляемое уѣздному училищному совѣту, можетъ быть усвоено, при неимѣніи такового совѣта, директору по соглашенію съ представителемъ духовенства и по законномъ обѣздѣ дѣла; не слѣдуетъ также одному директору предоставлять права утвержденія въ должности попечителя училища, каковое и теперь на практикѣ принадлежитъ попечителю учебнаго окру-

га; г) не слѣдуетъ предоставлять права увольненія отъ должности учителя или учительницы, а только—временное устраненіе отъ должности; окончательное же увольненіе предоставить, по обслѣдованіи вины законнымъ порядкомъ, по представленію директора и члена отъ духовенства, попечителю учебнаго округа; д) не слѣдуетъ предоставлять директору и окончательнаго утвержденія составляемыхъ ежегодно инспекторами народныхъ училищъ (а въ Кавказскомъ округѣ помощниками директоровъ) отчетовъ объ училищахъ, которые, предварительнo представленія попечителю учебнаго округа, должны быть разсматриваемы и претставителемъ духовенства отъ губерніи или области.

3) Въ § 5 инструкціи, между прочимъ, сказано, что „директоръ руководствуется положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г. и Высочайше утвержденною 27 октября 1871 г. инструкціею инспекторамъ народныхъ училищъ, насколько названное положеніе и инструкція примѣнимы въ Кавказскомъ учебномъ округѣ“. Здѣсь встрѣчается такая же неопредѣленность, какъ и въ 3 §, такъ какъ предоставляется произволу директора примѣнять или непримѣнять тѣ или другія правила сказаннаго положенія объ училищахъ 1874 года и инструкціи 1871 г. Насколько подобная неопредѣленность можетъ давать мѣсто произволу, видно изъ слѣдующаго. Въ положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 году, ст. 15^е сказано, что „начальныя народныя училища освобождаются отъ представленія всякаго рода срочныхъ вѣдомостей, донесеній и т. п.“ и что необходимыя о нихъ свѣдѣнія собираются членами училищнаго совѣта на мѣстѣ при осмотрѣ училищъ.“ Кажется, что на сѣверномъ Кавказѣ нѣтъ никакихъ препятствій къ выполненію этого правила, а между тѣмъ духовенству достовѣрно извѣстно, что г. директоры школъ сѣвернаго Кавказа требуютъ отъ учителей и учительницъ присылки разныхъ свѣдѣній о школахъ для своихъ отчетовъ и учителя, при составленіи этихъ свѣдѣній, между прочимъ, пишутъ рекомендаціи законоучительской дѣятельности священниковъ, ставя себя такимъ образомъ въ начальственное отношеніе къ законоучителямъ. Почему, спрашивается, не примѣняется на сѣверномъ Кавказѣ вышесказанное правило?

Никакихъ препятствій для скорой бѣды нѣтъ, а все зависитъ отъ воли г.г. директоровъ, которые почему то посвящаютъ слишкомъ мало времени обзорѣннѣ училищъ. При слишкомъ быстромъ осмотрѣ школъ (и то не во всѣхъ), неусиѣвая, какъ слѣдуетъ, ознакомиться съ состояніемъ школъ, г.г. директора для составленія отчетовъ требуютъ отъ учителей непосложнымъ закономъ свѣдѣній, вслѣдствіе чего и отчеты ихъ представляютъ не ведѣ плодъ личныхъ наблюденій а болѣею частью пишутся со словъ учителей. Учителя же себя, конечно, неупустятъ случая похвалить, а отзывы о законоучителяхъ (по закону отъ нихъ не требующіеся) составляютъ примѣнительно къ своимъ личнымъ къ нимъ отношеніямъ.

4) § 6-й инструкции требуетъ исправленія и дополненія. Во первыхъ напрасно сказано здѣсь о нежеланіи священниковъ преподавать Законъ Божій. Священники Кавказской епархіи въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, по предложенію своего Архiepастыря, преподавали Законъ Божій во всѣхъ почти начальныхъ училищахъ безвозмездно. Этотъ фактъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ противъ высказанной въ проектѣ инструкции мысли о нежеланіи священниковъ преподавать Законъ Божій. Если же и были случаи непринятія на себя священниками обязанностей законоучительства, то—по уважительнымъ причинамъ, какъ то: болѣзненному состоянію, преклонности лѣтъ и многосложности обязанностей, что относится къ весьма немногимъ, а въ послѣднее время—по невыносимости положенія законоучителя, поставляемаго въ зависимость отъ учителей и учительницъ. Во вторыхъ, такъ какъ въ должности законоучителей начальныхъ училищъ могутъ быть опредѣляемы, съ пользою для дѣла, только лица, получившія полное богословское образованіе, въ которыхъ притомъ Епархіальный Архіерей вполнѣ увѣренъ: то правило объ опредѣленіи постороннихъ законоучителей слѣдуетъ изложить словами ст. 16 положенія 1874 г. съ таковымъ поясненіемъ: въ случаѣ письменно заявленной священникомъ невозможности принять на себя законоучительскую должность, директоръ избираетъ и сторонняго законоучителя изъ лицъ, получившихъ полное богословское образованіе и допускаетъ его къ исполненію обязанностей законоучителя, съ утвержденіемъ епархіальнаго архіерея. Тѣмъ же § директору

предоставляется, впредь до прислания законоучителя, поручать учителю или учительницѣ школы учить дѣтей молитвамъ и священной исторіи по одобреннымъ руководствамъ. Можно согласиться съ этимъ правиломъ, но не безъ ограниченій. Во-первыхъ необходимо, чтобы въ каждомъ такомъ случаѣ директоръ испрашивалъ разрѣшеніе Епархіального Архіерея. Во вторыхъ нужно установить срокъ, далѣе котораго не можетъ продолжаться временное преподаваніе учителемъ Закона Божія, напр. не свыше полгода. Въ третьихъ необходимо добавить, что какъ опредѣляемые въ законоучители изъ лицъ недуховныхъ, такъ и временно преподающіе Законъ Божій учителя обучаютъ этому предмету подъ наблюдениемъ приходскаго священника, которому слѣдуетъ въ указанныхъ случаяхъ предоставить право посѣщенія классовъ Закона Божія и донесенія о послѣдствіяхъ наблюденія мѣстному благочинному. Безъ этого ограниченія могутъ быть такіе прискорбные случаи, что вмѣсто утвержденія въ истинной вѣрѣ и нравственности, законоучители насаждаютъ въ сердцахъ питомцевъ сѣмена невѣрія и безнравственности, чему и были примѣры въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества.

5) § 7-й, по мнѣнію духовенства, слѣдуетъ измѣнить и изложить въ такомъ видѣ: „директоръ обязывается ходатайствовать предъ вѣдомствами, обществами, учрежденіями и лицами, содержащими народныя училища, о назначеніи законоучителямъ приличнаго и возможнаго по мѣстнымъ условіямъ жалованья и принимаетъ мѣры къ тому, чтобы положенное вознагражденіе выдавалось аккуратно“. Хотя духовенство Кавказской епархіи въ дѣлѣ законоучительства до сихъ поръ трудилося и трудится большею частію безвозмездно и матеріальное вознагражденіе за трудъ преподаванія Закона Божія въ школахъ ставило на заднемъ планѣ; во всякомъ случаѣ справедливость и польза дѣла требуютъ, чтобы труды его по законоучительству вознаграждались и не набумагѣ только, какъ иногда бываетъ, а на самомъ дѣлѣ. Размѣръ вознагражденія долженъ соотвѣтствовать числу уроковъ, которыхъ, по мнѣнію духовенства, должно быть не менѣе 6 часовъ въ недѣлю или по 2 урока въ каждомъ изъ трехъ отдѣленій школы. Что касается до упоминаемаго въ § 7 ходатайства

директоровъ о награжденіи законоучителей, то это ходатайство представляется излишнимъ въ виду того, что высшее наблюдение за преподаваніемъ Закона Божія принадлежитъ епархіальному архіерею, который имѣетъ полную возможность знать о степени усердія и успѣховъ законоучителей, какъ чрезъ личныя свои наблюденія, такъ и чрезъ благочинныхъ.

6) Сопоставленіе въ § 8 инструкціи архіерейскаго и директорскаго наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія не вѣрно и можетъ подать поводъ къ ошибочнымъ выводамъ: послѣднее не имѣетъ связи съ первымъ, можетъ быть допущено далеко не въ одинаковыхъ съ нимъ предѣлахъ и даже не существенно необходимо при существованіи перваго, такъ что ни въ положеніи о начальныхъ училищахъ 1874 г., ни въ министерскихъ инструкціяхъ, о наблюденіи со стороны директоровъ и инспекторовъ за преподаваніемъ закона Божія буквально и прямо не сказано. А потому, не касаясь надзора архіерейскаго, въ § 8-мъ инструкціи достаточно сказать собственно объ обязанностяхъ директора народныхъ училищъ въ отношеніи къ преподаванію Закона Божія и для этого лучше всего взять за основаніе слова 31 статьи положенія о начальныхъ училищахъ (1874 г.), гдѣ между всѣми предметами можетъ быть подразумѣваемъ и законъ Божій, хотя онъ и здѣсь прямо не поименованъ. Отъ постановки дѣла согласно съ этимъ правиломъ преподаваніе Закона Божія можетъ пойти съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ теперь: если г.г. директора по отношенію къ законоучителямъ явятся совѣтниками, разъясняющими способы преподаванія, то, конечно, законоучители охотно будутъ выслушивать разумныя ихъ совѣты и слѣдовать имъ и это много можетъ подвинуть впередъ успѣхи учениковъ по закону Божію; а если завѣдующіе школами будутъ показывать себя въ отношеніи къ священникамъ законоучителямъ начальниками, награждающими или карающими, или необращающими на ихъ вниманія, то дѣло преподаванія Закона Божія, кажется, не принесетъ никакой пользы.

7) Основаніемъ для § 9 разсматриваемой инструкціи можетъ служить только § 14 Высочайше утвержденной въ 1871 г. инструкціи инспекторамъ народныхъ училищъ; почему лучше всего взять и самыя выраженія буквально изъ

сего 14 §. Хотя и здѣсь Законъ Божій прямо не поименованъ, но духовенство соглашается допустить надзоръ директора или инспектора за объемомъ, планомъ и порядкомъ обученія закону Божію; но при этомъ желаетъ, чтобы требованіе отъ учениковъ удовлетворительнаго знанія положеннаго по программѣ относилось только къ ученикамъ, регулярно посѣщающимъ школу и вмѣстѣ съ тѣмъ желаетъ, чтобы во всѣхъ начальныхъ училищахъ начало и окончаніе учебнаго года согласовалось съ временемъ, положеннымъ въ 49 § инструкции для двуклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ, т. е. учебный годъ продолжался бы не менѣе семи съ половиною мѣсяцевъ и чтобы гг. директора установили для каждаго изъ училищъ, сообразно съ мѣстными условіями, число того или другаго мѣсяца для начала и окончанія учебнаго года, а чтобы это независимо отъ произвола учителей. Для успѣховъ, какъ по всѣмъ вообще предметамъ, такъ и въ частности по Закону Божію, необходимо принять дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы учащіеся регулярно посѣщали школы; а для надлежащей оцѣнки успѣховъ необходимо, чтобы испытанія производились не въ началѣ или срединѣ, а въ концѣ учебнаго года. Въ видахъ улучшенія преподаванія Закона Божія духовенство желаетъ, чтобы по крайней мѣрѣ черезъ два года собирались съѣзды законоучителей, на которыхъ могли бы обсуждаться способы преподаванія Закона Божія, учебныя руководства и пособія, разрѣшаться могущія встрѣчаться въ законоучительской практикѣ недоумѣнія и т. п. Средства для этихъ съѣздовъ могутъ быть заимствованы изъ тѣхъ же источниковъ, изъ какихъ берутся на учительскіе съѣзды; самое созваніе съѣздовъ, конечно, должно принадлежать инициативѣ Епархіальнаго Архіерея. На этихъ съѣздахъ могутъ участвовать въ рѣшеніи вопросовъ директора и ихъ помощники.

8) Относительно изложеннаго въ § 10 инструкции духовенство необходимымъ считаетъ сдѣлать нѣкоторыя ограниченія. Не отвергая мысли о подчиненіи законоучителей законнымъ распоряженіямъ директора училищъ по учебно-воспитательной части, духовенство, однакожъ, не можетъ признать такое подчиненіе безусловнымъ, какъ это высказано и далѣе, въ § 16. Оно считаетъ обязанностью подчиняться только тѣмъ

распоряженіямъ директора по учебно-воспитательной части, какія не будутъ противорѣчить религіозно нравственному направленію учащихся и вообще православной церкви; о всякомъ же распоряженіи, несогласномъ съ ученіемъ и правилами церкви, законоучитель—священникъ обязанъ довести епархіальному архіерею. Быть можетъ, въ практикѣ этого и не случится, но, вѣдь, никто изъ людей не можетъ назваться непогрѣшимымъ и были случаи, что инспекторы народныхъ училищъ говорили въ школахъ противное ученію св. православной церкви. Въ одномъ изъ періодическихъ изданій за 1874 годъ напечатано было о слѣдующемъ случаѣ, бывшемъ въ одной изъ южныхъ губерній нашего отечества: „во время ревизіи одной школы ученикъ затруднился отвѣтомъ на вопросъ инспектора школъ о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ; инспекторъ подсказалъ ему слѣдующее: „въ Иисусѣ Христѣ было два естества—божеское и человѣческое, *иришное*.“ Услышавъ эти слова, законоучитель—священникъ замѣтилъ, что такой отвѣтъ противенъ слову Божію и ученію православной церкви; но инспекторъ не уразумѣлъ своей грубой ошибки, а въ досадѣ закричалъ на законоучителя: „ваше дѣло не противорѣчить, а только слушать то, что говорятъ люди постарше васъ.“ Неужели и въ подобныхъ случаяхъ законоучитель обязанъ подчиняться распоряженіямъ директора? Далѣе проектируемое въ § 10 правило объ отношеніи къ школамъ священниковъ, не преподающихъ въ нихъ Закона Божія, можетъ быть приложимо только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ селеніи два или болѣе священниковъ и одинъ изъ нихъ состоитъ законоучителемъ школы. Въ этомъ случаѣ вмѣшательство въ дѣло законоучительства другого священника, хотя бы и настоятеля прихода, излишне и можетъ повести къ несогласіямъ. Но въ тѣхъ селеніяхъ и станицахъ, гдѣ законоучителемъ состоитъ несвященникъ, необходимо постановить за правило, чтобы настоятель прихода наблюдалъ за направленіемъ преподаванія Закона Божія, для чего ему слѣдуетъ предоставить, какъ уже выше замѣчено, право безприсяжного посѣщенія классовъ Закона Божія. Священникъ, по дѣлу своего пастырскаго служенія, обязанъ одинаково заботиться о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи всѣхъ дѣтей своего прихода, какъ

посѣщающихъ, такъ и не посѣщающихъ школу и потому, если въ приходѣ для него всегда отверсты двери прихожанъ, то вѣдѣмъ болѣе должны быть отверсты для него двери школы, гдѣ дѣтямъ преподаются религіозно-нравственные уроки; даже слухъ самихъ учителей должны быть отверсты для его назиданій. Само собою разумѣется, что священникъ—незаконоучитель долженъ преподавать свои пастырскія наставленія не во время классныхъ занятій и не въ видѣ начальственныхъ внушеній, а въ духѣ отеческой любви и кротости. По убѣжденію духовенства, въ случаѣ доущенія въ школу сторонняго законоучителя, священникъ обязанъ еженедѣльно посѣщать школу и послѣ классныхъ занятій учителя сказать нѣсколько словъ назиданія учащимся и на него какъ учащійся, такъ и учителя должны смотрѣть не какъ на сторонняго посѣтителя, а какъ на своего пастыря и лицо, имѣющее власть учить всѣхъ своихъ прихожанъ. Представляется нерезоннымъ и то требованіе проекта инструкціи, чтобы священникъ, если пожелаетъ вести бесѣды съ учащимися, устраивалъ таковыя по соглашенію съ учителемъ. А если учитель несогласится, чтобы священникъ велъ бесѣды съ дѣтьми въ школѣ? Конечно, учитель не можетъ помѣшать священнику вести съ учащимися бесѣды въ школѣ; но зданіе школы—самое удобное для религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, которыя въ церкви не могутъ вестись безъ нѣкотораго стѣсненія, а въ зимнее время затруднительно ихъ вести тамъ и по причинѣ холода (почти вездѣ въ селахъ церкви не отаплиются). Для безпрепятственнаго веденія священникомъ бесѣдъ какъ съ дѣтьми, такъ и съ взрослыми, слѣдуетъ постановить, чтобы въ часы, свободные отъ классныхъ занятій, учителя не препятствовали таковымъ бесѣдамъ и чтобы для веденія ихъ священникъ не испрашивалъ согласія учителя, а только давалъ бы ему знать къ свѣдѣнію. Изложенное во 2-мъ примѣчаніи къ § 10 правило объ отмѣткѣ неявки законоучителя на урокъ учителемъ въ классномъ журналѣ слѣдуетъ отмѣнить, такъ какъ отъ исполненія этого правила могутъ возникать несогласія между учителемъ и законоучителемъ и такъ какъ чрезъ это законоучитель ставится въ положеніе, низшее учителя. Для того, чтобы директоръ или его помощникъ могли видѣть, насколько и когда пропу-

щено уроковъ законоучителемъ, достаточно отсутствіе записи урока на то или другое число.

9) Въ § 15 сказано, что избраніе, утвержденіе и увольненіе учащихся предоставляется директору. Такъ какъ и законоучители суть учащіе въ школахъ, а утвержденіе ихъ зависитъ отъ архіерея, то вмѣсто слова „учащихъ“ слѣдуетъ сказать „учителей и учительницъ“. Но увольненіе и учителей, по мнѣнію духовенства, можно предоставить директору только по прошеніямъ, а увольненіе за проступки или неблагонадежное направленіе, какъ выше объяснено, можно допускать только съ утвержденія попечителя, по законномъ обслѣдованіи вины, предоставивъ директору только временное устраненіе учителя отъ должности. Увольненіе же законоучителя должно во всякомъ случаѣ быть дѣлаемо иначе, какъ съ утвержденія архіерея.

10) Въ §§ 16 и 17 не совсѣмъ опредѣленно сказано о завѣдываніи учителей училищами. Правда, въ § 17 упомянуто объ особой инструкціи учителямъ; но такъ какъ въ этой инструкціи, конечно, сказано что нибудь и объ отношеніи учителей къ законоучителямъ, то и разсмотрѣніе и утвержденіе этой инструкціи должно бы, по мнѣнію духовенства, пойти тѣмъ же путемъ, какой указанъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Намѣстникомъ Кавказа, для инструкціи директорамъ; въ противномъ случаѣ едва ли когда устранятся недоразумѣнія и пререканія между учителями и законоучителями; не безъ основанія же учителя ставятъ себя въ начальственныя отношенія къ законоучителямъ священникамъ. Можетъ быть, къ этому подастъ имъ поводъ какое либо правило инструкціи? По буквѣ и духу законоположеній объ училищахъ учитель и законоучитель равны по правамъ касательно училищнаго дѣла; нужно только точнѣе и подробнѣе разграничить обязанности тѣхъ и другихъ и опредѣлить взаимныя ихъ отношенія, такъ, чтобы въ правилахъ, регулирующихъ эти отношенія, все было направлено къ ихъ взаимной солидарности и согласію. По мнѣнію духовенства, законоучитель, учитель или учительница и попечитель школы должны принимать участіе въ завѣдываніи училищемъ и составлять совѣтъ училища, подъ пресѣдательствомъ священника—законоучителя, какъ лица и по сану, и по образованію состоящаго

выше прочихъ. Этотъ совѣтъ долженъ вѣдать дѣла: а) о приѣмѣ въ школу учениковъ, б) о увольненіи или исключеніи, в) о педагогическихъ мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла. Часть хозяйственная должна лежать на попечителѣ школы, но не безъ участія и учителя съ законоучителемъ. При такой постановкѣ дѣла не будетъ мѣста произволу одного учителя, считающаго себя обыкновенно хозяиномъ школы. Дѣло приѣма дѣтей въ школу иногда ведется безъ осмотрительности, а иногда и съ допущеніемъ злоупотребленій. Родители, не понимая, что въ слишкомъ раннемъ возрастѣ начинать обученіе дѣтей вредно для ихъ физическаго развитія, приводятъ въ школу иногда мальчиковъ на 6 году. При существованіи вышесказаннаго совѣта: легче отклонить такое преждевременное начатіе ученія. Взыманіе платы за право о ученія иногороднихъ дѣтей однимъ учителемъ также не вездѣ и не всегда ведется согласно правиламъ: бываютъ случаи взыманія платы выше положенной и въ пользу только учителя; при существованіи совѣта изъ трехъ лицъ, подобныя случаи, конечно, не будутъ имѣть мѣста. Но особенно важно участіе законоучителя въ принятіи воспитательныхъ мѣръ; безъ совѣщанія съ учителемъ возможны такіе случаи, что въ отношеніи къ одному и тому же ученику и за одинаковый проступокъ учитель употребитъ одну мѣру, а законоучитель другую, совершенно противоположную первой. Единство въ воспитаніи есть одно изъ основныхъ требованій педагогики и потому весьма желательное учрежденіе для ближайшаго заведыванія учащимъ совѣта изъ 3-хъ указанныхъ лицъ. Въ 16 § есть правило о безпрекословномъ и безотлагательномъ исполненіи учащими указаній и распоряженій, исходящихъ отъ директора. Такъ какъ законоучитель являющійся есть также учащій, а онъ состоитъ въ подчиненіи и епархіальнаго архіерея, и указанія принимаетъ главнымъ образомъ отъ архіерея, то означенное правило и инструкція должны быть отменены. (примеч. 11) Наконецъ проектируемое въ § 23 предположеніе о приглашеніи директорами и ихъ помощниками, при ревизіи церковно-приходскихъ училищъ, мѣстныхъ священниковъ, полезно было бы примѣнить и вообще къ обзорѣнью всѣхъ начальныхъ

училищъ, обязавъ директоровъ сноситься заблаговременно съ благочинными о времени посѣщенія школъ, чтобы вмѣстѣ съ директоромъ, въ видахъ безпристрастной ревизіи, присутствовать при испытаніи учениковъ по Закону Божію и мѣстный благочинный, а въ случаѣ невозможности быть благочинному,—членъ благочинническаго совѣта. Актъ испытанія долженъ быть подписанъ какъ директоромъ, такъ благочиннымъ и законоучителемъ и всеми присутствовавшими при этомъ официальными лицами (учителемъ, попечителемъ школы). При такомъ порядкѣ экзаменовъ, законоучители не будутъ имѣть основаній къ жалобамъ на неправильную оцѣнку ихъ дѣятельности и будутъ стараться объ успѣшномъ изученіи Закона Божія учащимися если не всегда по усердію, то по опасенію уронить себя въ глазахъ своего начальства и общества.

Подлинное подписано 33 благочинными Епархіи.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„СЛАВЯНСКІЙ МІРЪ“

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СБОРНИКЪ
ЛИТЕРАТУРНЫХЪ, ИСТОРИЧЕСКИХЪ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ
О СЛАВЯНАХЪ.

Два большихъ тома со множествомъ изящныхъ гравюръ.

Сборникъ „Славянскій Міръ“ имѣетъ цѣлью способствовать, насколько возможно, близкому и основательному

ознакомленію русскаго общества со славянами. Поэтому на страницахъ сборника помѣщаются:

Литературныя очерки (ознакомленіе съ народною поэзіею сербовъ, болгаръ, черногорцевъ и др., и съ ихъ выдающимися беллетристическими произведеніями, какъ-то: повѣстями, разсказами и проч.), и статьи по языкознанію.

Географическія статьи, составленныя на основаніи послѣднихъ географическихъ изслѣдованій и описаній.

Этнографическія очерки (ознакомленіе съ образомъ жизни славянъ, ихъ обычаями, нравами, вѣрованіями и пр.).

Историческія монографіи, а также описанія замѣчательныхъ событій и эпизодовъ изъ славянской исторіи.

Политическія статьи, выясняющія экономическое состояніе славянъ, ихъ торговлю и промышленность.

Біографіи и портреты выдающихся дѣятелей по славянскому вопросу.

Библіографическія замѣтки и рецензіи на вновь выходящія книги о славянахъ.

Кромѣ того, въ „Славянскомъ Мірѣ“ помѣщается рядъ „Очерковъ о современной войнѣ“.

Въ видахъ ближайшаго и нагляднаго ознакомленія съ славянскими народами, большинство помѣщаемыхъ въ „Славянскомъ Мірѣ“ статей иллюстрировано множествомъ художественно выполненныхъ рисунковъ, изображающихъ: виды городовъ, отдѣльныхъ зданій, замѣчательныхъ мѣстностей; сцены изъ народной жизни, типы, одежду и утварь, монеты, геогграфическія карты, помѣщаемыя въ текстѣ, а также портреты замѣчательныхъ дѣятелей.

Сборникъ „Славянскій Міръ“ издается первоначально въ двухъ томахъ, изъ коихъ первый, заключающій въ себѣ 30 печатныхъ листовъ со множествомъ рисунковъ, находится уже въ печати; первый выпускъ этого тома выходитъ и поступитъ въ продажу 3-го іюля. Второй томъ сборника будетъ заключать 32 печатныхъ листа. Объявленіе о послѣдующихъ томахъ появится послѣ выхода втораго тома.

Цѣна двухъ томовъ иллюстрированнаго сборника „Славянскій Міръ“:

безъ пересылки 5 руб., съ пересылкою 6 руб. Отдѣльно каждый томъ по 3 руб., съ пересыл. 3 руб. 50 коп. Въ видахъ ускоренія высылки сборника „Славянскій Міръ“ онъ будетъ разсылаться отдѣльными выпусками, по мѣрѣ ихъ выхода въ свѣтъ. Каждый выпускъ заключаетъ въ себѣ два печатныхъ листа съ 4 и болѣе изящно выполненными политипажамы.—Въ отдѣльной продажѣ каждый выпускъ стоитъ 25 коп., съ перес. 30 коп., которыя для удобства могутъ быть высылаемы марками въ простомъ письмѣ.

Всѣмъ, заявившимъ требованіе на оба тома сборника „Славянскій Міръ“, выдается при первомъ выпускѣ бесплатно Генеральная карта Балканскаго полуострова, составленная и изданная въ 1877 г. Величина карты $1\frac{1}{4}$ аршина длины и болѣе аршина ширины на двухъ большихъ листахъ. Въ продажѣ эта карта стоитъ 1 руб., безъ перес. Кромѣ того, всѣмъ, получающимъ оба тома сборника, будетъ разосланъ, въ видѣ преміи, изящный альбомъ:

герои современной войны.

Альбомъ этотъ, заключающій въ себѣ 20 художественно-исполненныхъ портретовъ съ краткими біографіями, будетъ продаваться отдѣльно безъ пересыл. 2 руб., съ перес. 2 руб. 50 коп. и въ золотомъ переплетѣ 3 руб.

Гг. городскіе жители благоволятъ обращаться за полученіемъ сборника „Славянскій Міръ“ въ книжный магазинъ А. И. Бортневскаго, на углу Троицкаго и Графскаго переулковъ, д. № 9, а равно во всѣ книжные магазины.

Гг. иногородные адресуются съ своими требованіями прямо исключительно къ автору и издателю сборника „Славянскій Міръ“, Василию Петровичу Турбѣ, въ С.-Петербургъ, Чернышевъ переулокъ, домъ № 6.



Вытла въ свѣтъ патріотическая, въ честь Св. Креста Христова брошюра въ стихахъ подъ заглавіемъ:

„передъ ликомъ спасителя въ терновомъ вѣнцѣ“.

Прокопія Оridoва

Съ виньетками Креста надъ полумѣсяцемъ и съ изображеніемъ лика Спасителя. Продается по 40 и 50 коп., съ пересылкой въ главномъ складѣ въ С.-Петербургѣ у Полицейскаго моста домъ № 40 въ Лито-Типографіи А. Э. Мюнстера, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Книжнымъ магазинамъ выписывающимъ не менѣе 25 экземпляровъ дѣлается уступка 20%.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальный. I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. **Отдѣлъ Неоффиціальный.** I. Мнѣнія священниковъ Кавказской епархіи о проектѣ инструкции директорамъ училищъ Кавк. учебнаго округа. II. Объявленія.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 14-го августа 1877 года.

Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.