



ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при духовной семинаріи въ г. Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.

№ 14

Цѣна за годъ пять руб.,
а за полгода три руб.
съ пересылкой.

15 іюля 1897 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи, Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, рассмотрѣвъ представленіе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о дополнительномъ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства по 1.500.000 руб. въ годъ на устройство и содержаніе школъ церковно-приходскихъ и грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія, *мнѣніемъ положилъ*: 1) отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1897 года, по одному

милліону пятисотъ тысячъ рублей въ годъ въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на нужды начальнаго народнаго образованія, съ обращеніемъ образующихся отъ сего назначенія, по истеченіи смѣтныхъ сроковъ, остатковъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и съ подчиненіемъ расходованія этого ассигнованія условію, установленному п. 1 ст. 3 Высочайше утвержденнаго 5 іюня 1895 г. мѣнія Государственнаго Совѣта; 2) слѣдующую къ отпуску на означенную надобность въ текущемъ году сумму обратить на кредитъ, условно внесенной въ равной цифрѣ по лит. а ст. 3 § 8 смѣты Святѣйшаго Синода 1897 года, разрѣшивъ таковой къ расходованію на общемъ основаніи; 3) поручить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и Министру Народнаго Просвѣщенія принять зависящіе отъ нихъ мѣры къ охраненію въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія единства направленія, на основаніяхъ, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 18 января 1862 г. (Втор. Полн. Собр. Закон. Росс. Имп. № 37873), и съ этою цѣлью имѣть неослабное наблюденіе, чтобы обученіе въ начальныхъ школахъ какъ духовнаго, такъ и гражданскихъ вѣдомствъ, сообщая подростяющимъ поколѣніямъ народа необходимыя для жизни первоначальныя свѣдѣнія, воспитывало и укрѣпляло ихъ въ духѣ вѣры и доброй нравственности; 4) поручить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода разработать по указаніямъ опыта и внести, по сложенію съ подлежащими вѣдомствами, на утвержденіе въ общеустановленномъ порядкѣ положенія о школахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи приходскаго духовенства. Означенное мѣніе Государственнаго Совѣта, въ 26 день мая сего года, Высочайше утверждено.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Г. Отъ 21 іюня 1897 года за № 165, по Высочайшему повелѣнію о празднованіи дня рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 іюня за № 3905, Именной Высочайшій указъ, состоявшійся въ 14 день сего же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: „Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшей Дочери Нашей Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны Повелѣваемъ праздновать въ 29-й день мая, а тезоименитство въ 12-й день января“. Приказали: о Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны въ 29-й день мая, а тезоименитство въ 12-й день января, объявить въ № 26 „Церковныхъ Вѣдомостей“ всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ, съ препровожденіемъ при упомянутомъ номерѣ дополненія къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНІЕ 2

къ табели Высокаторжественныхъ и Вѣкторіальныхъ дней, напечатанной по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 17 мая 1896 года.

Мая 29. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Татіаны Николаевны.

Января 12. Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Татіаны Николаевны.

II. Отъ 13 марта—11 апрѣля 1897 г. за № 916, о принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 февраля сего года за № 906, о пріятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ. И, по справкѣ, приказали: Черниговскій губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ о состояніи Черниговской губерніи за 1895 г., между прочимъ, объяснилъ слѣдующее: „при ревизіонномъ объѣздѣ губерніи повсемѣстно было обращено вниманіе на содержаніе кладбищъ. Надо сознаться, что рѣдко гдѣ достойное всякаго вниманія, ухода, охраненія и уваженія покоище усопшихъ содержится въ томъ состояніи, котораго требовало бы релігіозное чувство благоговѣнія предъ памятью отошедшихъ въ вѣчность. Устраненіе пастьбы скота и свиней на могилахъ, возобновленіе оградъ, очистка погоста и расчистка дорожекъ были повсемѣстно предписаны къ немедленному исполненію; полициі строго подтверждено наблюденіе за этимъ; городскимъ управленіямъ предложено заботиться отпускомъ средствъ на это дѣло; слѣдано сношеніе съ епархіальнымъ преосвященнымъ относительно воздѣйствія въ этомъ отношеніи на мѣстныхъ благочинныхъ, протоіереевъ и священниковъ; вообще замѣчено, что главная причина плохого содержанія кладбищъ лежала въ отсутствіи заботъ частныхъ лицъ о могилахъ близкихъ имъ людей и въ отсутствіи ассигнованій на сей предметъ со стороны городовъ. Лучшимъ двигателемъ къ исправленію этой ошибки, оказывающейся виною предъ усопшими, должно явиться начавшееся повсемѣстно усиленное объ этомъ наименованіе духовными отцами при церковной проповѣди“. Противъ этого мѣста отчета Его Императорскаго Величества соизволилъ отмѣтить: *Это вопросъ, касающійся всей Россіи, и слова отчета содержаніе кладбищъ Собственноручно подчеркнуть. Комитетъ Министровъ,*

куда означенный отчетъ, по Высочайшему повелѣнію, былъ внесенъ, чрезъ управляющаго дѣлами Комитета статсъ-секретаря Куломзина, объ изъясненномъ увѣдомиль Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, а имъ предложено Святѣйшему Синоду. — Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что: 1) попеченіе о содержаніи кладбищъ въ благолѣпномъ видѣ является естественнымъ выраженіемъ того, не только умѣстнаго, но даже обязательнаго въ христіанахъ, чувства уваженія къ праху предковъ и вообще ближнихъ, въ вѣрѣ спонсавшихся, которое, проистекая изъ обусловливаемого родственною и христіанскою всеобъемлющею взаимною любовію долга почтительнаго отношенія къ ихъ памяти, вмѣстѣ съ тѣмъ основывается на вѣрѣ нашей въ непреложную истину безсмертія и будущаго всеобщаго воскресенія и въ общеніе живыхъ съ прежде умершими; 2) такое отношеніе къ праху почившихъ закрѣплено для православныхъ христіанъ священнымъ обычаемъ, свято сохраняемымъ Церковію на протяженіи многихъ вѣковъ ея существованія, съ изначальныхъ временъ — досель; и сему же учатся они повѣствуемыми въ священныхъ книгахъ Ветхаго и Новаго Заветъа примѣрами многихъ благочестивыхъ мужей, какъ-то: Авраама, пріобрѣтшаго у Хеттеянина Ефрона за четыреста дидрахмъ серебра, для погребенія Сарры, пещеру „сельную сулбуу“, въ которой потомъ были погребены онъ самъ и послѣдующіе патриархи (Быт. XXIII; XXV, 9—10; XXXV, 29; I, 13); Товита, высканнаго милостями Господа за дѣла милосердія и благочестія, однимъ изъ коихъ было самоотверженное попеченіе о преданіи погребенію тѣлъ единоплеменниковъ; выброшенныхъ язычниками Ниневіи на поруганіе (Тов. I, 17—20; II, 3—9); Иосифа и Никодима, восхваляемыхъ въ пѣсняхъ церковныхъ тайныхъ учениковъ Спасителя и Господа Нашего Іисуса Христа, благоговѣно употребившихъ Пречистое Тѣло Его, память о каковомъ дѣяніи ихъ увѣковѣчена на страницахъ Святаго Евангелія; также *благочестивыхъ мужей*, предавшихъ честному погребенію тѣло убиеннаго го-

нителами святаго первоученика архидіакона Стефана (Дѣян. VIII, 2), и многихъ другихъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ силу рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 10 апрѣля 1896 года („Дер. Вѣд.“ 1897 года, № 10), кладбища признаны состоящими въ вѣдѣніи духовнаго начальства, на обязанности коего посему лежитъ забота о благоустройствѣ ихъ и содержаніи въ порядкѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, духовнику Ихъ Величествъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства предписать подвѣдомственному имъ духовенству: а) имѣть тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы состоящія въ ихъ непосредственномъ вѣдѣніи кладбища содержались въ благоустроенномъ, опрятномъ и приличномъ видѣ, вполнѣ соответствующемъ христіанскому долгу почтительнаго отношенія со стороны пребывающихъ въ живыхъ къ памяти въ вѣрѣ скончавшихся, прилагая къ сему всяческія зависящія мѣры; б) въ сихъ видахъ озаботиться о безотлагательномъ приведеніи въ порядокъ и благоустройство кладбищъ, находящихся по какимъ либо причинамъ и въ какомъ-либо отношеніи въ неудовлетворительномъ состояніи, то-есть объ исправленіи обвалившихся могилъ, починкѣ старыхъ и сооруженіи, гдѣ окажется нужнымъ, новыхъ оградъ, заборовъ или плетней, укрѣпленіи насыпей, а также насажденіи сообразно съ мѣстными условіями, возможно большаго количества деревьевъ, которыя, служа къ внѣшнему благолѣпію кладбищъ, являются, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ признано медицинскою наукою, лучшимъ средствомъ для обезвреженія на кладбищахъ воздуха, и в) къ покрытію же расходовъ по производству таковыхъ работъ приглашать частныхъ лицъ и городскія и сельскія общества, родственники и однообщественники коихъ почиваютъ на кладбищахъ, побуждая ихъ къ сему пастырскимъ увѣщаніемъ и напоминая о лежащей на нихъ нравственной обязанности заботиться о могилахъ близкихъ имъ покойниковъ, а гдѣ окажется

возможность—удѣлять на сіе также часть церковныхъ или кладбищенскихъ доходовъ.

Отъ хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

По поводу прошеній причтовъ о назначеніи или увеличеніи имъ содержанія.

Въ № 45 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1895 годъ Хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ уже слѣдано было подробное разясненіе о бесполезности возбуждаемыхъ церковными причтами, помимо своего епархіальнаго начальства, ходатайствъ предъ центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода о скорѣйшемъ назначеніи или увеличеніи имъ содержанія изъ казны. Несмотря, однако, на означенное разясненіе, весьма многіе причты и отдѣльные ихъ члены (сами отъ себя или черезъ третьихъ лицъ) продолжаютъ обращаться непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ прошеніями о возможно-скорѣйшемъ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія. Всѣ подобнаго реда прошенія до настоящаго времени отсылались, обыкновенно, на заключеніе епархіальныхъ преосвященныхъ, по отзывамъ которыхъ прошенія эти неоднократно признавались незаслуживающими уваженія, о чемъ и извѣщались причты, доставившіе гербовыя марки на отвѣтъ. Нѣкоторые-же изъ преосвященныхъ, не входя въ подробности приводимыхъ въ такихъ прошеніяхъ обстоятельствъ, отвѣчали прямо ссылкой на представленные уже въ центральное Управленіе изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ положеніи причтовъ, указывая лишь на ту очередь относительно назначенія содержанія, въ которую, по вѣдомости, включенъ подавшій прошеніе причтъ. Вся эта переписка, при установившемся уже порядкѣ извѣстной постепенности въ обезпеченіи причтовъ со-

держаніемъ, лишь усложняетъ безъ всякой пользы и безъ того обширное дѣлопроизводство по обезпеченію духовенства содержаніемъ, а для самихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ причтовъ является лишь безплодною проволочкою времени и вызываетъ бесполезный для нихъ расходъ на уплату гербового сбора.

Въ виду замѣченной Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ненормальности такого положенія дѣла, Хозяйственное Управление, по приказанію его высокопревосходительства, вновь обращаетъ особое вниманіе причтовъ на помѣщенное въ № 45 „Церк. Вѣдом.“ за 1895 годъ разъясненіе, сущность котораго сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1) Съ ходатайствами объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія, чрезъ назначеніе-ли содержанія изъ казны или какого-либо иного пособія, причты должны обращаться къ своему епархіальному начальству.

2) Подача причтами прошеній по указаннымъ въ предыдущемъ пунктѣ предметамъ непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора представляется нарушеніемъ установленнаго порядка сношеній и ведетъ только къ излишней перепискѣ и проволочкѣ времени, безъ всякой пользы для дѣла.

3) Порядокъ постепеннаго и ограниченнаго, по размѣру, ассигнованія изъ казны суммъ на улучшеніе содержанія городского и сельскаго духовенства исключаетъ всякую возможность одновременнаго обезпеченія содержаніемъ всѣхъ причтовъ въ Имперіи, и потому, естественно, содержаніе назначается прежде самымъ бѣднѣйшимъ причтамъ, согласно указанію мѣстнаго епархіальнаго начальства.

За сямъ, причты поставляются настоящимъ оповѣщеніемъ въ извѣстность, что по всѣмъ подаваемымъ ими непосредственно въ центральное Управление Святѣйшаго Синода прошеніямъ о назначеніи содержанія изъ казны не будетъ, отнынѣ, возбуждаемо ни-

какой переняски съ епархіальными преосвященными, и всё тако-
вые прошенія будутъ оставляемы безъ всякаго разсмотрѣнія.

(Церк. Вѣд. № 26).

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

О выискъ книги свящ. І. Малышева.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, 24 іюня послѣдо-
вавшей, Полоцкая духовная консисторія рекомендуетъ духовенству
Полоцкой епархіи выписать для церковныхъ библіотекъ книгу
священника Іоанна Малышева „Объ антихриствъ“. Цѣна 2 руб.,
съ пересылкою 2 руб. 30 коп. Складъ изданія: 1) у автора (въ
селѣ Болотскомъ чрезъ посадъ Сольцы, Псковской губ.); 2) въ
СПБ., въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (Гостинный Дворъ,
№ 45); 3) въ г. Москвѣ, у братства святаго Петра, при едино-
вѣрческомъ монастырѣ.

Объ опредѣленіи на должность псаломщиковъ.

Резолюціей Его Преосвященства, 25-го іюня послѣдовавшей,
студентъ Витебской духовной семинаріи Александръ Щербаковъ
опредѣленъ на должность псаломщика къ Агрызковской церкви,
Велижскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, 25-го іюня послѣдовавшей,
окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Ксенофонтъ Хлу-
докъ опредѣленъ на должность псаломщика къ Старо-Лепельской
церкви, Лепельскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, 25 іюня послѣдовавшей,
окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Василій Войтве-

вичь опредѣленъ на должность псаломщика къ Ловожской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, 25-го іюня послѣдовавшей, окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Николай Стокаличь опредѣленъ на должность псаломщика при Улазовичской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, 25 іюня послѣдовавшей, псаломщикъ Россонской церкви, Полоцкаго уѣзда, Иванъ Сивицкій, согласно прошенію его, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ его сынъ, окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи, учитель Кубокскаго народнаго училища, Михаилъ Сивицкій.

Объ упраздненіи просфорническаго мѣста.

За пріятіемъ просфорни Дриссенскаго собора Дарьи Лебедевой, согласно ея прошенію, въ богадѣльню Полоцкаго епархіального попечительства, мѣсто ея съ 1 іюля сего года считается упраздненнымъ.

Отъ правленія Полоцкаго духовнаго училища.

18 августа будетъ производиться пріемъ и разсмотрѣніе прошеній и документовъ желающихъ поступить въ 1-й и старшіе классы училища.

19 августа—письменное упражненіе по русскому языку.

20 августа—устное испытаніе по русскому и церковно-славянскому языкамъ.

21 августа—испытаніе по закону Божію.

22 августа—испытаніе по ариметикѣ.

23 августа—сужденія о результатахъ приѣмныхъ испытаній въ 1-й классъ.

25 августа—переекзаменовка по греческому и латинскому языкамъ.

26 августа—переекзаменовка по русскому и церковно-слав. языкамъ.

27 августа—приѣмныя испытанія для поступленія въ старшіе классы училища.

28 августа—сужденія о результатахъ переекзаменовокъ и приѣмныхъ испытаній для поступленія въ высшіе классы училища.

31 августа—молебенъ.

1 сентября—начало уроковъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Полоцкаго духовнаго училища, составленный послѣ курсовыхъ испытаній, за 1896—97 учебный годъ.

4-й классъ.

1-й разрядъ. Александръ Мошаро, Мечеславъ Бинасикъ, Александръ Смольскій, Владимиръ Преферансовъ, Дмитрій Игнатовичъ, Иванъ Смирягинъ.

2-й разрядъ. Викторъ Орловъ, Михаилъ Игнатовичъ, Владимиръ Лебедевъ, Поликарпъ Сченсновичъ, Александръ Жолнеровичъ, Евстаѣй Малаховскій, Дмитрій Покровскій, Николай Мицкевичъ, Александръ Соколовъ и Александръ Овсянко—переводятся въ 1-й классъ духовной семинаріи. Никтополіонъ Стотикъ, Николай Голышовъ, Константинъ Соколовъ, Иванъ Носевичъ, Василій Ильенковъ и Евгенийъ Онисимовъ—выпускаются изъ училища съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

3-й разрядъ. Иванъ Соколовъ оставляется на повторительный курсъ въ 4 классъ по прошенію.

3-й классъ.

1-й разрядъ. Владимиръ Барановъ, Стефанъ Покровский, Павелъ Мицкевичъ.

2-й разрядъ. Василий Тараткевичъ, Михаилъ Комаровъ, Иванъ Овсянко, Семень Смирягинъ, Владимиръ Смирновъ, Василий Борисовичъ, Владимиръ Назаревскій, Алексѣй Соколовъ, Сергѣй Пригоровскій—переводятся въ 4-й классъ.

3-й разрядъ. Переэкзаменовки: Леониду Слупскому—по греческому языку, Владимиру Сѣдловскому и Дмитрію Черепнину—по русскому языку; оставляются на повторительный курсъ: Николай Збитковскій, Владимиръ Буланчиковъ, Александръ Пригоровскій, Владимиръ Доминскій и Петръ Бѣлинскій—по малоуспѣшности; Василий Шеломовъ—по прошенію и Михаилъ Загрѣцкій—по болѣзни.

2-й классъ.

1-й разрядъ. Василий Пригоровскій, Николай Оболовичъ, Петръ Троицкій, Петръ Кузьминскій, Яковъ Слупскій, Александръ Сеньковъ, Владимиръ Смирновъ, Андрей Шавровъ, Михаилъ Ивановъ.

2-й разрядъ. Александръ Квятковскій, Матвѣй Шавельскій, Константинъ Черешнинъ, Владимиръ Зубовскій, Александръ Ширяевъ и Онуфрій Румянцевъ—переводятся въ 3-й классъ.

3-й разрядъ. Переэкзаменовки: Алексѣю Тихомирову—по русскому и латинскому языкамъ, Ивану Мицкевичу—по русскому языку, Ѳедору Борисовичу—по греческому языку; оставляются на повторительный курсъ: Никодимъ Рожновъ, Николай Буланчиковъ, Илія Вальковскій, Семень Кабанихинъ, Иванъ Тараткевичъ и Михаилъ Ширкевичъ—по малоуспѣшности; Николай Захаревичъ—по болѣзни; Георгій Малаховскій и Константинъ Никифоровскій—

по прошенію; Николаю Борисовичу предоставляется право послѣ лѣтнихъ каникулъ держать экзамень по всѣмъ предметамъ 2 кл.; увольняются по малоуспѣшности: Михаилъ Борисовичъ и Александръ Вовтовичъ.

1-й классъ.

1-й разрядъ. Ѳеодоръ Городецкій, Евгеній Ходкевичъ, Адрианъ Соколовъ, Александръ Смирновъ, Митрофанъ Борисовичъ, Евгеній Сченсновичъ.

2-й разрядъ. Николай Мицкевичъ, Григорій Глухаревъ, Викторъ Никоновичъ и Александръ Загрѣцкій—переводятся во 2-й классъ.

3-й разрядъ. Сергѣю Игнатовичу и Ѳеодору Чистовскому предоставляется право послѣ лѣтнихъ каникулъ держать экзамень по всѣмъ предметамъ; предоставляется право переэкзаменовки: Петру Борисовичу, Павлу Будникову, Михаилу Познякову и Григорію Назаревскому—по русскому языку, Павлу Селютинскому—по цѣннѣ; оставляются на повторительный курсъ: Николай Лукашенко, Илія Покровскій, Николай Богословскій, Ѳеодоръ Высоцкій и Василій Амбросовскій—по малоуспѣшности; Владимиръ Бернеръ по прошенію; Василій Ласскій увольняется по малоуспѣшности.

Отъ Витебскаго уезднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отдѣленіе покорнѣйше проситъ гг. учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Витебскаго уѣзда обращаться къ ю. о. казначею отдѣленія за полученіемъ жалованья только отъ 1—5 числа каждаго мѣсяца.

Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Полоцкому и Витебскому, Полоцкаго епархіальнаго латышскаго миссіонера, священника Петра Лѣтнія.

Симъ честь имѣю всепочтительнѣйше донести Вашему Преосвященству о службахъ и требахъ, совершенныхъ мною на латышскомъ языкѣ и сказанныхъ на томъ же языкѣ поученіяхъ, въ продолженіе мая мѣсяца 1897 года.

4-го мая служилъ литургію на латышскомъ языкѣ въ Полоцкомъ Св.-Николаевскомъ соборѣ. Молящихся изъ латышей было около 300 человѣкъ. За литургіей, по прочтеніи евангелія, сказалъ поученіе о томъ, что для слѣдованія за Христомъ должно отречься себя и взять крестъ свой. По исполненіи запричастнаго стиха мною сказано было второе поученіе противъ лютеранъ о необходимости почитанія св. креста. Въ означенный день причастилъ 66 человѣкъ.

9-го мая служилъ утреню и литургію въ Корсовскомъ народномъ училищѣ. Молящихся было болѣе 200 человѣкъ. За литургіей сказалъ поученіе о необходимости сохраненія мира съ окружающими людьми, въ частности, съ иновѣрцами. За литургіей причастилъ 19 человѣкъ.

11-го мая служилъ утреню и литургію въ Кокоревской церкви. Молящихся было до 250 человѣкъ. За литургіей сказалъ поученіе противъ самозванныхъ баптистскихъ проповѣдниковъ о томъ, что „не входяй дверми во дворъ овчій, но прелазя инудѣ, той тать есть и разбойникъ: а входяй дверми, пастырь есть овцамъ“ (Іоан. 10, 1—2). По окончаніи литургіи одинъ младенецъ былъ окрещенъ, два лица присоединены изъ лютеранства къ православію и одинъ бракъ повѣнчанъ.

14-го мая, по случаю Царскаго дня, въ с. Корсовкѣ отслуженъ былъ положенный на сей день благодарственный молебенъ. Присутствовали власти, проживающія въ с. Корсовкѣ.

18-го мая служилъ утреню и литургію въ Бальтиновскомъ народномъ училищѣ. Молящихся было до 150 человѣкъ. Предъ литургіей исповѣдалъ 49 человѣкъ. На „Буди имя Господне“... сказалъ поученіе о томъ, что бѣды, скорби и несчастія въ жизни посылаются намъ Богомъ за грѣхи наши, чтобы мы, вразумляемые житейскими несчастіями, скорѣе покаялись въ содѣянныхъ прегрѣшеніяхъ. По окончаніи литургіи одинъ младенецъ былъ окрещенъ.

19-го мая въ селѣ Корсовкѣ окрещенъ былъ одинъ младенецъ.

22-го мая, въ день Вознесенія Господня, утреню и литургію служилъ въ Кокоревской Вознесенской церкви. Молящихся было до 300 человѣкъ. Послѣ утрени исповѣдалъ 20 человѣкъ. За литургіей сказалъ поученіе о томъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ сошелъ съ неба для насъ, вознесся на небо для насъ, придетъ паки—для насъ, за нами; коснитъ пріити для нашего же блага. По случаю храмоваго праздника, по окончаніи литургіи въ присутствіи всѣхъ молящихся отслуженъ былъ молебенъ. Предъ совершеніемъ молебна сказано было второе поученіе о томъ, что Кокоревская церковь посвящена въ воспоминаніе Вознесенія Господня въ тѣхъ видахъ, что цѣль постройки его—привлекать въ свое лоно невѣрныхъ, непокоряющихся истинѣ, заблудшихъ овецъ Христовыхъ, а всѣхъ вообще—влечь къ Спасителю, по непреложному слову Христову: „и аще азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ себѣ“ (Іоан. 12, 32). По окончаніи молебна одинъ младенецъ былъ окрещенъ и одинъ младенецъ миропомазанъ.

25-го мая служилъ утреню и литургію въ Корсовскомъ народномъ училищѣ. Молящихся было болѣе 200 человѣкъ. За литургіей сказалъ поученіе о томъ, откуда ведетъ начало наша литургія, и что означаютъ главныя дѣйствія при совершеніи литургіи.

За литургіей причастиль 11 человекъ. По случаю Парскаго дня отслуженъ былъ молебенъ.

Такимъ образомъ за май мѣсяцъ исповѣдано было 165 человекъ, четыре младенца окрещены, одинъ младенецъ миропомазанъ, два лица присоединены изъ лютеранства къ православію и одинъ бракъ повѣнчанъ.

Отъ совета Св.-Владимірскаго Братства.

Въ братской лавкѣ при Витебскомъ кафедральномъ соборѣ полученъ большой выборъ парчи, цѣною отъ 60 к. до 3-хъ руб., для ризъ, стихарей, облачений для престола и жертвенника и для аналогии, а также необходимыя для пошитья сихъ облачений принадлежности: галуны, бахрама, кресты и проч.

Въ лавкѣ же принимаются заказы на пошитье сихъ облачений.

С Л О В О

на освященіе новаго храма во имя Успенія
Божіей Матери въ селѣ Вировлѣ, Городокска-
го уѣзда.

Православные христіане, — прихожане сего новоустроеннаго и освященнаго св. храма! Къ вамъ, преимущественно, обращаю свое слово. Настоящій день есть день преимущественно вашего торжества. До сего дня мы совершали свои общественныя молитвы и приносили самую безкровную жертву Тѣла и Крови Христовой въ бѣдномъ и ветхомъ храмѣ. Но вотъ, милостію Божіею, посильными вашими приношеніями и стараніями мѣстнаго настоятеля о. Владимира Блажевича, много хлопотавшаго и зорко слѣдившаго за постройкой, устроенъ для насъ новый, благовидный и благолѣпный храмъ. Долго томилась мы ожиданіемъ освященія этого храма. Но настала и этотъ возжеланный для насъ день. Молитвами милостивѣйшаго нашего архипастыря, удостоившаго нашъ храмъ личнымъ своимъ посѣщеніемъ, и молитвами служителей св. церкви храмъ нашъ исполнился благодати и сдѣлался домомъ Божіимъ и домомъ молитвы для всѣхъ православныхъ христіанъ, а преимущественно для васъ. Слава и благодареніе Господу Богу, благопоспѣшившему намъ! Милость и благословеніе Божіе да почіетъ на всѣхъ тѣхъ, которые помогали устроенію сего храма своими трудами и своими совѣтами!

Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь ваши мысли и чувства обращены къ новому храму нашему, а по выходѣ отсюда, разговоры ваши большею частію будутъ склоняться къ тому же предмету. Можно безъ ошибки угадать, что вы не преминете потолковать и объ удобствахъ и неудобствахъ новаго зданія, и о красотѣ и недостаткахъ его, но сумѣете ли вы сами разъяснить себѣ, что такое храмъ и

для чего устрояется онъ. Чтобы не сдѣлать намъ столь важнаго опущенія, я считаю своею обязанностию въ настоящій день и часть остановить ваше вниманіе на семъ предметѣ и побесѣдовать о томъ, какое значеніе имѣетъ храмъ для христіанина и какъ христіанинъ долженъ относиться къ храму?

Итакъ, что есть храмъ? Всякій храмъ христіанскій по преимуществу есть домъ Божій; это мѣсто, гдѣ невидимо пребываетъ Самъ Богъ, окруженный святыми ангелами и ликомъ Своихъ угодниковъ и въ святыхъ таинствахъ подающій намъ благодать, освящающую все существо наше и всѣ пути нашей жизни; храмъ — это небо на землѣ. Посему-то, входя въ храмъ, мы должны забывать все земное и все мірское оставлять, такъ сказать, за порогомъ. Здѣсь не мѣсто житейскимъ помысламъ, здѣсь все говорить только о Богѣ и о нашемъ спасеніи. Ликъ Спасителя напоминаетъ намъ, что мы стоимъ предъ лицомъ, невидимо пребывающаго здѣсь Бога, лики Богоматери и святыхъ внушаютъ намъ ту мысль, что каждый изъ насъ долженъ все болѣе и болѣе совершенствоваться въ вѣрѣ и благочестіи, чтобы, подобно имъ, сдѣлаться достойнымъ вѣчнаго блаженства; чтеніе псалмовъ, пѣніе священныхъ пѣсней есть подражаніе тому славословію, которыя ангелы и всѣ святые непрестанно приносятъ Богу, Творцу міра. Самымъ же очевиднымъ доказательствомъ святости храма и присутствія Божія въ немъ служатъ Св. Тѣло и Кровь Христовы, всегда пребывающія на престолѣ и святыя мощи, хранимыя въ антимясѣ. Скажите, что можетъ быть выше и дороже для человека на землѣ, какъ не храмъ? Укажите мѣсто (на землѣ), гдѣ христіанинъ нашелъ бы для себя болѣе утѣшенія душевнаго, кромѣ церкви? Дѣйствительно, все самое высокое и самое священное соединено во храмъ. Вотъ посему то христіанинъ долженъ имѣть особенное благоговѣніе къ дому Божию; вотъ посему то христіанскому храму всегда подобаетъ благолѣпіе, чистота и строгій порядокъ, и всѣ, нарушающіе это, тяжело грѣшатъ предъ Богомъ.

Затѣмъ, храмъ есть мѣсто общественной молитвы. Дома молитвѣ нашей могутъ помѣшать дѣла житейскія или общественныя, а въ храмѣ все располагаетъ къ молитвѣ, все влечетъ душу къ Богу: и чтеніе умилительныхъ псалмовъ и молитвъ, и пѣніе священныхъ пѣсней, и предстоящіе люди, также собравшіеся на молитву. Этого мало: еслибы кто изъ насъ не зналъ, какъ и о чемъ должно молиться, то здѣсь научится этому всего лучше. Св. церковь, влагая въ уста своихъ служителей различныя молитвы и прошенія, тѣмъ самымъ руководитъ молящихся. Слѣдовательно, отъ насъ требуется, чтобы мы были внимательны и благоговѣйны ко всему, что совершается во время богослуженія въ храмѣ. Далѣе, храмъ есть училище истинной вѣры и христіанскаго благочестія. Гдѣ лучше вы можете научиться истинамъ св. вѣры и благочестію? Въ нашихъ домахъ? Но вѣдь у насъ рѣдко въ какомъ домѣ вы найдете всѣ священные книги, а безъ этихъ книгъ немного можно успѣть въ дѣлѣ св. вѣры. При томъ много ли между нами грамотныхъ и настолько развитыхъ, чтобы правильно понимать слово Божіе. Или нельзя-ли научиться вѣрѣ и благочестію въ нашихъ обыкновенныхъ собраніяхъ. Но мы вообще не охотники разсуждать о душеполезномъ: собравшись къ кому либо въ домъ, мы поведемъ рѣчь скорѣе всего или о житейскихъ дѣлахъ, или, что хуже всего, займемся пересудами, и въ тоже время не скажемъ ни одного слова въ назиданіе себѣ. Гдѣ-же говорю, мы можемъ поучаться вѣрѣ и добродѣтельному житію? Въ храмѣ Божіемъ. Только здѣсь непременно вы услышите гласъ Спасителя, возвѣщаемый въ св. евангеліи; только здѣсь вы услышите ученіе св. апостоловъ; только здѣсь вы узнаете о высокихъ добродѣтеляхъ угодниковъ Божіихъ; только здѣсь вы можете услышать чистое ученіе вѣры о Богѣ и о всѣхъ истинахъ нашей религіи.

Наконецъ, храмъ есть лечебница духовная; гдѣ можетъ получить исцѣленіе каждый, страждущій болѣзнями душевными. А всякій грѣхъ, а всякая страсть есть ничто иное, какъ болѣзнь

души. Сими то болѣзнями страждемъ мы всё вообще отъ малаго до великаго. На кого ни посмотрите, во всякомъ изъ насъ вы замѣтите слѣды немощи духовной. Одни, напр., страдаютъ недугомъ осужденія и злорѣчія, а другіе одержимы духомъ злобы и мщенія; сіи мучатся болѣзнію пьянства и расточительности, а эти болѣзнію сребролюбія и скупости; иные изнемогаютъ отъ гордости и зависти, а нѣкоторые подавлены уныніемъ и отчаяніемъ. Гдѣ же найти врачевство отъ всѣхъ сихъ болѣзней? Нигдѣ, кромѣ церкви. Тамъ Самъ Христосъ исцѣляетъ чрезъ Своихъ служителей въ таинствахъ покаянія и причастія св. таинъ. Измыйтеся, вѣщаетъ Господь чрезъ Своего пророка, и чисти будете, отымите лукавство отъ душъ вашихъ предъ очима моима. И аще будутъ грѣхи ваши, яко баграное, яко снѣгъ убѣлю (Исаи I, 16, 18). Раскроемъ св. евангеліе и тамъ увидимъ Христа Спасителя, прощающаго кающихся грѣшниковъ и власть прощать грѣхи подающаго Своимъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, настоящимъ служителямъ церкви. Въ силу такихъ-то свидѣтельствъ мы должны твердо вѣрить, что всякій разъ, какъ только чистосердечно будемъ исповѣдывать грѣхи свои предъ духовникомъ, невидимо получимъ прощеніе отъ Самого Бога, и всякій разъ, какъ только съ вѣрою будемъ причащаться Тѣла и Крови Христовой, непременно получимъ благодать, укрѣпляющую наши души, разстроенныя грѣхами.

Послѣ всего, сказаннаго нами, не трудно понять, братіе, что, устраивая сей храмъ, вы совершили дѣло въ высшей степени богоугодное и душеспасительное. Повторяю кратко: вы устроили домъ Божій, вы устроили училище вѣры и благочестія, вы устроили, наконецъ, лѣчебницу духовную. А потому не скорбите, если кому либо изъ васъ пришлось потрудиться для сего святаго дѣла и не жалѣйте о тѣхъ издержкахъ, которыя вы употребили сюда. Господь воздастъ вамъ десятицею. Напротивъ, всей душой вы должны полюбить сей храмъ, устроенный вашими средствами и вашими трудами, вы должны почитать его, какъ святыню, вы должны до-

рожать имъ, какъ сокровищемъ, а чтобы усердіе ваше къ храму не оставалась лишь на словахъ, вы должны чаще посѣщать его и не скупиться отъ своихъ трудовъ жертвовать на поддержаніе и украшеніе его.

Такъ и не иначе, бр., надо смотрѣть на храмъ христіанскій! Такъ и не иначе надо относиться къ нему.

А теперь принесемъ благодарственное моленіе Господу, благопоспѣвшиму намъ къ устроению сего св. храма; да благословитъ насъ Своею благодатію и да поможетъ намъ и да увѣритъ насъ во всякомъ добромъ дѣлѣ. Ему слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Вировлянскій Успенскій церкви священникъ

Иг. Вишневскій.

Отношеніе Аввакума къ православію.

Личность человѣка и встрѣчныя обстоятельства очень часто находятся въ борьбѣ между собою. Одни характеры скоро уступаютъ окружающимъ условіямъ и поглощаются ими, другіе идутъ наперекоръ событіямъ, иногда падаютъ подъ тяжестью борьбы, оставляя, однако, по себѣ рѣзкій слѣдъ. Такая судьба выпала и на долю Аввакума, судьба тяжелая для него самого и печальная для нашей православной церкви.

Что за человѣкъ протопопъ Аввакумъ? Съ умственной стороны онъ представляется намъ довольно типичною и выдающеюся личностью своего времени. Объ этомъ можно судить отчасти по тому вниманію, какое рано оказала Аввакуму Москва. Будущій расколочитель состоялъ сначала дьякономъ, потомъ священникомъ на деревенскомъ приходѣ въ нижегородской губ. По неизвѣстнымъ причинамъ Аввакумъ самовольно оставилъ свой приходъ и явился въ столицу. Въмѣсто наказанія за побѣгъ духовная власть предоставила ему городской приходъ въ Юрьевцѣ, костромской губ.

Капризный Аввакумъ не усидѣлъ на новомъ мѣстѣ и безъ всякаго разрѣшенія снова оказался въ Москвѣ, гдѣ ему дали приходъ и даже мѣтили въ справщики ц.-богослужебныхъ книгъ. Слѣдовательно, патриархъ съ духовенствомъ и свѣтская знать нашли въ немъ природную талантливость, дѣловитость и нужныя свѣдѣнія.

А знаній у Аввакума было достаточно, его можно считать образованнымъ человѣкомъ того времени, хотя эта образованность очень односторонняя и получила ложное направленіе. Его знанія почти исключительно богословскаго характера: Аввакумъ хорошо знакомъ съ текстомъ св. писанія ¹⁾, основательно изучилъ ц.-богослужебную литературу, имѣлъ свѣдѣнія изъ свято-отеческихъ писаній и пользовался апокрифическою письменностью, которую, къ сожалѣнію, принималъ за настоящую монету и придавалъ ей авторитетное значеніе ²⁾.

Свѣдѣнія Аввакума внѣ богословской сферы были очень незначительны и не оставили на его образованіи никакого слѣда, а богословскія знанія отличались узко-начетническимъ характеромъ — удѣлъ большинства самоучекъ. Аввакумъ читалъ все, что попадалось ему подъ руку; подогрѣваемый жаждою знаній и энергією дѣятельности, онъ оказался безсильнымъ вопль сознательно ра-

1) Объ этомъ говорить его библейская цитация на память и складъ рѣчи, напоминающій собою апостольскія писанія и евангельскій языкъ (если исключить площадную брань на православіе). Напр., посланіе къ свящ. Стефану Аввакумъ начинаетъ такъ: „Юзникъ темничный и грѣшникъ протопопъ Аввакумъ вѣмъ святымъ“ (т. е. своимъ послѣдователямъ)... и т. д. (Матеріалы для исторіи раскола, т. 5, стр. 214). Съ большимъ англобмъ начинаетъ онъ свое посланіе къ „горемыкамъ милецкимъ“: „Рабъ и посланникъ Ісусъ Христовъ, волю Божію земляной юзникъ, прот. Аввакумъ, чадамъ святыхъ... церкви“... и пр. (Матеріалы, т. 5, стр. 231). Или обращается къ сатанѣ: „Азъ ти о имени Господни повелѣваю, душе нѣмой и глухій, изыди“ (Матер. т. 5, стр. 93—4).

2) Разумѣемъ, напр., ссылки Аввакума на І. Златоуста по такимъ вопросамъ, по которымъ святителю не было ни повода, ни цѣли говорить; а если и говорилось, то не въ пользу Аввакума.

зобратися въ массѣ набранныхъ имъ свѣдѣній и былъ, можно сказать, подавленъ ими. Аввакумъ былъ талантливъ и уменъ, но не былъ развитъ; онъ очень много зналъ, но не былъ истинно образованнымъ человѣкомъ. Отсутствие подготовки къ совершенно осмысленному чтенію, послѣшность чтенія, благодаря чему не оказывалось времени провѣрить и передумать прочитанное, одностороннее воспитаніе выработали въ Аввакумѣ церковно-религіозный формализмъ и большое пристрастіе къ буквѣ. Отсюда рутинность взглядовъ и консерватизмъ убѣжденій,—консерватизмъ, часто очень похвальный, когда люди держатся его въ предѣлахъ должнаго и возможнаго, но у Аввакума перешедшій наконецъ всякія границы благоразумія. „Въ церкви Христосъ царствуетъ“, говоритъ онъ, „и не даетъ ей погрѣшати не только въ вѣрѣ и догматахъ вѣры, но ни въ малѣйшей чертицѣ (т. е. буквѣ) догматовъ, каноновъ и пѣсней“³⁾. „Малое де слово сіе“, говоритъ Аввакумъ по поводу падежныхъ исправленій, „да великую ересь содержитъ“⁴⁾. „Держусь до смерти, якоже пріяхъ; не прелагаю предѣлъ вѣчныхъ. До насъ положено: лежи оно такъ во вѣки вѣковъ“⁵⁾. Эту точку зрѣнія Аввакумъ доводилъ до абсурда; напр., въ псалтири, въ числѣ другихъ неправильностей печати, вмѣсто „вниде Израиль во Египетъ и возрасти люди своя зѣло“, оказалось „возврати люди своя зѣло“; Аввакумъ не хотѣлъ слушать никакихъ доводовъ и читалъ „возврати зѣло“.

Умъ и многознаніе Аввакума дали ему увѣренность въ себѣ; его воспитаніе и безпорядочная начитанность сдѣлали для него букву, форму и вообще внѣшность предметами поклоненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ нашъ расколоучитель отличался необыкновенно настойчивымъ характеромъ, который изъ борьбы съ препятствіями выно-

3) См. у Ивановскаго, „Правосл. Собес.“, май—іюль 1869 г.

4) Матеріалы для исторіи раскола, т. 8, стр. 35.

5) Матеріалы, т. 5, стр. 89.

силъ какую то суровую непреклонность. „Діаволь научилъ“, рассказываетъ Аввакумъ, „поповъ и мужиковъ и бабъ,—пришли къ патріархову приказу, гдѣ я дѣла духовныя дѣлалъ, и вытща меня изъ приказа,—собраніемъ чловѣкъ съ тысячу и полторы ихъ было,—среди улицы били батою и топтали; а бабы были съ рычагами“. Власти защищали Аввакума, „люди же ко двору приступаютъ, и по граду молва велика. Наипаче же попы и бабы, которыхъ унималъ отъ б...и, вопять: убить вора, б...а сына, да и тѣло собакамъ въ ровъ кинемъ...“⁶⁾ Урокъ внушительный, пусть рассказчикъ и преувеличиваетъ дѣйствительность, однако это не образумило Аввакума: онъ скоро выступилъ съ рѣзкимъ и беспощаднымъ обличеніемъ противъ всей церкви, пренебрегши крайнею рискованностью такой смѣлой роли.

Никонъ, съ которымъ Аввакумъ недавно былъ въ хорошихъ отношеніяхъ, сдѣлавшись патріархомъ, обошелъ его избраніемъ въ справщики и вообще сталъ съ нимъ холоденъ. Самолюбіе Аввакума было сильно задѣто, особенно въ виду того, что во главѣ серьезнаго дѣла—исправленія богослужебныхъ книгъ оказались кіевляне, люди западнаго воспитанія и направленія, которыхъ москвичи подозрѣвали въ латинствѣ. Справщики—люди подозрительные, если не совсѣмъ еретики, слѣдовательно и довѣряющіе имъ такое дѣло ненадежны: Никонъ и его единомышленники—отступники отъ „древняго“ православія. Вотъ логика Аввакума по которой изъ ложной посылки получилось нелѣпое заключеніе. Далѣе: неправо мыслять представители церкви, суемудрствуютъ справщики книгъ, измѣняя „древне-отеческій“ текстъ, по которому спасались предки; слѣдовательно, вся церковь погрѣшаетъ противъ „истиннаго“ православія, впадая въ латинскую ересь. Такимъ намъ представляется внутренній процессъ, въ силу котораго Аввакумъ выступилъ противъ „еретичествующей“ церкви. Заурядная

6) Матеріалы, т. 5, стр. 16.

личность примирилась бы съ мнимыми нововведеніями, подавивши въ себѣ чувство напраснаго огорченія, а для Аввакума это оказалось невозможнымъ.

Особенное вниманіе онъ обратилъ на троеперстіе, которое обозвалъ „печатью антихриста“, мотивируя свой приговоръ такъ. Троеперстное сложеніе совсѣмъ не во имя Св. Троицы, а въ тройцу трезаконную, о ней же свидѣтельствуєтъ Іоаннъ Бгословъ въ Апокалипсисѣ: змій, звѣрь, лживый пророкъ, сирѣчь: змій—дїаволь, а звѣрь—антихристъ и царь лукавый, а лживый пророкъ—учитель лукавый, какъ и Никонъ отступникъ, или древній Формось пана, а благословеніе отъ Малаксы протопопа ⁷⁾. „Еже креститися тремя персты, большимъ и указательнымъ и великосреднимъ, се бо есть древняго Формоса отступника и еретика, папы римскаго, мудрованіе его со дїаволомъ: онъ тремя персты крестился и благословлялъ“ ⁸⁾. На такомъ простомъ основаніи Никонъ оказался еретикомъ, православные „никоніанами“, троеперстіе антихристовою печатью“. „Отвергли“, скорбитъ Аввакумъ, „никоніане вѣчную правду церковную, не восхотѣли пятію персты, по преданію святыхъ отецъ, креститися, но нѣкако странно тремя персты запечатлѣшася въ сокровищи всегубителя,—глаголю, печатью запечатлѣшая антихристовою, въ ней же тайна тайнамъ бѣ: змій, звѣрь и лжепророкъ. Всякъ, тремя персты знаменаяся, не можетъ разумѣти истины, омрачаетъ бо у таковаго духъ противный умъ и сердце его“ ⁹⁾. Изъ-за формы перстосложенія Аввакумъ рѣшительнымъ образомъ разошелся съ православною церковью и такъ озлобился на православныхъ, что призывалъ на нихъ громы земные и небесные. „Чаю“, неистовствуетъ онъ, „подвигнетъ Богъ турка на отмщеніе кровей мученическихъ. Пускай любодѣйцу—ту

7) Матеріалы, т. 8, стр. 71—2.

8) Матеріалы, т. 5, стр. 257.

9) Матеріалы, т. 8, стр. 68.

(т. е. церковь) потрясуть, хмѣль — ать выгонять изъ б...и! Пяна кровьюми святыхъ на красномъ звѣрѣ ѣздитъ... имущи чашу злату въ руцѣ своей, полную мерзости и сквернѣ любодѣянїя ея, — сирѣчь изъ трехъ перстовъ подноситъ хотящимъ пьянова питїя и безъ ума всѣхъ творить, испившичъ изъ кукиша десныя руки. Ей, Бога свидѣтеля се му поставляю, — всякъ, крестивыйся тремя персты, изумленъ бываетъ, аще нѣкогда и пятїю персты начнетъ знаменатися. А безъ покаянїя чистаго не можетъ на первое достоянїе прїити: тяжка — суприсишка — та лившему чашу сію, треперстную б...!“¹⁰). Отъ „малаксы“ челоуѣкъ „не проснется и до суднаго дня“, употребляющїй троеперстїе „вверженъ будетъ въ негасимый огонь и въ вѣкъ нескончаемый плачь“.

Отъ перстосложенїя Аввакуму легко было перейти къ порицанїю православной иконописи, которая представлялась ему еретическою, такъ какъ Христосъ и святые изображены съ троеперстно-сложенною благословляющею рукою. „Аще не право (т. е. написана икона) и съ каракулками“, назидаетъ Аввакумъ своихъ послѣдователей, „сирѣчь съ Малаксинымъ благословенїемъ: ты таковою не кланяйся“¹¹). Обозлившїйся старовѣръ совѣтуетъ даже плевать на иконы новаго письма¹²), потому что въ этой иконописи видитъ подражанїе „поганымъ фрязамъ“, по примѣру которыхъ „никонїане“ пишутъ „Богородицу чреватую въ благовѣщенїе, а Христа на крестѣ раздушовата: толстехонекъ, миленькой, стоитъ и ноги тѣ у него, что стулчики“¹³). Плоскія шутки продиетованы грубымъ чувствомъ.

Въ своемъ разнузданномъ критиканствѣ Аввакумъ не могъ остановиться на этомъ. Церковная практика принимала три типа

10) Матеріалы, т. 5, стр. 205.

11) Матеріалы, т. 5, стр. 216.

12) Матеріалы, т. 5, стр. 297.

13) Матеріалы, т. 5, стр. 293.

крестнаго изображенія; осьмиконечный, семиконечный и четвероконечный. Никто не думалъ придавать одной формѣ креста большее значеніе передъ другими; а Аввакумъ положилъ строгое различіе между ними: четвероконечный крестъ онъ допустилъ къ употребленію на облаченіяхъ, Петровъ (семиконечный) позволилъ ставить за престоломъ, а „крестъ Христовъ совершенный (т. е. осьмиконечный) имѣти подобаетъ въ церкви с верхнимъ возглавіемъ, на престолѣ, и на просвирахъ, и на макавицѣ церковной, и въ прочихъ мѣстахъ святыхъ на поклоненіе“. Другіе кресты на указанныхъ мѣстахъ Аввакумъ не допускаетъ, говоря, напр., о четвероконечномъ: „Разумѣть реченное, еже есть по-польски крыжъ, а по нашему образъ креста, или сѣновный крестъ“, который вмѣстообразная ево (т. е. совершеннаго креста Христова) поставляти не подобаетъ в поклоненіе во святѣй церкви“, на томъ, повидимому, прочномъ основаніи, что „идеже святіи положиша что, то тутъ и лежи. Иже что, хотя мало перемѣнить, да будетъ проклять“¹⁴⁾. Въ подтвержденіе своей мысли Аввакумъ фальшиво ссылается на ап. Павла, псалмопѣвца и даже на Самого І. Христа. Взявши слова Спасителя: Имѣяй заповѣди Моя и соблюдай ихъ... и т. д., онъ разсуждаетъ: кто любитъ Христа, тотъ почитаетъ Его крестъ „тричастный“, „аще отлагаетъ кто Христова креста, той отщесется и Христа Бога“¹⁵⁾. Русскіе люди по Аввакуму дѣйствительно отменяются креста (осьмиконечнаго) Христова, а чрезъ это и Христа. „Явно идутъ въ пагубу“, утверждаетъ онъ, „римскую вѣру возлюбивши, крестъ четвероконечный паче истиннаго креста Христова, и на немъ пишутъ распятіе Христово безъ подножія, и на жертвѣ почитаютъ крыжъ латинскій, а Христовъ презираютъ. Тако и стало крыжъ польскій, в....ъ римскаго костела“¹⁶⁾. Православная церковь не всегда употребляетъ осьмико-

14) Матеріалы, т. 5, стр. 219—20.

15) Матеріалы, т. 5, стр. 272—3.

16) Матеріалы, т. 5, стр. 276.

нечный крестъ, замѣняя его четвероконечнымъ тамъ, гдѣ непременно, по мнѣнію Аввакума, онъ долженъ быть употребляемъ; церковь, слѣдовательно, презираетъ (?) настоящій крестъ Христовъ, отмечается вообще креста (?), а чрезъ это Самого Христа (!!). Вотъ злосчастная логика и жалкое отроуміе, съ помощью которыхъ Аввакумъ упрекнулъ православную церковь въ страшной ереси—отрицаніи Христа,—ереси, которую уничтожается и самая церковь. Послѣ этого понятно, почему Аввакумъ обрекъ православныхъ на горшюю всѣхъ еретиковъ и жидовъ участь.

Осьмиконечный крестъ по Аввакуму неукоснительно долженъ употребляться на просфорахъ для совершенія евхаристіи. При разсужденіи о евхаристическомъ веществѣ, вниманіе Аввакума остановилось, кромѣ формы крестнаго изображенія, на количествѣ просфоръ, которыхъ, по мнимо-древней практикѣ, должно быть семь: „понеже Божія премудрость созда себѣ храмъ и утверди столповъ семь“¹⁷⁾. Употребленіе православными пяти просфоръ Аввакумъ называетъ кудесничествомъ: „Видиши ли, никоніанинъ, что вы дѣлаете, надъ одною просфирю кудѣсите,—дыръ 300 навертить¹⁸⁾. Охъ, собаки! Перемѣнили преданіе святыхъ отецъ, и пять просфиръ вмѣсто семи возлюбили. Также и въ Римѣ прежде васъ едѣлалось“¹⁹⁾. Въ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ Аввакумъ,—трудно уловить—на какихъ основаніяхъ,—предсказываетъ, что православные съ теченіемъ времени должны будутъ употреблять только одну просфору, и совершенно неожиданно называетъ „папу с Никономъ прѣснолюбцами“²⁰⁾. Такимъ образомъ для Аввакума православіе и католичество въ указанномъ отношеніи тождественны; обѣ церкви раздѣляютъ одну ересь, къ которой латиняне пришли раньше, а русскіе подражаютъ имъ, такъ что пятипросфоріе, не-

17) Матеріалы, т. 8, стр. 58.

18) Насмѣшливый намекъ на вынутіе нѣск. частицъ изъ одной просф.

19) Матеріалы, т. 5, стр. 371.

20) Матеріалы, т. 5, стр. 374.

согласное съ „древнею“ практикою, есть латинская ересь. „Нечестиво и зѣло богопротивно“ поступаютъ православные, „вынимая изъ просфиры 9 дыръ, творя въ чинѣ ангелъ (рѣчь о третьей просфорѣ). Понеже святыхъ земнородныхъ въ вѣкъ грядущій по Апокалипсису со агнцемъ единъ чинъ будетъ: подобно имъ и часть едина въ приношеніе купно приносить, не разбѣкая на уды тѣла перкви; аще и мнози уди, но едино тѣло, по Апостолу, вси святіи“. Послѣ этого Аввакумъ, кошунственно прикрываясь именемъ ап. Павла, по всеѣмъ правамъ мнимаго ревнителя истины, раздражается противъ воображаемыхъ еретиковъ площадною бранью. „Виждь, никоніанинъ“, властно взываетъ онъ, „что глаголетъ Павелъ: Духъ Святой во едино собралъ лики святыхъ; а ты разсѣлъ деватью частями, тѣло церковное на уды раздробилъ, собака; бѣду сдѣлалъ,—разрѣзалъ на части миленькихъ святыхъ; яко волкъ разорвалъ все тѣло... Да сдѣлай костель римской и опреснокъ учини, яко папа еретикъ римскій, послѣ причастія птицы рафленныя заѣдать на золотыхъ блюдахъ, съ похмѣлья!... Воры, воры, б....ы дѣти! Какъ вамъ себя не соромъ! Іудейская вся возлюбилы... Ждетъ васъ Богъ на обращеніе; не узнаетеся враги креста Христова, сластолюбцы, блудодѣи, осквернившіе ризу крещенія, убійцы и прелюбодѣи, пьяницы и непрестаннаго грѣха желатели“, которымъ Аввакумъ почелъ себя въ полномъ правѣ сказать: „Горе вамъ, насыщенни, яко взалчете! Горе вамъ смѣющимся, яко восплачете и возрыдаете!“²¹⁾. Откуда сдѣланы, естественно любопытствовать, такіе жестокіе выводы? на чемъ основана вся эта брань? На безпардонныхъ перетолкованіяхъ и разнузданной фантазіи.

Аввакумъ, считая себя глашатаемъ истины и поборникомъ чистаго православія, вездѣ и во всеѣмъ сталъ находить измѣну этому православію. Никонъ, еще будучи новгородскимъ архіепископомъ,

ввелъ въ нѣкоторыхъ церквахъ своей епархіи партесное пѣніе, потомъ началъ дѣлать тоже и въ Москвѣ, занявши патриаршую кафедру. Партесное пѣніе заимствовано съ запада. Въ этомъ для Аввакума было совершенно осязательно еретичество Никона и его единомышленниковъ. „Я“, скромно говоритъ онъ, „единогласно и на рѣчь пою, противъ печати слово въ слово: крюки—тѣ въ переводахъ тѣхъ мнѣ не дороги и ненайки-тѣ пѣсянные не надобѣ-жъ“²²⁾. Съ перваго раза подумаешь, что партесное пѣніе просто не удовлетворяло личному эстетическому чувству Аввакума; дѣло же оказывается значительно серьезнѣй: „онъ (т. е. христіанинъ), бѣдной, мается шесть-ту дней на трудахъ, а въ день воскресный прибѣжить въ церковь помолити Бога и труды своя освятити: ано и послушать нечево —полатынѣ поють, плясовицы скоморошы!“ „Да еще бы в огонь христіанинъ не пошь! Сгорятъ всѣ о Христвѣ Ісусѣ (т. е. старообрядцы), а васъ собакъ (т. е. патриарха и всѣхъ православныхъ) не послушаютъ“²³⁾. Такимъ образомъ пѣніе настолько первостепенный пунктъ, что изъ-за него вслкій право вѣрующій (т. е. раскольникъ) долженъ погибнуть, но не предаваться „ереси“²⁴⁾. Осудить партесное пѣніе раскольникъ еще могъ, но не понятенъ его взглядъ на обыкновенное единогласіе. Аввакумъ былъ рьяный поборникъ того, по чему спасались предки; у предковъ практиковалось многогласіе (совмѣстное чтеніе и пѣніе); Аввакумъ долженъ бы стоять за такое пѣніе, а оказалось иное. „А пѣніе“, замѣчаетъ онъ, „подобаетъ пѣти во церквахъ право-

22) Матеріалы, т. 8, стр. 91.

23) Матеріалы, т. 5, стр. 301.

24) Правда, что нѣкоторые композиторы т. н. итальянской школы грѣшатъ противъ требованій церковности и производятъ на слухъ и чувство молящагося невыгодное впечатлѣніе, но это и говорить только противъ композитора и не грозитъ вѣчнымъ огнемъ; и гласовое пѣніе, при различномъ исполненіи, можетъ быть хорошо, можетъ быть дурно; послѣднее не желательно, но приравнивать его къ злой ереси едвали кто станетъ.

славныхъ единогласно и на рѣчь, противъ печати“²⁵⁾. О такомъ пѣннѣ заботился и Никонъ. Но Аввакумъ, по какой то странности, принимая единогласное пѣніе вообще, оказался противникомъ никоновскаго единогласія, которое можетъ причинить человѣку лютую бѣду. Одинъ человѣкъ, рассказываетъ Аввакумъ въ подтвержденіе зловредности „ніконіанскаго“ пѣннѣ, принесъ мнѣ „просфіру..., а поп—отъ (который служилъ литургію) является по старому паеть: до тово пѣль по новому; я чаель покался и престаль: ано внутрь ево погань“. Аввакумъ хотѣлъ эту просфору „по причастіи потребить“; но вотъ всю ночь его мучать бѣсы, такъ что онъ „безъ сна ту ночь проводихъ, плачучи. Разумѣхъ, яко просвиры ради страждеть, выложилъ ее за окошко“. Не знаю, говоритъ, что надъ нею дѣлать: крестъ (т. е. настоящей Христовъ) на ней“. И вторую ночь плохо пришлось Аввакуму. Онъ „востонавѣ, плакався предъ Владыкою, обѣщался сожечь просвиру. И бысть въ той часъ здравъ, и кости престали болѣть, и во очію моего яко искры огнени отъ Св. Духа являхуся“. Аввакумъ выполнилъ свое обѣщаніе—„жгеть просвиру, и пепель за окошко кинулъ, рекше: вотъ, бѣсь, жертва твоя!“ Бѣсь послѣ этого не осмѣлился коснуться его, а только походилъ по кельѣ. Но Аввакумъ на другую ночь „о просвирѣ опечалился и уснулъ: и бѣсь зѣло его затрудилъ“. Тогда онъ „з доски сваясь на полъ, предъ образомъ, немощенъ плачучи Никона проклялъ и ересь ево“, послѣ чего совершенно освободился отъ бѣсовскихъ нападений и сталъ здоровъ. „Видишь ли“, назидательно говоритъ Аввакумъ Маріамнѣ, „видишь ли, какъ бы съѣлъ просвиру-ту, таъ бы что Исакія Печерскаго затомили. Такова-та ихъ жертва хороша! И отъ малой святыни бѣда; а отъ большіе-то и давно нечево спрашивать“²⁶⁾.

25) Матеріалы, т. 5, стр. 222.

26) Матеріалы, т. 5, стр. 197—9.

Отъ „малой святыни“ Аввакумъ склоненъ производить и еще большія бѣдствія. Виновникъ всѣхъ ересей на Руси—Никонъ, который „какъ ево (т. е. царя) причастилъ“, говоритъ Аввакумъ, „антидоромъ, такъ отъ тѣхъ мѣстъ возми, да понеси, да домай все старое, давай новую вѣру римскую, и прочая ереси клади въ книги“. Въ чемъ же тутъ дѣло? Облекшись во всеоружіе филологическихъ знаній, Аввакумъ обращается къ своимъ единомышленникамъ: „Разумѣте ли; вѣрніи, антидоръ я помянулъ?... Антидоръ глаголется противный даръ, анти противленіе пишется. Мочно вамъ и по сему разумѣть. Христею Сынъ Божій, Спаситель душамъ; а антихристь разоритель и навѣтникъ душамъ, противникъ истинному Христу; того ради предложеніе ему—анти, еже есть противникъ, потомъ христь, сирѣчь царь же будетъ, поганецъ, северною помазанъ“²⁷⁾. Едва ли возможно считаться, при упорствѣ толкователя, съ такого рода толкованіями.

Если православное пѣніе (мелодія) Аввакумъ объявилъ еретическимъ, тѣмъ естественнѣй для него было остановить свое критическое вниманіе на текстъ церковныхъ пѣснопѣній. „У святыхъ согласно“, говоритъ онъ, „у Діонисія и у Василія,—трижды воспѣвающе со Ангелы славимъ Бога, а не четырежды, по римской б... Мерзко Богу четверичное воспѣваніе сичевое: аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава тебѣ, Боже! Да будетъ проклятъ сиче поюще“²⁸⁾, потому что въ такомъ „четвереніи“ по Аввакуму скрывается католическое ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына. „Велика во аллилуіи хвала Богу, а отъ зломудрствующихъ досада велика,—по-римски Св. Троицу въ четверицу глаголють, Духу и отъ Сына исхожденіе являютъ: зло и проклято се мудрованіе Богомъ и святыми“²⁹⁾. „Аввакумъ не хотѣлъ понять православнаго

27) Матеріалы, т. 8, стр. 29—30.

28) Матеріалы, т. 5, стр. 6.

29) Матеріалы, т. 5, стр. 7.

объясненія на эту пѣснь, по которому каждое аллилуія относится къ одному изъ Лицъ Св. Троицы, а слава тебѣ, Боже! къ Трѣипостасному Богу, и за собственное недомысліе обозвалъ православныхъ еретиками.

Пересмотрѣвши все, что говорилъ Аввакумъ о православныхъ, всякій убѣдится, что его критическіе приемы до крайности шаблонны, такъ какъ основываются на сплошномъ предубѣжденіи— все противъ и ничего за. Церковные обряды, быть можетъ и безсознательно, Аввакумъ смѣшиваетъ съ догматами. Православные „испроказились“ въ подражаніе латинству, перемѣнили „древніе“ обычаи въ угоду римскому костелу и впали въ ересь. Только съ этой точки зрѣнія Аввакумъ и смотритъ на православіе. „Удумали (т. е. православные)“, говоритъ онъ, „со діаволомъ... крестъ на церкви и на просвирахъ перемѣнить, внутрь олтаря молитвы іерейскія отрунули, ектеніи перемѣнили, въ крещеніе явно лукавому духу молитва велятъ (я бы имъ съ нимъ въ глаза наплевалъ!) и около купели противъ солнца лукаво—еть ихъ водить, такоже и церкви святятъ противъ солнца же, и бракъ вѣнчавъ, противъ солнца же водятъ,—явно противно творятъ,—а въ крещеніи и не отрицаются сатаны“³⁰). Антихристова чадь, разграбили (т. е. церковь), зѣло люто разорили, и крестъ с маковиць Христовъ стащили трисоставный, и поставили крыжъ латинскій четверугольный, а с церкви—той все выбросали, и жертву примѣнили, молитвы и пѣніе, все на антихристово лицо устроили“³¹). „Заблудили надъ церковію съ Никономъ съ носатымъ и съ брюхатымъ, съ борзымъ в...ъ, отступникомъ и еретикомъ..., ограбили святую церковь...: всю невѣсту Христову разорили римляне-воры, б...ы дѣти... иной за сердце-то ухватить, еже есть престоль святыи четверостолпный перемѣнилъ и пятый столпъ в срединѣ учинилъ,

30) Матеріалы, т. 5, стр. 89.

31) Матер., т. 5, стр. 361.

и тутъ мощи положилъ, а иной воръ за голову-ту ухватилъ невѣсту Христову и вѣнецъ благоукращенный сорвалъ, еже есть древо жизни и спасенія... А иной к....ъ борзой антимишь сорвалъ съ престола ³²⁾, еже есть мощи святыхъ: пришиты были подъ индитією на срачицы, а онъ, овчеобразный волкъ, литонъ устроилъ съ мощми (наверху) индитіи надъ Евангеліємъ... Сдѣлалъ, да и написалъ въ книгахъ: невозбранно литоргія служити и въ скаредныхъ мѣстахъ, разославше литонъ... И въ заходѣхъ на столчакѣхъ ростели литонъ“, кощунствуетъ Аввакумъ, „да обѣдню пой, а свиньи ядше г.... тѣ слушаютъ“ ³³⁾. Все „на антихристова лицо устроенное“ произошло отъ премѣны чертиць“, въ чемъ и кроется корень зловреднаго еретичества.

Богослужебныя книги исправлены, значить—догматы искажены. „Потеряли новолубцы, т. е. православные, существо Божіе испаденіємъ отъ истиннаго Господа святаго и животворящаго Духа“. На основаніи сличенія списковъ вселенскаго символа, справщики опустили слово „истиннаго“ по приложенію къ Св. Духу, а это слово по Аввакуму—„близостное имя“, обозначающее Божественность Св. Духа; а „коли ужъ истины испали, тутъ и сущаго отверглися“. „Лучше бы“, добавляетъ Аввакумъ, „имъ въ символѣ Господа не глаголати, виновнаго (похвальнаго только) имени, а нежели истиннаго отсѣкати, въ немъ же существо Божіе содержится. Мы же, правовѣрніи, обоя имена исповѣдуемъ: и въ Духа Св., Господа, истиннаго и животворящаго“ ³⁴⁾. „Охъ, собаки! что вамъ (т. е. православнымъ) старина-то помѣшала? развѣ то тяшко, что блудить не велятъ старыя святыя книги? Блуди, собака, блуди, отступникъ, бабъ уніатоѣхъ, а не замай старыхъ

32) Намекъ на дозволеніе взять въ критич. моментъ (пожаръ) съ престола антимишь и окончить литургію внѣ храма.

33) Матеріалы, т. 5, стр. 368—9.

34) Матеріалы, т. 5, стр. 2.

святыхъ непорочныхъ книгъ пречистыхъ! Отраднѣ тебѣ на судѣ будетъ, нежели уничижая Духъ Святыи погибаетъ. Какъ не бѣда содѣяся въ земли нашей? Всѣхъ еретиковъ отъ вѣса ереси собраны в новыя книги³⁵⁾. Дальше идетъ перечень этихъ ересей.

И вотъ какъ Аввакумъ навязываетъ православной церкви, напр., еретическое ученіе о неединосущіи Сына Богу Отцу. „Въ Триодѣхъ напечатана тайная злая ересь сиче: „Аще кто речеть, яко ты еси единъ Богъ творяи чудеса (внутри) трижды, а аще кто исповѣсть Христа Сына Божія единосущна Отцу, внѣ трижды“. Какъ понять эти придаточныя предложенія внѣ всякаго контекста? Аввакумъ рѣшаетъ вопросъ просто: „Явно рѣзжутъ Сына Божія—свѣта, неединосущна Отцу глаголютъ“³⁶⁾. Отсюда дальнѣйшее вытекаетъ само собой: если Сынъ не единосущенъ Отцу, Онъ не Богъ (аріанство). Въ православномъ символѣ, гдѣ такъ опредѣленно говорится о каждомъ Лицѣ Св. Троицы, Аввакумъ не могъ найти отвѣта на вопросъ о Сынѣ Божіемъ, потому что этотъ символъ для него „еретическій“. Въ немъ, кромѣ „еретическаго“ ученія о Св. Духѣ, заключается „неправомысліе“ и о Сынѣ. Аввакумъ останавливается на словахъ: Его же царствію *не будетъ* конца--и, не находя въ нихъ соотвѣтствія словамъ псалмопѣвца: царство Его всѣми обладаетъ, онъ дѣлаетъ отсюда выводъ, что православные отрицаютъ владычество Христа надъ міромъ до второго Его пришествія. По Аввакуму, чтобы устоять на православной точкѣ зрѣнія, нужно читать въ символѣ: Его же царствію *нѣтъ* конца. Глагольную форму будущаго времени Аввакумъ относитъ къ пагубной латинской ереси, которую пересадилъ на Русь Никонъ. „Якоже блудница всякаго осквернити жадаеть, тако и отступниць Никонъ съ товарищи всѣхъ тѣтитя перемазать

35) Матеріалы, т. 5, стр. 186.

36) Матеріалы, т. 5, стр. 187.

свернами блудодѣянїя своего“, чтобы отвратить всѣхъ отъ Бога и „ко дьяволу подклонить“, уча о Христѣ, „яко не царствуетъ совершенно, но по судномъ дни воцарится, и тогда царству Его не будетъ конца“³⁷⁾.

Такимъ же образомъ Аввакумъ разсматриваетъ и другіе частныя вопросы православной догматики о Лицѣ Іисуса Христа, напр., вопросъ о зачатїи Христа плотїю, о Его рожденїи и сошествїи во адъ. Въ первомъ случаѣ, принимая по всей вѣроятности во вниманїе событіе благовѣщенїя Пресвятой Богородицѣ, а потомъ слова церковной пѣсни: Богъ изъ боку твоего пройдетъ, Аввакумъ говоритъ о православныхъ: „О зачатїи Христовѣ глаголе(ю)тъ: ухомъ де Христосъ вниде въ Дѣву, и неизреченно бокомъ изыде“³⁸⁾. Спрашивается: откуда сдѣланъ такой выводъ? Или: „Догматы гадать: будто Христосъ по возстанїи изъ гроба не былъ тѣломъ обоженнымъ з душею во адѣ, но прежде тридневнаго возстанїя отъ креста, взялъ (т. е. дїаволь) душу Христову и несе во адъ, и бывши-де во адѣ Христова душа три дни, изведе Адама и вся праведники, и приде къ тѣлу, и воскресе Христосъ, явися женамъ и ученикамъ“³⁹⁾. Произвольно примѣшавши къ божественному аету дїавола, Аввакумъ ученїе православной церкви по этому вопросу называетъ еретическимъ и противопоставляетъ ему свое собственное—о сошествїи Христа во адъ по воскресенїи. Основанїе для такого взгляда Аввакумъ находитъ въ непонятомъ имъ словѣ Іоанна Златоуста на Пасху, стараясь обратить въ свою пользу отрывочныя выраженїя: „горе... вкусившему плоть Его... прїять тѣло, и Богу приразися... возста Христосъ: и низложися адъ“.

Въ ученїи о второмъ и третьемъ Лицахъ Св. Троицы пра-

37) Матеріалы, т. 8, стр. 6—7.

38) Матеріалы, т. 5, стр. 349.

39) Матер., т. 5, стр. 347.

вославная церковь по Аввакуму „заблудилась“; отсюда и догматы церкви о неслитности и нераздѣльности Лиць въ Божествѣ представлялся ему еретическимъ. Не будучи въ состояніи разграничить Существо Божіе и Божественную Ипостась, Аввакумъ принялъ православное ученіе о нераздѣльности Божества, пренебрегши ученіемъ о неслитности Его, за отрицаніе троичности Лиць. „Блудимъ“, говоритъ онъ Ѳеодору, „еще пиша и глаголя о Святѣй Троицѣ: понеже де божественное несозданное существо Святыя Троицы несѣкомо есть“. Желая изъ ученія о Троицѣ устранить навязанную имъ православной церкви крайность, Аввакумъ впадаетъ въ другую, оказываясь чрезъ это еретикомъ: „Троица по нему тресущна, имѣетъ равныя три естества, или существа, и въ Троицѣ коемуждо особно сѣденіе, Отцу и Сыну и Духу Святому,—не спрятавшись сидятъ три царя небесныя, Христось же сидитъ на особомъ (четвертомъ) престолѣ, равно сцарствуя Св. Троицѣ“⁴⁰⁾.

Очень трудно разобраться въ догматическихъ воззрѣніяхъ Аввакума; при его противорѣчіяхъ почти нельзя опредѣлить, какъ онъ рѣшаетъ тотъ или иной догматическій вопросъ и въ чемъ собственно находитъ ересь у православныхъ. Напр., онъ твердо отстаиваетъ противъ воображаемыхъ противниковъ догматы о троичности Лиць; однако это не препятствуетъ нашему оригинальному богослову говорить о сѣдѣніи Отца, Сына и Св. Духа, а потомъ еще Христа—на отдѣльныхъ одинъ отъ другого четырехъ престолахъ. Въ настоящемъ случаѣ Аввакумъ четверитъ Троицу; тогда какъ онъ (мы имѣли случай видѣть) обличалъ неправильность троенія аллилїи православными и обвинялъ ихъ на этомъ основаніи въ четвереніи Троицы. Изъ всей путаницы очевидно одно, что Аввакумъ мыслилъ о Св. Троицѣ не православно, а православныхъ за свое заблужденіе считалъ еретиками.

„Никоніанскіе“ обряды и догматы—ересь. Послѣ этого по-

40) Матеріалы, т. 8, стр. 334.

нятио, какъ Аввакумъ долженъ былъ смотрѣть на церковную іерархію и совершаемыя священниками таинства, на храмъ съ отправляемымъ въ немъ богослуженіемъ, на литургію съ ея евхаристическою жертвою. Вотъ какъ отзывается Аввакумъ объ этой святѣйшей жертвѣ: „Нѣсть ваша чиста и свята жертва, нѣсть; но скверна и прескверна и противна... Агнець... подобенъ есть псу мертву и повержену на стогнахъ града, а и храмъ вашего священія подобенъ разбойничу вертепу“⁴¹⁾; такъ какъ священнодѣйствуетъ „злохитрое еретическое“ духовенство, о которомъ расколоточитель между прочимъ говоритъ: „Иное и молвить срамно, что вы дѣлаете: знаю все ваше злохитрство, собаки, б...и, митрополиты и архіепископы—никоніаня (само собою разумѣется и низшее духовенство), преллагатаи, другіе нѣмцы русскіе. Святыхъ образы измѣнили и вся церковныя уставы и поступки“⁴²⁾. Такого духовенства и совершаемыхъ имъ таинствъ всячески нужно бѣгать. „Аще кто (изъ раскольниковъ) неволею или нуждею приклещенъ будетъ къ пѣнію никоніанскому въ ихъ церковь: и онъ да творить стоя Ісусову молитву во время ихъ пѣнія, а послѣ ищетъ прощенія отъ вѣрныхъ... А аще кто причастится неволею никоніанскія жертвы: таковой съ вѣрными не сообщается шесть мѣсяць, и плачется предъ вѣрными грѣха своего ради“⁴³⁾. „Лучше не помолитися, нежели злѣ помолитися, умереть не причастися, нежели сквернаго агнца приобщитися“⁴⁴⁾. Не отрицая таинства по существу, Аввакумъ предлагаетъ приобщаться „святаго сокромента“, что равносильно уничтоженію таинства. Обыкновенный мірянинъ по Аввакуму можетъ каженіемъ и чтеніемъ Ісусовой молитвы освятить хлѣбъ и вино и, приложившись послѣ окропленія къ образамъ, приобщиться этого „сокромента“⁴⁵⁾.

41) Матеріалы, т. 8, стр. 73.

42) Матеріалы, т. 5, стр. 301.

43) Матеріалы, т. 5, стр. 221.

44) Матеріалы, т. 8, стр. 69.

45) Матеріалы, т. 5, стр. 234.

Такою же цѣну даетъ Аввакумъ и другимъ православнымъ таинствамъ. „Крещеніе еретическое“, говоритъ онъ, „нѣсть крещеніе, но оскверненіе“; такъ что принятіе „ніконіанъ“ должно совершаться черезъ перекрещиваніе старообрядческимъ попомъ, впрочемъ безъ вторичнаго погруженія, „но токмо, поставя купель и молитвы проговоря, масломъ помазать и муромъ, и около купели обойти, по преданію“. Если не имѣется раскольническаго поца, то крещеніе можетъ совершать простой инокъ и даже мірянинъ ⁴⁶). „Повелѣваемъ о св. Дусѣ самемъ православнымъ крестити и молитвы творить, а къ отступникамъ осквернятся не ити“ ⁴⁷). Равно и на исповѣдь къ „ніконіанину“ Аввакумъ не позволяетъ ходить: „Аще нужда и привлечетъ тя, и ты съ нимъ въ церкви сказки сказывай, какъ лисица у крестьянина куры крала“ ⁴⁸). Исповѣдь у нѣконіанина Аввакумъ замѣняетъ поканіемъ предъ „искуснымъ“ міряниномъ, основываясь на словахъ апостола: исповѣдайте другъ другу согрѣшенія. И бракъ,—въ виду выраженія псалмопѣвца: на всякомъ мѣстѣ владычество Его,—нашъ расколочитель рекомендуетъ благословлять внѣ церкви. „А обвѣнчалъ гдѣ ни буди православно, ино и добро: коли ужъ нужда стала, изба по нужѣ церковь. Не стѣны, но законы—церковь, Златоустъ пишеть, ниже мѣсто, но нравъ. На всякомъ мѣстѣ...! А буди не возможно обрѣсти церкви, а опоганено православное священіе: ино молитву проговориль, да водою покропиль, да и ладно,—дѣйствуй“ ⁴⁹). Хватаясь, какъ утопающій за соломенку, за разныя измышленія, Аввакумъ въ сущности уничтожаетъ всѣ таинства.

Православная церковь по Аввакуму отинула истину: всѣ

46) Въ этомъ случаѣ Аввакумъ ложно опирается на дозволеніе православной церкви при крайнихъ обстоятельствахъ (слабость младенца) совершать тоекратное погруженіе во имя Св. Троицы обыкновенному мірянину.

47) Матеріалы, т. 8, стр. 101.

48) Матеріалы, т. 5, стр. 235.

49) Матеріалы, т. 8, стр. 101.

догматы и обряды ея—еретическіе, таинства—„мерзость и оскверненіе“, храмъ—подобіе разбойничьяго вертепа, Никонъ—предтеча антихриста и „внутри дьяволъ“, остальное духовенство—прелгатаи и собаки, все православное общество—антихристово стадо. „Кто ты“, даетъ Аввакумъ вопросъ воображаемому собесѣднику изъ православныхъ и отвѣчаетъ самъ: „Каль еси, вонь еси, песь еси смрадный“⁵⁰); а себя называетъ „рабомъ и посланникомъ Господа Бога и Спаса Ісуса Христа“⁵¹), своихъ послѣдователей „сожителями русскимъ (?) святымъ и присными Богу“, „добрыми воинами І. Христа, правости ради древнихъ книгъ святыхъ“⁵²).

Вотъ на что были потрачены богатыя силы нашего расколочителя; вотъ какому дѣлу послужили его природная талантливость и обширная для того времени начитанность; вотъ какіе результаты получились отъ столкновенія исполинскаго характера Аввакума съ ложно понятыми имъ церковно-историческими событіями. Его взглядъ на православіе—сплошное кощунство, его площадная брань—поразительное оскверненіе святыни, его отношеніе къ православнымъ—жестокость. „Какъ бы ты (т. е. царь) далъ мнѣ волю“, говоритъ Аввакумъ, „я бы ихъ (т. е. православныхъ), что Илія пророкъ, всѣхъ перепласталъ во единъ день. Не осквернилъ бы рубъ своихъ, но и освятить, чаю... Перво бы Никона собаку разсѣкли начетверо, а потомъ бы никоніанъ“⁵³).

Послѣ этого не трудно рѣшить, насколько справедливъ раскольническій упрекъ православнымъ, будто эти послѣдніе своею нетерпимостью и суровымъ къ нимъ отношеніемъ сдѣлали старообрядцевъ отщепенцами. Достаточно сопоставить сейчасъ отмѣченное озлобленіе Аввакума противъ православныхъ съ тѣмъ обращеніемъ

50) Матеріалы, т. 5, стр. 356.

51) Матеріалы, т. 5, стр. 184.

52) Матеріалы, т. 5, стр. 355.

53) Матеріалы, т. 5, стр. 156.

къ нему отцовъ собора 1666 г., о которомъ говоритъ самъ же Аввакумъ“. „Долго ли“, говорятъ ему на соборѣ, „тебѣ мучитъ насъ? Соединись съ нами, Аввакумушко!“ „Я“, замѣчаетъ Аввакумъ, „отрицался, что отъ бѣсовъ“⁵⁴). Или, говоря о ласковомъ приѣмѣ при дворѣ по возвращеніи изъ Сибири, Аввакумъ добавляетъ: „Діаволь лихъ до мене, а человѣки всѣ до мене добры“⁵⁵). Самъ же Аввакумъ свидѣтельствуетъ, что православные не разъ пробовали подѣйствовать на него ласкою и снисходительностью; а онъ, мы знаемъ, отвѣчалъ на все самымъ дерзкимъ упорствомъ. Для сравненія раскольническихъ полемическихъ приѣмовъ и православныхъ, достаточно поставить рядомъ всю невозможную брань Аввакума и рѣзкія выраженія, какія допускали иногда противъ раскольниковъ православные, напр. Дмитрій Ростовскій и Семенъ Полоцкій. Вотъ что говоритъ, напр., послѣдній по адресу Никиты, полемизируя съ нимъ о естествахъ въ Лицѣ І. Христа: „Негли бо плутоновой діалектицѣ, а не въ Платоновой сему изучися Суміогизмови, отъ него же яко отъ отца жи не могъ навикнути правдѣ“. Онъ (т. е. Никита), „черезъ все житіе свое въ нощи невѣждества слѣпствовалъ яко сова, дерзнулъ есть возвести мрачныя своя очеса въ свѣтлыя лучи святаго Богословія“... Полоцкій въ разныхъ мѣстахъ называетъ Никиту „скотуумнымъ, льстивымъ, окаяннымъ, б...мъ“, сравниваетъ его съ „смерднымъ козлищемъ и свиньею въ вертепѣ“⁵⁶). Дмитрій Ростовскій, при разборѣ ученія Аввакума о Троицѣ, называетъ его не „богословцемъ, а бусловцемъ“, который „сугубо является быти глупъ“⁵⁷). Говоря противъ раскольническаго увлеченія обрядами, въ которыхъ они полагаютъ сущность религіи, Дмитрій называетъ ихъ „слѣпыми, заблуждшими,

54) Матеріалы, т. 5, стр. 68.

55) Матеріалы, т. 5, стр. 60.

56) Жезль правленія, л. 19—23.

57) Розыскъ, л. 21.

черные сажи умомъ потемненными“⁵⁸⁾. Въ полемикѣ съ раскольниками по вопросу о формѣ креста Димитрій, между прочимъ, говорить: „Слышу раскольниковъ отверзшихъ злохульные уста своя, и аки псовъ лающихъ на четвероконечный крестъ Христовъ, нарицающе тои антихрестовою печатію, и крыжемъ латинскимъ“⁵⁹⁾. Вотъ рѣзкости православныхъ полемистовъ противъ раскольниковъ, — рѣзкости, направленныя только по адресу лицъ, а не священныхъ предметовъ и таинствъ; Аввакумъ же извергаетъ свою кощунственную брань на все святое въ религіи.

Владиміръ Тучининъ.

По поводу открытія въ г. Витебскѣ богадѣльни для вдовъ и сиротъ духовенства Полоцкой епархіи.

Первое число текущаго іюля ознаменовано весьма симпатичнымъ дѣломъ въ жизни духовенства нашей епархіи. Согласно предварительному объявленію (напечатано въ „П. Е. В.“ отъ 1-го апрѣля с. г., № 7), Преосвященнѣйшій Александръ, епископъ Полоцкій и Витебскій, открылъ въ г. Витебскѣ богадѣльню для престарѣлыхъ вдовъ и безпріютныхъ сиротъ (женскаго пола) духовнаго вѣдомства.

Открытіе прошло безъ всякой помпы, было скромно и даже бѣдно, какъ скромны и убоги тѣ призрѣаемыя, ради которыхъ устроена богадѣльня. Тѣмъ не менѣе остается знаменательнымъ и важнымъ самое событіе, и хроника мѣстной жизни имѣетъ полное право отмѣтить, какъ произошло и чѣмъ сопровождалось это открытіе богадѣльни.

Къ полдню небольшая богадѣленная столовая представляла

58) Розыскъ, л. 4.

59) Розыскъ, л. 9.

собою парадную приемную. Хотя она и занята объединенным столом, но необходимость заставила расширить служебную роль этой комнаты и предназначить ее быть столовой и вместе моленной, и заломъ для собраній попечительства и для приема гостей.... Сюда помѣщена икона Богоматери Тихвинской, занимающая весь красный уголъ—икона эта вместе съ прекраснымъ кіотомъ пожертвована строителемъ зданія богадѣльни С. О. Ключенкомъ. Безспорное украшеніе этой комнаты составляетъ прекрасный фотографическій портретъ Его Преосвященства—въ $\frac{1}{4}$ роста.... Здѣсь—и собрались всѣ „почтившіе“, какъ принято выражаться, „торжество своимъ присутствіемъ“... А именно: члены епарх. попечительства, два члена-ревизора по свѣчной операціи, и. д. ректора семинаріи.. Пришли старушки—призрѣваемые, помѣтившіяся уже въ богадѣльнѣ:—ихъ къ 1-му іюля явилось семь....

Ровно въ полдень прибылъ Владыка.... Встрѣченный о. елючаремъ каѳ. собора, членомъ попечительства, протоіереемъ Д. В. Акимовымъ, въ полномъ облаченіи, Преосвященный приложился ко кресту и сталъ предъ иконою Богоматери. Протоіерей о. Акимовъ обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой выразилъ отвѣтъ на вопросъ: почему открытіе завода на цѣлый годъ произошло позже, нежели ожидалось нѣкоторыми лицами не только въ духовной, но и свѣтской средѣ. Вотъ что приблизительно сказалъ уважаемый батюшка:

„Нынѣ въ жизни духовенства Полоцкой епархіи совершается знаменательное событіе: открывается богадѣльня для престарѣлыхъ и безпріютныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Здѣсь, въ богадѣльнѣ, старость и сиротство найдутъ пріютъ и возможный покой своей немощи; болѣзненность и недомоганіе встрѣтятъ добрый уходъ и необходимую врачебную помощь; скудость и недостатокъ питанія замѣнятся простою, но здоровою и сытною пищею. Вообще, удрученнымъ жизнью и придавленнымъ нищетою—въ богадѣльнѣ будетъ предоставленъ покой, уходъ и пропитаніе.

Само собой понятно, что открытіе такого заведенія должно радовать какъ духовенство епархіи, такъ и всѣхъ, сочувствующихъ горю и нуждѣ духовенства. А въ радости, какъ и въ печали, истинный христіанинъ прежде всего обращается къ Господу Богу, какъ Милосердому Отцу и всемогущему Помощнику во всякомъ добромъ дѣлѣ. Итакъ, прежде всего возблагодаримъ отъ всего сердца всеблагого Творца и Промыслителя Господа нашего Иисуса Христа, помогшаго благополучно закончить устройство богадѣльни. Да будетъ благословенно имя Его во вѣки вѣковъ! Да хранитъ Онъ, Всемогущій, домъ сей и живущихъ въ немъ отъ всякаго злого обстоянія!

Но Господь Богъ для блага людей воздвигаетъ особыхъ лицъ, чрезъ которыхъ и благоволяетъ изливать свои благодѣянія. Въ настоящемъ случаѣ Милосердый Господь избралъ Васъ, Пресвященнѣйшій Владыко, и помогъ Вамъ и чрезъ Васъ довести доброе дѣло до конца.

Еще въ 1894 году достопочтенный о. протоіерей Іасонъ Давидовичъ Лукашевичъ изъявилъ желаніе пожертвовать свой домъ въ г. Себежѣ для устройства богадѣльни. Довольно долго шли толки и переписка о томъ, чтобы сдѣлать правильное употребленіе такой крупной жертвы о. протоіерея. Наконецъ, въ минувшемъ 1896 г. Вы, Пресвященнѣйшій Владыко, личнымъ своимъ участіемъ въ засѣданіяхъ епархіальнаго попечительства быстро покончили всѣ колебанія и благословили начало работъ по возведенію дома для богадѣльни и вмѣстѣ при ней свѣчнаго завода. Съ іюля прошлаго года заводъ уже дѣйствовалъ. Между тѣмъ помещеніе для богадѣльни нужно было просушить и приспособить для жилья престарѣлыхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣзненныхъ женщинъ, кои не перенесли бы неизбѣжной сырости и другихъ неудобствъ новаго зданія при снѣжности его возведенія. И вотъ, мы нынѣ, когда все приуготовлено, присутствуемъ при открытіи богадѣльни.

Твердо убѣжденъ, что буду выразителемъ чувствъ всего ду-

ховенства Полоцкой епархіи, когда принесу земной поклонъ и глубочайшую благодарность Вашему Преосвященству за устройство богадѣльни и свѣчнаго завода, который современемъ дастъ средства къ содержанію призрѣваемыхъ. Приношу искреннюю благодарность Вашему Преосвященству и отъ лица всѣхъ поступившихъ нынѣ въ богадѣльню. Ихъ священнымъ и неизмѣннымъ долгомъ будетъ молитва о здравіи и долгоденствіи Вашего Преосвященства, за доставленный имъ покой и удобства жизни въ ихъ старческихъ немощахъ.

Отъ тѣхъ же, духовенства во всей епархіи и призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, приношу сердечную благодарность и глубокоуважаемому о. протоіерю Іасону Давидовичу, хотя и отсутствующему, за пожертвованіе дома, обращеннаго въ капиталъ, безъ котораго можетъ быть еще долго шли бы толки о необходимости богадѣльни и неимѣніе на это средствъ. Въ долгій свой вѣкъ много видѣлъ о. протоіерей нищеты и сиротской безпріютности среди духовенства и пришелъ на помощь нуждающимся, пожертвовавъ свой домъ на устройство богадѣльни. Память объ этой жертвѣ будетъ всегдашнею среди духовенства и молитва призрѣваемыхъ будетъ направляться за жертвователя ко Христу.

Примите искреннюю благодарность сихъ призрѣваемыхъ и духовенства и всѣ потрудившіеся при возведеніи и устройствѣ сего зданія.....

Привѣтствую съ новосельемъ васъ старушки—насельницы нынѣ открываемой богадѣльни. На новомъ мѣстѣ вамъ необходимо приспособиться и привыкнуть къ новымъ порядкамъ и условіямъ вашей жизни, отличнымъ отъ тѣхъ, къ которымъ вы до сихъ поръ привыкли. Ничѣмъ вы такъ не порадуете и не отблагодарите нашего Преосвященнѣйшаго Владыку, главнаго виновника устройства богадѣльни и вашего здѣсь пріюта, какъ строгимъ исполненіемъ установленныхъ правилъ для богадѣльни и постояннымъ добрымъ согласіемъ между собой, взаимною любовію и посильною помощію другъ другу.

Вручая теперь васъ покрову Пресвятой Дѣвы, помолимся предъ Тихвинской ея иконой объ охраненіи дома сего и всѣхъ насъ отъ всякаго зла“.

Вслѣдъ за рѣчью было отслужено молебствіе предъ иконою Богоматери. Служилъ о. протоіерей Д. В. Акимовъ съ протодіакономъ собора Березкинымъ. Пѣли псаломщики каѳедральнаго собора.

Послѣ молебна о. протоіерей направился по всему помѣщенію богадѣльни и окропилъ его св. водою. Въ то же время Его Пресвященство обходилъ богадѣльню. Всего для помѣщенія призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ имѣется 8 комнатъ, изъ которыхъ въ трехъ помѣщаются по три призрѣваемыхъ, и въ трехъ по двѣ, одна комната предназначается для столовой и одна для кухни. Каждая комната, въ которой помѣщаются призрѣваемыя, имѣетъ въ себѣ: св. икону, столъ съ выдвижными ящиками, 3—4 табурета, постельныя принадлежности и шкапъ съ перегородками и выдвижными внизу ящиками по числу призрѣваемыхъ.

Обозрѣвъ помѣщеніе богадѣльни, Владыка пришелъ снова въ столовую и обратился къ старушкамъ-призрѣваемымъ, разспрашивая ихъ о званіи, лѣтахъ и каждую благословлялъ. Ласковыя слова ободренія Владыки послужатъ большою поддержкою старушкамъ въ ихъ новой жизни. Пожелавъ имъ безъ тоски свыкнуться съ жизнью въ богадѣльнѣ, съ правилами ея, Владыка напомнилъ, что онѣ собраны сюда не для роскошной жизни, а съ цѣлю—дать покой и пріютъ ихъ безпомощности безъ всякаго оскорбленія ихъ личности. „Живите, главное, въ мирѣ и согласіи между собой, помогайте одна другой; чѣмъ кто можетъ занимайтесь—кто шитьемъ, кто вязаньемъ... Когда же кто захочетъ помолиться,—приходите сюда въ столовую“....

Преподавъ архипастырское наставленіе, Владыка присутствовалъ при обѣдѣ призрѣваемыхъ и смотрѣлъ подаваемыя кушанья. Обѣдъ былъ изготовленъ праздничный—борщъ съ мясомъ, котлеты съ огурцами и пирогъ съ рисомъ. Каждой призрѣваемой поставленъ

столовый приборъ: двѣ тарелки, ножъ и вилка. Все ново и чисто. Что касается будничнаго стола, то онъ также обѣщаетъ быть вполне удовлетворительнымъ, судя по тому расписанію блюдъ, которое составлено епарх. попечительствомъ и напечатано въ № 7 „П. Е. В.“ На пищевое продовольствіе каждой призрѣваемой въ богадѣльнѣ изъ суммъ попечительства отпускается по пяти рублей въ мѣсяць; столъ—общій, на два кушанья,—къ обѣду (одно жирное), на ужинъ одно блюдо, какое останется отъ обѣда, преимущественно жирное. Словомъ, столъ обѣщаетъ быть характера, обычнаго у насъ, въ Бѣлоруссіи, въ средѣ сельскаго духовенства... Если мы прибавимъ, что епархіальное попечительство доставляетъ для призрѣваемыхъ освѣщеніе, отопленіе, воду и все нужное для богадѣльни, и что для приготовленія кушанья, мытья половъ, бѣлья для призрѣваемыхъ и вообще содержанія богадѣльни въ чистотѣ и прятности—нанимаются двѣ женскія прислуги,—то можно съ увѣренностію утверждать, что призрѣваемыя найдутъ въ богадѣльнѣ вполне покойный пріютъ ихъ старческой долѣ.

Осмотрѣвъ и благословивъ поданныя кушанья, Преосвященный вышелъ изъ столовой и, перешедши въ нижній этажъ, внимательно осмотрѣлъ помѣщеніе церк.-свѣчнаго завода. При этомъ Владыка сдѣлалъ нѣсколько указаній относительно расширенія кладовой завода и размѣщенія золототильни, склада свѣчъ и жилья мастеровыхъ. Вслѣдъ затѣмъ Владыка осмотрѣлъ новый, только что отстроенный и освященный домъ, въ которомъ имѣетъ помѣщаться смотритель завода и богадѣльни и главный мастеръ завода... Въ 2 часа Его Преосвященство отбылъ съ церк.-свѣчнаго завода....

II.

Вновь возникшая богадѣльня тѣсно соединена съ епарх. церк.-свѣчнымъ заводомъ. Оба эти учрежденія находятся въ вѣдѣніи епарх. попечительства, имѣютъ одно общее зданіе, постройка котораго начата, благодаря дару одного и того же жертвователя о. прот. Іоасона Лукашевича, у нихъ одинъ общій источникъ средствъ,

одно общее управляющее лицо... Поэтому, естественно разсмотрѣть состояніе церк.-свѣчной операціи, чтобы вывести правильное заключеніе о настоящихъ и будущихъ ресурсахъ богадѣльни.

4 іюля минулъ ровно годъ со времени открытія дѣйствій на епарх. церк.-свѣчн. заводѣ. Дѣятельность завода проходила предъ глазами духовенства и общества, которое могло, при желаніи, обстоятельно знать (по „Епарх. Вѣд.“) о ходѣ дѣла на заводѣ изъ періодическихъ отчетовъ Ревизіоннаго Комитета по свѣчной операціи. Минулъ годъ... Ревизіонный Комитетъ печатаетъ отчетъ о годовой дѣятельности завода... Оставляя въ сторонѣ подробности, приведемъ болѣе необходимыя цифры, которыя показывали бы, насколько выгодно самое предпріятіе. Съ 4 іюля 1896 года по 1 іюля 1897 года на заводѣ выдѣлано свѣчъ 1767 пудовъ $\frac{1}{4}$ фунта. Наличность воска и свѣчъ, вмѣстѣ съ наличностью денегъ въ кассѣ и долгомъ заводу за тотъ же періодъ времени составляетъ съ 1 іюля с. г. 16.949 руб. 15 коп. Заводъ остается долженъ за воскъ и постройку зданія всего 9.587 руб. 19 к. „Вычитая эту послѣднюю сумму изъ 16.949 р. 15 коп., выходитъ, что свѣчной заводъ за годъ своей дѣятельности имѣетъ чистой прибыли 7.361 руб. 90 коп. При чемъ, сверхъ сего: покрыты всѣ расходы по выдѣлкѣ свѣчъ, по содержанію завода, по надзору за онымъ и т. п., приобрѣтена на наличныя деньги изъ доходовъ отъ завода—мебель, постельныя принадлежности, посуда и вообще вся обстановка для богадѣльни, употреблено 450 рублей на постройку отдѣльнаго каменнаго дома для завѣдующаго заводомъ и мастера. Такой результатъ операцій завода за первый годъ его существованія нужно признать весьма удовлетворительнымъ, и превосшедшимъ ожиданія лицъ, близко поставленныхъ въ дѣлу свѣчной операціи“.

Если мы объяснимъ, что этотъ отзывъ принадлежитъ лицамъ Ревизіоннаго Комитета и взять нами изъ официальной бумаги, то будетъ очевидна польза для епархіи отъ учрежденія завода, и не придется болѣе слышать скептическихъ отзывовъ, въ родѣ слѣдую-

щого: „заводъ церк.-свѣчной построенъ не на пескѣ даже, а на текучей водѣ“.

Намъ лично кажется, что достаточно быть мало-мальски знакомымъ съ исторіей учрежденія и осмотрѣть усадьбу „церк.-свѣч. завода“, чтобы сразу пропалъ всякій скептицизмъ. Въ самомъ дѣлѣ: два дома, выстроенные для цѣлей завода въ 3 ч. г. Витебска по Яновской улицѣ—оба каменные, крытые желѣзомъ, одинъ двухъ-этажный (5×10), другой одноэтажный (4×9) съ погребомъ, сараемъ (3×10), обширнымъ дворомъ, обнесеннымъ прекраснымъ досчатымъ заборомъ, и съ колодцемъ—безъ всякаго инвентаря, принадлежащаго заводу и богадѣльнѣ—любимъ оцѣнщикомъ должны быть оцѣнены отъ 12 до 15 тыс. рублей... Его Преосвященство, обозрѣвъ 1 іюля „церк.-свѣчной заводъ“ и богадѣльню и внигнувъ во все подробности дѣла, прощаясь, при всемъ собраніи выразилъ благодарность Он. Гав. Шостаку за его труды и удовольствіе свое видѣть заводъ въ такомъ образцовомъ порядкѣ. Къ сдѣланному и уже заведенному остается построить единственно только приспособленіе для отбѣлки воска. Воскобѣлильня положительно необходима и устройство ея—дѣло недалекаго будущаго. Потребуется затрата всего въ нѣсколько десятковъ рублей.

Съ 1-го іюля, съ открытіемъ богадѣльни, Его Преосвященствомъ назначенъ уже особый смотритель на заводъ, Петръ Θεодотовичъ Никитинъ, бывший доселѣ учителемъ образцовой школы, при Витебской духовной семинаріи.

Остается пожелать, чтобы епархіальное духовенство относилось съ полнымъ сочувствіемъ къ успѣхамъ своего церк.-свѣчного завода, и старалось вытѣснить изъ предѣловъ епархіи церковную свѣчу, выдѣланную не на своемъ заводѣ. Со стороны оо. настоятелей было-бы очень недальновидно не поддерживать монополію своего церк.-свѣчного завода, и поощрять церковныхъ старостъ къ пріобрѣтенію церковныхъ свѣчъ не изъ складовъ епарх. попечительства, а отъ разныхъ заѣзжихъ торговцевъ. Будущее заманчиво.

Если заводъ, съ Божьей помощью, и такъ удачно, какъ и въ первый годъ, проработаетъ еще нѣсколько лѣтъ, то явится полная возможность расширить дѣло презрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства и отдѣлить нѣкоторую часть доходовъ и на другія вопіющія нужды духовенства епархіи. А пока церк.-свѣчной заводъ долженъ оплатить самъ свое устройство и долги и содержать богадѣльню, — дать призрѣваемымъ полный пансіонъ, съ медицинской помощью и регулярнымъ совершеніемъ для нихъ богослуженій. Конечно, имѣя въ виду такое положеніе дѣла, наше епархіальное попечительство приглашало духовенство и церковныхъ старостъ слѣдить за искорененіемъ продажи церковныхъ свѣчъ посторонними торговцами. Вмѣстѣ съ тѣмъ было разъяснено, насколько легко бороться съ этою незаконной продажей, по силѣ ст. ст. 48¹—48⁵ уст. о нав., нал. мир. суд. (по прод. 1890 г.). Въ настоящую пору эта борьба можетъ быть еще легче.

Редакція ст. 48³ не давала прямыхъ данныхъ для привлеченія къ отвѣтственности частныхъ лицъ и свѣчеторговцевъ за приготовленіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, одинаковыхъ съ церковными по внѣшнему виду. Теперь не то. Въ „Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 1897 года № 25 ст. 312 напечатано о Высочайшемъ 17-го февраля 1897 года утвержденіи мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи ст. 48³ (св. зак. т. XV, ч. I, по прод. 1890 г.). Эта статья 48³ вновь изложена слѣдующ. образомъ:

„За приготовленіе, храненіе для продажи, или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фунтъ и одинаковыхъ по внѣшнему виду или *) цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію, по ст. 173 подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взыскацію въ размѣрѣ не свыше трех-

*) Въ прежней редакціи было „И“.

сотъ рублей и конфискаціи выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіального начальства“.

Этою новою редакціей 48³ статьи предусмотръны и караются приготовленіе, храненіе для продажи и продажа свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, одинаковыхъ съ церковными либо по внѣшнему виду (по длинѣ), либо по цвѣту свѣтильни... До сихъ поръ частные свѣчеторговцы могли опасаться тюремнаго заключенія на три мѣсяца (по силѣ ст. 173) за продажу церковныхъ свѣчъ не изъ чистаго воска, въ случаѣ если бы въ свѣтильнѣ такихъ свѣчъ оказалась цвѣтная (красная) нитка... Теперь установлена кара закона и преслѣдованіе и за приготовленіе и храненіе для продажи или за продажу частными свѣчеторговцами свѣчъ одинаковыхъ съ чисто восковыми *по длинѣ* (= внѣшнему виду).

Отнынѣ немного ревностной борьбы со стороны полиціи совместно съ духовенствомъ и церковными старостами—и злоупотребленія частныхъ свѣчеторговцевъ въ предѣлахъ епархіи „исчезнутъ какъ дымъ отъ лица огня“. (Вит. Губ. Вѣд.).

Д. И. Д.

Дивное явленіе милости Божіей.

Усматривая въ нижеописываемомъ случаѣ явное и дивное знаменіе милости Божіей, я рѣшилъ вкратцѣ сообщить о немъ редакціи Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

У пристава 3 стана Дриссенскаго уѣзда, проживающаго въ мѣст. Придруйскѣ, Антонія Осиповича Пашкевича и его супруги Александры Нилѣвны, урожд. Браунъ, въ первыхъ числахъ апрѣля текущаго года заболѣла дочь Анна 2¹/₂ лѣтъ. Болѣзнь ея, продолжавшаяся потомъ въ теченіе почти двухъ мѣсяцевъ, началась конвульсіями. Вначалѣ родители не придали большого значенія болѣзни дочери, но впослѣдствіи, когда больная стала видимо слабѣть и меньше обыкновеннаго употреблять пищу, обратились

за медицинскую помощь къ опытному врачу, живущему въ г. Друфъ, Виленской губ. Явившійся, для осмотра больной, врачъ призналъ, что малютка ихъ страдаетъ воспаленіемъ легкихъ и прописалъ противодѣйствующія сей болѣзни лѣкарства.

Съ этого времени, по просьбѣ родителей, начались ежедневныя визиты врача и усердное лѣченіе по переменнымъ рецептамъ. Но, къ сожалѣнію, болѣзнь не только не уменьшалась, а явно усиливалась; и, врачъ, испробовавъ всѣ средства своего медицинскаго искусства, пришелъ къ тому убѣжденію, что больная безнадежна, такъ какъ, помимо періодическихъ конвульсій и воспаления легкихъ, у ней обнаружилось еще и тяжелое воспаленіе мозговой оболочки. Температура стала доходить до высшихъ градусовъ и голову малютки безпрестанно приходилось обкладывать льдомъ. Больная металась, билась головкой, кусала себѣ руки и ноги, издавая раздирающія душу стоны. На 6-й недѣлѣ своей болѣзни дѣвочка совершенно ослабѣла, лишилась способности говорить и принимать хотя бы и самую нѣжную пищу; а тѣло ея къ этому времени покрылось ранами наподобіе ссадинъ, отчего страданіе и стоны больной еще болѣе увеличились. Скорбь родителей изъ-за ребенка не поддавалась въ то время описанію. Мученія малютки настолько были велики, что даже посторонніе не могли безъ слезъ выносить ея ужасныхъ стоновъ. О выздоровленіи послѣдней не могло быть и рѣчи.

Былъ приглашенъ другой врачъ, но и тотъ, по осмотрѣ больной, нашелъ, что въ данномъ случаѣ земная медицина не принесетъ пользы и чистосердечно посовѣтовалъ родителямъ не тратить средствъ на бесполезное лѣченіе, а ввѣрить ея судьбу волѣ Божіей.

Родители пришли въ отчаяніе, стали уже запасать все необходимое къ погребенію дочери. Но вдругъ ихъ озарила благодатная мысль: свести больную въ первый же воскресный день въ храмъ и причастить ее св. Тайнъ. Несмотря на строгое запреще-

ніе врачей—выносить малютку на вольный воздухъ и на то, что всякое, хотя и самое осторожное, прикосновеніе къ тѣлу ея, покрытому язвами, причиняло сильную боль, они, слѣдуя своему религиозному чувству, рѣшили прибѣгнуть къ сей послѣдней и свѣтѣйшей мѣрѣ, которая и послужила, по милости Божіей, средствомъ благодатнаго исцѣленія отъ болѣзни ихъ дочери. 25 мая, въ воскресенье, малютка была принесена во храмъ къ св. причастію.

У пишущаго сіѣ строки, коему пришлось причащать больную, при видѣ слабодышущаго, стонущаго, жертвенно блѣднаго, покрытаго язвами ребенка, невольно напрашивались слезы. Въ запекшіяся отъ жара и едва открытыя уста болящей съ трудомъ и величайшею осторожностію можно было опустить каплю Божественной Крови. Такъ слаба была малютеа. Смерть видимо витала надъ малюткой.

Но велика и безмѣрна милость Божія! Тамъ, гдѣ совершенно безсильной оказалась людская помощь, явилась всеильная помощь свыше.

Больная, по причащеніи св. Тайнъ, немедленно была отнесена изъ церкви въ домъ, и, со слабыми признаками жизни, уложена въ постель, при которой неоступно на этотъ разъ находились отецъ и мать, ожидая съ часа на часъ ея кончины. Слабое дыханіе малютеи свидѣтельствовало однако, что она жива. Въ такомъ положеніи, но уже безъ стона и съ закрытыми глазами пробыла больная 6 часовъ послѣ причащенія св. Тайнъ; потомъ вдругъ, какъ бы просыпаясь, потянулась, открыла глазки и, къ удивленію всѣхъ присутствующихъ, безъ сторонней помощи встала, сѣла въ постели и съ улыбкой попросила пить. Съ даннаго момента силы ея начали быстро восстанавливаться, а черезъ шесть дней она очистилась отъ язвъ и сдѣлалась совершенно здоровой *).

*) Къ сообщенію достопочтеннаго о. Іоанна Никифоровскаго присоединено письменное удостовѣреніе дѣйствительности совершившагося и точности

Итакъ, печаль родителей смѣнилась радостію. Но кому же обязаны они воздать хвалу и благодареніе, какъ не Господу— Единому Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ, явившему свою милость болящей малюткѣ чрезъ таинство св. причащенія!

Кто подобенъ Тебѣ Господи, кто подобенъ Тебѣ; прославленъ во святыхъ, дивенъ во славу твою творя чудеса (Исх. гл. 15, ст. 11).

Дрис. у.

Свящ. *І. Никифоровскій.*

Освященіе новой камеры мирового судьи въ им. Хомяковъ, Куринскаго прихода, Витебск. уѣзда.

26 іюня въ им. Хомяковъ, Куринскаго прихода, Витебскаго уѣзда, совершено освященіе новой камеры мирового судьи. Недавно назначенный мировымъ судьей, владѣлецъ им. Хомякова, Л. И. Дейбнеръ, съ разрѣшенія начальства, перевелъ свою камеру изъ мѣстности „Осиповщина“ въ свое имѣніе, гдѣ къ этому времени было выстроено новое, весьма удобное и вполне приспособленное для сего, зданіе. Сей день хозяина почтили своимъ присутствіемъ многіе почетные гости. По совершеніи освященія новой камеры, мѣстнымъ священникомъ была сказана слѣдующая краткая рѣчь:

„Каждое общественное и частное дѣло суетно, ничтожно, если оно не осѣнено благословеніемъ Божиимъ. Начало и совершеніе всякаго дѣла, чтобы оно было во славу Божию и на пользу человѣка, должно сопровождаться молитвеннымъ освященіемъ церкви Христовой: „аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудищася зиждущіи“.

Вотъ и сейчасъ, по благодати Божіей, мы освятимъ сіе по-

передачи его шести лицъ: отца и матери больной, надворнаго совѣтника М. В. Каравашкина и его супруги, начальника Друйскаго почтоваго отдѣленія и псаломщика.

Ред.

мѣщеніе для производства въ немъ суда. Усердно молю Всепрavedнаго и Нелицепріятнаго судію всѣхъ Бога, да сподобитъ Онъ производить здѣсь судъ правый, нелицепріятный и милостивый, да даруетъ Онъ судіи премудрость и силу „во еже судити людемъ въ правду“ и чрезъ то да удостоитъ онъ судію славы и чести и сохранить его на многіе лѣта. Да прославится имя Господне въ семь зданіи отнынѣ и до вѣка“.

Послѣ сего было провозглашено многолѣтіе всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Полоцкому и Витебекому, домовладыкѣ, присутствующимъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

По освященіи зданія любезные хозяева предложили присутствовавшимъ раздѣлить съ ними хлѣбъ-соль, послѣ чего, между прочимъ, гости въ сопровожденіи хозяевъ осматривали по справедливости образцовое хозяйство имѣнія Хомякова, чѣмъ и закончился день освященія.

Священникъ *Петръ Гиндовскій.*

Епархіальная хроника.

12 іюня, четвергъ, память воссоединенія уніатовъ съ православною церковію. Наканунѣ всенощное бдѣніе съ литією и полиелеемъ было совершено въ кафедральномъ соборѣ. Народу, собирающемуся обыкновенно къ этому дню въ большомъ количествѣ изъ отдаленныхъ и ближайшихъ къ г. Витебску деревень и въ такомъ же количествѣ собравшемуся въ настоящій разъ, были розданы за всенощнымъ бдѣніемъ отъ Витебскаго Свято-Владимірскаго Братства крестики, книги и листки религіозно-нравственнаго содержанія. Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ, за отсутствіемъ изъ г. Витебска Его Преосвященства, обозрѣвавшаго нѣкоторыя церкви Городокскаго и Велижскаго уѣздовъ, была совершена о. ректоромъ Витебской духовной семинаріи архимандритомъ Кон-

стантиномъ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. Очередное слово было произнесено священникомъ Витебской Заручево-Воскресенской церкви Хрисанеомъ Пигулевскимъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ съ участіемъ всего градскаго духовенства крестный ходъ на рѣку Двину, для освященія воды.

15 іюня, въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ, Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ была совершена ключаремъ собора въ сослуженіи двухъ соборныхъ священниковъ. Очередное слово было произнесено священникомъ Витебской Іоанно-Богословской церкви Симеономъ Гнѣдовскимъ.

21 іюня, въ субботу, была совершена въ кафедральномъ соборѣ священнослужителями его во главѣ съ настоятелемъ собора панихида по всѣмъ скончавшимся въ семь мѣсяцѣ русскимъ Императорамъ, Императрицамъ, Царямъ и Царицамъ.

22 іюня, въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. Очередное слово произнесено священникомъ Свято-Духовской церкви Василіемъ Васютовичемъ.

29 іюня, въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ и въ день св. апостоловъ Петра и Павла, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Витебской Петро-Павловской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Д. Акимова, градскаго благочиннаго протоіерея Ѡ. Заволоцкаго, соборнаго священника В.

Говорскаго и заштатнаго священника Б. Лавровскаго. За литургією рукоположенъ во священника (іеромонаха) іеродіаконъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря Меодій. Слово было произнесено настоятелемъ Петро-Павловской церкви священникомъ Стефаномъ Гнѣдовскимъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ церкви съ молебствіемъ св. первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу, а въ концѣ молебствія возглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Великимъ Князьямъ Павлу Александровичу и Петру Николаевичу, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ и всему Царствующему Дому. Послѣ молебствія Его Преосвященство осматривалъ вновь отстроенный домъ для церковно-приходской школы при Петро-Павловской церкви, сказалъ собраннымъ въ школу ученикамъ нѣсколько назидательныхъ словъ, благословилъ каждую изъ нихъ и роздалъ имъ крестики и книги религіозно-нравственнаго содержанія.

Въ кафедральномъ соборѣ въ этотъ день была совершена Божественная литургія настоятелемъ собора, протоіереемъ В. Кудрявцевымъ, а слово было произнесено соборнымъ священникомъ А. Хорошкевичемъ. Послѣ литургіи совершено было молебствіе св. первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу.

6 іюля, въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ, Божественная литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. За литургією рукоположенъ во діакона псаломщикъ Рязшинской, Невельскаго уѣзда, церкви Фотій Черепнинъ. Очердное слово произнесено священникомъ Витебской Богоявленской церкви Александромъ Вышелѣскимъ. Послѣ литургіи совершено молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Великому

Князю Сергію Александровичу, Князю Ирину Александровичу и
всему Царствующему Дому.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Продолжается подписка на
литературный, научный и политический журналъ

„ЖИЗНЬ“

Выходитъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21).

Въ теченіе мая мѣсяца вышли и разосланы гг. под-
писчикамъ №№ 13, 14 и 15.

Содержаніе ихъ слѣдующее:

- № 13. 1) „Фреска гекзаметръ,“ стих. М. А. Славинскаго. 2) Ми-
трій Ивановичъ Салынский, очерки А. И. Степного. 3) Цивили-
зація и великія историческія рѣки. (Географическая теорія разви-
тія современныхъ государствъ). Проф. Л. И. Мечникова. 4) Жена
Лота, романъ А. Кларка (съ англійскаго). 5) На дачѣ, рассказъ
Л. Урванцова. 6) Два стихотворенія, П. Порфинова. 7) Критиче-
скіе наброски (изъ замѣтокъ объ эстетикѣ и поэзіи), С. Поварнина.
8) Роскошь и гигиена, ст. женщины-врача М. И. Покровской.
9) Русская жизнь М. Гр.

- №№ 14 и 15. 1) University Extension въ провинціи, ст. М. Гро-
децкаго. 2) Стихотворенія С. Иннокентьева. 3) Митрій Ивановичъ
Салынский, очерки А. И. Степного. 4) Цивилизація и великія
историческія рѣки, проф. Л. И. Мечникова. 5) Этюдъ, рассказъ П.
Колтоновскаго. 6) Стихотвореніе, Л. Н. Аванасьева. 7) Въ безвѣ-
стную даль, рассказъ Абеля Германа (съ французскаго). 8) Въ морѣ
лжи (по поводу инцидента съ проф. Исаевымъ) И. Гофштеттера. 9) Аео-
ризмъ, А. Г. Рубинштейна. 10) Стихоть., Гр. Арищенко. 11) Крити-
ческіе наброски. О смыслѣ жизни. С. Поварнина. 12) Библиографія. Л.

Я. Гуревичъ.—Плоскогорье, ром. Sl.—Мадьярскіе поэты, изданы подъ редакціей Н. Новича, Н. Н.—А. Л. Волянскій.—Русскіе критики. С. П.—Д-ръ Данилло.—О роли врачей въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ. Л. У. Тихановскій,—Друзья кавалеристы, военные рассказы. И. Г. 13) Журнальныя замѣтки. I. Нѣчто въ видѣ предисловія Sl. 14 Современное искусство. О выставкѣ К. Маковского. Павла П—а. 15) Очерки и наброски изъ жизни провинціи. Отрадное явленіе.—Мѣстная печать и три губернаторскихъ точки зрѣнія.—15-ти лѣтній юбилей „Восточнаго Обозрѣнія“.—Г-нъ Букашка изъ „Рижскаго Вѣстника“ и цвѣты фельетоннаго краснорѣчія.—Одесское самоуправленіе, какъ образецъ добродѣтели.—Темное царство.—Добрый начинъ казанцевъ.—Изъ воспоминаній о В. О. Португаловѣ.—Памяти Е. П. Серебренниковой. Ignotus'a. 16) Народное образованіе. Вѣстники горя и радостей.—Бесѣда съ бѣдными и богатыми.—Есть люди!—Параллели. Вятская и Воронежская губерніи.—Сибирскіе варвары.—3000 рублей.—Доходъ съ учащихся.—Послѣдствія.—За здравіе.—Частное лицо.—Частный кружокъ.—Осужденіе учительницъ на безбрачіе и разрѣшеніе учителямъ имѣть насмеркъ. Л. Н—а. 17) Русская жизнь. Высшее сельско-хозяйственное образованіе для женщинъ.—Нѣсколько фактовъ къ свѣдѣнію протекціонистовъ.—Податное обложеніе и переселенскій вопросъ.—Различные голоса изъ дворянской среды о дворянскихъ дѣлахъ.—Юбилей профессора Н. И. Карѣева.—Еще о мелкомъ кредитѣ.—Прямое и косвенное обложеніе.—Питейная монополія и статья проф. Эрисмана.—Марья Васильевна Трубникова † М. Гр. 18) За рубежомъ.—Политика мира Игэ. 19) Изъ жизни и литературы.

Подписная цѣна за годъ с е м ь рублей съ доставкой и пересылкою.

При обращенія непосредственно въ контору „Жизни“ С.-Петербурга, Ковенскій пер., д. № 30, допускается разсрочка: при подпискѣ вносится 5 р. а къ 1 іюля остальныя.

О т ъ р е д а к ц и и:

Въ виду перемѣны редакціи и перехода въ собственную типографію, выходъ №№ 16 и 17 (1—11 іюня) журнала „Жизнь“ нѣсколько замедлился.

Ред.-изд. *Д. Остафьевъ.*

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ officialный: 1) Высочайшее повелѣніе. 2) Определенія Святѣйшаго Синода. 3) Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. 4) Отъ Полоцкой духовной консисторіи. 5) Отъ Полоцкаго духовнаго училища. 6) Разрядный списокъ учениковъ Полоцкаго духовнаго училища. 7) Отъ Витебскаго уѣзднаго отдѣленія Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 8) Рапортъ Его Преосвященству Полоцкаго епархіальнаго латышскаго миссіонера. 9) Отъ совѣта Св.-Владимірскаго братства.

Отдѣлъ неофициальный: 1) Слово на освященіе новаго храма. 2) Отношеніе Аввакума къ православію. 3) По поводу открытія въ г. Витебскѣ богадѣльни для вдовъ и сиротъ духовенства Полоцкой епархіи. 4) Дивное явленіе милости Божіей. 5) Освященіе новой камеры мирового судьи въ им. Хомяковъ. 6) Епархіальная хроника. 7) Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать разрѣшается. 14 іюля 1897 года.

Цензоръ, Ректоръ Витебской дух. семинаріи,
архимандритъ *Константинъ.*

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.