

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 26

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

30 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

Пресвященнымъ Филаретомъ, епископомъ Вятскимъ, и духовенствомъ Вятскихъ градскихъ церквей, по совершении 13-го мая сего года въ каѳедральномъ соборѣ благодарственного Господу Богу молебствія по случаю избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей Ему опасности, того же 13-го мая подана была Государю Императору телеграмма въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Благочестивѣйшій Государь!

На поздравленіе Государственного Совѣта Тебѣ благоугодно было отвѣтить, что Тебѣ Твоя жизнь не дорога, жила бы только Россія во славѣ, мирѣ и благоденствіи. Но жизнь, Твоя, Государь, дорога Россіи, она необходима отечеству нашему, чтобы оно умиротворилось, чтобы улеглась смута и снова Русь благоденствовала. Если когда особенно необходимъ кормчій, то — во время бури; если когда особенно чувствуется необходимость кормчаго Государственного корабля, то — во время задуманнаго Тобою благоустройства Руси. Поэтому то, получивъ извѣ-

стіе, что драгоценной жизни Твоей грозила опасность, Вятское городское духовенство, во главѣ съ архипастыремъ, вознесло горячія молитвы и будетъ всегда молиться Создателю всѣхъ: да охраняетъ Тебя на всѣхъ путяхъ Твоихъ, да ничтоже успѣетъ врагъ на Тебя, да живешь Ты на благо и счастье отчизны».

На телеграмму эту Его Императорскому Величеству благоугодно было отвѣтить слѣдующею телеграммою:

Вятка. Епископу Филарету.

«Душевно тронуть и благодарю васъ, владыко, каѳедральнаго протоіерея Порфирьева и благочиннаго протоіерея Михайлова за ваши молитвы и выраженные Мнѣ чувства».

НИКОЛАЙ.

Пресвященный Стефанъ епископъ Могилевскій и Мстиславскій осчастливленъ былъ телеграммой Государя Императора, полученной 18-го іюня въ отвѣтъ на телеграмму, посланную его преосвященствомъ совместно съ съѣздомъ оо. депутатовъ епархіальнаго духовенства съ выраженіемъ патриотическихъ чувствъ

по случаю избавленія Его Величества отъ злодѣйскаго замысла анархистовъ.

Изъ Петергофа. Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

«Искренно благодарю васъ, владыко, и епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства за выраженные Мнѣ одушевляющія ихъ чувства».

«НИКОЛАЙ».

Телеграмма его преосвященства была слѣдующаго содержанія:

«Епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Могилевской епархіи во главѣ съ своимъ архипастыремъ, совершивъ благодарственный молебенъ по случаю милости Божіей въ храненіи драгоцѣнной жизни Вашего Величества отъ злоумышленниковъ, считаетъ священнымъ долгомъ всеподданнѣйше засвидѣтельствовать воодушевляющія его чувства благоговѣнія предъ Священной Особой Самодержавца Всероссійскаго».

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 12 іюня 1907 г., за № 39, назначенъ: помощникъ смотрителя Пинскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ Соломинъ—инспекторомъ Орловской духовной семинаріи, съ 22 ноября 1906 года; уволенъ отъ должности: инспекторъ Орловской духовной семинаріи, докторъ богословія, надворный совѣтникъ Евсѣевъ, съ 3 ноября 1906 г., по случаю назначенія его доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 16 іюня 1907 года за № 40, назначенъ:

доцентъ Киевской духовной академіи, магистръ богословія, надворный совѣтникъ Песоцкій—экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, съ 22 марта: *исключенъ изъ списковъ* умершій экстраординарный профессоръ Киевской духовной академіи, статскій совѣтникъ Булгаковъ, съ 14-го марта.

**

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ должности гофмейстера, дѣйствительный статскій совѣтникъ Извольскій, отъѣзжая, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, на нѣкоторое время изъ С.-Петербурга, передалъ исполненіе обязанностей по сей должности, на время отсутствія, Товарищу Оберъ-Прокурора, гофмейстеру, тайному совѣтнику Роговичу.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день текущаго іюня, на награжденіе настоятельницы Знаменскаго женскаго монастыря въ г. Осташковѣ, игуменіи **Еликоницы**, за отлично-усердное исполненіе ею обязанностей попечительницы существующей при названномъ монастырѣ двухклассной школы, *золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 8-й день текущаго іюня, на сопричисленіе за 50-лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владиміра 4-й степени*: протоіереевъ церквей: с. Бѣломѣстнаго, Бѣлгородскаго уѣзда, Петра **Космодемьянскаго**, с. Кочкурова, Саранскаго уѣзда, **Іакова Русанова**, с. Ходаковецъ, Проскуровскаго уѣзда, Стефана **Дложевскаго**, Рожде-

ство-Богородичной соборной гор. Проскурова Иеронима **Томасъвича** и погоста Бѣжицъ, Бѣжецкаго уѣзда, **Василія Срѣтенскаго**; священниковъ церквей: с. Юрасова, Семеновскаго уѣзда, **Феодора Преображенскаго**, станицы Сторожевой, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, **Аванасія Надеждина** и Казанской гор. Рыбинска **Димитрія Павловскаго**, и заштатнаго священника церкви с. Старога Яковлева, Алексинскаго уѣзда, **Леопида Сахарова** и *св. Анны 3-й степени*: диаконовъ церквей: погоста Рождества, Опочекскаго уѣзда, **Николая Александрова**, Покровской гор. Гольдингена, Курляндской губ., **Петра Лауберга**, с. Потапьева, Елатомскаго уѣзда, **Петра Глаголевскаго** и с. Пичнаиды, Спасскаго уѣзда, **Тимоея Ефимова** и заштатнаго диакона церкви с. Чаусъ, Стародубскаго уѣзда, **Павла Коловскаго**.

* *
*

По случаю избавленія Его Императорскаго Величества отъ опасности, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и желаній Его Величеству многолѣтняго и мирнаго царствованія на благо Россіи отъ нижеслѣдующихъ обществъ и лицъ:

- 1) Вологодскаго общества хоругвеносцевъ;
- 2) причта и прихожанъ церкви села Воскресенскаго, Казанскаго уѣзда;
- 3) причта и прихожанъ церкви села Сюкеева, Тетюшскаго уѣзда, Казанской епархіи;
- 4) Николаевскаго братства при Старо-Кіевской Вознесенской церкви;
- 5) Пермскаго епархіальнаго съѣзда духовенства;
- 6) благочинническаго съѣзда духовенства округа Новоузенскаго уѣзда, Самарской епархіи;
- 7) духовенства третьяго благочинническаго округа Сызранскаго уѣзда, Симбирской епархіи;
- 8) причта и прихожанъ церкви села Софьина, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской епархіи;
- 9) причта и прихожанъ церкви села Тепломяченскаго, Пржевальскаго уѣзда, Туркестанской епархіи, и
- 10) причта, старосты и прихожанъ церкви слободы Балаклен, Зміевскаго уѣзда, Харьковской епархіи.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраже-

ніяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 8-й день сего Іюня, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 12—30 мая 1907 г. за № 2947, постановлено: устроенной въ г. Курскѣ, при Благовѣщенской церкви, на проценты съ капитала, завѣщаннаго умершимъ Московскимъ инженеръ-технологомъ **Никаноромъ Конопатовымъ**, двухклассной церковно-приходской школѣ присвоить наименованіе «Конопатовской».

II. Отъ 23 мая—9 іюня 1907 года, за № 3191, ректоръ Воронежской духовной семинаріи протоіерей **Василій Борисоглѣбскій** уволенъ, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, съ 1-го іюля сего года.

III. Отъ 21-го іюня 1907 года за № 3727, священникъ Іоанно-Богословской церкви г. Пскова **Феодоръ Колбозовъ** назначенъ штатнымъ членомъ Псковской духовной консисторіи.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 5-го іюня 1907 года за № 274, постановлено: удостоить награжденія книгою «Библія», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству церковно-приходскихъ школъ Московской епархіи слѣдующихъ лицъ: учитель-

ницу женской воскресной Сергіево-Посадской школы Александру Соколову, попечителю церковно-приходскихъ школъ: Московской Пятницкой, на Пятницкой улицѣ, Московскаго купца Василя Королькова, Московской Преображенской, въ Спасской, потомственного почетнаго гражданина Алексѣя Фомичева, Московской Георгіевской, въ Яндовѣ, потомственного почетнаго гражданина Никиту Колганова, Верейской градской—купца Петра Нечаева, Старовской и Кондревской школъ, Коломенскаго уѣзда, Московскаго купца Василя Щербакова, и Юдинковской, Можайскаго уѣзда, Воскресенскаго купеческаго сына Никиту Колганова, попечительницю церковно-приходскихъ школъ: Московской Баевской—жену потомственного почетнаго гражданина Пелагію Баеву и Аксеновской, Богородскаго уѣзда, потомственную почетную гражданку Вѣру Залогину и врача Михаила Болдырева.

П. Отъ 5—13-го іюня 1907 года за № 279, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

а) книгу, подъ заглавіемъ: «Письма о воспитаніи благородной дѣвицы и о обращеніи ея въ міръ». Князя Алексѣя Александровича Ширинскаго-Шихматова. Съ предисловіемъ протоіерея В. І. Жмакина. Москва, 1901 г.—одобрить для библиотекъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ женскихъ школъ:

б) изданныя редакціею журналовъ «Дѣтское Чтеніе» и «Педагогическій Листокъ» книги А. Алтаева: I. «Отъ земли». Повѣсть для дѣтей. Второе изданіе. Москва, 1904 г., ц. 50 коп. и II) «Разказы о маленькихъ людяхъ». Москва, 1904 г., ц. 70 коп.—допустить въ библиотекы второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ,—и

в) изданныя Виленскимъ Свято-Духовскимъ Братствомъ брошюры: 1) «Слово архіепископа Никандра (о значеніи православной вѣры)». Вильна, 1905 г., ц. 2 коп. 2) «О свободѣ вѣроисповѣданія». Слово архіеп. Никандра. Вильна, 1905 г., ц. 2 коп. 3) «Поученіе о крестномъ знаменіи, объ отличіи православнаго отъ латинскаго и объ отсутствіи онаго у лютеранъ». Вильна, 1904 г., ц. 3 коп. 4) «Разказы православнаго о католичествѣ». Вильна, 1907 г., ц. 20 коп. 5) «О папской непогрѣшимости». Рѣчь епископа Штроссмайера. Вильна, 1898 г., ц. 8 коп. 6) «Житіе святыхъ и благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба». Вильна, 1903 г., ц. 3 коп. 7) «Краткій очеркъ исторіи Западной

Руси, Литвы и Польши». Вильна, 1897 г., ц. 10 коп. 8) «Русскій языкъ и православная вѣра въ бывшемъ Литовскомъ государствѣ». О. Щербицкій, Вильна, 1906 г., (цѣна не обозначена). 9) «Православныя святыни гор. Вильны». А. Виноградовъ. Вильна, 1906 г., (цѣна не обозначена). 10) «Виленская святая и чудотворная икона Божіей Матери». Вильна, 1906 г., (цѣна не обозначена). 11) «Виленскій Свято-Духовскій монастырь». Вильна, 1897 г., ц. 5 коп. 12) «Чѣмъ вызвано сооруженіе въ Вильнѣ въ 1597 году православнаго храма во имя Святаго Духа». Вильна, 1897 г., ц. 10 коп. 13) «Лаврентій Древинскій, защитникъ православія въ первыя времена униі». Вильна, 1901 г., ц. 5 коп. 14) «Князья Острожскіе—защитники православной вѣры и русскаго народа». Вильна, 1906 г., ц. 5 коп. 15) «Святій преподобномученикъ Аванасій, игумень Брестскій». Вильна, 1896 г., ц. 10 коп. 16) «Правда объ Иосафатѣ Кунцевичѣ». Вильна, 1896 г., ц. 5 коп. 17) «Памяти графа Михаила Николаевича Муравьева». Вильна, 1898 г., ц. 10 коп. 18) «Высокопреосвященный Иосифъ Сѣмашко, митрополитъ Литовскій и Виленскій». Вильна, 1900 г., ц. 10 коп. и 19) «Мареушка». Народный разсказъ. М. Волохова. Вильна, 1907 г., ц. 3 к.—допустить въ библиотекы церковно-приходскихъ школъ преимущественно сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ губерній.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюрь и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи, въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ 1907 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

«Новый Завѣтъ», на славяно-русскомъ яз., въ 66^{1/22} д. л.

«Часословъ учебный», церк. печ., въ 8 д. л.

«Избранныя мѣста изъ Дѣяній и Посланій Св. Апостоловъ». Духовно-нравственное чтеніе для народа, сост. А. Невскимъ.—Вып. XI, въ 16 д. л., гражд. печ.

«Двѣнадцать Евангелій святыхъ страстей», въ русскомъ переводѣ, гражд. печ., въ 16 д. л.

«Молитвословъ съ акаѳистами», гражд. печ., съ священными изображеніями, въ 8 д. л.

«Пособіе благочестивому читателю при чтеніи Св. Евангелія», гражд. печ., въ 8 д. л.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВЪДОМОСТЯМЪ,

№ 26

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

30 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

О РАБОЧЕМЪ ВОПРОСѢ

НА ОСНОВАНІИ ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ПРИТЧИ О РАБОТНИКАХЪ ВЪ ВІНОГРАДНИКѢ
(Матѣ. 20, 1—16).

Почтенное собраніе! Всѣ мы знаемъ Евангеліе о работникахъ въ виноградникѣ. Это Евангеліе по истинѣ Евангеліе рабочихъ, ибо въ немъ отъ начала до конца его рѣчь идетъ о работникахъ, о ихъ работѣ и вознагражденіи за нее. Хорошо знаемъ мы, что нашъ Спаситель въ этой притчѣ хочетъ изобразить главнымъ образомъ духовное дѣланіе въ Своей Церкви, но это не отнимаетъ у насъ права высказанныя здѣсь основныя положенія примѣнить къ земнымъ условіямъ тѣлесной работы. Во всякомъ случаѣ притча эта представляетъ своимъ содержаніемъ самую современную тему для нашей бесѣды въ настоящемъ собраніи рабочихъ. Ибо рабочій вопросъ теперь самый

животрепещущій вопросъ. Ни о чемъ такъ много сейчасъ не говорятъ и не пишутъ, какъ объ этомъ вопросѣ. Не представляетъ ли она, эта притча, самое зерно такъ называемаго социальнаго вопроса, который такъ волнуетъ всѣхъ въ настоящее время, и отъ рѣшенія котораго зависитъ все будущее нашего народа? Ибо если не удастся рѣшить этотъ вопросъ законнымъ и мирнымъ путемъ, то онъ можетъ разрѣшаться путемъ насилія. Но всѣ и самыя лучшія попытки и способы справиться съ этимъ предметомъ путемъ закона, едва ли удадутся, если самъ народъ не придетъ на помощь. А этого можно опять ожидать только тогда, когда въ нашемъ народѣ возобладаютъ тѣ возрѣнія и основанія, которыя высказываетъ Спаситель въ Его притчѣ о работникахъ въ виноградникѣ. Постараемся вникнуть въ смыслъ ея и принять ее къ своему

⁴⁾ Рѣчь высокопреосвященнаго Владимира, митрополита Московскаго и Коломенскаго. Прозвнесена 3-го іюня 1907 года въ заключительномъ лекціонномъ собраніи комиссіи чтеній для рабочихъ въ Историческомъ музеѣ.

сердцу. Три истины выражаетъ Господь въ Своемъ Евангеліи по рабочему вопросу: 1) Каждый долженъ работать; 2) каждый работникъ долженъ получать свою награду; 3) кто имѣеть эту награду, тотъ долженъ быть ею доволенъ.

I.

Каждый долженъ работать. Такова воля Самого Бога, которую Онъ выразилъ по грѣхопадѣніи первыхъ людей словами: *въ потъ лица твоего съищи хлѣбъ твой*. Каждый долженъ работать,—это ясно и вразумительно вытекаетъ изъ нашего Евангелія. Ибо здѣсь самъ хозяинъ выходитъ нанимать работниковъ въ свой виноградникъ, выходитъ не разъ и не два раза, а пять разъ въ день. Доброму и человѣколюбивому господину, очевидно, нужна не столько работа, сколько сами работники, которымъ онъ хочетъ доставить хлѣбъ и которыхъ онъ не желаетъ оставлять праздными на рынкѣ. Работники тотчасъ же соглашаются на его предложеніе и идутъ работать, хотя нѣкоторые изъ нихъ, безъ сомнѣнія, ранѣе не упражнялись въ трудной и обременительной работѣ, а можетъ быть и совсѣмъ еще, какъ должно, не работали въ своей жизни. Но что дѣлать? Нужда и ихъ заставляеть взяться за работу, и они должны работать, если не хотятъ голодать или просить милостыню. Ибо не напрасно сказано въ Писаніи: *кто не работаетъ, тотъ не долженъ и ѣсть*. Безъ работы ни одинъ человѣкъ не имѣеть права участвовать въ наслажденіи благами земли. Это—самый древній, самый священный законъ, которымъ каждый обязанъ руководиться въ своей жизни. И однако, какъ много между нами такихъ, которые живутъ такъ, какъ будто для нихъ такого закона и не существуетъ. Какъ много таковыхъ прежде всего между бога-

тыми и знатными. Такъ какъ они ни въ чемъ не нуждаются, могутъ хорошо жить безъ работы, то они ничего и не дѣлають, а если что и дѣлають, то это какое-нибудь пустое занятіе, служащее только къ ихъ удовольствію или развлеченію. Они ни о чемъ другомъ не думаютъ, какъ только о томъ, чтобы, елико возможно, дальше отогнать скуку, которая часто такъ сильно даетъ имъ себя чувствовать въ ихъ праздности. Такая лѣнивая, бездѣятельная жизнь, проводимая въ однихъ только развлеченіяхъ, хотя бы она и не соединялась съ какими-нибудь особенными грѣхами, есть, однако, великое нарушеніе божественной заповѣди. Вѣдь могли бы и они, если бы того захотѣли, дарованная имъ отъ Бога силы и способности употреблять во славу Божию и къ пользѣ и назиданію своихъ собратій! Иной господинъ, или иная дама, ни о чемъ больше не думающіе, какъ проводить время въ раутахъ, театрахъ, клубахъ и другихъ удовольствіяхъ, соединенныхъ съ прогулками и выѣздами, какую могли бы они оказать пользу внутренней миссіи, гдѣ всегда такъ сильно чувствуется недостатокъ въ способныхъ людяхъ и гдѣ они могли бы находить для себя прекрасную и благодарную работу! Или дѣла благотворительности,—какое это широкое поле для ихъ дѣятельности! И есть, къ величайшему нашему утѣшенію, немало и такихъ въ этихъ слояхъ общества, которые съ своимъ добрымъ примѣромъ идутъ здѣсь впереди. Прежде всѣхъ блещетъ этою дѣятельностію наша благородная Царская Чета, жизнь которой потому особенно дорога, что она полна труда и работы, заботъ и попеченія о своихъ подданныхъ. О, если бы всѣ ихъ подданные слѣдовали этому примѣру!—Но въ средѣ не однихъ только богатыхъ есть праздноты и лѣнницы, есть сотни и тысячи

таковыхъ людей и въ низшихъ сословіяхъ, которые не хотятъ работать, хотя бы у нихъ очень много было дѣла, и бывають настолько разборчивы и притязательны, настолько лѣнны и неподвижны, что предпочитаютъ оставаться въ теплыхъ комнатахъ или проводить время на улицахъ и посредствомъ милостыни находить для себя пропитаніе. Добывая для себя такимъ путемъ вполне легкое и иногда очень скудное содержаніе, они при этомъ еще подсмѣиваются надъ честными труженниками. Предаваясь пьянству и другимъ порокамъ и преступленіямъ, они дѣлають себя и своихъ дѣтей несчастными, служатъ для общества тяжелымъ бременемъ, и, однако, дозволяютъ еще себѣ осуждать существующіе порядки и подкапываться подъ устои и благосостояніе государства. Конечно, было бы несправедливо, если бы мы всѣхъ, остающихся безъ работы, отнесли къ этому классу. Есть сотни и такихъ людей, которые дѣйствительно работали бы, если бы только могли находить работу, если бы вслѣдствіе распространяющейся машинной работы, вслѣдствіе прекращенія въ одно и то же время многихъ крупныхъ фабрикъ и предприятий и вслѣдствіе ограниченія многихъ производствъ, они не оставались внѣ дѣятельности. Въ этомъ случаѣ государству должно бы поступать, какъ великому работодателю, и имѣть заботу, подобно тому хозяину въ евангельской притчѣ, о доставленіи празднымъ людямъ работы. Ибо ни у кого не должно быть отнимаемо право работать, и предоставленіе подданнымъ заработка должно бы быть первою задачею государства. Но, къ сожалѣнію, эта потребность и нужда у насъ еще недостаточно признана. Не безъ основанія въ настоящее время жалуются также и на то, что съ каждымъ днемъ увеличивается

число такихъ работниковъ, которые не обнаруживаютъ уже никакой охоты къ сельской *полевой работѣ*. И, однако, эта деревенская работа, хотя и она требуетъ очень много пота, далеко здоровѣе, и легче, и удобоносимѣе, чѣмъ работа на фабрикахъ, при производствахъ въ большихъ городахъ, гдѣ рабочіе по необходимости должны мучиться цѣлый день въ жаркихъ помѣщеніяхъ у раскаленныхъ печей, или въ пыльныхъ, иногда ядомъ отравленныхъ залахъ. Но вмѣсто того, чтобы подобно тѣмъ работникамъ въ притчѣ, наниматься съ радостью для сельскихъ и полевыхъ работъ, теперь, наоборотъ сельскіе обыватели, оставляя собственныя полевыя работы, стремятся въ города, особенно въ большіе и столичныя города, гдѣ хотя, можетъ быть, получаютъ и болѣе высокую плату, но зато дѣлаются притязательнѣе въ отношеніи разнаго рода удовольствій. Въ итогѣ получается то, что они чѣмъ больше зарабатываютъ, тѣмъ въ большія впадаютъ искушенія и опасности, а нерѣдко прямо-таки подвергаются тѣлесной и нравственной гибели. — Но въ наше время все чаще становятся такіе случаи, когда люди вообще уже не обнаруживаютъ склонности къ физическому труду, а избирають для себя такія званія, должности и занятія, въ которыхъ они считаютъ съ меньшимъ трудомъ совершить свой жизненный путь. Такъ, многіе изъ родителей не знаютъ и не представляютъ для своихъ дѣтей большаго счастья, какъ дать имъ образованіе и ввести ихъ въ разрядъ такъ-называемыхъ «нарядныхъ», напр. учителей, чиновниковъ, не думая о томъ, дѣйствительно ли они способны для этого и не признавая вообще трудностей достиженія этой цѣли. Они думаютъ, что головная работа и умственная дѣятельность не есть настоящая работа, и всѣ, которые не принадлежатъ къ такъ

называемому рабочему сословію, суть праздные и свободные люди, которые, какъ бы играя, добываютъ хлѣбъ свой. Между тѣмъ какъ каждый мало-мальски знакомый съ этимъ дѣломъ, скажетъ далеко не то. Онъ скажетъ съ полною основательностію, что четыре часа головной и умственной дѣятельности труднѣе и изнурительнѣе, чѣмъ 8 часовъ самой тяжелой тѣлесной работы. Въ этомъ можно убѣдиться уже изъ того, что болѣзненность и смертность во многихъ изъ этихъ сословій гораздо больше, чѣмъ въ рабочемъ и именно въ деревенскомъ рабочемъ людѣ, исключая, разумѣется отсюда большую часть фабричнаго люда. Во всякомъ случаѣ работа въ ученомъ кабинетѣ, на кафедрѣ, въ конторахъ и т. п. часто гораздо болѣе имѣетъ право на названіе тяжелой, серьезной работы, чѣмъ нѣкоторыя изъ ручныхъ и фабричныхъ работъ. А потому никто не долженъ бы пренебрегать или презирать умственную работу. И, наоборотъ, никто не долженъ бы презирать и ручную работу; но къ сожалѣнію, въ дѣйствительности это очень часто случается. Именно часто случается, что тѣ, кто занимается умственнымъ трудомъ и не нуждается въ трудѣ физическомъ, свысока смотрятъ на ремесленниковъ и сельскихъ пахарей и почитаютъ за стыдъ для себя заняться какою-нибудь ручною работою. Это въ высшей степени не похвально и неразумно. А потому и въ образованныхъ классахъ слѣдовало бы съ ранняго возраста приучать дѣтей къ какой-нибудь ручной работѣ и такъ вообще воспитывать ихъ, чтобы они не презирали и самыя незначительныя работы, равно какъ и исполняющихъ послѣднія работниковъ. Вообще всѣ люди должны поставить для себя правиломъ уважать каждую работу, не обращая вниманія на то, совершается ли она головой или руками, исполняется

ли она княземъ во дворцѣ или рабочими на фабрикѣ, или какою-нибудь горничною на кухнѣ, если только она, эта работа, исполняется вѣрно и честно, съ любовью, умѣніемъ и знаніемъ, и если только каждый своею работою даетъ для пользы своихъ собратій самое лучшее изъ того, что онъ имѣетъ и можетъ дать. Этимъ мы и закончимъ первый пунктъ нашей рѣчи. Каждый человѣкъ долженъ работать.

II.

Второй пунктъ гласитъ: каждый работникъ долженъ имѣть свое вознагражденіе. Домохозяинъ въ Евангеліи разсчитался съ рабочими, давши всѣмъ по одному динарію. Онъ назначилъ, слѣдовательно, плату не за одну только работу, но принявъ во вниманіе и ихъ самихъ. Онъ усмотрѣлъ въ своихъ рабочихъ не какихъ-нибудь безправныхъ работниковъ, но свободныхъ людей, имѣющихъ для него болѣе или менѣе одинаковыя братскія права. И если такова была точка зрѣнія въ то время, когда еще имѣло значеніе древнее языческое право, то тѣмъ болѣе сейчасъ у насъ въ христіанскомъ государствѣ. Въ христіанскомъ обществѣ работникъ — не рабъ, не какое-нибудь существо низшаго разряда второго, третьяго или четвертаго качества. Пусть онъ и очень бѣденъ, неуклюжъ и необразованъ, но все же онъ — человѣкъ, чадо Бога и нашъ собратъ. Эта нота должна звучать вездѣ и всюду, чтобы устранить, наконецъ, тѣ несправедливыя жалобы со стороны рабочихъ такъ-называемой рабочей партіи на то, что ихъ угнетаютъ и попираютъ ихъ права на общечеловѣческое достоинство. И работникъ долженъ имѣть свои права, какъ и каждый другой гражданинъ и членъ Государственной семьи, и ему каждый честный и благомыслящій человѣкъ

долженъ отъ всего сердца сочувствовать и сострадать. А потому каждому работнику, какъ это само собою разумѣется, должна быть настоящая плата, т. е. такая, какую онъ дѣйствительно заработалъ и которая обѣщана ему при заключеніи условія съ хозяиномъ работы. Работники въ притчѣ получили по одному динарію,—это по тому времени была очень хорошая плата, и работники были совершенно довольны.

Совершенно естественно, что съ возрастающею дороговизною и потребностями времени значительно возвысилась и плата рабочимъ. Сейчасъ во многихъ странахъ они получаютъ такую плату, въ сравненіи съ которою плата прежнихъ временъ является совсѣмъ ничтожною. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ плата прислугѣ стала теперь гораздо выше, чѣмъ въ бывшее время была плата учителю. Но гораздо чаще бываетъ такъ, что они должны жить впроголодь, да при этомъ многимъ изъ нихъ приходится иногда еще терпѣть отъ своихъ господъ хозяевъ много несправедливостей и оскорбленій вслѣдствіе дурного съ ними обращенія. Такъ иногда они должны бывать долго ждать полученія заработной платы, тогда какъ домохозяинъ въ притчѣ отдалъ дневную плату сейчасъ же по наступленіи вечера и, слѣдовательно, не заставилъ ихъ ждать въ продолженіе цѣлыхъ недѣль или мѣсяцевъ. Ибо это великая несправедливость. Въ законѣ Моисеевомъ было предписано: *не обижай наемника, бѣднаго и нищаго изъ братьевъ твоихъ, или изъ пришельцевъ твоихъ, которые въ земль твоей, въ жилищахъ твоихъ. Въ тотъ же день отдай плату его, чтобы солнце не зашло прежде того, ибо онъ бѣденъ, и ждетъ ея душа его, чтобы онъ не возопилъ на тебя ко Господу, и не было на тебѣ грѣха* (Втор. 24, 14—15). Это слово должно громко раздаваться и въ наше время. Если и

нельзя принимать его буквально въ смыслѣ ежедневной уплаты жалованья, однако это дѣло большой важности и требуетъ отъ работодателей особеннаго вниманія. Когда бѣдный рабочій попадаетъ къ скупому и жестокосердому хозяину плательщику, то ему часто приходится долго ждать уплаты и жить въ долгъ. Но кто не знаетъ, какъ дорогъ бываетъ хлѣбъ, взятый въ долгъ!

Бѣдный и честный труженикъ иногда всѣ свои силы употребляетъ и даже жертвуетъ здоровьемъ, чтобы соблюсти интересы богача, на примѣръ, во время уборки хлѣба съ поля и т. п. Поэтому горе тому, который до крайности уменьшаетъ его заработанную плату. Это—одна изъ самыхъ вопіющихъ несправедливостей, которая вопіетъ къ небу и вызываетъ гнѣвъ Божій (Іак. 5, 1—4): «Послушайте вы, богатые, говорить Ап. Іаковъ, плачьте и рыдайте о бѣдствіяхъ вашихъ, находящихся на васъ. Богатство ваше сгнило, и одежды ваши изѣдены молью. Золото ваше и серебро изоржавѣло, и ржавчина ихъ будетъ свидѣтельствомъ противъ васъ, и съѣстъ плоть вашу какъ огонь... Вотъ плата, удержанная вами у работниковъ, пожавшихъ поля ваши, вопіетъ, и вопли жнецовъ дошли до слуха Господа Саваоѳа».—И, однако, для истиннаго христіанина дѣло не должно оканчиваться только точною и аккуратною уплатою жалованья, т. е. денегъ. Работникъ, вѣрно исполняющій свою обязанность, прислуга, вѣрно служащая своему хозяину, чиновникъ, добросовѣстно исполняющій свои обязанности, можетъ съ правомъ ожидать для себя добраго, дружественнаго и любвеобильнаго обращенія, ибо и это относится также къ вознагражденію. Въ притчѣ домовладыка изображается, какъ благодѣтельный, дружественный и любвеобильный хозяинъ. И христіанинъ также не иначе можетъ и долженъ по-

ступать въ отношеніи своихъ ближнихъ, а, слѣдовательно, и своихъ работниковъ. Онъ видитъ въ лицѣ работника своего брата, своего друга, такъ же, какъ и онъ, искупленнаго Спасителемъ. Вотъ почему христіански настроенный хозяинъ дѣлаетъ для своихъ работниковъ болѣе, чѣмъ онъ обязанъ дѣлать по закону. Онъ заботится также и о духовныхъ, религіозныхъ потребностяхъ ихъ, располагаетъ и отпускаетъ ихъ къ посѣщенію богослуженій, даетъ по крайней мѣрѣ имъ нужное для этого время и покой и не принуждаетъ ихъ къ работѣ въ праздничные и воскресные дни; онъ заботится, насколько это возможно, и о томъ, чтобы его работники имѣли хорошія, здоровыя помѣщенія, онъ призрѣваетъ ихъ дѣтей, помогаетъ имъ въ нуждѣ, въ болѣзняхъ и смертныхъ случаяхъ, словомъ, онъ дѣлаетъ для нихъ все, чего требуютъ любовь и доброта. Все это въ смыслѣ и духѣ нашего Господа Иисуса Христа.—И гдѣ такъ именно поставлена жизнь, тамъ каждый можетъ и долженъ быть вполне доволенъ. Теперь—третій пунктъ.

III.

Притча рассказываетъ намъ, что когда дѣло дошло до платы за трудъ, и послѣдніе, т. е. призванные на работу съ полдня и даже къ вечеру, получили столько же, сколько и первые, т. е. работающіе съ утра, тогда эти «первые» возроптали на домохозяина. Они думали, что они получаютъ въ три, четыре и пять разъ болѣе тѣхъ, такъ какъ они въ три, 4 и 5 разъ долѣе ихъ работали. Они не подумали, что этотъ динарій, который они получили отъ хозяина, нуженъ былъ не для нихъ только однихъ, но въ немъ нуждались и другіе и, можетъ быть, еще больше, чѣмъ они. И если домохозяинъ захо-

тѣлъ, поэтому, поздно пришедшимъ на работу дать болѣе условленной суммы, то на это была его благая, свободная воля; «первые» взглянули на это такъ, что будто съ ними поступлено несправедливо. А между тѣмъ и ихъ вознагражденіе было такое, которое достаточно было для удовлетворенія нуждъ ихъ. Точно также и теперь есть безчисленное множество работниковъ, которые должны бы быть довольны своимъ жалованьемъ и могли бы жить хорошо и спокойно, если бы они не слушали голоса соблазна неблагонамѣренныхъ подстрекателей, если бы они захотѣли жить умѣренно и болѣе экономно, именно если бы жены ихъ побольше занимались хозяйствомъ, и, наблюдая чистоту и опрятность, не затѣвали бы ничего прихотливаго и лишняго и не тратили бы безъ нужды того, что зарабатываетъ мужъ, или если бы оба вмѣстѣ были бережливы. Но объ умѣренности и бережливости сейчасъ ничего уже не хотятъ знать. Всѣ хотятъ веселиться и наслаждаться жизнью, не отказывая себѣ въ томъ, чего требуетъ ихъ развращенное сердце. Но когда для этого недостаетъ заработковъ, то даютъ просторъ чувству недовольства, зависти и злобы противъ тѣхъ, которые имѣютъ болѣе ихъ, предъявляютъ претензіи на болѣе высокую плату, прибѣгаютъ къ насилію, дѣлаютъ забастовки, никогда не достигавшія и не достигающія своихъ цѣлей, и такимъ образомъ сами, чрезъ свою жадность къ деньгамъ, лишаютъ себя спокойствія и радости. Да, жажда денегъ и недовольство, неумѣренность и чувственная неудовлетворенность, вотъ главные недуги нашего времени. Тяжело, какъ камень, лежить это на сердцѣ рабочихъ и прислуги, которая не можетъ нигдѣ ужиться, и постоянно перебѣгаетъ изъ дома въ домъ, съ одного мѣста на другое. И какъ часто

оставляютъ они безъ нужды, изъ одной только страсти къ деньгамъ, доброе и любимое дѣло потому только, что въ другомъ мѣстѣ дають большую плату. Такъ продають они за деньги миръ души, счастье и покой жизни.—И эта жадность, погоня за деньгами господствуетъ въ наше время не въ одномъ только рабочемъ классѣ, но и въ другихъ сословіяхъ, не исключая, къ сожалѣнію, и духовенства. Вездѣ на первомъ мѣстѣ деньги, какъ будто нѣтъ на свѣтѣ ничего болѣе высокаго и важнаго. Гдѣ только можно добыть денегъ, туда направляетъ человекъ всѣ свои мысли и желанія, забывая при этомъ о Богѣ и Его законѣ. Неудивительно, что чрезъ это портится и отравляется жизнь всего народа.

Какимъ же образомъ можно поправить дѣло? Этого можно достигнуть только тогда, когда мы всѣ,—каждый въ своей части, въ своемъ призваніи,—будемъ предшествовать добрымъ примѣромъ, и, не давая господствовать надъ нами страсти къ наживѣ и корыстолюбію, будемъ довольствоваться тѣмъ, что имѣемъ, и дѣлать при этомъ тихо и спокойно наше дѣло, не презирая другихъ, и отдавая каждому не только то, что ему принадлежитъ по праву, но и то, къ чему обязываетъ насъ братская, христіанская любовь. А прежде всего, если мы будемъ поднимать свой умъ и сердце отъ земного и временнаго къ небесному и вѣчному и никогда не забывать того, что говоритъ Спаситель: *ищите прежде всего царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ, ибо кая польза человеку, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщепитъ?* Но въ настоящее время многіе объ этомъ уже очень мало думаютъ. Въ погонѣ за работами, прибытками и за деньгами, многіе не оставляютъ уже себѣ времени на то, чтобы пойти въ воскресный

или праздничный день въ храмъ Божій, но употребляютъ эти дни, какъ будничные, на работу. Даже болѣе. Они не находятъ времени поговѣть и причаститься. Они думаютъ, что чрезъ соблюденіе воскреснаго дня они понесутъ убытокъ; они не надѣются на Бога, что Онъ, ради соблюденія праздничнаго дня, можетъ послать большой успѣхъ ихъ будничной работѣ. И, однако, Онъ всегда это дѣлаетъ. Не получаютъ ли люди, соблюдающіе праздники, уже ту пользу для своей работы, что послѣ отдыха они совершаютъ ее съ свѣжими силами, а потому съ большимъ рвеніемъ и охотою, чѣмъ тогда, когда они работаютъ въ эти дни? Вотъ почему если бы нашъ русскій народъ научился при усердной работѣ пользоваться какъ должно, похристіански, и праздничнымъ отдыхомъ, то уже чрезъ это одно положеніе его значительно измѣнилось бы къ лучшему. Да поможетъ ему въ этомъ Богъ!

ЧТО НУЖНО ДЛЯ ОБНОВЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО РУССКАГО ПРИХОДА? ¹⁾

(Отвѣтъ на статьи г. Папкова, помѣщенныя въ №№ 3—11 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1907 года, подъ заглавіемъ: О благоустройствѣ прихода).

XXVII. Намъ остается сказать еще о предоставленіи приходу правъ юридического лица.

Г. Папковъ придаетъ этому вопросу особенно важное значеніе. Собственно говоря, онъ сводитъ всю желаемую реформу прихода къ предоставленію ему этого права. А иначе реформа, по его мнѣнію, не только не будетъ законченной, но и не будетъ имѣть никакого значенія. Если бы предоставить, на примѣръ, приходу вѣдать всѣ приходскія дѣла, да не дать правъ

¹⁾ Продолженіе. См. № 25 «Церк. Вѣд.»

юридическаго лица, то цѣль не будетъ достигнута.—Цѣль будетъ достигнута только въ томъ случаѣ, если прихожане почувствуютъ себя хозяевами въ приходскомъ имуществѣ, если будутъ распоряжаться въ немъ, какъ въ своемъ имѣніи.

Мы уже имѣли случай указывать на чрезмѣрность этого желанія, на ненужность такого самовластия прихожанъ для пользы дѣла церковнаго. Интересы церкви и прихода будутъ вполне ограждены отъ нарушеній со стороны лицъ, вѣдающихъ управленіе церковнымъ имуществомъ и въ томъ случаѣ, если прихожанамъ будетъ предоставлена возможность широкаго контроля надъ расходомъ церковнаго имущества. Вѣдь жертвователямъ важно именно то, чтобы ихъ воля, изъявленная при пожертвованіи, была соблюдена. А это правило—соблюдать волю жертвователей всегда принималось къ руководству и считалось вполне обязательнымъ въ церковной практикѣ.

Но вѣдь у г. Папкова есть своя теорія объ устройствѣ прихода, и она-то нудитъ его добиваться своего осуществленія во что бы то ни стало. Г. Папковъ думаетъ даже, что его теорія уже воплощена въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ и что если въ дѣловой практикѣ поступаютъ несогласно съ ней, то по какому-то странному недоразумѣнію ¹⁾. Онъ доказываетъ, будто дѣйствующіе наши законы должны быть понимаемы именно въ томъ смыслѣ, что права юридическаго лица въ приходѣ должны принадлежать приходской общинѣ. Онъ доказываетъ это прежде всего умолчаніемъ закона о томъ, что приходу принадлежатъ права юридическаго лица. Какъ же это такъ, спроситъ читатель, умолчаніе въ законѣ о правѣ можетъ служить доказательствомъ предоставленія закономъ этого права? А такъ, что «въ Статьѣ 698 за-

¹⁾ Иногда г. Папковъ употребляетъ и болѣе сильныя выраженія. Напр. въ Цер. Вѣд. 1907. № 4, стр. 147 онъ называетъ это невѣрнымъ съ канонической и исторической точекъ зрѣнія толкованіемъ.

коновъ гражданскихъ (т. X, ч. I, а также въ ст. 413) перечисленіе юридическихъ лицъ сдѣлано будто бы примѣрное и не имѣетъ значенія исчерпывающаго, такъ какъ въ ней нѣтъ упоминанія о приходахъ католическихъ, протестантскихъ, реформатскихъ и единовѣрческихъ, которые по дѣйствующимъ законамъ пользуются правами юридическихъ лицъ» (Папковъ. Необходимость обновленія православнаго церковно-приходскаго строя. Изд. 2, Спб. 1903, стр. 47—8). Въ этихъ словахъ правда перемѣшана съ тенденціей и въ итогѣ выходитъ странная софистика, чуждая здравой юридической интерпретаціи законовъ. Прежде всего, авторъ неправильно употребляетъ термины «примѣрный» и «неисчерпывающій» въ одинаковомъ значеніи. Если законъ въ указанномъ мѣстѣ не имѣетъ въ виду приходовъ протестантскихъ и реформатскихъ, то отсюда еще не слѣдуетъ, что онъ перечисляетъ тутъ юридическихъ лицъ примѣрно. Мнѣ кажется, законъ не можетъ говорить о правахъ юридическихъ лицъ примѣрно; если гдѣ, то именно въ вопросѣ о правахъ и требуется точность и опредѣленность, недопускающая сомнѣній. И указанія 698 ст. дѣйствительно содержатъ въ себѣ опредѣленную норму относительно юридическихъ лицъ въ области церковныхъ отношеній православной церкви. Ссылки на законодательные памятники, постановленныя подъ статьей, показываютъ, что статья относится только къ церквамъ православнымъ. О приходахъ же протестантскихъ, реформатскихъ, католическихъ содержится норма въ XI томѣ Свода Законовъ въ Уставѣ иностранныхъ исповѣданій. И норма эта другого характера, чѣмъ въ упомянутой статьѣ о церковно-юридическихъ лицахъ Православной Церкви. И это не противорѣчіе со стороны нашихъ законовъ, а основная характерная черта нашего законодательства, состоящая въ томъ, что оно во всѣхъ случаяхъ соприкосновенія церковныхъ нормъ или воззрѣній съ об-

щественными отношеніями стоитъ на вѣроисповѣдной точкѣ зрѣнія. Если отъ этого страдаетъ единство нормъ въ свѣтскомъ законодательствѣ, то за то строго выдерживается принципъ вѣроисповѣдной терпимости и уваженія къ вѣроисповѣднымъ, а отсюда и культурнымъ особенностямъ разныхъ слоевъ населенія. Наше законодательство не находитъ возможнымъ (и справедливо) измѣнить эту точку зрѣнія и на будущее время, безъ крайней необходимости. Напр. въ Проектѣ Новаго Гражданскаго Уложенія наше законодательство предполагаетъ удержать вѣроисповѣдную точку зрѣнія въ нормахъ брачнаго права въ разныхъ исповѣданіяхъ. Оно предполагаетъ сдѣлать только то нововведеніе въ Новомъ Уложеніи сравнительно съ прежнимъ, что собираетъ разнородныя нормы брачнаго права, разсѣянныя по разнымъ томамъ Свода Законовъ, въ одно общее Уложеніе и ставить ихъ рядомъ однѣ подлѣ другихъ. Въ виду этой точки зрѣнія совершенно неправильно нормы брачнаго права, изданныя для протестантовъ, относить къ православнымъ на томъ только основаніи, что онѣ существуютъ въ Сводѣ Законовъ, обязательномъ для всѣхъ гражданъ, и даже считать первыя поясненіемъ нормъ, написанныхъ для православныхъ. Напр., если въ Положеніи о протестантскомъ исповѣданіи дозволяется разводъ по причинѣ хронической болѣзни одного изъ супруговъ, исключаящей возможность брачнаго сожитія, а въ законахъ для православныхъ объ этомъ не говорится, то нельзя считать это умолчаніе законовъ для православныхъ пробѣломъ или недосмотромъ и говорить, что въ другихъ мѣстахъ Свода Законовъ есть дозволеніе брачнаго развода по причинѣ хронической болѣзни, и что этимъ дозволеніемъ можно воспользоваться всякому, хотя бы и православному, на томъ основаніи, что указанное дозволеніе находится въ общемъ Сводѣ Законовъ. Тоже самое и въ нашемъ вопросѣ. Если въ XI томѣ Св. Зак. права

юридическаго лица усвоятся приходской общинѣ (протестантской), то отсюда нельзя дѣлать вывода, что въ этомъ же смыслѣ нужно понимать и 698 статью X т., I ч. Св. Зак., касающуюся церковно-юридическихъ лицъ православной церкви. Норма для протестантскихъ приходовъ не можетъ считаться комментариемъ положенія о православныхъ приходахъ, въ виду разности вѣроисповѣдныхъ точекъ зрѣнія на приходъ въ протестантствѣ и въ православной церкви.

Да и относительно нашихъ законовъ о протестантскихъ и реформатскихъ приходахъ нужно сказать, что они не всегда и не вездѣ стоятъ на одинаковой точкѣ зрѣнія. Общая норма нашихъ законовъ о правѣ собственности въ церковномъ имуществѣ въ протестантскихъ приходахъ состоитъ въ томъ, что собственникомъ церковнаго имущества признаются приходскія церкви, согласно съ закономъ о православныхъ приходахъ. Это подтверждается съ несомнѣнностію текстомъ законовъ. Такъ напр., относительно протестантскихъ приходовъ говорится: всякая предназначенная на содержаніе какой-либо евангелическо-лютеранской церкви или находящаяся при оной богоугодныхъ заведеній движимая или недвижимая собственность, какъ при самомъ основаніи церкви, по завѣщанію, дарственной записи или инымъ образомъ ей присвоенная, такъ и впоследствии законнымъ порядкомъ ею приобретенная, именуется церковнымъ имуществомъ и охраняется дарованными имѣніямъ сего рода особыми правами (Св. Зак., т. XI, ч. I, Уст. Ин. испов. 712). Приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ для евангелическо-лютеранскихъ церквей разрѣшаются (714). Всѣ факты на принадлежащія церкви денежныя суммы, отдаваемые для приращенія процентами, должны быть писаны на имя церкви или принадлежащихъ къ оной богоугодныхъ заведеній (728). То же самое буквально говорится и объ имуществѣ реформатскихъ церквей (ст. 956, 957).

Въ Финляндскомъ церковномъ уложеніи евангелическо-лютеранской церкви также встрѣчаются выраженія въ родѣ слѣдующихъ: Въ каждомъ приходѣ за церковію и церковнымъ имуществомъ слѣдуетъ имѣть надзоръ избранному для сего церковному старостѣ. Если церковь владѣетъ недвижимою собственностію, то не слѣдуетъ отчуждать ея отъ церкви безъ крайней необходимости или особенной для нея пользы (ст. 303, 304). Только въ Положеніяхъ о мелкихъ реформатскихъ общинахъ, помѣщенныхъ въ Уставѣ иностранныхъ исповѣданій, встрѣчается дважды заявленіе, что всѣ суммы собранныя, и собираемыя для церкви, изъ какихъ бы источниковъ ни поступали онѣ, почитаются общою собственностію всего прихода (ст. 1017, 1055). Относительно этихъ мелкихъ общинъ самъ г. Папковъ заявляетъ, что имъ даны были особыя преимущества, какими не пользовались приходы большихъ протестантскихъ организацій (Папковъ. Упадокъ православнаго прихода, стр. 154—5). Встрѣчается еще такого же рода исключительное заявленіе и въ законахъ о католической церкви въ Россіи, именно въ правилахъ объ управленіи имуществомъ С.-Петербургской римско-католической церкви св. Екатерины, изданныхъ въ 1769 году. Въ 12 пунктѣ этихъ правилъ сказано: церковная казна, которую слѣдуетъ считать принадлежащею обществу прихожанъ, должна быть употребляема по собственной ихъ волѣ и желанію. Характеръ этой статьи объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что она дана какъ и всѣ права, для управленія однимъ приходомъ въ то время, когда еще не было общаго положенія объ управленіи католическою церковію въ Россіи. Сила этой статьи нейтрализована прибавкой въ 1823 году къ правиламъ послѣдняго 17 пункта, въ которомъ сказано, что въ управленіи хозяйственными дѣлами и вообще церковнымъ имуществомъ настоятель вмѣстѣ съ вице-настоятелемъ и синдиками ежегодно

отдаетъ отчетъ, согласно съ церковными уставами, епархіальному начальству. Исключительное значеніе 12 пункта упомянутыхъ правилъ для прихода св. Екатерины видно изъ сличенія его съ общимъ положеніемъ о церковномъ имуществѣ въ католическихъ приходахъ, которое гласитъ: Всѣ монастыри, церкви и прочія духовныя установленія римско-католическаго исповѣданія владѣютъ имуществомъ какъ движимыми, такъ и недвижимыми, законно къ нимъ дошедшими и доходящими по пожалованію, пожертвованіямъ и другими способами приобрѣтенія. Монастыри не могутъ вновь приобрѣтать никакихъ недвижимыхъ имуществъ безъ Высочайшаго разрѣшенія. Приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ для церквей на сумму до 5000 руб. разрѣшается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, — а о приобрѣтеніи на сумму свыше 5000 руб. испрашивается Высочайшее разрѣшеніе (ст. 111, 113). Такимъ образомъ, если о какой нормѣ нашего законодательства о церковномъ имуществѣ нужно сказать, что это не болѣе какъ обмолвка, то это именно о разсмотрѣнномъ сейчасъ 12 пунктѣ правилъ, приложенныхъ къ 123 ст. XI т. 1 ч. св. зак., а не о 698 статьѣ X т. 1 ч. законовъ, какъ думаетъ г. Папковъ.

Далѣе г. Папковъ полагаетъ¹⁾, что терминъ «церковь», употребленный въ 698 статьѣ гражданскихъ законовъ, нужно понимать не въ значеніи храма, т. е. мѣста и учрежденія для богослуженія и богомоленія, а въ смыслѣ «церковной общины». Въ доказательство онъ указываетъ на ст. 501 т. XIII св. зак. Учр. Общ. Призр. изд. 1892 года, гдѣ, по его мнѣнію, слово «церковь» употреблено въ томъ именно

¹⁾ Подобное же толкованіе законовъ о правѣ собственности въ церковномъ имуществѣ мы находимъ еще въ замѣткѣ А. З., помѣщенной въ II № газеты Право за 1903 годъ, подъ заглавіемъ: Признаніе православнаго прихода въ качествѣ юридическаго лица.

смыслѣ, въ какомъ это нужно Папкову. Это мѣсто читается такъ: Къ приношеніямъ (въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія), кромѣ частныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, приглашаются и мѣста, особенно церкви, которыя, по согласію причта, церковнаго старосты и прихожанъ могутъ дѣлать приношенія изъ годовыхъ остатковъ церковной кошельковой суммы, изъ доходовъ отъ зданій и земель, *церквамъ принадлежащимъ* и изъ доходовъ другихъ источниковъ, гдѣ какія есть. Далѣе въ законѣ прибавляется: Въ церквахъ учреждаются на сей предметъ кружки (ст. 503)¹⁾. Непонятно, гдѣ тутъ доказательство въ пользу мнѣнія г. Папкова. Въ доказательство того, что церковь не нужно понимать въ смыслѣ «мѣста богослуженія и богомоленія», приводится г. Папковымъ текстъ закона, гдѣ церковь именно и называется мѣстомъ, въ которомъ собираютъ въ кружку пожертвованія на бѣдныхъ духовнаго званія, мѣстомъ, которое распоряжается своимъ имуществомъ. Если же въ текстѣ говорится, что пожертвованіе дѣлается съ согласія причта, церковнаго старосты и прихожанъ, то этимъ указывается на органъ, которымъ управляется церковное имущество. Если бы даже видѣть здѣсь указаніе и на собственника церковнаго имущества, то и тогда этимъ собственникомъ слѣдовало бы признать не церковную общину, а церковное установленіе съ корпоративной организаціей. Въ пользу такого пониманія говоритъ 413 статья законовъ гражданскихъ, въ которой имущества церквей и монастырей относятся къ разряду имуществъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ.

Показавъ, указаннымъ способомъ, глуби-

¹⁾ Еще однородное по значенію мѣсто можно указать въ ст. 984 зак. гражд., гдѣ говорится, что добротные датели могутъ дѣлать приношенія *въ церковь* или деньгами или вообще движимыми имуществами.

ну своей юридической интерпретаціи нашихъ законовъ, г. Папковъ тѣмъ не менѣе желаетъ найти себѣ точку опоры въ какомъ-либо авторитетѣ и находить его въ мнѣніи профессора Заозерскаго. «Всѣ эти соображенія нашли себѣ полную защиту въ авторитетномъ мнѣніи профессора Московской духовной академіи Н. А. Заозерскаго въ его статьѣ: Замѣчанія къ проекту православнаго приходскаго управленія, напечатанной въ Октябрьской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» за 1902 годъ стр. 210. Обращаемся въ указанное мѣсто и читаемъ: г. Папковъ справедливо указываетъ на неправильное толкованіе нашимъ законодательствомъ выраженія «церковь» лишь въ значеніи храма т. е. мѣста и учрежденія для богослуженія и богомоленія и признаніе только за понимаемой въ этомъ смыслѣ церковію права юридического лица правоспособнаго къ приобрѣтенію церковныхъ имуществъ». Мы рѣшительно затрудняемся найти въ приведенныхъ словахъ профессора Заозерскаго защиту выше приведеннымъ соображеніямъ г. Папкова и не понимаемъ, откуда взялъ эту защиту г. Папковъ. Вѣдь г. Папковъ доказывалъ, что въ 698 статьѣ Зак. гражд. (X т. I ч.) и въ 501 статьѣ XIII т. Св. Зак. Уставъ Общ. Призр. слово церковь нужно понимать въ смыслѣ церковной общины и что таковъ подлинный смыслъ этихъ статей, а профессоръ Заозерскій говоритъ, что въ этихъ мѣстахъ наше законодательство употребляетъ слово церковь въ значеніи мѣста и учрежденія для богослуженія, только дѣлаетъ это несправедливо. Гдѣ же защита? Не защиту, а опроверженіе содержать въ себѣ приведенныя слова профессора Заозерскаго. Г. Папковъ немного обознался въ мнѣніи своего авторитета. Что же касается до сужденія профессора Заозерскаго о нашемъ законѣ, будто онъ въ данномъ случаѣ не правъ въ своемъ постановленіи, то оно не подтверждается никакими доказательствами. А голословное

мѣніе не убѣдительно, особенно въ спорныхъ вопросахъ.

XXVIII. Между тѣмъ, если г. Папкову нуженъ былъ солидный авторитетъ въ рѣшеніи вопроса о юридическихъ лицахъ, то этотъ авторитетъ онъ могъ найти въ ученыхъ трудахъ профессора Н. С. Суворова, въ особенности въ его специальныхъ изслѣдованіяхъ по этому вопросу. И не только могъ, но и долженъ былъ считаться съ этими трудами. Мы считаемъ себя обязанными привести сужденія профессора Суворова по данному вопросу. Въ своемъ курсѣ церковнаго права (т. II, стр. 414—5) профессоръ Суворовъ, указавши на неопредѣленность и неясность терминологіи нашихъ законовъ о юридическихъ лицахъ по отношенію къ церковному имуществу, дѣлаетъ слѣдующій выводъ: можно было бы, повидимому, заключать, что по русскому праву не институты, а корпораціи признаются юридическими субъектами для области гражданскаго права. Но невозможно бы было установить эту точку зрѣнія даже въ отношеніи къ приходскимъ церквамъ, подъ которыми повидимому можно было бы разумѣть приходскія общины и тѣмъ менѣе можно было бы распространить ее на архіерейскіе дома и монастыри. Но спустя нѣкоторое время проф. Суворовъ осуществилъ то, что прежде считалъ невозможнымъ. Онъ призналъ приходскую церковь въ качествѣ юридическаго лица корпораціей. «Этой корпораціи, по его выраженію, принадлежить все церковное имущество, не исключая и храма. «Ни самъ Богъ, ни святой, имя котораго носить храмъ, не могутъ быть разсматриваемы, какъ собственники храма и церковнаго имущества» (Суворовъ. Монастыри и церкви, какъ юридическія лица. Жур. Юрид. Общ. 1896. кн. 6, стр. 86—87). Соответственно этому проф. Суворовъ построилъ и ученіе о монастырѣ, какъ юридическомъ лицѣ. «Монастырь есть церковный институтъ, проявляющій свою юридическую жизнь въ

корпоративныхъ формахъ. Этотъ корпоративный институтъ, управляющій монастырскимъ имуществомъ, и есть собственникъ «монастырскаго имущества» (стр. 62). Архіерейскій домъ есть институтная организація съ единоличнымъ шпіцемъ, въ смыслѣ постоянной архіерейской должности, существованіе которой въ лицѣ ея носителей, преемственно смѣняющихся другъ друга, обеспечивается для извѣстнаго географическаго района извѣстными имущественными средствами, не имѣющими другого назначенія, кромѣ этого именно обезпеченія» (Суворовъ центральная организація церкви какъ юридическое лицо. Жур. Юрид. Общ. 1895 г. кн. 5, стр. 39). Такъ же точно понимаетъ и объясняетъ проф. Суворовъ субъектъ имущественнаго права въ приходѣ и въ своемъ Учебникѣ церковнаго права (Изд. 2-е 1902 г. Москва, стр. 435).

Чтобы оцѣнить приведенную конструкцію субъектовъ церковно-имущественнаго права, сдѣланную проф. Суворовымъ, нужно принять во вниманіе и общее ученіе юридической науки о юридическихъ лицахъ и главнѣйшія научныя теоріи въ этомъ ученіи.

По заявленію специалистовъ науки гражданскаго права, общее опредѣленіе понятія юридическаго лица, какъ субъекта гражданскихъ правъ, не выработано наукой права и по настоящее время. Доказательствомъ этому служить крайнее разнообразіе существующихъ по этому предмету теорій нѣмецкихъ цивилистовъ. Что касается до русскихъ цивилистовъ, то они, а также и самъ Прав. Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ опредѣляютъ это понятіе только со стороны отрицательной, утверждая, что юридическимъ лицомъ называется или признается всякій субъектъ правъ, не являющійся лицомъ физическимъ или челоуѣческимъ существомъ. Только нѣкоторые изъ русскихъ романистовъ, именно Митяковъ и Суворовъ пытаются опредѣлить понятіе юридическаго лица и со

стороны положительной, утверждая, первый, что за юридическое лицо должна быть признаваема та форма, въ которой известный союзъ лицъ является субъектомъ правъ, а второй, что за юридическое лицо должны быть признаваемы «имѣющія самостоятельную правоспособность организаціи, принадлежащія человѣческимъ обществамъ (Анненковъ. Система русскаго гражданскаго права. Изд. 2-е т. 1, стр. 215—216).

Спеціалисты по Энциклопедіи права даютъ намъ такое общее ученіе о юридическихъ лицахъ. Подъ юридическимъ лицомъ разумѣется искусственно созданный субъектъ, обладающій известнаго рода правами. Юридическія лица бываютъ весьма разнообразны, какъ разнообразны цѣли, для которыхъ они учреждаются. Разнообразіе это можетъ быть приведено къ двумъ главнымъ видамъ. Къ первому можно отнести юридическія лица, которыя основаны на началахъ публичныхъ и преслѣдуютъ цѣли преимущественно публичныя. Такія юридическія лица состоятъ или изъ соединенія многихъ лицъ въ одно идеальное цѣлое и называются союзами, корпораціями, каковы напр. само государство, сословныя, религіозныя общества и т. п. или же изъ имущества, заведенія, предназначеннаго для какой-либо общепользующей цѣли и облеченнаго значеніемъ юридическаго лица; послѣднія называются учрежденіями, установленіями; къ нимъ относятся благотворительныя заведенія, школы, университеты и т. п. Второй видъ юридическихъ лицъ составляютъ различные союзы физическихъ лицъ и установленія, имѣющія какую-нибудь частную цѣль или хотя бы и общественную, но основанную на началахъ частнаго права. Къ нимъ можно отнести промышленныя общества, компаніи, частныя банки, общества взаимнаго вспоможенія, частныя общества наукъ, искусствъ и т. д. Отдѣльныя лица, входящія въ публичныя корпораціи не суть полные представители ихъ правъ

и обязанностей; ихъ воля не есть полная воля союза; даже единогласный приговоръ членовъ корпораціи о прекращеніи ея не имѣетъ силы. Еще менѣ значенія имѣетъ воля членовъ юридическаго лица, известнаго подъ именемъ учрежденія; отдѣльныя лица, составляющія такого рода юридическое лицо суть лица временныя, приходящія, въ известныхъ случаяхъ, какъ бы постороннія. Наоборотъ отдѣльныя лица, входящія въ общества частнаго права, суть полные представители интересовъ и правъ составляемаго ими юридическаго лица; ихъ общая воля есть воля юридическаго лица, общій приговоръ ихъ можетъ прекратить его бытіе. Каждый отдѣльный членъ такого общества есть въ известной степени собственникъ, вѣритель и должникъ по имуществу своего общества.

Юридическимъ лицамъ принадлежатъ права имущественныя, которыя по своему объему могутъ быть шире или уже имущественныхъ правъ лицъ физическихъ. Имущество составляетъ необходимое условіе бытія юридическихъ лицъ; даже для нѣкоторыхъ изъ нихъ оно служитъ основаніемъ и конечною цѣлью. Но есть много союзовъ и учрежденій, пользующихся правами юридическихъ лицъ, такихъ, для которыхъ имущество служитъ только средствомъ, главную же заботу составляютъ цѣли общественныя, научныя, религіозныя, политическія. Для такихъ лицъ не достаточно одной имущественной правоспособности, имъ нужно признаніе бытія и господства въ той сферѣ, къ которой они направляютъ свои силы и дѣйствія; права такихъ лицъ заключаются, главнымъ образомъ, въ правахъ на известную власть, дѣятельность, въ сообщеніи ихъ дѣйствіямъ и актамъ известной юридической силы и послѣдствій.

Юридическія лица, какъ идеальныя субъекты, не имѣютъ дѣеспособности, т. е. неспособны къ непосредственной, личной дѣятельности. Этотъ недостатокъ восполняется установленіемъ особыхъ орга-

новъ, представителей, дѣйствія которыхъ признаются дѣйствіями лицъ юридическихъ (Ревненкамфъ. Очерки юридической энциклопедіи. Изд. 2. 1880, Кіевъ, стр. 143—146).

Чтобы приложить къ дѣлу сообщенныя намъ энциклопедическія свѣдѣнія о юридическихъ лицахъ, для этого нужно принять во вниманіе еще слѣдующія соображенія. Отсутствие въ наукѣ гражданского права, строго обоснованнаго общепринятаго ученія о юридическихъ лицахъ и многочисленность теорій на этотъ предметъ объясняется разнообразіемъ юридическихъ лицъ и возникающею отсюда трудностію подвести ихъ подъ опредѣленныя категоріи. Юридическія лица, какъ субъекты правъ, являются не вслѣдствіе законодательной регламентаціи, а создаются жизнію. Законъ только утверждаетъ своимъ признаніемъ то, что уже получило бытіе въ жизни съ внутреннею необходимостію. При этомъ законъ часто не справляется съ ходячими теоріями о юридическихъ лицахъ, а обращаетъ вниманіе только на то, заслуживаетъ ли поддержки и поощренія новое общество, учрежденіе или заведеніе съ точки зрѣнія общественной пользы. Поэтому очень часто (напр., въ древнеримскомъ и въ нашемъ законѣ) совсѣмъ не содержится общаго опредѣленія юридическихъ лицъ, даже не упоминается о нихъ, а прямо перечисляются общественныя организаціи, какія могутъ приобретать имущество, подобно физическимъ лицамъ. Между тѣмъ научныя теоріи юридическихъ лицъ, основанныя часто только на преобладающихъ признакахъ большинства юридическихъ лицъ, стараются подогнать къ своему объясненію природы юридическихъ лицъ и такіе виды, которые не подходятъ или съ трудомъ подходятъ подъ общіе признаки родового понятія и громко вопіютъ противъ совершаемаго надъ ними насилія со стороны научнаго систематизатора. Эти вопли и протесты подмѣчаются другими изслѣдователями и обращаются противъ систематика—насилъ-

ника. Является новая теорія, которая дѣлаетъ то же самое и подвергается той же участи. Тоже бываетъ и съ законодательствами. Иногда законодательство, усвоивши себѣ извѣстную теорію, начинаетъ передѣлывать по ней прежде изданные законы въ новомъ направленіи, не смотря на то, что новое направленіе противорѣчитъ религиознымъ вѣрованіямъ и другимъ культурнымъ условіямъ быта народа. Такъ послѣ распространенія реформаціи, въ странахъ, принявшихъ ее, институтное имущество католической церкви было превращено въ корпоративное имущество, такъ какъ субъектомъ церковнаго имущества была признана въ этихъ странахъ церковная община, какъ корпорація (Суворовъ. О юридич. лицахъ. Изд. 2-е стр. 172). Законъ же, который не держится такого стѣснительнаго для жизненныхъ явленій пріема, и не увлекается односторонними теоріями, нужно считать стоящимъ на высотѣ своего положенія.

Субъекты церковно-имущественнаго права отличаются еще большею способностію къ разнообразію подъ вліяніемъ жизненныхъ условій, чѣмъ юридическія лица другихъ категорій. На нихъ сказываются неизбѣжно вѣроисповѣдныя особенности въ церковной организаціи того или другаго исповѣданія. Въ евангелической церкви, какъ извѣстно, основной единицей церковной организаціи служитъ община—приходъ; всѣ остальные церковно-правительственныя организаціи устроены по образцу общины. Поэтому, тамъ естественно юридическими лицами признаются: приходъ, какъ основанная община, уѣздное управленіе провинціального округа, и, наконецъ, цѣлая церковь извѣстной политической территоріи. Но кромѣ того по католическому примѣру и у протестантовъ не отрицается возможность признанія юридическаго лица за церковною фабрикою и за церковною должностію. Въ католической церкви по западно-европейскому законодательству признаются юридиче-

скими лицами: 1) *Fabrica ecclesiae*—церковная фабрика въ смыслѣ фиктивнаго субъекта правъ, для котораго матеріальнымъ субстратомъ служить имущество, предназначенное на сооруженіе, устройство и поддержаніе храма съ богослуженіемъ въ немъ, 2) *mensa episcopalis*—имущество, назначенное на содержаніе епископа (стоитъ параллельно нашему архіерейскому дому), 3) кафедральный и коллегіатскіе капитулы т. е. духовныя корпорации при церквахъ въ родѣ нашего кафедральнаго причта, 4) *beneficium*—имущество, назначенное для обезпеченія лицъ, занимающихъ должность приходскаго пастыря, 5) монашескіе ордена и корпорации, 6) церковныя заведенія учебныя и благотворительныя, 7) деканаты въ нѣкоторыхъ германскихъ діоцезахъ (Суворовъ. Учебникъ церковнаго права. Изд. 2-е, Москва, 1902 г. стр. 434). Если мы сравнимъ юридическія лица въ евангелической церкви съ юридическими лицами, признаваемыми въ католической церкви, то не можемъ не замѣтить громадной разницы во внутренней природѣ и конструкціи ихъ. И можно ли такія разнородныя юридическія организации подводить подъ одно начало, объяснять однимъ принципомъ безъ самыхъ сильныхъ натяжекъ?

А между тѣмъ, именно такую задачу и беретъ на себя профессоръ Суворовъ пропагандированіемъ своей сравнительно новой теоріи юридическихъ лицъ. Его теорія заимствована у новой школы цивилистовъ такъ называемой германской, желающей занять въ наукѣ и въ законодательствѣ значеніе передоваго ученія. По свидѣтельству г. Анненкова, профессоръ Суворовъ есть одинъ изъ передовыхъ и талантливыхъ пропагандистовъ этой теоріи въ области нашей юриспруденціи. Профессоръ Суворовъ самъ называетъ ее «теоріей общественныхъ организаций», и характеризуетъ ее слѣдующимъ образомъ. Съ точки зрѣнія этой теоріи юридическія лица суть общественныя организациі или

организованныя соединенія индивидуальныхъ силъ, состоящія изъ людей—физическихъ лицъ и дѣйствующія совокупными силами въ виду достиженія опредѣленной цѣли, превышающей силы отдѣльнаго человѣка. Каждую организацию, признаваемую государствомъ за субъектъ правъ, можно назвать институтомъ, учрежденіемъ, рассчитаннымъ на постоянное достиженіе цѣли. Но институтъ или можетъ имѣть корпоративную основу или можетъ быть лишень таковой; поэтому то и не слѣдуетъ упускать изъ виду различіе между корпорациями и институтами въ тѣсномъ смыслѣ. Между тѣмъ, какъ корпорация состоитъ изъ членовъ, непосредственно или посредственно участвующихъ въ управленіи, институтъ въ тѣсномъ смыслѣ въ своей организациі не имѣетъ членовъ, а только администраторовъ, составляющихъ всего чаще коллегію; но иногда институтъ можетъ имѣть во главѣ своей одного только администратора, по отношенію къ которому другія физическія лица, дѣйствующія на пользу института, служатъ лишь подчиненными орудіями для этого администратора (Суворовъ. Учебникъ церковнаго права, стр. 434).

Профессоръ Суворовъ говоритъ о своей теоріи, что она болѣе соответствуетъ природѣ юридическихъ лицъ, чѣмъ прежняя средневѣковая теорія, которой однакоже держится большая часть цивилистовъ, теорія, по которой юридическія лица суть лица фиктивныя, въ дѣйствительности не существующія, матеріальнымъ субстратомъ которыхъ служитъ или совокупность физическихъ лицъ (это будетъ корпорация), или имущество (это будетъ заведеніе, учрежденіе, институтъ). Съ этимъ можно согласиться. Фикція можетъ имѣть значеніе въ научной теоріи, по крайней мѣрѣ для ея автора; въ жизни же, въ особенности въ юридическихъ отношеніяхъ едва ли фикція можетъ имѣть мѣсто. Съ фикціей кто же будетъ имѣть дѣловыя отношенія. Но при относительномъ до-

стоинствѣ теоріи профессора Суворова, едва ли и она можетъ быть свободна отъ упрека въ односторонности. Очевидно, она взяла для построения своего понятія о юридическомъ лицѣ черты съ публично-общественной корпораціи. Поэтому она игнорируетъ въ своемъ кругозорѣ общества и союзы частно правового характера. Да и по отношенію къ институтамъ, составляющимъ одинъ изъ видовъ юридическихъ лицъ съ значеніемъ организаціи публичнаго права, излюбленная теорія профессора Суворова примѣнима только отчасти. Вѣдь институты отнюдь нельзя назвать въ собственномъ смыслѣ «организованными соединеніями индивидуальныхъ силъ, состоящими изъ людей—физическихъ лицъ». Самъ профессоръ Суворовъ въ другомъ мѣстѣ (О юрид. лицахъ по римскому праву. Изд. 2-е М., 1900 г. стр. 166—185) указываетъ очень обстоятельно черты сходства и различія между корпораціями и институтами. Въ числѣ различій указываетъ, между прочимъ, такое различіе: «Въ корпораціяхъ, кромѣ органовъ администраціи есть члены общества, изъ которыхъ каждый имѣетъ право и возможность проявить свои корпоративныя права по крайней мѣрѣ въ избраніи администраторовъ, въ выслушаніи ихъ отчетовъ и въ обсужденіи на общихъ собраніяхъ болѣе важныхъ дѣлъ, касающихся общества. Въ институтахъ, кромѣ администраторовъ, нѣтъ никакихъ членовъ; контроль за дѣйствіями администраторовъ принадлежитъ, смотря по различію уставовъ, тѣмъ или другимъ правительственнымъ органамъ. Вѣдь это различіе очень существенное. Его признаетъ такимъ и профессоръ Суворовъ и говоритъ въ заключеніе: «Такимъ образомъ институты и корпораціи имѣютъ различную организацію». Если же корпораціи и институты различны между собою по организаціи, то какъ же подводить ихъ подъ одну теорію, сущность которой состоитъ въ томъ, что юридическія лица суть орга-

низованныя соединенія индивидуальныхъ силъ, состоящія изъ физическихъ лицъ. Еще труднѣе подвести подъ эту теорію конструированіе такого юридическаго лица какъ должность (положимъ епископа). Профессоръ Суворовъ не останавливается предъ этою трудностію и говоритъ слѣдующее: «Если на коллегію администраторовъ (института) можетъ быть возложено полномочіе общественнаго характера, то нѣтъ теоретическихъ препятствій и къ тому, чтобы такое полномочіе было возложено на единичное лицо, а не на коллегіальное учрежденіе. Предпочтеніе одного органа другому есть единственно дѣло цѣлесообразности» (Объ юрид. лицахъ, стр. 164). Такимъ образомъ здѣсь должность, занимаемая однимъ лицомъ, какъ юридическое лицо, представляется организованной по началамъ теоріи общественной организаціи только потому, что на нее возложено полномочіе общественнаго характера. Это кажется, не болѣе какъ игра словъ. Общая мысль моя та, что теорія общественныхъ организацій хотя имѣетъ свои относительныя достоинства сравнительно съ предшествовавшей теоріей фикціи, но подобно послѣдней съ трудомъ и большими натяжками можетъ быть приложена къ значительной части юридическихъ лицъ.

Еще болѣе трудностей представляетъ приложеніе этой теоріи къ конструированію или научному объясненію юридическихъ лицъ въ области церковныхъ отношеній, которыя, не смотря на относительное сходство, имѣютъ и много немаловажныхъ особенностей сравнительно съ прочими юридическими лицами. По отношенію къ католической церкви сознаетъ это и высказываетъ самъ профессоръ Суворовъ (Учебникъ церковнаго права, стр. 433). Но то же по справедливости слѣдуетъ признать и по отношенію къ церковно-юридическимъ лицамъ православной Церкви. Вѣдь и въ ней есть юридическія лица, параллельныя по своему характеру и

конструкціи католическимъ юридическимъ лицамъ, напримѣръ архіерейскій домъ, монастыри.

Съ большою осторожностію можно приложить начала этой теоріи къ научному объясненію даже приходской церкви, какъ юридическаго лица по нашимъ законамъ. Осторожность рекомендуется въ виду того, что это юридическое лицо представляетъ собою смѣшанный типъ. Въ немъ есть черты корпораціи, такъ какъ при церкви существуетъ общество прихожанъ, имѣющихъ съ нею тѣсную религіозную связь. Но въ то же время въ его конструкціи есть и сторона институтная вслѣдствіе того, что дѣятельность прихода не ограничивается только членами его, но простирается за его предѣлы на другихъ лицъ, а также потому, что дѣли его дѣятельности имѣютъ постоянный, не прекращающійся характеръ (Ашпенковъ. Система гражданскаго права, стр. 214). Поэтому, приходскую церковь, какъ юридическое лицо, можно причислить отчасти къ корпораціямъ, отчасти къ институтамъ. Значитъ, и въ теоретическомъ объясненіи конструкціи приходской церкви, какъ юридическаго лица, слѣдуетъ принимать во вниманіе обѣ стороны ея природы, не давая перевѣса одной насчетъ другой по одностороннему увлеченію излюбленной теоріей.

Впрочемъ я долженъ оговориться, что это предостереженіе не относится къ профессору Суворову, такъ какъ онъ не обнаружилъ склонности къ одностороннему примѣненію своей теоріи къ практическимъ дѣламъ. Профессоръ Суворовъ съ ученымъ безпристрастіемъ отдаетъ должное настоящему строю приходской организаціи и находитъ, что и въ настоящемъ ея видѣ приходъ можетъ и долженъ быть считаемъ организованнымъ по началамъ корпоративнымъ. Большаго желать можно, но и на настоящее жаловаться грѣхъ (Суворовъ. Монастыри и церкви какъ юридическія лица. Журн. Юрид. Общ. 1886 г.,

кн. 6, стр. 81—82). Не забудемъ также, что профессоръ Суворовъ не считаетъ противнымъ своей теоріи и единоличное управленіе юридическими лицами, гдѣ это требуется свойствомъ лица и цѣлесообразностію. При такой свободѣ примѣненія теорія профессора Суворова, конечно, много выиграетъ въ своей практической удобопримѣнимости къ жизни.

Повидимому такого же безпристрастнаго взгляда держится и бывший членъ Предсоборнаго Присутствія Н. Д. Кузнецовъ, ученикъ профессора Суворова по школь и по учено-литературнымъ занятіямъ, написавшій о церковномъ имуществѣ обширный докладъ, заслушанный въ IV Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 15 стр. 117—156). Онъ одинъ изъ немногихъ членовъ IV Отдѣла ясно различаетъ въ организаціи прихода указанныя двѣ стороны—институтную и корпоративную и ставитъ идеаломъ приходскаго устройства такой строй, въ которомъ бы «оба начала—институтное съ іерархіей и общественное въ видѣ мірянъ возможно тѣснѣ сливались» («Церк. Вѣд.» № 15, стр. 149). Идеаль прекрасный. Но какъ его осуществить. Какъ сдѣлать такъ, чтобы не была нарушена должная гармонія между двумя указанными сторонами приходской организаціи? Это зависить отъ практическаго такта, отъ правильной оцѣнки условій не только церковной, но и бытовой жизни прихожанъ, а прежде и болѣе всего отъ надлежащаго пониманія духа церковности. Духъ церковности требуетъ, чтобы единеніе между приходскимъ священникомъ и духовенствомъ и прихожанами въ приходскихъ дѣлахъ основывалось не на принципѣ равенства правъ и обязанностей, какъ онъ понимается въ гражданской общинѣ, а на началѣ церковнаго отношенія пасомыхъ къ пастырю, по которому пасомые должны быть послушны голосу пастыря. Г. Кузнецовъ, разговаривая о гармоніи между институтной и общественной стороной приходской

организации, незамѣтно беретъ подъ свою защиту сторону общественную и сюда желаетъ склонить организацию прихода. Это всего яснѣе видно изъ того, что онъ непременно желаетъ, чтобы пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ приходѣ проходило на имя цѣлаго прихода, а не на имя храма, какъ было до сихъ поръ (стр. 154). По моему мнѣнію, этимъ желаніемъ прямо нарушается должное равновѣсіе между тою и другою стороною въ приходской организации. Г. Кузнецовъ съ своимъ сейчасъ упомянутымъ желаніемъ только на одинъ шагъ отъ теоріи г. Папкова о полномъ приходе общины въ приходскихъ дѣлахъ. Г. Кузнецовъ напрасно упрекаетъ мой Сепаратный Проектъ въ томъ, что въ немъ не достаточно оцѣнено значеніе начала церковно-общественнаго въ организации прихода. Я въ своемъ Проектѣ старался только устранить крайности, допущенныя въ Проектѣ IV. Отдѣла насчетъ организации прихода, при которыхъ приходъ представляется распорядителемъ во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ безъ исключенія, а приходскій пастырь низводится до положенія просто представителя прихода (Сепаратн. Проектъ, стр. 18—21), и во все не предлагалъ лишать прихожанъ законнаго и цѣлесообразнаго участія въ веденіи приходскихъ дѣлъ. И откуда у г. Кузнецова такая увѣренность, что будто только онъ одинъ можетъ правильно понимать ту мѣру, по которой нужно измѣрять правильность устройства прихода? Откуда у него смѣлость отвергать руководительное значеніе въ рѣшеніи даннаго вопроса древнихъ церковныхъ правилъ? А въ концѣ концовъ, если бы ужъ намъ съ г. Кузнецовымъ не удалось почему-либо найти правильное, безобидное отношеніе между институтною и общественною стороною устройства прихода, если бы оказалось необходимыми сдѣлать наклоненіе въсовъ въ какую-нибудь одну изъ сторонъ, то въ какую же сторону было бы есте-

ственнѣе и безопаснѣе допустить это наклоненіе? Безъ всякаго сомнѣнія въ сторону институтную. Думаю, что это ясно безъ объясненій для каждаго вѣрующаго и дѣятельнаго члена церкви, не отщепеншагося отъ нея и не водящагося духомъ демократизма.

Не такъ, какъ проф. Суворовъ, понимаетъ приложеніе упомянутой его теоріи г. Папкова. Въ своихъ проектахъ о приходской организации онъ совѣмъ забываетъ объ институтной сторонѣ прихода и желаетъ обратить приходъ въ самобытную, самоуправляющуюся корпорацію почти частно-правового характера по отношенію къ распоряженію корпоративнымъ имуществомъ. Такое одностороннее пониманіе, какъ уже не разъ было говорено, не выдерживаетъ критики и не можетъ имѣть оправданія себѣ ни въ научныхъ теоріяхъ, ни въ практическихъ соображеніяхъ.

Такимъ образомъ выясняется, что теорія общественныхъ организаций, не смотря на свои теоретическія достоинства, на практикѣ приложима всего болѣе къ объясненію организации юридическихъ лицъ въ Евангелической церкви (и то не всѣхъ), въ католической же и въ православной церкви она можетъ быть приложима только отчасти къ нѣкоторымъ юридическимъ лицамъ. Повторяемъ, это признаетъ и самъ проф. Суворовъ и указываетъ намъ средство къ исправленію недостатковъ этой теоріи. «Въ виду неполноты этой теоріи, говоритъ онъ, новѣйшими учеными была выдвинута институтная теорія. Нѣкоторые считаютъ ее достаточной и способной обнять все разнообразіе существующихъ въ церкви субъектовъ собственности. Другіе доказываютъ, что только объ теоріи въ ихъ совокупности, т. е. церковно-общинная и институтная могутъ удовлетворить требованіямъ юридическаго мышленія и обнять разнообразныя субъекты церковно-имущественнаго права. При этомъ различіе между общинами и институтами понимается въ томъ же смыслѣ, въ какомъ обыкновенно

цивилисты говорятъ о различіи между корпораціями и учрежденіями или заведеніями (Учебникъ церковнаго права. Стр. 433). Съ этими послѣдними считаемъ себя солидарными и мы. Институтная теорія устанавливаетъ связь между дѣйствующими у насъ законами о юридическихъ лицахъ и правилами и практикой древней Церкви.

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Письмо изъ Сухума.

Переводчики священно-и-церковно-богослужебныхъ книгъ на абхазскій языкъ, препровождаъ свой первый законченный и провѣренный трудъ на благоразсмотрѣвіе высокопреосвященнѣйшаго экзарха Грузіи, обратились къ нему съ просьбою слѣдующаго содержанія: «Ваше высокопреосвященство, всемилостивѣйшій архипастырь! Святые апостолы Андрей Первозванный и Симонъ Кананитъ нѣкогда положили начало духовному просвѣщенію предковъ нашихъ, посѣявъ среди нихъ сѣмена святой христіанской вѣры. Но несчастныя условія тяжелой исторической жизни, полное несходство абхазскаго языка съ языками сосѣднихъ народовъ и отсутствіе письменности не дали возможности этимъ святымъ сѣменамъ укрѣпиться, возрости въ мирѣ и принести добрые плоды свои. И понынѣ большая часть родного народа нашего пребываетъ во тьмѣ языческихъ суевѣрій и магометанства, понынѣ слово Божіе не доходитъ до сердца его, такъ какъ возвышается на чуждомъ и непонятномъ ему языкѣ, а духовныхъ пастырей изъ среды своей народъ имѣетъ очень мало. Искренняя скорбь о печальной участи родного народа, сознание ответственности предъ Богомъ за судьбу его и желаніе вывести его на путь святой вѣры понудили насъ приступить къ дѣлу, величіе котораго не соответствуетъ слабымъ

силамъ нашимъ:—переводу Священнаго Писанія и церковно-богослужебныхъ книгъ на абхазскій языкъ.

Нынѣ нами изготовленъ переводъ святой литургіи Іоанна Златоустаго. Испрашивая благословеніе и одобреніе вашего высокопреосвященства на этотъ начатокъ трудовъ нашихъ, мы осмѣливаемся увѣрить васъ, что къ этому труду мы приложили все наше стараніе и познаніе, дабы точно по подлиннику и ясно для народнаго разумнѣнія передать на абхазскій языкъ текстъ святой литургіи. Нами руководило одно желаніе—принести посильную помощь роднымъ братьямъ своимъ; одно искреннее стремленіе способствовать просвѣщенію сердецъ ихъ свѣтомъ Христова ученія подвинуло насъ на трудъ, предлагаемый благоразсмотрѣнію Вашему. При архипастырскомъ содѣйствіи Вашемъ мы надѣемся получить возможность и средства къ напечатанію перваго труда нашего для снабженія имъ какъ пастырей абхазцевъ, такъ и народныхъ школъ и всѣхъ, кому дороги духовныя нужды родного народа. Такихъ средствъ мы совершенно не имѣемъ. Мы готовы трудиться насколько позволятъ силы, но безъ вашей помощи и содѣйствія труды наши не увидятъ свѣта. Только ваша помощь можетъ увѣичать ихъ и только съ нею слово Божіе станетъ доходить къ сердцу и разуму народа нашего безпрепятственно, вселяться въ него разумно и богато и при благословеніи Божіемъ принесетъ плодъ. Въ сердцахъ нашихъ живетъ надежда, что въ великіе дни предстоящей святой Пасхи Богъ приведетъ абхазскій народъ слышать служеніе святой литургіи, слышать радостную пѣснь о воскресеніи Христовомъ и Евангельскую вѣсть о Богѣ Словѣ на понятномъ ему языкѣ. Тогда великій христіанскій праздникъ явится воистину началомъ возрожденія изъ мертвыхъ нашего многострадальнаго народа». Далѣе слѣдуютъ подписи переводчиковъ и лицъ, принявшихъ участіе въ провѣркѣ перевода и

представителей отъ абхазскаго народа, всего 34 подписи.

Компсія по переводу священно-богослужбныхъ книгъ на абхазскій языкъ съ своей стороны ходатайствуетъ предъ экзархомъ объ оказаніи ей пособія, которое должно быть обращено на организацію въ гор. Сухумѣ постоянныхъ работъ по переводамъ, поставленныхъ подъ руководство свѣдущаго лица, на покрытіе издержекъ по устройству періодическихъ свѣдѣній священниковъ и учителей абхазцевъ для совместной провѣрки изготовленныхъ переводовъ и на приглашеніе лица, способнаго записать и гармонизировать благородные народные напѣвы для тѣхъ пѣнопѣній, которыя, по переложеніи на абхазскій языкъ, оказались затруднительнымъ выполнять по распѣвамъ греческой и русской Церкви.

Характеризуя духовное состояніе абхазскаго народа въ настоящее время комиссія говоритъ, между прочимъ, въ своемъ прошеніи слѣдующее:

«Абхазія, слышавшая проповѣдь на родномъ языкѣ святыхъ апостоловъ Андрея Первозваннаго и Симона Кананита, пережившая времена, когда на побережьи, ею занятомъ, было до 12 епископскихъ кафедръ, послѣ покоренія Константинополя турками подпала вліянію мусульманства. Послѣднее, распространяясь при помощи насильственныхъ мѣръ и оставаясь совершенно непонятнымъ народу во внутреннемъ существѣ своемъ, съ одной стороны сблизило народъ по нѣкоторымъ внѣшнимъ формамъ жизни съ народами, исповѣдывающими исламъ, отвратило его отъ христіанства и создало почву для развитія религіознаго индифферентизма и невѣрія въ средѣ абхазскаго народа и для возрожденія языческихъ—самыхъ первобытныхъ вѣрованій и обычаевъ въ средѣ его.

Историческія обстоятельства сложились такъ, что устраненіе политическаго господства и даже вліянія турокъ на западномъ побережьи Чернаго моря не изба-

вило Абхазію отъ вліянія ислама. Наоборотъ, послѣ войны 1877 года, когда значительная часть абхазскаго народа переселилась въ Турцію, мусульманская пропаганда получила для себя въ Абхазіи исключительно благоприятную почву. Изъ года въ годъ на побережье стали являться муллы,—невѣжественные, но фанатически настроенные и располагающіе значительными данными для успѣха ихъ проповѣди среди населенія: они говорили съ народомъ на понятномъ для него языкѣ, такъ какъ выходили изъ числа турецкихъ абхазцевъ, ничѣмъ не разнились ни по образу жизни, ни по степени развитія отъ общенароднаго уровня и потому легко сблизались съ народомъ, они сами не понимали Корана и не могли внушить пониманія его народу, не могли привить абхазцамъ такихъ магометанскихъ установленій, какъ многоженство, обрѣзаніе, воздержаніе отъ вина. Но они проповѣдывали вѣру, которую выдавали за «вѣру отцовъ» и которая въ короткой памяти народа, лишеннаго письменности, дѣйствительно казалась таковою; они питали народъ сплошною ложью, какъ въ области религіи, такъ и въ области житейскихъ познаній отъ естественныхъ свѣдѣній, до политическихъ включительно. Но народъ ни откуда не могъ получить болѣе здоровой пищи и потому ему оставалось непонятной губительность оной, которую онъ принималъ отъ муллъ—проповѣдниковъ. Такое положеніе длится въ Абхазіи до настоящаго времени, съ каждымъ годомъ принося новые, губительные для народа плоды. Правда, абхазскій народъ не имѣетъ мечетей, но у него нѣтъ и христіанскихъ храмовъ съ понятнымъ народу богослуженіемъ. Въ однѣхъ изъ церквей Абхазіи богослуженіе совершается на церковно-славянскомъ языкѣ, въ другихъ—на грузинскомъ, но и тотъ и другой, въ равной мѣрѣ, совершенно непонятны народу. Не достигаютъ среди него своей цѣли и церковныя шко-

лы ⁴⁾, такъ какъ подъ вліяніемъ агитаціонной проповѣди муть, отсутствіе хорошо подготовленныхъ и знающихъ языкъ народа учителей, онѣ посѣщаются плохо и не даютъ надлежащихъ результатовъ. Народъ въ цѣломъ по прежнему остается невѣдущимъ и религіозно-непросвѣщеннымъ. Одна часть его числится христіанскою, но не имѣетъ никакихъ христіанскихъ понятій и навыковъ, другая числится мусульманскою и не знаетъ ни мусульманства, ни установленій его. Всѣ сходятся въ слѣдованіи стариннымъ языческимъ обычаямъ и равнодушій къ религіи. Немногіе храмы, разбѣянные по Абхазіи, постепенно пришли въ запустѣніе и разрушеніе. Нынѣ это запустѣніе таково, что ваше высокопреосвященство только съ ужасомъ и слезами могли бы видѣть его. Есть церкви съ прогнившими полами и крышами, съ алтарями, отдѣленными отъ храма только полусгнившими перегородками, безъ иконъ, безъ облаченій, безъ самой необходимой церковной утвари, есть церкви, гдѣ при вѣнчаніи должны употребляться вѣнцы, сдѣланные изъ прутьевъ и укрѣпленные словыми шишками. На всемъ лежитъ печать запустѣнія и крайняго упадка.

Продолженіе такого порядка угрожаетъ полнымъ разложеніемъ духа абхазскаго народа, разложеніемъ тѣмъ болѣе прискорбнымъ, что народъ этотъ богато одаренъ Богомъ и при своемъ мягкомъ сердцѣ, ясномъ умѣ и прекрасномъ семейномъ строѣ могъ бы легко воспринять свѣтъ Христова ученія и явиться достойнымъ сыномъ православной Церкви. Лучшие люди среди него сознаютъ опасность положенія и желаютъ употребить всѣ усилія къ тому, чтобы Абхазія могла начать новую жизнь».

А.

⁴⁾ Школы Мин. Нар. Просвѣщенія терпятъ такую же участь.

Примѣч. корресп.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Пьянство какъ великое зло народной жизни.—Необходимость борьбы съ нимъ.—Общества трезвости.—Желательность объединенія ихъ въ всероссійскій союзъ трезвенниковъ.—Проектъ устава общества трезвости.—Борьба съ пьянствомъ при посредствѣ школы.—Необходимость борьбы съ пьянствомъ путемъ церковной дисциплины.—Значеніе въ этомъ отношеніи приходскихъ совѣтовъ.—Необходимость борьбы съ пьянствомъ въ средѣ духовенства.

Пьянство—вотъ великій недугъ русской народной жизни. Пьютъ крестьяне, пьютъ рабочіе, мастеровые, ремесленники, пьютъ не менѣе ихъ и люди интеллигентныхъ профессій. Трудно подсчитать весь тотъ вредъ, который приноситъ оно народу. Сколько тратится средствъ на водку, пиво и другіе напитки, сколько бесплодно и непроизводительно губятся времени, силъ и здоровья. Сколько гибнетъ, вслѣдствіе пьянства, людей добрыхъ, умныхъ, способныхъ и умѣлыхъ тружениковъ. Сколько семействъ приходитъ въ разстройство, сколько рождается отъ пьяныхъ родителей несчастныхъ уродовъ: глухихъ, слѣпыхъ, эпилептиковъ, идиотовъ и т. п. Все это трудно учесть. Не говоримъ уже о разныхъ несчастныхъ случаяхъ, жертвою которыхъ погибаютъ пьяные люди. Календарь трезвенника за 1903 годъ сообщаетъ, что отъ пьянства въ Россіи ежегодно гибнетъ, замерзаетъ, тонетъ и т. п. не менѣе 40 тысячъ человѣкъ. Есть отчего придти въ ужасъ... Всего же ужаснѣе то, что пьянство не только не сокращается, но еще болѣе крѣпнетъ, прогрессируетъ. Въ одномъ изъ своихъ «маленькихъ писемъ» А. С. Суворинъ въ «Новомъ Времени» пишетъ:

«съ 1 іюля 1904 г. по 1 іюля 1905 г. Тульская губернія пропала 5 милліоновъ рублей. Съ 1 іюля 1905 г. по 1 іюля 1906 г. она числилась въ числѣ голодающихъ, получила пособія отъ казны 1 милліонъ 400 тысячъ рублей. Въ это же время, т. е. съ 1 іюля 1905 г. по 1 іюля 1906 г., она пропала 6 милл. 200 тысячъ рублей, на 1 милл. 200 тыс. болѣе предъидущаго года, т. е. пропала, сколько пропала ранѣе

и сверхъ того еще пропала почти все казенное пособіе, выданное на хлѣбъ по случаю голода!!! Пропить 6 милл. 200 тыс. во время голода! Пропить въ томъ числѣ 1 милл. 220 тысячъ казеннаго пособія, выданнаго умирающимъ съ голода! Надо же одичать до такого алкогольнаго состоянія. Ужасно, когда пьяница пропиваетъ послѣдній кусокъ хлѣба у голодной семьи. Но что сказать, когда цѣлая голодная губернія пропиваетъ миллионы во время голода, пропиваетъ миллионы, выданные ей изъ казны, чтобы не умереть съ голоду?! Шесть миллионъ!! Вѣдь ихъ въ одинъ день на простой водкѣ не пропьешь. Пизи цѣлый голодный годъ. И никто не обращалъ на это вниманія. Такъ и допустили пропить эти миллионы. Какого же возрожденія и обновленія ждать нашей несчастной родинѣ, когда въ ней цѣлыя губерніи допились до такого безумія! Не даромъ же такъ возрастаетъ и прогрессируетъ преступность, и не только количествомъ преступленій, но въ особенности ихъ качествомъ, особенно дерзкимъ и злымъ ихъ характеромъ. Не надо забывать, что всѣ наши бунты, въ большинствѣ совершаются наспиртованными бандами,—все это нравственное одичаніе и отупленіе есть продуктъ алкогольной культуры.

Итакъ дайте намъ прежде всего трезвость; она нужнѣе всего. Никакія аграрныя, и общественныя, и государственныя реформы не дадутъ намъ счастья, если мы по прежнему будемъ тонуть въ отвратительной клоакѣ алкоголизма.

* *

Кому же и какъ бороться съ этимъ ужаснымъ зломъ русской жизни? Зло такъ велико, пустило такіе глубокіе корни, что усилія отдѣльныхъ лицъ, даже самыя настойчивыя и энергичныя, въ борьбѣ съ этимъ зломъ могутъ оказаться безплодными. Необходима сплоченная общественная организація, которая бы объединяла дѣятелей въ борьбѣ съ пьянствомъ, давала имъ руководящія указанія, поддерживала ихъ энергію. Не такъ давно большія надежды въ борьбѣ съ пьянствомъ возлагались на попечительства о народной трезвости. Къ сожалѣнію, эти надежды оказались въ значительной степени напрасными. Въ «Приходской Жизни» прот. Ѳ. А. Успенскій пишетъ:

«Выступившее на борьбу съ пьянствомъ попечительство о народной трезвости съ его многими губернскими и уѣздными комитетами, имѣющее въ своемъ распоряженіи на эту борьбу ежегодно сотни тысячъ акцизной прибыли, устраиваетъ и содержитъ народныя чайныя, библиотеки, спектакли и т. под. Но все это, не смотря на громадныя затраты, оказалось настолько ничтожнымъ, что, кажется, ни на іоту не содѣйствовало народному отрезвленію. Нѣтъ! однимъ чайкомъ, да народными развлеченіями никогда не побдишь такого ужаснаго врага, какъ укоренившееся, разросшееся роковое зло.

Пусть всю нашу многострадальную несчастную родину охватитъ союзъ ревнителей абсолютной трезвости. Пусть *все общества трезвости соединятся во единую сильную духовную армію*. Она безъ миллионъ будетъ сильна одолѣть страшнаго врага. Если одинъ отецъ Александръ (Рождественскій) въ С.-Петербургѣ собралъ около себя 70 тысячъ трезвенниковъ, то если бы у насъ нашлось десять такихъ праведниковъ, они спасли бы отечество».

* *

Мысль о необходимости всѣмъ существующимъ въ Россіи обществамъ трезвости объединиться въ «*единый всероссійскій союзъ общества трезвости*» проводится и на страницахъ журнала «Трезвая Жизнь». Привѣтствуя идею объ учрежденіи такого союза, «Ставропольскія Епарх. Вѣд.» говорятъ:

«Мысль прекрасная и заслуживаетъ вниманія не только дѣятелей и участниковъ существующихъ въ Россіи обществъ трезвости, но и всѣхъ тѣхъ, кому вѣрены души синови челоувѣческихъ, кто самымъ своимъ положеніемъ въ обществѣ призванъ быть на стражѣ искорененія ужаснаго челоувѣческаго бича—народнаго пьянства, пастырей церкви, служителей вѣры Христовой... Чудится намъ, что если бы всѣ пастыри церкви, призванные быть глашатаями трезвости, всѣ до единого препоясали свои чресла и возстали на борьбу съ пьянствомъ не однимъ словомъ, а и дѣломъ, то какое величественное и знаменательное явленіе было бы это въ жизни духовенства».

Открытое выступленіе пастыря на борьбу съ общечелоувѣческимъ зломъ—пьянствомъ—есть вопросъ жизненный въ настоящее время, требующій немедленнаго разрѣшенія въ жизни отъ насъ—пастырей. Къ примѣру сказать. Изъ Пензенской губ. пишутъ въ редакцію ж. «Вѣстникъ Трезвости»: «Не можете ли придти къ намъ на

помощь въ борьбѣ съ пьянствомъ? Въ нашемъ селѣ за послѣднее время ужасно развилось пьянство. Не смотря на голодовку, по случаю неурожаа нынѣшняго года, пьянство не только не уменьшилось, а напротивъ, даже увеличилось... Священникъ нашъ ни во что не вѣшивается, ни на что не обращаетъ вниманія и общихъ мѣръ никакихъ не принимаетъ. Въ приведенныхъ строкахъ достойно вниманія, что прихожане, минуя своего священника, обращаются за врачеваніемъ своихъ немощей къ редактору журнала «В. Тр.», доктору Григорьеву, правда, поборнику трезвости. Между тѣмъ въ рукахъ священника въ настоящее время пока находится такое надежное средство исцѣленія немощей его прихожанъ, (вѣра, религія), которое превосходитъ всѣ современные принципы леченія алкоголизма, начиная съ гипнотизма и кончая попечительствами о народной трезвости.

Мысль покрыть Россію цѣлою сѣтью обществъ трезвости, объединенныхъ въ одномъ союзѣ, заслуживаетъ полного вниманія.

Необходимо, чтобы общества трезвости получили прочную и широкую организацію, чтобы они были въ каждомъ приходѣ также, какъ въ каждомъ приходѣ должна быть школа, бібліотека и т. п. Борьба съ пьянствомъ должна быть прежде всего идейная. Только покрывъ Россію десятками и сотнями тысячъ учреждений, смѣло и самоотверженно, и словомъ и примѣромъ, проводящихъ въ жизнь идею трезвости, можно надѣяться перевоспитать народные понятія и нравы. До тѣхъ же поръ, пока пьянство не считается позорнымъ, пока напиться и дебоширить въ пьяномъ видѣ составляетъ своего рода геройство,— всѣ усилія самоотверженныхъ проповѣдниковъ трезвости останутся безплодными.

Къ сожалѣнію, ждать учрежденія ессросійскаго союза обществъ трезвости придется, вѣроятно, долго. Гораздо проще было бы открывать епархіальные союзы обществъ трезвости, подъ руководствомъ и съ благословенія епархіальныхъ пресвященныхъ. Излишне говорить о томъ, что успѣхъ подобнаго рода обществъ бу-

детъ зависеть отъ искренности и энергіи лицъ, входящихъ въ составъ общества. Нужны живыя души, чтобы создать и вести живое дѣло.

Въ «Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» одинъ изъ священниковъ, на опытѣ испытавшаго борьбу съ пьянствомъ, свидѣтельствуетъ, что общества трезвости, и именно основанныя при церкви, проводящія въ жизнь идею *св. той* трезвой *богоугодной* жизни, пользуются полнымъ сочувствіемъ народа и дѣйствуютъ съ несомнѣннымъ успѣхомъ.

«Среди простого народа немало находится такихъ лицъ, у которыхъ сильно желаніе исправить свою пьяную безумную жизнь, и начать новую, свѣтлую и разумную. Надоѣла людямъ пьяная жизнь, надоѣли пьяныя ссоры и драки. Тяжело стало видѣть кровь погибающихъ въ пьяномъ видѣ своихъ ближнихъ. И сердца добрыхъ русскихъ людей охватило непреодолимое желаніе исправиться, возродиться, начать новую свѣтлую жизнь, подняться выше къ небу. Но подняться туда собственными силами они, эти добрые люди, подчасъ совершенно не могутъ: не хватаетъ у нихъ силы воли. И вотъ тутъ то и должны явиться апостолы трезвости— люди сильные духомъ, которые, будучи сами горячо убѣждены въ святой идеѣ трезвости, слышали бы скорѣе на помощь и къ своему страдающему ближнему, укрѣпляя силы его добрымъ совѣтомъ, трезвой книжкой и, болѣе всего, своею собственною примѣрною жизнью. А кому дороже всего должны быть добрыя стремленія пасомыхъ, какъ не ихъ духовному отцу— пастырю Христовой Церкви?»

Тотъ же іерей убѣждаетъ своихъ собратьевъ— пастырей примѣромъ собственной трезвой жизни поучать народъ воздержанію отъ пьянства.

«Нынѣшнее время особенно требуетъ отъ насъ высокаго нравственнаго примѣра. Отрѣшима отъ видѣньягося въ нашу жизнь ложнаго сознанія яко бы какой-нибудь необходимости угощать всѣхъ и каждого виномъ! Вину нѣтъ мѣста въ домѣ пастыря. Ему одно мѣсто— аптека. Вѣдь всѣ мы знаемъ, что алкоголь, находящійся въ винѣ— ядъ, вредящій нашему здоровью. Какое же нравственное право мы имѣемъ угощать другъ друга этимъ ядомъ; иначе говоря, сознательно отравлять и себя и

своихъ ближнихъ?!.. Да, друзья-сопастыри, подумаемъ объ этомъ и бросимъ навсегда не только сами пить вино, но угощать имъ своихъ ближнихъ! Нечего намъ оболщать себя такими наивными разсужденіями, что угощеніе-де поддерживаетъ наше единеніе съ пасомыми. Плохое ужъ тутъ единеніе! Не храмъ ли Божій, не молитва ли да добрая бесѣда, а въ исключительныхъ случаяхъ пожалуй и скромная братская трапеза, должны прежде всего поддерживать наше единеніе съ пасомыми?!.. Нечего селзаться намъ и на Писаніе: не сказано-де въ Словѣ Божіемъ: не пейте!—а сказано: «не упивайтесь». Если слово Божіе про чистое виноградное вино говоритъ: «не упивайтесь», (а оно бесспорно говоритъ про таковое), то про теперешнее ужъ нужно прямо говорить словами Іоанна Златоуста: *«убгайте отъ вина, какъ отъ змія»*. Итакъ, еще разъ умоляю васъ, отцы и братіе: откланяемся на святой призывъ! Въ настоящее время всеобщаго шатанія и броженія умовъ намъ особенно необходимо сплотиться между собой, возвысить пастырскій голосъ, просить и умолять. Мы непременно должны разъяснить и обществу: на какомъ опасномъ пути нравственнаго разложенія и матеріальнаго обнищанія оно находится,—указать и правительству: какою высокою цѣною, быть можетъ, послѣднихъ грошей безъ того тощаго крестьянскаго достатка обогащаетъ оно свою казну. Вотъ о чемъ должны мы теперь думать. Вотъ къ чему должны быть направлены наши разсужденія на всевозможныхъ собраніяхъ и съѣздахъ! Вотъ что прежде всего должны мы повѣдать и предстоящей Государственной Думѣ! Долой пьянство! Да вопарится въ дорогое наше отечество святая трезвость!»

* *
* *

Для тѣхъ, кто не знакомъ съ уставами церковныхъ обществъ трезвости, приводимъ въ извлеченіи напечатанный въ «Орловскихъ Еп. Вѣд.» проектъ устава приходскаго общества трезвости, составленный протоіереемъ Поповымъ:

«1) Въ каждомъ приходѣ учреждается общество трезвости, покровителемъ коего избирается святой угодникъ, по желанію членовъ общества. 2) Каждый членъ общества трезвости не долженъ пить хмѣльныхъ напитковъ, какъ то: водки, вина, пива и другихъ опьяняющихъ напитковъ, развѣ только по совѣту врача. 3) Общество трезвости находится подъ наблюденіемъ и руководствомъ священника. 4) Въ

общество трезвости могутъ вступать лица обоего пола. 5) Обѣтъ воздержанія дается каждаму членомъ общества трезвости на извѣстное время. 6) Членъ, вступающій въ общество трезвости, своей обѣтъ закрѣпляетъ служеніемъ молебна предъ иконою того святого, во имя котораго учреждается общество, причемъ записывается на особомъ свиткѣ, который хранится въ кѣлтѣ иконы святого покровителя общества. 7) Каждому изъ вступившихъ въ общество выдается образокъ святого покровителя общества. 8) Имена членовъ общества трезвости будутъ внесены въ особую книгу для поминовенія о здравіи ихъ при церковныхъ службахъ; при годовичныхъ и экстренныхъ собраніяхъ во время молебнаго пѣнія имена членовъ будутъ поминаемы на эктении, а умершіе, волею Божіею, будутъ записаны на шестинедѣльное поминовеніе. 9) Для религіозно-нравственной поддержки членовъ общества трезвости учреждается бібліотека изъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, которыми члены общества имѣютъ право пользоваться для чтенія безвозмездно. 10) Въ случаѣ нарушенія обѣты трезвости членъ для очищенія своей совѣсти, по первому и второму разу, можетъ обратиться къ своему духовнику и принять отъ него эпитимію; при дальѣйшемъ же невоздержаніи увольняются изъ общества трезвости. 11) Для поддержанія и укрѣпленія духа трезвенниковъ 12 разъ въ году совершаются молебны Господу Іисусу съ пѣніемъ молитвы: «О, пресладкій и всецѣдый». 12) Трезвенникъ обязуется чаще посѣщать храмъ Божій и непременно разъ въ годъ исповѣдываться и причащаться св. Таинъ. 13) Не бывшій двѣнадцать разъ въ году у божественной литургіи исключается изъ общества (кромѣ случаевъ болѣзни, долговременной отлучки и др. уважительныхъ причинъ). 14) Не бывшій у исповѣди и св. причастія нетерпимъ въ обществѣ.

Въ добавленіе къ сему проекту, приводимъ текстъ присяжнаго листа на трезвость: «Я, нижепоименованный, изъявляю свое искреннее произволеніе, полную готовность и твердую рѣшимость отселѣ воздерживаться въ теченіе (указать срокъ) отъ всего опьяняющаго и вступить въ число членовъ общества трезвости при (указать приходскій храмъ) ради своего спасенія, памятуя изреченіе Апостола Павла, что «пьяницы царствія Божія не наследуютъ» (Кор. 6, 10).

Призывая въ немощи нашей помощь Божію и всецѣло ввѣряя себя молитвамъ и заступленію (имя святого покровителя общества), со

смирениемъ цѣлюю его (покровителя) честный образъ».

* *
*

Кромѣ обществъ трезвости, священникъ располагаетъ и другими просвѣдательными и церковными средствами въ борьбѣ съ пьянствомъ: проповѣдью, распространениемъ брошюръ и книгъ противъ пьянства; далѣе въ рукахъ его школа, въ которой онъ съ дѣтства можетъ прививать учащимся идею трезвости, раскрывая предъ ними всесторонне гибельный вредъ пьянства и несовмѣстимость его съ христіанскимъ попечениемъ о душѣ и богоугождениемъ, и главное—церковная дисциплина.

Довольно обширный литературный матеріалъ для борьбы съ пьянствомъ можно найти въ изданіяхъ Александро-Невскаго общества въ С.-Петербургѣ. Въ отчетахъ этого общества за минувшіе годы—1903—1904 и другіе приведены списки книгъ и брошюръ, издаваемыхъ обществомъ для распространения трезвости въ народѣ. Брошюры не дороги—отъ 1 до 5 коп.—и могутъ принести народу большую пользу.

Школа на Западѣ уже давно служитъ распространенію правильныхъ воззрѣній на вредъ, причиняемый пьянствомъ, и важнымъ орудіемъ борьбы съ алкоголизмомъ. Попытка воспользоваться школой для распространения идей трезвости въ концѣ минувшаго года была сдѣлана и у насъ въ Россіи, именно въ Екатеринбургѣ.

«Собраніе Екатеринбургскаго общества трезвости, («Вѣсти. Трезвости». Ноябрь 1906 г.) постановило обратиться къ г. попечителю Оренбургскаго Учебнаго Округа съ просьбой—предложить гг. педагогамъ и родительскимъ комитетамъ средней школы способствовать привлеченію учащихся въ члены этого Общества. Кромѣ того, собраніе постановило просить г. попечителя округа рекомендовать гг. педагогамъ, какъ полезную мѣру, прочесть въ настоящемъ году учащимся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ хотя бы три лекціи на темы о вліяніи спиртныхъ напитковъ на умственные и нравственные силы человѣка,—на его здоровье и на экономическую жизнь общества. Общеобразовательныя бесѣды пред-

полагается вести такимъ образомъ: желающіе участвовать въ этихъ бесѣдахъ члены Общества, собравшись вмѣстѣ, предварительно, большинствомъ голосовъ, выбираютъ тему для предстоящей въ какой-либо изъ праздничныхъ дней бесѣды. Кто нибудь изъ участниковъ беретъ на себя трудъ приготовить и прочесть докладъ на избранную тему или сдѣлать изустное сообщеніе.

Въ случаѣ, если изъ числа участниковъ бесѣды не найдется такого лица, которое взяло бы на себя трудъ сдѣлать сообщеніе на избранную тему, то можетъ быть приглашаемъ кто-либо изъ постороннихъ Обществу лицъ, свѣдущихъ въ намѣченномъ къ заслушанію вопросѣ».

* *
*

Есть область, гдѣ роль священника въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ можетъ быть особенно значительна—это область приходскихъ бытовыхъ отношеній и обычаевъ.

На Руси, къ несчастію, доселѣ такъ было, что дни церковныхъ праздниковъ и разнаго рода торжествъ, крестины, свадьбы и проч. были и есть вмѣстѣ съ тѣмъ и днями усиленнаго пьянства. Вотъ какъ изображена эта позорная сторона Русской жизни А. И. Чеховымъ въ его «Мужикахъ».

«На Ильи пили, на Успенье пили, на Восдвиженье пили. На Покровѣ въ Жуковѣ былъ приходскій праздникъ и мужики по этому случаю пили три дня; пропили 50 рублей общественныхъ денегъ и потомъ еще со всѣхъ дворовъ собирали на водку... Кирьякъ всѣ три дня былъ страшно пьянъ, пропили даже шапку и сапоги и такъ билъ Марью, что ее отливали водой»...

Духовенству и церковной власти необходимо всѣми мѣрами бороться противъ этого нехристіанскаго препровожденія церковныхъ праздниковъ и тѣхъ пережитковъ старины въ церковномъ бытѣ народа и въ бытѣ самого духовенства, которые и сами по себѣ омерзительны и развращаютъ народную массу:

«Духовенству должно быть воспрещено, прежде всего, самому спаивать народъ, — при помочахъ — «выставленіемъ» вина ведрами на весь міръ, на сходкахъ для задобриванья обществъ, при выпрашиваніи у нихъ какихъ-либо благъ земныхъ. Строжайше должно быть воспрещено духовенству и личное участіе въ народномъ

пьянствѣ. Требованіе или даже какое бы только принятіе приходскимъ священникомъ винныхъ приношеній при свадьбахъ и т. п. есть уже участіе священника въ свадебномъ пьянствѣ. Участіе духовенства въ пьянствѣ народа по случаю праздниковъ неизбѣжно, если духовенству не будетъ вовсе запрещено при праздничномъ хожденіи съ молебнами «присаживаться» и «изъ почтенія» къ (пьяному уже иногда) хозяину, «чтобы не обидѣть» его, выпивать хотя бы по $\frac{1}{12}$ рюмки въ каждомъ домѣ... Осужденіе пьянства, недопускающее никакихъ исключеній, приходскій священникъ неизбѣнно и самымъ рѣшительнымъ образомъ долженъ свидѣтельствовать приходу лишеніемъ всякаго участія въ благодатныхъ дарахъ Церкви, начиная съ отказа пьяному въ священническомъ благословеніи, и простирая до прекращенія всякаго общенія даже въ дѣлахъ житейскихъ, съ пьянымъ прихожаниномъ, доколѣ онъ не вытрезвится; никакихъ требъ для пьянаго не должно быть совершаемо; пьяные не должны быть допускаемы къ воспріимчивости; появленіе пьяныхъ «поѣзжанъ» въ храмъ должно приостанавливать, а если пьяные не оставляютъ храма по требованію священника, то и вовсе прекращать совершеніе таинства. Когда священникъ своимъ присутвіемъ украшаетъ и освящаетъ брачную или праздничную трапезу прихожанина (и да помнитъ онъ такое значеніе своего іерейскаго участія въ трапезѣ любви, Іуд. 12), онъ долженъ, по руководству правила 54 Лаодикійскаго собора, вставать и уходить, какъ скоро кто-нибудь изъ участниковъ трапезы дошелъ до состоянія опьяненія. Только при постоянномъ, открытомъ, самымъ рѣзкимъ образомъ выражаемомъ, гнушеніи пьянствомъ со стороны приходскаго священника, — безъ всякихъ исключеній и послабленій для нужныхъ или «почтенныхъ» будто бы лицъ, — можетъ и въ средѣ прихода возстановиться убѣжденіе, что пьянство есть униженіе христіанина, — что пьянство — грѣхъ» (*Церк. Голосъ*).

Нѣкоторыя мѣры къ искорененію указанныхъ непорядковъ церковной жизни епархіальными начальствами, конечно, принимались и принимаются. Намъ припоминаются распоряженія Ярославскаго епархіальнаго начальства о недопущеніи духовенствомъ, такъ называемыхъ, помочей, — Пресвященнаго Волинскаго Антонія относительно недопустимости платы за требы водкою. Не такъ давно бывшій

Пресвященный Симбирскій Гурій обратился къ духовенству съ предложеніемъ бороться противъ пьянаго разгула на свадьбахъ.

Пресвященный Гурій совѣтовалъ священникамъ, чтобы они силою своего пастырскаго вліянія старались дѣйствовать на народъ, удерживая его отъ увлеченія пьянствомъ при свадьбахъ, при чемъ требуется разъяснить ему, что бракъ есть священное таинство и что къ нему слѣдуетъ приготовляться молитвою и постомъ и чтобы этому приготовленію не препятствовали предбрачныя гульбища пьянствующей компаніи родственниковъ и знакомыхъ жениха и невесты. Къ прискорбію, надо сознаться, даже у языческихъ инородцевъ не бываетъ такого ужаснаго разгула при бракахъ, какой бываетъ у русскихъ православныхъ христіанъ. Въ виду этого надо вслѣдствіи разъяснять, упрашивать и умалывать брачующихся и особенно ихъ родителей устраивать брачныя пиршества со скромностью и благоприличіемъ, безъ пьянства, безъ плясокъ и всякихъ непотребствъ, чтобы и въ этомъ отношеніи бракъ былъ о Господѣ.

* *

Въ примѣненіи дисциплинарныхъ мѣръ въ борьбѣ съ пьянствомъ священнику, конечно, нужно быть очень осторожнымъ, чтобы не вызвать противъ себя озлобленія и ненависти. При современной неорганизованности прихода, приходскій пастырь одинъ, часто въ многотысячной приходской общинѣ, долженъ водворять христіанскую дисциплину и творить судъ церковный.

Серьезную помощь священнику въ этомъ отношеніи могутъ оказать приходскіе совѣты. Представители прихода своимъ участіемъ могутъ поддержать священника и всякому его мѣропріятію въ области церковнаго суда и дисциплины придать характеръ не личный, а значеніе общественнаго приговора или рѣшенія: это будетъ уже не судъ священника только, а судъ всей мѣстной церкви.

Въ союзѣ съ приходскими совѣтами въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ рекомендуетъ дѣйствовать приходскому духовенству Пресвященный Серафимъ Орловскій. Получивъ донесеніе о состоявшейся въ Орловской епархіи первой трезвой крестьянской

свадьбъ, Преосвященный Серафимъ пишетъ:

«Пользуюсь этимъ предлогомъ, чтобы напомнить пастырямъ сельскихъ и городскихъ приходоу, насколько важно въ настоящее время, при помощи приходскихъ совѣтовъ, добиваться всюду устройства обществъ трезвости. Русскій народъ гибнетъ отъ пагубной привычки къ вину. Семьи, хозяйства раззоряются, нравственность печезаетъ, молодежь разврацается виномъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ...

Бороться съ этимъ народнымъ недугомъ можно только пастырямъ церкви. Никто иной не можетъ и въ этомъ вопросѣ, какъ и во всѣхъ другихъ, оказать всеильнаго вліянія на разумъ и совѣсть народную, кромѣ духовнаго отца, духовнаго руководителя, имѣющаго Божескую власть выгнать и рѣшить и обладающаго силою данной благодати священства, вразумлять, освещать, приводить къ раскаянію и укрѣплять въ борьбѣ и подвигѣ. Слезною молитвою при совершеніи св. таинствъ за преданныхъ пороку привлекается помощь Божія и достигается любовь и довѣріе тѣхъ, за которыхъ молится. Сознаніе же своей силы и долга ведетъ пастыря къ побѣдѣ и рѣшимости содѣйствовать славѣ Божіей въ людяхъ.

Проповѣдуйте, обличайте словомъ Божіимъ, доказывайте на примѣрахъ, на фактахъ пагубность порока, вселяйте въ людей стремленіе къ чистотѣ, святости и спокойствію совѣсти къ радости о Господѣ и исполненію Божественныхъ законовъ, къ провозженію праздникоу во славу Божію и Его святыхъ, привлекайте въ такіе дни къ богослуженіямъ, общественнымъ собраніямъ, къ разсужденіямъ о приходскихъ дѣлахъ, къ духовнымъ бесѣдамъ и чтеніямъ, къ всенародному пѣнію, къ хожденію крестными ходами въ подѣ кругомъ сель или къ паломничеству въ ближайшіе монастыри или чтимыя народомъ мѣста. Въ тѣхъ селахъ, въ которыхъ жители имѣютъ обыкновеніе по праздникамъ ѣздить на базары, собирайте остающихся дома, и еще чувствительнѣе и убѣдительнѣе будетъ какъ имъ, такъ и возвращающимся съ базара — безразсудность и порочность нетрезвой жизни; настроеніе оставшихся дома будетъ сильнѣе обличать разгульныхъ. Праздники — это трудовые дни пастырей.

Благодать священства да научитъ васъ всему, дорогіе мои братья-пастыри!»

Выступая на борьбу съ страшнымъ народнымъ зломъ — пьянствомъ, духовенство, конечно, прежде всего должно озаботиться объ отрезвленіи своей собственной среды.

Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія постановленіе духовенства 4-го благочинническаго округа, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской епархіи, о мѣрахъ братскаго воздѣйствія на тѣхъ лицъ изъ среды духовенства округа, которые предаются неумѣренному употребленію спиртныхъ напитковъ и другимъ порокамъ и тѣмъ порочать духовное званіе. Благочинническое собраніе постановило:

«Дать право благочинническому совѣту выгнать виновныхъ въ этомъ лицъ для увѣщанія; въ случаѣ неисправленія виновныхъ, обязать совѣтъ докладывать о нихъ пастырскому собранію, которое принимаетъ съ своей стороны самыя рѣшительныя мѣры для исправленія ихъ, а потомъ уже, когда усилія пастырскаго собранія окажутся безплодными, совѣтъ долженъ донести о такихъ лицахъ епархіальному начальству, съ просьбой совѣтъ удалить ихъ изъ даннаго округа». Уфимская духовная консисторія постановленіемъ своимъ, утвержденнымъ его преосвященствомъ, опредѣлила: приведенное постановленіе пастырскаго собранія «признать цѣлесообразнымъ» и утвердила безъ всякаго измѣненія» (Ц. О. Ж.).

ХРОНИКА.

Трехсотлѣтіе со дня кончины патріарха Іова. — Постановленіе Костромскаго епархіальнаго съѣзда. — Новая женская община. — Реставрація Саровскаго Успенскаго собора. — Покушеніе на Почаевскую лавру. — Изданія на молдавскомъ языкѣ. — Пастырскія собранія Костромскаго духовенства. — Изъ Красногоскского монастыря. — Приглашенія къ пожертвованіямъ.

19-го іюня исполнилось триста лѣтъ со дня кончины перваго всероссійскаго патріарха Іова, погребеннаго въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ въ этотъ день было совершено поминовеніе его. Въ Старицѣ, мѣстѣ рожденія патріарха Іова, отправлены были во всѣхъ церквахъ накануне всенощныя бдѣнія, а въ монастырѣ, при громадномъ стеченіи народа, двумя архіереями, въ сослуженіи ректора Тверской семинарии и городского духовенства. Въ самый день 19 іюня были совершены

во всѣхъ церквахъ раннія заупокойныя литургіи съ панихидами по патриархѣ, а въ монастырѣ поздняя литургія. Послѣ литургіи была торжественная панихида на мѣстѣ погребенія патриарха и состоялся крестный ходъ изъ монастыря въ часовню на мѣсто бывшаго прощанія народа съ тѣломъ патриарха. По пути слѣдованія присоединялись крестные ходы прочихъ церквей.

На пастырскихъ собраніяхъ духовенства Костромскаго 9 благочинническаго округа, въ числѣ другихъ вопросовъ, обсуждался вопросъ о бесплатной раздачѣ прихожанамъ молитвослововъ и Евангелій на средства церковно-приходскихъ совѣтовъ, или, по крайней мѣрѣ, распространеніи ихъ чрезъ продажу, при содѣйствіи тѣхъ же совѣтовъ. По послѣднему вопросу священникомъ о. Соболевымъ было высказано, что въ то время, какъ христіане всѣхъ инославныхъ исповѣданій считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ и непремѣнною обязанностію носить въ своихъ карманахъ молитвенники, вслѣдствіе чего могутъ разумно молиться во всякое время, наши православные христіане не всегда имѣютъ молитвенники и въ домахъ для совершенія молитвъ утреннихъ и вечернихъ; если прежде не было большой нужды въ молитвенникахъ, пока не было грамотныхъ, то теперь, когда почти въ каждомъ приходѣ есть одна или двѣ школы, въ грамотеяхъ недостатка нѣтъ, не хватаетъ лишь книги. Поэтому желательно было бы, не откладывая этого дѣла, сейчасъ же, по открытіи приходскихъ совѣтовъ, поднять вопросъ о необходимости имѣть въ каждомъ христіанскомъ семействѣ хотя бы краткій молитвословъ изданія Святѣйшаго Синода, для чтенія каждый день, въ присутствіи всей семьи, утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Пусть священники озаботятся приобрѣтеніемъ этихъ молитвенниковъ на первый разъ, хотя бы даже на

средства церкви, и раздадутъ ихъ по своимъ школамъ приходскимъ каждому изъ учениковъ, приучивъ ихъ сначала читать по этому молитвеннику утреннія и вечернія молитвы въ школахъ въ своемъ присутствіи, а потомъ внушать каждому изъ нихъ—читать эти молитвы и въ своихъ домахъ въ присутствіи семейныхъ. Члены приходскихъ совѣтовъ также пусть будутъ въ этомъ дѣлѣ помощниками священнику и инициаторами дѣла въ своихъ домахъ. Взявшись за это дѣло, можно будетъ въ одинъ годъ достигнуть желаемой цѣли—дать возможность каждой христіанской семьѣ, съ ничтожными затратами на это дѣло, помолиться разумно—по книжному. Надо вѣрить, что многіе изъ прихожанъ, особенно грамотные, не зная какъ должно имъ молиться за живыхъ и умершихъ, при чтеніи этихъ молитвъ по молитвослову, найдутъ для себя полное духовное удовлетвореніе. Пусть будетъ вопросъ этотъ однимъ изъ первыхъ на первыхъ же приходскихъ совѣтахъ.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, близъ города Подольска, Московской губерніи, открывается новая женская община въ честь святой равноапостольной Нины, просвѣтительницы Грузіи. Въ общинѣ уже сооруженъ каменный храмъ, также въ честь святой Нины. Новая община устроится вдовой потомственнаго почетнаго гражданина А. В. Воиновой въ молитвенную память скончавшейся ея дочери Нины. Находится община въ принадлежащемъ учредительницѣ имѣніи при сельцѣ Куриловѣ, Подольскаго уѣзда. Между прочимъ, при общинѣ устроены уже пріютъ и школа для сиротъ-дѣвочекъ, оставшихся послѣ воинствъ убитыхъ въ русско-японскую войну. Въ обезпеченіе общины учредительница пожертвовала принадлежащее ей сельцо Курилово съ инвентаремъ, строеніями, землей и лѣсомъ, въ количествѣ 132 десятинъ, и капиталъ въ 50.000 рублей, ко-

торый долженъ оставаться неприкосновеннымъ, а проценты съ него должны употребляться на жалованье священнику, законоучителю и содержаніе приюта-школы. Имѣніе и капиталъ должны находится въ пожизненномъ завѣдываніи учредительницы общины, которая дѣлается ея начальницей, а послѣ ея смерти поступаетъ въ пользу общины.

Въ Саровской пустыни, съ разрѣшенія Св. Синода, заново отремонтированъ внутри и снаружи величественный Успенскій соборъ. Кромѣ того въ соборѣ Московскимъ мастеромъ П. А. Сизовымъ реставрированъ древній пятирусский иконостасъ, вмѣщающій до 150 иконъ, также художественно реставрированныхъ придворнымъ иконописцемъ В. П. Гурьяновымъ изъ Москвы. Въ общемъ реставрація иконостаса и иконъ обошлась Саровской обители свыше 100.000 рублей. Кромѣ этого, въ настоящее время въ Троице-Серафимовскомъ храмѣ обители, надъ кельей преподобнаго Серафима, сооружается бронзовая кувуклія (шатеръ). По стѣнамъ кувукліи будутъ размѣщены 12 большого размѣра иконъ изъ жизни и дѣяній преподобнаго Серафима. Выполненіе иконъ поручено также В. П. Гурьянову. Окончательная отдѣлка кувукліи предложена къ празднику обрѣтенія мощей преподобнаго Серафима. («Моск. Вѣд.»).

Въ ночь на 16-е іюня въ Почаевской лаврѣ арестованы двое злоумышленниковъ, у которыхъ найдено семь бомбъ большой силы. По предположеніямъ, бомбы были припасены для взрыва лавры.

Въ Кишиневской епархіальной типографіи приступлено къ печатанію молдавскихъ богослужебныхъ книгъ. Въ первую очередь печатается псалтирь въ количествѣ 5.000 экземпляровъ, въ размѣрѣ средняго формата. Одновременно съ

печатаніемъ псалтири, будетъ печататься краткій молитвословъ. Кромѣ того, при «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» время отъ времени рассылаются поученія, напечатанныя въ два столбца, на русскомъ и молдаванскомъ языкахъ.

26-го апрѣля нынѣшняго года доставленъ былъ при большомъ стеченіи народномъ съ желѣзнодорожной платформы въ Красностоцкій монастырь отлитый въ Петербургѣ полный звонъ церковныхъ колоколовъ. Народъ, освѣдомленный о томъ, что Самъ Царь Батюшка соизволилъ отпустить 600 пудовъ мѣди на отливку колоколовъ, свою восторженную радость по поводу Царской милости выразилъ въ томъ, что волокомъ, на своихъ плечахъ притянулъ въ обитель самый большой колоколъ. Радостно было смотрѣть на дружную, словно ичелиную работу православныхъ, когда они, то тянули великанъ-колоколъ, то подкладывали подъ него брусья, то носили доски и устилали ими дорогу и все это дѣлали съ свѣтлой радостью на лицѣ и съ восторгомъ, сіяющимъ въ глазахъ. Набожно, отъ всей души, смахивая иногда рукой набѣгавшія на глаза слезы, молился народъ за Царя Своего. Въ пути безпрерывно, то тамъ, то здѣсь слышалось, какъ передавали православные другъ другу съ чувствомъ глубокаго умиленія радостную вѣсть о томъ, что колокола, доставляемые въ Красностоцкъ, Царскій даръ; и всякій разъ при этой вѣсти медленно поднимались для крестнаго знаменія руки, какъ говорившаго, такъ и слушающихъ, уста же ихъ читали молитву о «здравіи на многія лѣта Божія Помзаника. Торжество обители и народное увеличилось съ пріѣздомъ въ Красностоцкъ преосвященнаго Михаила, епископа Гродненскаго и Брестскаго. 29 апрѣля, послѣ литургіи, изъ великой церкви монастыря вышелъ многоядный крестный ходъ. Владыка лично освятилъ доставленный народомъ колоколъ.

Благоговѣнно внимали православные, которыхъ собралось въ этотъ день до тысячи человекъ, вдохновенному голосу архипастыря, призывавшаго всѣхъ прежде всего къ молитвѣ за Царя нашего православнаго. Который Своей жертвой въ Красностокинскій монастырь еще разъ доказалъ любовь свою къ Церкви православной, потому же, въ концѣ своего слова, убѣждавшаго православныхъ бороться съ сосѣдями-иноверцами не враждой, не злобой, хитростью и насилиемъ, а мирнымъ настроеніемъ, молитвою и примѣрами добродѣтельной христіанской жизни.

Въ № 4-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» помѣщено приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ крестьянъ, проживающихъ въ Разсыпной станицѣ Оренбургскаго казачьяго войска. Нашлось немало добрыхъ сердецъ, которыя откликнулись на призывъ и своими посильными пожертвованіями сохранили отъ мучительной голодной смерти не одну, можетъ быть, жизнь... Да пошлетъ Господь благословеніе Свое на этихъ добрыхъ людей!.. Въ настоящее время, однако, бѣдные крестьяне нуждаются въ хлѣбѣ еще болѣе прежняго. Скучные собственные запасы, имѣвшіеся у нѣкоторыхъ истощились совершенно даже въ семьяхъ зажиточныхъ домохозяевъ; пожертвованія благотворителей, служившія въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ единственнымъ источникомъ для прокормленія болѣе 300 человекъ и для содержанія школьной столовой,—прекратились. Пожертвованія можно направлять по слѣдующему адресу: почтовое отдѣленіе Нижнеозерная, Оренбургской губерніи, станицы Разсыпной священнику Александру Азясскому.

Въ селѣ Сваткахъ, Вилейскаго уѣзда, уже 15 лѣтъ болѣе 2½ тысячъ прихожанъ бѣдняковъ алчутъ и жаждутъ Божіей службы, ибо приходскій храмъ по ветхости разрушенъ и приходъ

закрытъ, а въ сосѣднія церкви далеко итти, особенно старикамъ, беременнымъ и малолѣтнимъ. Нынѣ Господь положилъ конецъ скорби православныхъ; приходъ восстанавливается. Со слезами радости народъ несетъ свои, кровавымъ потомъ добытые, гроши на храмъ, говоря: «хвала тебѣ Боже, теперь мы увидимъ свѣтъ!» Но еще далеко до свѣта. Крестьянскихъ денегъ не вполне хватитъ, даже на приточныя постройки, а на храмъ народъ можетъ дать только камень и черно-рабочую силу, и доставить къ мѣсту все нужное, и на постройку храма и покупку всего остального матеріала не знаетъ, гдѣ взять средствъ. Адресъ для пожертвованій: ст. Долгиново, Виленской губерніи, Погостъ Мосты, строительному комитету Сватковской церкви, или: председателю комитета священнику Габской церкви, Іоанну Левницкому. Адресъ для грузовъ желѣзнодорожный: ст. Кривичи Николаевской желѣзной дороги, предъявителю дубликата.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

† Самоковскій митрополитъ Досиеей.

14-го сего іюня скончался старшій изъ болгарскихъ іерарховъ—митрополитъ Самоковскій Досиеей. Это былъ первый изъ епископовъ, рукоположенныхъ въ болгарской епархіи, по отдѣленіи болгаръ отъ Константинопольской патриархіи. Почившій родился въ 1837 г. въ гор. Софіи, нынѣшней столицѣ Болгаріи, получилъ первоначальное образованіе въ родномъ городѣ и продолжалъ его въ богословской школѣ на о-вѣ Халки. Въ 1862 году принялъ монашество и, возвышаясь постепенно въ духовныхъ чинахъ, въ санѣ архимандрита достигъ званія главнаго се-

кретари при патриаршемъ синодѣ въ Константинополь. Къ этому времени обострившаяся болгаро-греческая церковная распря поставила архим. Досиея въ затруднительное положеніе по отношенію къ своему народу. Потому 1 мая 1872 года онъ добровольно оставивъ должность синодальнаго секретаря, перешелъ въ вѣдомство болгарской епархіи и вскорѣ же былъ рукоположенъ въ епископскій санъ съ назначеніемъ на кафедрѣ митрополита въ гор. Самоковъ, въ юго-западной сторонѣ теперешняго болгарскаго княжества. Высокопреосвященный Досией нѣсколько разъ былъ избираемъ въ члены засѣдающаго въ Софій болгарскаго синода и неоднократно былъ въ немъ предсѣдательствующимъ. Преклонные годы и разстроенное здравіе въ послѣдніе годы побудили его отказаться отъ участія въ высшемъ церковномъ управленіи и жить безвыѣздно въ епархіальномъ своемъ городѣ. Покойный архипастырь былъ необычайно доступенъ и простъ въ обращеніи съ подчиненнымъ ему духовенствомъ и со всѣми, кто только съ нимъ имѣлъ дѣло. Жители гор. Самокова особенно поjalбуютъ своего добраго дѣда - владыку. 35-ть лѣтъ онъ прослужилъ на Самоковской кафедрѣ, которая теперь, по давнишнему предположенію, не будетъ вовсе замѣщаться и присоединится къ Софійской митрополіи.

П. С. т.

Церковная жизнь на Западѣ.

Новѣйшія попытки рѣшенія «римскаго вопроса». — Подготовка празднованія 1500-лѣтія со дня смерти Златоуста. — Декретъ библейской комиссіи о четвертомъ Евангеліи. — Старокатолическое богослуженіе въ протестантской церкви. — 7-й интернаціональный старокатолическій конгрессъ. — Отдѣленіе церкви отъ государства въ Швейцаріи. — Гарнакъ о «Дѣлняхъ Апостоловъ». — 7-я конференція всемірнаго христіанскаго союза студентовъ. — Христіанскія миссіи въ Блггаѣ.

«Libre Parole» сообщаетъ, что группа богатыхъ американцевъ рѣшила купить

полосу земли отъ Ватикана до самаго Средиземнаго моря, подарить ее папѣ и такимъ путемъ разрѣшить «римскій вопросъ». Другая газета «Italie» сообщаетъ, что объ этомъ планѣ говорили въ Ватиканѣ еще въ январѣ, но что папа, повидимому, не согласенъ на такое рѣшеніе римскаго вопроса. Подобные планы создавались и раньше. Такъ въ 1903 году нѣмецъ Бѣдикеръ въ октябрьской книжкѣ «Preussischen Jahrbücher» предлагалъ выдѣлить въ пользу папы независимую территорию на правомъ берегу Тибра съ Ватиканомъ и храмомъ апостола Петра вплоть до моря по образцу мелкихъ независимыхъ государствъ С. Марино, Монако, Лихтенштейна и друг. Кардиналъ А. Мазелла предлагалъ сдѣлать рѣку Тибръ экстерриториальной отъ Рима до устья, и къ Ватикану провести каналъ. Но намѣстникъ Христа не одобрилъ эти проскты и не одобрилъ не потому, что считалъ обязательными для себя слова Христа: «царство мое не отъ міра сего» — отъ идеи свѣтской власти папа вовсе не отказывается, но онъ справедливо считаетъ возбужденіе этого вопроса не благовременнымъ. Пій X также, какъ и его предшественникъ, разыгрываетъ роль «ватиканскаго узника» и всѣ слухи о томъ, что онъ намѣренъ послѣдовать настойчивому приглашенію своего интимнаго друга кардинала Каваллари и посѣтить лагуны Венеціи, оказываются невѣрными.

Въ Римѣ продолжаютъ дѣятельно готовиться къ празднованію 1500-лѣтія со дня смерти Златоуста. Подготовкой завѣдуетъ особый комитетъ, попечителемъ котораго состоитъ кардиналъ Ванутелли, а предсѣдателемъ — ректоръ греческаго коллегіума въ Римѣ Гессеръ. Комитетъ устроилъ рядъ публичныхъ лекцій о Златоустѣ въ папской академіи Аркадія. Къ 13 ноября готовится къ печати сборникъ статей о Златоустѣ, въ составленіи котораго участвуютъ группные католическіе ученые.

Существуетъ намѣреніе созвать ко времени празднованія конгрессъ церковныхъ ораторовъ въ Римѣ. Такой конгрессъ уже былъ 4 іюня 1880 года, причѣмъ проповѣдники избрали Златоуста своимъ святымъ патрономъ. Особой энциклики по поводу празднованія папа однако издавать не будетъ и ограничится посланіемъ на имя кардинала Ванутелли. Ожидаютъ большого наплыва пилигримовъ и не только католиковъ, но и православныхъ. Римъ такимъ образомъ всячески старается показать свое благоговѣніе передъ личностью Златоуста, очевидно, съ тою цѣлью, чтобы вселить въ умахъ восточныхъ народовъ ложную мысль о томъ, что именно Римъ является теперь блюстителемъ завѣтовъ этого великаго учителя восточной церкви. Съ этою цѣлью, напри- мѣръ, для богослуженія въ день памяти Златоуста въ храмъ святого Петра будетъ устроенъ временный иконостасъ по образцу иконостасовъ въ православныхъ храмахъ.

29-го мая учрежденная покойнымъ папой библейская комиссія издала декретъ относительно автора и исторической истинности четвертаго Евангелія, чтобы противопоставить общее ученіе католической церкви тѣмъ взглядамъ, которые настойчиво проводятся радикальной ново-католической экзегетикой. Декретъ состоитъ изъ трехъ положеній. Въ первомъ утверждается, что авторомъ четвертаго Евангелія былъ апостолъ Іоаннъ, что доказывается твердымъ и всеобщимъ преданіемъ церкви, начиная со II-го вѣка, выражающимся: 1) въ свидѣтельствѣ святыхъ отцовъ, церковныхъ писателей и даже еретиковъ; 2) въ свидѣтельствѣ канона и каталоговъ священныхъ книгъ; 3) въ свидѣтельствѣ древнѣйшихъ списковъ священныхъ книгъ; 4) въ литургическомъ ея употребленіи, распространенномъ отъ первой церкви по всей вселенной. Во второмъ положеніи принадлежность четвертаго Евангелія апостолу Іоанну доказывается внутренними

доводами, заимствованными изъ текста четвертаго Евангелія, рассматриваемаго отдѣльно, изъ свидѣтельства писателя и очевиднаго сходства съ первымъ посланіемъ апостола Іоанна. Затрудненія, возникающія при сопоставленіи четвертаго Евангелія съ тремя первыми, могутъ разумно разрѣшиться, если не упускать изъ вида различіе времени, цѣли и читателей, для которыхъ или противъ которыхъ писалъ авторъ. Въ третьемъ положеніи отрицается возможность смотрѣть на изложенные въ четвертомъ Евангеліи факты, какъ на всецѣло или отчасти сочиненные для того, чтобы они служили аллегоріями или символами ученія, а на рѣчи Господа, не какъ на рѣчи Господа въ собственномъ, истинномъ смыслѣ, а какъ на богословскія композиціи писателя, вложенныя въ уста Господа. Декретъ подписанъ Фулькраномъ Вигуру и Лаврентіемъ Янсеномъ.

12 апрѣля старокатолическій пасторъ въ Мюнхенѣ Гетценмейеръ обратился къ протестантскому пастору Ортлофу съ просьбой разрѣшить старокатоликамъ совершать богослуженіе въ протестантской церкви въ Рейхенгаллѣ. Верховная королевская консисторія согласилась на это, согласился и приходскій совѣтъ, подъ условіемъ участія старокатоликовъ въ небольшихъ издержкахъ по содержанію церкви. Сообщая объ этомъ согласіи, пасторъ Ортлофъ въ письмѣ къ старокатолическому священнику выражаетъ пожеланіе, чтобы благословеніе Божіе излилось на участниковъ богослуженія въ храмѣ. Первое богослуженіе состоялось въ Пятидесятницу при громадномъ стеченіи народа.

7-й международный старокатолическій конгрессъ будетъ въ Голландіи въ городѣ Гаагѣ съ 3 по 5 сентября (нов. ст.). Предсѣдателемъ будетъ начальникъ старокатолической семинаріи въ Амерсфоргѣ ванъ-Сантенъ, секретаремъ I. I. де Ври. Лица, желающія участвовать на конгрессѣ или

послать свои доклады должны обращаться къ секретарю конгресса (I. I. de Vries, Holland, Baarn, Provinz Utrecht).

Сдѣланная въ прошломъ году попытка къ отдѣленію церкви отъ государства въ швейцарскомъ кантонѣ Невшателѣ, какъ извѣстно, была неудачна. При народномъ голосованіи за отдѣленіе высказалось 8.411 голосовъ противъ отдѣленія 15.090 голосовъ. Теперь этотъ же вопросъ поднятъ въ кантонахъ Во и Женевскомъ. Въ Женевскомъ кантонѣ специальная коммиссія выработала проектъ объ упраздненіи бюджета вѣроисповѣданій и, слѣдовательно, о фактическомъ отдѣленіи церкви отъ государства. При обсужденіи проекта въ «великомъ совѣтѣ» кантона почти всѣ депутаты-радикалы и социалисты голосовали за проектъ, который и былъ принятъ 62 голосами противъ 12, при 12 воздержавшихся. При народномъ голосованіи въ Женевскомъ кантонѣ 17-го іюня законопроектъ былъ принятъ, но принятъ самымъ незначительнымъ большинствомъ—7,656 голосовъ противъ 6,822. Во всякомъ случаѣ сепаратисты Швейцарии коимъ образомъ не могутъ рассчитывать на такую же блестящую побѣду, какую одержали сепаратисты Франціи. Въ Швейцаріи сторонникамъ отдѣленія—социалистамъ и демократамъ—приходится бороться не съ католичествомъ—католики въ Невшателѣ сами голосовали за отдѣленіе, желая лишить протестантство поддержки государства,—а съ протестантствомъ, религіей, гораздо болѣе приспособленной къ политическому строю новаго государства, религіей демократической по преимуществу; тѣхъ аргументовъ, на которые опирались французскіе радикалы и социалисты въ борьбѣ за отдѣленіе—абсолютизмъ и монархическія тенденціи духовенства, здѣсь будетъ недостаточно. Съ внѣшней стороны фактъ отклоненія законопроекта объ отдѣленіи церкви отъ государства въ Невшателѣ не представ-

ляется крупнымъ. Весь бюджетъ культа, объ отношеніи котораго шла рѣчь, равняется ничтожной суммѣ 211,000 франковъ, но фактъ этотъ все же полонъ глубокаго интереса, поскольку онъ характеризуетъ отношеніе къ отдѣленію церкви отъ государства протестантства. Протестантство замѣнило папу народнымъ большинствомъ и папскія главенство и непогрѣшимость непогрѣшимостью и главенствомъ сплоченнаго большинства, борется съ которыми будетъ гораздо труднѣе. Тѣ уступки отъ строгости христіанскихъ началъ, которыя католичество сдѣлало въ пользу высшихъ классовъ для пріобрѣтенія ихъ благосклонности, протестантство сдѣлало для среднихъ классовъ, для большинства и весьма возможно, что это буржуазное благодарное большинство рѣшится по прежнему платить по 8—10 франковъ въ годъ съ семьи въ пользу національной кальвинской церкви.

25 апрѣля въ засѣданіи историко-филологическаго отдѣленія королевской Прусской академіи наукъ Гарнакъ прочелъ докладъ: «О хронологическихъ указаніяхъ «Дѣяній Апостольскихъ». Вѣрность хронологическихъ указаній, по мысли Гарнака, имѣетъ крупное значеніе, какъ доказательство въ пользу достовѣрности и единства книги. Разсматривая разнаго рода хронологическія указанія книги Дѣяній, а именно указанія на современную исторію, на годы, мѣсяцы и дни, на праздники и, наконецъ, указанія общаго характера, Гарнакъ приходитъ къ выводу, что Дѣянія Апостольскія есть безусловно достовѣрная книга. Хронологическія указанія книги вездѣ сохраняютъ одинаковый характеръ, какъ въ тѣхъ частяхъ, гдѣ авторъ говоритъ отъ своего лица («мы»), такъ и въ остальныхъ.

Съ 3 по 7 апрѣля въ Токио происходила седьмая конференція всемірнаго хри-

стіанскаго союза студентовъ. На конференціи были представители 25 націй. Изъ шестисотъ участниковъ конференціи болѣе четырехсотъ были японскіе студенты христіане. Представителями Россіи явились архіепископъ Николай и баронъ Николай, одинъ изъ дѣятелей христіанскаго студенческаго союза въ Петербургѣ. Въ залѣ собраній конференціи, какъ иллюстрація громадной перемены въ отношеніяхъ Японіи къ христіанству, висѣли два документа — указъ, запрещающій принимать христіанство, висѣвшій во всѣхъ публичныхъ мѣстахъ до 1873 г. и, рядомъ съ нимъ, копія съ письма Микадо, жалующаго 10,000 іенъ въ пользу японскаго христіанскаго союза молодежи для проповѣди христіанства между солдатами въ послѣднюю войну. Доклады читались на японскомъ и англійскомъ языкахъ. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Примиреніе съ Богомъ» президента союза Гонда (Японія); «Исусъ Христосъ, какъ Господь», проф. Боефорта (Америка); «Прогрессъ и мѣсто христіанства въ жизни великихъ народовъ» (рядъ докладовъ, прочитанныхъ представителями нѣсколькихъ націй). «Отношеніе науки къ христіанству», проф. Макалестера (Кембриджъ) и др. Конференція устроила рядъ митинговъ для ознакомленія японскихъ и китайскихъ студентовъ съ христіанствомъ. Послѣднихъ въ Токио около 16,000. Около двухсотъ студентовъ выразили желаніе сдѣлаться христіанами. Представительницы женскаго христіанскаго студенческаго союза собирались отдѣльно. На конференціи были представительницы десяти націй. Въ японскомъ отдѣленіи союза состоятъ до 700 японокъ христіанокъ — число довольно незначительное, если принять во вниманіе, что въ высшей женской нормальной школѣ обучался до 20,000 дѣвушекъ и до 1000 въ женскомъ университетѣ. Всемирный христіанскій союзъ студентовъ въ настоящее время насчитываетъ болѣе 100,000 участниковъ изъ 40 различныхъ народовъ, объединенныхъ живой

вѣрой во Христа въ цѣляхъ «евангелизаціи міра» и «христіанизациі студенчества». Союзъ раздѣляется на 11 національных союзовъ. Изъ этихъ національных союзовъ самымъ крупнымъ является союзъ с.-американскій и канадскій, подраздѣляющійся на 1255 мѣстныхъ союзовъ (722 мужскихъ и 533 женскихъ) съ количествомъ членовъ около 90,000, что составляетъ половину всѣхъ студентовъ С.-Америки и Канады. Затѣмъ слѣдуетъ англійскій союзъ съ пятью тысячами участниковъ, японскій съ четырьмя тысячами и т. д. Главное руководство всемірнымъ союзомъ сосредоточено въ рукахъ генеральнаго комитета, въ составъ котораго входятъ по два делегата отъ каждой страны, собирающихся въ два года разъ на конференцію. Текущая дѣла вѣдаются правленіемъ, находящимся въ Нью-Йоркѣ. Въ женскомъ отдѣленіи союза участвуютъ до 40,000 студентокъ. Помимо громаднaго благотворнаго вліянія на студенчество въ христіанскихъ странахъ союзъ оказалъ крупныя услуги миссіонерскому дѣлу среди язычниковъ. Въ одной Америкѣ за 25 лѣтъ существованія союза до 6,000 членовъ союза посвятили себя духовному званію и около 4000 — миссіонерству. Благотворно вліяніе союза и на международныя отношенія, поскольку съ фактически сближаетъ между собою интеллигенцію самыхъ различныхъ странъ, не затрагивая самобытности ихъ культурнаго развитія.

Въ положеніи христіанскихъ миссій въ Китаѣ, по сообщенію «Deutsch—Orient—Correspondenz», скоро произойдетъ радикальная перемена. До сихъ поръ миссіи пользовались защитой своихъ государствъ, но иностранныя государства весьма часто пользовались правомъ защиты своихъ миссіонеровъ, какъ предлогомъ для пріобрѣтенія значительныхъ политическихъ и экономическихъ выгодъ въ Китаѣ. Недаромъ католическій архіепископъ въ Китаѣ Анцерь,

незадолго до боксерскаго возстанія хвасталъ, что пріобрѣтеніемъ Кіао-Чау Германия обязана исключительно ему. Китайцы инстинктивно понимаютъ это и относятся къ миссіямъ недоувѣрчиво, чѣмъ и объясняется сравнительно незначительный успѣхъ миссій въ Китаѣ и частныя вспышки народнаго гнѣва среди миролюбивыхъ китайцевъ, сопровождающіяся нерѣдко убійствомъ миссіонеровъ. Теперь Китайское правительство рѣшило принять серьезныя мѣры для того, чтобы своими собственными средствами и силами обезпечить безопасность и защиту религіознымъ миссіямъ на китайской территоріи и войти въ непосредственные переговоры съ Ватиканомъ о положеніи католическихъ миссій въ Китаѣ. Бывшій министръ юстиціи Сеу-Тонъ-Фанъ отправится вскорѣ съ чрезвычайной миссіей въ Римъ. Вместе съ тѣмъ вице-королю Се-Чжанъ-Чжень, Тону поручено выработать проектъ наказа, въ которомъ точно были бы указаны права и обязанности христіанскихъ миссіонеровъ въ Китаѣ, а губернаторамъ приказано указать чиновниковъ въ ихъ провинціяхъ, знакомыхъ съ дѣлами миссіонервѣ.

Палестина въ Лондонѣ.

По сообщенію одного англійскаго миссіонерскаго журнала съ 11 іюня по 2 іюля въ Англійи должна была состояться чрезвычайно любопытная выставка, имѣющая своей цѣлью познакомить, насколько возможно ближе, посѣтителей съ Палестиной библейскихъ временъ. Королевскій агрикультурный залъ (Royal Agricultural Hall), въ Излингтонѣ, небольшомъ мѣстечкѣ къ северу отъ Лондона, будетъ наполненъ огромной коллекціей экспонатовъ и моделей, относящихся къ библейскимъ странамъ. Скинія будетъ сооружена въ точномъ соответствии съ оригинальными размѣрами, и привлечетъ, безъ сомнѣнія, какъ евреевъ, такъ и христіанъ. Жертвенники, а также

священный ковчегъ, различные сосуды и прочія принадлежности будутъ имѣть точныя размѣры, какіе были даны Богомъ Моисею.

Другой экспонатъ, никогда невиданный въ Англійи,—это гигантскій рельефный планъ Палестины, который будетъ имѣть 60 футовъ въ длину, и займетъ пространство въ 1800 кв. футовъ. Изъ числа другихъ моделей особеннаго интереса заслуживаетъ модель города Іерусалима въ томъ видѣ, какой онъ имѣлъ во время жизни нашего Господа. Эта модель будетъ сдѣлана изъ дерева и, говорятъ, будетъ составлена почти изъ милліона частей. Привлекутъ вниманіе посѣтителей также и модели современнаго Іерусалима, славнаго Второго храма и факсимиле сада, въ которомъ былъ гробъ Иисуса Христа. На выставкѣ будетъ безконечное разнообразіе картинъ изъ восточной жизни. На импровизированномъ полѣ зрители увидятъ, какъ земледѣлецъ пашетъ поле туземнымъ примитивнымъ плугомъ, который употреблялъ въ древности пророкъ Елисей. Домъ съ простой обстановкой и домашней утварью, представленный на выставкѣ, унесетъ воображеніе зрителя ко днямъ Марѳы и Маріи. Лагерь бедуиновъ, съ палатками покрытыми черной козьей шкурой, привезенными изъ восточной страны Іордана, будетъ иллюстрировать патріархальныя времена. Іерусалимскія ремесла и промышленность привлекутъ вниманіе британскихъ ремесленниковъ, которые съ улыбкой посмотрятъ на древнія примитивныя орудія назаретскихъ плотниковъ, мѣдниковъ, ткачей, гончаровъ и другихъ ремесленниковъ.

Изучающіе естественную исторію, ботанику, археологію, найдутъ на выставкѣ одну изъ лучшихъ коллекцій палестинскихъ цвѣтовъ, растений, деревьевъ, травъ, животныхъ, птицъ, ископаемыхъ, когда-либо виданныхъ въ Англійи. Любители музыки съ любопытствомъ увидятъ «арфу, трубу (sackbut), лютню» и другіе музыкальные инструменты, и послушаютъ удивительную, чарующую музыку Востока.

Выставка будетъ проходить подъ покровительствомъ Лондонскаго общества для распространенія христіанства среди евреевъ, и можно надѣяться, что многія тысячи людей заинтересуются, благодаря этой выставкѣ, Ветхимъ завѣтомъ, и библейскими странами.

С. Звѣринскій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Е. Поселянинъ: Пустыня. Очерки изъ жизни древнихъ подвижниковъ. Спб. 1907 г., стр. 231.

Это—приложеніе къ «Русскому Паломнику» за январь текущаго 1907 года. Е. Поселянинъ, написавшій много интересныхъ и назидательныхъ книгъ, и въ настоящій разъ предложилъ поучительное изданіе. Въ нынѣшнее время, время погони за грубыми матеріальными благами, время забвенія высшихъ идеаловъ, время раздоровъ,—въ особенности оздоровляющее впечатлѣніе производятъ книги, подобныя подлежащей нашему разсмотрѣнію. Книга эта переноситъ читателя къ первымъ христіанскимъ временамъ, когда жили великіе и достойные всякаго подражанія подвижники и подвижницы: Моисей Муринъ, Іоаннъ Малый, прел. Арсеній Великій, преп. Пименъ Великій, преп. Іоаннъ Лѣствичникъ, преп. Исаакъ Сиринъ, преп. Ефремъ Сиринъ, св. Іоаннъ Златоустъ, св. Василій Великій, св. Григорій Богословъ и друг. Авторъ знакомитъ съ этими лицами, характеризуетъ ихъ міровоззрѣніе и проч. Популярное изложеніе дѣлаетъ книгу общедоступною. Она была бы еще лучше, если бы въ ней были выпущены нѣкоторыя, возбуждающія сомнѣніе, мѣста,—также мѣста излишнія до извѣстной степени (напр., стихотвореніе на стр. 80—81) и т. п.

Проф. А. Бронзовъ.

Свящ. А. Голосовъ: «На досугѣ». Рига, 1907 г., стр. 173. Ц. 50 к.

Книжка о. Голосова—пастырскія думы по разнымъ вопросамъ вѣры. Настоящее тревожное время вызываетъ вдумчивыхъ людей на многія размышленія. Въ особенности пастыри церковные должны быть внимательны къ современнымъ общественнымъ настроеніямъ, чтобы иначе не растерять своихъ овецъ, за которыми столь энергично охотятся нынѣ антихристіанскіе агитаторы всякаго рода. Почтенный авторъ, вдумываясь въ происходящія событія, высказываетъ по поводу нихъ свои соображенія и дѣлится послѣдними со свѣми читателями. Въ его книжкѣ около тридцати статей, касающихся жгучихъ вопросовъ (напр., о церковномъ всероссійскомъ соборѣ,—о Государственной Думѣ,—къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній,—нужны ли «епархіальныя вѣдомости» и проч.). Авторъ, обнаруживающій начитанность, пишетъ ясно, популярно.

Проф. А. Бронзовъ.

Б. И. Гладковъ. Толкованіе Евангелія. Изд. 2-е, Спб. 1907 г.

О первомъ (Тузовскомъ) изданіи этого труда (Спб. 1906 г.) свосовременно былъ сдѣланъ у насъ подробный отзывъ въ томъ смыслѣ, что—выстраданное собственнымъ духовнымъ опытомъ автора и задуманное съ цѣлями спасительной помощи для труждающихся и обремененныхъ въ вѣрѣ—это сочиненіе обѣщаетъ добрую пользу и заслуживаетъ вниманія рядовыхъ читателей, ищущихъ познанія и утвержденія въ божественной истинѣ. И Богъ благословилъ искреннія намѣренія и усилія составителя, ибо первое изданіе разошлось очень быстро. Теперь г. Гладковъ выпустилъ второе, увеличивъ объемъ по указаніямъ критики и по собственнымъ соображеніямъ, но оставивъ старую скромную цѣну (1 р. 60 к.

и пересылка за 4 фунта) за огромный томъ (718 страницъ въ большую осьмушку). Посему справедливо сопроводить его прежними пожеланіями успѣшнаго и благоплоднаго распространенія въ русскомъ обществѣ.

Н. Г.

М. В. Страданія Христа и страданія Церкви. 1—72 стран. Спб., 1907 годъ.

Подъ такимъ заглавіемъ только что напечатаны въ С.-Петербургской Синодальной типографіи пять бесѣдъ, произнесенныхъ М. В. во дни Страстной седмицы минувшаго года въ Московскомъ епархіальномъ домѣ. Бесѣды эти имѣютъ большое современное значеніе. Исходя изъ того положенія, что страданія Христа продолжаются въ страданіяхъ Его Церкви, которая есть тѣло Его,—проповѣдникъ сопоставляетъ обстоятельства страданій Спасителя съ нынѣшними бѣдствіями православной Церкви и выводитъ отсюда соотвѣтствующія нравственныя приложенія примѣнительно къ переживаемому времени.

Такъ, напримѣръ, въ первой бесѣдѣ, останавливая свое вниманіе на *спящихъ* ученикахъ Христа во время Его горячей молитвы въ саду Геосиманскомъ, проповѣдникъ призываетъ своихъ слушателей къ духовному бодрствованію, молитвѣ, участию въ церковномъ богослуженіи и таинствахъ и къ особенной бдительности въ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ Церкви и вѣрѣ Христовой угрожаютъ нынѣ наибольшая опасность со стороны невѣрія, именно—въ школѣ, общественной жизни и печати.

Написанная простымъ, яснымъ языкомъ, книга эта съ большою пользою можетъ быть прочитана особенно тѣми изъ православныхъ, кои поражены небывалымъ еще натискомъ невѣрія на Церковь православную и, смущенные этимъ стремительнымъ натискомъ, впадаютъ въ уныніе и опускаютъ руки вмѣсто того, чтобы крѣпко

и мужественно стоять за свою вѣру и Церковь.

Д. Соколовъ.

А. Вертеловскій. Любовь къ Богу и ближнимъ въ жизни первыхъ христіанъ, по свидѣтельству исторіи Церкви. 64 стр. Харьковъ. 1906 г. Цѣна 40 коп.

Авторъ предлагаемаго очерка рѣшился доказать, путемъ историческаго изученія жизни первыхъ христіанъ, что человечество, не смотря на высокіе успѣхи въ культурѣ, развитіи наукъ и искусствъ, всегда страдало, когда руководилось, исключительно, своимъ умомъ, своею эгоистическою волею, а заповѣдь о любви къ Богу и ближнимъ забывало.

Посвящая всю I-ю главу разбору трехъ типовъ религіозно-нравственной жизни древняго міра—античнаго (классическаго), буддійскаго и фарисейскаго,—авторъ сопоставляетъ съ ними, затѣмъ, типъ христіанскій.

Во II-й, III-й и IV-й главахъ своего труда авторъ раскрываетъ ученіе Христа о любви къ Богу и ближнимъ. Только во Христѣ Исусѣ мы находимъ себѣ миръ и въ Немъ разрѣшаются всѣ противорѣчія. Онъ есть абсолютное примиреніе. Наполеонъ сказалъ однажды графу Монтосону: «Александръ, Цезарь, Карлъ Великій и я основали великія государства; но на чемъ покоились сооруженія нашихъ геніевъ? На силѣ. Одинъ Христосъ основалъ Свое царство *на любви*, и до сихъ поръ миллионы людей готовы умереть за Него». Вся жизнь нашихъ предковъ съ ихъ мученичествомъ, аскетизмомъ, широкой разнообразной общественной дѣятельностью и христіанскою благотворительностью, а также братскою взаимною любовью, особенно рельефно проявившейся въ періодъ гоненій, проходитъ передъ нами въ исторически-правильномъ изложеніи автора названнаго очерка.

Настоящее произведеніе можетъ быть

полезнымъ для нашихъ пастырей Церкви при произнесеніи ими поученій на тему о любви и мирѣ, какъ первоисточникахъ всякаго благосостоянія народной жизни.

Книга издана хорошо и, изложенная простымъ, яснымъ, литературнымъ языкомъ, читается весьма легко.

С. Герасимовъ.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Бѣлявскій Ф. О реформѣ духовной школы. Часть 1. Краткій очеркъ проплага средней духовной школы. Спб. 1907 г. Ц. 1 р. 50 к. Складъ издан. маг. Тузова, Гост. дворъ № 45, Спб.

Долгановъ В. Н., проф. Отчетъ особаго отдѣла по предупрежденію слѣпоты за 1905 г. Спб. 1907 г.

Невскій А., свящ. Уроки пространнаго православно-христіанскаго катихизиса. Части: вторая и третья. Ученіе о христіанской надеждѣ и любви. Тверь. 1907 г. Ц. 40 к. безъ пересылки.

Попадопуло - Керамевъ. Происхожденіе нотнаго музыкальнаго письма у сѣверныхъ и южныхъ славянъ по памятникамъ древности, преимущественно Византійскимъ. Спб. 1907 г.

Рождественъ А. Петръ Дмитриевичъ Шестаковъ. Очеркъ жизни и педагогической дѣятельности. Съ портретомъ, автографомъ и полнымъ бібліографическимъ указателемъ сочиненій П. Д. Шестакова. Ц. 75 к. Казань. 1907 г.

Савинскій С. Эсхатологическая бесѣда Христа Спасителя. (О послѣднихъ судьбахъ міра). Опытъ исагогико-эзегетическаго изслѣдованія. Кіевъ. 1906 г.

Суворовъ П. Къ вопросу о равноправіи. Положеніе русскихъ въ Финляндіи и филянцевъ въ Имперіи. Ц. 30 к. Спб. 1907 г.

Тороповъ И., свящ. Дружественная бесѣда къ воспитанникамъ Пермской духовной семинаріи. Пермь. 1907 г.

Эрихъ Васманъ. Неодарвинизмъ и христіанство. Переводъ съ нѣмецкаго С. Троицкаго. Спб. 1907 г. Ц. 30 к. Складъ изданія въ магазинѣ «Вѣра и Знаніе» Невскій 119, Спб.

Отчеты: 1) С.-Петербургскаго мѣстнаго комитета Россійскаго общества Краснаго Креста района Московскаго заставы. 2) О кружечномъ сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ по г. С.-Петербургу и по С.-Петербургской губ. за 1906 г.

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. Вознесенской церкви г. Ц. К.-ской еп., П. Ч.-су. Совершеніе брака лица, на которое наложена церковная епитимія при расторженіи перваго его брака, не можетъ быть допущено до сложенія съ него этой епитиміи мѣстнымъ архіереємъ. Если же, по обстоятельствамъ, признается необходимымъ или желательнымъ ускорить, сверхъ правилъ, сложеніе епитиміи, то объ этомъ слѣдуетъ просить преосвященнаго или Святѣйшей Синода, отъ усмотрѣнія коего и будетъ зависѣть разрѣшеніе.

Дякону церкви г. З., А. К.-му. 1) Въ силу циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 9 іюня 1893 года за № 5, жалованье изъ казны, въ среднемъ размѣрѣ назначено: священнику 300 руб., дьякону 150 руб. и псаломщику 100 р. Изъ этого видно, что получаемый вами окладъ жалованья назначенъ правильно. 2) Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—26 августа 1892 года за № 1966 («Церк. Вѣд.» 1892 г. № 36, стр. 374—377) вычетъ $\frac{1}{3}$ доходовъ съ дьяконовъ установленъ только съ тѣхъ лицъ, которые, по небрежности или неспособности, не занимаются въ церковно-приходскихъ школахъ, существующихъ въ ихъ приходахъ. Поэтому, если въ приходѣ нѣтъ такихъ школъ, то вычетъ съ дьякона ни комъ образомъ производимъ быть не можетъ.

Свящ. Н. К.-у. Въ силу 450 ст. т. IX «выстроенные при церквахъ или купленные изъ церковныхъ сборныхъ денегъ дома, вмѣстѣ съ состоящими при нихъ дворами, составляютъ неотъемлемую церковную собственность». Въ виду сего тѣмъ болѣе должно быть признано неотъемлемою и неотчуждаемою церковною собственностью знаніе храма. Въ этомъ убѣждаютъ и 12 правило 7-го Вселенскаго собора и 42 правило Карфагенскаго собора, воспрещающія продажу церковной собственности.

Свящ. церкви мѣст. Н., П.-ской епархіи, С. В.-му. 1) Такъ какъ пятилѣтній срокъ со времени безвѣстнаго отсутствія указаннаго вами лица еще не истекъ, то жена его не можетъ просить о расторженіи брака и вступить въ новый бракъ. 2) Видъ на жительство она можетъ получить отъ мѣстнаго волостного управления.

Свящ. церкви г. К.-ской епархіи, Б. В.-му. Отвѣтъ по интересующему васъ вопросу см. въ № 42 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1905 годъ, стр. 1803, отв. молодому священнику.

Псаломщику церкви г. Т.-И.-Ш., С.-ской еп., В. К.-у. 1) Въ силу § III Высочайшаго указа отъ 5 октября 1906 года лица бывшихъ податъ

ныхъ состояній при приобретеніи ими высшихъ правъ состоянія, слѣдовательно и при переходѣ ихъ въ духовное званіе, могутъ оставаться въ составѣ своихъ обществъ, до добровольнаго выхода изъ нихъ, и пользоваться всѣми, связанными съ принадлежностью къ обществамъ правами, т. е. и правомъ на землѣ, но за то должны и нести всѣ соотвѣствующія обязанности. Но законъ этотъ не можетъ быть примѣненъ къ тѣмъ лицамъ, которые до изданія его уже вышли изъ состава своихъ сельскихъ обществъ. 2) Такъ какъ вы окончили курсъ не въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, то, и состоя псаломщикомъ, можете быть потребованы къ исполненію воинской повинности. 3) Рукоположеніе во диакона вась, состоящаго въ запасѣ арміи, можетъ послѣдовать лишь по исключеніи изъ запаса, о чемъ должно быть произведено сношеніе съ военнымъ вѣдомствомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 14 января 1907 года поступило прошеніе Хабаровскаго мѣщанина Николая Яковлева Балмасова, о расторженіи брака его съ женой Пелагій Михайловной, урожденной Муниной, вѣнчаннаго причтомъ Чистопольскаго Николаевскаго собора Казанской епархіи 11 ноября 1877 года. По заявленію просителя Балмасова безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагій Михайловны, началось изъ города Владивостока Приморской области, въ концѣ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагій Михайловны Балмасовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 27 января 1907 года вступило прошеніе жены Темиръ-Ханъ-Шуриискаго мѣщанина Антараны (она же Анна) Минаевой Гогадзе, жительствующей въ городѣ Петровскъ, Терской области, по Стенной улицѣ, въ домъ Касіана, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Давидовымъ Гогадзе, вѣнчаннаго причтомъ церкви Темиръ-Ханъ-Шуриискаго мѣстной кадровой команды 7 июля въ 1874 году. По заявленію просительницы Антараны Гогадзе, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Давидова Гогадзе началось изъ Уланлуду, Дагестанской области, 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Гогадзе, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 3 апреля 1907 года вступило прошеніе личной дворянки Пелагій Никитиной Татаровской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Татаровскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви города Воронежа, 26 августа 1901 года. По заявленію просительницы безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Ивановича Татаровскаго, началось изъ пригородной г. Воронежа слоб. Яхской, въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Татаровскаго,

обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы сямъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1906 года вступило прошеніе оберъ-кондуктора Зак. ж. д. Казанника Константинова Сатиари, жительствующаго въ городѣ Александрополь по Морисъ Мелниковской улицѣ № 23, о расторженіи брака его съ женою Маріей Михайловной Сатиари, урожденной Забелло, вѣнчаннаго причтомъ приснои къ Севастопольскому Адмиралтейскому собору Митрофаньевской церкви 16 мая 1883 года. По заявленію просителя Казанника Константиновича Сатиари, началось изъ города Тифлиса въ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Михайловны Сатиари, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору въ гор. Тифлисѣ мая 15 дня 1907 г.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянки Агафіи Алексеевны Балахиной, жительствующей въ поселкѣ Капкакахъ, Екатеринославской уѣзда, гордъ земля домъ Каракулина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Калистратомъ Балахинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Благовѣщенской Василеостровской въ С.-Петербургѣ, 15 сентября 1891 года. По заявленію просительницы Агафіи Балахиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Калистрата Балахина, началось изъ города Екатеринослава съ 15 мая 1899 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Калистрата Балахина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 10 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянки Θεодосіи Лаврентьевны Опиченковой, жительствующей въ г. Екатеринославѣ по 4-й Чечелевской улицѣ, домъ № 28, о расторженіи брака ея съ мужемъ Моисеемъ Афанасьевымъ Опиченко, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Поповки, Гомельскаго уѣзда, Могилевской губерніи, 20 января 1885 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Опиченковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Моисея Опиченкова, началось изъ села Кургана, Гомельскаго уѣзда, въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Моисея Опиченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина Кодрата Яновіева Ткаченко, жительствующаго въ селѣ Ясноплатомъ, Скотоварской волости, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Екатериной Ивановой Ткаченко, урожденной Чуйковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Николаевской села Ясаковатаго, Бахмутскаго уѣзда, Екатер. губ., 12 ноября 1899 года. По заявленію просителя Кодрата Ткаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ткаченко, началось изъ села Ясноплатога, Скотоватской волости, Бахмутскаго уѣзда, въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ткаченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 2 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина Вукола Иванова Бабинца, жительствующаго въ м. Сарпахѣ, Липовецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Наталією

Титовую, урожденною Бондарчуковою, вѣчаннаго причтомъ Космо-Даміановской церкви м. Сарнѣ 24-го октября 1882 года. По заявленію просителя Вукола Бабенка, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Титовой Бабенко началось изъ м. Сарнѣ въ 1885 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Наталіи Титовой Бабенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Феклы Софроніевны Оноприенко, по метрику Напрѣнко, жительствующей въ селѣ Музычахъ, Кіевского уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Іаковлевичемъ Напрѣнко, вѣчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Музычь, Кіевского уѣзда, 27-го августа 1895 года. По заявленію просительницы Феклы Напрѣнко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Іаковлева Напрѣнко началось со времени поступленія его въ военную службу въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Димитрія Іаковлева Напрѣнко (Оноприенко)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 2-го января 1907 года вступило прошеніе Маріи Борисовны Ерушенковой, жительствующей въ городѣ Екатеринославѣ поселокъ Надеждинъ, № 237, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Гавриловичемъ Ерушенковымъ, вѣчаннаго причтомъ Успенско-Николаевского собора города Бѣгорода, 27 января 1882 года. По заявленію просительницы Маріи Ерушенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Гаврилова Ерушенкова, началось изъ города Бѣгорода, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексѣя Гаврилова Ерушенкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 31 января 1907 года вступило прошеніе крестьянки Юрьевского уѣзда, села Спасскаго, Параскевы Васильевны Шелдяковой, жительствующей въ городѣ Москвѣ, по Тихвинской улицѣ, домъ № 9, о расторженіи брака ея съ отсутствующимъ мужемъ Димитріемъ Михайловичемъ, вѣчаннаго причтомъ села Спасскаго Савеловыхъ, Юрьевского уѣзда, 8 января 1896 года. По заявленію просительницы Параскевы Шелдяковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Михайлова Шелдякова, началось съ родины болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Димитрія Михайлова Шелдякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 30 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Саранчина, Сѣвскаго уѣзда, Анастасіи Ивановны Суровенковой о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ изъ ссыльныхъ Тобольской губерніи, Ишимскаго уѣзда, Уктусской волости, деревни Тундровой, Иллариономъ Матвѣевымъ Суровенковымъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Саранчина, Сѣвскаго уѣзда, 31 января 1883 года, безвѣстное отсутствіе мужа просительницы Иллариона Матвѣева Суровенкова, началось изъ деревни Тундровой, Уктусской волости, Ишимскаго уѣзда, Тобольской губ., въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго

крестьянина Матвѣя Илларионова Суровенкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7-го февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина Егора Петрова Таратухина, о расторженіи брака его съ женою его Домникою Ивановою Таратухиною, по безвѣстному ея отсутствію, вѣчаннаго причтомъ церкви села Тельгина, Елецкаго уѣзда, 13 января 1895 года. По заявленію просителя Егора Петрова Таратухина, безвѣстное отсутствіе жены его Домники Ивановой началось изъ деревни Субачевой, Елецкаго уѣзда, съ 8-го ноября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Домники Ивановой Таратухиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 10-го мая 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Большихъ Верховъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Надежды Лаврентьевны Щепятновой, жительствующей въ сказанномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстноотсутствующимъ мужемъ ея Евфимомъ Васильевичемъ Щепятновымъ, вѣчаннаго причтомъ села Головищины, Н.-Ломовскаго уѣзда, 27 января 1893 года. По заявленію просительницы Надежды Щепятновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евфима Щепятнова, началось изъ села Большихъ Верховъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Евфима Щепятнова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1907 года вступило прошеніе мѣщанки Анны Симеоновны Козловской, урожденной Литвякъ, жительствующей въ 3-й части города Каменца Подольскаго, На новомъ планѣ въ соб. домъ о расторженіи брака ея безвѣстноотсутствующимъ мужемъ ея уволеннымъ въ запасъ арміи 12 Драгунскаго Стародубскаго полка казеннымъ денщикомъ Іосифомъ Андреевичемъ Козловскимъ, вѣчаннаго причтомъ церкви 34 Драгунскаго Стародубскаго полка 26 сентября 1882 года. О заявленіи просительницы Анны Симеоновны Козловской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Андреева началось изъ города Каменца-Подольскаго, 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Іосифа Козловскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1907 года вступило прошеніе жены казака Татіаны Васильевны Ляшенко, урожденной Марченко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Кирилловичемъ Ляшенко, вѣчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви города Полтавы 2 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Татіаны Васильевны Ляшенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Ляшенко началось изъ деревни Любимовки, Константиноградскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Григорія Ляшенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1903 вступило прошеніе Якобштадтской мѣщанки Наталіи Фроловой Залитъ, урожденной Бобровой, жительствующей въ гор. Якобштадтѣ въ домъ Книгиса, о расторженіи брака ея съ мужемъ Якобштадтскимъ мѣщаниномъ Андреемъ Петровичемъ Залитъ, вѣчаннаго прич-

томъ въ Якобштадтской Свято-Духовской церкви, что въ Рижской епархіи 2 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Наталіи Фроловой Залитъ, урожденной Бобровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Петрова Залита началось изъ города Якобштадта, Курляндской губерніи въ январь мѣсяцъ 1901 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Петрова Залита, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи сімь объявляется, что въ оную 10 февраля 1907

года вступило прошеніе крестьянки села Поводимова, Алатырскаго уѣзда, Ксеніи Васильевой Василькиной, жительствующей въ селѣ Поводимовѣ, Алатырскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Коршловымъ Василькинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Поводимова, Алатырскаго уѣзда 5 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Ксеніи Василькиной, безвѣстное отсутствіе Николая Василькина началось изъ села Тетюмъ, Симбирскаго уѣзда съ 1901 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Василькина, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7)

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраний, такъ и шести отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

МОСКОВСКАЯ СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

АКАѢИСТЫ:

- Преп. Артемію Веркольскому, въ 32 д. л., перк. печ., безъ кино., въ бум. 8 к.
 Преп. Евѣмію Суздальскому, въ 32 д. л., перк. печ., безъ кино., въ бум. 8 к.
 Преп. Сергію Радонежскому, въ 32 д. л., перк. печ., съ кино., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к., безъ кино., въ бум. 8 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.
 Преп. Серафиму Саровскому, церк. круин. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ колен. 75 к., безъ кино., въ 32 д. л., въ бум. 8 к.
 Служба съ акаѣистомъ св. Равноапостольному князю Владиміру, съ при-совокупленіемъ житія его и нотныхъ переложеній Кіевского росѣва, перк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромофотограф. изображен., въ бум. 75 к., въ папкѣ 1 р., въ коленк. 1 р. 50 к.; въ 8 д. л., церк. печ., безъ кино., въ бум. 15 к.
 Служба явленію иконы Пресвятой Богородицы Казанскія, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к.
 Служба свв. первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу (29 іюня), церк. печ., въ 16 д. л., съ кино. и хромофотограф. изображ. въ бум. 12 к.
 Служба преп. Серафиму Саровскому, въ 8 д., церк. печ., съ кино., съ изображен. преподобнаго, въ бум. 40 к., въ коленк. 90 к.
 Служба и акаѣистъ преп. Серафиму Саровскому, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., съ изображеніемъ преподобнаго, въ бум. 65 к., въ колен. 1 р. 15 к.
 Служба и акаѣистъ въ честь Тихвинскія иконы Божіей Матери, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 90 к.; въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к.

КРОМЪ ТОГО ВЪ ТИПОГРАФИИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- Отцамъ и дѣтямъ, въ бум. 30 к.
 О Іоаннѣ Кронштадтскій, въ бум. 1 р. 50 к., въ коленк. 2 р.
 О томъ, какъ вознесенцы съ виномъ воевали, въ бум. 25 к.
 О царской короны къ вѣнцу мученицы, въ бум. 25 к.
 Паломничество въ Палестину, въ бум. 1 р. 50 к.
 Памятная книжка трезвенника, въ коленк. 25 к.
 Принимаются частные заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ.

КАТАЛОГИ КНИГЪ, ИКОНЫ И ТѢЛНЫХЪ КРЕСТОВЪ БЕЗПЛАТНО.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 40 коп., въ кол. 1 р., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 к.

Акаѳистъ преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ кол. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 25 к.

То же, ц. печ., безъ кин., въ бум. 8 к.

Служба и акаѳистъ преп. и богонос. отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., безъ кин., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.

Служба и акаѳистъ явленію Тихвинской иконы Пресвятой Богородицы, церк. печ., съ кино. и хромолитограф. изображен., въ 4 д. л., въ бум. 40 к., въ кол. 90 к.; въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 20 к., въ кол. 40 к.

Служба святымъ первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу, церк. печ., съ кино. и хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 12 к.

Служба съ акаѳистомъ преподобному отцу нашему Сергію, игумену Радонежскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.; безъ кино., въ бум. 8 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к. (Память празднуется 5 іюля).

Служба явленію Казанскія иконы Божіей Матери, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 15 к. (Празднованіе 8 іюля).

Служба съ акаѳистомъ святому равноапостольному князю Владимиру (роскошное юбилейное изданіе), съ приовокупленіемъ житія его и потныхъ переложеній сея службы Кіевскаго росписва, церк. печ., съ кино. и хромолитограф. изображен., въ 4 д. л., въ бум. 75 к., въ папкѣ 1 р., въ кол. 1 р. 50 к.; въ 8 д. л., безъ кино., церк. печ., въ бум. 15 к. (Память празднуется 15 іюля).

Служба на память успенія святой равноапостольной Нины, просвѣтительницы Грузіи, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ бум. 30 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опытъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ кол. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.

Пособіе благочестивому читателю при чтеніи святаго Евангелія, К. П. (Предсмертный трудъ К. П. Побѣдоносцева), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ мягк. кол. перепл. 35 к.

Содержаніе: Высочайшія телеграммы, приказы, награды и отбѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* О рабочемъ вопросѣ на основаніи евангельской притчи о работникахъ въ виноградникѣ.—Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода?—Письмо изъ Сухума.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ. 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца, — 1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбець,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 27 іюня 1907 г. За редактора В. Самуиловъ.

Синодальная Типографія.

Совѣтъ Вятскаго епархіального женскаго училища

объявляетъ, что съ начала 1907—1908 учебнаго года при училищѣ имѣется свободная вакансія штатнаго преподавателя Закона Божія, русскаго и славянскаго языковъ съ жалованьемъ за 17 уроковъ 1020 р. въ годъ. Приглашаются занять должность лица съ высшимъ образованіемъ.

РЕГЕНТЪ

оконч. муз. образование въ Императорской Придворной капеллѣ съ знаніемъ регента, имѣвшій практику, ищетъ мѣсто. Адресъ: **Кунгуръ, Пермской губерніи регенту Н. Вечтому.**

Регентъ-теоретикъ желаетъ получить мѣсто, имѣть свид. рег. и прак. хоромъ съ одобр. отз. и рек. Г. Воронезъ, сл. Монастыршенка, рег. **Черткову.**

ТРЕБУЕТСЯ псаломщикъ-регентъ, обладающій хорошимъ голосомъ, любящій и знающій пѣніе. Желательно лицо, преданное идеѣ работать на чужбинѣ для славы Христа. Жалов. 600 р., кварт., отопл. и освѣщ. О дальн. узнать: Баку, нач. почт. конторы, для передачи въ Русское Консульство въ Гиліянь, свящ. г. Казвина Н. Бернасовскому.

УДОБРЕНІЕ ЗЕМЛИ.

Фосфоритная мука 13 коп. пудъ, гипсъ 20 коп. пудъ для клеверныхъ полей. Г. Рославль, Смоленской губерніи, заводъ фосфоритной муки, **М. Васильеву.**

◆ Прейсъ-курантъ бесплатно. ◆

Сусальное червонное золото

высшаго качества для золоченія крестовъ, главъ, иконостасовъ и пр., а также серебро всѣхъ сортовъ; заказы исполняются добросовѣстно и скоро; дѣны при добротности матеріала и работы недороги. **Мастеръ Капитонъ Павловъ КОСТИКОВЪ** (кустарь). Г. Малоярославецъ, Овчининской вол., дер. Марьино. 2—1

ВМѢСТО 14 руб. ТОЛЬКО за 3 р. 85 к.



Высылаю наложен. плат. безъ задатка, изящные и прочные карманные мужскіе часы, открытые, изъ новозобрѣтеннаго бельгійскаго золота „СЛАВА“, заводъ головкою разъ въ 36 час. съ ручательств. за вѣрность хода и прочность металла на 6 лѣтъ. Часы эти награждены медалями и ничѣмъ не отличаются отъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 р. Такіе же глухіе съ 3 крышками 5 р. 75 к. Дамскіе закрытые 7 р. 50 к. Бесплатно прилагается къ каждому часамъ изящная флорочка съ брелокомъ и замшевый кошелекъ для предохраненія часовъ отъ порчи. Треб. прому адр.: Складу часовъ **Товарищ. „УНИВЕРСАЛЬ“** Варшава.

◆ ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ ПОДДѢЛОКЪ! ◆ 2—2

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. 20 к. пудъ.

Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.

Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.

Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: **Таганрогъ. Контора А. Штегеръ.** 4—1

КРЕМЛЕВСКИЙ А., свящ. Пособіе для изуч. прав. христ. **КАТИХИЗИСЪ.** Изд. 2-е, испр. и доп. Выпис. отъ авт.: Прославль. Кадетскій корпусъ. Ц. 75 к. безъ перес. Яри выпис. не менѣе 30 экз. скидка 20%. 4—4

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

Поученія на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на разные случаи, ц. 1 р. 75 к.

Спутникъ пастыря. Вып. I—ц. 1 р.

Церковная лѣтопись. Вып. I ц.—85 к. Вып. II—1 р.

За вѣру Христову, ц. 1 руб.

Очерки и разсказы, ц. 1 р. 50 коп.

Школьный праздникъ, ц. 85 коп.

Всѣ книги высылаются за **7 р. 50 коп.**

Подробное объявленіе въ № 18 за 1907 г.

ПАВОЛОЧЪ, Кіевск. губ., свящ. **С. БРОЯКОВСКОМУ.**

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

Братьевъ ГАВРИЛА и ФЕОДОРА

СМИРНЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные преісъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—8

Въ Астраханской епархіи

состоитъ вакантною должностъ епархіальнаго миссіонера 1 участка, гдѣ есть раскольники и сектанты. Желательно лицо, окончившее курсъ духовной академіи или семинаріи, предпочтительно въ духовномъ санѣ (но не обязательно). Жительство въ г. Астрахани. Жалованье въ годъ съ квартирными и разъѣздными 2000 р. Променія подавать на имя преосвященнаго Георгія, епископа Астраханскаго и Енотаевскаго. 3—2

РОЖЬ КУСТАРКА

урожая 1907 года.

Кустарка очень урожайна, устойчива къ засухамъ. Сильно кустится (до 18 былокъ). Зерно крупное, тошкокожее, мучнистое. Сѣмена отпускаются хорошо сортированныя. Цѣна за 1 пудъ 1 р. 50 к. съ мѣшкомъ и доставкой на станціи отправленія. Меньше 3-хъ пудовъ не высылается. При требованіи наложеннымъ платежемъ слѣдуетъ присылать половину стоимости заказа впередъ, остальное будетъ наложено. АДРЕСЪ для писемъ РЯЗАНЬ, с. Желчно, въ контору имѣнія В. О. Дубенской.

Складъ иконъ Алексѣя Алексѣевича ПИСКАРЕВА въ д. Балыковѣ,

Иконы съ изображ. преп. **Серафима**, въ 5 вер. отъ САРОВСК. П. ВЫСОКО-ХУДОЖЕСТВЕННОЙ РАБОТЫ, Саровск. чуд.

Имѣются въ моемъ складѣ и вы- ИЗЪ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ. сылаются по первому требованію

Желающихъ приобрести иконы лично прошу обращаться въ мой складъ въ дер. Балыковѣ, въ 5 верстахъ отъ Саровской пустыни. Иконы всегда имѣются въ готовности. Цѣны на иконы см. въ «Церк. Вѣдом.» № 1-й за 1907 г. Упаковка и доставка до г. Арзамаса до ближайшей отъ Сарова желѣзно-дорожной станціи за мой счетъ. 3—1

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЪЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ

ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копіи съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величагое, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п., станіи Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Леждомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великія Пустыни Псковск. губ., 253 п., село Некоузъ, Ярославской губ., 450 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженихъ отъ станціи Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ **братъевъ УСАЧЕВЫХЪ**. 5—1