

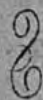


# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 12.

1875 Г.

ІЮНЯ 15-ГО

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### І.

#### Указы Св. Синода.

— 9 января 1875 года, № 60. *О расторженіи брака крещеной изъ іудейства жены съ мужемъ евреемъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 8 декабря 1874 года, за № 4556, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 7 день декабря 1874 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 19 апрѣля (14 августа) 1874 года, о расторженіи брака крещеной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Іофомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. О такомъ высочайшемъ соизволеніи Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій. Справка: Крещенная изъ

іудейства Елена Михайлова, по мужѣ Іофѣ, обратилась въ Св. Синодъ съ прошеніемъ о расторгненіи брака ея съ Гиршею Лейзеровымъ Іофомъ, оставшимся въ іудействѣ. Изъ сего прошенія и изъ представленныхъ Преосвященнымъ Полоцкимъ, въ рапортѣ отъ 5 марта 1874 года, за № 1747, свѣдѣній Святѣйшимъ Синодомъ усмотрѣно: крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, 21 года, по мужѣ Іофѣ, признала невозможнымъ дать положенную въ ст. 81 закон. гражд. Том. X подписку о склоненіи мужа ея Гирши Іофа къ воспріятію православія и просила уничтожить бракъ съ нимъ, какъ потому, что по іудейству она была насильно отдана въ жену Гиршѣ Іофу и онъ по своему закону, съ принятіемъ ею крещенія, долженъ былъ отречься отъ нея, такъ и потому, что ей предстоитъ опасность насильно быть возвращенною въ іудейство. Полоцкое Епархіальное Начальство свидѣтельствуеть, что изъясненные Еленою Михайловою доводы совершенно справедливы и неоднократно повторялись надъ еврейскими женщинами, оставлявшими свою религію. По вниманію къ симъ доводамъ и къ тому, что съ оставленіемъ Елены Михайловой въ супружествѣ съ Іофомъ нисколько не будетъ достигнута предположенная въ ст. 81 закон. гражд. цѣль обращенія къ православію иновѣрнаго супруга, Святѣйшій Синодъ, полагая расторгнуть бракъ Елены Михайловой съ Гиршею Іофомъ и разрѣшить ей вступленіе въ бракъ съ лицомъ православнымъ, по опредѣленію своему 19 апрѣля (14 августа), предоставилъ Господину Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ - Прокурора испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе на приведеніе означеннаго разрѣшенія въ исполненіе. Приказали: О вышеизложенномъ, Высочайше Государемъ Императоромъ утвержденномъ, опредѣленіи Святѣйшаго Синода, о расторгненіи брака крещеной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Іофомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ, дать знать Полоцкому Епархіальному Начальству, для надлежащаго распоряженія и объявленія просительницѣ, по жительству ея Полтавской губерніи, Лохвицкаго уѣзда, въ с. Ригѣ, у губернскаго секретаря Игнатія Коно-



новича Юшкевича.

— 12 марта 1875 года, № 8. *Съ „Собраніемъ постановленій Святѣйшаго Синода относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требованіямъ духовноучилищныхъ уставовъ“.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 января сего года, № 31, съ журналомъ учебнаго комитета и слѣдующими къ оному печатными экземплярами „Собранія постановленій Святѣйшаго Синода 1867—1874 годовъ, относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требованіямъ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года духовноучилищныхъ уставовъ“. Книга эта, какъ изъяснено въ журналѣ учебнаго комитета, заключаетъ въ себѣ всѣ важнѣйшія постановленія Синода по духовноучилищной части съ 1867 по 1874 годъ включительно. Въ основаніи этой книги находятся параграфы семинарскаго и училищнаго уставовъ, а при нихъ помѣщены соотвѣтствующія имъ постановленія Святѣйшаго Синода. И, по справкѣ, Приказали: Составленное учебнымъ комитетомъ „Собраніе постановленій Святѣйшаго Синода 1867—1874 годовъ, относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требованіямъ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года духовноучилищныхъ уставовъ“, какъ заключающее въ себѣ всѣ постановленія Синода, данныя въ разъясненіе духовноучилищныхъ уставовъ, разослать, при печатномъ указѣ, къ надлежащему руководству и исполненію со стороны семинарскихъ и училищныхъ правленій, а также съѣздовъ духовенства по принадлежащимъ имъ дѣламъ духовноучебныхъ заведеній: а) по одному экземпляру для епархіальныхъ Преосвященныхъ и ихъ Викаріевъ; б) по одному экземпляру въ духовныя академіи; в) по четыре экземпляра въ семинаріи; г) по три экземпляра въ духовныя училища, и д) по одному экземпляру въ Духовныя Консисторіи.

— 31 марта 1875 года, № 13. *О томъ, чтобы воспитанникамъ духовноучебныхъ заведеній были своевременно разъясняемы требованія новаго воинскаго устава.* По

указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 февраля сего года, № 601, въ которомъ изложено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ, что, по увѣдомленію Генераль-Губернатора Восточной Сибири, въ призвъѣ минувшаго года нѣкоторые изъ учениковъ Иркутской духовной семинаріи были привлечены, по возрасту, къ вынугію жеребья, для отправленія воинской повинности, безъ правъ на предоставленіе имъ отсрочки для окончанія образованія, въ слѣдствіе того, что ими не было заявлено о томъ подлежащему присутствію по воинской повинности въ установленный для сего уставомъ о сей повинности срокъ (ст. 125). Такъ какъ неза явленіе помянутыми воспитанниками въ установленный срокъ желанія получить отсрочку произошло единственно по недоразумѣнію и недостаточному знакомству означенныхъ лицъ съ правилами новаго устава, то Генераль-Адъютантъ Тимашевъ проситъ, въ видахъ устраненія подобныхъ изложенному затрудненій, сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній, независимо отъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ обучающимися молодыми людьми правилъ отбыванія воинской повинности, озаботились и своевременнымъ разьясненіемъ имъ этихъ правилъ. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства духовноучебныхъ заведеній, наблюдая за точнымъ исполненіемъ воспитанниками правилъ отбыванія воинской повинности, своевременно разьясняли имъ и правила новаго воинскаго устава, помѣщеннаго въ № 2 Собранія узаконеній и распоряженій правительства за 1874 годъ.

## II

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 5 апрѣля, за № 50, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 157 поученій шестнадцати лицъ



и краткимъ отзывомъ о достоинствѣ прочитанныхъ поученій, именно: 10 поученій на первые три члена символа вѣры священника с. Архангельскаго, Ставропольскаго уѣзда, Валентина Умова; 10 поученій о блаженствахъ евангельскихъ (продолженіе) священника с. Кременоу, того же уѣзда, Николая Листова; 10 поученій на первые четыре члена символа вѣры (продолженіе) священника с. Новиковки, того же уѣзда, Іоанна Разсудова; 4 бесѣды о таинствахъ и 1 поученія на праздничный день священника с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, Николая Сердобова; 8 поученій о молитвѣ Господней священника с. Елховки, Самарскаго уѣзда, Іоанна Перекопновскаго; 10 поученій о томъ же предметѣ священника с. Чистовки, того же уѣзда, Василя Крылова; 10 поученій на первые четыре члена символа вѣры священника с. Зубовки, того же уѣзда, Георгія Побѣдоносцова; 2 поученія о пути въ царствіе Божіе священника с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанча Тихомирова; 12 бесѣдъ на седьмой, восьмой и девятый члены символа вѣры священника с. Семеновки, того же уѣзда, Михаила Сардинскаго; 11 поученій о таинствахъ православной церкви священника с. Лаврентьевки, того же уѣзда, Василя Смирнова; 21 поученія о молитвѣ священника с. Корытьевки, того же уѣзда, Іоанна Волженскаго; 11 поученій о молитвѣ Господней и блаженствахъ евангельскихъ священника с. Покровки, того же уѣзда, Василя Левашева; 10 поученій о молитвѣ вообще и о молитвѣ Господней въ частности священника с. Покровки же Іоанна Благодарова; 11 поученій о любви къ ближнему священника с. Савинки, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣя Зороастрова; 10 бесѣдъ на первые три члена символа вѣры священника с. Курнаевки, того же уѣзда, Доримедонта Чернозатонскаго, и 6 бесѣдъ о начальныхъ и главныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія священника с. Перекопнаго, того же уѣзда, Андрея Орлова. Во всѣхъ представленныхъ катихизическихъ поученіяхъ и бесѣдахъ излагаются догматическія, нравственныя и обрядовыя истины вѣры христіанской вполне согласно съ ученіемъ православной церкви. Въ большей части этихъ проповѣдническихъ сочиненій виденъ свободный и

самостоятельный трудъ изложенія избраннаго тѣмъ или другимъ авторомъ богословскаго предмета. Въ особенности этимъ достоинствомъ самостоятельности отличаются сочиненія священниковъ Валентина Умова, Николая Листова, Іоанна Перекопновскаго, Іоанна Разсудова, Николая Сердобова, Василія Крылова, Георгія Побѣдоносцева, Михаила Сардинскаго, Василія Смирнова, Василія Левашева, Алексѣя Зороастрова, Доримедонта Чернозатонскаго и Андрея Орлова. Въмѣстѣ съ тѣмъ, поученія священниковъ Перекопновскаго, Листова, Крылова, Левашева, Смирнова, Благодарова и Орлова отличаются полнотою развитія мыслей, простотою и легкою рѣчи, а въ слѣдствіе того силою убѣжденія и назидательности. Въ краткихъ поученіяхъ Побѣдоносцева изложеніе сжатое, но точное и не безъ надлежащей полноты; притомъ же рѣчь живая и вполне удобопонятная. Особенною точностію выраженій, логичностію и послѣдовательностію изложенія предмета преимуществуютъ предъ прочими бесѣды священниковъ Сардинскаго и Чернозатонскаго. Въ двухъ тетрадяхъ поученій (одна за 1873 годъ, а другая за 1874 годъ) священника Іоанна Волженскаго трактуется почти объ одномъ и томъ же предметѣ, но съ различными вариантами. Такъ въ первой тетради содержатся краткія (нѣкоторыя изъ нихъ даже мало содержательныя) поученія: о необходимости знанія молитвъ, о томъ, съ какою расположеніемъ духа должно приступать къ молитвѣ, о силѣ и важности крестнаго знаменія, объясненія молитвъ: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій“ .. „Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ“ и „Царю небесный (въ объясненіе послѣдней молитвы 3 поученія). Во второй же тетради содержатся также краткія поученія о молитвѣ вообще, какъ потребности духа человѣческаго, о внутренней и внѣшней молитвѣ и объясненіе молитвъ „Царю Небесный“, Трисвятаго и „Отче нашъ“. Объясненіе первой молитвы въ обѣихъ тетрадяхъ имѣетъ сходство во многихъ мѣстахъ почти буквальное. Затѣмъ есть весьма замѣтное различіе въ слогѣ и изложеніи того и другаго сочиненія. Тогда какъ первая тетрадь поученій написана языкомъ простымъ, и самый образъ изложенія мыслей авторъ старается наиболѣе приспособить



къ пониманію ростаго народа, въ другой, напротивъ, этаго нѣтъ, а во многихъ мѣстахъ проглядываетъ претензія на изящество слога, на краснорѣчіе, мало полезное въ престонародной проповѣди. Приказали: Рецензію цензора напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Катихизаторамъ, составившимъ не менѣе десяти поученій въ годъ, выразить одобреніе Епархіальнаго Начальства. Священникамъ Николаю Сердобову и Іоанну Тихомирову дать знать, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, чтобы они прилагали болѣе старанія къ проповѣданію слова Божія. — Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, апрѣля 24 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе Сызранской городской управы, Симбирской губерній, отъ 21 апрѣля, за № 824, слѣдующаго содержанія: Сызранскій мѣщанинъ Степанъ Васильевъ Елшановъ, имѣя отъ роду по ревизской сказкѣ 4 года, призванъ по набору настоящаго 1875 года къ отправленію воинской повинности. Городская управа, для болѣе точнаго опредѣленія лѣтъ Елшанову, по указанію отца его, мѣщанина Василия Михайлова Елшанова, 13 числа прошлаго марта мѣсяца, за № 597, сообщила причту с. Екатериновки, Самарской епархіи и уѣзда, о доставленіи метрической выписи о рожденіи Степана Елшанова. На отношеніе управы причтъ с. Екатериновки 23 марта, за № 36, увѣдомиль, что Степанъ Васильевъ Елшановъ родился 1 августа 1853 года. Такимъ образомъ оказалось, что этотъ мѣщанинъ, какъ родившійся въ 1853 году, подлежалъ призыву къ отправленію воинской повинности еще въ прошломъ 1874 году; не былъ же онъ призванъ въ свое время только потому, что священнослужителями не была доставлена о немъ своевременно выписка изъ метрикъ въ Сызранскую городскую управу. О несвоевременномъ доставленіи таковой выписи означенными священнослужителями управа имѣетъ честь сообщить на распоряженіе Самарской Духовной Консисторіи; причемъ просить сдѣлать распоряженіе, чтобы священноцерковнослужители Самарской епархіи на будущее время метрическія выписи доставляли въ управу своевременно. Приказали: Несвоевре-

менное доставленіе метрической выписи о рожденіи мѣщанина Степана Васильева Елшанова въ Сызранскую городскую управу поставить на видъ причту с. Екатериновки, Самарскаго уѣзда, съ подтвержденіемъ на будущее время быть исправнѣе. О чемъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, апрѣля 30 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарскаго губернскаго правленія, по строительному отдѣленію, отъ 26 апрѣля, за № 124, слѣдующаго содержанія: Самарская Духовная Консисторія, отъ 18 минувшаго марта, за № 1720, препровождая въ губернское правленіе проэктъ на устройство новой колокольни при михайлоархангельской церкви с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, а также прежній проэктъ на устройство церкви въ этомъ селѣ, просило, по разсмотрѣніи и утвержденіи новаго проэкта, возвратить оба въ Консисторію. По разсмотрѣніи въ строительномъ отдѣленіи новаго проэкта, оказалось, что какъ существующая церковь, такъ равно и предполагаемая въ постройкѣ колокольня имѣютъ видъ весьма неблагообразный, далеко не соотвѣтствующій высокому значенію сооруженія а составитель этаго проэкта, подписавшійся подъ чертежемъ, вѣроятно, малосвѣдущій въ правилахъ архитектуры; а потому строительное отдѣленіе, жедая придать храму, по возможности, болѣе благолѣпія, съ наименьшими издержками при исполненіи работъ, вынуждено было исправить проэктъ, какъ показано это на чертежѣ красными чернилами, и затѣмъ нашло его одобрительнымъ. Но во избѣжаніе поступленія въ строительное отдѣленіе на будущее время подобныхъ неблаговидныхъ чертежей, опредѣлило: исправленный проэктъ утвердить и возвратить, вмѣстѣ съ прежнимъ, Самарской Духовной Консисторіи и просить ее, не найдетъ ли она возможнымъ просить благочинныхъ и приходскихъ священниковъ, чтобы при встрѣтившейся надобности въ проэктахъ на построеніе новыхъ храмовъ или для капитальныхъ перестроекъ существующихъ церквей, старосты или довѣренные отъ сельскихъ обществъ обращались съ просьбами о составленіи



чертежей къ свободнымъ архитекторамъ или къ техникамъ строительныхъ отдѣленій, т. е. къ лицамъ, спеціально занимающимся подобными дѣлами и имѣющимъ исключительно на это права; притомъ предложить, чтобы каждый проеѣтъ представлялся непременно въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ, по утвержденіи, возвратится по принадлежности, а другой будетъ храниться при дѣлахъ строительнаго отдѣленія губернскаго правленія, на случай встрѣчающейся надобности въ повѣрѣе правильности постройки сооруженія, при затратѣ подлиннаго проеѣкта. О такомъ опредѣленіи своемъ, съ возвращеніемъ вышеупомянутыхъ проеѣктовъ, строительное отдѣленіе Самарскаго губернскаго правленія имѣетъ честь увѣдомить Духовную Консисторію. По справкѣ оказалось: Проеѣтъ на постройку новой колокольни въ с. Дергачахъ, Новоузенскаго уѣзда, отсылался изъ Консисторіи на утвержденіе въ Самарское губернское правленіе, при отношеніи отъ 19 марта, за № 1720, въ слѣдствіе ходатайства приходскаго попечительства михайлоархангельской церкви означеннаго села, о разрѣшеніи построить новую колокольню и расширить церковь. Приказали: Дозволить приходскому попечительству михайлоархангельской церкви с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, построить новую колокольню и распространить церковь, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія проеѣкту, на средства прихожанъ. О чемъ и дать знать мѣстному благочинному указомъ, съ возвращеніемъ обоихъ проеѣктовъ. Относительно же просьбы губернскаго правленія, чтобы благочинные и приходскіе священники, а также церковные старосты, или довѣренные отъ приходскихъ обществъ лица, въ случаяхъ надобности въ проеѣктахъ на постройку новыхъ или капитальныхъ перестроекъ существующихъ церквей, за составленіемъ чертежей обращались бы къ свободнымъ архитекторамъ или къ техникамъ строительнаго отдѣленія, какъ лицамъ занимающимся спеціально подобными дѣлами и имѣющимъ исключительно на это права, а также о представленіи означенныхъ проеѣктовъ въ двухъ экземплярахъ, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ свѣдѣнію и исполненію. — Резолю-

ція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ Консисторіи: „1875 года, апрѣля 28 дня. *Утверждается*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ намѣстника Самарскаго николаевскаго мужскаго монастыря, іеромонаха Исидора, отъ 23 апрѣля, за № 19, съ донесеніемъ объ устройствѣ при монастырѣ страннопріимнаго дома на благотворительныя суммы. Устройство дома обошлось въ 1100 руб. серебромъ. Успѣшному окончанію постройки содѣйствовали, между прочимъ: Самарскіе купцы Василій Головачевъ, Каллиникъ Малининъ, Семень Субботинъ и Ѳеодоръ Щеткинъ, пожертвовавшіе по 100 руб. каждый, и неизвѣстные добродѣтели, пожертвовавшіе 130 руб. серебромъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи по заслушанному рапорту: „1875 года, апрѣля 29 дня. Купцовъ Головачева, Малинина, Субботина, Щеткина и неизвѣстныхъ жертвователей благодарить отъ моего имени, за пожертвованіе въ пользу страннопріимнаго дома, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

— Каедральный протоіерей г. Костромы Іоаннъ Поспѣловъ, письмомъ отъ 6 апрѣля, обратился къ Его Преосвященству съ просьбою о распространеніи между духовенствомъ Самарской епархіи изданнаго имъ сочиненія „Наставленіе въ православной вѣрѣ“. При составленіи сего сочиненія авторъ старался быть понятнымъ для простаго народа и приблизить св. истины къ его жизни; касался и суевѣрій его, указывалъ неправду и раскольниковъ. Цѣна экземпляру сочиненія 35 коп. серебромъ; складъ книги находится у автора, въ г. Костромѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ письмѣ: „1875 года, апрѣля 21 дня. Консисторія поставитъ въ извѣстность причты Самарской епархіи объ означенной здѣсь книгѣ Костромскаго каедральнаго отца протоіеря, и о послѣдующемъ заготовитъ отвѣтъ по надлежащему“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 12 марта, за № 8, съ „Собраніемъ постановленій Св. Синода относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требованіямъ духовноучилищныхъ уставовъ“ (смотри выше).



Приказали: Подлинный указъ Св. Синода приложить въ такомъ же, а въ столѣ при дѣлѣ оставить съ него копию. Во исполненіе же указа, одинъ изъ приложенныхъ экземпляровъ книги „Собраніе постановленій Св. Синода относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требованіямъ духовно-училищныхъ уставовъ“ оставить въ Консисторіи, для справокъ и руководства, а прочіе разослать при копіяхъ съ указа въ учрежденія, означенныя въ этомъ указѣ. Ко всеобщему же свѣдѣнію по епархіи, напечатать указъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1875 года, мая 19 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, письмо протоіерея Святогорской успенской пустыни, Харьковской епархіи, Григорія Дюкова, отъ 25 марта, слѣдующаго содержанія: Имѣя въ виду, что не только во многихъ приходскихъ, градскихъ и сельскихъ церквахъ, но даже въ нѣкоторыхъ монастыряхъ встрѣчаются неправильныя изображенія св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, какъ писателя, я предпринялъ, на основаніи историческихъ и другихъ данныхъ, изслѣдовать этотъ вопросъ. Представляя мой усиленный трудъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, имѣю честь всепокорнѣйше просить, не благоугодно ли будетъ рекомендовать оный для церковныхъ библиотекъ Богомъ врученной Вамъ паствы. Цѣна книги 50 коп. серебромъ. Адресъ издателя: Святогорская успенская пустынь, Харьковской губерніи, Голололинская станція. Приказали: Объ изданіи сочиненія протоіерея Григорія Дюкова напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: «1875 года, мая 5 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Семеновки, Іоанна Ахматова, отъ 24 апрѣля, за № 111, слѣдующаго содержанія: Въ приходскую церковь с. Семеновки, въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1875 года, прибрѣтенъ колоколь, вѣсомъ въ 253 пуда 17 фунтовъ, за 4370 руб. сереб-

ромъ. Сумма эта уплачивается Семеновскимъ обществомъ изъ общественныхъ доходовъ, и только часть ея, именно — не менѣе 1000 руб., собрана отъ добрыхотныхъ жертвователей, по привозѣ и при поднятіи колокола. Сборъ пожертвованій производили по приходу: онъ, священникъ Ахматовъ, и приходскіе попечители Иванъ Софоновъ, Евѣимій Зуевъ и Акиндинъ Антоновъ. Въ числѣ прочихъ общественниковъ наиболѣе потрудились: одни по приобрѣтенію колокола, а другіе усердствовали своими жертвами — Лука Толстеньевъ, Максимъ Пучинъ, Дмитрій Мутасовъ, Тимоѣей Діомидовъ, Иванъ Родичкинъ, Артемъ Михайловъ, Степанъ Каченовъ, Зотъ Карпунцевъ, Маркель Пучинъ, Иванъ Поповъ, Каллиникъ Созоновъ, Максимъ Лубковъ, Семѣнь Березинъ, Ефремъ Каченовъ, Никандръ Евѣимовъ, Аггей Осиповъ, Осипъ Вавиловъ, Феодоръ Жарковъ, Никифоръ Басмановъ и Иванъ Никифоровъ. Вообще каждый изъ общественниковъ жертвовалъ на колоколь трудовую копѣйку. Приказали: Жителямъ с. Семеновки, Николаевского уѣзда, и въ частности лицамъ, участвовавшимъ въ жертвахъ на приобрѣтеніе для приходскаго храма колокола, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, мая 5 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ миссіонера, священника с. Коржевки, Бузулукскаго уѣзда, Петра Бѣлозерова, отъ 29 апрѣля, за № 12, о выдачѣ ему миссіонерскаго жалованья за мѣсяцы январь, февраль, мартъ и апрѣль сего 1875 года. По справкѣ оказалось: Жалованье миссіонерамъ съ текущаго года предположено производить изъ Самарскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества. О чемъ изъ Самарской Духовной Консисторіи сообщено въ комитетъ отношеніемъ, отъ 28 марта сего 1875 года, за № 1949. Приказали: Рапортъ миссіонера, священника с. Коржевки, Бузулукскаго уѣзда, Петра Бѣлозерова, о выдачѣ ему жалованья по миссіонерской должности, за первую треть текущаго года, передать въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, на



распоряженіе. Независимо отъ сего, поставить въ извѣстность миссіонеровъ Самарской епархіи, чтобы они съ заявленіями своими о выдачѣ жалованья по миссіонерской должности обращались непосредственно въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, мая 13 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ священноцерковнослужителей с. Петровскаго, Бугульминскаго уѣзда, отъ 22 апрѣля, съ донесеніемъ, что землевладѣлецъ, предсѣдатель приходскаго с. Петровскаго попечительства Степанъ Петровичъ Шелашниковъ, устроивши въ приходѣ храмъ на собственные средства, до нынѣ продолжаетъ усердствовать своими пожертвованіями на благоукрашеніе сего храма. Такъ—а) въ 1873 году имъ исправлены заново двѣ хоругви; б) въ томъ же году устроена вокругъ храма каменная (изъ кирпичей) ограда съ деревянною рѣшеткою, на пространствѣ 72 сажень въ окружности; в) въ 1874 году эта ограда окрашена мѣдянкою и оштукатурена; г) въ семь 1875 году принесено имъ въ даръ нѣсколько иконъ и 36 крупныхъ восковыхъ свѣчъ для храма. Радѣя о благолѣпіи храма, Шелашниковъ сдѣлалъ много и для упроченія благосостоянія мѣстнаго причта. Именно—а) для священника имъ устроенъ домъ съ желѣзною крышею, вмѣсто сгорѣвшаго въ 1872 году; б) всѣ дома и квартиры причта, а также просвирни, отапливаются дровами, жертвуемыми имъ изъ своихъ дачъ; г) для причта отведена имъ въ трехъ поляхъ изъ своихъ дачъ пахатная и луговая земля; затѣмъ д) отпускается имъ съ винокуреннаго завода барда на кормъ причтоваго скота. Приказали: Господину Шелашникову, за его заботливость и пожертвованія въ пользу приходскаго храма и причта, изъявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1875 года, мая 13 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консисторія слушали, утвержденный Его Преосвященствомъ, журналъ сѣзда выборныхъ отъ духовен-

ства по дѣламъ Николаевскаго окружнаго духовнаго училища, составленный въ общемъ собраніи 14 мая, слѣдующаго содержания: Съѣздъ выборныхъ отъ духовенства Николаевскаго училищнаго округа слушалъ: а) отношеніе Самарской Духовной Консistorіи, отъ 10 февраля 1875 года, за № 936, коимъ Консistorія увѣдомляетъ правленіе Николаевскаго духовнаго училища, что на содержаніе означеннаго училища во второй половинѣ сего 1875 года въ распоряженіи Консistorіи никакихъ суммъ не имѣется; и б) предложеніе правленія Николаевскаго духовнаго училища о томъ, что на вторую половину 1875 года на содержаніе училища потребно, согласно смѣтнаго исчисленія, 4074 руб. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и на уплату въ правленіе Самарскаго духовнаго училища, за содержаніе въ семь училищъ въ 1875 году казеннобоштныхъ учениковъ Николаевскаго училищнаго округа, 375 руб.; всего же 4449 руб. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ. Каковой суммы въ правленіи училища не имѣется. По выслушаніи сего, съѣздъ пришолъ въ слѣдующему заключенію: На покрытіе означеннаго расхода въ 4449 руб. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. производить прежде бывшій 12% сборъ со всѣхъ церковныхъ суммъ, подлежащихъ 21% сбору, впредь до минованія въ немъ надобности. Сборъ тотъ произвести со всѣхъ церквей Николаевскаго училищнаго округа (Николаевскій и Новоузенскій уѣзды) и за вторую половину 1875 года, такъ какъ многими отцами благочинными сбора сего не было производимо. Такъ какъ съѣзду извѣстно, что нѣкоторые благочинные собрали 12% сборъ и представили его въ Самарскую Духовную Консistorію, то просить Консistorію выслать собранную сумму въ правленіе Николаевскаго духовнаго училища, а на будущее время просить Епархіальное Начальство дозволить благочиннымъ Николаевскаго училищнаго округа представлять 12% сборъ прямо въ правленіе училища, съ обозначеніемъ количества суммы, съ какой взяты эти проценты. О чемъ и постановлено записать въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства (Подлинный журналъ за подписомъ 12 выборныхъ). По справкѣ оказалось: 1) Благочинными приходскихъ церквей Николаевскаго училищ-



наго округа по 28 число сего мая мѣсяца 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора представлено въ Консисторію: Конономъ Пивсановымъ 15 руб., Павломъ Колпиковымъ 91 руб. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Александромъ Кубаревымъ 106 руб. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Іоанникіемъ Владыжинымъ 154 руб. 12 коп., Василиемъ Дроздовымъ 256 руб. 66 коп. и Петромъ Унгвицкимъ 303 руб.; всего же 926 руб. 20 коп. серебромъ. Изъ сего числа, согласно опредѣленію 7 февраля сего 1875 года, отослано въ правленіе Николаевскаго духовнаго училища, въ счетъ слѣдующей на содержаніе сего училища въ первой половинѣ текущаго года суммы, 820 руб. 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; затѣмъ остатокъ отъ сего сбора 106 руб. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. состоитъ въ наличности. 2) Отъ благочинныхъ же приходскихъ церквей означеннаго округа Іоанна Смирнова, Іоанна Балаковскаго, Θεодора Надеждина, Іоанна Ахматова, Евѳимія Бѣлорѣченскаго, Петра Румянцева и Матвѣя Соловьева 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора въ Консисторію не поступало. 3) Опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 7 февраля, заключено, между прочимъ: Благочиннымъ епархіи предписать, чтобы они <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборы, назначаемые оружными училищными съѣздами на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ, представляли прямо отъ себя въ правленія таковыхъ училищъ, съ донесевіемъ Консисторіи, къ свѣдѣнію, о количествѣ отосланной въ правленія суммы. Приказали: Остатокъ суммы отъ 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища, всего сто шесть руб. восемь съ половиною коп. (106 руб. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.) серебромъ, выписавъ по надлежащему въ расходъ, отослать въ правленіе Николаевскаго духовнаго училища, съ просьбою о полученіи сихъ денегъ увѣдомленія. Причемъ сообщить сему правленію, къ свѣдѣнію, что благочинными Іоанномъ Смирновымъ, Іоанномъ Балаковскимъ, Θεодоромъ Надеждинымъ, Іоанномъ Ахматовымъ, Евѳиміемъ Бѣлорѣченскимъ, Петромъ Румянцевымъ и Матвѣемъ Соловьевымъ 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора въ Консисторію представляемо не было. Опредѣленіе Консисторіи, состоявшееся 7 февраля, относительно представленія благочинными епархіи <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборовъ на содержаніе духовныхъ училищъ прямо отъ себя въ правленія сихъ училищъ, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самар-

скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ надлежащему исполненію.  
—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи:  
„1875 года, мая 28 дня. *Исполнить*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1875—1877) годы): 21 апрѣля — *въ с. Пригородъ Ерыклинскъ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Кузнецовъ, членами Иванъ Наземцевъ, Гавріиль Нехаевъ, Сергѣй Мухортинъ, Петръ Дырановъ и Кузьма Терентьевъ; *въ с. Васильевскъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Іоаннъ Добровраховъ, членами крестьяне Степанъ Евѣимовъ, Петръ Задѣвалкинъ и Филиппъ Гавриловъ; 29 апрѣля — *въ с. Красномъ Городкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Іоаннъ Боголюбовъ, членами крестьяне Василій Крайневъ, Степанъ Евѣимовъ, Андрей Бѣгуновъ, Николай Громовъ, Анемподистъ Шмонинъ и Степанъ Кирилловъ; *въ с. Несмѣяновскъ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Разгоняевъ, членомъ Иванъ Перовъ; *въ с. Тимашевъ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Егоръ Ларинъ, членами Николай Коновъ, Спиридонъ Мельниковъ, Θεодоръ Терешинъ и Иванъ Никифоровъ; *въ с. Карабаевскъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ Θεодосій Куницынъ, членами Дмитрій Антоновъ и Кириллъ Красновъ; *въ с. Орловомъ Гатъ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій протоіерей Николай Поповъ, членами крестьяне Петръ Ворожѣйкинъ, Алексѣй Лапшинъ, Яковъ Бардинъ, Ефремъ Котельниковъ и Василій Дувановъ; *въ с. Александровомъ Гатъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Евѣимій Черносливовъ, членами крестьяне Алексѣй Сошниковъ, Алексѣй Созоновъ и Семень Митринъ; *въ с. Языковъ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Поликарпъ Петровъ, членами Никаноръ Петровъ, Θεодоръ Борисовъ, Евдокимъ Марковъ, Семень Ивановъ, Григорій Владиміровъ и Василій Александровъ; *въ с. Всесвятскомъ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Егоръ Трофимовъ, членами Аѳанасій Филатовъ, Самуилъ



Пименовъ и Антонъ Абрамовъ; въ с. *Генеральскомъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Сергѣй Стадниковъ, членами Никаноръ Васютинъ, Петръ Кравченко и Θεодоръ Алефиренко; въ с. *Шумѣйковкѣ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне Василій Мѣщенко Старшій и Петръ Стадниковъ; въ с. *Самаровкѣ*, Николаевского уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Герасимъ Шатохинъ, членами Андрей Летневъ, Василій Кононовъ и Ипполитъ Аѳанасьевъ; въ с. *Высокомъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ Иванъ Шалимовъ, Иванъ Кравченковъ, Григорій Дорошеевъ, Леонтій Костомаровъ и Алексѣй Павловъ; въ с. *Преполовенскомъ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Шалимовъ, членами Николай Евдокимовъ, Илья Вихановъ и Яковъ Шилкинъ; 19 мая—въ с. *Кабановкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Семенъ Шельдашевъ, членами Θεма Сильвестровъ, Наумъ Абышкинъ, Павелъ Богатыревъ, Егоръ Немковъ, Гурій Красновъ и Гаврилъ Юрковъ; въ с. *Борискинѣ*, Бугульминскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Константинъ Евстаѳьевъ, членами Иванъ Шатинъ, Назаръ Спиридоновъ, Иванъ Совѣткинъ, Григорій Табаевъ, Павелъ Щепкинъ, Кириллъ Бажитовъ и Гаврилъ Евѳимовъ; въ с. *Ивановкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Алексѣй Аѳанасьевъ (фамилія не разобрана), членами Тимоѳей Евдокимовъ, Герасимъ Алексѣевъ, Николай Матвѣевъ и Василій Михайловъ; въ с. *Яковлевѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Адрианъ Θεодоровъ, членами Бузьма Кирилловъ, Алексѣй Егоровъ, Тимоѳей Орловъ, Павелъ Зотовъ, Иванъ Ильинъ, Семенъ Васильевъ, Матвѣй Яковлевъ, Евсеѣй Алексѣевъ и Игнатій Онисимовъ; въ с. *Рябовкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Антонъ Самсоновъ, членами Назаръ Вязовъ, Захаръ Герасимовъ, Назаръ Васильевъ, Петръ Сергѣевъ, Маркель Матвѣевъ, Савелій Алексѣевъ, Петръ Александровъ, Василій Ивановъ, Герѳеѣй Николаевъ, Матвѣй Александровъ и Венедиктъ Ивановъ; въ с. *Рыковѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Тимоѳей Звѣревъ, членами Иванъ Рыковъ, Аристархъ Буколовъ, Семенъ Евѳимовъ, Степанъ Павловъ, Петръ

Александровъ и Гурій Алексѣевъ; *въ с. Лукинъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Ефремъ Иларіоновъ, членами Кирилль Меркуловъ, Василій Гавриловъ, Антонъ Алексѣевъ, Андрей Куркачевъ, Алексѣй Михайловъ и Иларіонъ Ивановъ; *въ с. Поповкнъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Сотниковъ, членами Петръ Огородниковъ, Игнатъ Дороеевъ, Маркъ Михайловъ и Кузьма Макаровъ; *въ с. Домостыйкинъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Θεодоръ Тарасовъ, членами Кузьма Тарасовъ, Тихонъ Степановъ, Иванъ Никитинъ, Николай Слимовъ, Аркадій Васильевъ и Димитрій Николаевъ; *въ с. Новой Мертовщинъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Лаврентій Алексѣевъ, членами Левъ Васильевъ, Θεодоръ Тимоеевъ, Григорій Аонасьевъ, Андрей Прохоровъ, Иванъ Степановъ, Степанъ Евсевіевъ, Тимоеѣй Абрамовъ, Василій Васильевъ, Егоръ Сидоровъ, Павелъ Трегубовъ и Василій Ильинъ; *въ с. Старой Мертовщинъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Старковъ, членами Павелъ Тимоеевъ, Егоръ Θεодоровъ, Иванъ Трофимовъ, Тимоеѣй Алексѣевъ, Димитрій Семеновъ, Евѣимъ Кузьминъ и Григорій Димитріевъ; *въ с. Секретаркнъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Шамаевъ, членами Григорій Андреевъ, Борисъ Емельяновъ и Алексѣй Ивановъ; *въ с. Новыхъ Маклаушахъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Игнатій Нестеровъ, членами Гавріилъ Еремѣевъ, Андрей Ѳоминъ, Павелъ Антоновъ и Степанъ Будилинъ; *въ с. Пилюгинъ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Николай Шурыгинъ, членами Зиновій Николаевъ, Савелій Θεодоровъ, Павелъ Андреевъ, Михаилъ Михайловъ, Евѣимъ Савельевъ, Григорій Христофоровъ, Иванъ Евдокимовъ, Василій Леонтьевъ, Логгинъ Аркадьевъ, Никоноръ Варламовъ, Никифоръ Игнатьевъ, Алексѣй Павловъ, Григорій Филипповъ, Θεодоръ Димитріевъ и Егоръ Ивановъ; *въ с. Липовкнъ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ землевладѣлецъ Николай Максимовъ, членами крестьяне Иванъ Фроловъ, Петръ Пазюковъ, Яковъ Кондратовъ, Григорій Малковъ, Петръ Ивановъ, Михаилъ Андреевъ и Иванъ Егоровъ;



въ *Гвардейской Слободѣ*, того же уѣзда: предѣдателемъ крестьянинъ Николай Бурхановъ, членами Михаилъ Орловцевъ, Фроль Ионовъ и Алексѣй Архиповъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ на слѣдующее трехлѣтіе (1875 — 1877 годы): 5 мая — въ с. Тихоновкѣ, Вузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Петръ Толстыхъ; въ с. Николаевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Прокофій Косыревъ; 12 мая — въ с. Павло-Антоновкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Титъ Рысляновъ; 13 мая — въ с. Никольскомъ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Егоръ Ермаковъ; къ церкви Самарскаго Николаевскаго сиротскаго дома: дѣйствительный статскій совѣтникъ Леонтій Борисовичъ Тургеневъ; къ Самарской кладбищенской церкви: купецъ Кузьма Θεодетистовичъ Приваловъ; 16 мая — въ с. Подбѣльскомъ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Василій Мухинъ; въ с. Пилюгинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Степанъ Фокинъ; въ с. Куровдовѣ, того же уѣзда: дворянинъ Василій Филипповичъ; къ Самарской успенской церкви: купецъ Петръ Ивановичъ Богомазовъ; въ с. Чирковѣ, Бугульминскаго уѣзда: крестьянинъ Степанъ Старостинъ; въ с. Кабановкѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Митрофанъ Кузнецовъ.

### III.

#### Епархіальныя извѣстія.

Изъ свѣдѣній, извлеченныхъ изъ исповѣдныхъ росписей, оказывается, что въ теченіе 1874 года православнаго населенія Самарской епархіи:

а) было у исповѣди и св. причастія —

мужеска пола . . . . .	416, 335
женска пола . . . . .	456, 534
Итого . . . . .	872, 869

б) было только у исповѣди —

мужеска пола . . . . .	30, 433
женска пола . . . . .	29, 668
Итого . . . . .	60, 101

в) не было не у исповѣди, ни у св. причастія—

мужеска пола . . . . .	243, 412
женска пола . . . . .	234, 244
Итого . . . . .	477, 656

*Примѣчаніе.* Самый большой процентъ не бывшихъ у исповѣди и у св. причастія изъ общаго количества православнаго населенія епархіи падаетъ на дѣтей, затѣмъ по опущенію и по отлучкамъ изъ мѣста жительства. Впрочемъ показаніе по исповѣднымъ росписямъ числа не бывшихъ у св. причастія дѣтей не можетъ быть безусловно принято за точную цифру, такъ какъ въ этихъ росписахъ обыкновенно не отмѣчаются дѣти до семилѣтняго возраста въ числѣ бывшихъ у св. причастія, хотя очень часто родители причащаютъ своихъ дѣтей за литургіею по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ теченіе цѣлаго года. Въ числѣ не бывшихъ у исповѣди и св. причастія по опущенію большинство, особенно въ сельскомъ населеніи, составляютъ наклонные къ расколу.

— Въ Самарской епархіи въ 1875 году состоитъ православныхъ церквей:

Соборныхъ . . . . .	7
Монастырскихъ . . . . .	19
Приходскихъ . . . . .	665
При заведеніяхъ . . . . .	8
Кладбищенскихъ . . . . .	5
Приписныхъ . . . . .	12
Часовень и молит. домовъ . . . . .	16
Итого . . . . .	732

— Въ Самарской епархіи въ 1875 году состоитъ служилаго духовенства при церквахъ:

Протоіереевъ . . . . .	16
Священниковъ . . . . .	706
Діаконовъ . . . . .	165
Причетниковъ . . . . .	898
Итого . . . . .	1785

*Примѣчаніе.* Изъ наличнаго состава служилаго духовенства:



1) окончили полный курсъ: а) въ духовныхъ академіяхъ: протоіереевъ—4 и священниковъ—2; б) въ духовныхъ семинаріяхъ: протоіереевъ—11, священниковъ—597, діаконовъ—5 и псаломщиковъ—20; 2) не окончили курса въ духовныхъ академіи и семинаріи: протоіереевъ—1, священниковъ—107, діаконовъ—160 и причетниковъ—878. Недостатокъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ, особенно же кандидатовъ для замѣщенія священническихъ вакансій чувствовался въ 1874 году, какъ и прежде, не смотря на сокращеніе членовъ въ причтахъ, согласно положенію 16 апрѣля 1869 года, о новомъ росписаніи церкви и составѣ при нихъ причтовъ. Всего рукоположено было въ теченіе 1874 года во священники 17 лицъ: 13 изъ нихъ съ богословскимъ образованіемъ, а остальные 4 изъ болѣе или менѣе достойныхъ діаконовъ. При всемъ томъ много еще мѣстъ священническихъ осталось не замѣщенныхъ. На должность причетниковъ были опредѣляемы почти исключительно лица, не получившія полнаго семинарскаго образованія. Изъ лицъ другихъ сословій и вѣдомствъ въ составъ приходскаго духовенства въ 1874 году никто не поступилъ. Есть впрочемъ приходы въ епархіи, гдѣ временно исправляютъ обязанности причетниковъ лица изъ грамотныхъ прихожанъ, или съ правомъ вознагражденія за свои труды или безъ вознагражденія; затѣмъ во многихъ приходахъ труды по исправленію клиросныхъ обязанностей раздѣляютъ ученики приходскихъ школъ.

— Къ 1875 году въ Самарской епархіи монастырей и общинъ состоитъ всего 14, именно:

А. Православныхъ:

На лицо  
монах. послуш.

1) Мужскихъ:

а) Самарскій монастырь, во имя Св. Николая Чудотворца . . . . .	8	11
б) Бузулукскій, во имя Преображенія Господня . . . . .	19	22
в) Мойскій, во имя Св. Троицы . . . . .	10	17
г) Бугульминскій, во имя Св. Александра Невскаго . . . . .	8	24

2) Женскихъ:

д) Самарскій, во имя Иверскія Божія Матери	20	93
е) Раковская община, во имя Св. Троицы .		65
ж) Бугурусланскій монастырь, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.	8	35
з) Бузулукскій, во имя Тихвинскія Божія Матери . . . . .	32	40
и) Ключегорская община, во имя Казанскія Божія Матери . . . . .	—	37
і) Николаевскій монастырь, во имя Вознесе-нія Господня . . . . .	14	32
к) Новоузенская община, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы . . . . .	—	30

Б. Единовѣрческихъ:

1) Мужскихъ:

л) Николаевскій монастырь, во имя Преобра-женія Господня . . . . .	9	3
м) Николаевскій же, во имя Воскресенія Господня . . . . .	12	8

2) Женскихъ:

н) Николаевскій монастырь, во имя Св. Ни-колая Чудотворца. . . . .	8	16
--	---	----

---

А всего            148    433

*Примѣчаніе.* Въ настоящей вѣдомости не означены лица, временно проживающія въ обителяхъ (не приукаженные).

— По недавности основанія и по недостатку особыхъ капиталовъ, обители Самарской епархіи (исключая единовѣрческихъ) постепенно благоустроятся, частію на средства благотворительныя, частію на средства, приобрѣтаемыя трудомъ братіи. 1874 годъ былъ особенно не благопріятенъ въ этомъ отношеніи для обителей, по случаю бывшаго голода въ Самарской губерніи. Не смотря впрочемъ на это, въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, по донесенію благочиннаго монастырей, возводились необходимыя зданія. Такъ а) въ Бузулукскомъ Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ устроенъ, для помѣщенія настоятеля, отдѣльный деревянный корпусъ



на каменномъ фундаментѣ, начатый постройкою еще въ 1873 году, стоимостью въ 1025 руб. 30 коп., и отстроены въ чернѣ деревянные жа корпусъ на 18 саженьхъ длины и на  $4\frac{1}{2}$  ширины, для приюта богомольцевъ, стоимостью въ 1531 руб. 90 коп.; б) въ Бугульминскомъ Александроневскомъ мужскомъ монастырѣ подготовлено, для предполагаемаго къ возведенію каменнаго храма, до 400,000 кирпича и бутоваго съ цоколемъ камня; в) въ Ключегорской женской общинѣ окончена постройкою деревянная церковь, стоимостью въ 3416 руб., и перестроены на конномъ дворѣ старый деревянный корпусъ на 10 саженьхъ, съ употребленіемъ на перестройку 500 руб. серебромъ.

— Къ числу приобѣтений въ 1874 году въ пользу монастырей Самарской епархіи слѣдуетъ отнести: а) пожертвованіе надворнымъ совѣтникомъ Крыжановскимъ двороваго мѣста, съ флигелемъ, состоящимъ въ г. Бугурусланѣ, сдѣланное въ пользу Бугурусланскаго женскаго монастыря; б) пожертвованіе дочерью титулярнаго совѣтника, дѣвицею Александрою Смирновою, двороваго мѣста, состоящаго въ 1 части г. Бугуруслана, въ пользу того же монастыря; в) покупка у вдовы губернскаго секретаря Елизаветы Органовой двухъ дворовыхъ мѣстъ, состоящихъ въ 1 части г. Бугуруслана, въ пользу того же монастыря, на обительскія средства; г) назначеніе, по сношенію съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, къ отводу въ пользу того же монастыря 150 десятинъ удобной земли изъ оброчныхъ статей Государственныхъ Имуществъ, состоящихъ (статей) въ Бугурусланскомъ уѣздѣ; д) пожертвованіе Департаментомъ Удѣловъ 25 десятинъ 2005 сажень удобной и 3 десятинъ 240 сажень неудобной земли въ собственность Раковской Святотроицкой женской общины. На пріятіе отъ благотворителей недвижимости, а равно на покупку отъ Органовой двухъ смежныхъ съ монастыремъ мѣстъ, уже состоялись Высочайшія повелѣнія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 26 марта сего 1875 года, за № 723, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что, въ слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе Св. Синода лицамъ, за сдѣ-

данныя въ пользу церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ Самарской епархіи пожертвованія: а) съ выдачею установленныхъ грамотъ — Угличскому потомственному почетному гражданину Павлу Журавлеву, Даниловскому купцу Михаилу Кореневу, Ярославскому купцу Максиму Кузнецову, Самарскому купцу Θεодору Никонову, Самарскому же купцу Павлу Пыркову, Самарскому мѣщанину Василию Большакову, Самарскому купцу Василию Головачеву, Самарскому же купцу Семену Субботину, Штабсъ-Капитану Николаю Максимову, Самарскому купцу Ивану Бахареву, священнику с. Сухаго Отрога, Николаевского уѣзда, Николаю Лебедеву, крестьянину с. Гаршина, Бузулукскаго уѣзда, Михаилу Кувалдину, Самарскому мѣщанину Михаилу Задѣеву и землевладѣльцу д. Подсолочной, Бузулукскаго уѣзда, Поліевету Ратькову; и б) безъ выдачи грамотъ — Бугурусланскимъ купеческимъ сыновьямъ Синицынымъ, Бузулукскому мѣщанину Алексѣю Сарбатову, мѣщанкѣ г. Вольска, Саратовской губерніи, Аннѣ Васильевой, землевладѣльцу, Самарскаго уѣзда, Павлу Жданову, крестьянину с. Павловки, Бугурусланскаго уѣзда, Павлу Костромину, церковному старостѣ с. Ягоднаго, Ставропольскаго уѣзда, крестьянину Ивану Щеглову, землевладѣльцу, Бугурусланскаго уѣзда, Петру Васильчикову, церковному старостѣ Самарской воскресенской церкви, купцу Григорію Волкову, Самарскому мѣщанину Дмитрію Обозову, старостѣ Самарской кладбищенской церкви, купцу Кузьмѣ Привалову и крестьянамъ с. Новоключевки, Бузулукскаго уѣзда, Устину и Прохору Кузнецовымъ.

— Указомъ Правительствующаго Сената по департаменту герольдіи, отъ 30 апрѣля 1875 года, за № 1555, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что по Самарской Духовной Консистеріи произведенъ въ титулярные совѣтники столоначальникъ суднаго стола, коллежскій секретарь Дмитрій Петровъ, съ 1 августа 1874 года.





# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12.

1875 Г.

ІЮНЯ 15-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ.—27 Мая.—Слово въ день сошествія святаго Духа.—Бѣлокриница.—Историческій очеркъ с. Лобазъ Бузулукскаго уѣзда (продолженіе).—О направленіи Самарско-Оренбургской желѣзной дороги и мѣстѣ постройки моста чрезъ р. Волгу.—Торговля идолами.—Объявленія.

---

### 27 МАЯ.

Сего числа происходила закладка архіерейскаго дома съ крестовою въ немъ церковію во имя трехъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Въ половинѣ 11-го часа, для сего открытъ былъ крестный ходъ, съ участіемъ градскаго духовенства, изъ деревянной церкви крестовой, въ преднесеніи хоругвей и иконъ. Въ 11 часовъ началось молебствіе съ водоосвященіемъ, которое совершилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Герасимъ. За тѣмъ, по окончаніи молебствія и окропленія мѣста всего будущаго зданія, онъ же водрузилъ крестъ на мѣстѣ церкви и положилъ основаніе дома на двухъ углахъ съ лицевой стороны, обращенной къ новому, строящемуся, кафедральному собору. При совершеніи молебствія и закладки присутствовали представители разныхъ вѣдомствъ. Самый домъ будетъ рядомъ съ духовною семинаріею и составитъ съ нею одинъ кварталъ.

---



## С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СОШЕСТВІЯ СВЯТАГО ДУХА.

*Идѣже Духъ Господень, ту свобода. (2 Кор. 3, 17).*

Святѣй ап. Павель не разъ въ своей жизни углублялся въ разсмотрѣніе отношеній между человѣческой волею и закономъ, и, замѣчая разногласіе между требованіями закона и дѣйствіями воли, нашель, что правильное отношеніе между закономъ и волею, отъ котораго зависитъ истинная свобода, можетъ быть только тамъ, гдѣ дѣйствуетъ всемогущая благодать св. Духа, почему и сказалъ: *идѣже Духъ Господень, ту свобода.*

Вопросъ освободѣ, бл. сл., есть одинъ изъ насущныхъ вопросовъ и нашего времени. Прислушаемся ли мы къ нашимъ житейскимъ разговорамъ, присмотримся ли къ современному движенію общественной жизни, вездѣ мы услышимъ то неясныя и нерѣшительныя, то прямыя и положительныя жалобы на различныя стѣсненія и ограниченія свободы, повсюду замѣтимъ усиленное стремленіе къ возможно-полной и совершенной гражданской свободѣ. Такъ какъ христіанинъ строго долженъ повѣрять всѣ мнѣнія человѣческія ученіемъ Божественнаго откровенія, то и по отношенію къ современнымъ сужденіямъ о свободѣ весьма полезно вникнуть въ смыслъ вышеприведенныхъ словъ св. Апостола. По мнѣнію одного изъ нашихъ отечественныхъ святителей сей смыслъ состоитъ въ слѣдующемъ: „истинная свобода возможна только для тѣхъ, кои вѣрно слѣдуютъ ученію Христову, и слѣдуя сему ученію водятся Духомъ Божіимъ, иначе — только въ истинномъ христіанствѣ находится начало истинной свободы“. (Собр. слов. на дн. торж. преосвящ. Иннок. стр. 59).

По ученію здраваго разума, истинная свобода имѣетъ мѣсто только при взаимномъ согласіи между закономъ и волею, когда и требованія закона вполне соотвѣтствуютъ прирожденнымъ стремленіямъ нашей воли къ добру и счастію, и наша воля не принужденно подчиняется симъ требованіямъ. Вотъ почему законо-



дательныя власти, съ одной стороны, стараются предугадывать и предупреждать всѣ существенныя нужды и желанія подчиненныхъ, а съ другой стороны требуютъ со стороны послѣднихъ самаго добросовѣстнаго, а съ этимъ вмѣстѣ и добровольнаго, исполненія своихъ распоряженій. Но отъ сознанія этой прекрасной истины, конечно, еще далеко до ея осуществленія на дѣлѣ: ибо можно ли одними человѣческими средствами довести нашу волю до такого совершенства, чтобы она не дѣлала никакихъ уклоненій отъ закона, не колебалась ни предъ какими требованіями долга, когда намъ извѣстно, что и люди праведные, посвящавшіе всю жизнь свою на исполненіе нравственнаго закона, чувствовали въ себѣ другой законъ, который воюетъ противъ закона ума и дѣлаетъ человѣка плѣнникомъ грѣховнаго закона (Рим. 7, 23). Отсюда то и происходятъ тѣ неизбѣжныя столкновенія между закономъ и волею, при которыхъ многія учрежденія кажутся нѣкоторымъ изъ насъ то превышающими ихъ силы, то противорѣчащими естественному порядку вещей, то нарушающими ихъ права, то стѣсняющими ихъ средства для жизни, почему многіе и ограничиваютъ свое подчиненіе симъ учрежденіямъ нѣрѣдко одною внѣшнею формою, а иногда допускаютъ произволь и нарушеніе закона. Въ этомъ то случаѣ и отърывается вся необходимость вліянія благодати, какъ на наши законы, такъ еще больше на нашу волю. Сія Божественная сила прежде всего возвышаетъ и укрѣпляетъ слабую человѣческую волю до того, что она въ истинномъ христіанинѣ всецѣло проникается самоотверженіемъ и самопожертвованіемъ; при чемъ исчезаютъ сами собою всякій эгоизмъ и своекорыстіе и всякій произволь и уклоненіе отъ закона, а за тѣмъ освящаетъ и возвышаетъ самые законы до того, что они болѣе и болѣе проникаются благодатнымъ духомъ любви Христовой, при чемъ сами собою устраняются всѣ излишнія стѣсненія и ограниченія.—Когда появилось на землѣ избранное Богомъ общество послѣдователей Христовыхъ, то міръ языческій представлялъ такой ужасный хаосъ всеобщаго нравственнаго растлѣнія, а съ этимъ вмѣстѣ и угнетенія свободы, что послѣдователямъ Христовымъ, казалось, ничего не оставалось бо-



бѣе дѣлать, какъ отречься отъ всякаго участія въ общественной жизни людей и начать обновленіе обществъ полнымъ и всецѣлымъ отрицаніемъ ихъ учрежденій. Однакожь мы этого не видимъ. Кромѣ тѣхъ случаевъ, когда учрежденія языческія явно противорѣчили совѣсти вѣрующихъ во Христа, во всемъ остальномъ они, напротивъ, были такими вѣрными и честными исполнителями общественныхъ законовъ, что сами враги ихъ отдавали имъ полную справедливость. Таково вліяніе Божественной благодати на нашу волю! Не меньше благотворно ея дѣйствіе и на человѣческіе законы: ибо откуда, какъ не изъ сего живоноснаго источника, истекаетъ, хотя постепенное и нерѣдко медленное, тѣмъ не менѣе очевидное, улучшеніе нашихъ законовъ и учрежденій? Откуда и эти дружественныя отношенія между народами, постепенно усиливающееся участіе христіанскихъ правительствъ и обществъ въ нуждахъ и страданіяхъ бѣдныхъ и немощныхъ нашихъ собратій, благотворные подвиги освобожденія рабовъ, отмѣненіе или смягченіе строгостей наказаній для самыхъ преступниковъ и др. многочисленные опыты расширенія правъ и средствъ людскихъ обществъ — откуда все это истекаетъ, какъ не изъ источника христіанской любви, которая есть плодъ всесвятаго Духа? И такое благотворное вліяніе на свободу производитъ христіанство тогда, когда оно исповѣдуются нерѣдко одними устами; какъ же бы возвысилась сія свобода, а съ нею насколько увеличилось бы наше благостояніе, если бы священныя истины Евангелія были неизмѣннымъ нашимъ руководствомъ въ жизни, если бы заповѣди Христовы соблюдались нами во всей ихъ силѣ и точности.

Выведемъ же, бл. сл., изъ предложеннаго размышленія ту спасительную истину, что безъ должнаго разумѣнія и безъ дѣятельнаго соблюденія, при помощи Божіей благодати, ученія Христова не только не существуетъ, но и немислима истинная свобода: и посему, чѣмъ чаще и настойчивѣе будутъ выражаться вокругъ насъ требованія свободы, тѣмъ внимательнѣе будемъ изучать ученіе Христово и тѣмъ старательнѣе исполнять заповѣди Евангелія. Ибо только при этомъ условіи мы можемъ удостоиться бла-



годатнаго пребыванія въ насъ и съ нами Духа Христова, а идѣже сей живоносный Духъ, ту и свобода. Аминь.

Свящ. *Конст. Добросердовъ.*

## Б Ъ Л О К Р И Н И Ц А

съ устройствомъ въ ней іерархіи и сопостановленіе послѣдней съ кавонами церкви апостольской.

1-го (12) іюля происходило представленіе Павла и Алимпія императору Фердинанду. Для большей торжественности оба они облеклись въ соборныя мантии. Принявъ рекурсъ и прочіе документы, царь привѣтственно сказалъ: «по надлежащемъ разсмотрѣніи, если будетъ возможно, немедленно удовлетворится ихъ просьба».

Послѣ сего, соблюдая надлежащую постепенность, бѣлокриницкіе депутаты испросили аудіенцію у наслѣдняго принца, эрцгерцога Франца Карла, у дяди императора эрцгерцога Лудвига, у министра внутреннихъ дѣлъ графа Коловрата и другихъ высокопоставленныхъ лицъ.

Въ первыхъ числахъ августа состоялось относительно рекурса высочайшее опредѣленіе, сущность котораго самъ Павелъ излагаетъ слѣдующимъ образомъ: „Государь императоръ самъ собственноручно на рекурсъ намъ положилъ сигнатуру для скорѣйшаго учиненія отъ губерніи справокъ, и чтобы чрезъ крайзамтъ о нашемъ монастырѣ сдѣлать обстоятельное и вѣрнѣйшее изслѣдованіе: дѣйствительно ли общества наши такъ нуждаются священствомъ и просятъ позволенія сего о водвореніи особаго своей религіи святителя, и сколь они значительны, и будетъ ли у нихъ вестись всегдашній порядокъ, а наипаче изслѣдовать съ подробнымъ описаніемъ все состояніе монастыря, можетъ ли монастырь, согласно своего прошенія, соотвѣтствовать въ содержаніи при монастырѣ особаго своей религіи епископа въ непрерывному навсегда существованію епископіи, и на сей предметъ имѣетъ ли монастырь нынѣ въ собственныхъ своихъ рукахъ или наличный капиталъ, или какія съ доходами недвижимыя имущества, и ка-



кой съ оныхъ есть монастырю доходъ, котораго бы достаточно было для монастыря и для епископа“.

6-го (18) августа 1843 года рекурсъ препровожденъ былъ подлинникомъ изъ гофъ-канцеляріи въ губернію, съ предписаніемъ сдѣлать требуемыя распоряженія. Кромѣ того гофъ-канцелярія предписывала губерніи собрать, чрезъ посредство крайзамта, свѣдѣнія относительно веденія метрику у липованъ и первоначеленія буковинъ ляпованами. Получивъ это предписаніе, губернское начальство чрезъ крайзамтъ немедленно назначило притомъ—двухкратную комиссію для строгаго произведенія въ липованскихъ селеніяхъ слѣдствія по всѣмъ пунктамъ, изложеннымъ въ предписаніи императорской гофъ-канцеляріи.

Но и эти оба произведенныя барономъ Канекоммиссіонныя слѣдствія кончились какъ нельзя болѣе благопріятно для учредителей старообрядческаго архіерейства въ Бѣлой Криницѣ. Павелъ и Алимпій послѣ сего просили будущаго епископа, а равно и самый обрядъ ихъ, не называть по престонародному липовинскимъ, а наименовать старовѣрческимъ, каковое названіе употреблено и въ высочайшей привилегіи. Губернское начальство, по полученіи протоколовъ слѣдственной комиссіи, теперь не могло не видѣть, что дальнѣйшія усилія воспрепятствовать затѣямъ липованъ будутъ бесполезны, а потому дѣло ихъ со всѣми документами, рекурсомъ, уставомъ и пр. препроводило въ гофъ-канцелярію. Узнавши о семъ, иноки Павелъ и Алимпій сами отправились въ Вѣну, гдѣ, подавъ промеморію въ императорскую гофъ-канцелярію, уже смѣло и рѣшительно стали просить себѣ епископа, необходимость котораго подерѣпили и соборными правилами (1 Ник. 8, Антиох. 13. 20, Неок. 13, Лив. 13). Во второй промеморіи, поданной презеденту императорской гофъ-канцеляріи графу Инцаги. Павелъ показалъ однихъ небывалыхъ вѣкселей, принадлежащихъ монастырю якобы, на 10,000 левовъ; потомъ съ Алимпіемъ вмѣстѣ представлялъ отъ себя завѣщательные выдуманные акты—числомъ 2—на сумму по 5,000 каждый, неговоря уже о разныхъ угодахъ и промыслахъ.



6-го (18) ноября 1844 года императоръ Фердинандъ, въ Венгрии, гдѣ находился для осмотра войска, подписалъ слѣдующаго содержанія декретъ объ учрежденіи въ Бѣловкриницкомъ монастырѣ старообрядческой архіерейской каѳедры:

„По прошенію липованской громады и старовѣрческихъ иноковъ въ Бѣлой Криницѣ,

а) всемилостивѣйше дозволяется привезти изъ за границы одно духовное лицо, именно архипастыря, или епископа, съ тѣмъ что онъ можетъ преподавать находящимся въ Бѣлой Криницѣ липованскимъ инокамъ высшее посвященіе и имѣетъ еще поставить себѣ преемника, который также долженъ будетъ поставлять священниковъ, равно какъ избрать и посвятить преемника себѣ. Однакоже имѣющее теперь прибыть изъ за границы духовное лицо обязуется прежде вступленія въ должность, чрезъ посредство губерніи, сообщить гофъ-канцеляріи о своемъ имени, чтобы можно было дипломатическимъ путемъ собрать о немъ свѣдѣнія и удостовѣриться, что никакихъ сомнѣній относительно его не существуетъ.

„А такъ какъ по правиламъ греко восточнаго обряда высшее духовенство можетъ быть производимо только изъ монаховъ, то его величество

б) всемилостивѣйше соизволяетъ дальнѣйшее существованіе издавна находящагося въ Бѣлой Криницѣ монастыря утвердить“.

Когда такимъ образомъ окончательно было получено отъ Австрійскаго правительства формальное разрѣшеніе и дозволеніе привезти въ Бѣловкриницкій монастырь епископа изъ за границы, или что то же учредить въ Бѣловкриницкомъ монастырѣ старообрядческую архіерейскую каѳедру, Павлу и Геронтію съ братією оставалось только общимъ совѣтомъ особенно съ московскими старообрядцами порѣшить разные вопросы относительно будущей епископіи, какъ то: о средствахъ къ прочному обезпеченію всегдашняго существованія каѳедры, о приведеніи монастыря въ приличное для епископіи положеніе, о способахъ къ пріобрѣтенію древле-православнаго епископа, о желаемыхъ его качествахъ, о чинопріятіи и его водвореніи.

Обезпеченіе будущей епископской каѳедры по соображеніямъ



Павла и Геронтія не могло встрѣтить затрудненій, такъ какъ имъ извѣстенъ былъ характеръ старобрядцевъ, ихъ всегдашняя готовность жертвовать изъ своихъ стажаній на нужды христіанства, и такъ какъ извѣстными ревнителями древняго благочестія не только обѣщаны, но и уже собраны значительныя суммы на учрежденіе именно старообрядческаго архіерейства за границей.

Относительно личности будущаго епископа тоже никакихъ затрудненій не могло бы существовать, если бы удалось найти одного изъ тѣхъ якобы кроющихся гдѣ то (т. е. по раскольническимъ сказаніямъ существовало будто бы въ горахъ Ливанскихъ непріавшее новопремѣненіе древлеправославное священство) древлеправославныхъ епископовъ, никакимъ церковнымъ новинамъ непричастнымъ. Но найдутся ли дѣйствительно таковыя епископы? и что дѣлать, если таковыя епископы вовсе несуществуютъ, тогда откуда и какъ заимствоваться архіерействомъ? — Далѣе, если въ самомъ дѣлѣ отыщется епископъ православный (по раскольническимъ понятіямъ), то просить ли, чтобы онъ или самъ прибылъ въ монастырь Бѣлокриницкій, только на малое время, для поставленія въ епископы кого либо изъ природныхъ старообрядцевъ, подобно тому, какъ цареградскій патріархъ Іеремія пріѣзжалъ въ Москву поставить изъ природныхъ Россіянъ перваго Россійскаго патріарха Іова, или чтобъ на самомъ мѣстѣ, гдѣ будетъ обрѣтенъ, нарочно поставилъ въ епископы для старообрядцевъ кого либо изъ такихъ же, какъ и самъ, православныхъ, хотя бы и нерусскаго языка, а только бы отъ религіи согласной съ нами? — Но если же паче всякаго чаянія, единовернаго епископа (старобрядству) изыскать невозможно будетъ, заимствоваться ли искомымъ священнымъ источникомъ (оставя духовенство неблаговолящей Россіи) отъ иной христіанской религіи, отъ коей согласно правилъ достойна будетъ къ принятію хиротонія, то есть исключая только лишенныхъ трехпогружательнаго вращенія? Наконецъ какимъ чиномъ нужно принять недревлеправославнаго епископа, первымъ или вторымъ? Соображенія по рѣшенію сихъ вопросовъ давно были уже извѣстны чрезъ *поп-ланіе* Павла старообрядскому обществу московскому. Вотъ они.



„По нашему разсужденію, въ принятіи епископа (обойдя Рос-сію) въ другихъ заграничныхъ краяхъ, *если за какимъ либо обстоятельствомъ совершенно благочестиваго невозможно будетъ изобрѣсти*, то безотлагательно надлежитъ заняться отъ инословныхъ религій, отъ такихъ, кои подлежатъ *третьему чину, безъ муропомазанія*: если же *паче всякаго ожи-данія* и таковыхъ необращемъ, тогда примемъ отъ такихъ, кои только не превосходили бы мѣру и общество великороссійскихъ, *по второму чину, подъ муропомазаніе*. Если же отъ сихъ послѣднихъ убѣждаемое къ намъ въ епископы лицо, чтобы его подъ священническое муропомазаніе принимать, поступить къ намъ не согласится, тогда *съ общаго православныхъ собора не по всеобдержности* (т. е. въ отношеніи къ будущему епископу въ чинопріятіи и другихъ дѣйствіяхъ можно, ради крайней нужды, отступить отъ положительныхъ, общеобязательныхъ — всеобдержныхъ — церковныхъ правилъ, а принять въ руководство нѣкоторыя изъятія или исключенія изъ сихъ правилъ *а только единственно благословнаго ради случая*, не возбранно можно принять его *и по третьему чину, безъ муропомазанія*, ибо на всякія дѣйствія имѣется въ божественныхъ книгахъ отъ святаго писанія достовѣрна засвидѣтельствованія, коимъ мы истинно вѣруемъ, а потому если и дѣйствіе согласно онымъ учинити, безъ сомнѣнія, свято быти предпочитаемъ“.

Для большаго убѣжденія въ своемъ посланіи Павелъ сдѣлалъ самый полный сводъ всѣхъ „соборныхъ правилъ и святоотече-скихъ подобій“, относящихся въ пріятію отъ ереси приходящихъ, съ толкованіями на сіи правила. Прежде всего приводятся пра-вила относящіяся до еретиковъ, подлежащихъ пріятію третьимъ чиномъ: Карфагенскаго собора пр. 69 съ толкованіемъ, Второ-перваго собора — 15, Карфагенскаго — 70 съ толкованіемъ же и изъясненіемъ ереси донатіанъ, VI всел. собора — 95 съ изъясненіемъ несторіанской и еutihіанской ересей, затѣмъ слѣдуютъ сюдаже относящіяся святоподобія: пріятіе св. Максимомъ испо-вѣдникомъ Пирра патріарха и Θεοοδοσία епископа отъ ереси единовольниковъ, съ подробнымъ изъясненіемъ сей ереси, пріятіе



св. Саввою освященнымъ Іоанна патріарха Іерусалимскаго отъ ереси Севировой, также съ подробнымъ изъясненіемъ сей ереси пріятіе VII всел. соборомъ епископовъ-иконоборцевъ съ пространными историческими сказаніями и замѣчаніями о иконоборной ереси.

На пріятіе епископа изъ инославныхъ чрезъ муропомазаніе, инокъ Павелъ первѣе всего привелъ правило I всел. собора 8, VI всел. собора правило 95, (\*) гдѣ изчисляются еретики втораго чина, но гдѣ, собственно говоря, нѣтъ и рѣчи о томъ, что приходящія отъ сихъ еретиковъ священныя лица пріемлются во своихъ санахъ.

Относительно хиротоніи Павелъ такъ разсуждаетъ: хиротонія инославныхъ религій имѣетъ вещество и видъ или форму (вещество-человѣкъ, видъ же содѣлывается отъ рукоположенія), но совершительной силы, еже есть благодать святаго Духа, не имѣетъ дотолѣ, пока хиротонисанный не будетъ принять отъ ереси: здѣсь, въ чинопріятіи, лицо пріемлющее отъ ереси и сообщаетъ хиротоніи инославныхъ религій недостающую ей совершительную силу святаго Духа, т. е. хиротонію недѣйствительную, имѣющую только видъ таинства, превращаетъ въ дѣйствительную.

Поставивши такимъ образомъ взглядъ на хиротонію, инокъ Павелъ прибавляетъ: но *„мнози глаголютъ: аще кто чего у себе не имѣетъ, того и другому подати не можетъ: священникъ на рукоположеніе должной власти у себя не имѣетъ, то како другому, требующему сего, подастъ? Аще и повусится подати, окажется дѣло несвойственно. Воистину тако есть: но въ хиротонисаніи здѣсь и надобности нѣтъ и не имѣется: егда священникъ, по Христову словеси, ревшему: *туне пріясте, туне дадите,* и по разуму святой церкви, пріялъ благодать священнодѣйствія совершенну и равну, такову, якову же пріяли епископы, митрополиты и сами патріархи, *то всяко можетъ, по вышереченному глаголу Христову, и самъ туне подати* (сію*

---

(\*) На публичныхъ собесѣдованіяхъ, при разсужденіи о чинопріятіи, эти правила у старообрядцевъ-поповцевъ и послѣдователей австр. священства всякій разъ приводятся.



благодать священнодѣйствія на равнѣ съ епископомъ будто бы) волею приходящему отъ внѣшней религіи, трепогружательно крещенному, какъ іерею, *равно такъ и архіерею*, безъ всякаго сумлѣнія“. Для многихъ старообрядцевъ, не имѣющихъ понятія о различіи епископскаго и пресвитерскаго чина въ отношеніи къ служенію, частію доводы Павла имѣли силу убѣдительности уже потому только, что, признавъ ихъ не состоятельными, имъ пришлось бы признать несостоятельность всего ученія о бѣгствующемъ священствѣ, отказаться не только отъ желаемаго пріобрѣтенія епископа, но и отъ всѣхъ прежде бывшихъ и оставшихся іереевъ, іереями же принятыхъ въ сущемъ ихъ санѣ.

Но когда бѣлокриницкія трактованія сіи, во многихъ мѣстахъ міра старообрядческаго безпрекословно встрѣченныя, дошли до старообрядцевъ г. Орла, тогда же явились возражатели свѣдующіе въ писаніи и разсудительные, именно: старообрядцы орловскіе заговорили, что епископа невозможно принимать вторымъ чиномъ подъ муропомазаніе, что „священнику епископа муромъ помазывать есть дѣло ни съ чѣмъ не совмѣстное, и что дѣйствіемъ муропомазанія, равно какъ и крещеніемъ, уничтожается самая хиротонія, такъ что по муропомазаніи подобаетъ уже *изнова хиротонисати*“. Словопренія Павла по сему возраженію не разубѣдили старообрядцевъ орловскихъ.

Въ Москвѣ еще иначе на совѣтѣ разсуждали старообрядцы: они говорили, „если нынѣ попустится по третьему чину пріять епископа, то уничтожится наше древлеблагочестивое, *до нынѣ неизмѣнно влекущееся* священство, и будетъ иное, новое и неблагочестивое“. И, такимъ образомъ, заключили: если невозможно будетъ отыскать совершенно благочестиваго епископа, то одно остается средство, что отъ инославныхъ религій, въ *коихъ имѣется* трепогружательное крещеніе, можно пріять епископа, но не иначе, какъ только подъ муропомазаніе.

За тѣмъ, въ избѣжаніе споровъ признано удобнѣйшимъ дожидаться того времени, когда обрѣтено будетъ самое лицо, подлежащее чинопріятію, и тогда, соображаясь съ обстоятельствами, рѣшить вопросъ сей общесоборнымъ разсужденіемъ



какъ предлагалъ и самъ Павелъ. Вообще же старообрядцы обѣщали Павлу большія матеріальныя средства, какъ къ пріобрѣтенію епископа, такъ и въ обеспеченію кathedры епископской.

Между тѣмъ наступало время Павлу и Алимпію отправляться за границу. Получивши паспортъ въ Вѣнѣ, они путь свой изъ столицы направили въ Славонію, Далмацію и Черную гору, гдѣ повсюду видѣли тѣже обряды, которые якобы введены въ употребленіе только отъ лѣтъ Никона патріарха, а въ Черной горѣ они за деньги видѣли недавно открытыя нетлѣнныя мощи (18 окт. 1830 г.) черногорскаго владыки Петра, но только не на пользу, такъ какъ они поставляли двуперстіе, сугубую аллилую и пр. выше всѣхъ доказательствъ православія и истиннаго благочестія.

Изъ черногорскихъ предѣловъ липованскіе иноки отправились въ Сербію. Въ Бѣлградѣ митрополитъ обѣщалъ имъ поставить епископа, почитая ихъ православно вѣрующими. Когда же владыка, пожелавъ еще разъ пообстоятельнѣе побесѣдовать объ ихъ желаніи, назначилъ имъ новое свиданіе и пригласилъ даже на трапезу, то Павелъ и Алимпій, опасаясь разъясненія дѣла и могущихъ за тѣмъ послѣдовать непріятностей, почли за лучшее уѣхать изъ Бѣлграда раньше назначеннаго для свиданія времени. Когда ихъ послѣ сего спрашивали: почему преждевременно уѣхали, они отвѣчали, что будто бы нашли въ Сербіи поливательное вращеніе. Въ половинѣ апрѣля къ празднику Пасхи, Павелъ и Алимпій возвратились въ Бѣлую Криницу съ тѣмъ, чтобы уже отправиться на востокъ.

Въ это время Геронтій, ѣздившій въ Москву и Петербургъ для сбора денегъ, для обеспеченія будущаго епископа, былъ уже дома и трудился надъ приведеніемъ монастыря въ приличный видъ. Часовню бывшую онъ обратилъ въ церковь съ высокимъ куполомъ. Поставилъ въ алтарѣ подвижной престолъ съ древлеосвященнымъ антиминомъ, добытымъ имъ во время послѣдней поѣздки въ Россію, въ г. Торжкѣ, у старообрядцевъ Мельниковыхъ. Часовня, превращенная въ церковь, стала именоваться храмомъ Покрова Пресвятыя Богородицы.



Съ другой стороны съ того времени, какъ началось дѣло объ учрежденіи архіерейской кафедры въ Бѣлой Криницѣ, во всѣхъ липованскихъ селеніяхъ не было ни одного священника, и съ того времени Павелъ съ Геронтіемъ постоянно наводили справки, нѣтъ ли гдѣ подходящаго попа. Найти же его было очень трудно, при тогдашнемъ оскудѣніи бѣгствующаго священства. Въ половинѣ 1844 года, когда явилась уже крайняя нужда имѣть какого бы то ни было священника, бѣлокриницкимъ властямъ удалось наконецъ разжитья и попомъ: это былъ священноинокъ Геронимъ.

Геронимъ — такое лицо, которому принадлежитъ въ исторіи бѣлокриницкой іерархіи первостепенное мѣсто единственно потому, что привелось ему быть, какъ выражаются старообрядцы, „преподателемъ совершительной благодати“ первому липованскому епископу, а чрезъ него и всѣмъ потомъ бывшимъ и до нынѣ существующимъ архіереямъ липованскимъ и въ Россіи и за границей.

---

## ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

**с. Лобазъ,**

**Бузулукскаго уѣзда.**

(Продолженіе).

О прошедшемъ своемъ нравственномъ состояніи лобазинскіе крестьяне обыкновенно говорятъ такъ: назадъ тому двадцать съ небольшимъ лѣтъ мы не знали, что такое пьянство, воровство, недоверіе другъ къ другу и пр. Бывало гдѣ пашешь или кошишь хоть верстъ за десять отъ села, тамъ и оставляешь — уходя въ село на ночевую — сѣмена, одежду, сбрую и скотину — въ надеждѣ, что у тебя все будетъ въ цѣлости; даже замковъ у амбаровъ изъ насъ рѣдкіе имѣли. Въ обществѣ была трезвость, согласіе, миръ и тишина. Чтобы по судамъ ходить и дѣла вести бумажнымъ образомъ, объ этомъ мы не имѣли и понятія. Заимообразныя сдѣлки по хлѣбу и деньгамъ не произво-



дѣлись подѣ росписки и залого, а ограничивались взятіемъ одного только честнаго слова. Почтительность и уваженіе къ начальству соблюдалось строго, тѣмъ болѣе къ мѣстному духовенству. Священникъ въ глазахъ крестьянъ былъ путеводителемъ во всѣхъ ихъ недоразумѣніяхъ и при всякомъ случаѣ крестьянинъ бѣжалъ къ священнику для совѣта.

Теперь, дѣйствительно, очень замѣтны пороки: то пьянство, то воровство и недовѣріе къ другому; а за тѣмъ къ большому горю у крестьянъ развилось въ большихъ размѣрахъ и судяничество. Каждый напр. воскресный день, вмѣсто того, чтобы отдохнуть отъ трудовъ, большая часть толпится около волостнаго правленія, — одни идутъ судиться, другіе поглазѣть. Въ каждый разбирательный день доходитъ до десятка и болѣе вляузныхъ дѣлъ, изъ коихъ одни преимущественно касаются лобазинцевъ, а другіе — сосѣдняго села Скворцовки. Къ тому же въ с. Лобазяхъ появились многіе изъ крестьянъ — своего рода адвокаты, которые сначала подстрекнутъ ссорящихся, а потомъ мирятъ ихъ за виномъ, находя въ семъ случаѣ для себя поводъ къ развлеченію: не забывается при этомъ угощеніе, конечно, и волостныхъ судей.

Исключеніе изъ сего составляетъ Мордва. Мордвинъ вообще боится суда; рѣдкіе изъ нихъ даже появляются на общественныя сходы. Онъ рѣдко скажетъ, что вотъ — де я за свою обиду отомщу другому. Въ Лобазяхъ существуетъ такая пословица, характеризующая и русскихъ и мордву: „мордвинъ простъ, русскій заноза“. Относительно праздниковъ нельзя не замѣтить, что мордва проводитъ ихъ въ сравненіи съ русскими не много иначе. У русскаго на первомъ планѣ всегда вино, у мордвина — домашнее пиво. Храмовой праздникъ русскіе проводятъ въ кругу своихъ родныхъ и знакомыхъ, для чего обыкновенно закупается на канунѣ праздника очень много вина — отъ четверти ведра до шести и болѣе ведеръ, смотря по достатку хозяина и количеству гостей. Мордва напротивъ заранѣе варитъ по нѣскольку бочекъ пива, такъ что дня за три предъ праздникомъ, когда причту доводится ходить съ молебнами, онъ съ большимъ трудомъ долженъ пробираться въ передній уголъ отъ множества корчагъ съ



сусломъ. Если покупаетъ мордва вина, то въ сравненіи съ русскими очень мало; главный напитокъ составляетъ пиво. Въ обычаѣ у нихъ въ праздники угощать и знакомаго и незнакомаго, при томъ нерѣдко въ продолженіе трехъ дней, каковымъ обычаемъ и пользуются многіе изъ сосѣднихъ селъ; пріѣзжая къ мордвамъ какъ бы къ роднымъ, они, безъ церемоніи, пьютъ и ѣдятъ у нихъ, какъ у себя дома.

Нѣкоторые богатые мордвинны на этотъ разъ въ продолженіе праздника расходуютъ 10 однихъ барановъ, не говоря о гусяхъ, курахъ, пивѣ и проч.

Между давними обычаями и обрядами у лобазинцевъ замѣчательно было одно ~~меленіе~~ праздничное, (въ родѣ керемети у чувашъ) подъ названіемъ „бабань каша“. Этотъ праздникъ совершался однажды въ годъ, преимущественно весной предъ посѣвомъ хлѣба, недалеко отъ села около пруда, гдѣ съ давнихъ временъ и доселѣ стоитъ столбъ, на которомъ во время совершенія своего обряда ставили икону Божіей Матери. На канунъ празднованія (общество) обыкновенно закупало быка, а женщины въ этому времени приготавливали всякаго рода пищу, жарили куръ, приготавливали яица, масло, сало, пиво, пшено, хлѣбъ и проч. Съ расвѣтомъ наступившаго праздничнаго дня къ назначенному мѣсту собирался народъ. Закланый и приготовленный быкъ цѣликомъ ~~кладенъ былъ~~ <sup>иде</sup> въ огромный котелъ, въ который сверхъ сего опускалось особенно много пшена, потомъ яицъ, масла и сала. Во время варенья избирались двѣ или одна опытная хозяйка—баба, которая могла бы распоряжаться во время празднованія, отъ чего то меленіе и получило названіе „бабань каша“. Нѣкоторые говорятъ, что одна изъ подобныхъ предводительницъ бабъ предъ потребленіемъ приготовленнаго, обращалась съ рѣчью къ народу, въ которой дѣлалось наставленіе, какъ съѣзжая съ двора для посѣва нужно перекреститься, потомъ во время ѣзды по мѣрѣ возможности неоглядываться, — съ попомъ встрѣчи избѣгать, въ особенности же, когда дорогу хочетъ перейти, — взаимы въ этотъ день никому ничего не давать, — пріѣхавши на загонъ при слѣзаніи съ телѣги стараться прежде



правой ногой стать на землю и такъ далѣе. По окончаніи рѣчи всѣ начинали молиться, а баба-предводительница, ставши впереди, около столба читала для всѣхъ общія молитвы, потомъ уже садились вокругъ столба и принимались за пиршество. Ъли все, что только ими припасено, пили и водку, а болѣе всего пиво. Во время же пиршества всякій запасался въ отдѣльную посуду кашей, которая бы служила имъ полезною вещію предъ началомъ всякаго дѣла и даже въ болѣзняхъ. Такъ при посѣвѣ хлѣба первоначально кидали на загонъ каши. Рыбаки предъ началомъ рыболовства тоже кидали кашу въ воду. Звѣроловы и птицеловы кормили ею собакъ: вообще кто только какими промыслами занимался, тотъ первѣе всего бралъ эту кашу и употреблялъ ее, гдѣ и какъ нужно. Мордва и до настоящаго времени вспоминаетъ объ этомъ, прекращенномъ убѣжденіями покойнаго священника К. Щербакова, праздникъ „бабань каши“ въ особенности же въ неурожайные годы, говоря: вотъ бабань каши не стало и Богъ не даетъ намъ хлѣба.)

Вѣря въ колдуновъ, ~~добазинцы подраздѣляютъ ихъ~~ на два разряда: на летающихъ и не летающихъ. Не летающіе по ихъ понятію не настолько вредны, какъ летающіе, потому что первые могутъ вредить только извѣстнымъ отдѣльнымъ личностямъ, но превращаться въ какое либо животное они не могутъ, да и наука ихъ колдованья произошла не отъ самаго сатаны, а по наслѣдству отъ отцовъ и дѣдовъ. А такъ какъ они могутъ портить однихъ только женщинъ, въ особенности только при свадьбахъ, дѣлая ихъ кликушами, то колдуны не летающіе пользуются большимъ почетомъ при свадьбахъ. Летающіе же колдуны очень опасны для всего общества, вслѣдствіе чего съ ними не только не стараются сблизиться или чѣмъ имъ угодить, а всячески избѣгаютъ сообщенія, даже встрѣчи. Если же когда кто по необходимости съ нимъ сошелся, то немедля ограждаетъ себя крестнымъ знаменіемъ и въ душѣ перечитаетъ нѣсколько молитвъ, какъ бы отъ самаго нечистаго, стоящаго предъ нимъ въ образѣ летуна или летуньи. Эти летуны, (по ихъ понятію,) настолько близки и коротки съ сатаной, что всякое злое дѣло въ состояніи сдѣлать. Перекачась



въ полночный часъ чрезъ двѣнадцать ножей, стоящихъ вверху остриями, они могутъ быть всякимъ звѣремъ, скотиной, птицей и даже самимъ сатаной, и ходить и летать, и дѣлать все, что прикажетъ имъ сатана. (Напримѣръ: если вражіей силѣ захотѣлось, чтобъ село сгорѣло или въ немъ нѣсколько домовъ, то бѣсъ посылаетъ летуна летать по тѣмъ домамъ, которымъ нужно сгорѣть, и предъ пожаромъ крестьяне будто бы видятъ, какъ онъ леталъ изъ трубы въ трубу, гдѣ дома сгорѣли. Если у кого не уродился хлѣбъ, то хозяинъ, или шаберъ, или кто другой будто бы непременно увидитъ, какъ по законамъ его леталъ летунъ и пожалуй еще укажутъ, вотъ именно это тотъ-то. Въ холерный годъ, въ той семьѣ, въ которой особенно больше умирали, уже говорили обыкновенно, что непременно видѣли летуна на трубѣ сидящаго или слышали въ хлѣвѣ кричащаго. А былъ еще и такой фактъ по повѣрью лобазинцевъ. Однажды мужикъ ѣхалъ зимой ночью съ гумна съ возомъ сѣна, какъ вдругъ летунъ подлетаетъ въ саванѣ съ рогами и, сѣвъ на возъ, зарылся въ немъ. Мужикъ, будучи не трусъ, схватилъ вилы, да и хотѣлъ было его заколотъ, но летунъ ускользнулъ отъ вилъ, и, по словамъ мужика, полетѣлъ по направленію въ луга, а потомъ въ село Шулаевку. А такъ какъ на этотъ годъ, по случаю засухи, дѣйствительно не было травы въ лугахъ, то крестьяне и взѣлись на этого мужика, — „что дескать ты сплеховалъ, не закололъ летуна, тѣмъ болѣе, что онъ былъ чужой изъ села Шулаевки, вотъ теперь и сиди безъ травы и сѣна, а если бы закололъ, то, глядишь, всѣ мы были бы съ травой“.)

Лобазинскіе мужики и бабы говорятъ, что колдуна отгадать весьма нетрудно. По ихъ понятію, если кто слишкомъ задумчивъ, или молчаливъ, или постоянно нечесаный — неопрятный, или съ нѣкоторою загадочною болтовнею, съ серьезнымъ выраженіемъ на лицѣ, съ угрозами на языкѣ, — тотъ и колдунъ. А кто слишкомъ старъ, да еще съ нѣкоторою уродливостію, какъ то: горбать, или вриной, или съ поврежденіемъ какого либо члена, о томъ говорятъ, что онъ во время летанія или самъ ушибся гдѣ нибудь или его зашибли, когда былъ въ образѣ



звѣря, или птицы и т. п. Глубокую же старость его объясняютъ тѣмъ, что и земля Божія его не принимаетъ.

По понятію лобазинцевъ на ихъ матеріальное благосостояніе имѣютъ какъ скоропостижно умершіе такъ и опившіеся. Смерти такихъ лицъ они приписываютъ напр. малость дождей и бездождіе во всемъ и соединенныя съ нимъ несчастія. Въ слѣдствіе чего такимъ мертвецамъ и въ могилѣ не даютъ покоя. Если ужъ не совсѣмъ вытащатъ ихъ изъ могилы и не отправятъ въ дальнѣйшее озеро, такъ начнутъ, какъ говорятъ, выливать водой изъ земли; такъ напр. въ 1872 году десятками бочекъ крестьяне выливали воду по ночамъ въ норы сусликовъ и хорьковъ, находящіеся на могилкахъ и въ обвалившія ямы, думая, что этимъ способомъ они избавятся отъ ихъ появленія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и отъ бѣдствій угрожаемыхъ. Увѣряютъ многіе, особенно же женщины, что какъ только тучи доходятъ до Лобазъ, опойцы въ это время выходятъ изъ могилы во всемъ бѣломъ, размахиваютъ руками по воздуху, и, такимъ образомъ, разгоняютъ тучи, чтобы онѣ не давали дождя. Такая же точно способность приписывается лобазинцами и умершимъ колдунамъ. Отсюда вдовѣ, оставшейся въ живыхъ, или дѣтямъ такого умершаго, бываетъ великое горе. Ей постоянно твердятъ, „что вотъ де отъ твоего то мужа, намъ Богъ не даетъ хлѣба, а посмотрика, вонъ въ такомъ то селѣ и тамъ то какой урожай, а мы будемъ сидѣть безъ хлѣба“.

вподіаконъ *Ив. Бѣлорѣченскій.*

---

## **О НАПРАВЛЕНІИ САМАРСКО-ОРЕНБУРГСКОЙ ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ И МѢСТѢ ПОСТРОЙКИ МОСТА ЧРЕЗЪ Р. ВОЛГУ.**

Въ прошломъ году Самарская Городская Дума ходатайствовала предъ Правительствомъ объ измѣненіи направленія Оренбургско-Самарской желѣзной дороги такимъ образомъ, чтобы она шла по нагорному (правому) берегу Волги, съ устройствомъ мо-



ста черезъ эту рѣку противъ г. Самары. Губернское же Земское Собрание, наоборотъ, просило о сохраненіи первоначально — предположеннаго направленія желѣзной дороги, черезъ Самарскій уѣздъ, на селеніе Батраки, съ тѣмъ, чтобы желѣзно-дорожная станція была устроена въ г. Самарѣ между новымъ и старымъ кладбищами, съ проведеніемъ вѣтви къ хлѣбной пристани и съ приспособленіемъ желѣзно-дорожнаго моста черезъ р. Самарку къ экипажной вѣдѣ.

Изъ полученнаго не такъ давно Г. Начальникомъ губерніи предложенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, служащаго отвѣтомъ на означенныя ходатайства Самарской Городской Думы и Губернскаго земства, видно, что правленіемъ общества Оренбургской желѣзной дороги, какъ отозвался Г. Министръ Путей Сообщенія, на усмотрѣніе коего сообщены были означенныя ходатайства, съ цѣлію выбора мѣста для перехода черезъ р. Волгу, произведены были подробныя изслѣдованія прибрежныхъ мѣстностей, при чемъ оказалось, что для перехода черезъ эту рѣку представляютъ удобства слѣдующіе три пункта: 1) при селѣ Батракахъ, Сызранскаго уѣзда, согласно правительственному проекту; 2) близъ г. Самары и 3) около селенія Костычи, нѣсколько выше Батраковъ. По разсмотрѣніи въ Министерствѣ Путей Сообщенія представленныхъ Правленіемъ Общества проектовъ оказалось, что хотя въ техническомъ отношеніи самый переходъ черезъ р. Волгу въ г. Самарѣ представляетъ лучшіе результаты противъ перехода близъ села Батраковъ, но затѣмъ направленіе линіи по правому берегу р. Волги представляетъ такія затрудненія, что направленіе это могло бы быть принято единственно въ томъ случаѣ, если бы, при проведеніи линіи желѣзной дороги по луговой сторонѣ рѣки, невозможно было избрать другаго удобнаго перехода черезъ р. Волгу, кромѣ окрестностей г. Самары. Затрудненія эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) При направленіи линіи по правому берегу р. Волги, длина участка оной отъ Сызрана до Самары увеличилась бы на 13 верстѣ, что повлекло бы бесполезное увеличеніе платы за провозъ пассажировъ и грузовъ;



2) Въ отношеніи продольнаго профиля дороги представляются значительныя трудности для эксплуатаціи; такъ какъ, при проведеніи дороги правымъ берегомъ р. Волги, для перехода Жегулевской возвышенности пришлось бы подниматься предѣльными уклонами на 100 саж. и затѣмъ спускаться съ таковой же высоты, при крайне извилистомъ направленіи, что повлекло бы за собою значительныя и непроизводительныя расходы на топливо и ремонтъ рельсоваго пути и подвижнаго состава, и

3) При сооружеіи означенной линіи на правомъ берегу р. Волги, пришлось бы вести ее на протяженіи до 25 верстъ по береговому косогору, при чемъ съ нагорной стороны оказалось бы нужнымъ устроить подпорныя стѣнки значительной высоты, при общей длинѣ ихъ до 10 верстъ, а со стороны рѣки — укрѣпить откосы полотна насыпей столь прочною одеждою, чтобы она могла выдержать скорость быстроту весеннихъ водъ и ледохода, непосредственно дѣйствующихъ на откосъ насыпи.

Остальные два перехода черезъ р. Волгу, близъ селеній Батраки и Костычи, изслѣдованы при предположеніи проведенія линіи желѣзной дороги по лѣвой т. е. луговой сторонѣ рѣки. Въ техническомъ отношеніи большія преимущества представляетъ переходъ у селенія Костычи, такъ какъ въ означенномъ мѣстѣ рѣка не отдѣляетъ рукавовъ, требующихъ, при проведеніи черезъ нихъ линіи, засыпки оныхъ, и ширина весенняго разлива менѣе чѣмъ при переходѣ, избранномъ по предварительному проекту у села Батраковъ.

Въ виду таковыхъ трудностей проведенія линіи Оренбургской желѣзной дороги по правому берегу р. Волги, въ случаѣ избранія мѣстомъ перехода черезъ нее городъ Самару, Министерство Путей Сообщенія не нашло возможнымъ одобрить проектированнаго перехода черезъ рѣку Волгу противъ означеннаго города, и затѣмъ имъ утверждены избранный обществомъ переходъ при селеніи Костычи, какъ наиболѣе удовлетворяющій выгоднѣйшимъ техническимъ условіямъ для построенія моста черезъ рѣку Волгу. По ходатайству же Самарскаго Губернскаго Земскаго Собранія о расположеніи станціи въ г. Самарѣ между старымъ



и новымъ владбищами и о проведеніи желѣзно-дорожной вѣтви въ этомъ городѣ къ хлѣбной пристани Министерствомъ Путей Сообщенія сдѣлано распоряженіе о предложеніи Правленію Общества Оренбургской желѣзной дороги принять означенное заявленіе къ руководству, при представленіи на утвержденіе Министерства надлежащихъ по этому предмету проектовъ.

Что же касается вопроса о приспособленіи желѣзно-дорожнаго моста черезъ р. Самарку къ экипажной ѣздѣ, то по отзыву Генераль-Адъютанта Посѣта, помимо техническихъ затрудненій, таковое приспособленіе вызвало бы значительные расходы, которые для Общества желѣзной дороги не могутъ быть признаны обязательными, а для земства, по своему размѣру, слишкомъ обременительны, особенно въ томъ случаѣ, если придется устроить для экипажной ѣзды не затопляемыя къ мосту дамбы. По этому признавалось бы достаточнымъ ограничиться устройствомъ въ концѣ разлива, на лѣвомъ берегу Самарки, полустанціи, съ подъѣздами къ оной, устроенными на счетъ Земства, и за тѣмъ весной, во время разлива рѣки, учреждать между сею полустанціею и г. Самарою особыя переправныя поѣзды, подобно тому, какъ это дѣлается въ г. Коломнѣ по мосту черезъ р. Оку. Тѣмъ не менѣе для окончательнаго рѣшенія вопроса о приспособленіи моста для экипажной ѣзды при обыкновенномъ уровнѣ воды въ р. Самаркѣ, Г. Министромъ Путей Сообщенія поручено собрать данныя о стоимости сего приспособленія, съ устройствомъ затопляемыхъ въ весеннее время подъѣздовъ къ мосту.

Въ настоящее время не далеко отъ г. Сызрана, между селеніями Старые костычи (Симбирской губерніи) и Новые Костычи (Самарской губерніи) идетъ самая дѣятельная работа по заготовкѣ матеріаловъ для моста, постройка коего, какъ передаютъ, будетъ начата немедленно по спадѣ весеннихъ водъ и окончена, если не встрѣтятся особенныхъ какихъ либо препятствій, въ 1877 году. Этотъ мостъ-гигантъ, длиною въ 650 сажень, будетъ поддерживаться 13 устоями, вышиною болѣе 20 саж. каждый, и при проходѣ судовъ разводиться не будетъ. Остальныя работы по сооруженію желѣзно-дорожнаго пути, какъ видно изъ



собранныхъ Правленіемъ общества свѣдѣній, къ 10 мая находились въ слѣдующемъ положеніи:

Исполнено болѣе 50,000 кубическихъ сажень землянаго полотна и работы распределены такимъ образомъ, чтобы къ 15 іюля все земляное полотно отъ г. Самары до г. Бузулука было вполне окончено.

Земель отчуждено въ Самарѣ, Оренбургѣ и на линіи всего 688 десятинъ, что составляетъ болѣе 25% полнаго количества, потребнаго для всей линіи.

Бутовый камень, кирпичъ, цементъ, известь и прочіе матеріалы вполне заготовлены и подвезены къ мѣсту работъ, въ количествѣ 50%. Ко всѣмъ свайнымъ основаніямъ приступлено.

Желѣзныя части мостовъ заказаны и до 10% всего количества находятся на пути отъ Рыбинска до Самары.

Все потребное количество шпаль заcontractовано и до 30% всего количества развезено на линію.

Стальные рейсы заказаны на заводахъ: Шнейдера во Франціи, Бахума въ Пруссіи, Броуна, Бейлея и Диксона въ Англіи въ количествѣ 1,090,823 пуд. Изъ этого количества отправлено въ Россію 839,170 пуд., изъ которыхъ первые транспорты рельсовъ, въ количествѣ 490,000 пуд. уже прибыли въ Самару.

Необходимый баластъ для линіи пріобрѣтенъ въ карьерахъ, такъ что по мѣрѣ укладки пути, немедленно приступятъ къ вывозѣ его на линію.

Четыре таковыя локомотива, заказанные на заводѣ Зигеля въ Вѣнѣ, прошли Радзивиловскую таможду и находятся на пути въ городъ Самару.

Платформы и вагоны правительственнаго заказа на заводѣ г. Мальцева въ настоящее время принимаются и немедленно отправятся къ мѣсту работъ.

Телеграфныя столбы развезены по линіи; проволока, изоляторы, аппараты, батареи и пр. доставлены въ городъ Самару въ количествѣ до 50%. Самое устройство телеграфа идетъ столь дѣятельно, что въ непродолжительномъ времени дѣйствіе его



между Самарою и Оренбургомъ будетъ открыто для служебныхъ потребностей.

Баки и водопроводные трубы въ количествѣ 50% уже прибыли изъ Англiи въ Кронштадтъ. Всѣ приборы водоснабженiя заказаны; источники питанiя станцiй водою почти вездѣ избраны удовлетворительно.

---

## ТОРГОВЛЯ ИДОЛАМИ

Въ Парижѣ въ 1847 году появилась оригинальная вывѣска съ надписью: „Депо африканскихъ боговъ“. Торговый домъ „Режисъ“ завелъ большiя сношенiя съ Синегаломъ (въ Африкѣ), получалъ весьма любопытные заказы, и въ конторѣ его видѣли уже превосходные образцы боговъ французской фабрикацiи. Около Синегала столько же королей, сколько въ Италiи было герцоговъ. Эти короли скучаютъ и отъ скуки ведутъ войну. Если какой африканскiй царекъ проигралъ сраженiе, онъ тотчасъ бросаетъ своихъ старыхъ боговъ и заказываетъ новыхъ торговому дому Режисъ и комп. Французскiе артисты изготовляютъ разныхъ уродцевъ изъ сосноваго дерева, съ змѣиными головами, гривами, съ тигровыми когтями, и отсылаютъ ихъ въ африканскому королю, который тотчасъ же задаетъ сраженiе, чтобы испытать новыхъ божковъ. Режисъ былъ очень счастливъ. По милости его идоловъ выиграно нѣсколько сраженiй и за нимъ осталась монополiя синегальскихъ боговъ, а проиграй его идолы, одно, два сраженiя и торговая спекуляцiя навѣрно пошла бы худо. Эта новая отрасль французской промышленности привела на нѣкоторое время въ смущенiе тамошни, которыя не могли предвидѣть подобнаго случая и не помѣстили языческихъ идоловъ въ своихъ тарифахъ. Впослѣдствiи обратили вниманiе и на боговъ и въ тарифѣ появилась новая статья: „Боги, 30 франковъ, т. е. 30 франковъ пошлины“.

(Живоп. Обозр.).

---



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1. Редакція „Церковнаго Вѣстника“ симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го апрѣля, что она приступила къ третьему изданію первыхъ пяти книжекъ „Христіанскаго Чтенія“, которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго іюня, вмѣстѣ съ іюньскою книжкою приложеній.

2. Годовая подписка на 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ 12-ю книжками „Христіанскаго Чтенія“ продолжается. Цѣна 7 рублей съ пересылкою.

3. Принимается подписка и на второе полугодіе, но только на одинъ „Церковный Вѣстникъ“ (26 номеровъ) безъ приложеній; цѣна 3 рубля съ пересылкою.

Адресоваться: въ с.-петербургскую духовную академію, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“.

---

## ОТЪ САМАРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩНАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Правленіе училища симъ сообщаетъ для свѣдѣнія духовенства и родителей дѣтей, имѣющихъ быть представленными для обученія въ училище въ будущемъ 1875/6 учебномъ году, о томъ, что вріемныя испытанія на поступленіе въ училище имѣютъ быть производимы съ 17-го Августа сего 1875 г. съ таковымъ при-совокупленіемъ, что требованія Учебнаго Комитета и правила Училищнаго Правленія на поступленіе въ приготовительный, 1-й и послѣдующіе классы училища припечатаны были въ мѣстномъ органѣ Епархіальныхъ же Вѣдомостей за 1873 годъ, первая въ Сентябрѣ, а послѣднія въ Іюль.

---

## ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

### НОВАЯ КНИГА

Историческій очеркъ управленія военнаго вѣдомства въ Россіи, Н. К. НЕВЗОРОВА.

Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Продается въ книжномъ магазинѣ Кораблева, Сирякова и друг. въ С.-Петербурѣ.

---

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Іюня 12 дня 1875 г. Цензоръ

Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.