

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно

Пѣва за годовое изданіе 4 р.

съ пересылкою

Ч А С Т Ь

О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н А Я.

Подписка принимается въ

Редакціи при Ярославской

Духовной Консисторіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Самодержца Всероссійскаго,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Пресвященному Іонаану,

Архіепископу Ярославскому и Ростовскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленную въ Синодальной канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ іюнь мѣсяцѣ 1896 года представлений Епархіальныхъ Начальствъ и Вашего Пресвященства за № 4934, вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ, за службу по епархіальному вѣдомству, предполагается назначить пенсіи. *Приказали:* По рассмотрѣніи означенной вѣдомости Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить оную и, съ тѣмъ вмѣстѣ, послать при указѣ Вашему Пресвященству выписку

изъ вѣдомости, для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи, размѣра оныхъ, откуда и съ какого времени онѣ должны быть производимы. Іюля 27 дня 1896 года № 3640. За Оберъ-Секретаря В. Самуиловъ. Секретарь С. Подгорѣцкій.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ, за службу по Епархіальному вѣдомству, назначаются пенсіи.

За июнь мѣсяцъ 1896 года.

По представленіи Епархіальнаго Начальства отъ 21 іюня 1896 года за № 4934:

Церкви села Великаго, Ярославскаго уѣзда, заштатному священнику Теодору Барсову, 130 руб., съ 9 апрѣля 1896 года, времени подачи прошенія, изъ Ярославскаго Губернскаго Казначейства.

Церкви сель Дезина, Помехонскаго уѣзда, заштатному священнику Николаю Тильпанову, 130 р., съ 5 іюня 1896 года, времени увольненія за штатъ, изъ Ярославскаго Губернскаго Казначейства.

Власіевско́й г. Ярославля церкви, заштатному діако́ну Іакову Преображенскому, 65 р., съ 16 апрѣля 1896 года, времени увольненія за штатъ, изъ Ярославскаго Губернскаго Казначейства.

Церкви села Онуфриевского, Ростовскаго уѣзда, заштатному діако́ну Василю Новородскому, 65 руб., съ 29 мая 1896 года, времени подачи прошенія, изъ Ростовскаго уѣзднаго Казначейства.

Всѣхсвятско́й кладбищенско́й г. Углича церкви священника Теодора Воскресенскаго вдовѣ Аннѣ Воскресенско́й съ несовершеннолѣтнею дочерью Анною 90 р., съ 29 декабря 1895 г., времени смерти мужа, изъ Угличскаго уѣзднаго Казначейства.

Входо-іерусалимско́й, что въ слободѣ, церкви Угличскаго уѣзда, священника-пенсіонера Евѳимія Цареградскаго вдовѣ Аннѣ Цареградско́й, 65 р. съ 16 января 1896 года, времени смерти мужа, изъ Угличскаго уѣзднаго Казначейства.

Церкви села Мантенева, Любимскаго уѣзда, священника-пенсіонера Константина Казаринова вдовѣ Олимпіадѣ Казариновой, 65 р., съ 17 марта 1896 года, времени смерти мужа, изъ Любимскаго уѣзднаго Казначейства.

Церкви села Дазардева-Омина, Ростовскаго уѣзда, діакона Василя Крестова вдовѣ Екатери́нѣ Крестовой, 40 руб., съ 2 апрѣля 1896 года, времени смерти мужа, изъ Ростовскаго уѣзднаго Казначейства.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія 6, 7 и 8 августа.

6 августа, въ праздникъ Преображенія Господня, Высокопреосвященный Іоанѳанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, предъ литургіею, принималъ въ свои покои принесенныя изъ Каѳедральнаго собора съ крест-

нымъ ходомъ особенно чтимыя святыя иконы-нерукотворенный образъ Спасителя Спасопробойско́й церкви, Ростовскую Тихвинскую икону Божіей Матери и Ярославскую соборную икону Святителя и Чудотворца Николая и совершилъ передъ ними молебное пѣніе Спасителю, Богоматери и Святителю Николаю Чудотворцу.

Послѣ сего Высокопреосвященнымъ Іоанѳаномъ и Преосвященнымъ Іоанникіемъ, викаріемъ Ярославско́й епархіи, совершена была въ Преображенскомъ храмѣ Спасскаго монастыря (Архіерейскаго дома) Божественная литургія, въ сослуженіи настоятеля Вѣлгородскаго Троицкаго монастыря архимандрита Владиміра, настоятеля Аѳонско́й часовни въ С.-Петербургѣ архимандрита Давида, Спасскаго монастыря архимандрита Ефрема, ректора семинаріи протоіерея Н. Барскаго, эконома архіерейскаго дома игумена Иларія и казначейеромонаха Нектарія. За литургіею рукоположенъ былъ въ санъ діакона окончившій курсъ семинаріи Д. Добровольскій, опредѣленный на священническое мѣсто къ Угличскому Преображенскому собору. — проповѣдь произнесена была духовникомъ семинаріи священникомъ І. Фроловскимъ; по заамвонной молитвѣ Его Высокопреосвященство совершилъ чинъ освященія начатковъ овощей, приносимыхъ въ 6-й день августа въ храмъ. По отсутствіи литургіи Преосвященный Іоанникіи проводилъ крестный ходъ съ особенно чтимыми святыми иконами (находившимися за литургіею въ храмѣ) до вратъ монастыря и затѣмъ благословилъ ходъ на обратное слѣдованіе въ Каѳедральный соборъ.

7 августа, наканунѣ праздника явленія Толгско́й иконы Божіей Матери, Высокопреосвященный Іоанѳанъ совершилъ всенощное бдѣніе въ Введенскомъ храмѣ Толгскаго монастыря, въ сослуженіи памѣстника сего монастыря архимандрита Германа, настоятеля Югоской пустыни игумена Игнатія и іеромонаховъ: Іоасафа, Леонида, Модеста и Пантелеимона.

8 августа, въ самый праздник явленія Толгской иконы Божіей Матери, въ томъ же храмѣ Высокопреосвященный Ионаанъ, Преосвященный настоятель Спасо-Яковлевскаго монастыря Епископъ Антоній и Преосвященный Ионаанъ, викарій Ярославской епархіи, совершили Божественную литургію и послѣ оной молебное пѣніе Божіей Матери и святителю Николаю чудотворцу Архипастырямъ сослужили: настоятель Вѣлгородскаго Троицкаго монастыря архимандритъ Владиміръ, намѣстникъ Толгскаго монастыря архимандритъ Германъ, Спасскаго монастыря архимандритъ Ефре́мъ, Ростовскаго собора протоіерей А. Пречистенскій, настоятель Югской пустыни игуменъ Игнатій и іеромонахъ Толгскаго монастыря Ионаанъ. За литургію рукоположены были въ санъ іерейя діако́въ Д. Добровольскій и въ санъ діакона псаломщикъ церкви села Осенева С. Урусовскій, — проповѣдь произнесена была священникомъ Всѣхкорбященской церкви при Сиротскомъ домѣ К. Меценатовымъ.

Предъ литургію совершенъ былъ изъ Ярославскаго Кафедральнаго собора въ Толгскую обитель крестный ходъ съ особенно чтимыми свв. иконами, а по окончаніи богослуженія крестный ходъ съ иконами возвратился изъ обители въ Кафедральный соборъ.

Стеченіе богомольцевъ за богослуженіемъ было многочисленное, — за богослуженіемъ присутствовали вице-губернаторъ В. Э. Фришъ, начальникъ Жандармскаго Управленія В. В. Владимірскій, директоръ Демидовскаго лицейя С. М. Шпилевскій и другія почетныя лица.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Югской Доросеевой пустыни, Мологскаго Аванасіевскаго женскаго монастыря и Мологскаго собора и служеніе Его въ Мологскомъ Аванас. женск. монастырѣ, 9 и 10 августа.

8 августа, въ 11 часовъ вечера, Высокопреосвященный Ионаанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, выбылъ изъ Толгскаго монастыря (служащаго лѣтнимъ Его пребываніемъ) на пароходъ по Волгѣ въ г. Рыбинскъ,

а отсюда отправился на лошадахъ въ Югскую Доросееву общежительную пустынь и прибылъ въ оную 9 числа, въ 8 часу утра. Въ Троицкомъ храмѣ обители Владыка встрѣченъ былъ съ подобающею честью всею братіею и послѣ краткой дити и многолѣтія производилъ обзорніе означеннаго главнаго лѣтняго храма обители. Изъ храма Владыка прошель на могилу покойнаго настоятеля монастыря архимандрита Поликарпа и помолился о упокоеніи души его. Затѣмъ Владыка отправился въ новоустроенный монастырскій скитъ, находящійся за полверсты отъ монастыря, и здѣсь осматривалъ производящую постройку каменнаго храма, доведеннаго уже до крыши, и оконченные постройкою деревянныя дома — одинъ для помѣщенія больницы съ аптекою и приемною и другою для помѣщенія фельдшера; дома найдены просторными и свѣтлыми, устроенными прочно и хорошо. Послѣ сего Владыкою осмотрѣны были другія монастырскія постройки и недавно устроенное въ монастырѣ дов. обширное зданіе, въ которомъ помѣщается церковно-приходская школа съ ремеслами. Заботясь о благоустройствѣ обители въ хозяйственномъ отношеніи, вышній настоятель монастыря игуменъ Игнатій прилагаетъ заботу о благоустройствѣ обители и въ другихъ отношеніяхъ; имъ обращено особое вниманіе на церковное пѣніе, и въ настоящее время монастырскій хоръ, управляемый особыми регентами, стройнымъ пѣніемъ привлекаетъ къ монастырскимъ богослуженіямъ большее число богомольцевъ.

Послѣ кратковременнаго отдыха, Владыка выбылъ изъ монастыря въ г. Мологу, гдѣ встрѣченъ былъ протоіереемъ Мологскаго собора В. Вѣляевымъ и мѣстнымъ исправникомъ М. Голубовымъ, и въ сопровожденіи ихъ прослѣдовалъ въ Аванасіевскій женскій общежительный монастырь. Здѣсь въ кладбищенской церкви Архипастырь слушалъ заупокойное всенощное бдѣніе, которое совершено было по случаю исполняющейся на слѣдующій день годовщины со дня смерти настоятельницы сего монастыря игуменіи Антоніи. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, Владыка совершилъ на мо-

гиль покойной игумені панихиду и затѣмъ другую панихиду на могилѣ бывшей учительницы существующей въ монастырѣ церковно-приходской школы А. Волковой; означенная умершая учительница, какъ круглая (священническая) сирота и какъ усердная труженица въ дѣлѣ народнаго образованія, отличавшаяся при томъ своимъ благонавіемъ, пользовалась при жизни своей особымъ покровительствомъ Архипастыря.

10 августа, въ день годовщины со дня смерти настоятельницы Игуменіи Антоніи, Архипастырь совершилъ въ Духовскомъ монастырскомъ храмѣ Божественную литургію и послѣ оной панихиду по усопшей игуменіи. Архипастырю сослужили: настоятель Юсской пустыни игуменъ Игнатій, протоіерей Мологскаго собора В. Бѣляевъ, зашт. протоіерей того же собора А. Красносельскій и мѣстный священникъ Н. Розинъ. По окончаніи панихиды, Архипастырь обратился къ сестрамъ обители съ теплою, прочувствованною рѣчью, въ которой располагалъ ихъ къ взаимной любви, трудолюбію и послушанію и просилъ имѣть къ нынѣшней настоятельницѣ игуменіи Августѣ такую же любовь, какую оцѣ питали къ покойной настоятельницѣ игуменіи Антоніи. За Богослуженіями въ числѣ богомольцевъ находились князь А. А. Куракинъ и его супруга.

Въ тотъ же день Архипастырь посѣтилъ Мологскій Воскресенскій соборъ, гдѣ имѣя встрѣченъ былъ всемъ соборнымъ духовенствомъ съ св. крестомъ. Здѣсь въ рѣчи своей къ собравшемуся народу Архипастырь высказалъ свое утѣшеніе, по поводу того, что многіе изъ гражданъ г. Мологи въ настоящемъ Успенскомъ посту исполняли христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, и совѣтовалъ держать ся зтого святаго обычая и на будущее время. 11 августа, въ первомъ часу дня, Владыка возвратился въ г. Ярославль.

О представленіи въ Ярославскую Духовную Консисторію древнихъ пѣвческихъ церковныхъ рукописей, находящихся при монастыряхъ, соборахъ и церквахъ епархіи.

Его Высокопревосходительство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода препроводилъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Ионаану, записку о Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія съ изложеніемъ настоятельнѣйшей необходимости для сего училища имѣть возможно полную бібліотеку древне-пѣвческихъ церковныхъ рукописей. Училище, какъ говорится въ означенной запискѣ, имѣеть свою специальную цѣлью какъ всестороннее изученіе древняго русскаго церковнаго пѣнія, такъ и приготовленіе такихъ регентовъ и учителей пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которые сдѣлались бы наилучшими учителями и представителями русскаго церковно-пѣвческаго искусства. Такіе дѣятели должны ввести въ богослужебную практику здраво изложенные древне-русскіе родные намъ наѣвы, вмѣсто чуждыхъ намъ, стѣлю господствующихъ донныѣ полуитальянскихъ композицій, и родной намъ гармоническій строй, вмѣсто господствующаго донныѣ западноевропейскаго. Эти же дѣятели должны въ будущемъ обогатить нашу пѣвческую науку приготовленіемъ къ печати многихъ первостепенно-важныхъ изданій древнихъ наѣвовъ, на примѣръ, всѣхъ службъ сватымъ и на малые праздники, пѣвчую миною общую и проч. Для указанныхъ цѣлей весьма полезны и совершенно необходимы разныя пѣвческія рукописи, во множествѣ и повсюду имѣющіяся, нигдѣ ненадобныя непосредственно и, къ сожалѣнію, иногда безвозвратно уничтожаемыя по разнымъ причинамъ.

Въ виду такой важности древнихъ пѣвческихъ рукописей въ дѣлѣ развитія искусства церковнаго пѣнія въ означенномъ направленіи Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Ионааномъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, дано предложеніе Консисторіи предписать и симъ предписана-

ется оною монастырямъ, и соборамъ и всему духовенству епархіи, чтобы находящіяся въ церковныхъ бібліотекахъ и ризницахъ всякія древнія нотныя пѣвческія рукописи XVII и XVIII-го столѣтій и болѣе древнія, одноголосныя и хоровыя, вѣрныя, раскольниковыя, были представлены въ Консисторію съ обозначеніемъ каждой вещи въ имѣющей быть приложенномъ при нихъ сообщеніи. Если эти рукописи значатся зачисленными въ описи церковнаго имущества, то сдѣлать противъ каждой статьи отмѣтку, что по распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ такого то числа, мѣсяца и года отосланы туда-то. Срокъ для представленія означенныхъ рукописей назначается мѣсячнымъ.

О служебныхъ переменѣхъ по Епархіальному вѣдомству.

Фукоположенъ въ санъ іерея, при служеніи Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоаннікія 30 іюня въ церкви села Христорождественскаго на Черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда, учитель Шельшедомской, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, земской школы Николай *Зефировъ*, опредѣленный Епархіальнымъ Начальствомъ отъ 10 іюля на священническую вакансію при церкви села Вокшерь, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви села Сырнева, Рыбинскаго уѣзда, Филаретъ *Волковъ* при служеніи Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоаннікія 3 іюля въ Ярославскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

Перемѣщенъ священникъ церкви села Вокшерь, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Николай *Воскресенскій* къ церкви села Таралыкова, Мышкинскаго уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 10 іюня.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Понгилова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Ярославской церковнопѣвческой школѣ Николай Лавровъ, резолюціею Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоаннікія отъ 6 августа.

Пострижены въ мантию, 16 іюня, рясофорныя послушницы Мологскаго Покровскаго женскаго монастыря Марѳа Ипполитова, съ нареченіемъ имени «Макина», и Анна Васильева, съ нареченіемъ имени «Августа».

Умерше.
Протоіерей церкви села Таралыкова, Мышкинскаго уѣзда, Василий *Никольскій*, 73 лѣтъ, умеръ 28 апрѣля.

Псаломщикъ церкви села Никольскаго на Ворснѣ, Угличскаго уѣзда, Григорій *Покровскій*, 50 лѣтъ умеръ 5 іюня.

Объ утвержденіи въ должности духовника.

Священникъ церкви села Задорожья, Ярославскаго уѣзда, Іоаннъ *Аристовъ* 29 іюля утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности духовника по благочиніи священника Александра Брянцева.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Согласно выборамъ прихожанъ, засвидѣтельствованнымъ мѣстными причтами и благочинными, утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности церковнаго старосты на текущее трехлѣтіе 1896—1898 гг. къ церквямъ: Михайло-Архангельской г. Ростова—Ростовскій мѣщанинъ Николай *Толоконниковъ*, села бывой Ройской пустыни, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій *Муратовъ* и села Шахова, Даниловскаго уѣзда,—крестьянинъ Михайлъ *Романовъ*; Толоконниковъ—отъ 29 іюля, а Муратовъ и Романовъ—отъ 2 августа.

Объ изъясненіи благодарности Епархіальнаго Начальства.

Старостѣ Ярославской градской Успенской единовѣрческой церкви, крестьянину Крестобогородской волости Артемію Арефьеву *Ермолину*, за попечительность его о благоуукрашеніи приходскаго своего храма и устройство для причта полукаменнаго дома, изъяслена 2 августа благодарность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею установленнаго на то свидѣтельства.

О пожертвованияхъ, поступившихъ въ церкви епархій.

По донесеніямъ оо. благочинныхъ, поступили пожертвованія въ слѣдующія церкви епархій: по Ярославскому уезду—въ церковь села Спасскаго на Спирляди отъ Ярославской купчихи А. Бѣляевой на престольный серебряный крестъ, вѣсомъ въ 1 фунтъ, и въ церковь села Савинскаго въ Красномъ Бору—отъ Ярославской купеческой вдовы Елизаветы Березиной, на предметъ вѣчнаго поминовенія, въ пользу причта 500 р. и въ пользу церкви 300 р. и отъ начальника Любимскаго почтово-телеграфнаго округа Евгенія Иванова ризничныхъ церковныхъ вещей на 150 руб.

О пожертвованіи, поступившемъ въ монастырь епархій.

По донесенію и. д. настоятеля Любимскаго Спасо-Геннадіева монастыря, казначея іеромонаха Хрисанеа поступило въ указанный монастырь отъ Любимской купчихи Маріи Головановой на вѣчное поминовеніе 100 рублей.

С М Ъ Т А

расходовъ по содержанію Ярославскаго духовнаго училища мѣстными средствами духовенства Ярославскаго училищнаго округа на 189% учебный годъ.

§ 1-й.

Ж а л о в а н ь е

А. Учителямъ.

- 1) Закона Божія за 12 нормальныхъ уроковъ учителю съ семинарскимъ образованіемъ . . . 500 —
- 2) Русскаго языка съ церковнославянскимъ, согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ постановленію Правленія мѣстной духовной семинаріи, одному наставнику съ семинарскимъ образованіемъ 500 руб. и по вакансіи втораго наставника, распредѣленной между 3-мя наличными наставниками штатныхъ и параллельныхъ отдѣленій за 6-ть уроковъ—учителямъ съ семинар-

скимъ образованіемъ по 30 руб.—180 руб. и за 3 урока учителю съ академическимъ образованіемъ по 60 руб.—180 р. всего . . . 860 —

3) Латинскаго языка за 12 нормальныхъ уроковъ и 4 добавочныхъ учителю съ академическимъ образованіемъ Александру Удальцову по 23-е января 1897 года по младшему окладу, а съ сего времени по старшему окладу . . . 1074 58 —

4) Греческаго языка за 12 нормальныхъ уроковъ и 4 добавочныхъ учителю съ семинарскимъ образованіемъ . . . 620 —

5) Географіи и ариметики за 12 нормальныхъ уроковъ и 5 добавочныхъ учителю съ академическимъ образованіемъ по старшему окладу . . . 1200 —

6) Церковнаго пѣнія учителю . . . 280 —

7) Чистописанія учителю . . . 100 —

8) Предм. пригот. класса учит. . . 360 —

Б) Надзирателямъ 3-мъ . . . 720 —

И Т О Г О . . . 5714 58

Жалованье добавочное учителямъ съ семинарскимъ образованіемъ по лѣтамъ службы, согласно постановленію създа духовенства 1889 года:

- 1) Андрею Завьялову (на службѣ свыше 25 лѣтъ) . . . 300 —
- 2) Павлу Стыну (на службѣ съ 23 сентября 1876 года свыше 20 лѣтъ) . . . 293 83
- 3) Андрею Венедиктову (свыше 15 лѣтъ) . . . 240 —
- 4) Ивану Верзину (свыше 15 лѣтъ) . . . 240 —
- 5) Николаю Орлецкому (свыше 10 лѣтъ) . . . 180 —
- 6) Николаю Розову (свыше 10 лѣтъ) . . . 180 —
- 7) Помощнику смотрителя Александру Соколову по постановле-

нию съезда духовенства 1891 г. 100 Н —

8) За совершение Богослужения для учениковъ училища 50 —

ИТОГО 1583 83

Согласно резолюции Его Высочайшего Преосвященства на церковно-пѣвческую школу 100 —

ВСЕГО по § 1-му 7398 41

§ 2-й. 100

Содержание казеннокоштныхъ воспитанниковъ надзирателей и прислуги.

1) Муки ржаной на 50 воспитанниковъ, 3-хъ надзирателей, (сестру милосердія и 12 человекъ прислуги на 9 мѣсяцевъ) полагаемая по 30 ф. на человека 441 п. по 60 к. 264 60

2) Крупы гречневой 100 пуд. по 1 р. 20 к. 120 —

3) Пшеница 30 пуд. по 1 р. 20 к. 36 —

4) Солоду ржаного 16 пуд. по 1 р. 10 к. 17 60

5) Соли 35 пуд. по 20 к. 7 —

6) Муки пшеничной крупчатки для лапши 12 пуд. 20 ф. по 1 р. 60 к. 20 —

7) Муки подпирвочной въ квасъ 5 пуд. по 1 р. 5 —

8) Муки Тульской гречневой для блиновъ въ Сырнукъ недѣлю 2 пуд. по 2 р. 40 к. 4 80

9) Масла коровьяго на 98 дней будничныхъ и 33 праздничныхъ мясядныхъ и 7 дней Сырной недѣли, полагая по 3 ф. въ будничн., 3 1/2 ф. въ праздн. и по 5 ф. въ дни Сырной нед. 11 п. 4 ф. по 10 р. 50 к. 116 55

10) Масла льняного на 115 будничныхъ и 18 праздничныхъ — постныхъ, по 4 ф. въ день будничн. и по 5 ф. въ празднич-

н. и въ дни, когда подается винигреть, каковыхъ дней приблизительно 30, — 14 пуд. по 3 р. 60 коп. 50 40

11) Гороху на 3 поста, полагая въ Великій и Петровъ постъ по 3 раза въ недѣлю и въ Филиповъ по 2 раза, по 25 ф. въ день, на 29 дней 18 пуд. по 1 р. 20 к. 21 (60

12) Картофелю на 2 поста въ Филиповъ и Великій постъ по 2 раза въ недѣлю, на дни постные и мясядные къ жаркому, приблизительно до 20 четвертей 2 руб. 40 —

13) Луку 20 мѣръ по 40 к. 8 —

14) Свеклы 20 мѣръ по 25 к. 5 —

15) Блага хлѣба на 271 день по 1/2 ф. на 55 человекъ и пробную, 182 пуд. 37 ф. по 1 руб. 80 к. 329 46 1/2

16) Говядины на 18 будничныхъ и 33 праздничныхъ, по 1/2 ф. на 55 порцій во щи, — 131 день мясядн., по 27 1/2 ф. въ день, — 92 пуд. 22 пуд. по 3 р. 60 — 331 р. 20 к. телятины или баранины на 33 праздничныхъ дня, полагая по 30 ф., — 24 пуд. 30 ф. по 3 р. 60 к. 89 10

17) Чаю на 50 воспитанниковъ, полагая по 3/4 ф. на человека, въ мѣсяцъ 9 3/4 ф., на 9 мѣсяцевъ 84 3/4 ф. на 3-хъ надзират. по 1/2 въ мѣс. — 13 1/2 ф., всего 98 ф. по 1 р. 60 к. 156 80

18) Сахару, полагая по 1 1/2 ф. на воспитанника въ мѣсяцъ, на 50 восп. — 62 1/2 ф. въ мѣсяцъ, на 9 мѣсяц. — 14 пуд. и по 2 ф. на 3-хъ надзират. 54 ф., всего 15 пуд. 14 ф. по 6 р. 40 к. 98 24

19) Рыбы севрюги на 18 праздничныхъ дней, по 7 ф. въ день, 3 пуд. 4 ф. по 8 р. за пудъ 24 80

- 20) Снятковъ приблизительно на 75 дней по 3 ф. — 5 п. 20 ф. по 4 р. 80 к. 26 40
- 21) Рыбы свѣжей на послѣдніе дни Сырной недели 5 п. по 4 р. 80 к. 24 —
- 22) Огурцовъ въ годичный запасъ на 35 —
- 23) Капусты на дѣ 50 —
- 24) Клюквы для киселя 5 мѣръ по 70 к. 3 50
- 25) Сахарнаго песку 1 п. по 5 руб. 60 к. 5 60

ИТОГО 1890 65 1/2

Примеч. Количество нѣкоторыхъ припасовъ взято приблизительно къ сметѣ прошлаго года; цѣны на припасы показаны справочныя.

Б) одежду, обувь, и другими принадлежностями.

- 1) Садоговъ новыхъ по 2 пары цѣльныхъ и по парѣ головокъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ по 3 руб. 30 к. цѣльные и 2 р. 40 к. головки 450 —
- 2) На пошитіе для 50 воспитанниковъ:
 - 1) На осеннее и зимнее время пиджаковъ и брюкъ изъ камлота по 7 арш. на пару, 350 арш. по 25 к. 87 50
 - За пошитіе по 1 р. 25 к. 62 50
 - 2) На весну и лѣто блузъ съ бриками изъ легкой матеріи 350 арш. по 20 к. 70 —
 - За пошитіе по 75 к. 37 50
 - 3) Мыльону для пальто и брюкъ воспитанникамъ высшихъ классовъ (приблизительно на 15 ч.) по 3 1/2 ар. — 52 1/2 арш по 1 р. 50 к. 78 75
 - На пошитіе ихъ по 2 р. 30 —
 - 4) Сукна чернаго для сюртуковъ съ бриками воспитанникамъ старшихъ классовъ (приблизительно 12-ти) по 3 1/2 ар., 42 ар. по 2 р. 84 —

- На пошитіе сюртужныхъ паръ по 3 р. 25 к. 39 30
- 5) На устройство 100 паръ нижняго бѣлья по 5 ар. на пару, по 24 к. — 500 арш. 120 —
- За пошитіе бѣлья по 25 к. 25 —
- 6) Картузовъ 50 по 85 к. 42 50
- 7) Столовыхъ скатертей на 2 пережыны по 30 арш. — 60 арш. по 33 к. 19 80
- 8) Навины для кухонныхъ полотенецъ, фартуковъ, и накрашенниковъ 200 арш по 10 к. 20 —
- 9) На портянки по 3 пары на воспитанника, по 1 1/2 арш на пару — 225 арш. по 10 к. 22 50
- 10) На починку ученической одежды 40 —
- 11) Носовыхъ платковъ 150 шт. по 15 к. 22 50
- 12) Мыла для бани и стирки бѣлья 7 пуд. по 4 руб. 28 —
- 13) На письменныя принадлежности ученикамъ: писчей бумаги — по 3/4 дести бѣлой и столько же сѣрой на учебные мѣсяцы, всего 12 стопъ бѣлой по 2 руб. 80 к., и 12 ст. сѣрой по 1 р. 70 к. 54 —
- На перья, ручки, карандаши. 10 —
- 14) На пополненіе постельныхъ приборовъ 50 —
- 15) На стрижку волосъ 10 —

ИТОГО 1403 55

На выдачу носовій 900 —

За веденіе экономіи 200 —

Помощнику смотрителя на разъѣзды по квартирамъ 30 —

ИТОГО 1130 —

ВСЕГО по § 2-му 4424 20 1/2

ГОДЪ XXXVII-й. № 34-й. 20-го АВГУСТА 1896 г.

ЯРОСЛАВСКІЯ

№№ 34 и 35 неофициальной части Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей разосланы будутъ особо, по выходѣ ихъ изъ печати.

Ярославъ. Печатать дозволяется. Цензоръ прот. Н. Барскій.

Типографія Губ. Зем. Управы.

злоумышленниками признаны Романовы. И если остановиться на одномъ этомъ судѣ, то дѣйствительно нужно признать ихъ виновными. Можно даже найти посторонній, современный дѣлу голосъ въ защиту мѣръ Бориса и въ обвиненіе Романовыхъ. Авторъ Московской хроники вотъ какъ рассказываетъ это обстоятельство¹⁴⁰⁾: „По усмиреніи крамольника Бѣльскаго, явились другіе зложелатели Борису; то были четыре брата Никитичи, которые по смерти Царя Теодора могли бы взойти на престоль, еслибы не отказались отъ скипетра и не упустили его изъ рукъ своихъ. Они были раздражены поступкомъ Царя съ Бѣльскимъ, однако таили свою злобу и всегда казались

чать не любить...и мало по малу начать и къ смерти на нихъ поучатся, клятву же къ великому боярину Никитѣ Романовичу престуши, еже о чадѣхъ вѣренное тому соблюденіе»¹⁴¹⁾. Виня со стороны Романовыхъ не представляется никакой. Почти слово въ слово тотъ же приговоръ произносъ и авторъ лѣтописи о мятежахъ: «Второй — Бартеневъ предложилъ будто бы свои услуги на погубель Романовыхъ Семену Годунову, Семень Борису, Царь же Борисъ велѣлъ сказать Второму многое свое жалованье»¹⁴²⁾. Въ актѣ объ избраніи Михаила Теодоровича сказано, что Филаретъ Никитичъ по зависти діаволи отъ Царя Бориса

¹⁴⁰⁾ Сказ. совр. о Д. С. т. 1 стр. 30.

¹⁴¹⁾ Палиц. стр. 7, 8.

¹⁴²⁾ Лѣт. о мятеж. стр. 56, 57.

- 20) Снятковъ приблизительно на 75 дней по 3 ф. 25 п. 20 ф. по 4 р. 80 к.
- 21) Рыбы свѣжей на послѣдніе дни Сырной недѣли по 4 р. 80 к.
- 22) Огурцовъ въ годичный запасъ на . . . 35
- 23) Капусты на . . . 50

- На пошитіе сюртужныхъ паръ по 3 р. 25 к.
- 5) На устройство 100 паръ нижняго бѣлья по 5 ар. на пару, по 24 к.—500 арш. . . 120 —
- За пошитіе бѣлья по 25 к.
- 6) Картузовъ 50 по 85 к.
- 7) Столовыхъ скатертей на 2 перемѣны по 30 арш.—60 арш.

—

- 25 к. 87 50
- За пошитіе по 1 р. 25 к. 62 50
- 2) На весну и лѣто блузъ съ бриками изъ легкой матеріи 350 арш. по 20 к. 70 —
- За пошитіе по 75 к. 37 50
- 3) Мыльну для пальто и брюкъ воспитанникамъ высшихъ классовъ (приблизительно на 15 ч.) по 3¹/₂ ар.—52¹/₂ арш по 1 р. 50 к. 78 75
- На пошитіе ихъ по 2 р. 30 —
- 4) Сукна чернаго для сюртуковъ съ бриками воспитанникамъ старшихъ классовъ (приблизительно 12-ти) по 3¹/₂ ар., 42 ар. по 2 р. 84 —

- 14) На пополненіе постельныхъ приборовъ 50 —
- 15) На стрижку волосъ 10 —
- ИТОГО 1403 55**
- На выдачу дособій 900 —
- За веденіе экономіи 200 —
- Помощнику смотрителя на разъѣзды по квартирамъ 30 —
- ИТОГО 1130 —**
- ВСЕГО по § 2-му 4424 20¹/₂**

Редакторъ, секретарь Консисгоріи А. Возягскій.

ГОДЪ XXXVII-й. № 34-й. 20-го АВГУСТА 1896 г.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СУДЬБЫ РОМАНОВЫХЪ

до воцаренія МИХАИЛА ТЕОДОРОВИЧА.

Когда смотримъ на несчастную ссылку и опалу Романовыхъ мы посторонніе, удаленные двубѣковымъ пространствомъ отъ этого дѣла, то прежде всего хочется спросить себя: Кто виноватъ во всемъ этомъ дѣлѣ? По суду современнаго дѣлу правительства, измѣнниками и злоумышленниками признаны Романовы. И если остановиться на одномъ этомъ судѣ, то дѣйствительно нужно признать ихъ виновными. Можно даже найти посторонній, современный дѣлу голосъ въ защиту мѣръ Бориса и въ обвиненіе Романовыхъ. Авторъ Московской хроники вотъ какъ рассказываетъ это обстоятельство¹⁴⁰⁾: „По усмиреніи крамольника Бѣльскаго, явились другіе зложелатели Борису; то были четыре брата Никитичи, которые по смерти Царя Теодора могли бы взойти на престоль, еслибы не отказались отъ скипетра и не упустили его изъ рукъ своихъ. Они были раздражены поступкомъ Царя съ Бѣльскимъ, однако таили свою злобу и всегда казались

покорными. Между тѣмъ, наученные неудачею Бѣльскаго, замыслили инымъ средствомъ избавиться отъ Бориса—отравою». Но историкъ, судья дѣла, не имѣетъ права остановиться на однихъ показаніяхъ, оставивъ безъ вниманія другія. А эти другія сказанія современниковъ представляютъ дѣло совершенно въ иномъ свѣтѣ. Все наши лѣтописцы этой эпохи совершенно оправдываютъ Романовыхъ. Авраміи Палицынъ единственною виною опалы Романовыхъ представляетъ нелюбовь къ нимъ Бориса, не указывая никакой вины съ ихъ стороны. «Оставшее-же племя Царя блаженнаго Теодора начать не любить...и мало по малу начать и къ смерти на нихъ поучатися, клятву же къ великому боярину Никитѣ Романовичу преступи, еже о чадѣхъ ввѣренное тому соблюденіе»¹⁴¹⁾. Вины со стороны Романовыхъ не представляется никакой. Почти слово въ слово тотъ же приговоръ произносътъ и авторъ лѣтописи о мятежахъ: «Второй — Бартенева предложилъ будто бы свои услуги на погубель Романовыхъ Семену Годунову, Семенъ Борису, Царь же Борисъ велѣлъ сказать Второму многое свое жалованье»¹⁴²⁾. Въ актѣ объ избраніи Михаила Теодоровича сказано, что Филаретъ Никитичъ по зависти діаволи отъ Царя Бориса

¹⁴⁰⁾ Сказ. совр. о Д. С. т. I стр. 30.¹⁴¹⁾ Палиц. стр. 7, 8.¹⁴²⁾ Лѣт. о мятеж. стр. 56, 57.

невинно бысть во изгнаніи и въ заточеніи ¹⁴³⁾. Маржереть, бывший въ службѣ Годунова, совершенно оправдываетъ этотъ родъ знаменитый ¹⁴⁴⁾. Самая нелѣпость обвиненія, введеного на Романовыхъ, говорить въ ихъ оправданіе. Будто они умыляли на жизнь Царя, и чѣмъ же хотѣли извести его?—Какими то корнями. Это въ духъ того времени, но не въ характерѣ истины; просто—неправдоподобно. Наконецъ показанія слугъ всѣхъ, кромѣ извѣстнаго казначея—доносчика, совершенно оправдываютъ Романовыхъ. Изъ слугъ многіе умирали въ пыткахъ, но не оклеветали своихъ господъ ¹⁴⁵⁾. Неестественно, чтобы не твердо увѣренный въ невинности своего господина слуга не сказалъ о немъ ничего во время пытки.

Когда такимъ образомъ нельзя не снять обвиненія съ Романовыхъ, не признать ихъ совершенной невинности, то вся тяжесть вины, повидимому, должна пасть на Бориса. Но и въ жизни частнаго человѣка бываетъ много различныхъ степеней виновности. Тѣмъ болѣе этого разнообразія въ степеняхъ виновности у людей, облеченныхъ властію верховною. Волиная часть лѣтописныхъ сказаній приписываетъ жестокой поступокъ Бориса съ Романовыми его злонамѣренности: желая будто бы утвердить на престолѣ свой родъ, Борисъ хотѣлъ истребить родъ ближайшій къ престолу и имѣвшій на него права болѣе всѣхъ боярскихъ родовъ, даже болѣе самого Годунова. Авраміи Палицынъ, современникъ этихъ обстоятельствъ пишетъ: «Не туне Царь Борисъ зѣло не любяше, негодуя и тяжцѣ насилываше двумъ родомъ: не любяше бо рода князей Шуйскихъ, злѣйше же того не любяше рода Никитичевъ Романовыхъ и гоняше яко Исавъ Иакова и яко Саулъ Давида или яко Святополкъ Бориса и Глѣба». Далѣе повѣствователь приводитъ и причину нелюби Бориса къ Романовымъ. „Глаголютъ бо, продолжаетъ онъ, яко зѣло любяше Борисъ во время свое волхвы и звѣздохотцы, и тѣи

¹⁴³⁾ Собр. Гр. и Дог. т. 1 № 203 стр. 605.

¹⁴⁴⁾ Состоян. Р. Держ. въ нач. XVII в. стран. 77 по русск. перев.

¹⁴⁵⁾ Лѣт. о мятеж. стр. 58.

смотривше сказаша ему, яко отъ рода Никитичевъ—Романовыхъ востати иматъ скиптродержецъ Россійскому государству.. Царь же Борисъ таковая слыша отъ волхвовъ и умысли лукавое, яко да потребить родъ сей» ¹⁴⁶⁾. Согласно съ этимъ думаетъ и авторъ Никоновой лѣтописи ¹⁴⁷⁾. Карамзинъ, вѣрный своей идеѣ о Борисѣ, какъ о величайшемъ злодѣѣ, вполне принимаетъ и утверждаетъ всѣ обвиненія, произнесенныя на Бориса. «Слугамъ Романовыхъ говорить онъ ¹⁴⁸⁾, шептали, что ихъ за доносъ на своихъ господъ ждетъ великая милость царская, и главный клеветъ новаго тиранства новый «Малютка Скуратовъ, вельможа Семень Годуновъ, избобрѣлъ способъ уличить невинныхъ въ злодѣйствѣ» и т. д. Съ нимъ сходится и авторъ Исторіи смутнаго времени ¹⁴⁹⁾.

Мнѣнія правдоподобныя; а если сообразить невѣжество и легковѣріе вѣка и прибавить, что дѣйствительно было чего опасаться Борису Романовыхъ со стороны правъ, то можно принять ихъ и за вѣрныя и остановиться на нихъ однихъ. Но мы имѣемъ актъ несомнѣнный, который представляетъ все дѣло въ иномъ свѣтѣ. Это—дѣло о ссылкѣ. При свѣтѣ этого акта сама собою спадаетъ большая часть вины съ Государя умнаго, благодѣтеля Россіи, но несчастнаго и въ жизни и въ памяти потомства. Это дѣло восстанавливаетъ благородную, но несправедливо поруганную личность Бориса по крайней мѣрѣ въ томъ, что касается этого обстоятельства. Отсюда узнаемъ мы, что не Борисъ—главный виновникъ несчастія Романовыхъ, но оно устроено боярами, что у Бориса прежде и въ мысли не было избывать Романовыхъ, пока бояре не оклеветали предъ Борисомъ ихъ, какъ злоумышленниковъ. Самъ Палицынъ, обвинитель Бориса, въ одномъ мѣстѣ высказываетъ мысль, что Борисъ началъ питать нерасположеніе къ Романовымъ влѣдствіе наушничества ближнихъ къ Борису

¹⁴⁶⁾ Палиц. стр. 264, 265.

¹⁴⁷⁾ Никон. VIII стр. 42, 43.

¹⁴⁸⁾ Карамз. XI гл. 2 стр. 59, 60 по Эйперл. изд.

¹⁴⁹⁾ Бутурл. ч. 1 стр. 33, 34, 35.

бояръ: «Оставшее же племя Царя блаженнаго Теодора нача (Борисъ) не любити ради смущенія своихъ си ближнихъ»¹⁵⁰). Изъ памятей дякамъ и приставамъ, данныхъ по этому дѣлу, видимъ, что и самый приговоръ о ссылкѣ принадлежитъ боярямъ, а не самому Царю. «По боярскому приговору» посланъ Иванъ Романовъ въ Сибирь на житье¹⁵¹).... «По боярскому приговору» велѣно Василья Романова послати въ Сибирь на житье¹⁵²).... «По боярскому приговору» велѣно князя Ивана, князь Борисова сына Черкаскаго, послати въ Сибирь на житье¹⁵³).... «Бояре» приговорили Теодора Романова тещу постричь¹⁵⁴).... Такъ начинается всѣ сохранившіеся до насъ, приговоры о ссылкѣ Борису самому какъ будто болно было осуждать тѣхъ, кого онъ жаловалъ, кого обѣщаль беречь, какъ братью: онъ играетъ здѣсь какъ будто страдательную роль, утверждая только боярскій приговоръ, а не самъ провозносъ его отъ себя. Напротивъ всѣ милости и облегченія осужденнымъ писаны отъ одного Бориса безъ участія бояръ. «Пожаловали есмя (одинъ Борисъ не упоминая бояръ) князь Борисову княгиню Черкаскаго»¹⁵⁵).... «Пожаловали есмя Ивана Романова»¹⁵⁶).... и т. д. Сами Романовы такъ именно понимали причину своего несчастія. Вотъ что Василій Никитичъ говорилъ однажды приставу: «Погибли мы внапрасвѣ, безъ вины ко Государю, въ наносѣ отъ своей же братіи бояръ, а они на насъ наносили не узався, а и сами они помрутъ вскорѣ прежде насъ»¹⁵⁷).... Филаретъ Никитичъ говорилъ: «Бояре мнѣ великіе недруги, искали головъ нашихъ, а я самъ видалъ то не одиножды... не станеть ихъ съ дѣло ни съ которое, нѣтъ у нихъ разумнаго, одинъ у нихъ разуменъ Богданъ Вѣльской,

къ посольскимъ и ко всякимъ дѣламъ добръ досуужъ»¹⁵⁸). Самый прсмотръ за изгнанными, строгій и подозрительный, служить къ оправданію Бориса отъ того обвиненія, будто онъ искалъ гибели Романовыхъ. Этотъ прсмотръ показываетъ, что Борисъ обманутый дѣйствительно считалъ Романовыхъ злоумышленниками противъ своей особы и потому настрого приказалъ смотрѣть за ними, замѣчать каждое слово ихъ. Еслибы онъ самъ искалъ опалы Романовыхъ, то по удаленіи ихъ отъ себя не за чѣмъ бы ему принимать строгія мѣры прсмotra за ними; дѣло достигнуто—и довольно; изъ дѣла видно напротивъ, что ему внушили опасенія къ Романовымъ какъ къ крамольникамъ, которые требуютъ постояннаго и тщательнаго надзора за собою.—Наконецъ милости и облегченія участі опальныхъ тоже говорятъ, что опала Романовыхъ—дѣло не злобы Борисовой, а заблужденія. За чѣмъ миловать тѣхъ, кого давно опредѣлено осудить? Или за чѣмъ осуждать на жесткое страданіе и потомъ смягчать его, если еще прежде положено, какъ и что сдѣлать?—Которое нибудь изъ двухъ: или первое—осужденіе на жестокія страданія—или второе—смягченія—излишне.—Все это—и свидѣтельства изъ дѣла и собственныя признанія осужденныхъ—снимаетъ съ Бориса обвиненіе въ злоумышленномъ, завравѣ разсчитанномъ и приготовленномъ поубленіи Романовыхъ. На немъ остается только вина, какъ на Государѣ, не свободномъ отъ опасеній, пемного легковѣрномъ и можетъ быть недостаточно изслѣдовавшемъ доносъ, причины его характеръ и жизнь доносителей. Но развѣ не каждый человекъ—дитя своего вѣка? А когда доводятъ до насъ свѣдѣнія объ опасности, угрожающей самому драгоценнѣйшему для насъ, нашей жизни, развѣ мудрено тогда поддасть обману при всей чистотѣ побужденій и благородствѣ намѣреній и стать орудіемъ гнусныхъ крамольниковъ, какъ и сдѣлался здѣсь Борисъ орудіемъ злонамѣренныхъ бояръ? Кто

¹⁵⁰) Палиц, стр. 7.

¹⁵¹) Дѣло—I стр. 34.

¹⁵²) Дѣло—II стр. 35.

¹⁵³) Дѣло—IV стр. 36.

¹⁵⁴) Дѣло—V стр. 36.

¹⁵⁵) Дѣло—XXV стр. 47.

¹⁵⁶) Дѣло—XV стр. 43.

¹⁵⁷) Дѣло—X стр. 39, XIV стр. 41.

¹⁵⁸) Дѣло—XXXIII стр. 51.

были эти неблагонамѣренные бояре, за что были они недругами Романовыхъ, исторія не отвѣчаетъ на эти вопросы. Если вспомнимъ, на какой ступени къ трону стояли Романовы, какими милостями Царя пользовались, то послѣдній вопросъ рѣшить не будетъ никакой трудности. Съ Романовыми теперь повторилась чуть-ли не та же исторія, какая была съ Захарьиными во время болѣзни Грознаго, съ тѣмъ только различіемъ, что тамъ они устояли, а здѣсь пали.

Какъ понимать двухгодичный курсъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ?

Число церковно-приходскихъ школъ въ Ярославской епархіи увеличивается съ каждымъ годомъ. Уже не далеко то время, когда половина дѣтей въ Ярославской епархіи будетъ обучаться въ церковно-приходскихъ школахъ. Поэтому школьное дѣло требуетъ полнѣйшаго вниманія со стороны духовенства. Это тѣмъ болѣе, что теперь рѣшается вопросъ о передачѣ всего первоначальнаго обученія народа въ руки духовенства, между тѣмъ какъ либеральная печать выставляетъ массы фактовъ противъ церковно-приходской школы. Теперь ли духовенству и не позаботиться о безупречной постановкѣ своей школы?

Съ своей стороны мнѣ хочется указать на одинъ нежелательный, изъ года въ годъ повторяющийся фактъ въ практикѣ церковно-приходской школы, а именно на допущеніе дѣтей, проучившихся въ школѣ только двѣ зимы, къ экзамену. Обычнымъ является въ церковно-приходскихъ школахъ, что ребенокъ, учившійся въ школѣ всего два года, научившійся только читать и съ грѣхомъ пополамъ писать, выпускается изъ школы со свидѣтельствомъ объ успѣшномъ окончаніи курса церковно-приходской школы и даже награждается похвальнымъ листомъ. Явленіе объяснимое только механи-

ческимъ отношеніемъ гг. учащихся къ школьному дѣлу и невнимательнымъ отношеніемъ къ дѣтямъ.

Хорошо знакомый съ ходомъ обученія въ школахъ, могу засвидѣтельствовать, что въ двѣ зимы дѣти немного могутъ усвоить. Въ двѣ зимы дѣти едва овладѣваютъ только механизмомъ чтенія и едва приобрѣтаютъ начало навыка къ правильному письму. Не говорю уже о законѣ Божіемъ, который вполнѣ и твердо немислимо усвоить дѣтямъ въ двѣ зимы. Не могутъ вполнѣ развиваться въ двѣ зимы и счислительныя способности ребенка. Что же касается свѣдѣній географическихъ о родной землѣ, свѣдѣній по русской исторіи, по законовѣдѣнію касательно крестьянства, то все это остается и не начатымъ. Но такое образованіе равно нулю, или же впоследствии сведется къ нулю.

Приходилось мнѣ часто слушать чтеніе дѣтей учившихся три года. Черезъ годъ по выходѣ изъ школы они читали уже по складамъ и коверкали слова и фразы. Писать они черезъ годъ по выходѣ изъ школы также разучались. Въ книгѣ для записи выдаваемыхъ ученикамъ „свидѣтельствъ на льготу“ у меня есть такая росписка: «Свидѣтельство получилъ Арентей Быченковъ» (вмѣсто Арсеній). И такими оказываются проучившіеся три года. Чего же ждать отъ проучившагося лишь два года? Не успѣвши привыкнуть къ книгѣ, сродниться съ ней, они и не озаботятся приобрѣтеніемъ книжекъ и почтитываніемъ, скорѣе всего они и не подумаютъ заглядывать въ печать: вѣдь они еще глупы, дѣти; а потому возможно, что они и совсѣмъ забудутъ грамоту. Съ письмомъ можетъ выйти еще хуже. Когда то еще крестьянскому мальчику или дѣвочкѣ придется писать письмо; а кромѣ какъ на дѣловое письмо ребенку и не дадутъ бумаги, да и ея еще нѣтъ, да и чернилъ также, между тѣмъ правила правописанія, неутвердившіяся въ головкѣ ребенка, проучившагося двѣ зимы, забудутся; между тѣмъ и самыя буквы такъ вычурны и со столькими завитушками, лапочками, перечерточками, особенно заглавныя, что ребенокъ легко позабу-

деть писать не только правильно но и безграмотно: и выходить все равно, что дѣти не учились.

Скажутъ: «За то онъ получилъ задатки добраго воспитанія подь сѣніе святой церкви, подь руководствомъ добраго батюшки—завѣдующаго». Но тутъ опять нужно воротиться къ этимъ двумъ несчастнымъ зимамъ. Что можетъ подѣлать батюшка въ такое короткое время? Сообщаеъ онъ основныя истины христіанскія дѣтямъ, внушаеъ дѣтямъ любовь къ храму, призываетъ ихъ жить добродѣтельно. Но все это въ двѣ зимы ученья можетъ уложиться въ головѣ дѣтей лишь нестройно и непрочно; зароненныя въ душу ребенка истины путаются, а потомъ и забываются. Если мальчики, учившіеся въ духовныхъ училищахъ 4 года, утверждаютъ, что Богъ Отецъ старше Бога Сына, то какой же догматики ожидать отъ прочувшагося въ церковно-приходской школѣ лишь два года? Истины нравственныя тоже недолго останутся чистыми въ сердцахъ дѣтей; забываютъ ихъ полудзыческія вѣрованія бабушекъ и нянюшекъ. Полуголодная философія озлобленныхъ отцовъ и матерей возьметъ верхъ надъ короткими увѣщаніями батюшки духовнаго. Нѣтъ, чтобы остались задатки добраго церковнаго воспитанія въ душѣ дѣтей, для этого слишкомъ мало двухъ зимъ ученья. Помню я: въ первый годъ своего учительства въ церковно-приходской школѣ представилъ я къ экзамену двухъ мальчиковъ, прочувшихся только два года. Хорошіе, добрые, смысленные это были мальчики, радовали они меня своимъ вниманіемъ, своею понятливостію. Скоро очень научились они читать и писать. Захотѣлось ихъ отличить, а чѣмъ? Вотъ я и представилъ ихъ къ экзамену и къ выдачѣ имъ похвальнаго листа. Отвѣтили на экзаменѣ отлично, получили они свидѣтельство и похвальный листъ, ушли домой и больше въ школу не заглядывали. Но чѣмъ больше я о нихъ думаю, тѣмъ болѣе ихъ жаль. Такіе маленькіе, еще только по одиннадцатому году, и уже закончили свое образованіе. Пока вырастаютъ, ничего не оста-

нется у нихъ отъ школы, ни добрыхъ привычекъ, ни любви къ книгѣ и письму. Позабудутъ все, и выйдутъ изъ нихъ почти что безграмотные крестьяне, умѣющіе написать только свое имя и прозвище. Если такъ дѣлается зачастую и въ другихъ приходскихъ школахъ, т. е. если онѣ представляютъ къ экзамену двухгодковъ, то недалеко уйдетъ наша школа въ дѣлѣ народнаго образованія; пойдетъ она не впередъ, а назадъ; удалится даже отъ простой грамотности.

У насъ въ церковно-приходскихъ школахъ не обращается вниманія на дальнѣйшую судьбу ребенка. Учитель считаетъ себя исполнившимъ свой долгъ, если онъ научить ребенка хорошо читать и писать. Если онъ многихъ выучить, то тѣмъ большей награды достойнымъ себя почитаетъ. Представить онъ къ экзамену 10 человѣкъ и думаетъ: это хорошо; у сосѣдняго товарища только восемь. Представить 15 человѣкъ, начальство его хвалить; а если 20 ребятъ на экзаменъ приведетъ, начальство его награждаетъ. А если который мало представитъ, его упрекаютъ: «Что это вы? Развѣ уже не найдется у васъ умѣющихъ читать и писать; вы не бойтесь: выдержать; вѣдь не великую мудрость на экзаменахъ спрашиваютъ». И вотъ учащіе стараются... Одинъ знакомый мнѣ о, завѣдующій (онъ же и учитель) жаловался, что ему на будущій годъ пожалуй некого будетъ представлять на экзаменъ. Какъ такъ? Отчего же?—Недоумѣваю. «Да, у меня нынѣ было, отвѣчаетъ, только двѣ группы учениковъ, и вотъ я всю вторую группу къ экзамену и приготовилъ; остались въ школѣ только букварники». Жаль дѣтей той школы. А горю пособить нельзя. Учитель правъ, такъ какъ школа у него одноклассная съ двухгодичнымъ курсомъ.

Но какъ понимать этотъ двухгодичный курсъ? Въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ къ 5-му параграфу есть такое примѣчаніе: «Наблюдается, чтобы въ одноклассныхъ школахъ составъ учебныхъ предметовъ былъ не менѣе опредѣленнаго въ Положеніи о началь-

ныхъ народныхъ училищахъ 25 мая 1874 г. А въ начальныхъ народныхъ училищахъ весь учебный матеріалъ распредѣляется на три зимы. Трудно предположить, чтобы этотъ же матеріалъ въ церковно-приходскихъ школахъ съ успѣхомъ могъ быть проходимъ въ двѣ зимы. Въ двѣ зимы конечно меньше дѣти приобрѣтутъ познаній, чѣмъ въ три, и познанія эти будутъ гораздо спутаннѣе и слабже, чѣмъ приобрѣтенныя въ три семестра. Только въ три года мыслимо исполнить въ школьной практикѣ это примѣчаніе къ 5-му § правилъ о церковно-приходскихъ школахъ.

Что же касается выраженія «одноклассная школа съ двухгодичнымъ курсомъ», — то это вовсе не значить, что обязательный курсъ ученія въ приходской школѣ двухгодичный. Если въ гимназіяхъ и духовныхъ училищахъ есть приготовительный классъ, почему же не быть ему и предъ двухгодичнымъ курсомъ одноклассной церковно-приходской школы? Безъ прохожденія приготовительнаго класса ученика, проучившагося лишь двѣ зимы, можно и нужно выпускать со свидѣтельствомъ и похвальнымъ листомъ только великовозрастнаго, или такого, которому домашнія обстоятельства не дозволяютъ учиться еще годъ, а между тѣмъ ученикъ онъ хорошій: тогда можно его порадовать даже и наградой. Допустимо это и при переполненности школы. Но чтобы возводить двухгодичный курсъ ученія въ церковно-приходской школѣ въ правило, въ обычай, нужно бы беречься этого зла. Учащимъ слѣдуетъ помнить о дѣтяхъ и что съ ними станется послѣ двухгодичнаго ученія. Слѣдуетъ жалѣть бѣдныхъ крестьянскихъ дѣтей и помнить великія слова покойнаго Государя Императора Александра Александровича: «Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ» — (просвѣщеніи народа).

Учитель Христо-рождественской на р. Черемхѣ Рыбинскаго уѣзда церковно-приходской школы

Константинъ Ливановъ.

Святитель Θεодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій.

Сентября 9-го сего года въ г. Черниговѣ имѣеть совершиться открытіе мощей святи-теля Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго.

Святитель Θεодосій, жившій и дѣйствовавшій во второй половинѣ XVII столѣтія, происходилъ изъ дворянской заднѣпровской фамиліи Углицкихъ; отецъ его, по имени Никита, былъ священникомъ въ Малороссіи. Еще въ домѣ родителей онъ получилъ задатки того высокаго благочестія, которымъ украшалась его вся послѣдующая жизнь. Воспитанный въ страхѣ Божіемъ въ домѣ родительскомъ, онъ еще болѣе развилъ высокія качества своей души во время обученія своего въ Кіево-Братской Богоявленской школѣ, къ которой былъ признателемъ всю свою жизнь, что и выразилъ своими благотвореніями Кіевскому Братскому монастырю. Память о такой его благотворительности сохранилась въ синодикѣ Кіевского Выдубицкаго монастыря, гдѣ замѣчено о святителѣ Θεодосіи, что онъ былъ «мужъ благоразуменъ и благотворящъ Кіевскому Братскому монастырю». По окончаніи образованія онъ принялъ монашество и митрополитомъ Кіевскимъ Діонисіемъ Балабаномъ былъ поставленъ въ архидіакона при Кіево-Софійскомъ соборѣ; по удаленіи же изъ Кіева митрополита Діонисія, онъ назначенъ былъ намѣстникомъ митрополичьяго каедральнаго дома. Въ 1662 году ему поручается управленіе Корсунскимъ монастыремъ, находящимся въ Каневскомъ уѣздѣ, Кіевской епархіи. Здѣсь онъ былъ недолго. Въ 1664 году онъ назначается игуменомъ Выдубицкаго монастыря близъ Кіева. Новому настоятелю много пришлось потрудиться надъ благоустройствомъ этой обители, которая незадолго передъ тѣмъ была возвращена изъ-подъ власти уніатовъ и находилась въ большомъ упадкѣ. По его ходатайству, въ 1670 году, универсаломъ гет-

мана Дорошенки были укрѣплены за монастыремъ земли въ урочищахъ Калиновщина, Калній лугъ, Гилещина и Лѣники. Заботясь о благоустроеніи подвижнической жизни во вѣренномъ его управленію монастырѣ, игумень Θεодосій устроилъ въ 1680 году на монастырской землѣ, находившейся въ Мозырекомъ уѣздѣ, небольшой скитъ для братіи, желавшей уединенія и иноческихъ подвиговъ.

Подвижническая жизнь игумена Θεодосія и его попечительность о благосостояніи Выдубицкой обители доставили ему всеобщее уваженіе киевлянъ. Особенно же отличалъ его своимъ вниманіемъ тогдашній блюститель Киевской митрополіи, черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ. Въ письмѣ своемъ (1674 г.) онъ пророчески передавалъ Θεодосію желаніе свое, чтобы «имя его написано было на небесахъ» (письмо 104. «Черн. Еп. Изв.» за 1864 годъ: стр. 178—179). Какъ блюститель Киевской митрополіи, архіепископъ Лазарь назначилъ игумена Θεодосія своимъ наместникомъ по митрополіи. Въ 1685 году гетманъ съ малороссійскимъ духовенствомъ возложили на игумена Θεодосія вмѣстѣ съ переяславскимъ игуменомъ Іеронимомъ, какъ на «людей, заслуженныхъ малороссійской церкви», порученіе отправиться въ Москву съ просьбою къ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ и къ патриарху объ утвержденіи епископа луцкаго Гедеона, князя Четвертинскаго, на каѳедрѣ митрополита Киевскаго. Во время пребыванія своего въ Москвѣ Θεодосій, между прочимъ, исходатайствовалъ Выдубицкому монастырю дозволеніе присылать братій вѣренной ему обители въ Москву для сбора подаяній.

Въ 1687 году Θεодосій, по желанію архіепископа Лазаря, назначенъ былъ архимандритомъ Черниговскаго Елецкаго монастыря, на мѣсто скончавшагося Іоаннікія Голатовскаго. Съ этого времени его отношенія къ архіепископу Лазарю становятся еще болѣе близкими. Онъ исполняетъ различныя порученія престарѣлаго іерарха по управленію епархіей и тѣмъ

заслуживаетъ со стороны его еще большую къ себѣ любовь и расположеніе. Наконецъ, архіепископъ Лазарь пожелалъ его имѣть постояннымъ своимъ помощникомъ. Съ согласія гетмана Малороссіи, онъ въ 1691 году послалъ Θεодосія въ Москву къ патриарху Адриану съ просьбою назначить его помощникомъ ему въ управленіи епархіей. Патриархъ исполнилъ желаніе преосвященнаго Лазаря и грамотою уведомили гетмана Малороссіи въ такихъ знаменательныхъ словахъ: «Мы слышали о добродѣтельной жизни архимандрита Θεодосія, о томъ, что по управленію епархією черниговскою онъ способный и послушный помощникъ преосвященному архіепископу Лазарю, уже исполненному дней, опытный въ дѣлахъ, и въ отношеніи къ нашей мѣрности возлюбленный сынъ. Потому мѣрность наша благословляетъ его, архимандрита, имѣть попеченіе о томъ, дабы всѣ дѣла, поручаемыя ему архіепископомъ, исполнять благочестиво, о имени Господа, и угождать архіепископу, какъ сердцу, въ духѣ послушанія Христова. Если, творя доброе, окажется онъ терпѣливъ въ перенесеніи скорбей случайныхъ и въ исполненіи должности явится непорочнымъ, то, когда угодно будетъ Богу, получить и высшее достоинство послѣ архіепископа». Въ санѣ архимандрита елецкаго, будучи помощникомъ преосвященнаго Лазаря, Θεодосій какъ видно изъ грамоты, отъ 11 іюня 1591 года, объ основаніи Андрониковой пустыни, подписывался такъ: «з воли его пастырской милости, я тутъ рукою подкладываю, Θεодосій Углицкій, архимандритъ елецкій-черниговскій».

Исполненный признательности къ своему помощнику за ревностное участіе Θεодосія въ управленіи паствою, архіепископъ Лазарь пожелалъ еще при жизни своей видѣть Θεодосія въ санѣ святительскомъ, чтобы онъ вполне могъ помогать ему при жизни и чтобы по смерти приготовить себѣ достойнаго преемника. Преосвященный Лазарь и гетманъ писали о семъ прошеніе къ царю и патриарху, при чемъ свидѣтельствовали, что «пречестный архиманд-

рить Θεодосій—мужъ благій, украшенный добродѣтелями монашеской жизни, которую ведетъ съ молодыхъ лѣтъ, опытенъ въ управленіи монастырями, исполненъ страха Божія и духовной опытности, просвѣщенъ, весьма усерденъ къ церковному благолѣпію, способенъ управлять домою каведры и епархіею черниговскою». Ходатайство это было уважено, и архимандритъ Θεодосій въ 1692 году путешествовалъ въ Москву, гдѣ 11 сентября совершено было нареченіе его во епископа, а 13 того же сентября онъ былъ хиротонисанъ во архіепископа *). (Церк. Вѣст.).

Народный стихъ о 1-й Русской Царицѣ Анастасіи Романовнѣ (**).

Къ воспоминаніямъ о первой супругѣ Царя Іоанна Грознаго, его «ангелѣ хранителѣ», кроткой и милостивой царицѣ Анастасіи Романовнѣ, умершей 7 августа 1560 года и похороненной въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, приводимъ прекрасную народную пѣсню, изображающую царицу въ предсмертныя минуты и служащую живымъ отголоскомъ русской души.

Приутихли, приуныли поля зеленя,

Глядячись-смотримчись на Государевъ
дворъ:

*) Въ санъ архіепископа при хиротоніи Θεодосія былъ возведенъ потому, что большимъ Московскимъ соборомъ 1667 года, въ Черниговѣ была учреждена архіепископія, и каведра черниговская тогда же поставлена была первою по степени между другими архіепископіями российской церкви.

(**) Къ №№ стихъ въ домострой 31-му и 32-му.

Преставляется царица благовѣрная,
Молодая Анастасія, дочь Романовна.

Въ головахъ сидятъ два царевича,

Въ ногахъ сидятъ млада двѣ царевны,

Супротивъ стоятъ самъ Грозенъ царь,

Грозный царь Иванъ Васильевичъ.

Говоритъ царица таковы рѣчи:

«Ужь ты слушай, царь, послушай-ка,

•Что я тебѣ, царица, повею скажу:

•Не будь ты яръ, будь ты милостивъ

•До своихъ до младыхъ двухъ царевичевъ;

•Когда будутъ они во полночь умѣ

•И во твердою будутъ разумѣ,

•Тогда будетъ оборона отъ новыхъ земель...

•Еще слушай, царь, ты послушай-ка:

•Когда будутъ дѣвицы во полночь умѣ,

•Во полночь умѣ, въ твердою разумѣ,

•Ты тогда отдавай дѣвицъ за мужъ...

•Еще слушай, царь, ты послушай-ка,

•Что я тебѣ, царица, повею скажу:

•Не будь ты яръ, будь ты милостивъ

•До своихъ князей, до своихъ думныхъ бояръ,

•И тутъ твоя дума крѣпкая...

•Еще слушай, царь, ты послушай-ка:

•Не будь ты яръ, будь ты милостивъ

•До своихъ солдатушекъ служащихъ,

•И тутъ твоя сила вѣрная...

•Еще слушай, царь, ты послушай-ка,

•Что я тебѣ, царица, повею скажу:

•Не будь ты яръ, будь ты милостивъ

•До всего народу православнаго!».

И тутъ царица преставилась;

Тутъ царицѣ славу поютъ...

—Содержаніе.— Судьбы Романовыхъ до воцаренія Михаила Θεодоровича.— Двухгодовой курсъ въ одной классныхъ церк.-приход. школахъ.— Святитель Θεодосій Углицкій.— Народ. стихъ объ Анастасіи Романовнѣ.—