

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

1 Марта 1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ Св. Синода.—Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.—Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Умершій.—Праздное мѣсто.—Служенія Его Преосвященства.

I. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 23 декабря 1871 г. Относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената I-го департамента, отъ 11 ноября сего года за № 42561, въ которомъ значится: Правительствующій Сенатъ слушал вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, отъ 5 августа 1870 года, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: Словеская консисторія для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управленія, но нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ спроса лицъ подъ присягою, отзываясь, что обязанность эта сложена съ нихъ со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20

ноября 1864 года. Съ своей стороны прокуроръ Орловскаго окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ окружныхъ судовъ; Орловскій же окружной судъ нашелъ неподлежащимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщилъ Орловской консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась въ Орловское губернское правленіе съ просьбою обязать полицейскія управленія не уклоняться отъ требованій консисторіи и по дѣламъ помянутаго рода. Но губернское правленіе, согласно съ мнѣніемъ прокурора окружнаго суда, отказалось предписать полицейскимъ управленіямъ о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причемъ отказъ свой основало на примѣчаніи къ ст. 58-й X т. ч. I по прод. 1868 года. Вслѣдствіе этого преосвященный орловскій вошелъ съ рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ, испрашивая разрѣшенія, — кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему Святѣйшій Синодъ сносился, чрезъ господина синодальнаго обер-прокурора, съ управляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Затѣмъ отзывъ статсъ-секретаря князя Урусова и прочая по упомянутому дѣлу переписка передана Святѣйшимъ Синодомъ, при вѣдѣніи 5 августа 1870 года за № 1755, въ Правительствующій Сенатъ, для надлежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ управленіямъ Орловской губерніи производить, по отношеніямъ епархіальнаго начальства, изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣнія Святѣйшаго Синода и доставленныхъ при ономъ приложений, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Орловское губернское правленіе отказалось понудить подвѣдомственныя ему полицейскія управленія производить указанныя въ 59 ст. X т. I ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ, возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіяся въ спросѣ подъ присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ. Отказъ таковой правленіе основало во первыхъ на томъ соображеніи, что, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ на примѣчаніи къ 58 ст. I ч. X т., по продол. 1868 года. Въ статьѣ этой сказано: „Когда епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жите-

лей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не проходило ли мимо о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его.“— Хотя затѣмъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ и говорится: „Судебныя установленія учрежденныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, при изслѣдованіи о безвѣстно отсутствующемъ руководствуются правилами въ уставѣ гражданскаго судопроизводства (1456 ст.) изложенными,“ но изъ этого никоимъ образомъ нельзя заключить, чтобы епархіальныя начальства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя учрежденія 20 ноября 1864 года, съ требованіями о производствѣ изслѣдованій о безвѣстно отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обращались не къ полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ; ибо 1) по точному смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. судопр., окружные суды производятъ изслѣдованія о безвѣстно отсутствующихъ лишь по просьбамъ о томъ лицъ, имѣющихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ или же по заявленіямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣчанія къ 2 ст. учр. суд. уст. 20 ноября 1864 года, преобразование судебной части на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3) въ уставахъ 20 ноября 1864 года нигдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣдома полиціи. Признавая на основаніи изложенныхъ соображеній, что указанныя въ 58 и 59 ст. т. X ч. II изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ бракоразводнымъ, и за введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, должны быть производимы повсемѣстно полиціею, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Орловскому губернскому правленію, для надлежащихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ сообщить и Святѣйшему Правительствующему Синоду. Независимо сего, для общаго свѣдѣнія и руководства, опубликовать настоящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать преосвященному орловскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 22 сентября 1869 г. за № 7810, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

II. СБОРНИКЪ

статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія.

I. УЧРЕЖДЕНІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

ВВЕДЕНІЕ.

Судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями (прим. ко 2 ст.).

Въ этомъ примѣчаніи упоминается объ оставленіи въ своей силѣ судебной власти судовъ духовныхъ, дабы не оставалось сомнѣній въ томъ, что настоящее преобразованіе не касается этихъ специальныхъ судовъ, дѣйствующихъ по особымъ о нихъ постановленіямъ.

По содержанію 1 и 2 статей, судебная власть мировыхъ судей, окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и Правительствующаго Сената, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, распространяется на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, и на всѣхъ жителей Имперіи, къ какому бы словію они ни принадлежали. Хотя въ замѣчаніяхъ на проекты устава (и было объяснено, что правило, по коему всѣ гражданскія и уголовныя дѣла подлежатъ вышеозначеннымъ судебнымъ установленіямъ, можетъ возбудить недоумѣніе, не подлежатъ ли симъ же установленіямъ и тѣ гражданскія и уголовныя дѣла, кои нынѣ вѣдаются исключительно одними судами духовными; но какъ это недоумѣніе совершенно устраняется примѣчаніемъ ко 2-й статьѣ, слѣдовательно не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ остаются неприкосновенными. (Судебные уставы, изданные государственною канцеляріею, Слб. ч. 3 стр. 18).

О МИРОВЫХЪ СУДЬЯХЪ.

Мировыми судьями не могутъ быть исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 21 п. 2).

Священно и церковнослужители не могутъ принимать на себя званія ни почетныхъ ни участковыхъ мировыхъ судей (ст. 22).

Должности мировыхъ судей несомѣстны съ обязанностями священнослужителя, слѣдовательно мировыми судьями не могутъ быть также и церковнослужители, ибо въ противномъ случаѣ они могли бы быть судьями надъ

священнослужителями, воимъ они въ духовной іерархіи сами подчинены (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 46).

О ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЯХЪ.

Присяжными засѣдателями не могутъ быть исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 82 п. 2).

Въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей вносятся крестьяне, бывшіе церковными старостами (ст. 84 п. 4).

Учители духовныхъ училищъ подлежатъ внесенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей (указъ Правительствующаго Сената по I департаменту отъ 11 іюля 1867 г. (Собр. узак. и распоряж. прав. 1867 г. № 58, ст. 553).

Предсѣдателямъ окружныхъ судовъ предложено, согласно 108 ст. учр. суд. уст., по возможности удовлетворять просьбы служащихъ по духовному вѣдомству наставниковъ и учителей о перенесеніи очереди призыва ихъ въ засѣданіе суда въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей изъ одной четверти года въ другую. (Циркулярное сообщеніе министерства юстиціи предсѣдателямъ окружныхъ судовъ отъ 29 іюля 1868 г. за № 11431) (').

Не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей священнослужители и монашествующіе (ст. 85 п. 1).

Какъ въ очередныхъ, такъ и въ запасныхъ спискахъ должно быть означаемо, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (ст. 103).

Какъ при производствѣ дѣлъ по преступленіямъ противъ православной вѣры присяжными могутъ быть, по уставу уголовного судопроизводства, только лица православнаго исповѣданія (²), то въ спискахъ присяжныхъ засѣдателей должно быть обозначаемо, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (суд. уст. изд. госуд. канц. стр. 89).

О КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (примѣч. къ ст. 117 по продолженію 1869 г.).

(¹) Это распоряженіе (распубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 20 ноября 1870 г. за № 53.

(²) Ст. 1009.

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ должности по судебному вѣдомству не могутъ быть назначаемы исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 201 п. 2).

О СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВАХЪ ВООБЩЕ.

Не могутъ быть судебными приставами: священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда (ст. 299 п. 5), исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (п. 7).

II. УСТАВЪ УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

Поводы къ началю дѣлъ.

Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отправления богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд. (*). (Рѣшеніе угол. кассац. департамен. 1869 г. октября 16, № 843, по дѣлу Сосунова).

О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ, слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависитъ возбудить о семъ дѣлъ у мирового судьи доставленіемъ сему послѣднему надлежащихъ указаній въ формѣ протокола, констатирующаго нарушеніе, — согласно 2 п. 42 ст. уст. угол. суд. (Рѣшен. угол. кассац. депар. 1868 г. августа 2, № 444, по дѣлу Ромашева).

Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушеніе благочинія въ церкви, въ правѣ возбудить о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. судопр. (Рѣшеніе угол. кассац. департ. 1869 г. апрѣля 5, № 382, по дѣлу Дурнова).

(*) Уст. угол. суд. ст. 42. Мировой судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ: 1) по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки; 2) по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей, и 3) по непосредственно-усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію, независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

ВЫЗОВЪ СТОРОНЪ И СВИДѢТЕЛЕЙ.

Дополненіе къ ст. 65. Архіерен, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить мирового судью, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ на мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 71-й (¹). Высочайшее повелѣніе, предложенное министромъ юстиціи Правительствующему Сенату 4 іюня 1869 г. (Собр. узак. и расп. прав. 1869 г. № 57).

Свидѣтели изъ священнослужителейъ и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство (ст. 68).

ПОРЯДОКЪ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.

Не допускаются къ свидѣтельству духовныя лица—въ отношеніи къ признанію сдѣланному имъ на исповѣди (ст. 93 п. 2).

Не допускаются къ свидѣтельству подь присягою отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда (ст. 95 п. 1).

Не допускаются къ свидѣтельству подь присягою, въ случаѣ предъявленія каторою либо изъ сторонъ отвода, евреи по дѣламъ бывшихъ ихъ единоувѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и раскольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе (ст. 96 п. 4).

Подь употребленнымъ въ законѣ о приводѣ къ присягѣ (ст. 98) (²) выраженіемъ: *въ случаѣ отсутствія священника*, должно разумѣть тѣ случаи, когда въ мѣстѣ пребыванія судьи не находится священника, или когда онъ, по исполненію своихъ обязанностей, находится въ отсутствіи (Рѣшен. угол. кассац. депар. 1869 г., № 692, по дѣлу Ханыковой).

Отъ присяги освобождаются священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій (ст. 99 п. 1).

Понятыми приглашаются преимущественно церковныя старосты (ст. 109).

(¹) По силѣ 71 ст. уст. угол. суд. свидѣтель допрашивается мировымъ судьей въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи сторонъ, если онѣ придутъ къ назначенному для того сроку.

(²) Уст. угол. судопр. ст. 98. Въ случаѣ отсутствія священника, мировой судья допрашиваетъ свидѣтелей безъ присяги, напоминая имъ объ обязанности показывать по чистой совѣсти все имъ извѣстное, и отобравъ отъ нихъ подписку, что они показан-

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

О подсудности.

Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ вѣдаются духовными или свѣтскими судами въ порядкѣ опредѣленномъ въ III книгѣ настоящаго устава (ст. 218) (1).

Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (ст. 237).

Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ дѣло о пререканіи между мировымъ судьей жиздринскаго округа и калужскою духовною консисторіею, о подсудности дѣла объ обидѣ мѣщанина Азарова на словахъ и дѣйствіемъ священникомъ села Хвастовичъ Дмитриемъ Извѣковымъ, и принявъ во вниманіе, что жалоба Азарова передана была мировымъ судьей въ духовную консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извѣковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 210—213 ст. уст. дух. конс., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что духовною консисторіею дѣло возвращено къ мировому судѣй потому, что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, нашель, что таковое постановленіе консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по не подсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, по коему упоминается въ 237 ст. уст. угол. суд., что за симъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, ни кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, — представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. (Рѣш. общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1869 г. іюля 8, № 13) (2).

Дѣла сего рода разрѣшаются въ Сенатѣ, по надлежащемъ нми, въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ готовы подтвердить подъ присягою.

(1) Уст. угол. судопр. ст. 1001—1030.

(2) Рѣшеніе это напечатано въ Сборникѣ рѣшеній уголовного кассационнаго департамента 1869 г., а по духовному вѣдомству опубликовано въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ декабря 1869 г. за № 62.

сношеніи съ Святѣйшимъ Синодомъ, если возникшее пререканіе касается вѣдомства православнаго исповѣданія (ст. 238).

ОСМОТРЪ И ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНИЕ.

Понятыми къ осмотру или освидѣтельствуванію приглашаются въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, между прочимъ, и церковные старосты (ст. 320).

Къ осмотру и освидѣтельствуванію мертвыхъ тѣлъ священнослужителей и монашествующихъ приглашаются мѣстный благочинный или настоятель монастыря, смотря потому, къ какому изъ сихъ духовныхъ сословій принадлежало лицо умершее насильственною смертію (ст. 339).

Къ вырытію мертваго тѣла, преданнаго землѣ для удостовѣренія въ тождествѣ, приглашаются священникъ и другія лица, бывшія при погребеніи (ст. 347).

РОЗЫСКАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ, ОБНАРУЖИВАЮЩИХЪ ПРЕСТУПЛЕНІЕ.

Къ обыску въ церквахъ, въ молитвенныхъ домахъ, въ домахъ архіерейскихъ или монастырскихъ судебный слѣдователь приступаетъ не иначе, какъ съ приглашеніемъ въ то же время, для бытности при этомъ, ближайшаго начальства того управленія, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ обыскиваемое помѣщеніе (ст. 361).

ДОПРОСЪ ОБВИНЯЕМОГО.

Хотя уставъ уголовного судопроизводства и не указываетъ на способы опредѣленія возраста лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, когда отъ разъясненія этого обстоятельства зависитъ степень виновности подсудимаго и мѣра слѣдующаго ему наказанія, но нѣтъ никакого основанія не примѣнять къ этимъ случаямъ исчисленныя въ 413 ст. помянутаго устава—для разрѣшенія вопроса о возрастѣ обвиняемаго лица—доказательства, въ числѣ коихъ и главнымъ изъ нихъ значится справка изъ метрическихъ книгъ; выписка церковная изъ метрической книги вполнѣ соответствуетъ требованіямъ закона и совершенно достаточна, въ особенности же при отсутствіи всякаго по сему предмету сомнѣнія, для опредѣленія возраста. (Рѣш. угол. кассац. департ. 1869 г. № 958, по дѣлу Игорева).

(Продолженіе будетъ.)

III. **Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.**

Перемищены: Діаконъ, состоящій на псаломщицкѣй вакансіи при градо-ирбитскомъ соборѣ *Николай Алексѣевъ*—на псаломщицкѣю вакансію къ церкви Шипицинскаго села, верхотурскаго уѣзда, а псаломщикъ села Шипицинскаго *Александръ Хлопинъ*—псаломщикомъ къ градо-ирбитскому собору.

Определенъ безмѣстный священникъ *Алексѣй Поповъ*—3-мъ священникомъ къ церкви Нижне-Сергинскаго завода, красноуфимскаго уѣзда.

Произведенъ псаломщикъ камышловскаго уѣзда, Вновь-юрмытскаго села *Петръ Суворовъ*—въ діакона къ церкви того же села съ оставленіемъ на псаломщицкѣй вакансіи.

IV. **Умеръ**

Священникъ красноуфимскаго уѣзда, Петропавловскаго села *Аркадій Казанскій*.

V. **Праздное мѣсто.**

Священническое при церкви Петропавловскаго села, красноуфимскаго уѣзда.

VI. **Служенія Его Преосвященства.**

19-го сего февраля, въ день возшествія на Всероссийскій престолъ Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ построенномъ въ память освобожденія крестьянъ, храмѣ Воскресенія Христова въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Іоанна Лаговскаго, каедральнаго протоіерея Александра Луканина, мѣстныхъ протоіереевъ *Оеодора Любимова* и *Евгенія Попова* и крестовыхъ іеромонаховъ *Алексія* и *Варнавы*. По окончаніи литургіи совершено было Его Преосвященствомъ положенное на сей день молебствіе со всѣмъ градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ ректоръ семинаріи протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.

20-го февраля, въ воскресенье, божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи каедральнаго протоіерея *Александра Луканина* и крестовой братіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году (продолженіе).—Разныя извѣстія.

Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году.

(Продолженіе.)

Спустя съ небольшимъ два года послѣ преобразованія семинаріи, въ январѣ 1821 года семинарское правленіе, имѣвъ разсужденіе о грубости и непослушаніи нѣкоторыхъ учениковъ, не ограничилось исправительными мѣрами по отношенію только къ замѣченнымъ, но вошла въ соображеніе общихъ мѣръ по отношенію ко всѣмъ воспитанникамъ семинаріи, постановило: „По велику изъ опыта всего минувшаго съ открытія семинаріи въ новомъ порядкѣ времени усматривается, что многократно ученики семинаріи замѣчаемы были и замѣчаются въ разныхъ нарушеніяхъ благонравія, то на основаніи 12 § введенія къ уст. дух. училищъ, 64 и 74 §§ уст. духов. семинарій рекомендовать о. инспектору доставить правленію, для надлежащихъ соображеній, письменное свѣдѣніе о томъ, были ли о. инспекторомъ лично посѣщаемы ученики, въ частныхъ квартирахъ живущіе, въ продолженіи минувшаго съ открытія семинаріи въ новомъ устройствѣ времени, сколько именно всего разъ, и впредѣ предполагаетъ ли о. инспекторъ удобнымъ для себя лично дѣлать необходимо нужное посѣщеніе учениковъ, живущихъ не при семинаріи только, но и въ частныхъ обывательскихъ квартирахъ; также учреждены ли, по 79 § уст. семинарій, въ каждой квартирѣ, гдѣ живутъ по нѣскольку вмѣстѣ учениковъ, изъ тѣхъ же учениковъ старшіе благонадежнѣйшіе ученики, для надзора за поступками своихъ товарищей относительно присутствія ихъ въ квартирахъ и приѣма постороннихъ лицъ и т. п. обстоятельствъ, и получали ли и получаютъ ли о. инспекторъ въ каждый день въ извѣстные часы донесенія о нравственности учениковъ. На основаніи 88 § уст. дух. семинарій

предложить о инспектору письменно дать знать правленію семинаріи, было ли непосредственно имъ самимъ въ минувшее съ открытія семинаріи въ новомъ порядкѣ время неопустительно сохраняемо означенное наблюденіе за приходомъ въ классы и выходомъ изъ оныхъ учащихся въ семинаріи и объ оказывающихъ отступленіе отъ сего правила всегда ли были дѣлаемы отъ о. инспектора предписанныя означеннымъ правиломъ отношенія по принадлежности въ надлежащее время. . . . Хотя наказанія на неблагонаправныхъ и строптивыхъ учениковъ установлены въ уставѣ дух. семинарій слѣдующія (перечисляются оныя) и хотя правленіемъ семинаріи въ продолженіи минувшаго съ открытія семинаріи въ новомъ устройствѣ времени были употребляемы всѣ означенные способы на учениковъ неблагонаправныхъ и лѣнивыхъ съ надлежащимъ приспособленіемъ и распорядкомъ, но такъ какъ время показало, что означенныя, предписанныя уставомъ семинарій, средства къ исправленію учениковъ не всегда и не надъ всѣми имѣли надлежащее дѣйствіе, но часто ученики, замѣчаемые единожды въ нарушеніи нравственности, не удерживались отъ того, но и повторяли тѣ же самыя нарушенія, или подвергались другимъ, не менѣе вреднымъ и соблазнительнымъ поступкамъ, противнымъ доброй нравственности, а ученики лѣнивые, не поощряясь ни пользами, какими успѣхи въ ученіи сами себя вознаграждаютъ, и какія уставами училищными предоставлены извѣстнымъ ученикамъ, и не убѣждаясь ни внушеніями имъ отъ правленія о неискренности ихъ, ни замѣчаніями именъ ихъ въ книгѣ, для сего заведенной, ни другими способами исправленія, и не опасаясь самаго исключенія изъ училища по безуспѣшности послѣ публичныхъ испытаній, но и наиболѣе *домогаясь исключенія изъ училища по безуспѣшности* (такъ какъ съ удаленіемъ изъ училища могутъ поступить на извѣстныя по енархіальному вѣдомству мѣста), не перестаютъ лѣниться, но съ продолженіемъ времени болѣе и въ болѣе числѣ оказываются нерадивыми и лѣнивыми въ классическомъ ученіи, и поелику въ 108 § уст. дух. сем. изображено: „не возбраняется ректору и инспектору, кромѣ опредѣленныхъ въ уставѣ, употреблять и другія подобныя поощренія и наказанія, которыя должны быть примѣняемы къ разнымъ родамъ похвальныхъ и предосудительныхъ поступковъ и употребляемы въ духѣ отеческаго попеченія, составляющаго истинный характеръ начальства училищнаго;“ въ духовномъ регламентѣ о домахъ училищныхъ сказано 22 регулы въ 6 пунктѣ: „во всякой избѣ префектъ имѣетъ власть наказывать себѣ подчиненныхъ за преступленіе, но малыхъ розгою, а большихъ словомъ угрозытельнымъ и потомъ на неисправляющихся доносить ректору;“ и въ 8 пунктѣ: „ректоръ— верховная власть— всѣхъ всякимъ по разсужденію наказаніемъ наказывать

можетъ. " На основаніи сихъ правилъ въ прежде бывшее до открытія семинаріи въ новомъ устройствѣ время, по усмотрѣнію семинарскаго начальства, и по бывшимъ распоряженіямъ отъ его преосвященства пермскаго епархіальнаго архіерея для исправленія учениковъ или лѣнливыхъ, или злонравныхъ, между прочими средствами къ исправленію и наказанію ихъ, были употребляемы и лозы; притомъ и правленіе семинаріи, по соображеніи означенныхъ правилъ, уставовъ и всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, находитъ съ евоей стороны необходимо нужнымъ, какъ по училищамъ, такъ и по семинаріи, сверхъ указанныхъ въ училищныхъ уставахъ средствъ, къ исправленію учениковъ на послѣдующее время ввести въ употребленіе лозы для тѣхъ неблагонаправныхъ, строптивыхъ и лѣнливыхъ учениковъ, на коихъ не могли бы имѣть надлежащаго дѣйствія всѣ другія, опредѣленные уставомъ и постепенно употребляемыя, средства. "

Такимъ образомъ мѣры, принятыя на первый разъ семинарскимъ правленіемъ къ поддержанію ученической нравственности, состояли въ усиленіи инспекторскаго надзора и въ дѣйствованіи на учениковъ страхомъ тѣлеснаго наказанія. Но, какъ кажется, особенно благихъ результатовъ отъ этого не было. На запросъ, сдѣланный по этому постановленію инспектору, послѣдній отвѣчалъ, — относительно назначенія старшихъ: что о назначеніи ихъ извѣстно семинарскому правленію, ибо само же оно утверждаетъ назначенныхъ инспекторомъ старшихъ. Въ каждой ли квартирѣ назначены старшіе? Старшіе назначены не въ каждой обывательской квартирѣ, а опредѣлено по одному изъ нихъ надъ нѣсколькими квартирами. Ибо въ Перми совсѣмъ нельзя отыскать такихъ квартиръ, въ коихъ бы могли, по силѣ устава, помѣщаться отъ 7 до 10 учениковъ, почему и квартируютъ они по большей части по одному, по два и много — по три человека у одного обывателя. Были ли имъ лично посѣщаемы ученики въ квартирахъ и въ казенномъ корпусѣ? Хотя § 79 уст. дух. сем. содержащимъ въ себѣ способъ надзора, коимъ долженствуетъ руководствоваться правленіе касательно учениковъ, живущихъ на квартирахъ, совсѣмъ не предписано самому инспектору лично посѣщать сихъ учениковъ, однакожь я въ теченіи перваго учебнаго курса въ семинаріи иногда изрѣдка, а въ нѣкоторыя времена и довольно часто навѣщалъ обывательскія квартиры, занимаемыя семинаристами (сколько же разъ, упомянуть не могу, ибо не обязанъ уставомъ вести журнала симъ моимъ посѣщеніямъ). Но наконецъ по званію монашескому и по другимъ обстоятельствамъ, нашеть и на будущее время нахожу неудобнымъ и неприличнымъ для себя посѣщать болѣе учениковъ, живущихъ въ городскихъ обывательскихъ квартирахъ, кромѣ какихъ

либо особенныхъ случаевъ. Впрочемъ для усиленія надъ ними надзора и для повѣрки исправленія старшими своей должности я, съ вѣдома и согласія о. ректора, не по однажды въ недѣлю посылалъ и посылаю свидѣтельствовать ихъ поведеніе въ квартирахъ казеннокоштнаго старшаго ученика богословія. Получаетъ ли онъ донесенія отъ старшихъ о поведеніи учениковъ? Получаетъ. Наблюдаетъ ли за наставниками въ исправномъ посѣщеніи ими классовъ? Наблюдаетъ иногда самъ лично, иногда, съ согласія о. ректора, чрезъ старшихъ. Доносилъ ли о ихъ неисправностяхъ? Все наставники ходили и ходятъ въ классъ исправно, исключая рѣдкихъ опущеній по уважительнымъ причинамъ, о которыхъ онъ не считалъ нужнымъ доносить правленію. Олинъ В. дѣлалъ частыя опущенія по классамъ; о нихъ онъ доносилъ нѣсколько разъ преосвященному и подавалъ нѣсколько записокъ правленію.

Т. е. инспекція, по возможности, исполняла все, что предписано уставомъ, и болѣе дѣлать не можетъ.

Что же касается до тѣлеснаго наказанія, то оно повело къ ябедничеству и надѣлало правленію, особенно ректору, непріятностей.

Ученикъ средняго отдѣленія И. П. подалъ въ 1823 году на ректора семинаріи въ академическое правленіе жалобу, въ коей прописывалъ, что онъ съ давняго времени безъ всякой вины терпитъ разныя притѣсненія отъ ректора, и что видя явную его къ себѣ непріязнь и слѣдственно не надѣясь никакого поощренія къ продолженію наукъ, не можетъ кончить курса ученія съ надлежащимъ успѣхомъ, и просилъ объ увольненіи его въ гражданскую службу.

Въ чемъ состояли притѣсненія, это изъяснено въ самой просьбѣ. П. жаловался, что ректоръ, пришедши однажды въ классъ словесности, ударилъ его два раза книгою по щекѣ, отъ чего щека болѣла у него цѣлые два дня; что ректоръ наказывалъ его нѣсколько разъ лозами, и когда онъ однажды не согласился нести это наказаніе, то дѣлалъ ему разныя ругательства и угрозы и потомъ заключилъ его на семь дней въ карцеръ, а затѣмъ къ этимъ семи днямъ прибавилъ еще нѣсколако дней; при томъ комната, гдѣ онъ былъ заключенъ, была наполнена смраднымъ и душнымъ воздухомъ, и въ слѣдствіе этого онъ заболѣлъ и принужденъ былъ отправиться въ больницу для лѣченія; что за уступку зачисленнаго за нимъ діаконскаго мѣста постороннему причетнику снова наказанъ былъ четырехсуточнымъ уединеннымъ заключеніемъ.

Академическое правленіе предписало истребовать по этой жалобѣ объясненіе отъ ректора семинаріи. Мы представляемъ выдержки изъ этого объясненія, достаточно характеризующаго тогдашній бытъ семинарскій.

„Имѣя обязанность,—писалъ ректоръ,—по занимаемой мною должности ректора, посѣщать классы въ учебные и неучебные часы, посѣщалъ я и классъ словесности, особливо въ юнѣ мѣсяцѣ 1822 года, по случаю отсутствія профессора словесности безъ предварительнаго его о томъ донесенія правленію семинаріи, сколько для назначенія ученикамъ приличныхъ на учебные часы, упражненій, столько и для истребованія надлежащаго отъ нихъ отчета въ оныхъ. Къ одному изъ таковыхъ посѣщеній сего класса во второе, или другое какое число юня, принужденъ я былъ особливимъ случаемъ, именно: въ отсутствіе также профессора въ классѣ словесности въ учебные часы произошелъ необыкновенный между учениками шумъ, воспрепятствовавшій заниматься своимъ дѣломъ, и мнѣ въ богословскомъ классѣ, и прочимъ учащимъ. По приходѣ моемъ въ классъ словесности, на любопытство мое о причинахъ непомѣрнаго шума, ученикомъ, надзирающимъ въ классѣ за благочиномъ, представлена была мнѣ записка о начинщикахъ происшедшаго въ классѣ безпорядка; въ числѣ прочихъ, замѣченныхъ въ томъ, учениковъ заключался и И. П. Дабы увѣриться въ семъ представленномъ мнѣ свѣдѣніи посредствомъ занятій ученическихъ, любопытствовалъ я отъ каждаго ученика порознь о успѣхѣ назначеннаго имъ отъ меня, по приличію къ учебнымъ часамъ, занятія, и на сей конецъ подходя къ мѣсту каждаго, разсматривалъ тѣ занятія, тетради и прочія принадлежности къ классу. Между тѣмъ, когда дошло дѣло до ученика П., то онъ, замѣченный, какъ явствовало изъ представленной мнѣ записки, въ разныхъ неприличіяхъ въ классѣ, на требованіе причинъ неисправленія имъ упражненія, назначеннаго отъ меня, отвѣчалъ самымъ грубымъ и дерзкимъ образомъ, что онъ занимался другимъ дѣломъ, и когда, дабы расположить его къ сознательности, и для обличенія въ явной несправедливости даннаго имъ отзыва, поставлено ему было въ видъ слѣдланное о немъ въ записи замѣчаніе, болѣе еще оказалъ разныхъ грубостей и неприличій; то для прекращенія съ нимъ дѣла на сей разъ брошены были только мною на парту, при его мѣстѣ, тѣ тетради, какия были взяты отъ него для разсмотрѣнія вмѣстѣ съ находящеюся при оныхъ книгою. Ученикъ П. показываетъ быдто бы двукратно былъ ударенъ отъ меня книгою въ щеку;—сего, особливо намѣренно, никогда отъ меня не было, да и не могло быть, какъ относительно къ нему П., такъ и къ другимъ ученикамъ, по неприличію того какъ съ самою моею должностію, такъ и съ самымъ мѣстомъ духовнаго воспитанія.

„Что касается до лозъ, то употребленіе ихъ, введенное еще прежде въ семинаріи, по признаннымъ въ томъ уважительнымъ причинамъ, и нынѣ, по

открытіи семинаріи въ новомъ порядкѣ, примѣняясь къ 108 § уст. дух. семин., удержано только по общему распоряженію и постановленію правленія, съ утвержденія его преосвященства, Пермскаго епархіальнаго архіерея, а не по частному моему произволу. Мѣра сія, признанная нужною по опытамъ нѣкотораго времени, и съ учрежденія новаго порядка въ семинаріи употреблялась мною и инспекторомъ семинаріи очень рѣдко съ надлежащею всегда разсмотрительностію и болѣе для возбужденія въ учащихся за лѣность ихъ и за нравственные ихъ безпорядки стыда, и для удобнѣйшаго обращенія учениковъ неисправныхъ по классамъ и по нравственности къ обязанностямъ ихъ, а отнюдь не изъ какой либо жестокости, и при томъ въ такихъ только случаяхъ, когда оказывалось, что ученики, или по ограниченности понятія, или по нечувственности ихъ, или по другимъ причинамъ не убѣждались къ исправленію представленіемъ пользы отъ исполненія обязанностей своихъ, когда нѣкоторые намѣренно предавались лѣности, дабы, подъ предлогомъ безуспѣшности, скорѣе выбыть изъ семинаріи къ мѣстамъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, когда назначенныя въ училищныхъ уставахъ мѣры исправленія не оказывали надъ ними надлежащаго дѣйствія, когда самое уединенное заключеніе, повторяемое нѣсколько разъ, не могло удерживать учениковъ нерадивыхъ, или неблагодарныхъ, отъ нарушеній учебнаго порядка и благонравія, и когда при томъ самое заключеніе, по многуму числу учениковъ, въ одно и тоже время вдругъ иногда оказывавшихся въ разныхъ нравственныхъ безпорядкахъ по недостатку при семинаріи особливыхъ мѣстъ для заключенія, было даже невозможнымъ. И какъ чрезвычайное неудобство имѣть всегда надзоръ за учениками по причинѣ помѣщенія многихъ изъ нихъ въ городскихъ обывательскихъ квартирахъ и большею частію по самому малому числу, за неимѣніемъ такихъ въ Перми квартиръ, гдѣ бы можно было помѣщать учениковъ по нѣскольку человекъ вмѣстѣ, представляло и представляетъ для учениковъ много случаевъ къ безвременнымъ и безъ всякихъ основательныхъ причинъ отлучкамъ отъ классовъ съ разными нарушеніями благонравія; то и съ сей стороны для воспрепятствованія имъ вновь возникать, или возникшимъ усиливаться и распространяться разнымъ безпорядкамъ между учениками, — удержаніе въ семинаріи употребленія лозъ на особливые случаи признано и признается совершенно надобнымъ. Поколикую и ученикъ И. П. во все минувшее время замѣчаемъ былъ въ разныхъ нарушеніяхъ учебнаго и нравственнаго порядка (слѣдуетъ перечисленіе этихъ нарушеній), когда увѣщанія, выговоры и проч. мѣры или вовсе не имѣли, или очень мало надъ нимъ имѣли дѣйствія къ исправленію, то и онъ П., по соображеніямъ съ

винами его и неисправностію и въ предостереженіе отъ другихъ, могущихъ послѣдовать отъ неисправленія его благовременно поступковъ и послѣдствій, или мною, или инспекторомъ семинаріи подвергаемъ былъ иногда подобному оптрафованію, но безъ всякой также жестокости. Въ послѣдствіи времени, по вышепредставленнымъ убѣжденіямъ, таже самая мѣра исправленія назначена была мною ученику П. вмѣстѣ съ прочими учениками за повторяемыя многократно отлучки отъ классовъ и неисправность по учебнымъ занятіямъ и по нравственности, но ученикъ П., вмѣсто приличной сознательности въ винѣ своей и принятія наложеннаго ему наказанія, сдѣлалъ при семъ случаѣ бунтъ, сопротивленіе, возбуждая къ тому же и прочихъ учениковъ. На другой послѣ того день, когда инспекторомъ семинаріи представлена была правленію записка о семъ поступкѣ ученика П., то онъ П. какъ за оказанное буйство, такъ и за тѣ вины, по коимъ подлежалъ онъ вышеозначенному взысканію, по опредѣленію правленія, сообразно 103 § уст. дух. сем. подверженъ былъ уединенному заключенію на семь дней. Для заключенія ученика П. назначено было то самое мѣсто, гдѣ обыкновенно, въ лѣтнее время, подвергаются заключенію и прочіе ученики, оказывающіеся виновными, а не особенное какое избрано. Оно не могло имѣть и не имѣетъ тѣхъ неудобствъ, о какихъ пишетъ П., потому что правленіемъ семинаріи принимаются все нужныя предосторожности для сохраненія здоровья воспитанниковъ, подвергающихся заключенію въ ономъ, и что оное мѣсто нерѣдко посѣщается инспекторомъ семинаріи. Къ семи днямъ, кои опредѣлено было правленіемъ пробыть П. подъ заключеніемъ, нисколько не было вновь прибавлено,—но какъ П. самовольно по временамъ отлучался изъ мѣста заключенія, то, для составленія назначеннаго ему семидневнаго срока, поставлено было ему въ обязанность продолжать пребываніе въ заключеніи чрезъ то только время, на какое продолжались своевольныя его отлучки изъ подъ заключенія. О болѣзни, яко бы почувствованной П., какъ только дошло свѣдѣніе до инспектора, то онъ П. въ тоже самое время былъ освобожденъ изъ мѣста заключенія. Впрочемъ если и въ самомъ дѣлѣ могъ случиться съ П. болѣзненный припадокъ, то не отъ стѣсненнаго и смраднаго воздуха, но отъ безвременнаго сна, въ которомъ онъ часто замѣчался посѣщавшими мѣсто заключенія, и хотя онъ поступилъ въ семинарскую больницу, но пробылъ тамъ недолго и ничѣмъ не лѣчился.

Сдѣланную ученикомъ П. уступку предоставленнаго за нимъ діаконскаго мѣста постороннему причетнику правленіе семинаріи не могло не признать самую своевольною потому въ 1-хъ, что оное мѣсто было предоставлено за

открытіи семинаріи въ новомъ порядкѣ, примѣняясь къ 108 § уст. дух. семин., удержано только по общему распоряженію и постановленію правленія, съ утвержденія его преосвященства, Пермскаго епархіальнаго архіерея, а не по частному моему произволу. Мѣра сія, признанная нужною по опытамъ нѣкотораго времени, и съ учрежденія новаго порядка въ семинаріи употреблялась мною и инспекторомъ семинаріи очень рѣдко съ надлежащею всегда разсмотрительностію и болѣе для возбужденія въ учащихся за лѣность ихъ и за нравственные ихъ безпорядки стыда, и для удобнѣйшаго обращенія учениковъ неисправныхъ, по классамъ и по нравственности къ обязанностямъ ихъ, а отнюдь не изъ какой либо жестокости, и при томъ въ такихъ только случаяхъ, когда оказывалось, что ученики, или по ограниченности понятія, или по нечувственности ихъ, или по другимъ причинамъ не убѣждались къ исправленію представленіемъ пользы отъ исполненія обязанностей своихъ, когда нѣкоторые намѣренно предавались лѣности, дабы, подъ предлогомъ безуспѣшности, скорѣе выбыть изъ семинаріи къ мѣстамъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, когда назначенныя въ училищныхъ уставахъ мѣры исправленія не оказывали надъ ними надлежащаго дѣйствія, когда самое уединенное заключеніе, повторяемое нѣсколько разъ, не могло удерживать учениковъ нерадивыхъ, или неблагодарныхъ, отъ нарушеній учебнаго порядка и благонравія, и когда при томъ самое заключеніе, по многуму числу учениковъ, въ одно и тоже время вдругъ иногда оказывавшихся въ разныхъ нравственныхъ безпорядкахъ по недостатку при семинаріи особливыхъ мѣстъ для заключенія, было даже невозможнымъ. И какъ чрезвычайное неудобство имѣть всегда надзоръ за учениками по причинѣ помѣщенія многихъ изъ нихъ въ городскихъ обывательскихъ квартирахъ и большею частію по самому малому числу, за неимѣніемъ такихъ въ Перми квартиръ, гдѣ бы можно было помѣщать учениковъ по нѣскольку человекъ вмѣстѣ, представляло и представляетъ для учениковъ много случаевъ къ безвременнымъ и безъ всякихъ основательныхъ причинъ отлучкамъ отъ классовъ съ разными нарушеніями благонравія; то и съ сей стороны для воспріятованія имъ вновь возникать, или возникшимъ усиливаться и распространяться разнымъ безпорядкамъ между учениками, — удержаніе въ семинаріи употребленія лозъ на особливые случаи признано и признается совершенно надобнымъ. Поколикъ и ученикъ И. П. во все минувшее время замѣчаемъ былъ въ разныхъ нарушеніяхъ учебнаго и нравственнаго порядка (слѣдуетъ перечисленіе этихъ нарушеній), когда увѣщанія, выговоры и проч. мѣры или вовсе не имѣли, или очень мало надъ нимъ имѣли дѣйствія къ исправленію, то и онъ П., по соображеніямъ съ

винами его и неисправностію и въ предостереженіе отъ другихъ, могущихъ послѣдовать отъ неисправленія его благовременно поступковъ и послѣдствій, или мною, или инспекторомъ семинаріи подвергаемъ былъ иногда подобному општрафованію, но безъ всякой также жестокости. Въ послѣдствіи времени, по вышепредставленнымъ убѣжденіямъ, таже самая мѣра исправленія назначена была мною ученику П. вмѣстѣ съ прочими учениками за повторяемыя многократно отлучки отъ классовъ и неисправность по учебнымъ занятіямъ и по нравственности, но ученикъ П., вмѣсто приличной сознательности въ винѣ своей и принятія наложеннаго ему наказанія, сдѣлалъ при семъ случаѣ бунтъ, сопротивленіе, возбуждая къ тому же и прочихъ учениковъ. На другой послѣ того день, когда инспекторомъ семинаріи представлена была правленію записка о семъ поступкѣ ученика П., то онъ П. какъ за оказанное буйство, такъ и за тѣ вины, по коимъ подлежалъ онъ вышеозначенному взыскаію, по опредѣленію правленія, сообразно 103 § уст. дух. сем. подверженъ былъ уединенному заключенію на семь дней. Для заключенія ученика П. назначено было то самое мѣсто, гдѣ обыкновенно, въ лѣтнее время, подвергаются заключенію и прочіе ученики, оказывающіеся виновными, а не особое какое избрано. Оно не могло имѣть и не имѣеть тѣхъ неудобствъ, о какихъ пишетъ П., потому что правленіемъ семинаріи принимаются все нужныя предосторожности для сохраненія здоровья воспитанниковъ, подвергающихся заключенію въ оноу, и что оноу мѣсто нерѣдко посѣщается инспекторомъ семинаріи. Къ семи днямъ, кои опредѣлено было правленіемъ пробить П. подъ заключеніемъ, нисколько не было вновь прибавлено,—но какъ П. самовольно по временамъ отлучался изъ мѣста заключенія, то, для составленія назначеннаго ему семидневнаго срока, поставлено было ему въ обязанность продолжать пребываніе въ заключеніи чрезъ то только время, на какое продолжались своевольныя его отлучки изъ подъ заключенія. О болѣзни, яко бы почувствованной П., какъ только дошло свѣдѣніе до инспектора, то онъ П. въ тоже самое время былъ освобожденъ изъ мѣста заключенія. Впрочемъ если и въ самомъ дѣлѣ могъ случиться съ П. болѣзненный припадокъ, то не отъ стѣсненнаго и смраднаго воздуха, но отъ безвременнаго сна, въ которомъ онъ часто замѣчался посѣщавшими мѣсто заключенія, и хотя онъ поступилъ въ семинарскую больницу, но пробылъ тамъ недолго и ничѣмъ не лѣчился.

Сдѣланную ученикомъ П. уступку предоставленнаго за нимъ діаконскаго мѣста постороннему причетнику правленіе семинаріи не могло не признать самою своевольною потому въ 1-хъ, что оноу мѣсто было предоставлено за

нимъ П. по особливому письменному ходатайству правленія предъ Пермскимъ епархіальнымъ архіереемъ; во 2-хъ ученикамъ о неуступкѣ безъ вѣдома правленія предоставленныхъ за ними мѣсть отъ правленія неоднократно дѣлаемы были должныя подтвержденія съ росписками, и въ 3-хъ, что означенная уступка П. мѣста признана Пермскою духовною консисторіею своевольною и по опредѣленію ея, утвержденному Пермскимъ епархіальнымъ архіереемъ, передана на особое уваженіе семинарскаго правленія, въ слѣдствіе чего ученикъ Н., по постановленію правленія, а не по частному распоряженію моему, оштрафованъ былъ четырехсуточнымъ уединеннымъ заключеніемъ.“

Ко всему этому ректоръ присовокуплялъ еще: „ученикъ П. за строптивую нравственность и за открытыя дѣйствія на прочихъ учениковъ къ разстройству ихъ, и за опущеніе по классамъ, хотя по всей справедливости не только терялъ право на повышеніе изъ низшаго въ среднее отдѣленіе, но и дѣлаелъ тягостнымъ и нетерпимымъ въ семинаріи, но сколько изъ уваженія къ способностямъ его и нѣкоторымъ успѣхамъ въ словесности и нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ предметахъ, такъ наиболѣе въ надеждѣ, что онъ чрезъ прилежаніе вознаградитъ опущенія и покажетъ скорое исправленіе во всѣхъ видахъ нравственности, въ свое время, на ряду съ прочими учениками удостоенъ перевода изъ низшаго въ среднее отдѣленіе. Въмѣсто притѣсненій, ученикомъ П. приписываемыхъ мнѣ, не смотря на то, что онъ многократно оказывался противъ семинарскаго начальства строптивымъ, дерзкимъ и наглымъ, оказываемо было ему П. всевозможное снисхожденіе какъ отъ правленія, такъ и съ моей стороны, что кромѣ прочихъ начальственныхъ дѣйствій, обращенныхъ къ пользѣ его, подтверждается тѣмъ, что П., при первомъ объявленіи нуждъ своихъ, хотя имѣеть онъ отца священника, состоящаго въ дѣйствительной службѣ, сколько для нѣкотораго пособія въ содержаніи, столько и для ободренія его впредь къ лучшимъ успѣхамъ въ ученіи и къ благонаправленію поведенію жизни, правленіемъ исходатайствовано было предъ его преосвященствомъ, Пермскимъ епархіальнымъ архіереемъ, діаконское мѣсто съ полученіемъ доходовъ въ довольно выгодномъ мѣстѣ и проч.“

Разсмотрѣвъ это объясненіе, академическое правленіе предписало: ученика П. за неправую его жалобу на ректора и за явное нарушеніе подчиненности къ соблазну другихъ учениковъ, немедленно исключить изъ семинаріи и съ прописаніемъ его поступковъ препроводить къ епархіальному начальству на его разсмотрѣніе. При семъ академическое правленіе, по открывшимся обстоятельствамъ, нашло нужнымъ замѣтить ректору и самому правленію: 1) что употребленіе тѣлеснаго наказанія допущено не на основаніи устава,

что представленіе нужды въ семь родѣ наказанія не довольно уважительно, когда другія училищныя правленія при благоразумномъ и безпристрастномъ дѣйствованіи, умѣютъ обойтись безъ сей мѣры; 2) что ученика только худой нравственности, какъ представляется П. въ представленіи правленія и въ объясненіи ректора, отнюдь не слѣдовало повышать, а надлежало, какъ безнадёжнаго, исключить изъ семинаріи съ свидѣтельствомъ о его дурномъ поведеніи; 3) что въ отношеніи къ предоставленію за учениками мѣсты дѣло правленія есть дать позволеніе на принятіе просьбы епархіальному преосвященному архіерею и засвидѣтельствовать о ученіи и поведеніи просящаго, а не представлять формально о предметѣ, относящемся до управленія епархіальнаго; 4) что въ случаѣ самовольныхъ отлучекъ профессора словесности надлежало назначить на мѣсто его другаго; а его подвергнуть отвѣтственности; 5) что квартирная жизнь учениковъ можетъ и должна быть подвержена надзору чрезъ посредство старшихъ, при бдительности инспектора, и не должна препятствовать порядку въ классахъ, какъ не препятствуетъ въ другихъ училищахъ.

(Продолженіе будетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Сказаніе о мѣстѣ нахождения **Нерукотвореннаго образа Спасителя, именуемаго „св. Убрусъ.“** Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, именуемый *св. Убрусъ*, былъ присланъ царю Едесскому Авгарю отъ Самого Спасителя. О чудесномъ написаніи его извѣстно слѣдующее: Господь, умывъ водою лице Свое, взявъ въ четверо сложенный платъ, отерся имъ,—и на этомъ платѣ, или убрусѣ отпечатлѣлся *Его образъ*, справедливо названный *Нерукотвореннымъ*. Этотъ образъ Господь вручилъ удивленному внезапнымъ чудомъ живописцу Ананіи, для доставленія въ Едессу, къ болящему царю, который тотчасъ и получилъ исцѣленіе. Въ 944 году императоръ греческій Романъ перенесъ *св. Убрусъ* въ Царьградъ, и въ память этого перенесенія установленъ праздникъ 16 августа. Съ тѣхъ поръ Нерукотворенный образъ пребывалъ въ придворной Фаросекой церкви до 1204 г. Въ этомъ году Царьградъ былъ взятъ латинянами—крестоносцами, которымъ и досталась эта святиня, и при раздѣлѣ добычи уступлена венеціанскому дожу Дондоло, который и отправилъ ее на корабль въ Венецію, но корабль пѣгнѣ въ Пропонтидѣ (Мраморномъ морѣ) такъ что при этомъ кораблекру-

шеніи ничего съ корабля не спасено и все рѣшительно поглощено волнами. Греческіе матросы, по преданію, переходящему отъ дѣда къ внукамъ, отъ отца къ дѣтямъ, все знаютъ мѣсто, гдѣ погибъ корабль, нагруженный священной добычею, и съ чувствомъ благоговѣнія и глубокаго горя, указываютъ пассажирамъ это мѣсто крушенія корабля. Это подтвердилъ въ 1848 году вселенскій патріархъ въ письмѣ своемъ къ г. Горголи. „Полагаютъ,—писалъ патріархъ Константій,—что образъ Едесскій находится въ Римѣ, въ церкви св. Сильвестра; но латинское преданіе несправедливо, какъ въ отношеніи къ этому предмету, такъ и ко многимъ другимъ. По взятіи Константинополя, Балдуинъ, овладѣвъ имперіей, ничего изъ того, что хранилось въ придворной Фаросской церкви, не передалъ въ руки иностранцевъ, кромѣ чудеснаго образа Господа нашего, захваченнаго дожемъ Дондоло, и потонувшаго въ морѣ.“ Потерю подлиннаго Нерукотвореннаго образа и до сихъ поръ горько оплакиваютъ православные христіане, въ особенности греки, въ рукахъ которыхъ столько вѣковъ сохранялся святой Убрусъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они питаютъ надежду, что придетъ время, когда Едесскій образъ снова будетъ находиться въ Царьградѣ. Между православными жителями востока сохранилось преданіе, по которому Нерукотворенный образъ будетъ обрѣтенъ въ морѣ, по взятіи христіанами Царьграда. (Дух. Бес.)

— **Высочайшія награды по духовно-учебному вѣдомству.**

Государь Императоръ, 25 декабря 1871 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать за заслуги по духовно-учебному вѣдомству, ордена: *св. Анны 2-й степени*: учителю Клишиневской духовной семинаріи, коллежскому совѣтнику *Маркову*; эконому С.-Петербургской духовной семинаріи, коллежскому совѣтнику *Троицкому*; инспектору и учителю Кавказской духовной семинаріи, магистру *Цареградскому*; учителю С.-Петербургской духовной семинаріи, магистру *Щелкунову*. (Москов. Вѣд.)

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.