

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 рубля сереб., 1879 г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ!
полугодовому 2 руб. 50 коп. въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 14.

Годъ тринадцатый

Августа 15-го

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя Распоряженія.

I.

Указы Св. Синода.

8 апрѣля — 4 мая 1879 года, № 739. *О разрѣшеніи Московскому Николаевскому попечительству для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ производить кружечный сборъ въ пользу упомянутыхъ семействъ въ церквахъ и монастыряхъ Московской, Нижегородской, Владимірской и Кіевской епархій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 марта 1879 года, № 2,810, по ходатайству главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ о разрѣшеніи учрежденному съ тою же цѣлю въ Москвѣ Николаевскому попечительству производить чрезъ его уполномоченныхъ, по примѣру 1878 года, кружечный сборъ въ храмахъ и обителяхъ Московской, Нижегородской, Владимірской и Кіевской епархій. И по справкѣ, Приказали: Увѣломить главное попечительство для пособія нуждающимся семействамъ

войновъ, что Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ, съ своей стороны, препятствій въ разрѣшенію учрежденному въ Москвѣ Николаевскому попечительству для пособія нуждающимся семействамъ войновъ производить, чрезъ его уполномоченныхъ, кружечный сборъ въ пользу упомянутыхъ семействъ въ городскихъ храмахъ и обителяхъ Московской, Нижегородской, Владимирской и Кіевской епархій, но съ тѣмъ, чтобы разрѣшеніе на означенный кружечный сборъ въ церквахъ и монастыряхъ какъ Николаевскому Московскому попечительству, такъ и другимъ таковаго рода попечительствамъ, предоставлено было непосредственному усмотрѣнію Епархіальнымъ Начальствамъ, отъ которыхъ, по соглашенію съ попечительствами и съ гражданскимъ начальствомъ, должно зависѣть какъ самое разрѣшеніе по церквамъ сазаннаго сбора, такъ и порядокъ его производства. Для свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

— 13 іюня 1879 года, № 8. *О совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагоса 12 сего іюня, въ слѣдствіе особаго Высочайшаго повѣленія, крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича, Приказали: О совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же воскресный или празничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго, съ коленнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— 30 мая 1879 г. да, № 7. По Высочайшему повелѣнію, съ дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали, предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, за № 2,375, состоявшийся, въ 17 день сего мая, Именной Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ Святѣйшему Синоду слѣдующаго содержанія: „Рожденіе Любезнѣйшаго Внука Н-шаго, Великаго Князя Андрея Владиміровича повелѣваемъ праздновать во 2 день мая, а Тезоименитство въ 30 день ноября“. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Андрея Владиміровича во 2 день мая, а тезоименитство въ 30 день ноября, увѣдомить все повѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія въ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Маія 2. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государа Великаго Князя Андрея Владиміровича.

Ноября 30. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государа Великаго Князя Андрея Владиміровича.

— Указомъ Св. Синода, отъ 16 мая сего 1879 года, за № 1,735, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодомъ, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, удостоены благословенія, за сдѣланныя пожертвованія въ пользу церкви, монастырей и другихъ учрежденій духовнаго вѣдомства: а) съ выдачею установленныхъ грамотъ — Самарскій 1-й гильдіи купецъ Петръ Субботинъ, Самарскій 2-й гильдіи

купецъ Θεодоръ Первовскій и церковный староста с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, купецъ Аѳанасій Поликарповъ; б) безъ выдачи грамоты — приходское попечительство с. Курнаевки, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ с. Малаго Узена, того же уѣзда, Николай Чернозубовъ, крестьянинъ с. Новотроицкаго, того же уѣзда, Θεодоръ Агаповъ, Новоузенская кушечерка жена Агрипина Бутузова, Самарскій мѣщанинъ Егоръ Хрунтяевъ, Бузулукскій купецъ Игнатій Лоскутовъ, отставной фельдфебель Иванъ Шаровъ, Бузулукскій мѣщанинъ Андрей Провиркинъ, Новоузенскій купецъ Θεодоръ Помельцевъ, Арзамасскій мѣщанинъ Николай Θεоктистовъ и прихожане Ставропольской Успенской церкви.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 юня сего 1879 года, за № 2,163, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать о воспослѣдовавшемъ, въ 3 день февраля сего 1879 года, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе орденомъ Св. Анны 3-й степени по статуту сего ордена священника Мелекесскаго посада, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣя Люстрицкаго, за 12-лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго.

II.

Распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія.

— По поводу Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 20 марта сего года, о сохраненіи, въ видѣ временной мѣры, права на поступленіе воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ историко-филологическіе институты (*), Министръ Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду, что указанная въ означенномъ повелѣніи ограниченія приѣма воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ институты должны выразиться главнымъ образомъ въ возвышеніи требованій на повѣрочныхъ испытаніяхъ, признавъ цѣлесообразнымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія:

1) Допускать къ повѣрочнымъ, для поступленія въ институты, испытаніямъ только тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые окончили общеобразовательный курсъ въ первомъ разрядѣ.

(* Высочайшее повелѣніе, состоявшееся 20 марта сего 1879 года, напечатано въ № 10 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Редакция издаётъ № 1

2) Повѣрочная испытанія производить, какъ и въ прежніе годы, по русски и по древнимъ языкамъ, но въ требованіяхъ собразоваться съ тѣмъ, что требуется по означеннымъ предметамъ на испытаніяхъ зрѣлости въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; причеиъ для переводовъ съ древнихъ языковъ на русский предлагать избранныя мѣста изъ Тита Ливія и Гомера; и
3) Примѣненіе этихъ мѣръ начать съ текущаго 1879 года, предварительно объявивъ о томъ въ газетахъ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дергачей Петра Румянцова, отъ 25 апрѣля, за № 464, съ донесеніемъ, что священникъ с. Мюса Алексѣй Ушаковъ можетъ, по состоянію своего здоровья въ настоящее время, и согласенъ принять и проходить должность помощника благочиннаго въ округѣ. Причеиъ представилъ собственноручный отзывъ священника Ушакова по сему предмету. По справкѣ оказались: Благочинный Румянцевъ, рапортомъ отъ 24 декабря прошлаго 1878 года, за № 976, донесъ Его Преосвященству, что состоящій на должности помощника благочиннаго IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Перекопнаго Андрей Орловъ письменно заявилъ ему, что онъ, въ слѣдствіе постоянной болѣзни и большого прихода, проходить должность помощника благочиннаго не можетъ, и просилъ его ходатайства предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ увольненіи его отъ этой должности. Доносъ о семъ, благочинный вмѣстѣ съ тѣмъ заявилъ, что, вмѣсто священника Орлова, можетъ быть опредѣленъ на должность помощника благочиннаго священникъ с. Мюса Алексѣй Ушаковъ, какъ человекъ опытный и дѣятельный, проходившій эту должность въ недавнее время 10 лѣтъ, но отказавшійся отъ оной въ слѣдствіе бывшей съ нимъ болѣзни. Такъ какъ благочинный Румянцевъ при рапортѣ своемъ не представилъ заявленія отъ священника Ушакова о согласіи его на принятіе должности помощника благочиннаго, то ему указомъ

Консисторіи, отъ 12 февраля сего 1879 года, за № 640, было предписано, что бы онъ представилъ таковое. Заслушанный рапортъ послѣдовалъ во исполненіе означеннаго указа. Приказали: Такъ какъ изъ отзыва священника с. Міюса, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣя Ушакова видно, что состояніе его здоровья позволяетъ ему принять на себя должность помощника благочиннаго въ мѣстномъ благочинническомъ округѣ, то, уволивъ отъ сей должности священника с. Перекопнаго Андрея Орлова, согласно его прошенія по болѣзни, опредѣлить на оную священника с. Міюса Алексѣя Ушакова. О чемъ какъ благочинному, такъ и священнику Ушакову послать указы; затѣмъ, къ свѣдѣнію духовенства округа, напечатать о семъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „22 мая 1879 года. *Утверждается*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 26 апрѣля сего 1879 года, за № 20, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 402 катихизическихъ поученій 32 лицъ и отзывомъ о достоинствѣ этихъ поученій. Въ отзывѣ этомъ изъяснено, между прочимъ: 1) 11 поученій священника с. Аманака, Бугурусланскаго уѣзда, Александра Александрова. Авторъ съ надлежащею ясностію, полнотою и отчетливостію объявилъ первую часть литургіи, о проскомидіи. Стоя на исторической почвѣ, проповѣдникъ путемъ историческихъ указаній и разъясненій доказываетъ, между прочимъ, постепенное развитіе обрядностей при совершеніи литургіи. Такой способъ собесѣдованія не препятствуетъ автору дѣлать не мало практическихъ и нравственныхъ выводовъ, наставленій, вразумленій и обличеній, преимущественно направленныхъ противъ раскольниковъ, за которыхъ, какъ замѣтно, сильно болѣетъ сердце заботливаго пастыря, пекущагося о спасеніи вѣрннхъ ему душъ. 2) 9 поученій на молитву Господню священника с. Вознесенки, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣя Дюкуина. Принадлежа къ числу поученій безукоризненныхъ по изложенію, поученія эти нѣсколько сухи и недостаточны по выводамъ нравственнымъ. Слѣдующія мысли не со всѣмъ точно выра-

жены: „мы сами по себѣ не стоимъ ничего; только по милости Господа Спасителя нашего мы можемъ получить отъ Отца небеснаго просимое нами, иначе сказать: знаменіемъ креста мы свидѣтельствуемъ, что всякая молитва наша приносится Богу во имя Иисуса Христа“. 3) 10 поученій священника с. Боголюбовки, Бузулукскаго уѣзда, Александра Крылова. Въ поученіяхъ, во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительныхъ, проповѣдникъ объяснилъ пятое, шестое, седьмое, восьмое и девятое блаженства евангельскія и шесть заповѣдей закона Божія. 4) 12 поученій на восемь членовъ символа вѣры священника с. Баклановки Спиридона Ключарева. Выдаются катихизическимъ способомъ собесѣдованія, спокойнымъ и послѣдовательнымъ изложеніемъ и теплотою чувства. Жаль только, что вступительная бесѣда не со всѣмъ соотвѣтствуетъ содержанію прочихъ поученій. Въ ней обличаются въ довольно рѣзкихъ выраженіяхъ нѣкоторые выдающіеся недостатки прихожанъ, свидѣтельствующіе о недостаткѣ религіознаго чувства въ нихъ. „Св. иконы, говоритъ онъ, у нѣкоторыхъ прихожанъ поставлены въ темныхъ и грязныхъ углахъ и до того стары и ветхи, что ликовъ святыхъ со всѣмъ и не видно. У иныхъ невѣжество въ этомъ отношеніи простирается до того, что рядомъ съ св. иконами и между божественными картинами помѣщаются и шутовскія съ срамными изображеніями“. Подобные недостатки не приличнѣе ли искоренять въ домашнихъ бесѣдахъ, при посѣщеніи домовъ прихожанъ. А если уже проповѣдникъ заговорилъ о нихъ съ церковной каѳедры, то слѣдовало бы не ограничиваться только перечисленіемъ ихъ въ довольно щекотливыхъ для слуха выраженіяхъ, но по ходу рѣчи, при объясненіи истинъ допускающихъ возможность и естественность правоученій, употреблять способъ спокойнаго и разумнаго убѣжденія и вразумленія, направленныхъ къ искорененію въ прихожанахъ замѣченныхъ недостатковъ. 5) 13 поученій священника с. Денисовки, Бузулукскаго уѣзда, Андрея Архангельскаго. Въ поученіяхъ кратко, ясно и обстоятельно преподано объясненіе всего символа вѣры. Этотъ проповѣдникъ озаботился объяснить одинъ отдѣлъ вѣроученія христіанскаго сполна, въ теченіе года. 6) 10 поученій священника сл. Узморья,

Новоузенскаго уѣзда, Давра Малюгина. Въ пяти первыхъ поученіяхъ объяснены послѣдніе четыре члена символа вѣры; остальные поученія сказаны „къ говѣющимъ“, въ теченіе великаго поста. Точность въ изложеніи, чуждая сухости въ слогѣ, составляетъ отличительный характеръ этого усерднаго проповѣдника.

7) Такими же качествами и назидательностію всегда выдаются поученія священника сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Павла Часовникова. Всего представлено имъ 10 поученій на заповѣди закона Божія. 8) 14 поученій на заповѣди закона Божія священника сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Васисія Голубева. По ясности и простотѣ изложенія, связнаго и послѣдовательнаго, и по богатству правилъ и наставленій для жизни и благочестія, поученія назидательны и, какъ составленныя удовлетворительно, заслуживаютъ одобренія. 9) 10 поученій на первый членъ символа вѣры священника с. Лобазь, Бузулукскаго уѣзда, Павла Шербакова. Достоинство поученій заключается въ краткости ихъ. 10) 10 поученій на заповѣди закона Божія священника с. Терновки, Новоузенскаго уѣзда, Алексія Лоретова. Проповѣдникъ излагаетъ свои мысли въ поученіяхъ легко, свободно и убѣдительно. Чувство вѣры, которымъ проникнуты поученія, дѣлаютъ ихъ назидательными для слушателей. Цѣль проповѣдника, которую онъ преслѣдуетъ въ поученіяхъ, выяснена въ предисловіи. „Прихожане, говоритъ онъ, крайне суевѣрны, пристрастны къ пріобрѣтенію богатства до забвенія богопочитанія, расточительны до прихоти, преимущественно на пьянство и лакомства, и при всемъ этомъ горделивы и мало развиты“. 11) 11 поученій на десятословіе священника с. Могутова, Бузулукскаго уѣзда, Александра Осѣцаго. Поученія заслуживали бы одобренія, если бы, при ихъ краткости, исчерпывали предметы собесѣдованія. Большею частію, поученія состоятъ въ голомъ и сухомъ перечнѣ обязанностей, предписываемыхъ тою или другою заповѣдію. „Если случится у насъ неудача въ какомъ либудь дѣлѣ, говоритъ онъ въ четвертомъ поученіи, то мы обыкновенно говоримъ: мнѣ ни въ чемъ нѣтъ счастья, мнѣ ничего Богъ не посылаетъ, а вотъ такому то во всемъ удача; значить, такое ему счастье, а я несчастный. Говоря такимъ образомъ, мы

принимаетъ на себя страшный грѣхъ“. Почему грѣхъ и въ чемъ онъ, это остается безъ объясненія. Вообще необходимость исполненія той или другой заповѣди большею частію необъясняется. 12) 19 поученій на восьмой, девятый и десятый члены символа вѣры священника с. Боровки, Бугурусланскаго уѣзда, Макарія Клеандрова. Объясненіе въ нихъ обстоятельное и подробное. Особенно долго останавливается авторъ при объясненіи таинствъ Христовой церкви. Но задавшись догматическою и обрядовою стороною предметовъ собесѣдованія, авторъ сравнительно не много сдѣлалъ нравственныхъ выводовъ, далеко не лишнѣхъ въ дѣлѣ проповѣди, имѣющей цѣлію назиданіе. 13) 10 поученій съ шестаго члена символа вѣры по двѣнадцатый священника с. Новиковки, Ставропольскаго уѣзда, Іоанна Газсудова. Поученія отличаются краткостію по объему и ясностію по изложенію, проникнуты теплотою чувства. 14) 12 поученій священника с. Архангельскаго, Ставропольскаго уѣзда, Іоанна Рѣшьева. Въ пяти поученіяхъ кратко объяснены девять блаженствъ евангельскихъ, послѣдніе семь проповѣдей составлены на разные случаи и на разные темы. Проповѣди составлены удовлетворительно и приспособлены къ пониманію слушателей, собственно же катихизическія поученія написаны темно, неясно и непонятно. Начинаются они такъ: „Побесѣдуемъ нынѣ о ученіи Господа нашего Іисуса Христа, сокращенно предложенное въ Его изрѣченіяхъ о блаженствахъ; поелику сіе ученіе ведетъ каждаго также (?) ко спасенію, и въ собственное назиданіе наше, разсмотримъ каждое блаженство порознь“. 15) 9 поученій съ перваго члена символа вѣры по шестой священника с. Смагина, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Щеглова. Поученія изъ обыкновенныхъ. „Не гнушайтесь моихъ бесѣдъ, говоритъ проповѣдникъ во вступительномъ поученіи, что я младъ, но въ простотѣ сердца выслушайте ихъ“. Въ поученіи второмъ авторъ именуется ап. Павла единственнымъ ревнителемъ вѣры. Смыслъ этихъ словъ не со всеѣмъ понятенъ. Мѣстами авторъ слегка касается раскола. 16) 11 поученій священника с. Камелика, Николаевскаго уѣзда, Петра Разцвѣтова. Въ восьми поученіяхъ проповѣдникомъ объясняется молитва Господа, а въ остальныхъ трехъ великопостная молитва св. Ефрема Сирива;

„Господи Владыко живота моего“. Поученія тоже изъ рядовыхъ. Кромѣ того, поученія переписаны постороннею малограмотною рукою, а авторъ не исправилъ въ нихъ ошибки. 17) 7 поученій на два первыхъ члена символа вѣры священника Гавріила Прибыловскаго. Очень жаль, что о. Прибыловскій относится къ дѣлу проповѣди безъ должнаго вниманія и сознанія необходимости ея для пастыря, обязаннаго проповѣдывать благовременно и безвременно, со всякою охотою и долготерпѣніемъ. Настоящія поученія ясно доказываютъ, что авторъ заботился только отвести, такъ сказать, чередъ свой по катихизаціи. И переписаны поученія неграмотно. 18) 11 поученій священника Ставропольскаго Троицкаго собора, а нѣмѣ священника церкви Самарскаго епархіальнаго женскаго училища Іоанна Беневоляскаго. Авторъ заслуживаетъ одобренія, за добросовѣстное исполненіе своего долга. Въ поученіяхъ своихъ онъ съ должною полнотою и обстоятельностью объяснилъ таинства: крещеніе, миропомазаніе, причащеніе и покаяніе, и свои мысли изложилъ просто и логично. 19) 14 поученій священника с. Сарбая, Бугурусланскаго уѣзда, Александра Муратова. Въ первыхъ десяти поученіяхъ объяснены таинства: покаяніе и причащеніе, остальные же составлены на разные случаи: въ недѣлю православія къ прихожанамъ, на другой день общественнаго молебствія о дождѣ, къ крестьянамъ о душевной пагубѣ отъ дѣлаемыхъ ими, такъ навываемыхъ, вечеринокъ и въ недѣлю ваій, о пьянствѣ. Какъ поученія, такъ и слова составлены разумно и основательно и изложены съ силою убѣжденія. Въ поученіяхъ нѣрѣдко встрѣчаются сближенія, сравненія и примѣры, наглядно уясняющія ту или другую истину, приводятся дословныя выписки изъ писанія св. отецъ и учителей церкви, затрогиваются, по ходу рѣчи, заблужденія раскольниковъ. 20) 12 поученій на пять заповѣдей закона Божія священника с. Преполовскаго, Самарскаго уѣзда, Іоанна Златогорскаго. Поученія составлены удовлетворительно. 21) 10 поученій на восьмой, девятый и десятый члены символа вѣры священника с. Языкова, Ставропольскаго уѣзда, Петра Свѣтозарова; 22) 15 поученій на весь символъ вѣры священника с. Проньина, Бугурусланскаго уѣзда, Ананія Покровскаго, и 23) 18 по-

ученій тоже на весь символъ вѣры священника с. Мордовскаго Бугуруслана, Бугурусланскаго уѣзда, Николая Никитина. Поученія сихъ авторовъ, будучи согласны съ словомъ Божиимъ и ученіемъ св. церкви, имѣють одинаковое достоинство по обстоятельной разработкѣ предметовъ собесѣдованія, по ясности и послѣдовательности изложенія, по достаточности выводовъ и нравственныхъ уроковъ для жизни и благочестія. 24) 19 поученій священника с. Красносамарскаго, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Михайловскаго. Настоящія поученія, составляя продолженіе поученій на десятословіе, посвящены объясненію четвертой заповѣди закова Божія. Въ нихъ проповѣдникъ обстоятельно и подробно знакомитъ своихъ слушателей съ субботнимъ днемъ ветхозавѣтнымъ и частію съ другими праздниками ветхозавѣтными; но съ большою обстоятельностью, подробностію и полнотою раскрываетъ исторію и значеніе новозавѣтнаго дня воскреснаго и другихъ великихъ праздниковъ, а равно и всѣхъ постовъ христіанскихъ и отдѣльныхъ постныхъ дней въ году. При историческомъ раскрытіи праздниковъ и постовъ авторъ сгруппировываетъ всѣ свѣдѣнія о нихъ. Поучая тому, какъ нужно проводить праздники и дни воскресные, и разъясняя о томъ, кто грѣшитъ противъ надлежащаго чествованія воскресныхъ и праздничныхъ дней, авторъ не рѣдко подтверждаетъ свои наставленія разсказами изъ жизни святыхъ, что весьма много содѣйствуетъ укорененію наставленій въ сердцахъ слушателей. 25) 15 поученій на десятословіе священника с. Аюнькина, Бугурусланскаго уѣзда, Александра Жданова. И по дробности анализа правилъ и наставленій, предписываемыхъ заповѣдями, а равно и видовъ преступленій, нарушающихъ ту или другую заповѣдь, и по точному, послѣдовательному и ясному изложенію мыслей, и по почувствованности рѣчи, поученія о. Жданова заслуживаютъ одобренія. 26) 10 поученій на блаженства евангельскія священника с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда, Аванасія Богородицкаго. Будучи кратки и понятны по изложенію, поученія не отличаются однакоже точностію въ раскрытіи и изъясненіи истинъ. 27) 10 поученій съ перваго члена символа вѣры по пятый священника с. Сергіе-скихъ Минеральныхъ Водъ, Бугурусланскаго уѣзда, Владиміра

Смирнова. При краткости въ изложеніи, поученія снабжены доста-точными выводами и нравственными наставленіями (28). 25 поученій священника ис. Верховскаго, Бугульминскаго уѣзда, Георгія Введенскаго. Въ эти поученія направлены къ подворенію доброй нравственности между слушателями, къ искорененію между ними преобладающихъ пороковъ: Прѣхования вообще жизни, перадрѣіе о спасеніи, излишняя надѣянность, паки сердце и Воже, и невниманіе родителей къ исполненію своихъ обязанностей въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія дѣтей, раснущенность юношества, нарушеніе чистоты брачнаго сожитія съ его причинами и послѣдствіями, нехристіанское слово и бусловіе, безчинное препровожденіе воскресныхъ и праздничныхъ дней, различныя суевѣрія и предразсудки и другіе нравственные недуги прихожанъ составляютъ предметъ добрыхъ и прочувствованныхъ поученій. Сильныя поубѣжденію, вразумленію и обличенію, поученія свидѣтельствуютъ, что самъ проповѣдникъ глубоко убѣжденъ въ благотворности и спасительности христіанскаго благочестія и въ губительныхъ послѣдствіяхъ для временной жизни и для вѣчной и уклоненій отъ онаго, и какъ добрый пастырь, заботящійся о спасеніи вѣрныхъ ему овецъ стада Христова, ревностно оберегаетъ ихъ отъ всего вреднаго или порочнаго и съ настойчивостію направляетъ ихъ на путь истинно христіанской жизни и дѣятельности. (29). 21 поученіе священника ис. Старой Порубежки, Николаевскаго уѣзда, Теодора Музина. Изъ числа поученій десять составлены на свѣтъ, четыредесятицудь, пять на разныя случаи и матеріи, а шесть на первыя шесть членовъ сѣмьволъ вѣры. Къ сожалѣнію, поученія страдаютъ погрѣшностями въ послѣдовательномъ изложеніи мыслей и во вѣршией отдѣлкѣ; они даже, по перепискѣ ихъ, не прочитаны и не исправлены въ опискахъ. Видимо, авторъ заботился не столько о добромъ качествѣ поученій, сколько о количествѣ ихъ. (30). 7 поученій на первыя члены сѣмьволъ вѣры священника ис. Новоузенскаго Георгія Голубева. Поученія видѣльны по содержанію и изложенію. (31). 19 поученій священника ис. Малой Елушцы, Николаевскаго уѣзда, Иоанна Тресвятскаго. Содержаніе поученій составляютъ раскрытіе исторіи молоканства и опроверженіе заблужденій молоканъ относительно св. и преданія, и почитанія

Божіей Матери, св. ангеловъ и св. угодниковъ Божіихъ, необходимо-видимыхъ храмовъ и священства. Эти предметы раскрываются въ первыхъ пятнадцати поученіяхъ, въ шестнадцатомъ трактуется о несостоятельности молоканства, въ семнадцатомъ же о томъ, что такое молоканство, какъ христіанская секта; затѣмъ въ сими поученіямъ присовокуплены рѣчи, сказанныя по заключеніи мира съ Турціею и по освященіи зданія для училища. О. Тресвятскій одинъ изъ лучшихъ и самостоятельныхъ проповѣдниковъ — катихизаторовъ въ епархіи. Достоинъ призыванія, что этотъ проповѣдникъ избираетъ, большею частію, матеріалъ для собесѣдованія не случайно. На собесѣдованіи, и притомъ систематическое, вызываетъ его какое либо явленіе или происшествіе въ жизни прихожанъ, и онъ, такъ сказать, пользуется горячими слѣдами того или другаго явленія или происшествія, чтобы во время обратить на него вниманіе слушателей и, смотря по характеру явленія, направить ихъ въ добрую сторону или предохранить отъ зла. Можетъ быть, этимъ и объясняется то обстоятельство, что въ его приходѣ нѣтъ ни раскольниковъ, ни молоканъ. Когда въ 1875 году между его прихожанами началъ проявиться расколъ, онъ всю свою пастырскую и проповѣдническую дѣятельность направилъ противъ него и рядомъ бесѣдъ, направленныхъ противъ заблужденій раскола, предотвратилъ зло въ самомъ зародышѣ, такъ что и слѣда не осталось отъ него между его прихожанами. Въ томъ же 1875 году, двое — трое изъ его прихожанъ увлеклись было ересью молоканства; но, благодаря Бога, послѣ нѣсколькихъ устныхъ бесѣдъ съ ними и поученій съ церковной каѳедры, эти лица опять стали истинными чадами церкви. Нынѣ опять нѣсколько молодыхъ грамотѣвъ выказали свою податливость на ту же сторону. Это и подало поводъ автору къ составленію цѣлаго ряда поученій и произнесенія ихъ съ церковной каѳедры. Можно надѣяться, что здравое, разумное, исполненное силы убѣжденія слово усерднаго пастыря предотвратитъ заблаговременно эту податливость и не позволитъ молоканству утвердиться въ его паствѣ. Ратуя противъ молоканъ ихъ же оружіемъ — св. писаніемъ, проповѣдникъ, справедливости требуетъ сказать, неоспоримымъ въ раскрытіи и въ изясненіи заблужденій

молокачества и настолько понятенъ для слушателей, что поученія его, ясныя по постановкѣ предметовъ собесѣдованія и вразумительныя по простотѣ и задушевности изложенія, могутъ безъ особеннаго труда быть восприняты сознаніемъ и памятію слушателей. Рѣчь его, краткая по объему и сильная по содержанію и выразительности, произнесенная экспромптомъ по заключеніи мира съ Турціею, сопровождалась тѣмъ добрымъ послѣдствіемъ, что всѣ слушавшіе ее отозвались полною готовностію жертвовать каждый по силамъ. Собрано было тогда же до 200 руб. деньгами и вещами на благотворительное дѣло. 32) 9 поученій на послѣднія шесть заповѣдей закона Божія священника с. Новоякушкина, Бугурусланскаго уѣзда, Льва Абашева. Поученія кратки по объему, просты по изложенію, снабжены изъ жизни сельчанъ примѣрами нарушенія той или другой заповѣди, но все же замѣтно, что авторомъ не много положено труда при составленіи своихъ поученій. Приказали: Катихизаторамъ священникамъ с. Аманака, Бугурусланскаго уѣзда, Александру Александрову, с. Денисовки, Бузулукскаго уѣзда, Андрею Архангельскому, сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Павлу Часовникову и Василию Голубеву, с. Терновки, того же уѣзда, Алексѣю Дореттову, церкви Самарскаго епархіальнаго женскаго училища Иоанну Веновольскому, с. Сарбая, Бугурусланскаго уѣзда, Александру Муратову, с. Языкова, Ставропольскаго уѣзда, Петру Свѣтозарову, с. Пронькина, Бугурусланскаго уѣзда, Ананію Покровскому, с. Мордовскаго Бугуруслана, того же уѣзда, Николаю Никитину, с. Красносамарскаго, Бузулукскаго уѣзда, Иоанну Михайловскому, с. Аеоныкина, Бугурусланскаго уѣзда, Александру Жданову, с. Верхосулья, Бугульминскаго уѣзда, Георгію Введенскому и с. Малой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Иоанну Тресвятскому, какъ составившимъ поученія, по отзыву цензора, во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительно, объявить, чрезъ печатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, одобреніе Епархіальнаго Начальства, съ означеніемъ о семъ въ ихъ формулярныхъ спискахъ. Приложенныя при рапортѣ цензора поученія возвратить ихъ авторамъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „6 мая 1879 года. *Можно исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали: а) указъ Св. Синода, отъ 13 іюня сего 1879 года, за № 8, о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича (смотри выше) и б) резолюцію Его Преосвященства, на семь указъ послѣдовавшую: „23 іюня 1879 года. Отправленіе молебствія въ кафедральномъ соборѣ и Самарскихъ градскихъ церквяхъ назначается на 24 сего іюня. 2) О прочихъ Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе. 3) Сообщеніе къ Господину Начальнику губерніи вмѣстѣ съ симъ препровождается“. Приказали: Во исполненіе указа Св. Синода и резолюціи Его Преосвященства, на семь указъ послѣдовавшей, предписать духовенству г. Самары отправить, по случаю совершившагося св. крещенія Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича, благодарственное Господу Богу молебствіе завтра, 24 числа сего іюня мѣсяца, по литургіи, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ; духовенству же уѣздныхъ градскихъ церквей епархіи предписать, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, совершить таковое же молебствіе, по полученіи распоряженія по сему предмету, въ первый слѣдующій, а духовенству сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквей—въ первый же воскресный или праздничный день. О распоряженіи семь напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Затѣмъ указъ Св. Синода присовокупить къ таковымъ же, списавъ съ него копію, каковую оставить при дѣлѣ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „23 іюня 1879 года. *Исполнить*“.

— Самарская духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго VII благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Падовки Василя Вianцева, отъ 15 мая, за № 71, съ журналомъ сѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 14 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: По предложенію предсѣдателя сѣзда, имѣли сужденіе по вопросу объ открытіи при Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ приготовительнаго класса. Постановлено: Нужда въ приготовительномъ классѣ при епархіальномъ женскомъ училищѣ всеми сознава и открытіе его желательно. Но если открытіе сего класса будетъ со-

пріязне съ новымъ и притомъ значительнымъ расходомъ, то, въ виду увеличивающагося съ каждымъ годомъ налога на болѣе существенныя нужды по духовноучебнымъ заведеніямъ епархіи, разрѣшеніе вопроса объ открытіи приготовительнаго класса при епархіальномъ женскомъ училищѣ отложить до другаго времени. О чемъ записать въ журналъ. Приказали: Настоящее постановленіе съѣзда духовенства VII благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, передать въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища. — Резолюціи Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи, 25 мая 1879 года. *Исполнить*.

Самарскій Епархіальный Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты: 9 апрѣля — въ с. Левинкѣ, Николаевского уѣзда: крестьянинъ Даміанъ Морозовъ; въ с. Подбельскомъ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Василій Мухинъ; въ с. Сходневѣ, Бугульминскаго уѣзда: крестьянинъ Иванъ Митрофановъ; въ с. Дмитріевкѣ, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ Антонъ Гершевъ; 11 апрѣля — въ с. Ивановкѣ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Романъ Ильѣевъ; 28 апрѣля — въ с. Самовольной Ивановкѣ, Николаевского уѣзда: крестьянинъ Иванъ Саламатинъ.

IV.

Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Послѣ испытаній учениковъ Самарской духовной семинаріи въ концѣ истекшаго 1878/9 учебнаго года, именно 2 — 26 іюня, педагогическимъ собраніемъ правленія составленъ на основаніи 3-го пункта § 106 устава православныхъ духовныхъ семинарій, разрядный по усѣхамъ и поведенію списокъ, въ коемъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ шестой: 1) Діомидовъ Александръ, Еварестовъ Евграфъ, Орловъ Иванъ, Кряжмскій Яковъ, 5) Щербаковъ Викторъ, Ясинскій Александръ, Кесаревъ Евгений, Глазовъ Николай, Тоюринъ Алексѣй, 10) Иустинъ Дмитрій, Васильевъ Николай и 12) Надеждинъ Александръ. Всѣ сіи ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ семинаріи, изъ коихъ начальныя 7 причислены къ первому разряду и удостоены званія студента духов-

ной семинаріи, а послѣдніе 5 ко второму. Назначены въ С.-Петербургскую духовную академію, для продолженія образованія, студенты Діомидовъ Александръ.

Классъ пятый: 1) Образцовъ Александръ, Петровъ Петръ, Горбуновъ Петръ, Волчанскій Гавріиль, 5) Розановъ Егоръ, Примъровъ Михайль, Альтаментовъ Серапіонъ, Капоперовъ Николай, Люстрицкій Димитрій, 10) Ливановъ Егоръ, Бѣльскій Александръ, Волженскій Василій и 13) Всеволожскій Василій. Изъ сихъ учениковъ первые 2 причислены къ первому разряду, а послѣдніе 11 ко второму. Изъ общаго числа: а) допускаются къ переекзаменовкѣ въ августѣ: Бѣльскій Александръ по педагогикѣ, Волженскій Василій по церковной исторіи, педагогикѣ и письменному упражненію; б) Всеволожскій Василій оставляется, за болѣзнію, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) все остальные ученики переводятся въ шестой классъ.

Классъ четвертый: 1) Покровскій Александръ, Журавлевъ Григорій, Скворцовъ Никодимъ, Аманацкій Александръ, 5) Горбуновъ Иванъ, Поликарповъ Василій, Ястребовъ Михайль, Милославскій Алексій, Остроумовъ Степанъ, 10) Горьковский Николай, Хилковъ Николай, Промитовъ Ниль, Розановъ Николай, Аквилонъ Николай, 15) Петропавловскій Иванъ, Самуиловъ Серапіонъ, Архангельскій Александръ, Смѣловскій Николай, Ястребовъ Александръ и 20) Соколовъ Петръ. Изъ сихъ учениковъ первые 5 причислены къ первому разряду, а послѣдніе 15 ко второму. Изъ общаго числа: а) Архангельскій Александръ допускается къ переекзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ по письменному упражненію; б) Смѣловскій Николай и Ястребовъ Александръ увольняются изъ семинаріи, за малоуспѣшность; в) Соколовъ Петръ оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ г) все остальные ученики переводятся въ пятый классъ.

Классъ третій: 1) Карповъ Иванъ, Красносамарскій Василій, Благоразумовъ Василій, Цвѣтковъ Александръ, 5) Петропавловскій Димитрій, Вершинскій Петръ, Богородицкій Теофанъ, Русановъ Николай, Боговляенскій Николай, 10) Любарскій Михайль, Поновъ Николай, Орловъ Алексій, Преображенскій Василій, Ро-

залиеъ Павелъ, 15) Промитовъ Константинъ, Гребневъ Матвѣй, Благоразумовъ Владиміръ, Аксеновъ Владиміръ, Немерцаловъ Владиміръ, 20) Тычининъ Александръ, Кортневъ Алексѣй, Аоонскій Василій и 23) Ремезовъ Николай. Изъ сихъ учениковъ первые 3 причислены къ первому разряду, а послѣдніе 20 ко второму. Изъ общаго числа: а) допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Гребневъ Матвѣй, Благоразумовъ Владиміръ и Немерцаловъ Владиміръ по математикѣ, Аксеновъ Владиміръ по латинскому и греческому языкамъ, Тычининъ Александръ по математикѣ и латинскому языку, Кортневъ Алексѣй по логикѣ и математикѣ; б) Аоонскій Василій допускается къ экзамену по всеѣмъ предметамъ и письменному упражненію; в) Ремезовъ Николай увольняется изъ семинаріи, за малоуспѣшность; затѣмъ г) все остальные ученики переводятся въ четвертый классъ.

Классъ второй: 1) Самуиловъ Вячеславъ, Тихомировъ Василій, Веневоленскій Михаилъ, Евфорицкій Алексѣй, 5) Никольскій Дмитрій, Черновъ Николай, Соловьевъ Василій, Остроумовъ Василій, Аргентовъ Петръ, Андреевъ Василій, Князевскій Θεодоръ, Соколовъ Егоръ, Суринскій Александръ, Вознесенскій Александръ, 15) Сергіевскій Александръ, Хвалынскій Александръ, Соколовъ Θεодоръ, Капоперовъ Петръ, Евксизовъ Николай, 20) Смирновъ Алексѣй, Раевскій Александръ, Любимовъ Семень, Леонидовъ Владиміръ, Благосклоновъ Николай, 25) Волковскій Александръ, Колокольцовъ Алексѣй, Ремезовъ Николай, Мильтоновъ Владиміръ, Никольскій Николай, 30) Орловскій Сергій, Азяскій Θεодосій, Благовѣщенскій Артемій, Липовскій Константинъ, Балаковскій Александръ, 35) Еварестовъ Александръ, Яблонскій Иванъ, Россинъ Александръ, Благонадеждинъ Николай, Парадоксовъ Владиміръ, 40) Модестовъ Михаилъ и 41) Пономаревъ Петръ. Изъ сихъ учениковъ первые 5 причислены къ первому разряду, а послѣдніе 36 ко второму. Изъ общаго числа: а) допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Суринскій Александръ, Леонидовъ Владиміръ, Ремезовъ Николай и Россинъ Александръ по математикѣ, Раевскій Александръ, Любимовъ Семень, Колокольцовъ Алексѣй и Орловскій Сергій по письменному упражненію, Благо-

склоновъ Николай и Никольскій Николай по св. писанію, Волковскій Александръ по латинскому языку, Мильтоновъ Владиміръ по нѣмецкому языку, Азяскій Θεодосій, Благовѣщенскій Артемій и Еварестовъ Александръ по исторіи и математикѣ, Липовскій Константинъ по исторіи, Балаковскій Александръ по св. писанію и математикѣ и Яблонскій Иванъ по исторіи, математикѣ и письменному упражненію; б) Благонадеждинъ Александръ допускается къ экзамену по всемъ предметамъ; в) Парадоксовъ Владиміръ, Модестовъ Михайлъ и Пономаревъ Петръ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ.

Классъ первый: 1) Чернозатонскій Константинъ, Аманацкій Григорій, Карновъ Василій, Цвѣтковъ Александръ, 5) Петрозъ Василій, Соколовъ Павель, Клязевскій Владиміръ, Шалфинскій Александръ, Ясинскій Іовъ, 10) Благодаровъ Алексѣй, Кандалицкскій Павель, Богоявленскій Александръ, Агеносовъ Петръ, Николаевскій Сергій, 15) Тоцкій Михайлъ, Герздорфъ Николай, Казанскій Александръ, Краснослободскій Яковъ, Кудринскій Александръ, 20) Ласточкинъ Петръ, Віанцевъ Николай, Солнцеваъ Θεодоръ, Архангельскій Петръ, Благоразумовъ Василій, 25) Любимовъ Александръ, Аввилоновъ Митрофанъ, Быстровъ Дмитрій, Введенскій Константинъ, Георгіевскій Дмитрій, 30) Виноградовъ Поликарпъ, Русановъ Александръ, Мелецкій Василій, Николаевъ Иванъ, Дюмиловъ Сергій, 35) Благовравовъ Яковъ, Благовидовъ Александръ, Гладковъ Петръ, Майерановъ Павель, Розовъ Θεодоръ, 40) Смирновъ Александръ, Уваровъ Николай, Щегловъ Дмитрій, Леонидовъ Адрианъ, Разумовскій Иванъ, 45) Лебедевъ Василій, Розовъ Арсеній и 47) Люминарскій Александръ. Изъ сихъ учениковъ первые 5 причислены къ первому разряду, а послѣдніе 42 ко второму. Изъ общаго числа: а) допускаются къ переекзаменовкѣ въ августъ мѣсяцѣ: Герздорфъ Николай по греческому языку, Казанскій Александръ, Солнцеваъ Θεодоръ и Любимовъ Александръ по математикѣ, Краснослободскій Яковъ по латинскому языку, Кудринскій Александръ и Виноградовъ Поликарпъ по св. писанію, Ласточкинъ Петръ по св. писанію и словесности, Віанцевъ Николай и

Быстровъ Димитрій по исторіи, Архангельскій Петръ и Аквилоновъ Митрофанъ по св. писанію и математикѣ, Благоразумовъ Василій по словесности и исторіи, Введенскій Константинъ по исторіи и нѣмецкому языку, Георгіевскій Димитрій и Николаевъ Иванъ по латинскому и греческому языкамъ, Русаповъ Александръ по латинскому языку и письменному выраженію, Мелецкій Василій по словесности и математикѣ, Дюмидовъ Сергій по математикѣ и нѣмецкому языку и къ экзамену по письменному выраженію; б) Благонравовъ Яковъ, Благотдовъ Александръ, Гладковъ Петръ, Майерановъ Павелъ, Розовъ Оеодоръ, Смирновъ Александръ, Уваровъ Николай и Щегловъ Димитрій допускаются къ экзамену по всѣмъ предметамъ; в) Разумовскій Иванъ, Лебедевъ Василій и Розовъ Арсеній оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; г) Леонидовъ Адрианъ и Люминарскій Александръ увольняются изъ семинаріи, за малоусѣбность; затѣмъ д) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали: а) записку священника с. Герасимовки, Бузудукскаго уѣзда, Алипія Бенедиктова, отъ 1 мая, за № 59, съ препровожденіемъ 150 руб., пожертвованныхъ имъ въ пользу училища, съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала были употребляемы на содержаніе училища, и б) записку начальницы училища, отъ 1 іюня, съ представленіемъ 15 руб., пожертвованныхъ священникомъ с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Михаиломъ Кульгинскимъ на нужды училища. Опредѣлили: 1) Жертвовательмъ священнику с. Герасимовки, Бузудукскаго уѣзда, Алипію Бенедиктову и священнику с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Михаилу Кульгинскому изъявить искреннюю благодарность совѣта, за ихъ пожертвованіе и сочувствіе къ нуждамъ училища, чрезъ припечатаніе о семъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 2) На сумму 165 руб. приобрѣсти двѣ облигаціи второго Восточнаго займа, по 100 руб. каждую, которыя въ Волжско-Камскомъ банкѣ продаются по 92 1/2 за 100, изъ 5% въ годъ; недостающіе 20 руб. для приобрѣтенія облигацій взять изъ 120 руб., пожертвованныхъ священникомъ Фастрицкимъ, изъ коихъ 100 руб. назначены на приобрѣтеніе вязальной машины;

а 20 руб. свободны. 3) По приобретеніи облигацій, записать оныя на приходъ по училищной книгѣ и причислить къ капиталамъ, проценты съ которыхъ идутъ на содержаніе трехъ стипендіатовъ и каковыхъ (процентовъ) недостаточно для содержанія сихъ стипендіатовъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „7 іюня 1879 года. *Исполнить*“

— Послѣ испытаній воспитанницъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища въ концѣ истекшаго 187^{8/9} учебнаго года, совѣтомъ сего училища составленъ, на основаніи § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, разрядный по успѣхамъ и поведенію списокъ, въ коемъ воспитанницы размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ пятый: 1) Кесарева Марія, Кильдюшевская Александра, Кутепова Александра, Помрякшнская Юлія, 5) Кандалинская Надежда, Полевская Любовь, Лепоринская Любовь, Предтеченская Екатерина, Лавровская Елизавета, 10) Бряжмская Агрипина, Владимірская Александра, Ахматова Надежда, Любимова Анна, Пикторова Екатерина, 15) Миловидова Анастасія, Кустодіева Олимпіада, Олерекая Лидія, Соколова Марія, Ушакова Ольга, 20) Алявдина Ольга, Богоявленская Надежда, Кралова Елизавета, Кудрявцева Аполлиарія, Казанская Марія, 25) Краснова Агрипина, Тихомирова Любовь, Александровская Надежда, Жданова Екатерина, Словохотова Марія, 30) Промптова Марія, Парадизова Марія, Смирнова Марія, Авдентова Анна, Смѣльская Клавдія и 35) Куроѣдова Вѣра. Изъ сихъ воспитанницъ: а) Куроѣдова Вѣра оставляется въ томъ же классѣ по малоусиѣнности, съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія; б) Ждановой Екатерины, Словохотовой Маріи, Парадизовой Маріи, Авдентовой Анны и Смѣльской Клавдіи назначена переэкзаменовка по арифметикѣ, Промптовой Маріи по гражданской исторіи и Смирновой Маріи по педагогикѣ въ августѣ мѣсяцѣ; затѣмъ в) всѣ остальныя воспитанницы переводятся въ шестой классъ, съ награжденіемъ первыхъ десяти, какъ оказавшихъ по всеѣмъ наукамъ отличные успѣхи, похвальными листами.

Классъ четвертый: 1) Циксанова Наталья, Кортнева Татьяна,

Густова Елена, Фармаковская Вѣра, 5) Олерская Александра, Рождественская Наталья, Духовникова Марія, Иванова Марія, Волжская Вѣра, 10) Озерова Пераскева, Полевская Любовь, Воронцова Пелагея, Тихомирова Любовь, Лаврова Марія, 15) Вѣйцева Юлія, Благодатова Анна, Покровская Марія, Беневоленская Анфиса, Цвѣткова Елизавета, 20) Вѣльская Александра, Словохотова Анна, Щербакова Анастасія, Черемшанская Евгения, Тресвятая Елизавета, 25) Благодарова Марія, РUFимская Надежда, Димитріева Клавдія, Тихомирова Анна, Георгіевская Антонина, 30) Липовская Анастасія, Гіацинтова Серафима, Краснослободская Марѳа, Вѣльская Софія, Печерина Таисія, 35) Степанова Александра, Люцернова Лидія, Соколова Серафима, Князевская Александра и 39) Парадизова Серафима. Изъ сихъ воспитанницъ: а) назначена переэкзаменовка въ августъ Степановой Александры по арифметикѣ и Люцерновой Лидіи по арифметикѣ и гражданской исторіи; б) Соколова Серафима и Князевская Александра остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по малоуспѣшности; в) Парадизова Серафима увольняется изъ училища, по малоуспѣшности, какъ пробывшая два года въ одномъ классѣ и по болѣзни; затѣмъ г) всѣ остальные воспитанницы переводятся въ пятый классъ, съ награжденіемъ первыхъ шести, какъ оказавшихъ отличные усѣхы по всѣмъ наукамъ, похвальными листами.

Классъ третій: 1) Діомидова Лидія, Питовранова Параскева, Мостовская Анна, Агаѣдоровна Анна, 5) Тычинина Александра, Сергіевская Клавдія, Дроздова Елизавета, Борисова Екатерина, Пантеровская Марія, 10) Смирнова Елизавета, Соколовская Серафима, Смѣльская Анна, Кузнецова Екатерина, Черюзатонская Антонина, 15) Павперова Александра, Орлова Антонина, Зефирова Александра, Хмѣлькова Клавдія, Осеотиянинова Анна, 20) Алядина Александра, Благоразумова Марія, Черемшанская Марія, Терновская Анастасія, Софінская Александра, 25) Люблинова Марія, Тихомирова Евлампія, Покровская Елизавета, Протасова Надежда, Каменская Марія, 30) Миролюбова Любовь, Щербакова Анна, Эпиктетова Елизавета, Преображенская Раиса, Никольская

Теодосія, 35) Орлова Раиса и 36) Предтеченская Юлія. Изъ сихъ воспитанницъ: а) Орлова Раиса и Предтеченская Юлія оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; первая по малоуспѣшности, съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія, а послѣдняя по болѣзни; б) Эниктетовой Елизаветъ, Преображенской Раисы и Никольской Теодосіи назначена переекзаменовка въ августѣ по арифметикѣ; затѣмъ в) всѣ остальные воспитанницы переходятся въ четвертый классъ, съ награжденіемъ первыхъ девяти воспитанницъ, какъ оказавшихъ по всѣмъ наукамъ отличные успѣхи, похвальными листами.

Классъ второй: 1) Утѣхина Ольга, Безсѣтнова Анна, Владимірская Вѣра, Орлова Вѣра, 5) Левицкая Елизавета, Кубарева Вѣра, Октогнонова Софья, Златогорская Анастасія, Парадизова Софья, 10) Бѣлгородская Маріонелла, Архангельская Валентина, Майеранова Екатерина, Розова Вѣра, Быкова Пераскева, 15) Николаева Марія, Разумовская Надежда, Соколова Александра, Соколова Марія, Флорова Клавдія, 20) Кашширова Марія, Рахманова Евпраксія, Царевская Серафима, Благовѣстова Олимпиада, Иванова Людмила, 25) Кудрявцева Марія, Предтеченская Елена, Ястребова Екатерина, Лебедева Надежда, Алонзова Олимпиада, 30) Бѣлорѣченская Наталья, Димитріева Анна, Гладкова Анна, Бодоявленская Анна, Равенская Серафима, Георгіевская Екатерина, Каменская Анна, Ястребова Маргарита, Поспѣлова Клавдія, Миротлюбова Марія и 40) Бенедиктова Марія. Изъ сихъ воспитанницъ: а) Ястребова Маргарита, Поспѣлова Клавдія, Миротлюбова Марія и Бенедиктова Марія оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по малоуспѣшности; затѣмъ б) всѣ остальные воспитанницы переводятся въ третій классъ, съ награжденіемъ первыхъ одиннадцати, какъ оказавшихъ по всѣмъ наукамъ отличные успѣхи, похвальными листами.

Классъ первый: 1) Лебедева Анноія, Срѣтенская Анастасія, Лопастейская Марія, Фармаковская Любовь, 5) Селивестрова Анастасія, Смирнова Павла, Голубева Александра, Сергіевская Надежда, Рашидова Лариса, 10) Уварова Аполлиарія, Уварова Елизавета, Элиидовская Александра, Соловьева Татьяна, Лукина

Блвддіа, 15) Стратонова Александра, Крѣпкогорская Раиса, Самуи-
лова Евгенія, Кузнецова Марія, Кандалицева Надежда, 20)
Азлеская Павла, Генерозова Анисія, Серебрикова Раиса, Аванась-
ева Анна, Нектарова Надежда, 25) Виртуозова Марія, Воронцова
Анна, Александрова Елизавета, Благоуравова Марія, Суягурова
Капитолина, 30) Кряжимская Екатерина, Семенова Марія, Камен-
ская Марія, Марижа Софья, Дроздова Марія, 35) Ушакова Ла-
риса, Степанова Анна, Терювская Надежда, Софинская Евдокія,
Аксенова Анна, 40) Смирнова Елизавета, Сокольская Александра,
Леноринская Екатерина, Глазова Александра, Павлова Вѣра и
45) Остроумова Евгенія. Изъ сихъ воспитаницъ: а) Леноринская
Екатерина, Глазова Александра, Павлова Вѣра и Остроумова Ев-
генія остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ,
по малолѣтности, съ лишеніемъ Павловой Вѣры епархіальнаго
содержанія; б) Софинской Евдокіи назначена переэкзаменовка въ
августъ по закону Божію и русскому языку, Аксеновой Анны по
закону Божію и Смирновой Елизаветы по закону Божію и ариф-
метикѣ; затѣмъ в) всѣ остальные воспитанницы переводятся по
второй классъ, съ награжденіемъ первымъ тринадцати, какъ оказав-
шихъ по всѣмъ наукамъ отличные успѣхи, похвальными листами.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали
заявку инспектора классовъ, каѳедральнаго протоіерей Іоанна
Холколиванова, отъ 28 мая, за № 38, слѣдующаго содержанія:
Въ видахъ содѣйствія благосостоянію Самарскаго епархіальнаго жен-
скаго училища, честь имѣю принести оному въ даръ пятьсотъ эк-
земпляровъ книги, подъ названіемъ: „О римско-католической церк-
ви“, мною составленной, всѣ въ бумагахъ, а одинъ экземпляръ въ
переплетѣ для фундаментальной бібліотеки. Опредѣлили: 1) О.
инспектору классовъ, протоіерею Іоанну Холколиванову, отъ имени
совѣта, изъяснить признательность, за сдѣланное пожертвованіе. 2)
Книги помѣстить и хранить въ канцеляріи совѣта, исключая пере-
плетеннаго экземпляра, который передать воспитательницѣ, завѣду-
ющей бібліотекою, для вписанія въ каталогъ и причисленія въ число
книгъ фундаментальной бібліотеки. 3) Объявивъ объ этомъ пожертво-
ваніи чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-

стяхъ, пригласить со. настоятелей церкви епархіи выписать для церковныхъ библиотекъ, а также и для желающихъ, потребное количество экземпляровъ пожертвованной книги, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, или лично отъ себя, назначивъ цѣну по 1 руб. за экземпляръ книги съ пересылкою; причѣмъ выписывающіе съ требованіемъ должны обращаться въ совѣтъ училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „7 іюня 1879 года. Исполнить. Но ближе будетъ прямо препроводить къ благочиннымъ известное число экземпляровъ, для распределенія ихъ между церквами, болѣе имѣющими средствъ, по ихъ усмотрѣнію“.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища сямъ представляетъ въ извѣстность, кого слѣдуетъ, что приемныя испытанія воспитанницъ въ первый и другіе классы училища откроются 17 августа сего 1879 года. При представленіи воспитанницъ въ первый классъ требуются: а) метрическая справка или выписка изъ метрической книги о времени рожденія и родителяхъ; б) надлежащее удостовѣреніе о привитіи осы и неизбѣнн болѣзней, препятствующихъ къ поступленію въ учебное заведеніе; в) воспитанницы должны хорошо читать по русски и по славянски и знать необходимыя молитвы. Въ прочіе классы воспитанницы будутъ приниматься по сдачѣ ими совѣту училища испытаній по программѣ, напечатанной въ приложеніи къ № 5 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 годъ. Родители и воспитатели за дѣтей, которыя будутъ содержаться на коштъ ихъ собственный, обязаны представить 20 руб. на первоначальное обзаведеніе и годовой взносъ 85 руб.; всего же 105 руб. серебромъ; о сиротахъ же или тѣхъ, которыя не имѣютъ совершенно ни какихъ средствъ къ содержанію, родители и воспитатели обязуются представить удостовѣреніе, къмъ слѣдуетъ засвидѣтельствованное въ вѣрности, о семейномъ положеніи вообще, и въ частности о неизбѣнн средствъ къ содержанію представляемой воспитанницы.

Епархіальныя извѣстія.

— Настоятельница Раковской Троицкой общины, монахиня

Анатолія, рапортъ отъ 3 сего юля, за № 30, донесла Его Преосвященству, что 1 числа прошлаго юня пожертвовано одною старицею изъ дворянъ въ Раковскую общину 700 руб., внесенныхъ въ Государственный банкъ безсрочно на имя означенной обители.

— Благочинный VI благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Волчанки Іоаннъ Альбокриновъ въ рапортѣ о благостояніи церкви и причтовъ при нихъ за прошлый 1878 годъ пишетъ, что попечительства учреждены во всѣхъ приходоухъ округа. Дѣятельность ихъ въ отчетномъ 1878 году была разнообразна и благоуспѣшна. Попечительство с. Каменнаго Брода устроило очень хорошій священнику домъ на 1,500 руб. и употребило на украшеніе приходскаго храма 300 руб.; въ с. Вязовомъ Гаѣ попечительствомъ израсходовано на окраску внутреннихъ стѣнъ храма и на написаніе священныхъ картинъ 1,100 руб.; въ с. Малой Глушицѣ употреблено на окраску наружныхъ стѣнъ храма 490 руб. и на постройку помѣщенія для школы 1,000 руб.; въ с. Волчанкѣ на устройство причтовыхъ домовъ употреблено 410 руб.; въ с. Подъемѣ израсходовано на исправленіе причтовыхъ домовъ 123 руб. и на устройство новаго въ церкви иконостаса 1,000 руб.; въ с. Пестравкѣ употреблено на поправку причтовыхъ домовъ и на устройство новыхъ для нихъ помѣщеній 2,500 руб.; въ с. Самаровкѣ употреблено на обмѣнъ стараго колокола на новый 550 руб.; въ с. Вязовкѣ израсходовано попечительствомъ на окраску церкви внутри и на написаніе священныхъ изображеній 350 руб. и 50 руб. на поправку священническаго дома.

— Благочинный VII благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Падовки Василій Віанцевъ по тому же предмету изъяснилъ, что попечительства открыты и существуютъ во всѣхъ приходоухъ округа. Въ слѣдствіе хорошаго урожая хлѣба въ 1877 и 1878 годахъ, какъ главнаго источника денежныхъ средствъ попечительствъ, средства ихъ увеличились, а съ ними разширилась и самая дѣятельность ихъ. Ими въ отчетномъ 1878 году производилась ремонтровка церковныхъ и причтовыхъ домовъ, а нѣкоторыми попечительствами (Колокольцовскимъ и Ивановскимъ) устроены новые, очень хорошіе, дома для причтовъ. Въ частности,

Андросовскимъ попечительствомъ израсходовано 10 руб. на исправленіе печей въ домахъ священниковъ, Вартеневскимъ 220 руб. на поправку церковной крыши и причтовыхъ домовъ, Ивановскимъ 369 руб. 39 коп. на постройку дома для священника, Красавскимъ 10 руб. на ремонтъ причтовыхъ домовъ, Красно-Поляскимъ 133 руб. 64 коп. на тотъ же предметъ, Колокольцовскимъ 1,276 руб. на постройку новыхъ домовъ для причта, Марьянскимъ 4,000 руб. на распространеніе приходскаго храма, Николаевскимъ 900 руб. на исправленіе иконостаса въ приходскомъ храмѣ, Падовскимъ 200 руб. на окраску стѣнъ храма, Романовскимъ 25 руб. на ремонтъ причтовыхъ домовъ, Тростянскимъ 300 руб. на окраску внутри храма, Хворостянскимъ 200 руб. на покупку лѣса для причтовыхъ домовъ и Урусо-Александровскимъ 100 на ремонтъ священническаго дома и на исправленіе утвари церковной. Вообще попечительства, смотря по достатку средствъ, сочувственно относятся ко всѣмъ заявленіямъ священноцерковнослужителей, особенно когда дѣло касается благоуукрашенія храмовъ Вожиныхъ.

— Благочинный VIII благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Самовольной Ивановки Іоаннъ Смирновъ по тому же предмету пишетъ, что попечительства открыты во всѣхъ приходскихъ округахъ. Члены попечительствъ вникаютъ въ приходскія нужды и убѣждаютъ свои общества къ пожертвованіямъ изъ общественныхъ суммъ на покрытіе таковыхъ нуждъ. Всего въ 1878 году попечительствами округа приобрѣтено и израсходовано 3,430 руб., именно: 2,315 руб. на нужды приходскихъ церквей, 1,015 руб. на дома для причтовъ и 100 руб. на начальныя школы.

— Благочинный IX благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Каменной Сармы Ѳеодоръ Лебедевъ по тому же предмету изъяснилъ, что во всѣхъ селахъ округа приходскія попечительства имѣются. Нѣкоторые изъ нихъ въ отчетномъ 1878 году заявили себя плодотворною дѣятельностію. Такъ попечительство с. Каменной Сармы на свои собственныя средства, безъ участія общественниковъ, устроило церковную ограду, приобрѣло въ церковь два сребропозлащенныхъ на престольныхъ креста, два священническихъ облаченія и апостоль, всего на сумму 813 руб.

При благоразумномъ участіи попечителя с. Перекопной Луки крестьянина Евстахія Шаронова, общество дало попечительству 766 руб. на украшеніе храма. На эту сумму Шароновъ покрылъ храмъ желѣзомъ и кровлю выкрасилъ мѣдянкой, opravилъ церковную ограду. Кромѣ сего, убѣдилъ общество выдать ему еще 40 руб. на ремонтровку причтовыхъ домовъ. Въ с. Сакмыковкѣ, по убѣжденію приходскаго священника Александра Парадизова, попечительство на свои собственные средства выстроило домъ для училища, на сумму свыше 500 руб. серебромъ. Это попечительство организовано особенно хорошо. У него въ настоящее время находится 100 мѣшковъ пшеницы и около 20 мѣшковъ проса, по 8 пудовъ въ каждомъ. Хлѣбъ этотъ приобрѣтенъ трудами попечительства, чрезъ посѣвъ, безъ всякаго участія общественниковъ. Попечительство с. Толстовки, при помощи общественнаго сбора, приобрѣло для причетника домъ въ 400 руб., вмѣсто сгорѣвшаго въ отчетномъ году. Въ с. Вѣленькомъ на устройство кухни при домѣ священника и на ремонтровку надворныхъ службъ попечительствомъ употреблено болѣе 200 руб. серебромъ.

— Благочинный по г. Новоузенску, священникъ Димитрій Охотинъ по тому же предмету пишетъ, что попечительствомъ при Новоузенскомъ соборѣ въ 1878 году затрачено суммы: на украшеніе собора 50 руб. и на нужды училища 63 руб. 60 коп. серебромъ.

— Благочинный I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Мироновки Никифоръ Востоковъ по тому же предмету доноситъ, что попечительства находятся во всѣхъ приходахъ округа и оказываютъ благотворную пользу какъ для церквей, какъ и для причтовъ. Стоимость пожертвованій попечительствъ на церкви, на нужды причтовъ и на разные предметы въ отчетномъ 1878 году простирается до 34 000 руб. серебромъ.

Редакторъ В. Калатусовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14. 1879 г. іюля 15-го.

Годъ тринадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Г. Самара (Историческія свѣдѣнія) (Окончаніе).—Записка
отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Объявленіе.

С а м а р а.

(Историческія свѣдѣнія).

Церковь во имя св. Троицы.

(Окончаніе).

На послѣдовавшіе запросы со стороны Симбирской духовной консисторіи: удобно ли мѣсто къ построенію предполагаемой Троицкой церкви и не оскудѣютъ ли Соборный и Вознесенскій приходы чрезъ отчисленіе къ ней прихожанъ отъ сихъ двухъ приходо-
въ, — Самарское духовное правленіе отвѣствовало, что грунтъ земли подъ постройку каменной церкви Троицкой, по освидѣтельствованіи, оказался, по своей суглинности, способенъ и твердъ, что предполагаемая церковь будетъ нисколько независима отъ частныхъ строеній, и что разстояніемъ отъ оныхъ будетъ состоять съ двухъ сторонъ — съ восточной и западной въ 25 саж., а съ сѣверной и южной въ 30-ти. Къ сему правленіе присовокупило, что „къ упомянутой церкви желаютъ поступить въ приходъ оной изъ приходо-
въ Самарскихъ церквей — Богородицкаго собора м. п. 417 душъ, и отъ Вознесенской церкви 103 души, а потому Самарская соборная церковь за отчисленіемъ отъ оной упомянутыхъ 417 д.

при трехъ штатахъ остаться никакъ не можетъ, потому что сверхъ сихъ душъ, отъ приписной къ оному собору Преображенской церкви приходская деревня Русскія Лицаги, состоящая изъ 231 души, должна отчислиться ко вновь уже выстроенной церкви въ сосѣдственной къ оной деревнѣ Мордовскихъ Лицагахъ, слѣдовательно трехштатный соборъ долженъ остаться со включеніемъ въ то число молоканъ и разныхъ сектъ раскольниковъ при 2,108 душахъ: почему отъ онаго необходимо одинъ штатъ долженъ быть переведенъ къ назначенной къ постройкѣ вновь Троицкой церкви; Вознесенская же церковь за отчисленіемъ отъ оной 103 душъ при одномъ штатѣ оскудѣтъ прихожанами никакъ не можетъ, ибо при оной сверхъ оныхъ душъ еще остается на лицо 710 душъ“.

Но такъ какъ въ прошеніи горожанъ г. Самары о постройкѣ новой каменной Троицкой церкви ничего не сказано относительно содержанія причта и церкви, то Симбирская консисторія объявила просителямъ (10 августа 1838 г.), что Епархіальное Начальство тогда можетъ согласиться съ ихъ намѣреніемъ о построеніи вновь церкви въ г. Самарѣ, когда 1-е въ обезпеченіе содержанія причта, который долженъ при ней составиться, отведена будетъ узаконенная пропорція земли, или въ замѣнъ оной ввесена будетъ денежная сумма въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, съ коей проценты служили бы достаточнымъ средствомъ къ содержанію самой церкви и ея служителей; 2-е что бы для сихъ послѣднихъ устроены были приличныя къ помѣщенію ихъ дома; 3-е когда условія сіи прихожанами будутъ приняты, то на построеніе предполагаемой церкви чрезъ архитектора сочинены были бы планъ и фасадъ, которые бы вмѣстѣ съ подворною описью прихожанъ, имѣющихъ поступить къ той церкви, были представлены въ консисторію. При семъ консисторія требовала отъ Самарскаго духовнаго правленія объяснить и то, есть ли существенная необходимость къ устроенію предполагаемаго новаго храма. На послѣднее требованіе консисторіи, духовное правленіе дало объясненіе то, что причины къ устроенію предполагаемаго вновь храма довольно уважительны, а именно, сего требуетъ не только отдаленность отъ церковей значительной части города, гдѣ живутъ сіи прихожане, изъ которыхъ можетъ составиться особый и довольно достаточ-

ный приходъ, но и обширность приходоу при Богородицкомъ соборѣ и Вознесенской церкви. Къ этому же не препятствуетъ и то, что, за отчисленіемъ могущаго составить новаго прихода, ни Соборная, ни Вознесенская церковь ни въ какихъ отношеніяхъ оскудѣнія потерпѣть не могутъ.

Касательно обезпеченія имѣющаго поступить къ новой предполагаемой церкви причта, прихожане, желавшіе поступить въ приходъ оной, изъяснили въ присутствіи правленія слѣдующее: Съ христіанскою ревностію желая соорудить, при помощи Божіей, храмъ въ честь Св. Живоначальной Троицы, мы, въ приложенной при семъ подворной описи, прихожане, на предлагаемыя Епархіальнымъ Начальствомъ условія 1, относительно обезпеченія въ содержаніи имѣющаго быть при той церкви причта нарѣзкою законенной пропорціи земли и 2, выстройкою для священноцерковнослужителей приличныхъ домовъ изъясняемъ полную нашу готовность. Равнымъ образомъ и къ содержанію самой церкви обязуемся выполнять все нужное. Но представляя при семъ въ правленіе планъ и въ трехъ видахъ фасадъ на оную церковь, составленные г. архитекторомъ Коринфскимъ и подворную опись прихожанъ, имѣющихъ поступить къ оной церкви, на благоразсмотрѣніе Высшаго Правительства, между прочимъ, нужнымъ почитаемъ объяснить, что такъ какъ по всегдашней дороговизнѣ въ здѣшнемъ городѣ дѣла и стройки, дома сіи намъ не менѣе будутъ стоить десяти или болѣе тысячъ рублей, и стройка оныхъ въ сравненіи съ содержаніемъ самаго храма можетъ произвестись гораздо въ кратчайшее время, то, въ предотвращеніе напраснаго ихъ тлѣнія при преждевременномъ ихъ изготовленіи (когда они должны стоять праздыми), просимъ Епархіальное Начальство разрѣшить намъ начать стройку оныхъ домовъ не прежде, какъ самая церковь приводиться будетъ въ совершенное изготовленіе.

Въ виду всего этого, Симбирская консисторія, согласно желанію просителей, дозволила имъ предполагаемую каменную церковь устроить собственнымъ ихъ коштомъ, по проектированному плану и фасаду съ тѣмъ однакожь условіемъ, что дозволеніе освятить оную послѣдуетъ уже тогда, когда всѣ предварительныя обязательства,

данныя прихожанами на письмѣ по дѣлу сему, приведены будутъ въ дѣйствительное исполненіе. За тѣмъ заготовивъ отъ лица Его Высокопреосвященства Святѣйшему Синоду донесеніе, Консисторія представила оное къ подписанію.

На журналѣ семъ Преосвященнѣйшій Анатолій далъ знать резолюціею отъ 1839 года января 14 дня, „что хотя не требуется, чтобы дома для священноцерковнослужителей были построены прежде самаго церковнаго зданія: но нужно, чтобы мѣсто для оныхъ домовъ предварительно было отведено и обезпечено хотя у той же сѣнной площади, на которой предполагается построить новую каменную Святотроицкую церковь, гдѣ имѣется пустопорожной земли очень достаточно: но свободна ли она отъ притязанія частныхъ людей и согласно ли правительство уступить оную на построение домовъ священноцерковнослужительскихъ, неизвѣстно. Потому предоставить строителямъ предварительно исходатайствовать право на присвоеніе оной земли для церкви къ сооруженію ими предполагаемой. О семъ объявить имъ чрезъ духовное правленіе. А согласно ли Начальникъ губерніи допустить самое построение церкви на сѣнной площади, о семъ къ Его Превосходительству заготовить отношеніе“.

Въ слѣдствіе сего, происходило сношеніе съ г. Начальникомъ губерніи Симбирской, который, отвѣчая Его Преосвященству, что не встрѣчаетъ ни какого препятствія къ постройкѣ въ г. Самарѣ жителями на сѣнной площади каменной церкви во имя Живоначальной Троицы, по случаю отдаленности отъ ихъ домовъ приходскихъ церквей, просилъ въ то же время, чтобы планъ на сію церковь былъ предварительно доставленъ на разсмотрѣніе въ здѣшнюю строительную комиссію съ удостовѣреніемъ, что исчисленной суммы по смѣтѣ достаточно есть въ сборѣ для упомянутой постройки.

Строительная комиссія по разсмотрѣніи, въ присутствіи, плана и фасада (предъ симъ передѣланнаго по желанію прихожанъ) на построение Троицкой церкви, нашла оный составленнымъ правильно и сообразно Высочайше утвержденнымъ чертежамъ.

По утвержденіи плана и фасада строительною комиссіею, консисторія вновь предписала Самарскому духовному правленію предъ-явить строителямъ церкви Троицкой, чтобы они и подъ дома священ-

ноцерковнослужителей, имѣющихъ поступить по постройкѣ къ упомянутой церкви, исходатайствовали землю, и на оную актъ представили бы въ оную консисторію.

Повѣренные отъ прихожанъ, имѣющихъ бытъ при церкви Троицкой, Осипъ Шихобаловъ и Д. Коноваловъ не замедлили представить планъ мѣстамъ, на коихъ предположено построить для священноцерковнослужителей при церкви дома, прося въ тоже время о дозволеніи построить означенную церковь.

По заслушаніи отъ сихъ повѣренныхъ прошенія, консисторія постановила: поелику построеніе домовъ для священноцерковнослужителей, при предполагаемой Троицкой церкви на назначаемомъ отъ нихъ мѣстѣ, будетъ закрывать видъ самой церкви *), то въ отклоненіе сего неудобства спросить Самарскую градскую полицію, вѣтъ ли возможности устроить тѣ дома, на площади сѣнной между улицами Свѣною и Татарскою. Это постановленіе было въ концѣ 1839 года.

Въ январѣ 1840 года Самарская мѣщанка Елена Кузмина Акимова въ поданномъ Самарской полиціи прошеніи объяснила, что имѣеть она здѣсь въ городѣ, отведенное бывшимъ Самарскимъ уѣзднымъ землемѣромъ Пасюшевичемъ, дворовое мѣсто, лежащее отъ сѣнной площади по переулку, коего мѣрою по улицѣ и переулку 20 саж. подъ постройку деревяннаго дома, каковое мѣсто обнесено заборами, и, кромѣ того, имѣется надворное строеніе. А такъ какъ она нынѣ по встрѣтившимся обстоятельствамъ строить дома не намѣрена, то мѣсто это съ надворнымъ строеніемъ и заборами жертвуетъ священноцерковнослужителямъ имѣемой сооружиться на сѣнной площади церкви во имя Святыя Троицы, почему, приложивъ выданный ей на оное планъ, просила она — мѣсто съ обнесенными заборами и надворнымъ строеніемъ считать за церковнослужителями той церкви, и теперь же принять оное въ распоряженіе попечителей.

Планъ Акимовой на дворовое мѣсто былъ при отношеніи przeprowadzenъ Самарскою полицією въ Симбирскую консисторію, которая съ своей стороны потребовала опять свѣдѣній, точно ли мѣсто, отведенное Самарской мѣщанкѣ Акимовой подъ построеніе дома и ею

*) Постройка домовъ, для причта предполагалась близъ самой церкви съ сѣверной стороны.

жертвуемое въ церковь принадлежить ей одной, нѣтъ ли на оное чьихъ либо претензій, и не состоитъ ли оное почему либо въ залогѣ.

По полученіи отрицательнаго свойства увѣдомленія отъ Самарской градской полиціи, Симбирская консисторія, на основаніи всѣхъ собранныхъ къ сему дѣлу свѣдѣній наконецъ увидѣла, что къ построенію въ г. Самарѣ вновь каменной церкви препятствій ни какихъ не оказывается, и что о дозволеніи устроить оную по апробованному плану и фасаду остается представить Святѣйшему Синоду отъ лица Его Высокопреосвященства допошеніемъ, съ препровожденіемъ чертежей на упомянутую церковь.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ означеннаго выше 1840 года Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анатолій, архіепископъ Симбирскій представилъ Святѣйшему Правительствующему Синоду на разсмотрѣніе планъ съ фасадомъ предполагаемой къ построенію Троицкой церкви и мнѣніе свое: просителямъ по сему дѣлу дозволить построить въ г. Самарѣ на сѣнной площади вновь каменную во имя Живоначальныя Троицы съ придѣломъ Святителя и Чудотворца Николая церковь, собственнымъ ихъ коштомъ, на предположенномъ мѣстѣ.

Въ августѣ мѣсяцѣ сего же года указомъ Св. Синода дано знать Его Преосвященству, что Комиссія проектовъ и смѣтъ, разсмотрѣвъ проектъ на постройку упомянутой церкви, признала нужнымъ переѣлать его для большей благовидности и правильности въ архитектурѣ, и что вновь составленный Комиссіею проектъ разсмотрѣнъ и одобренъ въ Совѣтѣ путей сообщенія и публичныхъ зданій, и потому Св. Синодъ препровождая сей проектъ къ нему предписываетъ: построеніе въ городѣ Самарѣ на сѣнной площади каменной Свято-Троицкія церкви съ придѣломъ Святителя и Чудотворца Николая разрѣшить, съ тѣмъ 1-е, чтобы предпріятіе сіе исполнено было по проекту составленному въ Комиссіи проектовъ и смѣтъ, и утвержденному Совѣтомъ главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій безъ малѣйшаго отступленія, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію аттестованнаго архитектора за правильность и прочность зданія, 2-е чтобы предположенныя будущими прихожанами сей церкви условія исполнены были во всей точности и 3-е чтобы священноцерковнослужители опредѣлены были къ сей

новой церкви изъ наличныхъ причтовъ Соборной и Вознесенской церквей, отъ которыхъ отходитъ 550 душъ прихожанъ для составленія новоучрежденнаго прихода.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ сего же года выдана изъ архіерейскаго дома подъ росписку храмозданная грамота Самарской Успенской церкви протоіерею Стефану Вѣльскому и Самарскому купеческому сыну Осипу Иванову Шихобалову.

Въ грамотѣ сей послѣ начала: — „Божією Милостію. По благодати дару и власти Всесвятаго и Животворящаго Духа даннѣй намъ отъ Самаго Великаго Архіерея Господа нашего Иисуса Христа чрезъ святые Его Апостолы и ихъ Намѣстники и Преемники слушали мы дѣло о дозволеніи въ городѣ Самарѣ на сѣвнѣй площади построить вновь каменную во имя Живоначальныя Троицы церковь съ придѣломъ святителя и чудотворца Николая“ — слѣдуетъ краткое изложеніе самаго дѣла о построеніи храма, начиная съ поданнаго прошенія и оканчивая разрѣшеніемъ Св. Синода образовать новый приходъ при храмѣ. За тѣмъ говорится: „и для того мы построить въ городѣ Самарѣ вновь каменной церкви Троицкой съ придѣломъ благословляемъ съ тѣмъ, чтобы она церковь по силѣ Высочайше утвержденныхъ въ 14 день декабря 1817 года правилъ 35 статьи заложена была на предназначенномъ мѣстѣ по церковному чиноположенію въ присутствіи благочиннаго, а по построеніи убрана была иконостасомъ со св. иконами, и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ такъ, какъ св. правила и церковный уставъ повелѣваютъ, по подобію другихъ греко-россійскихъ церквей, и св. иконы написаны бы были самымъ добрымъ и искуснымъ мастерствомъ по греческому обыкновенію, а не по раскольнически; престоль построить по силѣ указа Св. Правительствующаго Синода 1734 года сентября 13 дня послѣдовавшаго, пропорціонально, а именно: въ вышину аршина шесть вершковъ и со доскою, въ длину аршина восьми вершковъ, и ширину аршина четырехъ вершковъ, да и жертвенникъ поставить на востокъ такъ, какъ и престоль, и все приличествующее къ освященію той церкви приготовить; церковные сосуды были бы непременно серебряные, а потиръ внутри вызолоченный, алтарная одежда, священноцерковно

служительскія облаченія имѣлись шелковыя и книгами всего церковнаго круга удовольствована бѣ была новоисправленными, въ числѣ коихъ были бѣ катихизисъ или православное исповѣданіе и букварь, и тѣ книги подписать на имя той церкви. Когда же та церковь построена и все приличествующее къ освященію оной изготовлено будетъ, тогда благочиннолу, описавъ съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, прислать опись къ намъ при доношеніи съ изъясненіемъ, все ли устроено правильно и благопристойно и все ли нужное приуготовлено для несумнительнаго и рѣшительнаго разсужденія объ открытіи въ ней Богослуженія. Сія грамота рукою нашею и печатью утвержденная писана въ Богоспасаемомъ градѣ Симбирскѣ при духовной консисторіи въ лѣто отъ сотворенія міра 7348-е, отъ воплощенія Божія Слова 1840-е мѣсяца октября въ 10 день № 4,566^а.

Церковь Троицкая начата стройкою съ начала весны 1841 года и была выкладена первымъ этажемъ вся совершенно; въ ней все какъ въ отношеніи внутренняго и вѣшняго устройства, такъ и все нужное къ совершенію Богослуженія исправлено было въ надлежащей готовности. Но строителямъ вдругъ пожелалось сдѣлать въ нижнемъ этажѣ, вмѣсто потолка изъ балокъ, каменный сводъ, на что отъ Симбирской губернской строительной комиссіи, по разсмотрѣніи представленнаго плана ею, они и получили разрѣшеніе, тѣмъ безпрепятственнѣе, что бывшій, при разсматриваніи плана представленнаго на постройку каменной церкви въ Самарѣ, строительнаго отряда подпоручикъ Соболевскій объяснилъ, что, при посѣщеніи имъ Самары, онъ осматривалъ церковь и нашелъ предполагаемый каменный сводъ возможнымъ построить, безъ измѣненія наружнаго фасада церкви. Но — такъ какъ сводъ сдѣланный каменный въ нижнемъ этажѣ казался по своей плоскости не прочнымъ, то и прошло много времени пока то чрезъ архитекторовъ свидѣтельствовали прочность его, и пока то затѣмъ увидѣли безпрепятственность освященія въ нижнемъ этажѣ.

18 сентября 1844 г. Преосвященнымъ Θεодотіемъ, епископомъ Симбирскимъ былъ освященъ главный престолъ въ нижнемъ этажѣ во имя святителя и чудотворца Николая. Предъ освященіемъ, прихожане строящейся церкви Троицкой письменно просили Владыку „не отринуть ихъ моленія пожалованіемъ на священнодѣйствіе церк-

ви, въ которой будетъ прославляться имя Царя Царей на многія лѣта!

Но такъ какъ для окончанія вновь строящейся Троицкой церкви, по исчисленіи требовалось еще суммы до 20,000 руб. сер., каковую сумму прихожане оной, по малочисленности и не богатому своему состоянію собрать сами по себѣ были не въ силахъ, то, въ видахъ ускоренія привести свое усердіе къ совершенному окончанію постройки церкви, попечители во главѣ со старостою куцомъ Дмитріемъ Максимовымъ просили въ 1846 году въ ноябрѣ Преосвященнѣйшаго Θεодотія, епископа Симбирскаго, дозволить, кромѣ выдачи книгъ для сбора, временно на берегу р. Волги построить не большую часовню и учредить въ ней кружку для сбора подаваній отъ добротныхъ дателей, на что и получили дозволеніе. Такимъ способомъ прихожане церкви надѣлились скоро привести къ совершенному окончанію свое усердіе къ церкви.

Въ іюлѣ 1849 года начатый иконостасъ въ нижнемъ тепломъ придѣлѣ во имя Вожіей Матери Споручницы устройствомъ совершенно былъ оконченъ и къ освященію приготовленъ. Придѣльный престолъ сей былъ освященъ 5 декабря сего же года мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ І. Халколивановымъ, послѣ полученія св. антимиаса изъ Симбирскаго архіерейскаго дома.

15 августа 1850 г. освященъ Преосвященнымъ Θεодотіемъ главный престолъ въ верхнемъ этажѣ, во имя Святыя Живоначальныя Троицы.

Придѣльный престолъ въ этомъ этажѣ, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, освященъ 1 октября 1855 г.

Троицкая церковь донинѣ находится въ первоначальномъ своемъ видѣ, въ видѣ четырехконечнаго креста, только верхній этажъ храма изъ холоднаго сдѣланъ теплымъ, при чемъ вся внутренняя отдѣлка верхняго этажа храма въ 1873 году благолѣпнѣйшимъ образомъ раставрирована за ново, чрезъ росписаніе св. изображеніями на всѣхъ стѣнахъ храма и позолотою иконостасовъ, на что употреблено болѣе 20000 р. с.: вокругъ храма сдѣлана каменная ограда съ желѣзною рѣшеткою, на необходимость, которой указывали еще въ 1845 году, дабы близь и около церкви не видѣть разныхъ непристойностей отъ людей и скотовъ, какъ выразились попечители церкви въ прошеніи къ Преосвященному Θεодотію.

Прихожанъ при Троицкой церкви въ началѣ было 550 душъ м. п. и ж. п.; въ 1850 году было 2,013 душъ обоого пола, въ томъ числѣ раскольниковъ 542 д. об. п.; нынѣ прихожанъ состоитъ 1,674 души об. п., въ томъ числѣ раскольниковъ и молканъ 425 д. об. п.

Въ началѣ образованія прихода, причтъ Троицкій состоялъ изъ священника, діакона и двухъ причетниковъ; въ 1850 году—изъ двухъ священниковъ, діакона и четырехъ причетниковъ. Нынѣ причтъ Троицкой церкви составляютъ три священника, протоіерей Арсеній Ждановъ, священники—Евгеній Тычининъ и Помпей Сердобовъ, и три псаломщика, изъ коихъ одинъ въ санѣ діакона.

Церковь съ причтомъ существовала и существуетъ добровольными даяніями. Въ 1850 году поступило на приходъ церкви 1.049 руб. а израсходовано 1,324 руб., приходъ сей денегъ возрасталъ съ теченіемъ времени болѣе и болѣе; въ билетахъ общественнаго банка церковь имѣетъ неприкосновенный капиталъ 4,600 р.

Какъ находящаяся на базарной торговой площади города она можетъ считаться самою богатою въ городѣ.

Причтъ помѣщается въ удобныхъ церковныхъ домахъ, приобретенныхъ при преосвященномъ Герасимѣ, епископѣ Самарскомъ.

Съ 14 февраля 1871 года въ этой церкви каждое воскресенье, при множествѣ народа православнаго, съ 1 до 5 ч. вечера ведутся публичныя собесѣдованія съ сектантами разныхъ толковъ, подъ руководствомъ инспектора Семинаріи, протоіеря Дмитрія Орлова.

ЗАПИСКА

читанная въ Общемъ Собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 14 мая 1878 года.

(Продолженіе.)

Всѣ вещи, поступившія въ канцелярію Совѣта въ 1877 году, равно и оставшіяся отъ предшествовавшаго года, были распределены и отосланы: пожертвованныя съ опредѣленнымъ назначеніемъ—по указанію благотворителей въ Японскую, а также отечественныя миссіи, прочія частію въ Пріамурскую и другія миссіи,

большою же частію въ миссіи Иркутской епархіи и Алтайскую *). Изъ пожертвованій вещами обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія. Извѣстный Обществу членъ его, коллежскій ассессоръ Максимъ Ивановичъ Ивановъ пожертвовалъ въ прошедшемъ году для раздачи инородцамъ, принявшимъ православную вѣру, 12 тысячъ литографированныхъ на бумагѣ картинъ священнаго содержанія, и для миссіонерскихъ школъ 200 экз. русской исторіи и 100 экз. географіи Пуцыковича. Отъ московскаго купца Николая Васильевича Немирова—Колодкина для миссій Иркутской епархіи пожертвовано 260 разныхъ иконъ, писанныхъ на кипарисныхъ доскахъ **). Членъ Совѣта протоіерей Н. Д. Лавровъ пожертвовалъ въ Иркутскую миссію походные серебряные вызолоченные сосуды для употребленія при совершеніи литургіи, при таинствахъ крещенія и миропомазанія и при причащеніи больныхъ. Изъ иконъ особенно цѣнныя пожертвованы: Иконы—Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ радость» и св. Николая,—обѣ въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ,—по духовному завѣщанію покойной жены титулярнаго совѣтника Александры Андреевны Плотниковой для Алтайской миссіи; отъ московской купчихи Варвары Николаевны Евсеевой двѣ иконы: Богоматери «Утоли моя печали» и Преподобной Маріи Египетской, обѣ также въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ, и отъ неизвѣстной икона Знаменія Божіей Матери, довольно большаго размѣра, въ ризѣ серебряной позолоченной. Говоря объ иконахъ, замѣтимъ, что миссіи имѣютъ въ нихъ большую нужду, Начальникъ Иркутской миссіи въ письмѣ къ одному изъ членовъ Совѣта, объясняя нужду для миссій въ иконахъ, высказалъ: «откуда мы возьмемъ иконъ въ Сибири, гдѣ мастерство иконописное въ рѣдкость и требуетъ немѣрной цѣны?»

Расходъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1877 г. во исполненіе смѣтныхъ назначеній, утвержденныхъ Общимъ Собраніемъ простирался до 79,017 р. 79¹/₄ к. ***). Переслапо Со-

*) Всѣхъ тѣхъ же вещей канцеляріемъ Совѣта послано въ 1877 году по почтѣ 113.

**) Въ настоящемъ 1878 году г. Немировъ—Колодкинъ пожертвовалъ для миссій въ распоряженіе Совѣта еще 313 такихъ же иконъ.

***) Болѣе смѣтнаго расхода за 1876 годъ на 5,706 р. 30¹/₂ к.

вѣтомъ суммъ по назначенію жертвователей въ опредѣленные мѣ-
 сін 4,559 р. 24¹/₄ к. *). На пособіе миссіонерамъ и другія
 миссіонерскія нужды израсходовано сверхъ смѣтнаго назначенія
 1,139 р. 26 к. **). Епархіальными комитетами, открывшими
 у себя миссіонерскую дѣятельность, издержано на мѣстныя нужды
 16,854 р. 78³/₄ к. Вся же сумма, употребленная Обществомъ
 въ прошедшемъ году для развитія миссіонерскаго дѣла, прости-
 рается до 107,671 р. 8¹/₄ к. †), а съ расходами самого Об-
 щества въ 8,851 р. 65 к. ††) составляетъ 113,522 р. 73¹/₄ к.

Расходы по содержанію миссій и миссіонерскихъ учреждений съ
 каждымъ годомъ возвышаются по причинѣ увеличенія миссіонер-
 скихъ нуждъ. Въ прошедшемъ году по смѣтѣ Общества было прибав-
 лено для миссій на постоянные годовичные расходы, какъ-то: на до-
 полнительные и новые оклады жалованья миссіонерамъ, на разъѣз-
 ды имъ, на содержаніе училищъ, учениковъ и учителей, на посо-
 бія новокрещеннымъ и на поддержку церквей и миссіонерскихъ до-
 мовъ, всего до 2,500 р. Особенное же вниманіе обращено было
 въ прошедшемъ году на Японскую миссію, для которой по смѣтѣ
 ассигновано изъ суммъ Общества пособіе въ 10,000 р., сверхъ по-
 жертвованныхъ съ назначеніемъ въ пользу сей миссіи отъ разныхъ
 благотворителей. Съ прошедшаго также года Общество начало вы-

*) 7,528 р. 24¹/₂ к. въ Японскую миссію и 31 р. въ миссію Казанской епархіи.

**) Въ томъ числѣ: Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 839
 руб. 26 к. и Енисейскимъ епархіальнымъ комитетомъ по предложенію Совѣта 400 р.

†) Съ присоединеніемъ 100 р. зачтенныхъ 104,771 р. 8¹/₂ к. Въ предшество-
 вавшемъ 1876 году всѣхъ суммъ на содержаніе миссій и миссіонерскихъ учреж-
 деній было употреблено 92,643 р. 89¹/₂ к.

††) Изъ 8,851 р. 65 к. употребленныхъ на расходы самого Общества: 1) 4,118
 руб. 32 к. издержано епархіальными комитетами и 2) 4,733 р. 33 к. Совѣтомъ
 Православнаго Миссіонерскаго Общества. Статьи расходовъ въ Совѣтѣ были слѣ-
 дующія: а) на путевыя издержки миссіонерамъ 415 р., б) на жалованье редак-
 тору изданія „Миссіонеръ“ 1,000 р., в) на жалованье служащимъ въ канцеляріи
 Совѣта 1,790 р. г) на наемъ и содержаніе помѣщенія для канцеляріи, на прио-
 брѣтеніе и починку мебели 490 р. 72 к. д) на печатаніе отчетовъ, газетныхъ объ-
 явленій и бланковъ 580 р. 2 к. е) на пересылку суммъ, вещей, пакетовъ и теле-
 граммъ 161 р. 26 к. ж) на обстановку палаты для Общаго Собранія 180 р. з)
 остальные же 188 р. 33 к. употреблены: на уплату за храненіе въ банкѣ про-
 центныхъ бумагъ, на выписку газетъ, на письменныя и пр. конторскія принад-
 лежности, на разъѣзды и другія мелочныя издержки и за печать для Могилев-
 скаго комитета.

давать известныя подъ названіемъ «пятилѣтій» особые прибавочныя оклады къ содержанію священнослужителямъ сибирскихъ миссій, состоящимъ на миссіонерской службѣ не менѣе пяти лѣтъ. Изъ 80 сибирскихъ миссіонеровъ-священнослужителей къ 1877 году пятилѣтія выслуженъ 37 лицами, которымъ и ассигновано было прибавочныхъ окладовъ всего 1,900 р. *) Какъ въ первый разъ миссіонерами принято это новое пособіе, можно видѣть изъ письма начальника Иркутской миссии архимандрита Мелетія, отъ 6 января текущаго года къ члену Совѣта протоіерею Н. Д. Лаврову, которому принадлежитъ первая мысль объ учрежденіи пятилѣтій предложенная имъ совѣту въ 1875 году. «Въ минувшемъ году, пишетъ о. Мелетій, вами употреблено было ходатайство о прибавкѣ миссіонерамъ нашихъ миссій за каждое пятилѣтіе жалованья, и это ваше ходатайство достигло своей цѣли. Истинно-отеческое участіе ваше въ судьбѣ труженниковъ-миссіонеровъ вызвало слезы радости и благодаренія къ Господу Богу и благодѣтелямъ нашимъ. Примите же какъ главный виновникъ улучшенія быта миссіонеровъ, за ваши просвѣщенныя заботы общую благодарность Иркутской духовной миссии. Любовь, согрѣвающая миссіонеровъ сибирскихъ чрезъ такое сочувствіе къ нимъ, послужитъ великимъ поощреніемъ къ трудамъ благоустроиванія о Христѣ Иисусѣ и ко спасенію многихъ, искупленныхъ безцѣнною Его кровію; труждающіеся ради спасенія ближнихъ дѣйствительно достойны такой помощи и постараются оправдать себя».

Сверхсмѣтные расходы Общества были въ прошедшемъ году слѣдующіе: на построеніе храма для крещеныхъ калмыковъ въ селеніи Уланъ-Эрге Астраханской епархіи 300 р., на выписку для Алтайской, Иркутской и Забайкальской миссій противумусульманскаго сборника и другихъ изданій миссіонерскаго характера 389 руб. 26 коп., на пособіе занимающемуся переводами религіозныхъ книгъ на остяцко-самоѣдскій языкъ Н. П. Григоровскому 150 р., на путевыя издержки отъ Москвы до С-Петербурга и обратно уральской миссіонеркѣ М. К. Кабановой 25 р., на прогонъ отъ

*) Въ настоящемъ 1877 году на пятилѣтія 40 сибирскимъ миссіонерамъ назначено 2,010 р.

Москвы до Иркутска священнику В. М. Гижицкому, отправившемуся на миссіонерское служеніе въ Иркутскую епархію, 350 руб., на вспомошествованіе бывшему иркутскому миссіонеру, іеромонаху Нилу при возвращеніи его въ Москву 165 р. и на пособіе заслуженному миссіонеру, бывшему начальнику Туруханской миссіи, священнику Кавитону Доможилову 400 р.

Въ текущемъ году, кромѣ обыкновенныхъ прибавокъ на годовыя расходы въ миссіяхъ, предстоятъ Обществу новыя значительныя расходы. Ограничившись здѣсь пока этимъ общимъ замѣчаніемъ, съ намѣреніемъ представить объясненіе о нихъ въ послѣдующемъ обзорѣни предположеній Совѣта, скажемъ, что при увеличеніи неотложныхъ расходовъ самымъ естественнымъ представляется желаніе приобрѣтенія новыхъ средствъ.

Вѣрнаго новаго источника средствъ мы ожидаемъ съ открытіемъ новыхъ комитетовъ Общества въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ они доселѣ не открыты, и надѣемся, что ожиданіе наше не останется напраснымъ *).

Не менѣе этого мы можемъ ожидать, что не перестанетъ приносить пользу Обществу учрежденное въ 1872 году по благословенію Святѣйшаго Синода повсемѣстное въ Россіи произношеніе съ церковныхъ кафедръ поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ.

Давно (1873 г.) начатое дѣло объ устройствѣ въ башнѣ у Варварскихъ воротъ часовни для постановленія въ ней чудотворной Боголюбской иконы Божіей Матери, благодареніе Богу, приблизилось къ осуществленію, и Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества устройство Боголюбской часовни признаетъ однимъ изъ очередныхъ неотложныхъ дѣлъ своихъ. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 октября 1877 года (№ 3,186) дано знать, что по ходатайству Его Высокопреосвященства Иннокентія, Митрополита Московскаго о разрѣшеніи устроить внутри Варварской башни Китайской стѣны въ г. Москвѣ часовню подъ названіемъ Боголюбской, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 25 марта 1877 года, сдѣлано было сношеніе съ Министромъ внутреннихъ

*) 11-го мая текущаго 1878 г. открытъ комитетъ П. М. Общ. въ Нижегородской епархіи.

дѣль, который увѣдомилъ, что Государь Императоръ въ 10-й день августа 1877 года Высочайше соизволилъ на устройство означенной часовни по проекту, одобренному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Совѣтъ надѣется, что боголюбивые граждане Москвы не откажутся принять участіе въ богоугодномъ дѣлѣ, имѣющемъ значеніе для всѣхъ московскихъ православныхъ жителей. Пожертвованія на устройство часовни будутъ принимаемы съ искреннею благодарностію; ими, по всей вѣроятности, много облегчатся расходы, назначаемыя Совѣтомъ изъ суммъ Общества.

Въ истекшемъ также году Высочайшею властію разрѣшено другое дѣло, имѣющее для Общества важное значеніе, именно пріобрѣтеніе имъ въ свою собственность и на свое имя недвижимыхъ имуществъ. Въ указѣ Святѣйшаго Синода по этому дѣлу послѣдовавшемъ 6 іюня прошедшаго года (№ 1,798) изъяснено, что Его Величество Государь Императоръ въ 20-й день апрѣля, 1877 г Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 26 января того же года о дозволеніи Православному Миссіонерскому Обществу пріобрѣтать на свое имя недвижимую собственность и о дополненіи сообразно съ симъ § 11 устава сего Общества. Это дополненіе къ 11 § устава Общества въ указѣ Святѣйшаго Синода изображено слѣдующими словами: «для устройства новыхъ миссіонерскихъ учреждений и съ цѣлію увеличенія средствъ для пособія миссіямъ, разрѣшается Православному Миссіонерскому Обществу пріобрѣтать на свое имя недвижимую собственность посредствомъ покупки, дара и духовнаго завѣщанія жертвователей, но съ тѣмъ, чтобы па пріобрѣтеніе таковой собственности Общество исправивало каждый разъ чрезъ Святѣйшій Синодъ Высочайшее соизволеніе».

Относительно дѣйствій и предположеній Совѣта для развитія разныхъ сторонъ миссіонерскаго дѣла имѣемъ сообщить слѣдующее. Изъявившихъ желаніе поступить на миссіонерское служеніе было въ прошедшемъ году мало, только трое, и изъ нихъ двоимъ за неполученіемъ ими достаточнаго научнаго образованія, отказано въ опредѣленіи на миссіонерское служеніе; и только одинъ призванъ соответствующимъ назначенію, именно Владиміръ Михайловичъ

Гижицкій. Гижицкій дворянскаго происхожденія, отъ роду 43 л., холостой, образованіе получилъ въ бывшемъ Московскомъ Александринскомъ сиротскомъ институтѣ, гдѣ въ 1851 году окончилъ полный курсъ наукъ; въ послѣднее время онъ въ чинѣ титулярнаго совѣтника служилъ судебнымъ слѣдователемъ въ Астраханской губерніи. Полагая, что опыты, пріобрѣтенныя имъ на службѣ и въ жизни, будутъ и въ избираемомъ имъ новомъ служеніи полезны, и основываясь на благопріятныхъ отзывахъ объ немъ, Совѣтъ рекомендовалъ его преосвященному Веніамину, епископу Иркутскому, какъ человека способнаго и благонадежнаго. Преосвященный Веніаминъ согласился принять Гижицкаго на службу въ Иркутскую епархію и просилъ, по рукоположеніи во священника, отправить его въ Иркутскъ. Вслѣдствіе сего Гижицкій рукоположенъ въ Москвѣ 1 августа 1877 года во священника, а въ концѣ того же года отправился чрезъ Оренбургъ къ мѣсту назначеннаго ему мисіонерскаго служенія. По прибытіи въ Иркутскъ въ февраль мѣсяцъ сего 1878 года священникъ Гижицкій опредѣленъ мисіонеромъ въ Тугуйскій станъ Забайльской миссіи.

Есть предположеніе о приумноженіи дѣятелей для Алтайской миссіи. Оно находится въ неразрывной связи съ предположеніемъ объ открытіи въ этой миссіи новыхъ четырехъ станомъ. Нужда въ прибавленіи къ десяти существующимъ станамъ новыхъ четырехъ заявлена была начальникомъ Алтайской миссіи архимандритомъ Владиміромъ еще въ первой смѣтѣ 1871 года, которая Совѣту прислана была Томскимъ комитетомъ на второмъ году по открытіи Общества. Затѣмъ о той же необходимости были неоднократныя заявленія въ годовыхъ отчетахъ миссіи. Наконецъ въ прошедшемъ году Томскій комитетъ, съ согласія мѣстнаго общаго собранія членомъ Общества, предпринялъ новое ходатайство о пособіи Алтайской миссіи на устроеніе новыхъ четырехъ станомъ. По смѣтѣ, составленной о. архимандритомъ Владиміромъ и полученной Совѣтомъ изъ Томскаго комитета 30 іюня 1877 года, предположено открыть станы въ слѣдующихъ четырехъ отдѣленіяхъ миссіи; Улалинскомъ, Черно-Ануйскомъ, Чулышманскомъ и Кузнецкомъ. На содержаніе мисіонеровъ съ причетниками и толмачами въ первыхъ

двухъ станахъ, соразмѣрно съ общемою нормою окладовъ, назначено по 480 р. для каждаго стана, на станы же въ Чулышманскомъ и Кузнецкомъ отдѣленіяхъ, по причинѣ ихъ отдаленности, трудности сообщеній и дороговизны содержанія, болѣе: на первый 930 р., а на второй 1,020 р.; вся же сумма вновь назначаемая на ежегодное содержаніе служащихъ въ предполагаемыхъ станахъ представляетъ размѣръ уже значительный, именно 3,630 р. Но еще значительнѣе заявленный Алтайскою смѣтою расходъ на устройство церквей и домовъ для помѣщенія миссіонеровъ съ причетниками и училищъ, простирающійся до 19,500 р. Сверхъ сего по смѣтѣ назначается дополнительная сумма: на школы миссіи 1,000 руб., на лѣчебницу 610 р., на пособія новокрещенымъ 455 р., на добавочное жалованье помощнику начальника миссіи о. игумену Макарію (получающему 600 р.) 100 р. и другимъ членамъ миссіи 110 р. Всего же по новой смѣтѣ Алтайской миссіи требуется добавочной суммы 25,405 р., изъ коихъ 5,905 р. на расходы ежегодные и 19,500 р. одновременно. Такъ какъ этого вновь назначаемого огромнаго расхода нельзя не признать обременительнымъ для средствъ Общества, то Совѣтъ, не смотря на свое полнѣйшее сочувствіе предположеніямъ почтеннаго о. архимандрита Владиміра, не рѣшился исполнить его желанія сразу, а намѣренъ постепенно, по мѣрѣ возможности, открывать новыя станы въ Алтайской миссіи, и, судя по средствамъ, отпускать новыя суммы какъ на постройку зданій, такъ на содержаніе служащихъ, а равно и на другія заявленныя по смѣтѣ потребности миссіи. На первый разъ Совѣтъ предположилъ открыть на Алтаѣ два новыхъ миссіонерскихъ стана, и назначилъ по своей смѣтѣ къ отпуску въ нынѣшнемъ году: одновременно на расходы по постройкамъ 7,500 руб. и на содержаніе новыхъ лицъ 1,680 р., всего же 9,180 р. Къ выполненію этого особеннаго расхода Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества имѣеть въ настоящее время въ виду особенное весьма значительное пожертвованіе. 19-го марта сего года получено Совѣтомъ отъ прокурора Московскаго окружнаго суда г. Зорина извѣщеніе, что этимъ судомъ 7 ноября 1877 года утверждено къ исполненію духовное завѣщаніе покойнаго титуляр-

наго совѣтника Николая Николаевича Плотникова, между многочисленными и великими своими жертвами для разныхъ монастырей, церквей и благотворительныхъ учреждений, назначившаго въ Алтайскую миссію на устройство св. храмовъ преимущественно въ селеніяхъ новокрещеныхъ 15,000 р. Надѣмся, что Господь, дарующій особыя средства на устройство храмовъ въ новооткрываемыхъ алтайскихъ миссіонерскихъ станахъ, пошлетъ новыя средства и для тѣхъ, которые будутъ служить при этихъ храмахъ.

Предположено Совѣтомъ сдѣлать пособія также на построение храмовъ въ населенныхъ инородцами язычниками и магометанами мѣстностяхъ Уфимской и Астраханской епархій.

Вышла въ свѣтъ вторымъ изданіемъ и вновь поступила въ продажу книга:

Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ

(БЫВШАЯ „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“).

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

Въ виду одобрительныхъ отзывовъ, данныхъ о книгѣ въ современныхъ изданіяхъ духовной литературы, составитель призналъ за лучшее, при второмъ изданіи книги — вновь пересмотрѣнномъ и дополненномъ, дать ей иное названіе, и именно: „Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“, какъ болѣе соответствующее содержанію и назначенію книги, но котораго онъ не рѣшился употребить при первомъ изданіи, чтобы не получить упрека въ излишней самоувѣренности.

При составленіи „Вспомогательной книги“ имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлію, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ — такъ сказать — естественнаго хода самаго порядка требы. За тѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую потребу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила

и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. — Таково содержаніе „Вспомогательной книги“ въ общихъ чертахъ.

Въ книгѣ изложены слѣдующія требоисправленія:

1) Молитвы, въ первый день по всегда родити жевѣ отроча и нареченіе имени младенцу; 2) Молитва жевѣ, егда извержетъ младенца; 3) Молитва жевѣ родильницѣ въ сороковой день; 4) Оглашеніе крещаемого; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муропомазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за муропомазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Поминовеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канонамъ и безъ канона; 22) Соединенныя молебны; 23) Молебны, совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенные чины на разные случаи; 27) Хожденіе „со славой“ въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемой „постной молитвой“; 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями: а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки, и проч. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; Исповѣдныя книги и проч.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія

рубрики: а) Мѣсто и время отправления требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“; „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч.

При 2 изданіи книги, признано возможнымъ удешевить стоимость книги: вмѣсто 1 р. 40 к., назначается съ пересылкою всего 1 р. 20 к. *). Такое пониженіе цѣны оказалось для составителя возможнымъ въ слѣдствіе особаго успѣха книги: первое изданіе ея, напечатанное въ 1,200 экземплярахъ, разошлось безъ остатка въ теченіи семи недѣль.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою — 1 руб. 20 коп. При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидка 10⁰/₀; 10 экземпляровъ — 15⁰/₀ и 15 экземпляровъ — 25⁰/₀.

Складъ книги находится въ конторѣ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

*) Книжки можно высылать почтовыми марками.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи
Протоіерей *Димитрій Орловъ*.

Дозволено Цензурою. Самара. Юля 13 дня. 1879 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Земская Типографія.