

# ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ

XXXI ГОДЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ достав-  
кою и пересылкою  
6 руб. 50 коп.

№ 37.

Адресъ редакціи:  
г. г. Орель. Орлов-  
ская Духовная Кон-  
систорія.

17-го сентября 1895 года.

---

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

### Признательность Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Орловскаго Епархі-  
альнаго Начальства:

а) старостѣ церкви села Пятницкаго, Карачевскаго  
уѣзда, Евсевию Головину и крестьянкѣ Еленѣ Головиной  
за пожертвованіе ими 292 р. 58 к. на ремонтъ приход-  
скаго храма,—и

б) старостѣ церкви с. Пятницкаго, Мценскаго уѣзда,  
Іоанну Юдаеву за пожертвованіе 90 руб. 69 коп. на  
ремонтъ приходскаго храма.

## ОТЧЕТЪ

### Орловскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1894 годъ.

Въ 1894 году Орловскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состоялъ изъ Предсѣдателя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, Товарища Предсѣдателя, протоіерея Василя Васильева и членовъ: священника Матвѣя Крылова (онъ же и казначей) и священника Михаила Высотскаго, и дѣлопроизводителя— священника Григорія Иванова.

По принятому порядку, въ началѣ отчетнаго 1894 года, отпечатаны и разосланы отъ имени Комитета настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, благочиннымъ, а чрезъ послѣднихъ и всѣмъ причтамъ Орловской епархіи бланковые пригласительные листы для записи добротныхъ пожертвованій. Вмѣстѣ съ тѣмъ препровождены при циркулярныхъ указахъ означеннымъ лицамъ и присланные Совѣтомъ Миссіонерскаго Общества воззванія, пригласительные листы и надписи для блюдъ, при чемъ всему духовенству епархіи вмѣнено въ обязанность произвести въ недѣлю торжества Православія тарелочный сборъ въ пользу Миссіонерскаго Общества, разъяснивъ предварительно своей паствѣ съ церковной кааедры благотворительную цѣль сбора.

Всѣхъ денегъ за отчетный годъ по Комитету поступило 3477 р. 83 к., а именно: церковно-кружечнаго сбора въ теченіе года 726 руб. 89 коп., пожертвованій по листамъ Комитета 361 руб. 42 коп. и по листамъ Совѣта Миссіонерскаго Общества 451 руб. 60 коп., тарелочнаго

сбора  
свѣхъ  
30 к.,  
Комите  
Всѣ сіи  
вносили  
для хр  
дѣляли  
ный ка  
ляющія  
вѣта М  
сборъ  
ходный  
года 72  
% на  
возмѣщ  
тета 51  
Ли  
членам  
отчетно  
время  
нымъ в  
В  
114 р.  
произво  
на загот  
обрѣтен  
на опла  
въ Орл  
14 к. з  
Комите  
дарстве  
тельно

сбора въ недѣлю Православія 1241 руб. 72 коп., членскихъ взносовъ 68 р.,  $\frac{1}{100}$  на капиталы Комитета 91 р. 30 к., въ возмѣщеніе купоннаго налога съ капиталовъ Комитета 51 к. и суммъ переходящихъ 36 руб. 39 коп. Всѣ сіи суммы, по мѣрѣ своего поступленія въ Комитетъ, вносились въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка для храненія и приращенія процентами и по книгѣ раздѣлялись на запасный и расходный капиталы. Въ запасный капиталъ отдѣлены мелкія пожертвованія, несоставляющія членскихъ взносовъ, по листамъ Комитета и Совѣта Миссіонерскаго Общества 1313 р. 2 к. и тарелочный сборъ въ недѣлю Православія 1241 р. 72 к., а въ расходный—вошли: церковно-кружечный сборъ въ теченіе года 726 р. 89 к., членскіе взносы отъ 22 лицъ 68 р.,  $\frac{1}{100}$  на капиталы Комитета 91 р. 30 к., полученные въ возмѣщеніе  $\frac{5}{100}$  купоннаго налога отъ капиталовъ Комитета 51 к. и переходящія суммы 36 р. 39 к.

Лицъ, изъявившихъ желаніе быть дѣйствительными членами Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году состояло 22, и кромѣ того въ прежнее время обезпечившихъ свой членскій взносъ единовременнымъ вкладомъ—19.

Въ теченіе 1894 года по Комитету израсходовано 114 р. 18 к., а именно: 60 р. на вознагражденіе дѣлопроизводителя за трудъ его по Комитету, 13 р. 75 к. на заготовленіе бланковъ пригласительныхъ листовъ и пріобрѣтеніе другихъ канцелярскихъ принадлежностей, 90 к. на оплату гербовымъ сборомъ разновременныхъ взносовъ въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка, 3 р. 14 к. за переводъ денегъ въ Иркутскій Миссіонерскій Комитетъ чрезъ посредство Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка и 36 руб. 39 к., какъ неподлежа-тельно засланный въ Комитетъ благоч. прот. Николаемъ

Раевскимъ сборъ въ недѣлю Ваій, возвращены тому же благочинному.

Изъ отчета за 1893 годъ видно, что къ 1 января 1894 года въ Комитетѣ состояло: неприкосновеннаго капитала 1320 р., запаснаго—2441 р. 90 к. и расходнаго—834 руб. 71 коп.

На основаніи распоряженія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 1894 года 19-го іюля за № 465, остаточныя въ Комитетѣ къ 1 января 1894 г. суммы запаснаго капитала 2441 р. 90 к. и расходнаго—834 руб. 71 к., а всего три тысячи двѣсти семьдесятъ шесть рублей шестьдесятъ одна копейка (3276 р. 61 к.), препровождены въ Иркутскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ число 46665 руб., ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе во 2-й половинѣ 1894 года и 1-й половинѣ 1895 года миссій Иркутской епархіи посредствомъ перевода ихъ изъ Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ Иркутское Отдѣленіе того же Банка. О полученіи сихъ денегъ въ мѣстѣ назначенія Орловскій Комитетъ поставленъ въ извѣстность отношеніемъ Иркутскаго Комитета, отъ 1894 года 14 декабря за № 421.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ израсходованныхъ денегъ собственно на нужды Комитета, суммъ переходящихъ и отосланныхъ въ Иркутскій Миссіонерскій Комитетъ, на 1-е января 1895 года въ Комитетѣ состоитъ: неприкосновеннаго капитала 1320 р., запаснаго—2554 р. 74 к. и расходнаго—808 р. 91 к., а всего четыре тысячи шестьсотъ восемьдесятъ три рубля шестьдесятъ пять копѣекъ (4683 р. 65 к.).

Сумма эта заключается: въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ 250 р.,—билетъ Брянскаго Городскаго Обществен-

наго  
скаго  
несост  
ственн  
тельно  
Банка  
Госуда  
и въ к

К  
Кромес

Р  
ское,  
Воскре  
венска

С  
ракино  
уѣзда,  
Ливенс

Д  
Болхо  
скій Н  
чинны

наго Банка на вѣчное время 50 р., по квитанціи Орловскаго Окружнаго Суда, выданной въ замѣнъ билетовъ несостоятельнаго должника Орловскаго Городскаго Общественнаго Банка 918 р.,—разчетной книжкѣ сберегательной кассы Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 950 р.,—разчетной книжкѣ того же Отдѣленія Государственнаго Банка безсрочныхъ вкладовъ 2400 р. и въ наличныхъ 115 руб. 65 коп.

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

### священническія:

Крестовоздвиженская г. Орла церковь, с. Жерновець, Кромскаго уѣзда и с. Сторожевое, Орловскаго уѣзда.

### Діаконскія:

Рождество-Богородицкая г. Ельца церковь, с. Нестерское, Мценскаго уѣзда, с. Жерновное, Елецкаго уѣзда, Воскресенская г. Трубчевска церковь, с. Крутое, Ливенскаго уѣзда и Тербуны, Елецкаго уѣзда.

### Псаломщическія:

С. Радутино, Трубчевскаго уѣзда, Богородицкое-Куракино и Преображенское-Куракино, Малоархангельскаго уѣзда, Хотѣтово, Волховскаго уѣзда и с. Нижній Кувачь, Ливенскаго уѣзда.

## И з в ѣ с т і я .

*Перемѣщены:* Протоіерей церкви села Багринова, Волховскаго уѣзда, Василій Петропавловскій въ Мценскій Николаевскій Соборъ, съ назначеніемъ его благочиннымъ сего Собора.

*Утверждены* въ должностяхъ псаломщиковъ: при церкви с. Ажова, Дмитровскаго уѣзда, Николай Болотовъ, при церкви с. Алешковичъ, Съвскаго уѣзда, Василій Мусатовъ, при церкви с. Благовѣщенскаго—Шатилова, Ливенскаго уѣзда, Николай Данковъ и при Соборной, г. Болхова, церкви Митрофанъ Рязановъ.

*Умерли:* псаломщикъ церкви села Богородицкаго, что въ Куракинѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Петръ Бунинъ и псаломщикъ села Преображенскаго, что въ Куракинѣ. того же уѣзда, Петръ Архангельскій.

#### О.о. Благочиннымъ Орловской епархіи.

Въ 11 часовъ ночи съ 30 на 31 число іюля мѣсяца сего года у священника села Волконска, Дмитровскаго уѣзда, о. Василія Невскаго, какъ замѣтно, отъ поджога сгорѣло все жилое помѣщеніе съ надворнымъ строеніемъ и пуня со всѣмъ озимовымъ урожаемъ нынѣшняго года. Имущество священника не было застраховано. Коммиссія священниковъ, производившая дознаніе о пожарѣ, признала необходимымъ дать священнику Невскому отъ каждаго причта епархіи по 60 коп., каковыя о.о. Благочинные, по сборѣ отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ, благоволятъ выслать по слѣдующему адресу:

Г. ДМИТРОВСКЪ.

Благочинному 2-го Дмитровскаго участка, священнику Петру Покровскому.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Никоновичъ.

Дозв. Ценз. Орель. Сентября 17-го дня 1895 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Путевыя замѣтки при обзорѣни Орловской епархіи Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ.

(Продолженіе).

Подлѣ г. Болхова, отстоящаго отъ г. Орла въ 54 верстахъ, на высокой горѣ, окруженной съ двухъ сторонъ деревьями, съ третьей—полями, а съ четвертой—открытой на г. Болховъ, высится *Троицкій мужской Оптинъ общежительный монастырь*, своимъ величіемъ и красотою поражающій взоры зрителей и умиляющій сердца православныхъ поклонниковъ—странниковъ. По свидѣтельству исторіи церковной іерархіи монастырь этотъ построенъ былъ въ древнія времена, но при нашествіи Литвы на Россію въ 1613 году весь былъ истребленъ. Милостію Божіею, по царскимъ грамотамъ онъ былъ возстановленъ въ 1620—1628 годахъ.

*Внѣшнее устройство монастыря.* Три большія каменные церкви: а) соборная Троицкая пятиглавая, построенная въ 1668 году иждивеніемъ Царя Алексѣя Михайловича и Царицы Маріи Ильиничны, для поминаенія родственниковъ царскихъ—князей Милославскихъ, въ обители сей погребенныхъ, и на жертвы другихъ лицъ добродотодателей; при чемъ участвовали въ дѣлѣ благоустроенія Св. Обители и Высочайшія Особы, именно: Государи Петръ и Іоаннъ Алексѣевичи пожаловали въ 1668 г. 300 р., въ 1758 году Государыня Императрица Елисавета Петровна пожаловала 2000 руб.

Стараніемъ и умѣніемъ о. Настоятеля архимандрита Патермуфія, на средства благодотворителей, церковь эта внутри вся украшена священными иконописными картинами. Что особенно замѣчательно, такъ это то, что при росписаніи церкви отъ купола ея до самаго низу проведена и строго выдержана одна идея, объединяющая многія св. изображенія. Идея эта—сотвореніе міра и смотрительное промысленіе Божіе о спасеніи рода человѣческаго, а потому изъ многихъ картинъ, украшающихъ средину храма (храмъ трехпрестольный и всѣ три алтаря въ одинъ рядъ) составляется какъ бы одна картина, начинающаяся предвѣчнымъ совѣтомъ и оканчивающаяся возсозданіемъ падшаго человѣка во Христѣ Спасителѣ.

Въ куполѣ изображена Св. Троица, Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Духъ Святой. Между Богомъ Отцомъ и Богомъ Сыномъ помѣщена наша планета съ водруженнымъ на ней крестомъ. Богъ Отецъ возсѣдитъ прямо, а Богъ Сынъ—въ нѣсколько наклоненномъ къ землѣ видѣ. *Наричающему несущая, яко сущая* (Рим. IV, 17) вѣдомо было, что человѣкъ,—лучшее изъ земныхъ твореній, предназначенный занять мѣсто у престола Божія, не устоитъ на высотѣ своего призванія и падетъ, и вотъ Богъ Сынъ, чтобы не дать торжествовать злу надъ добромъ, склоненіемъ главы ко кресту, водруженному на землѣ, какъ бы говоря: *Се иду сотворити волю Твою, Боже* (Пс. 39, 8. 9), принимаетъ на себя удовлетвореніе правосудію Божію за грѣхи всего человѣчества—Своею жизнію земною, крестными страданіями и смертію, и такимъ образомъ намѣревается возвратить падшаго человѣка къ прежней славѣ, а въ своемъ Богочеловѣчномъ видѣ посадить на престолъ съ Богомъ Отцомъ. Св. Троицу окружаютъ безплотныя Силы—невидимый міръ духовный, сотворенный прежде видимаго. Шестнадцать оконъ, освѣ-

щающихъ  
и основ  
Далѣе  
тально  
одинъ  
пись к  
апосто  
Христу  
основан  
прообра  
рочна  
тели В  
на хар  
пителѣ,  
Апосто  
зующим  
жія. Т  
вѣка. Е  
Христо  
вами: А  
падной  
матерь  
(Кіевска  
тельниц  
нѣкотор  
тѣ кото  
тами Е  
завшим  
свѣта,  
медальо  
тители,  
а валѣв  
ярусѣ—



шающія куполь, знаменуютъ сотвореніе свѣта какъ первой и основной стихіи, необходимой для всего живущаго. Далѣе къ низу слѣдуетъ поясъ раздѣленный горизонтально на двое—два завѣта—ветхій и новый, отдѣленные одинъ отъ другаго пояскомъ, на которомъ сдѣлана надпись красною краскою: „*Наздани бывше на основаніи, апостолъ и пророкъ, сушу краеугольну Самому Иисусу Христу*“ (Еф. 2, 20). Красная краска означаетъ, что въ основаніи завѣтовъ лежитъ кровь,—въ Ветхомъ—кровь прообразовательнаго агнца, а въ Новомъ—Агнца непорочна и пречиста Христа (1 Петр. 1, 19). Представители Ветхаго Завѣта изображены съ хартіями въ рукахъ, на хартіяхъ написаны пророчества о грядущемъ Искупителѣ, а представители Новаго Завѣта—Предтеча и Апостолы также съ хартіями и надписями на нихъ, указующими уже на пришедшаго Мессію—Агнца Сына Божія. Тѣ и другіе изображены въ половину роста чело-вѣка. На восточной сторонѣ во весь ростъ изображенъ Христосъ Спаситель съ Евангеліемъ, раскрытымъ со словами: *Азъ есмь свѣтъ міру...* (Іоан. VIII, 12). На западной сторонѣ также во весь ростъ изображена Богоматерь съ воздѣтыми руками въ молитвенномъ положеніи (Кіевская нерушимая стѣна) какъ неусыпная предста-тельница и молитвенница за родъ христіанскій. Взоры нѣкоторыхъ представителей обращены къ Свѣту міра, а тѣ которые ближе къ западу—къ Богоматери съ предме-тами Ее прообразовавшими,—съ лѣствицею, руномъ, про-зябшимъ жезломъ. Затѣмъ, въ знаменіе четырехъ странъ свѣта, изображены четыре евангелиста; на столбахъ въ медальонахъ—продолжатели апостольскаго служенія свя-тители,—направо отъ входа святители восточной церкви, а налѣво—святители Россійской Церкви; въ нижнемъ ярусѣ—мученики и преподобные, какъ плоды проповѣди

Христовой и апостольской. На предолтарныхъ столпахъ изображены во весь ростъ святые, имена коихъ носятъ члены Императорской фамиліи. При входѣ въ храмъ на столпахъ изображены притчи о мытарѣ фарисеѣ и блудномъ сынѣ, возвращающемся къ Отцу Своему. Первая внушаетъ—съ какими чувствами и настроеніемъ должно входить въ храмъ Божій на молитву, а 2-я возбуждаетъ и воодушевляетъ грѣшниковъ каяться во грѣхахъ и стремиться въ распростертыя объятія Отца Небеснаго. Общее впечатлѣніе на вошедшаго въ этотъ храмъ такое, что всѣ святые бывшіе намъ подобострастны, какъ бы окружаютъ молящагося со всѣхъ сторонъ, обнимаютъ его съ тѣмъ, чтобы восхитить его туда, гдѣ ихъ веселящихся теперь жилище, указывая входящимъ путь, который они прошли, и вселились въ царствіи небесномъ.

Въ алтаряхъ тоже не безъ мысли размѣщены свящ. картины. Въ главномъ алтарѣ, при входѣ въ него съ правой стороны, изображено видѣніе Іаковомъ лѣствицы—прообразъ воплощенія Христа Спасителя отъ Пречистыя Дѣвы Маріи, съ лѣвой—благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, какъ исполненіе прообразованія, со словами: *се раба Господня, буди мнѣ нынѣ по глаголу твоему* (отвѣтъ Архангелу Гавріилу, благовѣствовавшему Ей о зачатіи Божія Сына). Надъ жертвенникомъ изображено жертвоприношеніе Авраамово, а на горнемъ мѣстѣ—исполненіе сего прообраза—распятіе Христа Спасителя міра; близъ жертвенника—воспоминаніе Голгофскаго священнодѣйствія священнодѣйствующій Преп. Сергій и причащающійся изъ св. Чаши съ видомъ огня исходящаго изъ ней; на сводахъ—благословляющій Богъ Отець; надъ престоломъ—Духъ Святыи въ видѣ голубя и ангелы Божіи осѣняющіе престолъ рипидами. Въ правомъ алтарѣ картинно изображена слава Христа Спасителя, явленная въ преображеніи Его, вос-

кресеніи  
его, рожд  
ходѣ изъ  
какъ нап  
лосердно  
тины, на  
выходящ  
сердія. К  
свои за по  
Къ э  
трапеза,  
б) П  
иконы Б  
1856 год  
в) П  
престола  
имя Воск  
настоятел  
бывшій П  
жившій и  
миссіонер  
сѣтител  
виться пр  
панихиды  
домъ Бог  
Тихона п  
въ 1870  
ніе сей С  
мудрый х  
Коло  
Какъ кол  
отремонт  
стѣнная  
19011 вв

кресеніи и вознесеніи на небо, а въ лѣвомъ — уничтоженіе его, рождество, крещеніе и положеніе во гробъ. При выходѣ изъ храма, по обоимъ сторонамъ западныхъ дверей, какъ напутственный урокъ, представлена притча о немилосердномъ богачѣ и Лазарѣ, раздѣленная на двѣ картины, написанныя одна противъ другой. Она напоминаетъ выходящимъ изъ храма не пренебрегать дѣлами милосердія. Кстати, тутъ становятся нищіе, протягивая руки свои за подаваніемъ милостыни.

Къ этой церкви пристроена въ 1851 году каменная трапеза, въ которой находятся два придѣла.

б) Церковь тоже пятиглавая во имя Тихвинской иконы Богоматери съ двумя придѣлами, построенная въ 1856 году, — и

в) Церковь двухъ-этажная; въ каждомъ этажѣ по три престола въ рядѣ. Подъ алтаремъ придѣльнаго храма во имя Воскресенія Христова погребены архимандриты — настоятели монастыря: Никодимъ въ 1779 г., Макарій, бывший Начальникъ Алтайской Миссіи, здѣсь на покой жившій и скончавшійся въ 1847 г. Память подвижника — миссіонера старца Макарія доселѣ жива въ народѣ. Посѣтители монастыря считаютъ долгомъ своимъ поклониться праху о. Макарія; нѣкоторые изъ нихъ служатъ панихиды о упокоеніи и прославленіи о. Макарія Господомъ Богомъ во царствіи Его. Подъ алтаремъ храма Св. Тихона погребенъ архимандритъ Іеремія, скончавшійся въ 1870 г., много потрудившійся на пользу и возвышеніе сей Св. Обители, какъ строгій по жизни своей и мудрый хозяинъ.

Колокольня каменная высокая съ краснымъ звономъ. Какъ колокольня, такъ и три церкви за послѣднее время отремонтированы и имѣютъ красивый видъ.

Внутри монастыря еще имѣются каменные корпуса числомъ пять: Настоятельскій корпусъ, корпусъ для помѣщенія братской трапезы, кухни съ кладовою и три корпуса для помѣщенія братіи, конюшня, сѣнной сарай, два экипажныхъ и одинъ для мастеровъ—все каменные покрытые желѣзомъ, деревянная житница. Весь монастырь обнесенъ каменною стѣною или оградою въ сажень вышиною.

Внѣ монастыря устроена каменная часовня на память принесенія Чудотворной Тихвинской иконы Богоматери. Но когда, кѣмъ и по какимъ побужденіямъ совершенно принесеніе сей иконы, къ сожалѣнію, въ годовыхъ отчетахъ о состояніи монастыря не упоминается. Въ часовню ежегодно 11-го мая бываетъ изъ монастыря крестный ходъ. При монастырѣ въ 1893 году, на средства монастырскія, построено новое хорошее деревянное зданіе, покрытое желѣзомъ на каменномъ основаніи, для помѣщенія въ немъ церковно-приходской школы съ учителемъ оной. Въ школѣ учится больше 40 мальчиковъ. Книги, школьныя принадлежности и жалованье учителю выдаются отъ монастыря. Вотъ истинно похвальная жертва монастырская мірянамъ! Близъ монастыря устроенъ деревянный скотный дворъ съ флигелями, въ которыхъ помѣщаются странники. Вокругъ монастыря два фруктовыхъ сада, насаженные о. архимандритомъ Патермуфіемъ и роща приведенная въ порядокъ и увеличенная тѣмъ же о. архимандритомъ.

#### Угодья монастырскія:

1) Земли при монастырѣ значится подъ усадьбой, садомъ, лѣсомъ, сѣнокосомъ и запашкою 45 десят. 1610 саж. Въ Синецкой Пустоши № 1-й 115 дес. 2144 саж., № 2-й 34 дес. 1750 саж. Первымъ участкомъ владѣеть самъ монастырь, а послѣдніе отданы въ аренду за 1190 р.

2) М  
въ аренд  
богомольц  
годъ, не  
3) Е  
въ 35595  
довъ бла  
ежегодно

а) Ч  
золотой 8  
не только  
боголюбца  
вода, изв  
ляется въ  
и поклон  
г. Болхон  
эта Святы  
уздѣ Бо  
каждый р

б) Б  
два сребр  
и архима  
наго Гавр  
ротъ оно  
строиль с  
келейною  
по кончи  
идѣже по  
монастыр  
Рождества

2) Мукомольная мельница на р. Нугрѣ, состоящая въ арендѣ за 480 р. и текущіе доходы отъ стороннихъ богомольцевъ. А сколько приблизительно получается въ годъ, не видно изъ документовъ.

3) Есть въ монастырѣ неприкосновенный капиталъ въ 35595 р., образовавшійся въ разное время отъ вкладовъ благотворителей, процентовъ на означенную сумму ежегодно получается 1400 руб.

### Достопримѣчательности монастыря:

а) Чудотворная Тихвинская икона Богоматери въ золотой 82 пробы ризѣ, вѣсомъ 19 фун. 6 зол., чтимая не только жителями г. Болхова, но и многими другими боголюбцами. Икона эта ежегодно, по указу Св. Синода, износится изъ монастыря торжественно и поставляется въ Болховскомъ Соборѣ для служенія молебновъ и поклоненія Святынь въ память избавленія гражданъ г. Болхова отъ губительной язвы; сверхъ сего обносится эта Святыня по домамъ не въ одномъ городѣ, но и въ уѣздѣ Болховскомъ по желанію жителей съ разрѣшенія каждый разъ мѣстнаго Преосвященнаго.

б) Большое Евангеліе, печатанное въ 1698 году, два сребропозлащенные креста съ частицами св. мощей и архимандричья, передѣланная изъ митры Преосвященнаго Гавріила Устюжскаго, шапка съ надписью на оборотѣ оной вычеканенною: „лѣта мірозданія 7252 построилъ сію шапку Преосвященный Гавріиль въ Устюгѣ, келейною своею казною для священнослуженія своего, а по кончинѣ нашей сію шапку отдать на обѣщаніе наше, идѣже постриженъ, Крутицкой епархіи г. Болхова въ монастырь Живоначальныхъ Троицы, зовомый Оптиный отъ Рождества Христова 1744 года“.

*Управленіе монастыремъ*, до Литовскаго нашествія было игуменское, а съ возобновленія обители до 1705 г. Строительское. Въ 1705 году по именному указу Императора Петра I-го была учреждена архимандрія и существовала до составленія новыхъ штатовъ. По штатамъ 1764 г. настоятельствомъ въ монастырѣ Строитель, а въ 1819 г. по именному указу Императора Александра I-го снова учреждена архимандрія, которая и теперь существуетъ.

*Личный составъ* братіи небольшой: Настоятель архимандритъ, изъ студентовъ Духовной Семинаріи, о. Патер муфій заслуженный, благочинный монастырей, опытный и вполне благонадежный старецъ—правитель, 8 іеромонаховъ; въ числѣ ихъ 4-ре духовнаго званія, 2 военнаго вѣдомства и 2 изъ крестьянъ,—5 іеродіаконовъ—изъ нихъ 4-ре духовнаго званія и 1 крестьянинъ, 3 монаха изъ крестьянъ и 5 послушниковъ указныхъ и 19 чел., готовящихся къ опредѣленію въ монастырь, а всего 41.

Службы церковныя совершаются истово по Уставу монастырскому; братія исполнительна и послушна; народъ сотнями, а иногда и тысячами (26 іюня напр.) посѣщаетъ Св. обитель для молитвы и утѣшенія духовнаго. Хозяйственная часть монастыря въ порядкѣ.

### **Главный источникъ религиозныхъ сомнѣній и невѣрія.**

(Окончаніе).

Теперь легко понять, какъ злое сердце человѣка производитъ злыя мысли. Человѣкъ съ злымъ сердцемъ или дурнымъ нравственнымъ настроеніемъ не любитъ добра, чувствуетъ къ нему отвращеніе, ему непріятно

напоми  
Такъ к  
гіею, т  
религіо  
етъ вол  
умъ чел  
религіи.  
начинае  
наго пр  
какого  
ру въ с  
тельств  
скую с  
вращен  
употреб  
женія п  
его нев  
имъ нед  
тогда о  
искать  
тѣмъ бо  
непости  
очевидн  
матеки.  
религіоз  
последн  
только  
ихъ. Он  
чтобы п  
здѣсь н  
Если-же  
кой пре  
приступа

напоминаніе о какихъ-либо нравственныхъ правилахъ. Такъ какъ нравственныя правила предписываются религіею, то онъ скоро переноситъ чувство вражды и на религію. Враждебное настроеніе противъ религіи заставляеть волю идти противъ нея, воля начинаетъ вліять на умъ человѣка и заставляеть его сомнѣваться въ истинахъ религіи. Человѣкъ становится холоднымъ къ религіи и начинаетъ утверждать, что религія не имѣетъ Божественнаго происхожденія и что она, поэтому; не имѣетъ никакого значенія для человѣка. Хотя религія имѣетъ опору въ самыхъ первыхъ фактахъ сознанія, хотя доказательства въ пользу истины религіи имѣли-бы фактическую очевидность, тѣмъ не менѣе, подъ вліяніемъ развращеннаго сердца, человѣкъ отвергнетъ религію. Онъ употребитъ все свое остроуміе, чтобы пріискать возраженія противъ религіи и чтобы найти основанія для своего невѣрія. Если ему и разрѣшатъ всѣ предлагаемыя имъ недоумѣнія и опровергнуть всѣ его возраженія, то и тогда онъ не перейдетъ на сторону вѣры. Онъ все будетъ искать новыхъ возраженій противъ религіознаго ученія, тѣмъ болѣе, что послѣднее при своей таинственности и непостижимости не можетъ быть доказано съ наглядною очевидностію, какъ напр., какое-нибудь положеніе математики. Онъ уже не способенъ убѣдиться въ истинности религіознаго ученія, такъ какъ разумъ его изслѣдуетъ послѣднее съ готовыми предзанятыми побужденіями и только старается послѣдовательно провести и оправдать ихъ. Онъ ищетъ истину не съ тѣмъ, чтобы найти ее, но чтобы привнести и оправдать свою готовую. Очевидно, здѣсь нѣтъ уже мѣста свободному изслѣдованію разума. Если-же невѣрующіе иногда увѣряютъ, что они безъ всякой предзанятости и съ совершеннымъ безпристрастіемъ приступаютъ къ изслѣдованію религіозной истины, то

этому нельзя вѣрить. — „Совершеннымъ безпристрастіемъ не можетъ похвалиться никто, пишетъ Геттингеръ, особенно въ вопросѣ, который обнимаетъ и проникаетъ всего человѣка, преобразуетъ и обновляетъ всю область его мыслей и для всей жизни имѣетъ такое значеніе, какого не имѣетъ ни какой другой вопросъ“<sup>11)</sup>. „Вообще всякое заблужденіе, особенно въ вопросахъ религіозныхъ и нравственныхъ, имѣетъ основаніе, какъ уже и Аристотель замѣтилъ, въ сердцѣ человѣка, въ чемъ мы непосредственно и посредственно должны считать себя виновными“<sup>12)</sup>. Въ этомъ сознаются иногда сами невѣрующіе и сомнѣвающіеся. Такъ, извѣстный Л. Н. Толстой пишетъ: „я заблуждался не столько оттого, что неправильно мыслилъ, сколько оттого, что жилъ дурно“<sup>13)</sup>. Поэтому, „остается вѣрною дилемма, что человѣкъ или страшится религіозной истины, или желаетъ ее. Чѣмъ глубже нравственное паденіе, тѣмъ больше страха передъ ней и тѣмъ глубже внутреннее отвращеніе, которое употребляетъ всѣ средства освободиться отъ ея обвиненій. Но кто не страшится ея, кому она служитъ источникомъ высшаго свѣта, познанія и нравств. возвышенія, тотъ, постоянно стремясь къ ней, мало по малу достигаетъ ея. Вотъ почему греческая философія получила такой высокій полетъ въ Сократѣ и имъ собственно была основана, тогда какъ до него и у тѣхъ изъ его современниковъ, которые называли себя знающими или софистами, она сдѣлалась пустой игрой и пустымъ наборомъ словъ. Его изслѣдованія имѣли чисто-нравственный характеръ, управлялись нравственной идеей и цѣлью стремленій его была единственно добродѣтель. Но гдѣ пустила глубокіе корни въ сердцѣ

<sup>11)</sup> Апологія христ. Геттингера стр. 21.

<sup>12)</sup> Апологія христ. Геттингера стр. 21.

<sup>13)</sup> Вѣра и Разумъ 1884 г. церк. отл. стр. 976.

страсть и  
все болѣ  
скажемъ  
никъ ре  
шей пра  
„Они от  
кто очис  
грѣхомъ,  
очищеніе  
единствен

Что  
главнымъ  
ченности  
ровъ изъ  
эпохамъ  
шествова  
родовъ. Е  
невѣріемъ  
заключат  
книга Би  
дошли до  
ному выра  
Божій бы  
крайнее  
распущен  
лины на  
дочерямъ  
ковъ на з  
сердца их

<sup>14)</sup> Ап

<sup>15)</sup> „В

стр. 673, 18

<sup>16)</sup> Бл



страсть и опутала свою жертву тысячью цѣпей, тамъ взоръ все болѣе и болѣе погружается въ бездну" <sup>14)</sup>. Итакъ, скажемъ вмѣстѣ св. Василиемъ В., что главный источникъ религіозныхъ сомнѣній и невѣрія коренится въ нашей нравственной испорченности, въ нашихъ страстяхъ. „Они отдалили душу отъ сродства съ Богомъ. Посему, кто очистился отъ срамоты, какую произвелъ въ себѣ грѣхомъ, возвратился къ естественной красотѣ, чрезъ очищеніе возвратилъ древній видъ царскому образу, тотъ единственно можетъ приблизиться къ Утѣшителю“ <sup>15)</sup>.

Чтобы фактически доказать ту мысль, что невѣріе главнымъ образомъ коренится въ нравственной испорченности сердца человѣка, приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ исторіи народовъ. Они показываютъ намъ, что эпохамъ крайняго безбожія среди народовъ всегда предшествовало крайне нравственное развращеніе этихъ народовъ. Этотъ фактъ—предварительное появленіе предъ невѣріемъ нравственнаго распутства—даетъ намъ право заключать о вліяніи послѣдняго на первое.—Священная книга Библия повѣствуетъ намъ, что предъ потопомъ люди дошли до крайней степени безбожія, люди, по характерному выраженію священной книги, „забыли“ Бога, Духъ Божій былъ пренебрегаемъ ими. Что-же вызвало такое крайнее невѣріе?—Ничто иное, какъ ихъ нравственная распущенность.—„Съ того времени, какъ появились исполины на землѣ и какъ Сыны Божіи стали входить къ дочерямъ человѣческимъ, появилось развращеніе человѣковъ на землѣ, такъ что скоро всѣ мысли и помышленія сердца ихъ были зло во всякое время“ <sup>16)</sup>. Эта нрав-

<sup>14)</sup> Апологія христ. Геттингера стр. 24.

<sup>15)</sup> „Вѣра въ Бога“, Введенскій. См. въ Правосл. обозрѣніи стр. 673, 1890 года.

<sup>16)</sup> Быт. глава 6, 4.

ственная испорченность сердца людей, конечно, сейчас произвела потемнѣніе вѣры между ними и довела потомъ до совершеннаго невѣрія, такъ что „раскаялся Господь, что создалъ человѣка на землѣ и воскорбѣлъ въ сердце Своемъ“<sup>17)</sup>. Нельзя указать здѣсь иной причины для появленія невѣрія, кромѣ нравственной испорченности сердца людей. Было бы страннымъ и нелѣпымъ, напримѣръ, указывать здѣсь, какъ на причину невѣрія, на появленіе между кайнитами науки естествознанія. Какъ извѣстно, кайнитами изобрѣтено было нѣсколько земледѣльческихъ орудій, развѣ могло это вліять на уменьшеніе вѣры? Притомъ Библия прямо указываетъ на нравственное развращеніе народовъ, которое послужило причиною отдаленія людей отъ Бога. Слѣдовательно, мы имѣемъ полное право заключать, что причиною невѣрія людей предъ потопомъ, была крайняя нравственная испорченность сердца этихъ людей. — Приведемъ другой примѣръ. Во времена революціи 1789 года среди французскаго народа было распространено крайнее безбожіе. Открыто было провозглашено, что нѣтъ Бога, нѣтъ міра сверхчувственнаго, нѣтъ и не должно быть никакой религіи, кромѣ религіи разума, (которая собственно и не могла назваться религіею). Такое крайнее невѣріе, конечно, вызвано было крайне низкимъ уровнемъ нравственнаго состоянія французскаго народа. По свидѣтельству историковъ, начиная еще съ XVII вѣка во Франціи началось паденіе нравственности. Высшій классъ народа, слѣдуя примѣру королей — Людовика XIV и XV, весь смыслъ жизни полагалъ только въ чувственныхъ удовольствіяхъ. Убийства, грабежи, насилія и другіе пороки широко были распространены между интеллигенціею. Отъ высшаго класса не отставалъ и простой народъ. Мало-по-малу и онъ заразился тѣми-же по-

<sup>17)</sup> Библ. 6, 6 ст.

роками, какъ и высшій классъ. Низкій уровень нравственнаго состоянія французскаго народа особенно рельефно обнаружился во время самой революціи, когда для скорѣйшаго истребленія людей была выдумана особая машина — гильотина, губившая въ одно мгновеніе нѣсколько десятковъ людей. Такая нравственная испорченность французскаго народа и повлекла за собою паденіе вѣры. Нельзя признать, какъ думаютъ нѣкоторые, причиною появленія невѣрія въ это время распространеніе философскихъ идей, такъ называемыми, энциклопедистами. Дѣло въ томъ, что самое явленіе этихъ идей зависѣло ни отъ чего иного, какъ отъ нравственной испорченности сердца проповѣдниковъ ихъ. Слѣдовательно, указанная причина невѣрія есть вторичная, она сама зависѣла отъ нравственной испорченности французскаго народа. Что безбожіе французскаго народа во время революціи зависѣло отъ нравственной испорченности сердца его, это видно изъ того, что съ измѣненіемъ нравственнаго состоянія французскаго общества, измѣнилось и религіозное состояніе его. Какъ извѣстно, Наполеонъ усмирить мятежь, страсти тогда утихли, и теперь опять вошла въ свои права религія. Народъ опять вспомнилъ про Бога и началъ воздавать Ему должное поклоненіе и почитаніе. Эти примѣры краснорѣчиво говорятъ за то, что главный источникъ религіозныхъ сомнѣній и невѣрія коренится въ нравственной испорченности сердца человѣческаго.

И. Глѣбовъ.

**ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ТИХОНЪ,**  
ПЕРВЫЙ  
**Епископъ Сѣвскій и Брянскій,**  
**ВИКАРІЙ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ,**  
**и его время.**

1764—1768.

(Продолженіе).

**21.**

Судьба монашествующихъ при введеніи Преосвященнымъ Тихономъ монастырскихъ штатовъ 1764 года въ Сѣвской епархіи.

При введеніи въ Сѣвской епархіи Высочайше утвержденныхъ монастырскихъ штатовъ 1764 года Преосвященному Тихону предстояло немало личныхъ трудовъ и заботъ. Надо было предварительно обзрѣть всѣ, имѣвшіеся налицо въ епархіи, монастыри и пустыни, чтобы одни изъ нихъ включить въ штатъ, другіе оставить на собственномъ ихъ содержаніи, а третьи упразднить и церкви ихъ, смотря по условіямъ мѣстности, или обратитъ въ приходскія, или же разобрать и перенести на другія мѣста. Наибольшую трудность Преосвященный встрѣтилъ при рѣшеніи судьбы двухъ Карачевскихъ монастырей—Одрина Николаевского и Воскресенскаго и трехъ пустынь—Брянской Бѣлобережской, Трубчевской Яминской и Путивльской Глинской. Когда, вслѣдствіе усиленнаго ходатайства Одринскаго игумена Іувеналія предъ Преосвященнымъ Тимоѳеемъ, митрополитомъ Московскимъ, Одринъ монастырь, какъ болѣе благоустроен-

ный, былъ  
щенный  
послѣдній  
него оста  
ную по  
ственномъ  
рѣшить с  
и Трубче  
вить на  
уничтожи  
и числене  
благопріа  
тины был  
ною обит  
скій мона  
лавръ, со  
время въ  
раго сго  
безъ коле  
Бѣлобере  
дозволил  
къ 1767  
введены I  
и монаше  
рей и пус  
которыхъ  
штатной  
павловскій  
ченскій. Та  
сковскую  
изъ дѣль  
ныхъ моне  
частію по

ный, былъ предпочтенъ Воскресенскому; тогда Преосвященный Тихонъ пришелъ къ мысли совершенно закрыть послѣдній, обративъ его въ приходскую церковь, и вмѣсто него оставить Глинскую пустынь, какъ самую многолюдную по числу братіи (75 человѣкъ) въ епархіи, на собственномъ ея содержаніи. Послѣ этого оставалось еще рѣшить судьбу двухъ пустынь—Брянской Бѣлобережской и Трубчевской Яминской, то есть, одну изъ нихъ оставить на собственномъ ея содержаніи, а другую вовсе уничтожить. За оставленіе Бѣлобережской пустыни была и численность ея братіи (26 челов.) и болѣе прочная и благопріятная ея мѣстность, а въ пользу Яминской пустыни было то обстоятельство, что она являлась единственною обителью въ Трубчевскомъ уѣздѣ, такъ какъ Чолнскій монастырь, принадлежавшій тогда Кіево-печерской лаврѣ, состоялъ внѣ вѣдѣнія Сѣвской епархіи; но въ это время въ Яминской пустыни случился пожаръ, отъ котораго сгорѣла монастырская церковь, и Преосвященный безъ колебанія уже узаконилъ дальнѣйшее существованіе Бѣлобережской пустыни, а на мѣстѣ бывшей Яминской дозволилъ построить приходскую церковь. Такимъ образомъ, къ 1767 году монастырскіе штаты окончательно были введены Преосвященнымъ Тихономъ въ Сѣвской епархіи и монашествующіе изъ упраздненныхъ мужскихъ монастырей и пустынь распределены по тѣмъ монастырямъ, „въ которыхъ имѣлось особливо положенная добавочная сверхъ штатной денежная сумма“, каковы—Брянскій Петропавловскій, Рыльскій Николаевскій и Путивльскій Молченскій. Такъ писалось въ донесеніи Св. Синоду и въ Московскую оную Кантору; на самомъ же дѣлѣ, какъ видно изъ дѣлъ Сѣвской Консисторіи, многіе монахи упраздненныхъ монастырей, частію по собственному ихъ желанію, частію по резолюціямъ Преосвященнаго, переведены были

еще на жительство, въ званіи заштатныхъ „безъ пропитанія“, въ двѣ пустыни—въ Сѣвскую Площанскую и Путивльскую Глинскую. Кромѣ того, въ силу указовъ Московской Св. Синода Конторы и Московской Духовной Консистеріи, въ пополненіе оскудѣвшихъ монахами разныхъ Московскихъ монастырей, Сѣвская Духовная Консистерія не разъ высылала въ Москву оставшихся у ней за штатомъ монаховъ. Казалось бы, такое требованіе должно было встрѣтить особенное сочувствіе со стороны монаховъ Сѣвской епархіи, имѣвшихъ по упраздненіи монастырей остаться за штатомъ, однако-жъ многіе изъ нихъ весьма неохотно слѣдовали въ Москву, уступая только силѣ указнаго предписанія, а иные всячески уклонялись отъ такого назначенія и даже сбѣгали съ самаго пути, укрываясь отъ поисковъ въ своихъ излюбленныхъ Брянскихъ и Карачевскихъ лѣсахъ. Такъ, на примѣръ, Бѣлобережскій монахъ Мелхиседекъ, высланный въ 1765 году съ партіею монаховъ въ Москву, тайно отъ нихъ ушелъ съ дороги „въ лѣсъ и жилъ въ пустынѣ одинъ до марта мѣсяца 1766 года“. Притомъ, такъ какъ въ Москву требовались молодые, здоровые и большею частію грамотные монахи, которыми дорожили на мѣстѣ; то и сами настоятели монастырей, не желая лишиться ихъ, старались иногда такъ или иначе укрывать ихъ и показывать „въ нѣтъхъ“, чрезъ что Сѣвская Консистерія ставилась въ затрудненіе относительно исполненія Московскихъ указовъ и получала даже замѣчанія за свое „нераченіе“. Впрочемъ, въ отношеніи предписаній Московской Св. Синода Конторы Сѣвская Консистерія старалась быть исполнительною. Указомъ Московской Св. Синода Конторы отъ 24 сентября 1766 года Сѣвской Духовной Консистеріи предписывалось „излишне имѣющихся въ Сѣвской епархіи монашествующихъ немалаго числа въ

слѣдующи  
Симонов  
въ Савв  
монахов  
отправит  
когда и  
за тѣмъ  
слать въ  
этого ук  
отправле  
монастыр  
Исихій  
ября; въ  
сланъ б  
года, ко  
искуплен  
согласіе  
въ Савв  
монахъ  
ной Бор  
Анавій  
упраздне  
—Сераф  
пустыни  
одуль об  
падучую  
Бѣлобере  
ской пус  
оерій  
первый  
головною  
зимую не

слѣдующіе Ставропигіальныя монастыри, а именно: въ  
Симоновъ простого монаха одного, въ Донской — двухъ,  
въ Саввинъ — іеродіакона одного, Заиконоспасскій — іеро-  
монаховъ двухъ, въ пономари одного, въ чашники одного,  
отправить при письменныхъ сообщеніяхъ немедленно, а  
когда и кто поименно отправлены будутъ, также сколько  
за тѣмъ отправленіемъ въ излишество останется, при-  
слать въ Контору Св. Синода репортъ. По выслушаніи  
этого указа 6 октября, Сѣвскою Духовною Консисторіею  
отправлены были немедленно въ Московскій и Донской  
монастырь изъ Сѣвской Площанской пустыни монахи  
Исихій и Меодій, которые исправно и прибыли 29 но-  
ября; въ Симоновъ монастырь изъ той же пустыни ото-  
сланъ былъ монахъ Трифиллій лишь 18 декабря 1766  
года, когда онъ возвратился изъ сбѣговъ и, какъ бы во  
искупленіе своей погрѣпности, добровольно выразилъ  
согласіе на посылку въ Москву; позднѣе отправлены были:  
въ Саввинъ монастырь — изъ Площанской же пустыни  
монахъ Севастіанъ; въ Заиконоспасскій — изъ упразднен-  
ной Борщевской Николаевской пустыни монахи Герасимъ,  
Анавій и Олимпій, наконецъ въ Новоспасскій — изъ  
упраздненной Брянской Полбиной Предтечевой пустыни  
— Серафимъ, Ездра и Галактіонъ; высланный изъ той  
пустыни Брянскимъ Духовнымъ Правленіемъ монахъ Фе-  
одуль объявилъ въ Консистоіи, что имѣетъ надъ собою  
падучую болѣзнь, почему ему велѣно жить до указа въ  
Вѣлобережской пустыни; о прочихъ же инокахъ Полбин-  
ской пустыни Брянское Правленіе доносило, что „Елев-  
ѳерій и Николай объявились подержимыми болѣзнями:  
первый внутреннею и головою, а второй падучею и  
головою, почему и опасны, чтобы въ пути нынѣшнюю  
зимую не приключилось имъ напрасной смерти, и іеро-

монахъ Иона, коему уже болѣе 90 лѣтъ отъ роду \*), не можетъ явиться въ Консисторію за старостию и дряхлостію“. Сѣвская Консисторія, отправивъ здоровыхъ монаховъ въ Москву 25 гевваря 1767 года, больнымъ Елевѣерію и Николаю, а также и престарѣлому Іонѣ, предоставила впредь до указа быть въ Бѣлобережской пустыни.

Менѣе исполнительною являлась Сѣвская Консисторія въ отношеніи высылки монаховъ по указамъ Московской Духовной Консисторіи. Такъ, когда монахъ Плотанской пустыни Трифиллій требовался Московскою Консисторіею въ Мценскій Петропавловскій монастырь для опредѣленія въ штатное число, то Сѣвская Консисторія, помимо этого требованія, направила Трифиллія въ Симоновъ монастырь во исполненіе указа Московской Св. Синода Конторы. Особенное же свое нераченіе Сѣвская Консисторія обнаружила по случаю предписанія Московской Консисторіи о высылкѣ изъ Бѣлобережской пустыни монашествующихъ въ Москву для опредѣленія въ Срѣтенскій монастырь; по какому поводу изъ Московской Духовной Консисторіи отъ 20 октября 1766 года послѣдовалъ въ Сѣвскую Консисторію подтвердительный указъ слѣдующаго внушительнаго содержанія: „Въ Московскую Духовную Консисторію изъ Сѣвской Консисторіи на посланный въ оную указъ доношеніемъ представлено: о высылкѣ де изъ Бѣлобережской пустыни монашествующихъ въ Москву къ опредѣленію въ Срѣтенской монастырь на посланные оной пустыни къ монашествующимъ два указа, отъ нихъ представлено: монахъ де Елезвой еще до полученія прежде посланнаго указа весьма заболѣлъ и за тѣмъ выслать его никакъ невозможно, а іерот

\*) Старѣйшимъ въ Сѣвской епархіи монахомъ былъ Одринскій схимонахъ Иларіонъ—104 лѣтъ.

монаховъ  
и наход  
онихъ  
исправл  
оная  
поручен  
Правлен  
собност  
послала  
ющимъ.  
гуть не  
и увѣря  
Консис  
ской Ка  
ко уком  
никаког  
Москов  
что во  
и свящ  
новки и  
указу в  
опредѣл  
доставѣ  
показан  
буде по  
къ вмѣ  
простых  
стойных  
подтвер  
учинить  
указу\*.  
отъ 28  
Духовн



монаховъ де въ той пустыни не сыскалось, ибо де хотя и находятся іеромонахи, и то старые и дряхлые, и изъ оныхъ де нѣкоторые и священнослуженія за болѣзнію не исправляютъ; изъ котораго доношенія усматривается, что оная пустыня въ смотрѣніе начальническое никому не поручена, а помянутая Консисторія, миновавъ Духовное Правленіе, или не препоруча той высылки кому по способности изъ стороннихъ начальниковъ монастырскихъ, послала о томъ указъ вообще тоя пустыни монашествующимъ, которые, укрывая другъ друга отъ высылки, могутъ несправедливыя вымышлять отговорки, на которыхъ и увѣряться не надлежитъ; изъ чего ясно оказывается, что Консисторія во исполненіи по посланнымъ изъ Московской Консисторіи въ оную о высылкѣ монашествующихъ ко укомплектованію Москов. епархіи монастырей указамъ никакого раченія не прилагаетъ, и чрезъ то монастыри Московской епархіи столь оскудѣли монашествующими, что во оныхъ, а особливо въ предписанномъ Срѣтенскомъ, и священнослуженіе чередное съ нуждою и не безъ остановки исправляется. И по Ея Императорскаго Величества указу въ Московской Духовной Консисторіи между прочаго опредѣлено: во оную Сѣвскую Духовную Консисторію о достовѣрномъ чрезъ Карачевское Духовное Правленіе о показанныхъ монашествующихъ освидѣтельствваніи, и буде подлинно ихъ выслать будетъ невозможно, то о высылкѣ вмѣсто ихъ двухъ іеромонаховъ и іеродіакона или простыхъ монаховъ грамотныхъ и священнаго чина достойныхъ трехъ человекъ въ немедленномъ времени, послать подтвердительный указъ, и Сѣвской Духовной Консисторіи учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу\*. По выслушаніи этого указа, Сѣвская Консисторія отъ 28 ноября опредѣлила послать въ Карачевское Духовное Правленіе указъ и велѣть въ той Бѣлобереж-

ской пустыни монашествующихъ освидѣтельствовать, и кто каковыхъ лѣтъ, и какою болѣзнію боленъ, и кто грамотѣ умѣющіе и кто не умѣющіе, именно описать и, по учиненіи онаго, съ яснымъ обстоятельствомъ репортовать, а если, паче чаянія, изъ оной пустыни монашествующихъ въ Москву выслать будетъ некого, то, справясь, гдѣ оныя есть, за излишествомъ выслать въ Московскую Духовную Консисторію немедленно по надлежащему". Карачевское Духовное Правленіе только 23 февраля 1767 года представило въ Сѣвскую Консисторію вѣдомость, въ которой показаны были слѣдующіе монахи въ Бѣлобережской пустыни: 1) три *іеромонаха* — Маркъ 47 лѣтъ, безъ болѣзней, Никонъ 60 лѣтъ, съ ломомъ въ ногахъ, и Макарій 80 лѣтъ, дряхль; 2) четыре *клерикалы* монаха: Іоасафъ 62 лѣтъ, глазами косень, Филаретъ 51 года, хромъ правою ногою, Виссаріонъ 57 лѣтъ, безъ болѣзни, Алексѣй 26 лѣтъ, болѣзни никакой не имѣеть, — всѣ грамотѣ умѣющіе; 3) восемнадцать *простыхъ* монаховъ: Густъ 25 л. и Ипотіонъ 32 л., грамотѣ умѣющіе и болѣзни никакой не имѣющіе; Исаія 52 лѣтъ, Тіуртій 52 л. и Малхъ 70 л., грамотѣ мало знающіе, болѣзни никакой не имѣютъ; Каллистратъ 45 л., грамотѣ мало знаетъ, съ внутреннею болѣзнію; прочіе грамотѣ не умѣющіе: Филаретъ 35 л., Исаія 46 л., Логгинъ 75 лѣтъ, Фирсъ 77 л. и Пафнугій 70 л., болѣзни никакой не имѣющіе; Иларіонъ 65 л. и Іаковъ 50 л. съ живоотною болѣзнію, Павлинъ 40 л., показалъ падучую болѣзнь; Титъ 70 л., имѣеть головную болѣзнь, отъ которой на носу признаки; Аристархъ 41 года, имѣеть грызную внутреннюю болѣзнь; Іосифъ 73 л. и Іоиль 87 л. — дряхлые. Изъ этой вѣдомости Сѣвская Консисторія усмотрѣла, что іеромонаховъ и іеродіаконовъ въ оной Бѣлобережской пустыни къ высылкѣ въ Москву, по престарѣлымъ лѣтамъ

и за бо  
монахи  
грамотѣ  
2-го ма  
послать  
ченныя  
сторію  
нымъ п  
Москов  
пашепо  
но". Н  
довосл  
Бѣлобе  
монахо  
реченн  
оныя  
настоя  
въ тук  
обща  
въ тук  
предст  
Густа  
назадъ  
ская Д  
изъ Ка  
леніе  
теля  
вѣдомо  
призна  
отъ в  
*разсуд*  
въ Ка  
монаха

и за болѣзню, достойныхъ не имѣется, а имѣются простые монахи—Алексѣй 26 л., Ипатіонъ 37 л. и Іустъ 25 л., грамотѣ умѣющіе и болѣзни никакой не имѣющіе; почему 2-го марта опредѣлила: „въ Брянское Духовное Правленіе послать указъ съ таковымъ подтвержденіемъ, чтобъ означенные монашествующіе, по полученіи указа, въ Консисторію высланы были конечно на другой день съ нарочнымъ при доношеніи, и за присылкою отправить ихъ въ Московскую Духовную Консисторію съ обыкновеннымъ пашепортомъ, а въ Консисторію отрепортовать незабвенно“. Брянское же Духовное Правленіе отъ 11 марта доносило Консисторіи, что отъ него „посланы были въ Бѣлобережскую пустынь нарочные для истребованія тѣхъ монаховъ, но настоятель игуменъ Арсеній объявилъ, что реченныхъ монаховъ въ той пустыни не имѣется, понеже оныя монахи—Алексѣй и Ипатіонъ посланы отъ него, настоятеля, въ г. Кромы и въ село Вщижъ для взятія въ тую пустыню на пропитаніе монашествующимъ, по обѣщанію разныхъ людей, хлѣба, и когда де тѣ монахи въ тую пустыню съ хлѣбомъ пріѣдутъ, то онъ, настоятель, представить ихъ въ оное Правленіе долженъ; а монаха Іуста въ той пустыни какъ до бытія его, настоятеля, назадъ тому пять лѣтъ, такъ и нынѣ не имѣется“. Сѣвская Духовная Консисторія „по справкѣ съ присланною изъ Карачевского Духовнаго Правленія, а въ оное Правленіе поданною оной Бѣлобережской пустыни отъ настоятеля игумена Арсенія о монашествующихъ именно вѣдомостію, въ коей означенный монахъ Іустъ показанъ, признавая, что настоятель онаго монаха Іуста укрываетъ отъ высылки въ Консисторію, 3-го апрѣля 1767 года *разсудила*: мимо Брянскаго Духовнаго Правленія послать въ Карачевское Духовное Правленіе указъ и велѣть, какъ монаха Іуста, такъ и вышеписанныхъ монаховъ Алексѣя и

Ипатіона, чрезъ нарочно посланнаго въ то Карачевское Духовное Правленіе сыскать и прислать въ Сѣвскую Духовную Консисторію при довошеніи“. Тѣмъ дѣло объ Іустѣ и кончилось; впослѣдствіи только стало извѣстно, что онъ бѣжалъ въ Карачевскіе лѣса, гдѣ съ такими же двумя бѣглецами, іеромонахомъ Іоакимомъ и монахомъ Герасимомъ, онъ жилъ до 1776 года, а потомъ куда дѣвался—неизвѣстно. Въмѣсто же присылки въ Консисторію Алексѣя и Ипатіона, для отправленія въ Московскій Срѣтенскій монастырь, Бѣлобережскій игуменъ Арсеній, включивъ ихъ въ штатъ своей пустыни, 15-го мая 1767 года просилъ оставить ихъ въ той пустыни, а въ Москву опредѣлить изъ имѣющихся въ той пустыни за штатомъ, по усмотрѣнію Консисторіи, которой и представилъ вѣдомость о находящихся въ штатѣ и за штатомъ монашествующихъ Бѣлобережской пустыни. Въ штатѣ значились: игуменъ Арсеній, іеромонахъ Маркъ, казначей монахъ Даніиль и монахи—Виссаріонъ, Алексѣй, Ипатіонъ и Каллистратъ; за штатомъ: іеромонахи—Макарій, Никонъ и Іона, схимонахъ Савватій, монахи—Іоасафъ, Филаретъ, Иларіонъ, Логгинъ, Фирсъ, Малхъ, Пафнугій, Исай, Іоиль, Тіуртій, Титъ, Исакій, Аристархъ, Филаретъ, Іосифъ, Іаковъ, Павлинъ, Мелхиседекъ, Елѣверій и Николай. Наканунѣ же представленія вѣдомости игуменъ Арсеній подалъ Преосвященному Тихону прошеніе, въ которомъ, ссылаясь на присланный къ нему марта 6-го дня изъ Консисторіи указъ, коимъ предписывалось изъ находящихся въ Бѣлобережской пустыни монашествующихъ избрать для произведенія въ оную во іеродіакона достойнаго и прислать къ Его Преосвященству при обыкновенномъ прошеніи, просилъ, чтобы „означенныхъ монаховъ Алексѣя да Ипатіона оставить для іеродіаконской должности къ произведенію и представить оныхъ на разсмотрѣніе

Его П  
свидѣ  
іеромон  
которы  
одинъ  
Іуста с  
ною; о  
Преосв  
систорі  
іеродіа  
Духовн  
ея ука  
16-го  
онаго  
подлин  
ленія  
ствую

Импер  
ныхъ  
курора  
русали  
патріа  
на Св  
произв  
правос  
славно  
для се

Его Преосвященству“, прописывая при томъ, что „по свидѣтельству де Карачевского Духовнаго Правленія, іеромонахи престарѣлы лѣтами и имѣють болѣзни, изъ которыхъ нынѣ имѣется при священнослуженіи токмо одинъ іеромонахъ“. Такимъ образомъ личность монаха Іуста осталась для самой Сѣвской Консисторіи загадкою; объ Алексѣѣ же и Ипатіонѣ состоялась резолюція Преосвященнаго Тихона не въ пользу Московской Консисторіи: „представить, аще годятся, на усмотрѣніе во іеродиаконъ“ Бѣлобережской пустыни. Въ Московскую же Духовную Консисторію, въ отвѣтъ на подтвердительный ея указъ, вмѣсто высылки требуемыхъ монаховъ, лишь 16-го мая 1767 года донесено „съ прописаніемъ изъ онаго дѣла потребнаго обстоятельства и съ приобщеніемъ подлинной, присланной изъ Карачевского Духовнаго Правленія о всѣхъ Бѣлобережской пустыни священномонашествующихъ, каковыхъ оныя лѣтъ и о прочемъ, вѣдомости“.

Г. Пясецкій.

(Продолженіе будетъ).

### Императорское Православное Палестинское Общество.

„Въ дополненіе къ помѣщенной въ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“ статьѣ, отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объявляется, что, кромѣ Іерусалимской патріархіи, производящей, чрезъ посредство патріаршаго въ Москвѣ подворья, сборы пожертвованій на Святой Гробъ и Палестину, имѣеть законное право производить таковыя сборы на Святыя мѣста и въ пользу православныхъ Святой Земли **ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество** и его члены, снабженные для сего соотвѣтствующими свидѣтельствами“.

Въ книжной Синодальной лавкѣ, при Орловской Духовной Консисторіи, продаются книги.

№	Наименованіе книги	Цѣна за экземп.	
		руб.	к
1	Апостоль въ листъ, съ кинов. въ пер. кож. . . . .	3	60
2	Апостоль въ листъ, въ сафьян. переп. . . . .	3	20
3	Виблія церков. печати, въ 8 д., въ кож. пер. . . . .	3	60
4	Виблія перков. печати, въ 16 д., въ кож. пер. . . . .	1	70
5	Виблія гражд. печати, въ 8 д., въ кож. пер. . . . .	3	—
6	Евангеліе въ листъ, безъ кинов, съ золотымъ обрѣзомъ, въ доскахъ . . . . .	4	20
7	Евангеліе, чтмое въ великій четвертокъ и пятокъ, въ листъ, пер. печ. въ бум. пер. . . . .	45	—
8	Евангеліе на славяно-русскомъ языкѣ, въ 8 д., въ коленк. пер. . . . .	75	—
9	Евангеліе въ 8 д., въ бумаж. пер. . . . .	32	—
10	Евангеліе въ 8 д., на русскомъ нарѣчїи, въ бумаж. пер. . . . .	15	—
11	Евангеліе въ 16 д., на славянскомъ нарѣчїи, въ пер. бумаж. . . . .	20	—
12	Ирмологій простаго пѣнія, съ кинов, въ 4 д., въ пер. кож. . . . .	55	—
13	Ирмологій потнаго пѣнія, въ 4 д., съ кинов, въ пер. кож. . . . .	30	—
14	Канонъ Св. Андрею Критскому на 1-ю недѣлю великаго поста, въ 16 д., пер. печ. . . . .	45	—
15	Канонникъ въ 8 д., въ кож. пер. . . . .	75	—
16	Канонникъ въ 8 д., въ бум. пер. . . . .	50	—
17	Канонникъ въ 32 д., въ коленк. пер. . . . .	50	—
18	Минея въ 8 д., въ 12-ти книгахъ, въ кож. пер. . . . .	18	—
19	Молитвословъ сокращенный въ 32 д., въ пер. кож. гражд. печ. . . . .	23	—

—1110—

20	Молитвословъ въ 32 д., въ пер. бумаж., гражд. печ. . . . .	руб.	к.
		20	8

20	Молитвословъ въ 32 д., въ пер. бумаж., гражд. печ. . . . .	8
21	Молитвы при Божественной литургiи въ 48 д., въ пер. бум., гражд. печ. . . . .	25
22	Мѣсяцесловъ полной христанскiй въ 8 д., въ пер. кож., гражд. печ. . . . .	30
23	Мѣсяцесловъ въ 8 д., въ пер. бумаж. гражд. печ. . . . .	75
24	Мѣсяцесловъ въ 8 д., безъ киноу, въ пер. кож. . . . .	35
25	Пентикостарiонъ въ листъ, въ кож. пер. . . . .	3
26	Послѣдованiе краткое на Св. Пасху въ 12 д., въ бум. пер. гражд. печ. . . . .	25
27	Послѣдованiе благодарственнаго пѣнiя въ день Рождества Христова въ бум. пер. . . . .	35
28	Послѣдованiе молебнаго пѣнiя въ 4 д., въ пер. кож. . . . .	1
29	Псалтырь слѣдованная въ листъ, въ кож. пер. . . . .	5
30	Псалтырь слѣдованная въ листъ, въ листахъ . . . . .	4
31	Служебникъ въ 4 д., въ кож. пер. . . . .	1
32	Служебникъ въ 4 д., въ бум. пер. . . . .	—
33	Служебникъ въ 32 д., въ колен. пер. . . . .	—
34	Службы въ недѣлю Пентекости (въ Троицннъ день) церк. печ. . . . .	—
35	Службы на каждый день первой седмицы вел. поста, въ 4 д., въ пер. кож. въ 2 кн. . . . .	4
36	Службы на каждый день страстной седмицы вел. поста въ 4 д., въ пер. кож. въ 2 кн. . . . .	3
37	Типиконъ (церковный уставъ) въ листъ, съ киноу, въ пер. кож. . . . .	5
38	Требникъ въ листъ, церк. печ. въ кож. пер. . . . .	4
39	Требникъ въ 8 д., въ кож. пер., въ 2 хъ частяхъ . . . . .	1
40	Часословъ въ 8 д., въ кож. пер. . . . .	—
41	Уставъ Духовныхъ Консисторiй, въ бумаж. пер. . . . .	—

Примѣчанiе. Пересылка книгъ по почтѣ на счетъ покупателя.

Въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: Резолюціи московскаго митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями,—необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2. р. 50 к. безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

### СОДЕРЖАНІЕ.

I. Признательность Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1894 годъ.—Списокъ праздныхъ мѣста.—Извѣстія.—Объявленіе. II. Путевыя замѣтки при обзорѣни Орловской епархіи Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ.—Главный источникъ религіозныхъ сомнѣній и невѣрія.—Преосвященный Тихонъ, первый Епископъ Сѣвскій и Брянскій, Викарій Московской епархіи, и его время.—Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 17-го дня 1895 г.

Цѣна  
изданія  
кош. и  
6 ру

Ра

По у  
Орловск  
которых  
высылкѣ  
листовъ  
предста  
освящен  
объявити  
Епархіа  
староста  
о высыл  
обращал  
ныхъ съ  
по уста  
своей ст