



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея съ пересылкою **5** р. усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіе года.

**РЕДАКЦІЯ** помѣщается въ Житомирѣ, Крошненская ул., д. № 47.

18 октября

№ 42.

1909 года.

\* Официальная часть. \*

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

6 октября священникъ с. Переваль, Владимирвол. у., Владиміръ Кульчицкій переведенъ въ м. Выжву, Ковел. у.

7 октября свящ. с. Жукова, Заславскаго у., Виссаріонъ Крашановскій переведенъ въ м. Слауту, Заславскаго уѣзда.

9 октября протоіерей с. Писокъ, Житомир. у., Теофиль Боцановскій, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ студентъ духовной Семинаріи Николай Марчевскій.

2 октября псаломщикъ с. Пьяня, Дубенскаго уѣзда, Александръ Малигоновъ уволенъ отъ должности.

5 октября псаломщикъ-діаконъ с. Жуковецъ, Кременецкаго у., Корнилій Токарусъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

8 октября сверхштатный псаломщикъ Житомирской Покровской церкви Михаилъ Обертовичъ, согласно прошенію, переведенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Житомирской Михайловской церкви.

9 октября и д. псал. с. Паньковецъ, Крем. у., Іоакимъ Денчикъ уволенъ отъ должности.

10 октября псаломщикъ съ Росоловецъ, Староконстантиновскаго у., діаконъ Василій Гаврилюкъ-Гаврусевичъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

10 октября псаломщикъ с. Борокъ, Кременецкаго уѣзда, Іосифъ Мовчанъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

### Вакантныя мѣста.

#### а) священническія:

Въ с. Башаровкѣ, Кременецк. у., за отчисленіемъ учителя народнаго училища Андрея Жука.

Въ с. Суцанахъ, Овруч. у., за перемѣщеніемъ свящ. Іакова Трилѣскаго въ с. Юськовцы, Остр. уѣзда.

Въ с. Иванчицахъ, Луцкаго уѣзда, за смертію свящ. Лукіана Мальчевскаго.

Въ с. Жуковѣ, Заславскаго у., за перемѣщеніемъ священника Виссаріона Крашановскаго въ м. Славуту, Заславск. у.

Въ с. Перевалахъ, Владимір. у., за перемѣщеніемъ священника Владиміра Кульчицкаго въ м. Выжву, Ковельскаго уѣзда.

#### б) діаконскія:

Въ м. Словечно, Овручск. у.



в) псаломщическія.

Въ с. Колоденкѣ, Ровенскаго у., за перемѣщеніемъ псаломщика Жуковича въ с. Грушвицу, того же у.

Въ с. Заболотцахъ, Ковел. у., за назначеніемъ псаломщика-діакона Крымлова священникомъ въ с. Марковичи, Владимір.уѣзда.

Въ с. Гавриловкѣ, Кременецк. у., за перемѣщеніемъ псаломщика-діакона Бочановскаго въ Томскую епархію.

Въ с. Заборолѣ, Ровенск. у., за смертію псаломщика Теофила Рыбскаго.

Въ с. Добриводкѣ. Дубенск. у., за перемѣщеніемъ псаломщика Митрофана Соболевскаго въ с. Слободище, Житом. у.

Въ с. Пьянѣ, Дубен. у., за увольненіемъ псаломщика Александра Малигонова.

Въ с. Янковцахъ, Житомир. у., за перемѣщ. псаломщика-свящ. Митрофана Корницкаго въ Черниговскую епархію.

Въ с. Жуковцахъ, Кременецк. у., за увольненіемъ псаломщика-діакона Корнилія Токаруса.

Въ с. Новоселкахъ, Острожскаго у., за увольненіемъ псаломщика Ивана Скакуна.

Въ с. Росоловцахъ, Староконст. у., за увольненіемъ псаломщика-діакона Василя Гаврусевича-Гаврилюка.

Въ с. Горкахъ, Кременецкаго у., за увольненіемъ псаломщика Іосифа Мовчана.

---

Н А Г Р А Д Ы.

Священникъ с. Сельца, Владимірволинскаго уѣзда, Владимір Стефановичъ награжденъ **скуфьею**, а священники:—с. Алексіевки Владиміръ Мироновичъ и с. Новоселокъ Антоній Зайцевъ, того-же уѣзда,—**набедренниками**.

---

О. о. Завѣдующимъ ц.-прих. школами г. Житомира и Житом. уѣзда.

Согласно циркулярному распоряженію Волинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 6 окт. с. г. за № 1923, прошу прислать къ **10 ноября** свѣдѣнія о томъ, 1) сколько-въ школахъ имѣется годныхъ къ употребленію учебныхъ книгъ, каждое названіе отдѣльно; 2) сколько и какихъ для школы нужно книгъ, согласно числу учащихся; 3) прошу также прислать описанія школьныхъ праздниковъ по поводу 25-лѣтія церковной школы.

Житом. уѣздн. наблюдатель школъ свящ., *В. Михалевичъ.*

# ЖУРНАЛЫ

засѣданій Волинскаго Епархіального Създа духовенства 1909 года.

(Продолженіе \*).

30 августа № 3552.

„Утверждается. А. А.“.

## Журналь № 5.

*Въ утреннемъ засѣданіи 22 августа присутствовало 24 депутата.*

С л у ш а л и: Резолюцію Преосвященнѣшаго Никона, Епископа Кременецкаго, послѣдовавшую на рапортъ Предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи по Волинскому Епархіальному Попечительству, Настоятеля Архангело-Михайловской церкви г. Житомира протоіерея Бурчакъ-Абрамовича съ представленіемъ журнала ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ денежнаго отчета Волинскаго Епархіального Попечительства за 1908 г., акта о томъ же, вѣдомости о состояніи суммъ Волинскаго Епархіального Попечительства въ 1908 году, вѣдомости о суммахъ Волинскаго Епархіального Попечительства на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія за 1908 г., краткой вѣдомости о состоящей въ распоряженіи Волинскаго Епархіального Попечительства суммъ на призрѣніе и лѣченіе неимущихъ больныхъ духовнаго вѣдомства за 1908 г., краткой вѣдомости о состоящей въ распоряженіи Волинскаго Епархіального Попечительства суммъ на воспособленіе духовнымъ лицамъ въ пожарныхъ случаяхъ за 1908 г. и краткой вѣдомости о состояніи сиротскихъ капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи Волинскаго Епархіального Попечительства за 1908 г., такого содержанія: „Въ Създѣ духовенства. Надо-бы представлять раньше. Е. Никонъ“. Резолюція сія послѣдовала отъ 21 августа 1909 г. за № 6275.

Справка I. Изъ журнала ревизіоннаго Комитета видно, что отъ 1907 г. оставалось всѣхъ суммъ Попечительства: а) наличными 837 р. 90 к. и б)  $\frac{0}{100}$  бумагами 111,079 р. 34 к.; въ теченіе 1908 г. поступило: а) наличными 6923 р. 47 к. и б)  $\frac{0}{100}$  бумагами 1571 р. 45 к.; изъ того числа въ 1908 г. израсходовано: а) наличными 6711 р. 65 к., и б) билетами 2817 р. 12 к. Къ 1909 г. въ остаткѣ значится: а) наличными одна тысяча сорокъ девять рублей и семьдесятъ двѣ коп. (1049 р. 72 к. б),  $\frac{0}{100}$  бумагами сто девять тысячъ восемьсотъ тридцать три рубля и шестьдесятъ семь коп. (109,833 р. 67 к.).

\*] См. № 41 Вол. Еп. Вѣд.

При сличеніи общихъ вѣдомостей съ приходо-расходной книгой видно, что итоги въ тѣхъ и другихъ совершенно тождественны, статьи расхода оправданы росписками, хотя по нѣкоторымъ статьямъ имѣются лишь почтовые росписки, а росписокъ получателей въ дѣлѣ не имѣется. Ревизіонный Комитетъ полагалъ-бы измѣнить форму приходо-расходной книги Попечительства, отдѣливъ особую графу (по примѣру книги Волынской духовной Консисторіи), гдѣ-бы были указаны ссылки на оправдательные документы въ полученіи высланныхъ Попечительствомъ денегъ, а также въ отчетныхъ вѣдомостяхъ желательно, чтобы были ссылки на статьи прихода и расхода по книгѣ, отсутствіе чего затрудняетъ повѣрку отчета, что и было указываемо Комитетомъ въ прежніе годы.

Листы приходо-расходной книги, шнуръ и печать въ цѣлости. Книга ведется по установленной формѣ, подчистокъ въ книгѣ не имѣется; неточности исправлены красными чернилами, мѣсячные итоги подписаны всѣми членами Попечительства.

Для того, чтобы удостовѣриться, что запись въ приходо-расходной книгѣ соответствуетъ дѣйствительности, ревизіонный Комитетъ, согласно приходо-расходной книгѣ 1909 г., провѣрилъ 4 августа наличность суммъ Попечит., при чемъ оказалось, что по приходо-расх. книгѣ Попечительства за 1909 годъ по 4 августа поступило вмѣстѣ съ остаточными отъ 1908 г. а) наличными 4927 р. 32 к. и б)  $\frac{0}{100}$  бумагами 113,895 р. 85 к.; за то-же время израсходовано: а) наличными—4352 р. 21 к., а  $\frac{0}{100}$  бумагами расхода не было. Слѣдовательно, 4 августа должно быть и дѣйствительно найдено: а) наличными — пятьсотъ семьдесятъ пять рублей одиннадцать копѣекъ (575 р. 11 к. и б)  $\frac{0}{100}$  бумагами—сто тринадцать тысячъ восемьсотъ девяносто пять рублей и восемьдесятъ пять коп. [113,895 руб. 85 коп.].

Справка II. Вѣдомость о состояніи суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства въ 1908 г., изъ которой видно, что въ Волынскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ съ 1 января 1908 г. оставалось: а) наличными 837 р. 90 к. б)  $\frac{0}{100}$  бумагами 111079 р. 34 к. Въ теченіи 1908 г. поступило: а) наличными 6923 р. 47 к., б)  $\frac{0}{100}$  бумагами 1571 р. 45 к. Итого въ приходѣ съ остаточными: а) наличными—7761 р. 37 к., б)  $\frac{0}{100}$  бумагами—112650 р. 79 к. Въ 1908 г. израсходовано: а) наличными—6711 р. 65 к., б)  $\frac{0}{100}$  бумагами 2817 р. 12 к. Къ 1909 г. оставалось а) наличными 1049 р. 72 к. б)  $\frac{0}{100}$  бумагами 109833 р. 67 к.

Справка III. Вѣдомость о суммахъ Волынскаго Епархіального Попечительства на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія за 1908 г., по которой этихъ суммъ отъ 1907 къ 1908 г. оставалось: наличными 165 р. 71½ к., б) 0/0 бумагами 69376 р. 52 к. Въ теченіи 1908 г. поступило: а) основного капитала—наличными 57 р. 45 к.; 0/0 бумагами 1000 р.; б) кружечной и пожертвованной суммы—наличными 780 р. 17 к., 0/0 бумагами 44 к.; в) переходящей суммы наличными 335 р. 85 к.; г) штрафной суммы наличными 103 р. 57 к.; д) процентовъ по купонамъ отъ 0/0 бумагъ 2642 р. 74 к.; е) процентовъ отъ ссуды выданной причту Острожскаго Св.-Воскресенскаго прихода на постройку церкви—наличными 104 р. 57 к. А всего въ 1908 г. съ остаткомъ отъ 1907 года было: а) наличными—4190 р. 61½ к., б) 0/0 бумагами 70376 р. 96 к. Въ томъ-же 1908 г. израсходовано: а) на единовременныя пособія бѣднымъ духовнаго вѣдомства, а также на воспособленіе окружнымъ Попечительствамъ при удовлетвореніи бѣдныхъ округа пособиями— а) наличными 1568 р. 4 к.; б) на содержаніе чиновниковъ Попечительства и сторожей наличными 1212 р.; в) на канцелярскія принадлежности наличными 9 р. 23 к.; г) уплочено за свидѣтельства 4 0/0 государственной ренты наличными 766 р. 40 к.; передано въ Правленіе Эмеритальной кассы Волынскаго духовенства не надлежаще поступившаго въ Попечительство сбора на осиротѣлыя семейства и др. лицамъ переходящихъ суммъ—наличными 335 р. 85 к.; е) уплочено за страховку выигрышнаго билета наличными 4 р. 85 к.; ж) выдано въ ссуду причту Острожской Воскресенской церкви на постройку церкви 0/0 бумагами 2000 р. Итого израсходовано въ 1908 г.: а) наличными 3896 р. 37 к., б) 0/0 бумагами 2000 р. Затѣмъ осталось къ 1909 г.: а) наличными 293 р. 69½ к., 0/0 бумагами—68376 р. 96 к. Кромѣ того въ долгу за Воскресенской церковью г. Острога состоитъ 2000 р.

Справка IV. Краткая вѣдомость о состоящей въ распоряженіи Волынскаго Епархіального Попечительства суммъ на призрѣніе и лѣченіе неимущихъ больныхъ духовнаго вѣдомства за 1908 годъ. Суммы этой отъ 1907 къ 1908 г. оставалось: а) наличными 301 р. 29 к., б) 0/0 бумагами 17700. Въ теченіи 1908 г. поступило: а) 1 0/0 отчисленія отъ церковнаго кружечно-кошельковаго сбора наличными 922 р. 90 к.; б) получено процентовъ по купонамъ отъ 0/0 бумагъ наличными 822 р. 15 к.; в) приобрѣтено одно свидѣтельство 4 0/0 государственной ренты билетами 500 р. Итого въ приходъ съ остаточными было: а) наличными 2046 р. 34 к.; б) билетами—18200 р. Изъ сей сумммы въ 1908 г. израсходовано: а) на лѣченіе больныхъ и выдачу единовременныхъ пособій налич-

ными 1418 р. 40 к.; б) уплочено за свидѣтельство 4% государственной ренты наличными—401 р. 72 к. Итого въ расходѣ въ 1908 г. наличными 1820 р. 12 к. Затѣмъ осталось къ 1909 г. а) наличными 226 р. 22 к.; % бумагами 18200 р.

Справка V. Краткая вѣдомость о состоящей въ распоряженіи Волынскаго Епархіальнаго Попечительства суммъ на воспособленіе духовнымъ лицамъ въ пожарныхъ случаяхъ за 1908 годъ. Суммы этой отъ 1907 г. къ 1908 году оставалось: а) наличными 291 р. 87 $\frac{1}{2}$  к.; б) % бумагами 20600 р. Въ теченіи 1908 г. поступило процентовъ по купонамъ отъ % бумагъ 782 р. 80 к. Итого въ приходѣ съ остаточными было: а) наличными 1074 р. 67 $\frac{1}{2}$  к.; % бумагами 20600 р. Изъ сей суммы въ 1908 г. израсходовано на выдачу пособій погорѣльцамъ наличными 659 р. 4 к. Итого въ расходѣ въ 1908 г. наличными 659 р. 4 к. Затѣмъ оставалось къ 1909 году: а) наличными 415 руб. 63 $\frac{1}{2}$  коп., б) % бумагами 20600 руб.

Справка VI. Краткая вѣдомость о состояніи сиротскихъ капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи Волынскаго Епархіальнаго Попечительства за 1908 г.—1). По капиталу священнической сироты Лидіи Фотинской: отъ 1907 г. къ 1908 году оставалось % бумагами 626 р. 94 к.; въ 1908 г. причислено процентовъ по сберегательной книжкѣ за № 12546 % бумагами 25 р. 4.; итого въ приходѣ съ остаточными было % бумагами 651 р. 98 к. 2). По капиталу псаломщическихъ сиротъ Теодоровичей отъ 1907 г. къ 1908 году оставалось наличными 40 р. 7 к. Въ 1908 г. прихода и расхода не было и къ 1909 году оставалось 40 р. 7 к. 3). По капиталу псаломщическихъ сиротъ Гречины отъ 1907 г. къ 1908 г. оставалось % бумагами 144 р. 88 к. Въ 1908 г. поступило процентовъ по сберегательной книжкѣ за № 11156 % бумагами 5 руб. 76 к. Итого въ приходѣ съ остаточными % бумагами 150 руб. 64 к. Въ 1908 г. расхода не было и къ 1909 году осталось % бумагами 150 р. 64 к. 4). По капиталу псаломщическихъ сиротъ Желчуковъ отъ 1907 г. къ 1908 г. оставалось % бумагами 96 р. 46 к. Въ 1908 г. причислено процентовъ по сберегательной книжкѣ за № 13622 % бумагами 4 р. 1 к., б) получено списанныхъ по означенной книжкѣ наличными 10 р. Итого въ приходѣ съ остаточными было а) наличными 10 р., б) % бумагами 100 р. 47 к. Изъ сей суммы въ 1908 г. израсходовано: а) списано по сберегательной книжкѣ за № 13622 % бумагами 10 р., б) выслано сиротамъ наличными 10 р. Итого въ расходѣ наличными 10 р. и % бумагами 10 р. Затѣмъ къ 1909 г. оставалось: % бумагами 90 р. 47 к. 5). По капиталу священническихъ сиротъ Капустинскихъ отъ

1907 г. къ 1908 г. оставалось наличными 14 р. 25 к., и  $\frac{0}{100}$  бумагами 505 р. 47 к. Въ 1908 г. поступило  $\frac{0}{100}$  по сберегательной книжкѣ за № 9107  $\frac{0}{100}$  бумагами 1 р. 65 к.; б) процентовъ по купонамъ отъ  $\frac{0}{100}$  бумагъ наличными 4 р. 75 к.; в) получено списанныхъ по вышеозначенной книжкѣ наличными 7 р. 12 к. Итого въ приходѣ съ остаточными было наличными 26 р. 12 к. и билетами 507 р. 12 к. Изъ сей суммы въ 1908 г. израсходовано: а) списано по сберегательной книжкѣ за № 9107  $\frac{0}{100}$  бумагами 7 р. 12 к.; б) выслано сиротамъ наличными 26 р. 12 к. и  $\frac{0}{100}$  бумагами 507 р. 12 к. Остатка къ 1909 г. нѣтъ, 6). По капиталу священническихъ сиротъ Ковальницкихъ отъ 1907 г. къ 1908 г. оставалось наличными 24 р. 70 к. и  $\frac{0}{100}$  бумагами 1401 р. Въ 1908 г. поступило: а) процентовъ по сберегательной книжкѣ за № 42366  $\frac{0}{100}$  бумагами 4 р. 4 к. и б) получено процентовъ по купонамъ отъ  $\frac{0}{100}$  бумагъ наличными 49 р. 40 к. Итого въ приходѣ съ остаточными было наличными 74 р. 10 к. и  $\frac{0}{100}$  бумагами 1405 р. 4 к. Въ 1908 г. расхода не было и къ 1909 г. осталось наличными 74 р. 10 к. и  $\frac{0}{100}$  бумагами 1405 р. 4 к. 7). По капиталу жены священника Людмилы Цариковской отъ 1907 г. къ 1908 г. оставалось  $\frac{0}{100}$  бумагами 628 р. 7 к. Въ 1908 г. поступило: а) процентовъ по сберегательной книжкѣ за № 4725  $\frac{0}{100}$  бумагами 30 р. 51 к.; получено списанныхъ по означенной книжкѣ наличными 300 р. Итого въ приходѣ съ остаточными было наличными 300 р. и  $\frac{0}{100}$  бумагами 658 р. 58 к. Изъ сей суммы въ 1908 г. израсходовано: а) списано по сберегательной книжкѣ за № 4745  $\frac{0}{100}$  бумагами 300 р., и б) выслано наследникамъ наличными 300 р. Итого въ расходѣ наличными 300 р. и  $\frac{0}{100}$  бумагами 300 р. Затѣмъ къ 1909 г. осталось  $\frac{0}{100}$  бумагами 358 р. 58 к.

**П о с т а н о в и л и:** Резолюцію Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, и журналъ Ревизіоннаго Комитета со всѣми относящимися къ нему бумагами принять къ свѣдѣнію. Съѣздъ вполне соглашается съ мнѣніемъ Ревизіоннаго Комитета, высказаннымъ въ журналѣ Комитета, что слѣдовало-бы измѣнить форму прихода-расходной книги Попечительства, отдѣливъ особую графу (по примѣру книги Волынской духовной Консисторіи), гдѣ были-бы указаны ссылки на оправдательные документы въ полученіи высланныхъ Попечительствомъ денегъ, а въ отчетныхъ вѣдомостяхъ, чтобы были ссылки на статьи прихода и расхода по книжкѣ, отсутствіе которыхъ затрудняетъ повѣрку отчета. Въ тоже время Съѣздъ поражается суммой израсходованной на содержаніе чановниковъ Попечительства и сторожей 1212 р. при общемъ расходѣ въ теченіи года 9528 р. 77 к., что составляетъ болѣе  $\frac{12}{100}$ .



30 августа 1909 года. № 3551. „Утверждается.

Но краткосрочные курсы для псаломщиков обнару-  
жить общую пользу для них. А. А.“

## Журналъ № 6-й.

Въ вечернемъ засѣданіи 22 августа присутствовало 24 депутата.

С л у ш а л и: Ст. I. Прошеніе депутата Епархіальнаго Съѣзда, священника с. Грибовицы Антонія Мицевича, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Никона о разрѣшеніи ему отправиться домой по причинѣ болѣзни жены и получить прогонные деньги, съ резолюціей на семь Преосвященнѣйшаго Никона отъ 22 августа сего года слѣдующаго содержанія: „Разрѣшается“.

С п р а в к а. Депутату Мицевичу причитается прогонныхъ денегъ 40 руб.

П о с т а н о в и л и: Принять къ свѣдѣнію.

С л у ш а л и: Ст. II. Копію указа Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, по вопросу объ объединенныхъ съѣздахъ братствъ и духовенства всѣхъ епархій Западнаго края.

П о с т а н о в и л и: Объединеніе братствъ признать желательнымъ и рекомендовать существующимъ братствамъ Волыни — по вопросамъ общей важности — обмѣниваться между собою мнѣніями, а также вступать въ сношеніе съ братствами Западныхъ епархій.

С л у ш а л и: Ст. III. Копію указа Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства по ходатайству дѣйств. стат. совѣтника Смоленскаго о присылкѣ въ С.-Петербургъ для обученія въ регентскомъ училищѣ епархіальныхъ стипендіатовъ изъ окончившихъ курсы духовныхъ семинарій.

П о с т а н о в и л и: Сіе предложеніе Съѣздъ духовенства не находитъ возможныхъ принять, такъ какъ сельскія церкви по своей бѣдности не въ состояніи содержать ученыхъ регентовъ.

С л у ш а л и: Ст. IV. Постановленіе представителей г. Острога о желательности открытія въ г. Острогѣ женской церковно-учительской школы съ наименованіемъ „Константиновской“ въ цѣляхъ увѣковѣченія памяти великаго историческаго дѣятеля, ревнителя и защитника православія и русской народности въ Юго-Западномъ Краѣ князя К. К. Острожскаго, съ просьбой объ участіи церковей и приходо въ Волынской епархіи въ содержаніи церковно-учительской женской школы.

**П о с т а н о в и л и:** Вполнѣ раздѣляя мысль о необходимости увѣковѣчить въ г. Острогѣ память знаменитаго князя К. К. Острожскаго и сочувствуя доброму начинанію открыть первую церковно-учительскую женскую школу на Волини,—духовенство не можетъ, къ сожалѣнію, помочь матеріально доброму дѣлу по причинѣ обремененія церквей и причтовъ епархіи многочисленными сборами на неотложныя нужды.

**С л у ш а л и:** Ст. V. Отношеніе Комитета по приведенію во исполненіе постановленій 1-го сѣзда Западно-русскихъ братствъ на имя Его Высокопреосвященства съ предложеніемъ устроить по епархіямъ регентскіе курсы, хотя бы по образцу Гродненскихъ, чтобы черезъ псаломщиковъ-регентовъ заводить по церквамъ хоры и общенародное пѣніе.

**П о с т а н о в и л и:** Краткосрочные курсы для псаломщиковъ, какъ показалъ опытъ въ нашей епархіи, не оправдали нашихъ ожиданій. Такъ какъ главная обязанность псаломщика—умѣлое чтеніе и пѣніе въ церкви, Сѣздъ благопокорнѣйше проситъ Епархіальное начальство не назначать на псаломщическія мѣста людей малосвѣдущихъ въ своемъ дѣлѣ.

**С л у ш а л и:** Ст. VI. Рапортъ на имя Его Высокопреосвященства благочиннаго Заславскаго городского округа священника Іоанна Кузьминскаго съ предложеніемъ между прочимъ о желательности, чтобы были строго и точно установлены для всей епархіи составъ и функціи дѣятельности благочинническихъ совѣтовъ и составлено положеніе о нихъ къ неуклонному и общему для всей епархіи руководству; а также о желательной мѣрѣ выработки опредѣленной инструкціи и помощникамъ благочинныхъ.

**П о с т а н о в и л и:** Поручить депутату Сѣзда, священнику Даніилу Соражкевичу составить проектъ инструкціи для помощниковъ благочинныхъ и таковую представить въ Волинскую Духовную Консисторію въ 2-хъ-мѣсячный срокъ, для приобщенія къ дѣламъ Сѣзда и пропечатанія таковой въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

**С л у ш а л и:** Ст. VII. Актъ псаломщиковъ-діаконовъ Овручскаго уѣзда, 3-го благочинническаго округа о необходимости увеличить жалованье псаломщикамъ Овручскаго уѣзда до 100 р. въ годъ.

Спр. 1. Пенсія положена псаломщикамъ по 100 р. въ годъ.

Спр. 2. Псаломщики сосѣднихъ епархіи получаютъ по 100 и болѣе руб. въ годъ казеннаго содержанія.

Спр. 3. Справедливость требуетъ, чтобы псаломщики получали и 4-ю часть казеннаго содержанія, а не седмую сравнительно съ священникомъ.

**П о с т а н о в и л и:** Просить Епархіальное Начальство ходатайствовать объ увеличені жалованья всѣмъ псаломщикамъ епархіи до 100 р. въ годъ.

**Слушали:** Ст. VIII. Докладную записку епархіального миссіонера іеромонаха Митрофана о необходимости образованія окружныхъ миссіонеровъ въ цѣляхъ облегченія борьбы съ католичествомъ и расколомъ, что не подь силу одному епархіальному миссіонеру; о программѣ дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ, объ устройствѣ ежегодныхъ миссіонерскихъ курсовъ и объ изысканіи средствъ на содержаніе миссіонеровъ на курсахъ съ приложеніемъ программы миссіонерскаго Съѣзда, имѣющаго быть 17—28 сентября сего 1909 года въ Почаевѣ.

**П о с т а н о в и л и:** Признавая за миссіонерскими листками существенное значеніе въ дѣлѣ миссіи, переассигновать 50 к. отъ каждой самостоятельной церкви нынѣ высылаемыхъ на жалованье помощнику епархіального миссіонера, а сверхъ сего ассигновать по 50 коп. отъ cadaго священника, а всего по 1 р. отъ прихода на изданіе миссіонерскихъ листовъ, которыми въ 2-хъ экз. снабжать всѣхъ священниковъ епархіи для ознакомленія, а въ зараженные приходы выслать по мѣрѣ надобности. Объ изысканіи средствъ на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ на курсахъ предоставить на усмотрѣніе cadaго благочинническаго округа.

---

30 августа № 3553. „Исполнить А. А.“

## Журналъ № 7-й.

Въ утреннемъ засѣданіи 23 августа присутствовало 24 депутата.

**С л у ш а л и:** Ст. I. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 19 августа 1909 года за № 691 съ сообщеніемъ содержанія доклада сего Правленія на имя Его Высокопреосвященства о переполненіи Житомирскаго духовнаго училища учащимися, на которомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 іюня за № 321 послѣдовала такая: „Утверждается. Надо бы начать рѣчь на Епархіальномъ Съѣздѣ о 5-мъ духовномъ училищѣ въ Староконстантиновѣ, или въ Кордѣ, или въ Сарнахъ“.

**П о с т а н о в и л и:** Съѣздъ не находитъ возможнымъ въ настоящее время открыть 5-е училище, такъ какъ духовенство съ трудомъ содержитъ существующія 4 училища и затрудняется покрытіемъ наличнаго дефицита.

Слушали: Ст. II. Резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 9 августа 1909 г. за № 3004, послѣдовавшую на письмѣ Г. Николая Теодоровича Дерюжинскаго, въ которомъ онъ предлагаетъ участокъ земли около 4 десятинъ безмездно для устройства на ней 5-го духовнаго училища, — слѣдующаго содержания: „Консисторіи. Въ сѣздъ духовенства“.

П о с т а н о в и л и: Сѣздъ выражаетъ глубокую признательность жертвователю за сочувственное отношеніе къ нуждамъ духовнаго просвѣщенія; духовенство съ благодарностью воспользуется даромъ жертвователя при устройствѣ пятаго духовнаго училища въ будущемъ, когда у него будутъ на то средства.

Слушали: Ст. III. Докладъ Волынской духовной Консисторіи отъ 9 декабря 1908 г. за № 25551, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, съ приложеніемъ отношенія Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго, отъ 20 ноября 1908 года за № 57, съ просьбой предложить монастырямъ и церквамъ Волынской епархіи объ отчисленіи изъ своихъ средствъ хотя-бы по 1 рублю и о производствѣ тарелочнаго сбора по веѣмъ церквамъ епархіи, а также о приглашеніи духовенства къ личнымъ пожертвованіямъ на устройство Сакскихъ помѣщеній для святаго дѣла братской помощи своимъ страждущимъ братьямъ.

Въ своемъ докладѣ Консисторія полагала-бы, вопросъ объ отчисленіи отъ монастырей и прихоловъ Волынской епархіи денегъ на устройство Сакскихъ помѣщеній передать на обсужденіе Сѣзда. Резолюція на семь докладѣ отъ 12 декабря 1908 года за № 7530 послѣдовала такая: „Согласенъ“.

П о с т а н о в и л и: Просить Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, сдѣлать распоряженіе по епархіи о производствѣ тарелочнаго сбора на устройство Сакскихъ помѣщеній для лѣченія больныхъ духовнаго званія Волынской епархіи во второй день праздника Рождества Христова, а благочинные при выдачѣ жалованья предложить духовенству подписные листы на ту же надобность; собранныя деньги представить въ Епархіальное Попечительство для отсылки по назначенію.

Благочиннымъ монастырей епархіи предложить рассмотреть настоящій вопросъ по существу.

С л у ш а л и: Ст. IV. Отношеніе директора климато-лѣчебнаго пансіона „Квисисана“ отъ 10 августа 1909 года за № 626, въ которомъ онъ, въ виду назначенія Высочайшей Милостью Монарха извѣстной суммы на устройство санаторіи для лицъ духовнаго званія, проситъ Епархіальный сѣздъ ходатайствовать о приобрѣтеніи его заведенія.

**П о с т а н о в и л и:** Създъ и мечтатъ не смѣть о такой роскоши, какъ пріобрѣтеніе санаторіи „Квисисана“ въ собственность.

Сообщеніе директора санаторіи Създъ принимаетъ къ свѣдѣнію при могущей встрѣтиться надобности.

**С л у ш а л и:** Ст. V. Рапортъ благочиннаго Житомирскаго городского округа, протоіерея Іоанна Глаголева отъ 4 апр. 1909 года за № 151, съ представленіемъ рапорта священника с. Высокой Печи, Житомирскаго уѣзда Лукіана Яницкаго на имя Его Высокопреосвященства о разрѣшеніи произвести денежный сборъ въ Волынской епархіи отъ каждой самостоятельной церкви по 2 руб. и отъ приписныхъ по 1 р. единовременно въ первое полугодіе сего года, каковой сборъ имѣлъ послужить задаткомъ на пріобрѣтеніе каменнаго зданія у г. Грипари подъ самостоятельную Св. Успенскую церковь въ с. Высокой печи и на причтовые помѣщенія.

На рапортъ Благочиннаго, протоіерея Глаголева резолюція Его Высокопреосвященства отъ 5 апр. с. г. за № 2344 послѣдовала такая: „На обсужденіе Създа, а Консисторія снова отнесется къ Г. Грипари. А. А.“

**П о с т а н о в и л и:** Създъ не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство о производствѣ денежнаго сбора, такъ какъ средства церковей скудны, а разнаго рода сборы съ церковей на неотложныя нужды очень велики.

Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и депутатовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

● × × ●

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

г. Съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія, съ 1-го января наступающаго 1910 года Волынскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить при новомъ составѣ редакціи. Его Высокопреосвященствомъ назначены: редакторомъ официальной части Секретарь Волынской Духовной Консисторіи В. В. Добровольскій, а редакторами неофициальной части—Епархіальный миссіонеръ, Іеромонахъ Митрофанъ и Епархіальный наблюдатель церк.-приходскихъ школъ, священникъ Θεодоръ Казанскій; цензоръ—Членъ Консисторіи Архимандритъ Серафимъ.

Программа: 1. Часть официальная. 2. Неофициальная часть: а) отдѣлъ богословскій, литургическій, каноническій, миссіонерскій и школьный; б) „по Епархіи“, (корреспонденціи) в) мѣстная хроника; г) церковная жизнь; д) обзоръ патріотическихъ журналовъ и газетъ.

Вѣдомости будутъ выходить еженедѣльно въ форматѣ журнала „Русскій паломникъ“, въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ. Цѣна **шесть рублей** въ годъ съ пересылкой вносится не иначе, какъ о.о. благочинными за всѣ церкви своего округа (исключая приписныхъ), по слѣдующему адресу: г. Житомиръ, Архіерейскій домъ, въ редакцію Волинскихъ Епарх. Вѣдомостей.



### О смерти священника и псаломщика.

Благочинный 3 округа Овручскаго уѣзда доноситъ, что 5 октября умеръ священникъ с. Гладковичъ Аполлоній Никифоровъ Гардасевичъ отъ желтухи, на 64 году жизни. По смерти его остались: жена Ольга Ивановна 60 лѣтъ, дочь Марія—дѣвица 25 лѣтъ и сынъ Николай, студентъ Варшавскаго университета.

Покойный с. Гардасевичъ эмеритальный взносъ и 25 коп. на осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно и семейство его имѣетъ право на эмеритальную пенсію и пособіе.

Благочинный 5-го Округа, Житомирскаго уѣзда, доноситъ, что 21 августа сего года, умеръ отъ водянки, на 79 году своей жизни, заштатный псаломщикъ с. Малой-Татариновки Александръ Евфиміевъ Пискановскій. Послѣ покойнаго осталась жена Ксенія Пароеніева 65 лѣтъ. До выхода въ заштатъ, покойный Пискановскій взносы по осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно.



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

18 октября № 42. 1909 года.

**\* Неофициальная часть. \***

## Слово Архієпископа Волынскаго Ахтохія,

*произнесенное 1 октября 1909 года на праздникъ русскихъ монархистовъ въ Богородичной церкви, сооруженной въ память слугъ царевыхъ, убиенныхъ крамольниками.*

Отрадно намъ, братіе, молиться вмѣстѣ въ этомъ святомъ храмѣ, который воздвигла благоговѣйная рука, какъ пріятную жертву Богу за души убиенныхъ безбожниками христіанъ вѣрныхъ русскихъ гражданъ. Съ этого года два храма въ первопрестольной столицѣ являются памятниками знаменательныхъ событій нашей гражданской исторіи: древній Покровскій соборъ, именуемый „Василія Блаженнаго“, и этотъ, вновь построенный въ честь Пресвятыя Богородицы „Отрада и Утѣшеніе“. Эта двойца святыхъ храмовъ знаменуетъ собою и свѣтъ, и тѣни родной исторіи нашей земли.

Скажемъ прежде о первомъ. Не всѣмъ намъ, вѣроятно, извѣстно, что сегодняшній праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы сталъ великимъ праздникомъ не издревле, а со времени того событія, въ память котораго созданъ тотъ Покровскій храмъ, т. е. со времени взятія татарской Казани царемъ Иваномъ Грознымъ. Событіе это было великое потому именно, что съ него началось постепенное одолѣніе христіанства надъ исламомъ, уже поработившимъ церкви Восточныя и все еще не уступавшимъ до того дня Московскому царству. Разоривъ теперь осиное гнѣздо татарскаго богоборнаго

племени, наши предки поняли, что этимъ событіемъ со всею уже ясностью опредѣлилось великое призваніе Русской земли—объединять постепенно у подножія Христова всѣ восточныя народности, всѣ восточныя культуры подъ водительствомъ Бѣлаго Царя. Немедленно отправились въ Казань, въ сопровожденіи церковныхъ святынь, великіе подвижники благочестія: Гурій, Варсонофій и Германъ, устроили тамъ церкви и монастыри и свѣтомъ своего вдохновеннаго ученія и ангельской святости привлекали ко святому крещенію толпы за толпами различныхъ инородцевъ. Русскіе поняли, что теперь уже не отдѣльными ручейками, а широкою волною будетъ вливаться въ церковное море жизнь и вѣра племень Заволжья и Сибири и будетъ безпрепятственно продолжаться дѣло св. Стефана Пермскаго и подобныхъ ему богопроповѣдниковъ прежнихъ вѣковъ.—И вотъ наши предки рѣшили, съ одной стороны, отклонить отъ себя всякую тѣнь превозношенія славною побѣдою и завоеваніемъ, но все это приписать божественному промысленію, а съ другой стороны,—запечатлѣть свое свѣтлое упованіе на то, что Москва, готовившаяся тогда провозгласить себя третьимъ и послѣднимъ Римомъ, должна стать средоточіемъ грядущаго всемірнаго и свободнаго единенія людей въ прославленіи Божественнаго Искупителя. Свое рѣшеніе Царь и народъ выполнили построеніемъ благолѣпнаго собора на Красной площади, справедливо признаваемаго восьмымъ чудомъ въ свѣтѣ. Благоговѣнное вдохновеніе русскихъ мастеровъ превзошло всѣ ожиданія и понынѣ изумляетъ зрителей. Предъ нами стоитъ церковное зданіе, котораго части представляютъ собою полное разнообразіе отъ земли до верхнихъ крестовъ, новъ цѣломъ составляютъ дивное единство—единый стройный вѣнокъ—вѣнецъ Христовой славы, провозсіявшей въ побѣдѣ русскихъ надъ агарянами. Множество куполовъ возглавляютъ ту церковь: есть тамъ куполь мавританскій, есть индійскій, есть очертанія византійскія, есть и китайскія, а посрединѣ высится надъ всѣми ними *куполь русскій*, объединяющій все зданіе. Ясенъ замыселъ этой геніальной постройки: святая Русь должна объединить всѣ восточные народы и быть ихъ водителемъ къ небу. Замыселъ этотъ, эта сознанныя нашими пращурями задача, данная Богомъ на-



шему народу, стала надолго руководящимъ началомъ ихъ государственнаго управленія, и внутренняго и внѣшняго: царствованія послѣднихъ Рюриковичей и первыхъ Романовыхъ ознаменовались благодатнымъ просвѣщеніемъ магометанъ и язычниковъ сѣвера и востока, поддержкой древнихъ христіанъ востока и юга и защитой русскихъ христіанъ запада, угнетенныхъ еретиками. Расширялась и крѣпла святая Русь, распростиралась она вширь, какъ орлиныя крылья; все ярче блисталъ въ глазахъ сыновъ ея крестъ родной главы у Василия Блаженнаго, трепетали ея нечестивые враги на югѣ и на западѣ; поднимались къ ней умоляющія руки подъяремныхъ братьевъ-христіанъ: грековъ, славянъ и арабовъ; Москва видѣла въ своихъ стѣнахъ въ разное время всѣхъ четырехъ восточныхъ патріарховъ и на многихъ языкахъ слушала литургію въ своихъ храмахъ. Но вотъ насталъ печальный переломъ, плачевное отклоненіе русской жизни отъ своего призванія; столица перешла къ предѣламъ пакостныхъ чухонцевъ; удалилась отъ древнихъ святынь и чудотворныхъ ликовъ, отъ хранимаго здѣсь Христова хитона и „земнаго неба“, подъ сводами котораго помазываются цари на царство. Да! и вмѣсто того, чтобы просвѣщать истиннымъ христіанствомъ бурсурмановъ, правящая Россія сама пошла на выучку къ еретикамъ, стала чужда своей исторіи, своей Церкви и своему народу, котораго надолго обратила въ раба ошѣмеченнымъ барамъ.

Но и этому недоброму увлеченію началъ приходить конецъ. Сперва шарахнулся, отшатнулся отъ новой столицы народъ русскій, но затѣмъ, перекрестясь, двинулся въ нее со своимъ русскимъ духомъ, а когда провели въ нее заморскую желѣзную дорогу, то, почувавъ въ ней уже свое владѣніе и затѣмъ свободу отъ крѣпостнаго права, нашъ мужикъ двинулся туда широкою волною и залилъ собой, своимъ русскимъ, мужицкимъ бытомъ нѣмецкій городъ. Появились и тамъ русскія святыни, взлетѣли подъ самое небо высокія колокольни, загудѣли тысячепудовые колокола, засіяли оклады на новоявленныхъ чудотворныхъ иконахъ, задымился ѳиміамъ надъ могилами мѣстныхъ праведниковъ и праведницъ: обрусьль и приморскій Питерьъ. Пошелъ онъ вслѣдъ за Москвой исполнять старое русское дѣло—вызвolyть

христіанъ изъ подъ власти турокъ. Оставалось и въ той столицѣ ставить подобіе Покровскаго собора,—хотя-бы и на мѣстѣ убіенія Царя-мученика, котораго кровь, вмѣсто ожидавшагося нашими внутренними врагами колебанія Верховной власти, еще болѣе привязала къ ней народъ, еще крѣпче связала послѣдній съ древними упованиями и преданіями нашей страны и съ Царственной династіей. Слава нашей страны опять загремѣла по вселенной: друзья взирали на нее съ надеждой, а враги съ трепетомъ. Но... но настали попущеніемъ Божиимъ и ухищреніями нашихъ внутреннихъ враговъ времена иныя. Когда заканчивался многоглавый славный храмъ на крови Мученика-Царя въ новой столицѣ, пришлось въ старой столицѣ закладывать церковь другую, церковь великой скорби, храмъ слезъ и горестнаго покаянія, тотъ храмъ, въ которомъ предстоимъ мы сегодня, рускіе люди!

Прекрасенъ и этотъ храмъ: строго византійскій его стиль возноситъ мысль къ небу, къ ангеламъ, къ свѣтлomu раю; но, кромѣ прекрасныхъ иконъ Божіихъ угодниковъ, мы видимъ здѣсь и нѣчто необычное: мы видимъ множество огромныхъ мраморныхъ досокъ съ безчисленными надписями именъ и фамилій, цѣлыя книги именъ. Что это за книги? Увы, это книги „великой скорби“ нашей!—Эго имена убитыхъ мужественныхъ воиновъ, слугъ царевыхъ и мирныхъ гражданъ, даже иногда незлобивыхъ дѣтей, звѣрски умерщвленныхъ, не турками, не японцами, а своими-же согражданами, которые стали для отчизны своей лютейшими врагами, чѣмъ иноземцы, своими внутренними врагами, возненавидѣвшими Россію и всѣхъ ея защитниковъ, всѣхъ ея мирныхъ гражданъ.

Пусть-же украсится этотъ благолѣпный храмъ еще однимъ священнымъ изображеніемъ! Пусть во всю его западную стѣну напишется въ свое время, взамѣнъ образа Страшнаго Суда, изображеніе иное. Я желалъ-бы найти на ней видѣніе апостола Іоанна изъ Апокалипсиса, видѣніе небеснаго жертвенника и предъ нимъ души убійныхъ за свидѣтельство Іисуса и вопіющихъ Богу: „доколѣ, Господи, Ты не отмщаешь за кровь нашу живущимъ на землѣ?“

А этой крови, какъ свидѣтельствуютъ надписи на стѣнахъ, цѣлое море. Тутъ и кровь царственная, пролитая въ Кремль Московскомъ, и кровь святительская, пролитая на погибельномъ Кавказѣ, кровь въ городахъ, кровь въ селеніяхъ, кровь въ мирныхъ домахъ, и въ темномъ лѣсу, и на пути, и на морѣ, и въ храмахъ Божьихъ.

Но если храмъ сей, въ противоположность храму Василия Блаженнаго, является не памятникомъ исторической радости нашей страны, а памятникомъ ея горя, ея униженія, ея позора внутри и снаружи, предъ нашими враждебными сосѣдями,—то все-же онъ сохраняетъ свое подобіе съ тѣмъ древнимъ памятникомъ нашей славы въ томъ отношеніи, что онъ, подобно тому храму, все таки является выразителемъ и свѣтлаго упованія.

Богу преклонили наши предки свою славу. „Не намъ, не намъ, но имени Твоему даждь славу“, возопили они, увѣнчивая крестами разнообразныя тринадцать куполовъ Покровскаго собора. И за это свое смиренное отреченіе отъ самолюбиваго чувства побѣдителей они были взысканы обильнымъ исполненіемъ своего упованія на полтора вѣка и болѣе. Точно также и нынѣ предъ Господнимъ подножіемъ повергаетъ Русь свою скорбь благословеннымъ усердіемъ великодушнаго строителя сей благолѣпной церкви. Вседержителю приносимъ мы свою жалобу на злодѣевъ и отъ Него ожидаемъ защиты! Тотъ народъ еще не погибъ, который можетъ такъ чувствовать и сыны котораго умѣютъ такъ увѣковѣчить свое чувство. Эти камни, эти своды, эти надписи вопіютъ на небо и потрясаютъ души молящихся призывомъ къ тому, чтобы, не взирая ни на что, держаться твердо завѣщанія нашихъ предковъ, завоевателей агарянскаго царства, любить и отстаивать Русь святую православную, а нету смрадную, грязную клоаку, въ которую хотятъ обратить ее наши внутренніе враги.

Съ такимъ именно намѣреніемъ собрались въ эти дни въ Москву на совѣщаніе, а сегодня въ сей святой храмъ на молитву, русскіе патріоты. Будетъ-ли успѣхъ ихъ предпріятію? Будетъ,—но вотъ при какомъ условіи.

Въ прежнія времена, задаваясь какимъ-либо дѣломъ, русскіе спрашивали: согласно-ли оно съ Божьими законами? и этимъ вопросомъ опредѣляли свое къ нему

отношеніе. Во времена недавнія многіе изъ нашихъ соотечественниковъ замѣнили этотъ вопросъ, эту оцѣнку иною, низшею, но все-же благородною: согласно ли то или иное намѣреніе съ долгомъ просвѣщеннаго человѣка, съ требованіями разума и науки? Ну, а въ настоящее время люди современные забыли о Божьихъ заповѣдяхъ, о нравственно—разумномъ долгѣ и о наукѣ и, проповѣдуя устами свободу, усвоили себѣ такую рабскую душу, что все поставили на оцѣнку выгоды и внѣшняго успѣха. вмѣсто разумныхъ доводовъ за или противъ какого-нибудь начинанія они говорятъ: „большинство примкнетъ сюда, общество отнесется къ этому съ сочувствіемъ“, или, напротивъ: „здѣсь вы останетесь одиноки: ваша мысль не будетъ никѣмъ принята“. О томъ, вѣрна-ли эта мысль? честна-ли? право ли будетъ большинство, одобрявъ то и не одобрявъ другое?—объ этомъ теперь нѣтъ дѣла современному русскому чело-вѣку, а въ Европѣ и въ Америкѣ такіе вопросы и понимать перестали.

Дай Богъ, чтобы патріоты русскіе въ этомъ смыслѣ не были „современными“. Но если и мы только такую логикой будемъ подкрѣплять наши симпатіи, наши убѣжденія, то дѣло наше погибнетъ, и лучше отойти отъ него, чѣмъ браться за него, подобно либераламъ-западникамъ, грязными руками выгоды и корысти. Наше дѣло будетъ успѣшно въ томъ лишь случаѣ, если на притворно-ироническій вопросъ глупца кадета: неужели вы надѣетесь возстановить теократическій патріотизмъ? вы отвѣтите такъ, какъ всѣ мы должны чувствовать, исповѣдать и проповѣдывать:

„Мы вѣрны Христу, святымъ Его, родинѣ, Самодержцу и исконнымъ упованіямъ нашихъ предковъ, независимо отъ того, какая внѣшняя участь ожидаетъ насъ и Россію. Являемся-ли мы, какъ эта священная церковь, первыми провозвѣстниками народнаго возрожденія, предтечами славнаго будущаго, когда Россія снова станетъ русскою и православною благовѣстницею Христа для всей Азіи и Юго-Восточной Европы; или мы, напротивъ, послѣдніе исповѣдники этихъ высокихъ и святыхъ побужденій въ несчастной развращенной странѣ, обреченной въ скоромъ будущемъ на конечную гибель отъ червоныхъ валетовъ еврейской революціи,

но мы останемся вѣрны тому, чего требуетъ отъ насъ Божья правда, и не здѣсь, а на небѣ ожидаетъ себѣ вѣнцовъ. Мы будемъ радоваться, если образумившееся общество и народъ будутъ дружно возвращаться къ своимъ историческимъ основамъ; мы будемъ горько плакать, если зараза безбожнаго и безнравственнаго возстанія русскихъ безумцевъ противъ своей родины начнетъ умножаться, какъ чума: но если и огромное большинство добровольно кинется въ эту погибель, какъ панургово стадо, какъ Гадаринскія свиньи, то мы за ними все-таки не пойдемъ“.

Да, такъ говори, русскій гражданинъ! Говори, какъ нѣкогда тѣ три блаженные отрока предъ Навуходоносоромъ, какъ Максимъ Исповѣдникъ предъ еретиками-моноелитами: „если и вся вселенная пойдетъ по пути этого безумія, я одинъ не пойду за всѣми!“ И какъ тѣ три великіе подвижника истинно одни во всемъ мѣрѣ остались вѣрными Богу и прославили Его правду посреди огненной печи, такъ и мы останемся вѣрны основамъ христіанской жизни русской, много ли, мало ли насъ будетъ.

Не убоимся мы стоять за истину, если и нашимъ именамъ суждено вписаться на эти страшныя мраморныя доски, если и нашей крови суждено слиться съ тою кровью, въ память которой воздвигнуть сей храмъ.

И мы знаемъ, что, если не на землѣ, то на небѣ, на послѣднемъ Божіемъ судѣ оправдано будетъ наше дѣло и обозначится благословенный успѣхъ нашего предпріятія. Но пусть знаютъ и враги наши, что и на землѣ непродолжителенъ и ненадеженъ успѣхъ тѣхъ, кто гонится за нимъ, а не за правдой; но онъ самъ отдастъ себя въ руки тѣхъ, кто добровольно отъ него готовъ отречься, дорожа единой правдой, и если такъ мы опредѣлимъ свое отношеніе къ жизни, то не только для нашихъ душъ въ живомъ грядущемъ, но и для нашей вѣры, для нашей родины въ жизни настоящей, при насъ ли, или послѣ нашей смерти наша самоотверженная ревность объ истинѣ явится зиждительною силою въ строеніи Церкви Божіей и русской правды, какъ кровь древнихъ мучениковъ была сѣменемъ новыхъ христіанъ. И если суждено будетъ, чтобы православная страна нѣкогда увѣнчалась новымъ храмомъ Покрова съ рус-

скимъ главнымъ куполомъ среди куполовъ иностранныхъ, не какъ выраженіемъ надежды на будущее, а какъ обнаруженіемъ ея славы въ прошедшемъ и настоящемъ, то въ числѣ строителей сего духовнаго храма будутъ и ваши имена. Аминь.



## Религіозно-философское учение славянофиловъ предъ судомъ русской критики.

[Продолженіе \*].

Отъ области конкретнаго бытія Хомяковъ пришелъ къ бытію трансцендентальному. По мнѣнію славянофиловъ, иначе и быть не можетъ. На высшей своей ступени цѣльность душевныхъ силъ чело-вѣка даетъ рядъ истинъ, имѣющихъ для чело-вѣческаго разума аксіо-матическое значеніе, служащихъ исходными точками для его религі-озной, интеллектуальной и моральной дѣятельности. Въ центрѣ этихъ истинъ стоитъ признаніе бытія Божія. „Сознаніе объ отношеніи живой божественной личности къ личности чело-вѣческой служитъ основаніемъ для вѣры, или правильнѣе, вѣра есть то самое сознаніе болѣе или менѣе непосредственное“. 1) Но вѣра въ чело-вѣкѣ, взятомъ въ отдѣль-ности, какъ индивидуумъ, подверженномъ измѣнчивости, колебаніямъ и ошибкамъ, всегда и непремѣнно субъективна, слѣдовательно неопре-дѣленна; она въ самой себѣ сознаетъ возможность заблужденія. Чтобы найти для себя точку опоры во вѣѣ, чело-вѣку необходимо войти въ тѣсное единеніе съ божественной реальностью, вступить въ общеніе съ тѣмъ особымъ міромъ, основу котораго составляетъ самъ Богъ въ откровеніи взаимной любви. Этотъ міръ—Церковь. Открывши Себя въ Слово Божіемъ, Богъ поручилъ храненіе вѣры и преданія Церкви, г. е. союзу людей, свободно объединенному благодатью Св. Духа и силой святой любви. Полнота разумѣнія истины принадлежитъ только Церкви, единству всѣхъ ея членовъ.

Такимъ образомъ философія славянофиловъ можетъ быть въ строгомъ смыслѣ названа православно-христіанской философіей. 2). Однако это обстоятельство нисколько не смущало славянофиловъ, от-дѣлившись отъ Запада въ самомъ взглядѣ на смыслъ и задачи фи-

\*) См. № 40 Вол. Еп. Вѣд.

1) Кирѣевскій, II т., 336 стр.

2) И. Пановъ, *ibid.*, 2 стр.

лософій вообще. Подъ философией славянофилы разумѣли не только теоретическое познание, но, какъ она понималась раньше соотвѣтственно своему филологическому значенію, любовь къ мудрости, науку жизни <sup>1)</sup>. „Философія, говоритъ Кирѣевскій, есть не что иное, какъ переходное движеніе человѣческаго разума отъ области вѣры въ многообразное приложеніе жизни бытовой“ (I т. 283 стр.)

Славянофилы понимали, что идеалы вообще не осуществимы въ настоящихъ условіяхъ жизни, но возможность приближенія къ идеалу для славянофиловъ была внѣ всякаго сомнѣнія. Имѣя въ виду быстрое распространеніе христіанства среди славянъ (въ особенности русскихъ), славянофилы проповѣдывали въ своей публицистической литературѣ и надѣялись, что Россія должна наиболѣе приблизиться къ идеалу и осуществить въ жизни тенденціи ихъ христіанской философіи. Западное человѣчество развило только одну сторону духа, разсудочно-логическую; Россія-же преимущественно призвана къ гармоническому развитію всѣхъ сторонъ духовной жизни путемъ усвоенія христіанскихъ началъ въ личной и государственной жизни. Хотя на Востокѣ мы видимъ удивительное богатство церковной словесности, глубину мысли, силу и роскошь краснорѣчія, но тамъ лучшія душевныя силы уходили въ пустыню,—въ святилищѣ монастырей хранилась чистота и цѣльность христіанскаго просвѣщенія, тогда какъ города коснѣли въ неправдѣ. Россія должна восполнить этотъ пробѣлъ. Если Петръ I не понималъ Россіи, навязавъ чуждую ей европейскую культуру, то должно возвратиться къ завѣтамъ древней Руси. Славянофиламъ, однако, противно всякое искусственное возвращеніе къ погибшимъ формамъ и случайностямъ старины, но они съ радостью привѣтствовали-бы возвратъ къ основному духовному началу древне-русской жизни, т. е. христіанству.

Самое схематичное изложеніе философскаго ученія славянофиловъ говорить въ пользу его содержательности и своеобразности. Понятно, что оно не могло не обратить на себя вниманія прессы и не вызывать критики и различныхъ толкованій своихъ основныхъ положеній.

Первыя возраженія славянофиламъ были сдѣланы современными имъ западниками [Бѣлинскимъ, Герценомъ, Грановскимъ и др.]. М. Погодинъ сообщаетъ о постоянныхъ спорахъ между представителями этихъ направленій <sup>2)</sup>, хотя подробностей относительно споровъ мы у него не находимъ. Однако намъ ясно, что современные славянофиламъ западники не дали серьезной критики славянофильской философіи,—они больше возражали противъ національных надеждъ славянофиловъ. Вообще говоря, западники относились къ славянофиль-

1) Колюпановъ, Русское Обозрѣніе, 1894 г. VII кн., 22 стр.

2) Барсуковъ. Жизнь и труды М. Погодина, кн. V, стр. 466.

ству почти пренебрежительно, не считая его серьезной доктриной. „Я до смерти радъ, писать, напр., Грановскій, что славянофилы затѣяли журналъ („Русскую Бесѣду“)... Этому воззрѣнію надобно высказаться до конца, выступить наружу во всей красотѣ своей. Придется поневолѣ снять съ себя либеральныя украшения. Надобно будетъ сказать послѣднее слово системы, а это слово—православная патріархальность, несомѣстимая ни съ какимъ движеніемъ впередъ“. 1)

Еще въ 1869 г. Н. Барсовъ говоритъ о недостаточно серьезномъ отношеніи критики къ славянофильской философіи 2). И дѣйствительно, серьезные возраженія славянофильской философіи дѣлаются почти два десятка лѣтъ спустя послѣ смерти корнеевъ славянофильства—И. Кирѣвскаго и Хомякова.

Критиками философскаго ученія славянофиловъ были: Э. Дмитріевъ-Мамоновъ, П. Линицкій, Вл. С. Соловьевъ, С. Н. Трубецкой, П. Виноградовъ и П. Милуковъ. Должно сдѣлать оговорку, что мы опускаемъ замѣтки на славянофильскія положенія, не принадлежащія дѣйствительнымъ ихъ критикамъ по своему содержанію, напр. замѣтки Розанова, Скабичевскаго и др.

Указавъ на непослѣдовательность политическxъ тенденцій славянофильства, Э. Дмитріевъ-Мамоновъ 3) находитъ противорѣчіе въ философскомъ ученіи Хомякова, который въ одномъ мѣстѣ отрицаетъ, а въ другомъ—признаетъ бытіе явленія. На стр. 336 [I т. соч. Хомякова], говоритъ Дмитріевъ-Мамоновъ, доказывается, что явленія нѣтъ, а есть только непрерывное теченіе жизни, изъ которой мы насильственно выхватываемъ клочки и безъ достаточныхъ основаній называемъ ихъ явленіями; между тѣмъ на 340 стр. читаемъ: „начало явленія заключается не въ свободѣ мысли, а въ мысли свободной“. Что-либо одно: либо есть явленіе, и тогда можно толковать о его началахъ, либо явленія нѣтъ, и, стало быть, нѣтъ и его начала. Объяснивъ, затѣмъ, источникъ противорѣчія положеній Хомякова желаніемъ его „оставаться въ предѣлахъ преданія“ и стремленіемъ во главѣ философіи поставить волю разума. Э. Дмитріевъ-Мамоновъ намѣчаетъ противоположныя славянофиламъ начала философіи, въ центрѣ которыхъ онъ ставитъ утвержденіе, что бытіе и разумъ—одно и тоже. Воля въ бытіи произвольна, и человекъ никогда не дѣйствуетъ по произволу, а всегда по внутренней необходимости,—человекъ—свой собственный невольникъ. Историческая наука заключается въ утверженіи органической живой связи всѣхъ историческихъ фактовъ, безъ которой все „распадается на безсвязные и бессмысленные анек-

1) Барсуковъ, *ibid.*, кн. II, стр. 457.

2) Христ. Чтеніе, 1869 г., I кв., 695 стр.

3) Наука и преданіе, Отечеств. Записки, 1875 г., кн. VIII.



доты“. Если такъ, то и преобразованіямъ Петра I нельзя будетъ предоставить амністію изъ-подъ исторической необходимости. Затѣмъ, Э. Дмитріевъ-Мамоновъ указываетъ, что философія Хомякова имѣетъ себѣ современный pendant въ сочиненіи Шопенгауэра „Die Welt als Wille und Vorstellung“, гдѣ міръ представляется въ видѣ непрерывной и безъисходной борьбы индивидуальныхъ волей и стремленій. Хомяковъ нашелъ примиреніе индивидуальныхъ волей, но нашелъ его въ невозможномъ или, по крайней мѣрѣ, въ слишкомъ мистическомъ предположеніи, что всѣ воли обратятся къ православію. Несостоятельны, по мнѣнію Э. Дмитріева-Мамонова, нападенія славянофиловъ на тѣсноту научныхъ предѣловъ въ томъ смыслѣ, что наука не можетъ рѣшать такъ называемыхъ вѣчныхъ вопросовъ. „Но и вѣра тоже не рѣшаетъ, а принимаетъ“, заключаетъ онъ.

II. Виноградовъ <sup>1)</sup> ставитъ своей задачей опредѣлить связь славянофильской философіи съ современнымъ ей теченіемъ европейской и русской мысли, полагая, что такимъ образомъ выяснятся положительныя и отрицательныя стороны славянофильства. Указавъ отношенія славянофиловъ къ исторіи, П. Виноградовъ раскрываетъ связь славянофильства съ традиціями древне-русской образованности и зависимость всего направленія отъ нѣкоторыхъ общихъ движеній европейской мысли. Исторіей славянофилы не пренебрегали, но интересовались ею только въ самыхъ общихъ, философскихъ очертаніяхъ. Матеріаломъ для славянофильской теоріи, по мнѣнію Виноградова, послужили задолго до славянофиловъ выступавшія притязанія русскихъ патріотовъ на особое избраніе, наслѣдіе Руси, завѣщанное Римомъ и Царь-Градомъ. Уже Ив. Грозный исповѣдывалъ этотъ философско-историческій взглядъ. Съ другой стороны, какъ біографія и переписка Кирѣевскаго, такъ и его статьи обличаютъ постоянное вліяніе Шеллинга. Сквозь всю философскую концепцію Шеллинга красной нитью проходитъ стремленіе расширить границы человѣческаго вѣдѣнія путемъ освобожденія его отъ исключительнаго господства разсудка. Еще находясь подъ вліяніемъ Фихте, Шеллингъ выдѣлялъ особую способность или состояніе внутренняго или умственнаго возрѣнія, непосредственнаго и цѣльнаго, не подчиненнаго обычнымъ условіямъ образованія знанія изъ опыта. Оставляя въ сторонѣ видоизмѣненія доктрины Шеллинга, Виноградовъ сближаетъ его расширеніе принципа познанія въ область чувства съ поисками цѣльнаго знанія и поэтического откровенія Кирѣевскаго. По его мнѣнію, славянофилы чрезъ посредство Шеллинга подають руку сближенія романтическому направленію, которое также возмущается трезвостью, сухостью, низмѣнностью просвѣтительной философіи XVIII в. Фридрихъ Шлегель,

<sup>1)</sup> Вопросы философіи и психологій, 1882 г., XI кн.

Тикъ, Новалисъ—каждый по-своему—боролись противъ рационализма за непосредственное чувство и фантазію. Что касается увѣреній славянофильства относительно будущей всемірно-исторической роли Россіи, то странно формулировать результатъ культурнаго водительства народа, когда народъ этотъ едва вступаетъ на путь высшей культуры. Въ общемъ, положительная сторона славянофильскаго построенія въ томъ, что оно оказало весьма существенный противовѣсъ „разсудочной схоластикѣ, беспочвенному космополитизму и узкой государственности“. Смертную-же сторону славянофильства Виноградовъ видитъ въ томъ, что его образованіе связано съ романтическимъ теченіемъ, безмѣрно преувеличивавшимъ значеніе ирраціональныхъ элементовъ въ жизни и исторіи. Станкевичъ былъ правъ, когда утверждалъ, что дорога къ всемірно-историческому прогрессу остается одна—отъ мрака къ свѣту. Мимоходомъ Виноградовъ замѣчаетъ, что теорія познанія Кирѣевскаго страдаетъ такой неопредѣленностью, что ее даже формулировать трудно. Крайняя туманность этого центрального пункта, по его мнѣнію, сопровождается диллетантизмомъ въ проведеніи его послѣдствій. „Нужно воспользоваться метафизикой греческихъ отцовъ, нужно преобразовать западную философію съ точки зрѣнія восточнаго идеала. Все это великія требованія, а попытокъ къ ихъ осуществленію нѣтъ (4), и вмѣсто дѣла являются столь частыя въ русскомъ образованномъ обществѣ и столь бесплодныя общія разсужденія“.

*М. Яневичъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ)

---

## **Изумехъ Почаевскаго, а потомъ Теоргіевскаго Козелецкаго монастыря Іосифъ Исаевичъ (1708-1731 года).**

Первоначальная попытка ввести унию въ Почаевскій монастырь обнаружилась въ 1693 году, но братія подъ руководствомъ означеннаго іеромонаха Іосифа, тогда намѣстника, а потомъ настоятеля Почаевскаго, оказала вооруженное сопротивленіе униатствовавшему Луцкому епископу и отстояла православіе до 1712 года, а изгнанный защитникъ православія, игумень Іосифъ Исаевичъ, бѣжалъ въ Черниговщину, откуда мы постарались добыть о немъ прилагаемыя историческія свѣдѣнія.

*А. А.*

Въ Универсалѣ гетмана Малороссіи Ивана Скоропадскаго, отъ 17 іюня 1709 года, говорится: „за позволеніемъ бывшаго гетмана

Мазепы превелѣбный въ Богу отецъ Іосифъ Исаевичъ (игуменъ) монастыря Почаевского съ братією тамошнею, едино отъ нашествія непріятельскаго шведскаго, а другое отъ неуставаемаго въ томъ краю гоненія на благочестіе (православіе), перейшовши изъ Волини, получилъ соби пристанище въ державѣ православнаго монарха нашего, его царскаго пресвѣтлаго величества, въ краю нашомъ малороссійскомъ и за благословеніемъ митрополіи Кіевской одержалъ игуменство надъ двумя монастырцами Козелецкими Святотроицкими и св. великомученика Побѣдоносца Георгія, гды и за нынѣшняго пастира ясне въ Богу преосвященного его милости господина отца Іоасафа Кроковскаго, митрополита Кіевскаго, игуменствуетъ и всеми до тыхъ монастырцовъ принадлежностями по универсаламъ антецессоровъ нашихъ, намистникъ его отца Исаевича завидуеть (завѣдуеть). Тыжъ просылъ и нашего гетманскаго на тѣжъ помянутыхъ монастырцовъ Козелецкихъ принадлежности подтвержденія“. Гетманъ, исполняя просьбу, утверждаетъ за монастырцами „все добра, на давныя и покупленныя, зъ тяготными людьми, закладчанами, подгородчанами, слободкою и въ разныхъ селахъ, якъ то въ Опенкахъ, в Гламаздахъ и Шулякахъ по килька человекъ наидующимися, тажъ въ селѣ Лихолиткахъ купленные грунты з полями, сѣножатями и всеми угодами заховуемъ и в зупельное владеніе законникамъ тыхъ монастырей козелецкихъ ствержаемо“.—Такъ какъ Іоасафъ Кроковскій избранъ въ митрополиты янв. 19 1708 г., а посвященъ въ Москвѣ 15 августа: то игуменъ Исаевичъ, опредѣленный митрополією въ настоятеля Козелецкихъ монастырей, опредѣленъ, безъ сомнѣнія, не послѣ августа 1708 года.

Игуменъ Іосифъ Исаевичъ пользовался уваженіемъ Кіевскихъ полковниковъ:—Волинскаго, что видно изъ его универсала отъ 24 апрѣля 1710 года, гдѣ сказано: „вамъ войтовѣ с. Даневки зо всеми тамошними жителями ознаймую, ижъ респектующи я на убожество святыя обители Козелецкія Великомученика Христова Георгія и едино зъ важныя дистинкціи милостиваго нашего добродѣя ясневельможнаго рейментаря, другое о своей прихильности къ мѣстю святому, яко мѣючи власть въ полку нашомъ устроувать вшыякія належитые порядки, на даю село ваше въ послушенство работизны належитой до обители святой, повелѣваючи симъ универсаломъ нашимъ, абысте ни въ чомъ противными воли нашей нечинилися и отдавали всякое належитое послушенство превелебному его милости отцу игумену предреченной обители збратією“ и проч.: а также и—Танскаго, что видно изъ универсала его, Танскаго, отъ 5 декабря 1713 года, гдѣ сказано слѣдующее: „Его царскаго пресвѣдлого Величества войска запорожскаго полковникъ Кіевскій Антоній Танекій. Вамъ пану сотнику Козелецкому атамановѣ городовому, и войтовѣ тамошнему симъ нашимъ универсаломъ объяв-

ляю, что презентовалъ в Богу превелебный отецъ игумень Почаевскій Іосифъ Исаевичъ, а нынѣ Козелецкій Святотроецкаго Георгіевскаго монастыра игумень, висоце поважную Его царскаго Величества грамоту и листъ ясне вельможнаго добродѣя его милости пана гетмана, той же грамоты отосуюційся стороны подданныхъ монастырскихъ тутъ же и отъ Козельца не подалеко присутствующихъ по селахъ, хуторахъ, яко то въ пригородку, въ закладкахъ, въ Даниувцѣ, Опенкахъ, Шулякахъ, Лихолѣткахъ, Гламаздахъ и проч. абы при особливомъ респектѣ были они консервованы взглядомъ помяннаго превелебнаго отца игумена и убогой обители помянутой съ присутствующими монастырцы и всякихъ тамъ великихъ случающихся, яко и малыхъ доимчивостяхъ дѣющихся по указу Его царскаго Величества многомоцному; за чимъ мосцовому пану сотнику, атаману и войту приказую, абысте отселѣ, що кинется до подданныхъ монастырскихъ, недокладаючи до власти моей, отнюдь онымъ не дерзали бы что вчинять безъ совѣту особливаго, въ семь свою волю того наипаче имѣти хочемъ, пыльно о томъ и пѣвторне приказую. Данъ въ Козельцѣ декабря 5 дня 1713 году“.

Доказательствомъ того, что игумень Іосифъ Исаевичъ пользовался особннымъ расположеніемъ Танскаго, служить слѣдующее письмо его. Танскаго, къ о Іосифу: „Почтеннѣйшій въ Богѣ отецъ игумень свято-Георгіевскаго монастыра Козелецкаго. Изъ письма вашей честности, въ которомъ излагаете жалобу на пана Шума и на пана сотника Козелецкаго Іолова, видимъ, что они виннымъ шинкомъ своимъ не малый ущербъ наносятъ маестности вашей Даневкѣ. Я призывалъ этихъ особъ и строго приказалъ, чтобы съ этого времени не смѣли чинить ущерба помянутой маестности; Шулаковского козака Шолойку, когда дастъ ему Богъ шастливо возвратиться изъ Кіева, немедленно прикажемъ призвать въ Козелецъ съ духовнымъ завѣщаніемъ его: узелокъ его можемъ развязать, если окажется виноватымъ; священникъ, о которомъ упоминаете въ цидулѣ вашей, пусть будетъ тутъ же достовѣрнымъ свидѣтелемъ. Извѣщая васъ о томъ, поручаю весь домъ мой святымъ вашимъ молитвамъ. Пречестности вашей желаю всего добраго и готовый служить, Его царскаго величества войска запорожскаго полковникъ кіевскій Антонъ Танскій. Козелецъ августа 8 1715“.

Отецъ Исаевичъ, въ первые годы своего пребыванія въ Козелецкой обители, какъ видно, надѣялся возвратиться въ Почаевскую обитель. Въ 1714 году купилъ онъ деревню Лихолѣтовку въ званіи игумена Почаевскаго и Козелецкаго. Потомъ въ генеральномъ глуховскомъ судѣ объявилъ, что деревня куплена не на деньги Козелецкаго монастыря, а на деньги Почаевскаго монастыря. Генеральный судъ выдалъ ему такое рѣшеніе, что Лихолѣтовки не имѣть права присеять себѣ Козелецкій монастырь. Въ послѣдствіи времени, кажется, оставилъ онъ

желаніе перейти опять въ Почаевскій монастырь, узнавъ точнѣе о состояніи дѣлъ того края. По крайней мѣрѣ извѣстно, что онъ въ глубокой старости скончался въ Козелецкомъ монастырѣ въ 1731 году. (Извлечено изъ описанія Георгіевскаго монастыря. Ист.-Ст. описаніе Черниговской Епархіи. т. 3, стр. 243—245, 261—263.

Смотритель Черниговскаго Духовнаго Училища *М. Доброгаевъ.*



## Межиричская древность.

*Впечатлннйя экскурсанта—учителя церк.-пр. школы.*

Минувшимъ лѣтомъ учителя-курсисты Острожскихъ Константиновскихъ Педагогическихъ курсовъ, при участіи Острожскаго наблюдателя церковныхъ школъ, о. М. Тучемскаго, лектора по русскому языку о. В. Мельника и учителя пѣнія З. Волошкевича, совершили экскурсію въ м. Межиричъ, расположенное въ трехъ верстахъ отъ г. Острога. Цѣль экскурсіи была осмотрѣть старинный храмъ, построенный княземъ Иваномъ Васильевичемъ Острожскимъ, и развалины древней крѣпости. Какъ г. Острогъ, такъ и его окрестности изобилуютъ историческими древностями, и учителямъ, желающимъ ознакомиться съ исторіей Волины, небезынтересно посмотрѣть эти памятники давно минувшихъ дней. Къ числу такихъ памятниковъ безспорно надо причислить и м. Межиричъ съ его стариннымъ храмомъ и засиковыми укрѣпленіями. Каменное зданіе храма Живоначальной Троицы въ Межиричѣ, грандіозное, массивное, построено въ видѣ четырехъ-угольника, безъ всякихъ выступовъ, съ пятью громадными куполами. Стѣны ровныя, безъ всякихъ архитектурныхъ украшеній. Внутренность храма поражаетъ своею величественностью. Кромѣ роскошнаго четырехъ-яруснаго иконостаса, вездѣ на стѣнахъ и на колоннахъ разрисованы картины религіознаго содержанія, скопированныя съ произведеній кисти великихъ художниковъ.

Въ 1610 году, по предопредѣленію свыше, этотъ православный храмъ былъ обращенъ въ католическій и отданъ монахамъ францисканскаго ордена. Для помѣщенія ихъ отступившій отъ православія князь Янушъ Острожскій, сдѣлавшійся ихъ покровителемъ, пристроилъ перпендикулярно къ храму, съ сѣверной и южной стороны, два большихъ каменныхъ двухъ-этажныхъ зданія, съ двумя башнями на крайнихъ углахъ. Въ этихъ зданіяхъ были устроены келіи для монаховъ, нынѣ пустующія, такъ какъ отъ францисканъ, занимавшихся не толь-

ко религиозной пропагандой, но и мечтавших о возстановленіи Рѣчи Посполитой, монастырь былъ отнятъ и возвращенъ православному вѣдомству въ 1866 году. Въ одной изъ келій устроена бібліотека, въ которой хранятся нѣсколько экземпляровъ старинныхъ церковныхъ книгъ, Львовскихъ и другихъ изданій. Другая келія отведена подъ складъ бывшей костельной утвари. Здѣсь можно видѣть лѣпныя изображенія апостоловъ Петра и Павла и другихъ святыхъ. Скульптура старинная, грубая, видно, работала чья-то малоопытная рука.

Изъ келій курсанты направились подъ мрачные своды погребовъ. Проникнуть сюда довольно затруднительно, такъ какъ ступеньки каменной лѣстницы осунулись и представляютъ крутую покатую плоскость, по которой спускаешься съ нѣкоторымъ рискомъ. Съ зажженными свѣчами курсанты, держась другъ за друга и опираясь за стѣны, гуськомъ потянулись внизъ. Тутъ осматривали комнаты, служившія когда-то помѣщеніями для заключенныхъ. Что комнаты эти были отведены именно для этой надобности, на это имѣется указаніе польскаго графа Браницкаго. Одна изъ комнатъ служила комнатой пытокъ. Это простая четырехугольная камера съ низкими сводами и узенькими отверстиями—окнами. Орудій пытокъ не сохранилось никакихъ. Рядомъ съ нею находится совершенно темная, узкая, похожая на чуланъ, до невозможности сырая, съ затхлымъ воздухомъ, комната, служившая одиночной камерой для заключенныхъ. Войдешь въ нее—тьма кругомъ, ни свѣту не видать, ни какого звука, доносящагося извнѣ, не слышать—тишина могильная, гнетущая. О жестокости фанатиковъ католицизма говорить не стоитъ, это слишкомъ хорошо извѣстно изъ исторіи. Въ этомъ-то каменномъ мѣшкѣ и содержали католики-монахи, кто не согласно съ ними думалъ. Жутко становится, когда представишь себѣ несчастнаго узника, волею судьбы попавшаго въ этотъ казематъ. Зловѣщая тишина его окружала всегда. Онъ лишенъ былъ и свѣта и воздуха; жилъ не зная, когда день, когда ночь. Ни плачь, ни просьбы, ни стоны—ничто не могло, не только избавить, но и облегчить его мученія. Больно и обидно становится за то, что такія варварскія жестокости творились въ монастырскихъ стѣнахъ, гдѣ должны царствовать правда и любовь, и что такія безбожныя попиранія всякихъ человѣческихъ правъ, свершались людьми, мнящими себя христіанами.

Затѣмъ нѣкоторые изъ болѣе отважныхъ курсантовъ сквозь приплюснутое оконце проникли еще въ одну комнату, дверной входъ въ которую задѣланъ на глухо. Здѣсь, при слабомъ свѣтѣ свѣчи, увидѣли они множество человѣческихъ череповъ, костей, отдѣльныхъ челюстей и т. п. Все это валяется въ кучѣ, безъ гробовъ. Предположить, что это была усыпальница, ни въ коемъ случаѣ нельзя,—сли-

шкомъ тѣсна эта комната. Болѣе вѣрное предположеніе будетъ то, что кости эти и есть останки жертвъ человѣческой жестокости. Многое могли бы повѣдать эти мрачныя стѣны, но, къ сожалѣнію, стѣны не говорятъ, а ревниво берегутъ тайну того, что въ нихъ творилось. Тяжелое впечатлѣніе произвели на курсистовъ эти подземелья и они съ подавленнымъ чувствомъ вышли наружу. Закончилась экскурсія осмотромъ старинныхъ крѣпостныхъ стѣнъ, расположенныхъ квадратомъ, съ бойницами на каждомъ изъ четырехъ угловъ, въ которыхъ зіяютъ амбразуры, гдѣ торчали когда-то пушечныя жерла. Всмотриваясь въ эти развалины, невольно думаешь, какія времена переживали наши предки. Частыя безразсудныя, ничѣмъ не оправдываемыя войны, не войны даже, а набѣги дикихъ ордъ, заставляли ихъ въ цѣляхъ самозащиты возводить укрѣпленія почти повсемѣстно. Къ числу такихъ укрѣпленій принадлежало и м. Межиричѣ. Предполагать можно, что оно было укрѣпленнымъ предмѣстьемъ г. Острога, столицы бывшаго княжества Острожскаго. Острогъ являлся центромъ, средоточіемъ тогдашней умственной, политической и экономической жизни, и укрѣпленный Мижиричъ въ стратегическомъ отношеніи являлся для него тѣмъ, чѣмъ теперъ является Кронштадтъ для Петербурга.

Учитель *Филиппъ Полищукъ.*

---

## Слезы Журалихи.

### IV.

### РУСЬ.

Русь великая, могучая!  
Шири гдѣ твоей предѣль?  
Мощь твою всю, удалъ жгучую  
По заслугамъ кто воспѣлъ?

Русь могучая, великая!  
Кто тебя постичь съумѣлъ?  
Передъ вражьей смутой дикою  
Кто, твой сынъ, когда сробѣлъ?

Правду дѣдовъ русскихъ мѣрную  
И сыновъ всю доблесть вѣрную—  
Съ тайной злобой лицемѣрною  
Кто признать бы не хотѣлъ?

Твердость всю честнаго воинства,  
Стойкость мужество и пыль—  
Не призналъ кто по достоинству,  
Врагъ какой не оцѣнилъ?

Кто вождей не славилъ генія?  
Каково святыхъ терпѣніе,  
Старцевъ чудеса нетлѣніе—  
Чей взоръ въ страхѣ не дивилъ?

Дней прошедшихъ память дивную,  
Строй судебъ твоихъ святой—  
Кто, жестокой, мѣдной гривною,  
А не слезъ цѣнилъ цѣной?

Вѣковая боль, страданія,  
Брата меньшаго стенанія  
И льстецовъ чужихъ руганія—  
Были, Русь, твоей судьбой.

Но дерзай, Творцомъ хранимая!  
Побѣдила зло борьба,  
Русь, едина—недѣлимая,  
Нынѣ чуждымъ—не раба!..

*Е. Черкашинъ.*

---

### СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово Архіепископа Волинскаго Антонія, произнесенное 1 октября 1909 г. на праздникъ русскихъ монархистовъ въ Богородичной церкви, сооруженной въ память слугъ царскихъ, убіенныхъ крѣмльниками.—Религіозно-философское ученіе славянофиловъ предъ судомъ русской критики. (Продолженіе). *М. Яневичъ.*—Игумень Почаевскаго, а потомъ Георгіевскаго Козелецкаго монастыря Юсифъ Исаевичъ (1708—1731) *М. Доброгаевъ.*—Межиричская древность. Учитель *Филиппъ Полищукъ.*—Слезы Журалахи. *Е. Черкашинъ.*

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, Архимандритъ *Виссаріонъ.*  
Редакторъ *Б. Давидовичъ.*

---

Житомиръ. Электро-Типографія *Е. А. Синькевича.*