

# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 11.

Адресъ редакціи:  
Успенская площадь, Духов-  
ная Семинарія.

Цѣна за годовое изданіе съ  
доставкою и пересылкою  
5 руб. 50 коп., отдѣльный  
номеръ 30 коп.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 10 рублей, далѣе по 5 руб.  
За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Юнь 1, ГОДЪ XLVII. 1910 г.

## Высочайшій рескриптъ.

Преосвященнѣйшій Архіепископъ  
Иркутскій Тихонъ.

Въ изъявленіе Монаршаго благоволенія къ долговременному  
отлично-усердному святительскому служенію вашему въ от-  
даленной Сибирской окраинѣ, требующей по мѣстнымъ усло-  
віямъ и разноплеменности населенія усиленныхъ пастырскихъ  
трудоу и попечительности по утвержденію православной паствы  
въ святой вѣрѣ и возвышенію церковнаго порядка и благо-  
лѣпія, Всемилостивѣйше жалую вамъ, препровождаемые при  
семъ, знаки Императорскаго ордена *святаго благовѣрнаго*  
*великаго князя Александра Невскаго съ брилліантовыми*  
*украшеніями.*

Поручая себя молитвамъ вашимъ пребывая къ вамъ благо-  
склонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою  
написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ.  
6-го мая 1910 года.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, во вниманіе къ отличному усердному служенію Всемиловивѣйше соизволилъ, къ 6-му мая сего года—высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества, сопричислить къ ордену *св. Владиміра 3-й ст.* викарія Иркутской епархіи епископа Киренскаго **Іоанна**.

### НАГРАЖДАЮТСЯ ОРДЕНАМИ

*Св. Станислава 3-й степени:*

Преподаватели Иркутской духовной семинаріи:—Константинъ **Денисовъ** и Михаилъ **Бѣляевъ Сергѣевъ**; *Св. Анны 3 й степени:* староста Св.-Духовской ц. при Иркутской духовн. семинаріи, прапорщикъ запаса Михаилъ **Сапожниковъ**.

*Серебрянными нагрудными медалями на Станисловской лентѣ:* Градо-Иркутской Прокопьевской Владиміръ **Середнинъ**; Тубинской Кирико-Іулитской, Киренск. у., Викторъ **Куклинъ**; Иркут. у.: Усть-Кудинской Богородице-Казанской, Филиппъ **Поповъ** и Никольской Казачьей волости с. Шимковскаго Андрей **Шубинъ**; попечители ц.-прих. школъ: Нижне-улайской, Балаган. у., Ѳеодоръ **Михайловъ**; Тайшетской, Нижнеудинск. у., Василій **Шеинъ**; Кирен. у.: Подкаменской, Василій **Дмитріевъ** и Ульканской, Алексѣй **Арбатскій**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемиловивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія: *паллицею*—гор. Иркутска, кафедральнаго собора протоіерей Михаилъ **Фивейскій**; *орденомъ св. Анны 2-й степени*—г. Иркутска, Благовѣщенской церкви протоіерей Михаилъ **Очерединъ**; гор. Иркутска, Выходо-Іерусалимской кладбищенской церкви протоіерей Петръ **Громовъ**; *орденомъ св. Анны 3-й степени*—смотритель Иркутскаго духовнаго училища священникъ Иннокентій **Поповъ**; препо-



даватель Иркутской духовной семинаріи священникъ Іоаннъ **Дроздовъ**, *саномъ протоіеря*—гор. Иркутска, Проконіевской церкви священникъ Михаилъ **Георгіевскій**; *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сѹнода выдаваемымъ*—Шаругульской Михаило-Архангельской церкви, Нижнеудинскаго уѣзда, заштатный священникъ Сергій **Каблуковъ**; Байкальской Николаевской церкви, Иркутскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Титовъ**; Тюремной Александро-Невской церкви, Иркутскаго уѣзда, священникъ Николай **Киселевъ**; *камилавкою*—Шимковской Михаило-Архангельской миссіонерской церкви, Иркутскаго уѣзда, священникъ Митрофанъ **Короткоручко**\*); Хотовской Николаевской миссіонерской церкви, Верхоленскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Махочнѣвъ**; Илимской Спаской церкви, Киренскаго уѣзда, священникъ Николай **Савватѣвъ**; Головской Петро-Павловской церкви, Верхоленскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ **Кропотовъ**; Быковской Петро-Павловской церкви, Иркутскаго уѣзда, священникъ Иннокентій **Бородинъ**; гор. Иркутска, каѳедральнаго собора священникъ Николай **Поповъ-Кокюлинъ**.

~~~~~  
*Копія.*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 сего марта за № 7596, объ установленіи одного опредѣленнаго дня для сбора по церквамъ за богослуженіями пожертвованній «на построеніе церквей и школь для переселенцевъ». Приказали: Святѣйшимъ Сѹнодомъ, по опредѣленію отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, установлень «на построеніе

\*) За труды по церковно школьному дѣлу.

церквей и школь для переселенцев» ежегодный повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій въ церквахъ за богослуженіями съ тѣмъ: 1) чтобы этотъ сборъ производился въ какой-либо праздничный или нѣсколько праздничныхъ дней посредствомъ обнесенія кружки или тарелки во время богослуженія, — не приурочивая при этомъ къ одному какому-либо дню или сроку для всѣхъ епархій, но предоставивъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, каждому въ своей епархіи, назначать дни для производства сбора во всѣхъ церквахъ по ихъ усмотрѣнію, и 2) чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ — по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. Нынѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, имѣя въ виду, что означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ не установленъ опредѣленный срокъ сбора, и посему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ этотъ сборъ не производился даже въ 1908 году, въ другихъ же епархіяхъ произведенъ однажды въ томъ году и болѣе не повторялся, признаетъ необходимымъ, для достиженія въ этомъ дѣлѣ большихъ успѣховъ, назначить для означеннаго сбора одинъ опредѣленный для всей Имперіи день. Выслушавъ изложенное и вполне раздѣляя приведенныя соображенія **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Особого Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ о необходимости установленія для всероссійскаго сбора пожертвованій за богослуженіями «на построеніе церквей и школь для переселенцевъ» опредѣленнаго для всей Имперіи дня, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить для производства за богослуженіями по всѣмъ церквамъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, сбора пожертвованій на указанный пред-

меть день Св. Троицы, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, т. е. чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ—по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. О чемъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства циркулярные указы, въ Хозяйственное Управление передать выписку, а въ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей сообщить по принятому порядку. Марта 23 дня 1910 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь *П. Мудролюбовъ.*

Секретарь *Викторъ Введенскій.*

Объ установленіи церковнаго сбора  
въ день Св. Троицы на постройку  
церквей и школъ для переселенцевъ.

---

*Копія.*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Тихону, Архіепископу Иркутскому и Верхоленскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 8 августа 1908 года за № 2427, объ открытіи вакансій второго священника и второго псаломщика при Николо-Иннокентіевской церкви въ



Глазковскомъ предмѣстьѣ города Иркутска, съ назначеніемъ по нимъ содержанія изъ казны, Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при Николо-Иннокентіевской церкви въ Глазковскомъ предмѣстьѣ города Иркутска открыть вторую священническую и вторую псаломщическую вакансіи и 2) назначить на содержаніе по новооткрываемымъ вакансіямъ четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня замѣщенія вакансій, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Октября «28» дня 1909 года.

Подлинный подписали:

Оберъ-Секретарь *П. Мудролюбовъ.*

Секретарь *Викторъ Введенскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

Столоначальникъ *Филатовъ.*

---

### Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.

Согласно опредѣленію Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 26 февраля—30 апрѣля 1910 года за № 27, подтверждается духовенству Иркутской епархіи, чтобы оно принимало всѣ пастырскія мѣры вразумленія православныхъ пасомыхъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія.

Мая 4 дня 1910 года.

Членъ Консисторіи Протоіерей *М. Архангельскій.*

Секретарь *А. Гайдукъ.*

Столоначальникъ *А. Зеденизевъ.*

---

## Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.

«Сакская Комиссія, заслушавъ отношеніе Консисторіи отъ 15 сего марта за № 2502 объ отказѣ Иркутскаго духовенства помочь Таврическому въ дѣлѣ расширенія епархіальныхъ помѣщеній въ с. Саки, Евпаторійскаго уѣзда, для больныхъ духовнаго вѣдомства всѣхъ епархій Россіи, — Опредѣлила: «Въ виду отказа Иркутскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства придти на помощь Таврическому духовенству въ дѣлѣ устройства и расширенія помѣщеній при Сакской грязелечебницѣ для пользованія ими лицами духовнаго вѣдомства всѣхъ епархій на одинаково льготныхъ условіяхъ, — покорнѣйше просить (и просить) Консисторію заблаговременно поставить въ пзвѣстность духовенство Иркутской епархіи, что оно, въ случаѣ надобности, можетъ пользоваться означенными помѣщеніями лишь наравнѣ съ лицами свѣтскими, т. е. безъ всякихъ льготъ.

Членъ Консисторіи Прот. М. *Оивейскій*.

Секретарь А. *Гайдукъ*.

Столоначальникъ *Филатовъ*.

---

## ПРОГРАММА

пріемныхъ испытаній для поступающихъ въ 1-й классъ Мужскаго Духовнаго училища.

### І. Законъ Божій.

1) Объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ. Во имя Отца и Сына и Св. Духа, — Господи, Иисусе Христе, — Слава Тебѣ, Боже, — Царю небесный. — Святыи Боже, — Слава Отцу и Сыну и Св. Духу, — Пресвятая Троице, — Отче нашъ. Къ Тебѣ, Владыко челоувѣколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю. Достойно есть яко воистину. — Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ. — Богородице, Дѣво, радуйся. Символь вѣры и десять заповѣдей.

2) Разказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта.

Сотвореніе міра и человѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей, обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ. Всемирный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе израильтянъ въ землю обѣтованную. Краткое понятіе о времени судей израилевыхъ. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голиафомъ. Воцареніе Давида; устройство имъ новой скинии и перенесеніе въ нее ковчега Завѣта. Мудрость Соломона, построеніе имъ храма Іерусалимскаго. Раздѣленіе израильтянъ на два царства и паденіе того и другого. Понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ: Іліи, Елисея и Даниїла. Рожденіе Предтечи. Рождество Богородицы. Благовѣщеніе Пр. Дѣвы. Рождество Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною во Храмѣ. Крещеніе Іисуса Христа. Избраніе апостоловъ. Понятіе о притчахъ. Притча о милосердномъ Самарянинѣ. О чудесахъ Христовыхъ. Укрощеніе бури. Чудесное насыщеніе пятью хлѣбами. Преображеніе Господне. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Предательство Іуды, Тайная вечеря. Страданіе и смерть Іисуса Христа. Погребеніе Іисуса Христа. Воскресеніе и вознесеніе Его на небо. Сшествіе Св. Духа на Апостоловъ.

## II. Церковно-славянское чтеніе.

1) По церковно-славянскому чтенію дѣти должны имѣть достаточно твердый навыкъ читать правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо, съ ясною дикціей, съ переводомъ непонятныхъ словъ встрѣчающихся въ выученныхъ наизусть молитвахъ на русскую рѣчь.



### III. Русскій языкъ.

Ученики должны читать правильно, свободно, выразительно, съ соблюденіемъ знаковъ препинанія и связно и послѣдовательно передавать прочитанное устно, по вопросамъ и безъ вопросовъ.

#### *Ученіе о звукахъ и буквахъ.*

1) Звуки и буквы. Русская азбука. Раздѣленіе словъ на слоги. Выдѣленіе изъ слоговъ и словъ звуковъ, гласныхъ, согласныхъ и полугласныхъ.

2) Письмо буквъ. Звуковая диктовка.

#### *Орфографическій отдѣлъ.*

1) Употребленіе и, і, ѣ; употребленіе ъ вѣ концѣ и средивѣ словъ; употребленіе а, у, и послѣшипящихъ и гор-танныхъ.

2) Употребленіе согласныхъ буквъ, неясно произносимыхъ передъ ъ, вѣ и передъ другою согласною буквою.

3) Употребленіе прописныхъ (заглавныхъ) буквъ.

#### *Синтаксическій отдѣлъ.*

Предложеніе, какъ выраженіе мысли. Члены предложенія.

#### *Отдѣлъ этимологическій.*

1) Практическое наученіе различать въ словахъ предметъ, признакъ, числа, дѣйствіе и проч.

2) Склоненіе словъ, означающихъ предметъ и признакъ, и спряженіе (въ настоящемъ, прошедшемъ и будущемъ времени) словъ, означающихъ дѣйствіе.

3) Употребленіе буквы ѣ въ дательномъ падежѣ и предложномъ; употребленіе окончаній -ый, ій, ой, аго, яго, ую, юю, ымъ, имъ, омъ, емъ, ою, ею, ье, іе, ья, ія; употребленіе окончаній ешь, ишь, ѣль въ словахъ, означающихъ дѣйствіе.

*Изученіе наизусть басенъ и стихотвореній.*

**IV. Ариѳметика.**

Дѣйствія надъ числами въ предѣлѣ первой сотни. Таблица умноженія. Ознакомленіе учащихся съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ. Нумерація чиселъ любой величины. Сложеніе и вычитаніе многозначныхъ чиселъ.

**V. Чистописаніе.**

Учащіеся должны достаточно твердо владѣть искусствомъ письма, чтобы не затрудняться выполненіемъ письменныхъ работъ въ первомъ классѣ.

**VI. Церковное пѣніе.**

Изученіе съ голоса, по слуху, наиболѣе простыхъ молитвословій и пѣснопѣній, какъ то: Господи помилуй; Подай господи; Тебѣ Господи; Царю небесный; Достойно есть; Богородице, Дѣво, радуйся; Спаси, Господи, люди Твоя; и проч.

**VII.**

Плата за содержаніе учениковъ въ общежитіи: съ дѣтей мѣстнаго епархіальнаго духовенства 110 рублей съ полнаго пансіонера и 75 рублей съ полупансіонера въ годъ; съ иносословныхъ и иноепархіальныхъ 160 рублей съ полупансіонера въ годъ; кромѣ того, въ первый годъ со всѣхъ взимается по 15 рублей на постельныя принадлежности.

Иносословные и иноепархіальные платятъ за право ученія 50 рублей въ годъ.

Смотритель училища

Священникъ *Инн. Поповъ.*

## Отъ Причта Громовской Петро-Павловской церкви Нижнеудинскаго уѣзда Иркутской епархіи.

Причтъ и староста Громовской Петро-Павловской церкви, Нижнеудинскаго уѣзда приносить свою искреннюю и сердечную благодарность Г. Приставу 4-го стана Якову Евдокимовичу Мотовилкову за пожертвованную имъ икону въ Громовскую церковь цѣною въ 20 рублей и считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ молиться у Престола Всевышняго о здравіи и спасеніи жертвователя.

Священникъ *Андрей Тихомировъ*.

Псаломщикъ *Арсеній Колосовъ*.

Псаломщикъ *Петръ Каблуковъ*.

Церковный староста *Михаилъ Филиповъ*, а за него неграмотнаго по личной его просьбѣ расписался *Алексѣй Филиповъ*.





# П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

## Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Іюнь 1, № 11 1910 года.

**Въ Бозѣ почивающій въ Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ бывшій настоятель его священно-архимандритъ Синесій\*).**

Нынѣ Иркутская Вознесенская обитель творитъ память своего бывшего настоятеля священно-архимандрита Синесія, скончавшагося 10 мая 1787 года и почивающаго подъ спудомъ въ часовнѣ, находящейся противъ алтаря соборнаго монастырскаго храма. Преподобный Синесій современникъ и другъ Святителя Софронія, третьяго епископа Иркутскаго, нетлѣнно почивающаго въ старомъ Богоявленскомъ соборѣ. Святитель Софроній въ бытность свою намѣстникомъ С.-Петербургскаго Александро-Невскаго монастыря вызвалъ своего земляка уроженца г. Прилукъ, Полтавской губерніи іеромонаха Синесія и поставилъ его строителемъ Сергіевской пустыни, находящейся недалеко отъ С.-Петербурга и зависѣвшей тогда отъ Александро-Невскаго монастыря. Назначенный на каѳедру Иркутскаго епископа, Святитель Софроній пригласилъ съ собою въ Иркутскъ и іеромонаха Синесія (Иванова). 14 мая 1754 года въ праздникъ Вознесенія Господня Святитель Софроній за литургіей въ Вознесенскомъ монастырѣ возвелъ іеромонаха Синесія въ санъ архимандрита, и Синесій съ этого времени управлялъ монастыремъ до самой кончины своей, послѣдовавшей въ 1787 году 10 мая. Преподобному Синесію пришлось переживать тяжелый для мона-

\* ) Поученіе произнесенное за литургіей 10 мая 1910 года—въ день поминовенія преподобнаго Синесія, почивающаго въ часовнѣ противъ алтаря соборнаго монастырскаго храма.

настырей 1764-й годъ, когда отъ монастырей земли и угодія были отобраны и многіе изъ нихъ были упразднены и закрыты, а нѣкоторые отчислены заштатъ. Вознесенскій монастырь оставлень былъ въ третьемъ классѣ и подъ управленіемъ своего мудраго настоятеля препод. Синесія пришелъ въ цвѣтущее состояніе. Между прочимъ, въ его управленіе приведена была въ исполненіе мысль, которая занимала еще Святителя Иннокентія: построенъ былъ соборный храмъ Вознесенія Господня, освященный Святителемъ Софроніемъ 17 апрѣля 1767 года. Соборъ строился всего 17 лѣтъ.— Затѣмъ преподобный Синесій какъ въ Россіи былъ сотрудникомъ своего друга блаженного Софронія, такъ и въ Иркутскѣ оставался его помощникомъ и вѣрнымъ исполнителемъ всѣхъ его предназначеній и желаній. Онъ состоялъ членомъ консисторіи и слѣдовательно былъ помощникомъ Святителя Софронія по управленію имъ епархіей.

Встрѣчаются указы того времени, писанные отъ имени Софронія, но подписанные архимандритомъ Синесіемъ. Трудясь въ пользу обители и епархіи, преподобный Синесій воспріялъ блаженную кончину и удостоился прославленія отъ Господа: тѣло его осталось нетлѣннымъ. Этотъ достославный настоятель послужилъ монастырю 33 года, проживъ въ мірѣ 89 лѣтъ. Гробъ его съ нетлѣннымъ тѣломъ цѣль и виденъ доселѣ въ часовнѣ противъ алтаря соборнаго монастырскаго храма, построенной надъ могилой Синесія въ 1865-мъ году и служить предметомъ благоговѣйнаго почитанія посѣтителей Иркутскаго Вознесенскаго монастыря — Молитвами и предстательствомъ преподобнаго отца нашего Синесія да хранитъ Господь свою Вознесенскую обитель, да спасетъ и помилуетъ и всѣхъ притекающихъ въ нее.» Аминь.

Епископъ *Ісанны*.

По окончаніи литургіи торжественно совершена была въ монастырскомъ соборномъ храмѣ панихида по блаженномъ

Синесія, а въ часовнѣ его — литія, при этомъ дверь, ведущая въ погребальный склепъ, гдѣ находится гробъ препод. Синесія, была отперта и отворена, на гробъ его за два дня предъ симъ (7-го мая) возложенъ парчевый покровъ. Въ время литіи на гробъ горѣла свѣча, освѣтившая склепъ; по окончаніи литіи священно-служители и собравшійся въ немаломъ количествѣ народъ совершили поклоненіе нетлѣнно почивающему угоднику Божію. Одна изъ женщинъ по усердію своему принесла на гробницу преподобнаго покровъ, которымъ и покрыто надгробіе его.

Такъ совершенно было 10 мая сего года поминовеніе преподобнаго Синесія. Да будетъ благословенна память его въ роды родовъ!

## **Христіанскій взглядъ на нѣкоторыя стороны современной жизни.**

(Окончаніе).

Въ этомъ пунктѣ капиталистическій строй переживаетъ одно изъ основныхъ своихъ противорѣчій. Введеніе машинъ, дѣйствительно, по своимъ результатамъ должно бы быть прямо противоположнымъ дѣйствию раздѣленія труда. Изобрѣтеніемъ машинъ дѣйствительно, промышленный гений человѣка, протестуетъ противъ раздѣленія и специализаціи труда. Машина—это соединеніе въ одномъ цѣломъ тѣхъ инструментовъ, которыми раньше работало нѣсколько рабочихъ. Машина должна уменьшить человѣческій трудъ, сдѣлать продукты доступными всѣмъ классамъ населенія. Машина есть символъ человѣческой свободы, знакъ господства человѣка надъ природой, атрибутъ нашего могущества. «Не существуетъ болѣе поразительнаго вещественнаго символа господства человѣческаго сознанія надъ матеріей, чѣмъ стройныя и блестящія массы металла, послушно повинующіяся человѣческой волѣ и выполняющія работы, во много разъ превышающія мускульныя силы людей. Человѣкъ какъ животное, какъ носитель механической энергіи, потерялъ благодаря машинамъ, свое прежнее хозяйственное значеніе сравнительно съ человѣкомъ, какъ существомъ разумнымъ.



Но такъ должно быть, и не совсѣмъ такъ въ дѣйствительности. При современной предпринимательской жаднѣ, при современномъ хозяйственномъ эгоизмѣ, когда сами машины нерѣдко вводятся со спеціальной цѣлью борьбы съ рабочими, для громадной трудящейся массы изъ освободительницы и рабы машина превратилась въ притѣснителя и господина. Вся работа при машинномъ производствѣ сводится къ простому механическому повторенію однихъ и тѣхъ же простыхъ дѣйствій, она совершенно потеряла здѣсь значеніе по своей индивидуальности, по тому творчеству, которое одно отличаетъ человѣческой трудъ отъ всѣхъ прочихъ видовъ труда. Для примѣра возьмемъ хотя бы булавочное производство. Одинъ работникъ тянетъ проволоку, другой—выпрямляетъ, третій—рѣжетъ, четвертый—завастриваетъ, пятый—обтачиваетъ конецъ для головки. Самая головка составляетъ предметъ двухъ или трехъ операций: выбить ее—одно занятіе, чистка булавокъ—другое, прокальваніе бумаги и вкальваніе—третье; словомъ, все булавочное производство раздѣляется на 18 или около того отдѣльныхъ занятій. Помогая машинѣ, современный рабочій самъ превращается въ машину; машинное производство упростило его трудъ, унизило цѣнность его, и это умаленіе цѣны вознаграждается теперь изнурительной продолжительностью труда, количествомъ его. «Утро... Бьетъ шесть часовъ. Зимой и лѣтомъ семья французскаго рабочаго встаетъ въ эту пору и сейчасъ-же пьетъ черный кофе безъ молока и хлѣба, чтобы хотя немного прогнать сонъ съ отяжелѣвшихъ отъ поздняго сидѣнія вѣкъ. Мужъ или старшій сынъ отправляется на фабрику, а жена, мать, второй сынъ и работница начинаютъ рвать на мелкіе пучки обверточную бумагу, приклеивать, сушить, плотно прикладывать къ модели и формировать куклы. И такая упорная, непрерывная, нервно-напряженная работа идетъ до полудня въ маленькой, невыносимо-жаркой и наполненной угаромъ сушильной комнаткѣ. Около часу дня рабочій улей подкрѣпляетъ свои силы на скоро проглоченной пищей и снова работа... Все жарче и удушливѣе становится въ комнатѣ, которую печка наполняетъ окисью углерода. Около семи часовъ снова торопливое проглатываніе пищи и снова послѣ 11 часовой работы семья садится за клеюку бумаги до поздней ночи, удѣляя работѣ до 16 часовъ въ сутки... И загорается новый день, такой-же длинный, такой-же монотонный, и нѣтъ конца этой похоронной процессіи дней»... Все это совершен-

но не могло имѣть мѣста тамъ, гдѣ царствуетъ любовь, гдѣ отношенія покоятся на чувствѣ уваженія къ образу Божію въ чловѣкѣ. Еще нагляднѣе противоположность современнаго раздѣленія труда съ началами любовнаго взаимоотношенія обнаруживается на женскомъ, — дѣтскомъ трудѣ и на положеніи пожилыхъ труженниковъ. Участіе женщины въ фабричномъ трудѣ, вмѣстѣ съ нравственнымъ паденіемъ послѣдней, разрушаетъ всю семейную жизнь, эту ячейку всего общественнаго организма. «Смотрите!» пишетъ одинъ изъ излѣдователь, непосредственно наблюдавшій промышленную жизнь Запада. — «Смотрите!» Вотъ молодыя дѣвушки, будущія жены и матери, идутъ толпами въ школы разврата, называемыя казармами рабочихъ, и получаютъ тамъ тѣ гнусныя привычки... при которыхъ вся жизнь сплошная проституція дѣломъ, словомъ и помысленіемъ, при которыхъ нѣтъ болѣе женщины нѣжной, любящей, честной подруги честнаго труженника». И сдѣлавшись женой рабочаго, она въ силу экономическихъ условій поцѣлымъ днямъ работаетъ на фабрикѣ, совершенно лишая материнскаго ухода своихъ дѣтей. Вмѣсто родительскаго присмотра ихъ быстро принимаетъ подъ свой кровъ фабрика. Съ самыхъ первыхъ годовъ лишеныя добраго домашняго воспитанія, подобно стеной травѣ, подверженныя всевозможнымъ вліяніямъ, дѣти рабочаго съ поступленіемъ на фабрику быстро начинаютъ идти уже по опредѣленному фабричному уклону.

Въ концѣ 18 столѣтія англійскіе промышленники вошли къ правительству съ просьбой оказать имъ помощь въ непосильной для нихъ конкуренціи съ иностранцами. И правительство оказало имъ услугу, оно указало имъ такое средство, весь нравственный вредъ котораго едвали сознавало само: «Берите дѣтей!» — сказалъ оно, и съ тѣхъ поръ пальцы малютокъ быстро забѣгали по фабричнымъ станкамъ, ихъ маленькія груди усиленно стали вдыхать удушливую атмосферу фабрикъ, а добрыя чистыя сердца, какъ тепличныя растенія, будучи перенесены на слишкомъ затхлую почву, стали быстро блекнуть не успѣвши разцвѣсти. На фабрикахъ, гдѣ берегающія трудъ машины достигли высшаго своего развитія, работаютъ малыя дѣти?.. Какъ велико число этихъ дѣтей, занятыхъ въ настоящее время фабричнымъ трудомъ, можно видѣть изъ примѣра Англій, для которой существуютъ и лучшія данныя относительно употребленія

дѣтскаго труда. По подсчету «Департамента Труда» въ 1891 г. въ Англіи занято было промышленнымъ трудомъ изъ общаго двухъ миллионнаго числа дѣтей въ возрастѣ отъ 10-15 лѣтъ—681403. А какъ тяжелы условія дѣтскаго труда можно судить изъ того, что до изданія послѣдняго фабричнаго законодательства 8-лѣтніе дѣти работали по 14 часовъ въ сутки! А какія ужасныя данныя о вліяніи женскаго труда на нравственность фабричныхъ рабочихъ и объ истощеніи чрезмѣрной работой дѣтскаго организма представляютъ англійскія Синія книги! Въ западно-европейскихъ промышленныхъ городахъ существуетъ особаго рода налогъ на окна. И вотъ бѣдное населеніе принуждено сокращать свою потребность «побольше свѣта» и устраивать дома съ ограниченнымъ количествомъ оконъ, а затѣмъ, по мѣрѣ роста бѣдности, законопачивать и существующія. И «нашъ современный строй, говоритъ одинъ ученый, побуждаетъ также законопачивать тѣ отверстія, чрезъ которыя мы теперь смотримъ на міръ Божій». Мы имѣемъ въ виду тѣ жизни, которыя пропадаютъ теперь безслѣдно для человѣчества, дѣти безъ образованія, въ голодѣ, холодѣ—а вѣдь чрезъ эти окна мы смотримъ на міръ и познаемъ его. И кто знаетъ, сколько счастливыхъ случаевъ мы лишимъ себя, чтобы шире посмотреть на міръ Божій, и какими яркими красками, быть можетъ, онъ игралъ бы предъ нами, если бы во время всѣхъ этихъ оконъ были открыты и чрезъ нихъ лился свѣтъ яркой струей? Уже давно, повидимому, было то время, когда дѣти приносились въ жертву Молоху. Теперь, въ христіанскихъ странахъ, снова повторяется это языческое жертвоприношеніе, дѣтскія жертвы вновь приносятся паровой машинѣ—этому современному Молоху, и Ваалъ въ видѣ предпринимательскаго эгоизма опять простираетъ къ дѣтямъ свои гнусныя ненасытныя руки. Почти принужденно подчиняясь этому идолу, сами даже родители невинныхъ дѣтскихъ жертвъ, трудящаяся масса, какъ напримѣръ въ Англіи, боится жизнь своихъ дѣтей подъ предлогомъ покрытія издержекъ въ случаѣ смерти послѣднихъ, а иногда въ тѣхъ же цѣляхъ сокращаетъ и самую жизнь ихъ. Крайняя спеціализація, со всѣми ея нравственными аномаліями есть результатъ и показатель слишкомъ «резвой практичности, чуждой всякой сентиментальности» въ области современныхъ экономическихъ отношеній. Весь нравственный вредъ современнаго раздѣленія труда объясняется царящимъ здѣсь эгоизмомъ



который всё усовершенствованія техники производства и огромную производительность послѣдней обратилъ на пользу только предпринимателей. Но это переноситъ насъ уже въ область распредѣленія матеріальныхъ благъ.

Распредѣленіе благъ является самымъ нагляднымъ выразителемъ эгоистическаго характера всей матеріальной культуры нашего времени; оно представляетъ самую блестящую картину нравственнаго банкротства послѣдней.

Въ современномъ хозяйственномъ бытѣ накопленіе богатства на одномъ полюсѣ есть въ то же время накопленіе нищеты, мукъ, труда, рабства, невѣжества, нравственнаго паденія на противоположномъ полюсѣ. Современный капиталистическій строй, дѣйствительно, представляетъ изъ себя пирамиду, вершину которой, достигающую до головокружительной высоты, составляетъ все больше и больше поднимающаяся, доходящая до крайней утонченности жизнь богатыхъ, а въ основаніи ея лежитъ вызванная распредѣленіемъ благъ нищета трудящагося люда. Мы уже нѣсколько разъ пользовались выше наблюденіями авторитетныхъ для насъ изслѣдователей Западно-европейской жизни, и изъ всего этого можно сдѣлать выводъ, что жизнь превратилась здѣсь въ одну фабрику, которая силой капитала заставляетъ служить себѣ всѣхъ и все. Современный матеріальный прогрессъ дѣйствительно является въ большинствѣ случаевъ тѣмъ клиномъ, который, устремляясь въ срединную точку между вершиной и основаніемъ, поднимаетъ тѣхъ, кто выше, и еще болѣе давить къ землѣ тѣхъ, которыя оказываются въ низу. Этотъ фактъ бѣдности среди растущаго богатства есть великая загадка нашего времени. Это загадка, которую Сфинксъ судьбы задалъ нашей цивилизаціи, и не разгадать которой значитъ погибнуть.

Примѣчательно, что тамъ, гдѣ матеріальный прогрессъ достигаетъ высшаго своего развитія, гдѣ сосредоточены, повидимому, всѣ условія лучшаго производства, гдѣ наиболѣе развитъ процессъ производства и обмѣна, тамъ мы видимъ и ужасающую насъ бѣдность, самую тяжелую борьбу за кусокъ хлѣба и самую острую безработицу. И «небо капитализма, выражаясь словами Неплюева, наиболѣе безоблачно именно тамъ, гдѣ тяжелый трудъ до того поглощаетъ человѣка, нищета до того гнетъ, что народъ, не имѣя

ни времени, ни средствъ удовлетворять познавательныя потребности духа, прозябаетъ во мракѣ, еще не доразвившись до сознательнаго отношенія къ жизни.» По статистическимъ даннымъ население Англїи ежедневно увеличивается на 1,000 человѣкъ, но вмѣстѣ съ этимъ увеличивается и количество паровыхъ рабовъ на 1,000 лошадиныхъ силъ, такъ что всякій новый человѣкъ, явившійся въ міръ въ своемъ распоряженіи можетъ имѣть уже 12 рабовъ. Вмѣстѣ съ умноженіемъ населенія и производительныхъ силъ растетъ здѣсь необыкновенно и богатство. Если разложить все народное богатство Англїи на душу каждаго, то каждый англичанинъ могъ бы получать 300 ф. стерлинговъ и на каждаго вновь прибывающаго въ міръ, говоритъ ученый экономистъ Озеровъ, фортуна не забываетъ принести «на зубокъ» 450 ф. стерл. И не смотря на всѣ эти благопріятныя условія, не смотря на достаточность матеріальнаго обезпеченія, которое каждый могъ бы получить изъ общаго богатства страны при любовномъ раздѣлѣ его, не смотря на все это и вопреки всему этому въ Англїи трудящаяся масса умираетъ съ голода. Тамъ, гдѣ производительность достигаетъ такихъ колоссальныхъ размѣровъ, что Англїя до самаго послѣдняго времени являлась всесвѣтнымъ фабрикантомъ, тамъ видимъ мы многочисленный классъ, доходящій до миллионнаго количества, который совсѣмъ даже не имѣетъ возможности примѣнить свой трудъ «Именно въ наше время, пишетъ англійскій изслѣдователь Веббъ, въ нашъ періодъ мы видимъ зрѣлище нищенскаго существованія свыше миллиона человѣкъ въ одномъ городѣ. 300,000 лондонцевъ, которымъ не удастся заработать въ недѣлю даже до 18 шеллинговъ на семейство и которые живутъ въ состояніи «хронической нужды» никогда не были бѣднѣе, чѣмъ теперь». А когда мы примемъ въ расчетъ труппы другихъ большихъ городовъ и найдемъ существованіе почти миллионнаго населенія, живущаго въ состояніи хронической нужды въ самомъ необходимомъ, то поймемъ, какимъ частичнымъ былъ, въ концѣ концовъ, нашъ прогрессъ. Среди наибольшаго скопленія богатства люди умираютъ съ голоду, и всюду жажда наживы и поклоненіе богатству указываетъ на силу страха передъ нуждой. Тамъ, гдѣ производство хлопка достигло высшей своей степени, гдѣ магазины блестятъ роскошью нарядовъ, гдѣ предприниматели имѣютъ возможность окружать жизнь своихъ дѣтей баснословно—роскошной

обстановкой, тамъ, «среди людей, которые жертвовали и всегда готовы жертвовать деньгами за освобожденіе раба, гдѣ никто не можетъ публично дурно обращаться съ животными, вы видите даже въ зимнее время босоногихъ и оборванныхъ дѣтей, бѣгающихъ по улицамъ, и на грязныхъ чердакахъ и въ скверныхъ подвалахъ встрѣчаете женщинъ, всю жизнь свою проводящихъ въ работѣ изъ-за платы, которой недостаточно даже для того, чтобы снабдить ихъ должнымъ образомъ тепломъ и пищей». «Каждый, знакомый съ медицинской практикой среди бѣдныхъ, говоритъ изслѣдователь — президентъ лондонскаго медицинскаго бюро, подтвердитъ, что случаи, гдѣ недостатокъ питанія производитъ болѣзнь — безчисленны.» Но нужно помнить, продолжаетъ названный ученый, что скудость діеты слѣдуетъ только за другими лишеніями. Задолго до того, какъ недостатокъ пищи съ гигиенической точки зрѣнія оказывается ощутительнымъ, задолго до того, когда физиологъ начинаетъ считать грани углерода и азота, которые рѣшаютъ вопросъ о жизни и голодной смерти, домашнее хозяйство лишается всѣхъ матеріальныхъ удобствъ. Отопленіе и одѣяніе въ такомъ случаѣ еще болѣе скудны, чѣмъ пища. Нѣтъ достаточной защиты отъ суровой погоды; жилое пространство урѣзывается до такой степени, что зарождаются и усиливаются болѣзни «Особенно жалкое положеніе тѣхъ жилищъ влечетъ за собой, по его словамъ, почти неизбежное отрицаніе всякихъ приличій, такую нечистоплотность и такой безпорядокъ тѣлесныхъ отправленій, такую наготу, которую трудно признать за человѣческія. Подвергаться этимъ вліяніямъ равносильно униженію, притомъ тѣмъ большому, чѣмъ дальше оно продолжается. И совершенно безнадежное желаніе, говоритъ онъ, чтобы личность, поставленная въ такія условія, стремилась въ другихъ отношеніяхъ въ ту атмосферу, сущность которой состоитъ въ физической и моральной чистотѣ.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно, думается, для того, чтобы наглядно убѣдиться, въ какой степени въ современномъ распределеніи матеріальныхъ благъ господствуетъ эгоистическое начало.

«Нужно только посмотрѣть, говоритъ изслѣдователь Щегловъ, на истомленную непосильнымъ трудомъ, исхудалую, слабую фигуру западно-европейскаго рабочаго, на его блѣдное, болѣзненное лицо, часто съ слѣдами какого либо недуга, грозящаго жизни, на его



жену, сгорбленную горемъ, болѣзнями, матеріальными лишеніями и трудами и заботами всякаго рода, дѣтей рабочаго, полунагихъ и полуголодныхъ, нужно, далѣе, посмотрѣть вблизи на всю жалкую домашнюю обстановку рабочаго, и тогда только можно составить правильное понятіе о дѣйствительной жизни, которую влачить рабочій классъ въ западно-европейскомъ обществѣ среди роскоши и блеска жизненной обстановки среднихъ и высшихъ его классовъ.» И по слову Божию, хотя человѣкъ и въ потѣ лица осужденъ трудиться, тѣмъ не менѣе тотъ, кто трудится, долженъ имѣть свой хлѣбъ. Христосъ Спаситель, призвавши насъ алкать прежде всего небеснаго хлѣба, однако считалъ необходимымъ прибѣгать даже и сверхъ-естественнымъ мѣрамъ, чтобы утолить, напримѣръ, голодъ народа, пришедшаго послушать Его въ пустыню. Онъ научилъ насъ молиться о хлѣбѣ насущномъ, и это прошеніе поставилъ въ связь съ прочими прошеніями Молитвы Господней, явно показывая, что въ христіанскомъ смыслѣ только тотъ имѣетъ насущный хлѣбъ, кто способенъ въ то же время молиться и трудиться и для исполненія всѣхъ прошеній. Бѣдность же, на которую съ прогрессомъ цивилизаціи осуждаются огромныя массы людей, не есть та свобода отъ суеты и соблазна, которой искали мудрецы и которую восхваляли философы: бѣдность эта есть унижающее рабство, которое гнететъ болѣе высокія натуры, притупляетъ болѣе нѣжныя чувства и своей мукой понуждаетъ людей на поступки, отъ которыхъ отказались бы животныя. Вотъ въ эту-то беспомощную, безнадежную бѣдность, которая убиваетъ проявленія мужества и уничтожаетъ женственность, которая даже дѣтство лишаетъ его невинности и радостей, въ эту бѣдность и низвергаются рабочіе классы силой, которая давитъ на нихъ подобно непреодолимой и безжалостной машинѣ.

И эта нужда, этотъ контрастъ въ такой степени чувствительны, что нѣкоторые западно-европейскіе изслѣдователи готовы зачеркнуть изъ-за нихъ смыслъ всей современной исторіи: «Что пользы человѣку Прометею, спрашиваетъ Гексли, въ томъ, что онъ добылъ огонь съ неба и сдѣлалъ его своимъ слугою, что ему повинуются духи земли и воздуха, если коршунъ нужды вѣчно будетъ раздирать его внутренности и держать его на волоскѣ отъ полнаго разрушенія? Я не боюсь выразить мнѣнія, что если нѣтъ надежды на значительное улучшеніе положенія большей части чело-

вѣческой семьи, если правда, что ростъ знанія, дающій въ результатѣ пріобрѣтеніе большой власти надъ природой и даваемая властью богатства ничѣмъ не измѣняютъ напряженности нужды и ее распространенія со всѣми сопровождающими ее физическими и моральными вырожденіями въ массахъ народа,—говоритъ названный ученый—я радостно привѣтствовалъ бы приближеніе какой либо услужливой кометы, которая, смывъ долой всю эту исторію, положила бы ей желательный конецъ». Конечно такой пессимистическій выводъ не мирится съ христіанской вѣрой въ побѣду добра надъ зломъ; но мы привели взгляды названныхъ ученыхъ для характеристики того, насколько рѣзко обнаруживается въ современной матеріальной культурѣ противоположность между имущимъ и неимущимъ. И всему этому нѣтъ мѣста тамъ, гдѣ властно долженъ царствовать законъ евангельской любви и гдѣ Христосъ живетъ въ сердцахъ людей. Исслѣдователь Генри Джорджъ высказываетъ вѣрное предположеніе, что если по Слову, по которому началъ существовать міръ, солнце стало бы грѣть съ большей силой, воздухъ сдѣлался бы болѣе живительнымъ, почва получила бы свѣжую силу, вмѣсто каждой одной былинки, растущей теперь, явилось бы двѣ, и то сѣмя, которое теперь родится самъ—пятьдесятъ, стало бы родиться самъ—сто, то и тогда бы, при современномъ эгоизмѣ, это не уничтожило бы бѣдности. Усовершенствованіе техники производства и расширеніе его размѣровъ прямо служить и увеличенію выгодъ предпринимателей. Было бы, конечно, несправедливо совершенно отрицать нѣкоторое улучшеніе въ матеріальномъ положеніи трудящихся массъ, но именно это то «улучшеніе матеріальнаго быта низшихъ классовъ и равномерно возрастающая спѣсь, обоготворившаго себя богатства возбудили въ разгнѣванныхъ душахъ бѣдныхъ народныхъ массъ то сознаніе пауперизма, которое въ лихорадочной мечтѣ голоднаго безумія считаетъ владѣніе за привилегированное воровство.

Такимъ образомъ, результатомъ господства системы свободной конкуренціи является тотъ фактъ, что на распредѣленіи матеріальныхъ благъ лежитъ печать рабства. И это рабство тѣмъ тяжелѣе, тѣмъ несомвѣстимѣе съ христіанскимъ принципомъ любви, что здѣсь, какъ мы уже указывали разъ, теряется непосредственное, личное отношеніе, и трудящаяся масса живетъ давленіемъ повелительной необходимости—бѣдности. «Рабочаго принуждаютъ

трудиться изъ-за голаго животнаго существованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ то, что принуждаетъ его къ этому, является не въ видѣ человѣческаго существа, а въ формахъ какой то повелительной необходимости. Тѣ люди, которымъ онъ сдаетъ свою работу и отъ кого получаетъ свою плату, часто въ свою очередь, находятся въ неволѣ; соприкосновеніе между рабочими и конечными владѣльцами ихъ труда устраняется и утрачивается всякая индивидуальность. Прямой ответственности хозяина по отношенію къ рабу, ответственности, которая оказываетъ столь смягчающее вліяніе на огромное большинство людей, болѣе уже не существуетъ; повидимому, не человѣкъ понуждаетъ человѣка къ неослабному и плохооплачиваемому труду, но «неизбѣжные законы спроса и предложенія».

Таковы выводы, къ которымъ должны придти безпристрастный наблюдатель. Современная хозяйственная жизнь, сфера матеріальной культуры остается, въ общемъ, внѣ вліянія христіанскаго идеала; она ведетъ къ плутократіи, къ фетишизму богатства и къ животной борьбѣ. Выражаясь словами поэта «Здѣсь спятъ высоко порывы свободы, правды и любви, здѣсь ненасытный богъ наживы свои воздвигнулъ алтари». Здѣсь «довольно простора для рынка наживы, а тѣсно для свѣтлаго храма любви»...

Правда, какъ вездѣ въ настоящей жизни, зло существуетъ рядомъ съ добромъ, и свѣтъ и тѣни, высокое и низкое перемѣшаны, такъ обстоитъ дѣло и въ области хозяйственнаго быта. Среди царящей животной вражды все же не умерла еще любовь къ ближнимъ... Растутъ фабрики, банки, биржевыя конторы, тюрьмы, но вмѣстѣ съ ними воздвигаются и благотворительныя учрежденія, сиротскіе пріюты, дѣтскіе сады, столовые, ясли, дома для призрѣнія бѣдныхъ стариковъ и вдовъ, институты для увѣчныхъ, улучшается и фабричное производство... И все же не эта благотворительность составляетъ характерную черту современной хозяйственной жизни.

Самый фактъ экономическихъ бѣдствій есть краснорѣчивое свидѣтельство того, что экономическія отношенія не связаны, какъ должно, съ началами добра, не организованы нравственно. И если бы міръ не вздыхалъ, скажемъ мы словами Креольской пѣсни, то онъ задохнулся бы...



Недаромъ же предъ современнымъ сознаниемъ стоитъ такой сложный соціальный вопросъ. Природа поверхностно уступила человѣку, отдала ему видимое господство надъ собой... Но мнимые клады, добытые насиліемъ, не приносятъ счастья и разсыпаются какъ перегорѣвшій уголь. Нравственный законъ какъ бы самъ всталъ на стражу своихъ предписаній, и самъ совершаетъ возмездіе каждому за свое нарушеніе. Правда, источникъ «святого недовольства» сразу же и загрязнился, превращаясь въ бурную и разрушительную рѣку, но это уже рефлексъ, вызванный фактическимъ потрясеніемъ въ наше время высочайшаго нравственного идеала.

«Два принципа, закончимъ мы свою рѣчь словами одного иностраннаго моралиста, находятся теперь въ борьбѣ. Какой изъ нихъ возьметъ верхъ и что можно предсказать относительно цивилизаціи—мы не знаемъ. Мы видимъ только, что наше равновѣсіе неустойчиво, и что настоящее состояніе не можетъ долго существовать. Наша жизнь должна или очиститься, преобразиться огнемъ любви, или погибнуть отъ взрыва скрывающейся повсюду вражды и ненависти». Вѣрующій взглядъ, вѣрящій въ побѣду добра надъ зломъ, склоняется къ первому предположенію въ надеждѣ, что лучшая часть человѣчества не оставитъ своего истинно-прогрессивнаго пути, направляя въ матеріальную культуру по пути христіанизаціи, помня, что съ тѣми Богъ, въ комъ Божья сила, животворящая струя живую душу пробудила во всѣхъ изгибахъ бытія, Онъ съ тѣмъ, кто духа и свободы Ему возноситъ оиміамъ.

*А. Мышкинъ.*

---

#### Положенія объ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства.

Съѣзды депутатовъ духовенства по епархіямъ въ Россіи начались съ половины шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія (съ 1864 г.). Кругъ вѣдѣнія съѣздовъ въ началѣ былъ не широкъ и довольно ясно указанъ въ постановленіяхъ высшей церковной власти. Но за послѣднее время, въ теченіе пяти—шести лѣтъ компетенція съѣздовъ далеко вышла за предѣлы данныхъ имъ правъ и полномочій. На епархіяхъ возникла борьба: въ то время,

какъ въ однихъ—епархіальные сѣзды стремятся умалить власть и права мѣстныхъ епископовъ и подвѣдомыхъ имъ учреждений, расширяя кругъ своей дѣятельности, въ другихъ—епархіальные Преосвященные стараются держать дѣятельность сѣздовъ такъ, чтобы они не превышали своихъ полномочій. (См. Цер. Вѣд. № 45). Поэтому знаніе «Положеній о сѣздахъ», безусловно необходимо: оно необходимо для правильного, успѣшнаго и законнаго веденія дѣлъ на сѣздахъ, оно необходимо и для сохраненія правильныхъ отношеній епархіальной власти къ дѣятельности сѣздовъ. Въ виду этого мы и рѣшаемся предложить вниманію духовенства въ нѣкоторой систематизаціи «Положенія о сѣздахъ».

---

Сѣзды депутатовъ духовенства бываютъ *общеепархіальныя*—съ участіемъ депутатовъ духовенства всей епархіи и *окружные училищныя*—съ участіемъ депутатовъ духовенства даннаго училищнаго округа.

Положенія объ епархіальныхъ сѣздахъ изложены въ уставахъ Православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, Высочайше утвержденныхъ 22 августа 1884 г., и въ особыхъ разновременнo состоявшихся опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода.

1. Въ уставѣ духовныхъ семинарій объ епархіальныхъ сѣздахъ изложено въ главѣ VIII, о Правленіи семинарій, § 91—94.

Правленіе семинарій, равно какъ Правленіе духовнаго мужскаго училища, и Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища—имѣютъ двоякаго рода собранія: а) *педагогическія* и б) *распорядительныя*. Въ тѣхъ и другихъ собраніяхъ участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса члены Правленія отъ духовенства.

По опредѣленію Св. Синода отъ 16—19 августа 1906 года, за № 4469—епархіальными сѣздами избираются въ составъ Правленій духовно-учебныхъ заведеній (—семинарій, духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ) по *три* члена Правленія отъ духовенства (раньше было по два) изъ священнослужителей епархіи на три года, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго.

Всѣ три члена Правленія отъ духовенства участвуютъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, въ собраніяхъ педагогическихъ и распорядительныхъ духовной семинаріи, духовныхъ мужскихъ училищъ, и епархіальныхъ женскихъ училищъ, за исключеніемъ распорядительныхъ собраній Духовной семинаріи, въ каковыхъ участвуетъ только *одинъ* изъ трехъ членовъ Правленія отъ духовенства, по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго.

Въ § 93 Устава духовныхъ семинарій сказано: для избранія членовъ правленія отъ духовенства и для обсужденія экономическихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, по усмотрѣнію Преосвященнаго, созываются общепархіальные сѣзды. Число священнослужителей для составленія сѣздовъ и способы избранія ихъ опредѣляются Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

1) Въ видахъ обсужденія дѣлъ сѣздами обстоятельнаго и согласнаго, какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ, съ другой стороны, и съ желаніемъ духовенства, Епархіальное начальство о подлежащихъ рѣшенію сѣзда вопросахъ дѣлаетъ заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсужденія въ семинарскихъ и училищныхъ правленіяхъ, предлагаются сѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій. (Опред. Св. Синода 27—31 августа 1873 г.).

2) При открытіи каждаго епархіальнаго сѣзда, распоряженія, относящіяся до выбора предсѣдателя и кандидата къ нему, должны быть возлагаемы на одного изъ старшихъ по службѣ наличныхъ депутатовъ сѣзда, послѣ чего выборъ дѣлопроизводителя и кандидата къ нему, равно какъ и всѣ послѣдующія дѣйствія сѣзда, имѣютъ происходить подъ непосредственнымъ руководствомъ предсѣдателя.

3) Предсѣдатель сѣзда избирается изъ священнослужителей, входящихъ въ составъ сѣзда (Опред. Св. Синода 21—31 декабря 1868 г.): но утвержденіе или неутвержденіе избраннаго сѣздомъ предсѣдателя зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія Епархіальнаго Архіерея.

4) Предсѣдатель сѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣненъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій по сему званію. (Опред. Св. Синода 8 апрѣля 1868 г.).



5) Обязанности председателя съезда должны считаться оконченными непосредственно по закрытіи съезда и по представленію его журналовъ и актовъ епархіальному Архіерею. Потому председатель съезда не можетъ быть исполнителемъ постановленій послѣдняго, а тѣмъ болѣе попечителемъ и блюстителемъ въ отношеніи къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. (Опред. Св. Синода 21 мая—10 іюня и 27—31 августа 1873 г.).

6) Сверхъ депутатовъ, на съездахъ могутъ присутствовать и другіе священнослужители, по собственному желанію и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса. (Опред. Св. Синода 8 апрѣля 1868 г.).

7) Выборные отъ духовенства, которые присутствуютъ на окружныхъ училищныхъ съездахъ, могутъ быть приглашаемы и на общепархіальные безъ повторенія избранія. (Опред. Св. Синода 12 декабря 1869 г.—8 января 1870 г.).

8) Депутаты не могутъ подавать свои мнѣнія письменно, чрезъ благочинныхъ, но должны лично являться на съездъ. (Опред. Св. Синода 18—30 октября 1868 г.).

9) Передача голосовъ однимъ членомъ съезда другому не должна быть допускаема. (Опред. Св. Синода отъ 30 октября—22 ноября 1868 г.).

10) Назначеніе особыхъ должностныхъ лицъ для участія въ совѣщаніяхъ на епархіальныхъ съездахъ духовенства, съ правомъ возбуждать какіе либо вопросы по собственному усмотрѣнію, не дозволяется. (Опред. Св. Синода 19 іюня—7 іюля 1871 года).

11) Равнымъ образомъ не могутъ быть допускаемы и проектированныя нѣкоторыми епархіальными съездами общія постоянныя комиссіи, или хозяйственныя управленія по дѣламъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, для дѣйствій по закрытіи упомянутыхъ съездовъ. (Опред. Св. Синода 27—31 авг. 1873 г.).

*Примѣчаніе.* Въ С.-Петербургской епархіи—«полномочія подготавливающей къ съезду комиссіи, по распоряженію Высокопреосвященнаго Митрополита, кончаются съ разсылкой печатнаго отчета о съездѣ, на коемъ оно докладывало дѣла» (§ 6 правилъ).

12) Члены съездовъ уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.).

13) Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.).

14) Такъ какъ изъ трехъ членовъ отъ духовенства, избираемыхъ онымъ для присутствованія въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскаго правленія, по § 92 Уст. Сем. одинъ назначается Преосвященнымъ для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ, то епархіальнымъ съѣздамъ не слѣдуетъ избирать особаго члена въ составъ сихъ послѣднихъ. (Опред. Св. Синода 6 августа—2 сентября 1868 г.).

15) При предоставленномъ духовенству выборѣ изъ среды своей членовъ въ семинарскія Правленія, должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія. (Опред. Св. Синода 1 января—18 марта 1868 г.).

16) Членамъ Правленія отъ духовенства предоставляется право безпрепятственнаго посѣщенія классовъ въ семинаріяхъ, когда пожелаютъ, но съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о такомъ посѣщеніи ректора семинаріи и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ Правленіи семинаріи указаннымъ въ уставѣ (§ 103) порядкомъ. (Цирк. ук. Св. Свн. 17 апрѣля 1868 г. № 25).

17) Члены Правленія изъ епархіальныхъ священно-служителей не могутъ имѣть большихъ правъ, чѣмъ какими пользуются прочіе члены, и въ отношеніи къ нимъ имѣютъ полную силу §§ 100 101 Уст. дух. семин. (Опред. Св. Синод. 8 апрѣля 12 мая 1869 г.).

18) Во избѣжаніе смѣшенія правъ и обязанностей, воспрещается выбирать въ званіе членовъ отъ духовенства въ семинарскія Правленія тѣхъ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г. и 16 октября—1 ноября 1868 г.).

19) Кандидатами для выборовъ въ члены семинарскаго Правленія отъ духовенства могутъ быть не одни священнослужители города, въ которомъ находится семинарія, а священнослужители

окрестныхъ церквей, которые имѣють возможность въ точности исполнять обязанности членовъ семинарскаго Правленія. (Опред. Св. Синода 17 ноября—19 декабря 1869 г. и 20 апрѣля—15 мая 1873 г.).

20) По вниманію въ значительности занятій членовъ Консисторіи по епархіальному управленію признается неудобнымъ избраніе ихъ въ депутаты съѣздовъ и въ члены отъ духовенства въ семинарскія и училищныя Правленія. (Опред. Св. Синода 24 сентября—19 октября 1880 г.).

21) По окончаніи избранія, двое изъ священнослужителей, остающихся, по числу полученныхъ голосовъ, старшими послѣ избранныхъ въ члены, назначаются къ нимъ кандидатами, для поступленія въ составъ семинарскаго Правленія, въ случаѣ выбытія кого либо изъ означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока, или въ случаѣ ихъ продолжительнаго отсутствія. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.).

22) Мѣсто выбывшаго изъ семинарскаго Правленія члена отъ духовенства заступаетъ, по распоряженію Преосвященнаго, одинъ изъ кандидатовъ, избранныхъ съѣздомъ. (Опред. Св. Синода 11 марта—4 юля 1868 г.).

23) Не могутъ быть приглашаемы въ засѣданія Правленія кандидаты на должность членовъ отъ духовенства въ тѣхъ случаяхъ, когда кому либо изъ этихъ членовъ будетъ невозможно явиться въ собраніе. (Опред. Св. Синода 10—29 декабря 1871 года).

24) Предлагаемые на обсужденіе съѣздовъ вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закрытую баллотировку; при чемъ во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся *за* и *противъ* каждаго, состоявшагося на съѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно сосчитано и точно обозначено въ журналѣ съѣзда. (Опред. Св. Синода 27—31 августа 1873 г.).

25) Мнѣнія меньшинства, равно какъ особыя мнѣнія того или другого депутата, тоже подлежатъ внесенію въ журналъ, или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого. (Опред. Св. Синода 27—31 августа 1873 г.).

26) Всѣ журналы съѣзда должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи въ залѣ засѣданій съѣзда,



въ общемъ его собраніи. Собираніе же подписей одиночное, при томъ по закрытіи сѣзда, и не подъ состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ, не можетъ быть признаваемо законнымъ и правильнымъ. (Опред. Св. Синода 27—31 августа 1873 г.).

27) Журналы епархіальныхъ сѣздовъ съ изложеніемъ принятыхъ рѣшеній должны быть представляемы предсѣдателемъ, а не какимъ либо другимъ лицомъ, на непосредственное усмотрѣніе и зависящее распоряженіе Преосвященнаго. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.).

28) Приведеніе въ исполненіе состоявшихся на сѣздахъ журналовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣсть и лицъ, по распоряженіямъ епархіальнаго начальства. (Опред. Св. Синода 27—31 августа 1873 г.).

29) Журналы сѣздовъ, по исполненіи ихъ, передаются для храненія въ архивы семинарскихъ правленій, а исполненные протоколы окружныхъ сѣздовъ—въ Правленія училищныя. (Опред. Св. Синода 22 ноября—8 декабря 1868 г. (Опред. Св. Сун. 27—31 авг. 1873 г.).

30) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ издаются епархіальныя вѣдомости, журналы сѣздовъ должны печататься въ такихъ вѣдомостяхъ. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.).

31) Семинарскія Правленія и епархіальные сѣзды могутъ вступать между собою въ сношенія для предварительнаго объясненія тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ требуется совмѣстное ихъ участіе, напримѣръ: открытія сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ, учрежденія общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. п. Но ни сѣздамъ, ни семинарскимъ Правленіямъ не предоставляется право вмѣшательства или контроля однимъ въ отношеніи къ другимъ. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г. и 11 марта—25 мая 1868 г.).

32) Отношенія Консисторіи къ епархіальнымъ сѣздамъ духовенства должны ограничиваться распоряженіями касательно созванія сѣздовъ и опредѣленія, по указанію Преосвященнаго, согласно § 93, способа избранія депутатовъ на оныя, а также приведеніемъ въ исполненіе утвержденнымъ епархіальныхъ Преосвященнымъ рѣшеній сѣзда, но рѣшенія сіи не подлежатъ ни пересмотру, ни отмѣнѣ со стороны консисторіи. (Опред. Св. Сун. 13—20 декабря 1867 г. и 11 марта—25 мая 1868 г.).

33) Для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставлено духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію свѣздовъ онаго, если признають возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ, или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства. (Высочайше утвержденное Опред. Св. Синода 9—16 декабря 1870 года № 1570).

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Патріаршество въ Россіи.

До учрежденія Св. Синода Петромъ Великимъ въ 1721 г. императоръ вѣдалъ внѣшнимъ благоустройствомъ государства, а патріархъ вѣдалъ внутреннимъ церковно-религіозно-нравственнымъ благоустройствомъ государства. Такъ было отъ временъ царя Θεодора Іоанновича до Петра Великаго. И патріархи за это время много принесли добра Русскому народу. Они защищали предъ царемъ обиженныхъ, посѣщали тюрьмы и освобождали часто невинно заключенныхъ; одѣляли всѣхъ нищихъ милостынею и давали имъ пріютъ. Во время народныхъ волненій по случаю голода, моровой язвы, тяжелыхъ налоговъ, давленія фискаловъ, патріархи успокаивали народъ, судили право и говорили царю правду. Во время между царствія патріархи оказали великую услугу въ сохраненіи цѣлости русскаго государства. Они собирали дружины, ополченія, не жалѣли для этого патріаршей казны и своими вдохновенными рѣчами и дѣйствіями воодушевляли народъ. Патріархи постоянно были совѣтниками царей и засѣдали рядомъ съ царемъ въ государственной думѣ.

Патріаршество открылось въ Россіи по случаю расширенія ея границъ, а вмѣстѣ и церкви. При царѣ Θεодорѣ Іоанновичѣ русская церковь достигла такого широкаго распространенія и вмѣстѣ съ тѣмъ такой силы и крѣпости, что выше стояла по пространству и развитію всѣхъ восточныхъ патріар-

шествъ. Вслѣдствіе этого и назрѣла мысль у царя, митрополита Іоны, всей государственной думы и патріаршаго приказа учредить въ Россіи патріаршество. Первый патріархъ въ русской церкви былъ Іовъ, посвященный 26 января 1589 г. патріархомъ Константинопольскимъ Іереміею II-мъ въ санъ Московскаго и всей Россіи патріарха, и утвержденъ потомъ Соборомъ восточныхъ патріарховъ въ 1590 году.

Преимущества патріарховъ предъ митрополитами были только внѣшнія. При Богослуженіяхъ соборныхъ патріархъ облачался среди церкви, на амвонѣ, который былъ на четыре ступени выше сравнительно съ прежнимъ митрополичьимъ; сослужившіе съ нимъ архіереи облачались въ алтарѣ. При богослужебныхъ и церковныхъ шествіяхъ предъ Патріархомъ несли свѣчу, а во время его выходовъ и выѣздовъ предъ нимъ предносился крестъ, а за нимъ несли жезлъ. Облаченія патріарха и одежда отличались роскошью. Въ управленіи церковію патріархъ пользовался такою же властію, какъ и митрополиты, только онъ считался первымъ между ними. Ему, какъ первому, принадлежалъ высшій надзоръ надъ всею русскою церковію. Если какой архіерей нарушалъ чѣмъ нибудь порядокъ церковный, или уставы служебные, или благочиніе церковное, то патріархъ могъ призвать его къ отвѣтственности. Но главное право, и самое важное, у патріарха была власть созывать соборы, подъ его предсѣдательствомъ, на которыхъ рѣшались всѣ церковные вопросы и въ рѣшеніи которыхъ участвовали епископы и міряне изъ всѣхъ мѣстъ Россіи. Соборныя всѣ постановленія были общенародными, такъ какъ они составлялись по голосамъ представителей всякихъ званій и сословій.

Патріархъ Іовъ былъ очень ученый и благочестивый, и благолѣпный, такъ что, по свидѣтельству исторіи, не было въ его время человѣка, равнаго ему по достоинствамъ. Онъ заботился о распространеніи христіанства между инородцами



Казанской и Пермской губерніи. Видя нестроеніе въ церковной жизни и упадокъ нравовъ въ жизни духовенства, онъ чрезъ поповскихъ старостъ и ихъ помощниковъ десятскихъ діаконовъ онъ ввелъ въ церкви благочиніе. Кромѣ того, въ то время не было печатныхъ богослужебныхъ книгъ, а онѣ писались особенно искусными писцами, особеннымъ уставнымъ письмомъ. Но особенно патріархъ Іовъ прославилъ себя въ борьбѣ въ смутное время съ первымъ самозванцемъ. Царь Θεодоръ Іоанновичъ умеръ въ 1598 году не оставивъ себѣ наслѣдника, братъ его царевичъ Димитрій былъ убитъ въ г. Угличѣ и царскую власть взялъ умный и хитрый бояринъ Борисъ Годуновъ. Но власть его была напрасна. Народъ сталъ волноваться главнымъ образомъ изъ-за слуховъ, что Димитрій царевичъ убитъ слугами Бориса Годунова, по его приказанію. Къ несчастью еще наступилъ голодъ, который еще болѣе усилилъ недовольство народное. Въ это время на западѣ Россіи появился самозванецъ, который принялъ имя убіеннаго Димитрія и сталъ выдавать себя за царевича. Въ другое-бы время можетъ этому и не повѣрили, но тутъ самозванецъ пошелъ въ ходъ. Поляки его поддерживали, такъ какъ самозванецъ, въ случаѣ если сдѣлается царемъ Московскимъ, обѣщаль ввести католическую вѣру. Россія была въ большой опасности. Царь Борисъ Годуновъ хотя и кормилъ весь голодный народъ, давалъ имъ казенныя работы, выстроилъ ихъ руками Ивана Великаго колокольню въ Москвѣ, тѣмъ не менѣе народъ былъ противъ него. Въ это время патріархъ Іовъ показалъ всю свою великую нравственную силу и ревность о православной вѣрѣ. Онъ во все концы разослалъ грамоты, въ которыхъ просилъ и требовалъ, чтобы все люди православныя крѣпко держались вѣры православной и своего законнаго Царя, не вѣрили самозванцу и ополчались противъ него. И эти дѣйствія патріарха имѣли большой успѣхъ

Не смотря на то, что отъ измѣны боярина Ѳедора Басманова предводителя русскихъ войскъ на польской границѣ, самозванецъ вѣхалъ въ Москву и сдѣлался Царемъ, царствование его было мимолетно: какъ насильно прилетѣлъ, такъ насильно и слетѣлъ.

Второй патріархъ Гермогенъ спасъ Россію при Царѣ Василіи Шуйскомъ отъ второ́го самозванца, названнаго Тушинскимъ воромъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

## Извѣстія и замѣтки. Архіерейскія служенія.

Апрѣля 18 д. Пасха. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Въ 11½ ч. ночи Его Высокопреосвященство изволилъ прибыть въ Казанскій соборъ и совершилъ крестный ходъ для «встрѣчи Христа», а затѣмъ заутреню и Божественную литургію. Сослужили: Соборный причтъ, Прот. Н. Саловаровъ и Епарх. наблюдат. свящ. С. Алякринскій. Въ тотъ же 1-й д. Пасхи, въ 4 ч. д. Его Высокопреосвященствомъ совершена торжественная вечерня Пасхи. Слово произнесъ свящ. В. Корнаковъ.

Апрѣля 19. Свѣтл. понедѣльникъ. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ своей Крестовой церкви въ сослуженіи Архимандритовъ Евгенія и Зосимы, Каю. Прот. М. Ѳивейскаго, Епарх. набл. свящ. С. Алякринскаго, свящ. И. Попова и мѣстнаго причта.

Апрѣля 20. Свѣтл. Вторникъ. Владыка совершилъ Божественную литургію и по л. крестный ходъ съ обнесеніемъ «Артоса» вокругъ храма въ Знаменскомъ женскомъ монастырѣ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства.

Апрѣля 21. Свѣтл. Среда. Его Высокопреосвященство совершилъ Богослуженіе въ Князе-Владимірскомъ мужск. монастырѣ въ сослуженіи приглашенныхъ о. Настоятелемъ.

Апрѣля 23. Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Теодоровны. Архіепископъ соборне съ Преосвящ. Епископомъ Іоанномъ совершили Божественную литургію и молебень въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Архимандритовъ Евгенія и Зосимы и мѣстнаго причта. На молебнѣ присутствовало градское духовенство. Проповѣдь произнесъ свящ. Н. Часоводовъ.

Апрѣля 24 д. Св. суббота. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію и раздачу Артоса въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Апрѣля 25 д. Нед. о Оумѣ. Владыка совершилъ Божественную литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

Мая 1 д. Нед. Св. женъ Муроносицъ. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ свящ. В. Рѣкославскій.

Мая 6 д. Рожденіе Государя Императора Владыка Архіепископъ собора съ Преосвящ. Епископомъ Іоанномъ совершилъ Божественную литургію и молебень въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Архимандритовъ Евгенія и Зосимы, Епарх. наблюдат. свящ. С. Алякринскаго и соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ Архим. Евгеній. На молебнѣ присутствовало градское духовенство.

Мая 8 д. Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова. Владыка совершилъ всенощное бдѣніе, Божественную литургію и молебень святому въ домовоѣ, что на дачѣ Владыки, церкви въ сослуженіи Архим. Евгенія, К. прот. М. Оивейскаго, свящ. И. Попова, свящ. В. Рѣкославскаго и мѣстнаго причта.

Мая 9 д. Св. и Чуд. Николая—перенесеніе мощей. Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе, Божественную литургію и молебень въ Казанскомъ соборѣ (вс.— въ Никольскомъ прид.) въ сослуженіи соборнаго причта и



свящ. Д. Суханова. Еженедѣльно по четвергамъ Его Высокопреосвященство совершаетъ панихиды по Иркутскимъ Архипастырямъ въ Богоявленскомъ соборѣ у гробницы Блажен. Епископа Софронія въ 9 ч. утра, а по пятницамъ — въ своей домово́й церкви Акаѳистъ Покрову, Божественную литургію и похвалу Богоматери въ 9 ч. утра.

Ключарь, Протоіерей *Э. Върномудровъ*.

---

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыка Тихонъ посѣтилъ слѣдующія духовно-учебныя заведенія:

10-го мая Иркутское женское училище духовнаго вѣдомства, Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божию въ 5-мъ классѣ;

17-го мая Иркутскую церковно-учительскую семинарію и духовную семинарію, въ послѣдней Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по обличенію раскола въ 6-мъ классѣ.

Въ теченіе мая мѣсяца Его Высокопреосвященство посѣтилъ всѣ свѣтскія средне-учебныя заведенія, присутствуя на выпускныхъ экзаменахъ по Закону Божию. Живой интерес Владыки къ педагогическому дѣлу, его тщательная архипастырско-отеческая провѣрка знаній питомцевъ вносить христіански доброе настроеніе въ среду молодежи и немало содѣйствуетъ прекрасной постановкѣ Закона Божія — въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

---

### **Распоряженіе могилевской духовной консисторіи объ уклоняющихся отъ исполненія религіозныхъ обязанностей.**

Могилевская духовная консисторія предлагаетъ духовенству епархіи: тѣхъ изъ прихожанъ, которые въ теченіе одного года не посѣщаютъ богослуженій и не исполняютъ христіанскаго долга исповѣди и святого причастія, усердно увѣщевать исполнить этотъ долгъ; если же отчужденіе ихъ отъ

Церкви продлится до трехъ лѣтъ, то тщательно изслѣдовать причины неисполненія ими религіозныхъ обязанностей и предупредить упорствующихъ отлученіемъ отъ Церкви; если и это не подѣйствуетъ, то подробно доносить объ этомъ епархіальному начальству, которое уже отъ себя имѣеть сдѣлать предупрежденіе о томъ, что дальнѣйшее пренебреженіе священными обязанностями христіанина со стороны этихъ лицъ повлечетъ за собою отлученіе ихъ отъ Церкви; если же и это предостереженіе, по донесенію мѣстнаго священника епархіальному начальству, не скажетъ должнаго воздѣйствія, то таковыя лица будутъ признаны отпадшими отъ Церкви и приходскому священнику будетъ данъ изъ консисторіи указъ на ихъ отлученіе.

---

### Простѣйшіе опыты живого проповѣдничества.

Въ «Донск. Епарх. Вѣд.» одинъ сельскій священникъ дѣлится со своими собратьями одной мыслью, которая можетъ быть не нова, но которую всегда не мѣшаетъ напомнить. Мысль касается церковной проповѣди, этого первѣйшаго долга священника, неисполненіе котораго теперь наиболѣе часто и назойливо отмѣчается мірянами, да и пастырская совѣсть не можетъ быть совершенно спокойна.

Должно сказать, что большинство священниковъ, особенно молодыхъ, стѣсняется выступить въ храмъ со словомъ поученія и, въ виду этого непобѣдимаго и вполне естественнаго для новичка стѣсненія, или совершенно уклоняется отъ проповѣдыванія, или въ рѣдкихъ случаяхъ отдѣляется прочитываніемъ сочиненной—вымученной, или готовой, печатной изъ книги, проповѣди

Но вѣдь читать изъ книжки, или писанныя—мертвыя, скомпилированныя изъ готовыхъ, ничего не говорящихъ сердцу фразъ,—это совсѣмъ не то: это не будетъ дѣйственнымъ поученіемъ, это будетъ лживая обрядность, скрывающая за

собой трусость, неумѣніе, или даже нежеланіе духовнаго общенія съ пасомыми.

— Говоря о себѣ означенный батюшка пишетъ:

Желая выполнить какъ-нибудь долгъ учительства, я сначала перебралъ множество сборниковъ, но ни одинъ меня не удовлетворилъ; все это — было не мое, не воодушевляло меня, не отвѣчало моменту, состоянію слушателей.

Я бросилъ книги и приобрѣлъ маленькое русское Евангеліе, думая воспользоваться имъ прямо, какъ самымъ лучшимъ сборникомъ поученій, такъ какъ вначалѣ я не считалъ себя настолько смѣлымъ, чтобы вступить на солею съ пустыми руками.

Но и этого не понадобилось хотя разъ или два я воспользовался имъ.

Моя мысль была такова: прочитавъ рядовое Евангеліе, выйти на солею, рассказать прочитанное въ русскомъ переводѣ и, остановивъ мысль на главной общей идеѣ прочитаннаго, напримѣръ, — о силѣ вѣры исцѣленныхъ Иисусомъ, или — на нѣсколькихъ частныхъ фразахъ, — объяснить ихъ, дѣлать примѣненіе и выводъ по отношенію къ слушателямъ, къ господствующему недостатку ихъ.

Но, думалъ я, если бы было возможно читать Евангеліе на солеѣ, обратясь къ народу, а затѣмъ, пересказъ и поученіе, — еще было бы лучше.

Къ счастью, у меня существуетъ обычай у крестьянъ подходить подъ Евангеліе, такъ что Евангеліе читается на главахъ ихъ, на солеѣ. Я воспользовался этимъ и теперь каждое воскресенье, тотчасъ послѣ Апостола, я вижу подходящихъ къ солеѣ богомольцевъ — знакъ, чтобы вынесъ Евангеліе, — фактъ, повторяющійся изо дня въ день, какъ бы нарочно, чтобы повудить меня къ поученію. Я этому очень радъ; народъ передо мной близко — подъ впечатлѣніемъ евангельскаго благовѣстія, прочитаннаго внятно изъ устъ въ уста (чувствуешь, что они слушаютъ, ловятъ слова раскрытыми ртами).



Прочитавъ Евангеліе, которое тотчасъ цѣлуютъ подошедшіе, я, не закрывая его, кладу на поданный съ клироса аналой и начинаю: въ сегодняшнемъ Евангеліи, братіе, повѣствуется... слѣдуетъ пересказъ русскій, прочитанный наканунѣ и самымъ естественнымъ и легкимъ порядкомъ слѣдуетъ поученіе на тему Евангелія простыми, понятными народу словами, дѣлаю приложеніе къ ихъ жизни и обычаямъ:—вы такъ-то и такъ поступаете, а нужно иначе, по Евангельски, по Божьему и... заключеніе о силѣ вѣры, обращеніи ко Христу, о молитвѣ...

Обязательно нужно продумать Евангеліе наканунѣ. Читайте русскій переводъ и у васъ явится вереница мыслей, которыя нужно отчасти систематизировать, т. е. намѣтить порядкомъ главныхъ мыслей, или пунктовъ поученія и закрѣпить въ памяти.

Для начала можно пользоваться конспективнымъ записываніемъ на клочкѣ бумаги, который слѣдуетъ имѣть подъ рукой, даже вложивъ въ Евангеліе, а потомъ -- и еще лучше -- мысленно прорепетировать свою проповѣдь, обязательно, въ связи съ рус. пересказомъ.

Самымъ лучшимъ временемъ для проповѣди—это послѣ Евангелія:—и естественная связь и проповѣдникъ не такъ усталъ, и слушатели тоже.

Если приходится читать Евангеліе и въ алтарѣ, то и тогда нисколько неестественнымъ явится выходъ священника на солею съ Евангеліемъ; положить его на аналой, раскрыть на ряду и какъ бы вновь начать «чести» его только въ русскомъ переводѣ: «Иисусъ Христосъ, вошедши въ синагогу, сталъ на мѣсто, разнулъ книгу пророка Исаи и сталъ чести, а потомъ сталъ поучать народъ».

Можетъ быть въ началѣ такого рода учительства и возникнуть у васъ сомнѣнія въ цѣлесообразности столь простой про-

повѣди, можетъ быть овладѣть подчасъ вами и лѣнь, не поддавайтесь имъ, продолжайте неуклонно идти этимъ простымъ путемъ и совѣсть ваша пастырская будетъ покойна и вы все больше и больше станете самоудовлетворяться и совершенствоваться: вы скоро получите и очевидную благодарность, въ видѣ прочувствованной искренней слезы на лицѣ слушателя, сокрушенныхъ вздоховъ, или же въ видѣ такого искренняго вскрика: «батюшка, а проповѣдь!» когда бы вы вздумали послѣ прочтенія Евангелія скрыться въ алтарь безъ обычнаго поученія.

Развѣ это не лучшіе и не самые цѣнные знаки вниманія и благодарности отъ вашихъ слушателей! И развѣ вы можете бояться тогда упрека въ недѣланіи пастырскомъ!

А годъ - два такой практики сдѣлаетъ васъ достаточно свободнымъ проповѣдникомъ-импровизаторомъ, усвоитъ вашей памяти множество евангельскихъ текстовъ, разовьетъ у васъ способность говорить, формулировать свои мысли и впоследствии вы сами будете испытывать удовольствіе, а не тяготу, стѣсненіе исчезнетъ. ( «Кормчій» ).

---

**СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Высочайшій рескриптъ-Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, объ установленіи церковнаго сбора въ день Св. Троицы на постройку церквей и школъ для переселенцевъ. И объ открытіи вакансій второго священника и второго псаломщика при Николо-Иннокентіевской церкви въ Глазковскомъ предмѣстьѣ г. Иркутска. Отъ Иркутской духовной консисторіи. Программа пріемныхъ испытаній для поступающихъ въ 1-й классъ мужскаго духовнаго училища. Благодарность отъ причта Громовской Петро Павловской церкви приставу 4-го стана г. Мотовилову за пожертвованіе иконы въ Громовскую церковь.

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Въ Бозѣ почившій въ Иркутскомъ Вознесен. монаст. бывш. настоятель его свящ. архимандритъ Синесій. Христіанскій взглядъ на нѣкоторыя стороны современ жизни (окончаніе). Положеніе объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства Патриаршество въ Россіи. Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторы: Ректоръ Духовной Семинаріи Архимандритъ *Евгеній*.  
Преподаватель Семинаріи священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*.

---

Печатать разрѣшается: 1 іюня 1910 г. Вр. и. об. Пензора Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи *Вл. Абрамовичъ*.

---

Иркутскъ. Типографія М. П. Окунова. Тихвинская ул., д. № 8.