

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Марта № 6. 1904 года.

Содержаніе. Высочайшее повелѣніе.—Епархіальныя извѣщенія.—Предложеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Харьковской Духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

I.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ изъ повергаемыхъ на Всемилоствѣйшее Его Величества воззрѣніе наградныхъ представленій и изъ сообщеній повременной печати усмотрѣть изволилъ, что по нѣкоторымъ вѣдомствамъ продолжаютъ встрѣчаться случаи отступленій отъ точнаго смысла дѣйствующихъ постановленій относительно празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ, а также правительственныхъ и общественныхъ учреждений (св. зак., т. III уст. служ. прав. ст. 665 и примѣч.), не взирая на Высочайшую волю о неуклонномъ соблюденіи относящихся до этого предмета правилъ, объявленную въ циркулярѣ Управлявшаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею, статсъ-секретаря Ренненкампа, 30 марта 1891 года.

Такъ, нерѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ сроки: по случаю десятилѣтняго пребыванія въ одной и той же должности, двадцатипяти, тридцатипяти или сорокалѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ и т. п.; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія высшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официальныхъ. Равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ, считается возможнымъ допускать въ семъ отношеніи изыатія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ ларцовъ съ адресами и т. д.

Засимъ, въ явное противорѣчіе правилу, позволяющему праздновать юбилей учрежденій, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ полустолѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, напримѣръ, по поводу двадцатипяти, сорока или семидесятипятилѣтней дѣятельности установленія.

Наконецъ, несмотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юбилеямъ учрежденій испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ единственнымъ справедливымъ основаніемъ для наградныхъ представленій могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Добрая же слава чествуемаго установленія и оказанная имъ польза созидаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго ко времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому объявленіе награды, непрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юбилеяхъ учрежденій.

Въ Монаршей заботливости о строгомъ соблюденіи законности въ служебномъ строѣ государственныхъ учрежденій, Его Императорское Величество 4-го февраля сего года Высочайше повелѣть соизволилъ подтвердить всѣмъ вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь означенныя выше и другія однородныя съ ними нарушенія правилъ, изданныхъ для празднованія юбилеевъ, отнюдь не были допускаемы.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Псаломщикъ Николаевской церкви, слоб. Муратовой, Старобѣльскаго уѣзда, *Теодоръ Булуцкий*, опредѣленъ 27 февраля 1904 г. на диаконское мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Каменки, того же уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ Борисо-Глѣбской церкви, села Ясенка, Ахтырскаго уѣзда, *Андрей Титовъ*, перемѣщенъ на священническое мѣсто при домовоіи Митрофаніевской церкви при Изюмской земской лѣчебницѣ.

б) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, слободы Каплуновки, Бого-

духовскаго уѣзда, *Константинъ Доценко*, перемѣщенъ 10-го марта 1904 года на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, сл. Великой Камышевахи, Изюмскаго уѣзда.

в) Діаконъ Свято-Димитріевской церкви, слоб. Святодимитріевки, Старобѣльскаго уѣзда, *Іоаннъ Мартыновъ*, перемѣщенъ 11 марта 1904 г. на діаконское мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Ново-Бурлуцкой, Волчанскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Іоанно-Предтечевской церкви, села Спѣжкова Кута, Валковскаго уѣзда, *Іванъ Линицкій*, перемѣщенъ 11 марта 1904 года на псаломщицкое мѣсто при Троицкой церкви слоб. Охочей, Зміевского уѣзда.

д) Псаломщикъ соборной Троицкой церкви, города Зміева *Василій Поповъ*, перемѣщенъ 11 марта 1904 года на псаломщицкое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, слоб. Казачей Лопани, Харьковскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ Тихоновской церкви, слободы Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, *Александръ Пономаревъ*, перемѣщенъ 11 марта 1904 г. на псаломщицкое мѣсто при Вознесенской церкви, слободы Бобрика, Сумскаго уѣзда.

ж) Псаломщикъ Петро-Павловской церкви, слободы Петропавловки, Волчанскаго уѣзда, *Константинъ Шемигоновъ*, перемѣщенъ 15 марта 1904 года на псаломщицкое мѣсто при Иверско-Богородичной церкви, слободы Бѣлаго Колодезя, того же уѣзда.

3. Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.

а) Къ Успенской церкви, слободы Полковой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ старостою 14 марта 1904 г. крестьянинъ *Григорій Чаповецъ*.

б) Къ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Смольяниновой, Старобѣльскаго уѣзда, *Іванъ Кумиенко*, утвержденъ 15 марта 1904 г. старостою.

4. Объ увольненіи священно-церковно-служителей за штатъ.

Священникъ домовый Митрофаніевской церкви, при Изюмской земской лѣчебницѣ *Нилъ Поповъ*, уволенъ за штатъ.

5. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ Христорождественской церкви, слоб. Верхняго Салтова, Волчанскаго уѣзда, *Іоаннъ Панкратьевъ* 10 марта 1904 года, утвержденъ законоучителемъ Верхне-Салтовскаго народнаго училища.

б) Священникъ Константино-Еленинской церкви, слободы Караячной, Старобѣльскаго уѣзда, *Парасеній Бѣлевъ* 12 марта 1904 года, утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

и в) Священникъ Архангело-Михаиловской церкви, слободы Шебелинки, Зміевского уѣзда, *Григорій Мураховскій*, утвержденъ 15 марта 1904 г. законоучителемъ Шебелинского народнаго училища.

5. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ

И. д. благочиннаго 2 округа Валковского уѣзда, священникъ *Петръ Антоновъ* 17 марта 1904 года, утвержденъ въ должности благочиннаго.

6. Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

При Сошествіевской церкви, с. Хатней, Волчанскаго уѣзда.

— Арх.-Мих. ц., с. Казачьей Лопани, Харьковскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, сл. Высокополья, Валковского уѣзда.

— Покровской церкви, сл. Малой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда.

б) Діаконскія:

При Покровской церкви, сл. Старой Водолаги, Валковского уѣзда.

— Рожд.-Богород. церкви, сл. Каплуновки, Богодуховскаго уѣзда.

— Дмитріевской церкви, слоб. Святодимитріевки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, слоб. Моисеевки, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Псаломщицкія:

При Косью-Даміановской церкви, с. Терновой, Волчанскаго уѣзда.

— Покровской церкви, с. Большой Бабки, Волчанскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, сл. Перекона, Валковского уѣзда.

— Рожд.-Богородичной церкви, с. Княгинина-Лимана, Изюмскаго уѣзда.

— Арх.-Михаиловской церкви, гор. Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда.

— Воскресенской церкви, с. Ясеноваго, Лебединскаго уѣзда.

— Покровской церкви, с. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда.

— Васи́левской церкви, сл. Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда.

— Георгіевской церкви, сл. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда.

— Покровской церкви, сл. Алисовки, Изюмскаго уѣзда.

— Богородичной церкви; сел. Кучина, Старобѣльскаго уѣзда.

— Николаевской ц., сл. Каменки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Косью-Даміановской церкви, сл. Терновой, Волчанскаго уѣзда.

— Богоявленской церкви, с. Молодовой, Волчанскаго уѣзда.

— Иоанно-Предтечевской церкви, с. Лютовки, Богодуховскаго уѣзда.

- При Успенской церкви, с. Гречишкина, Старобѣльскаго уѣзда.
— Спасской церкви, сл. Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда.
— Николаевской церкви, сл. Русской Лозовой, Харьковскаго уѣзда.
— Рожд.-Богородичной церкви, сл. Мартовой, Волчан. уѣзда.
— Николаев. цер. сл. Муратовой, Старобѣльскаго уѣзда.
— Тихоновск. церкви, слоб. Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда.
— Иоанно-Предтечевск. церкви, слоб. Сивѣжкова Кута, Валковскаго уѣзда.
— Соборной Троицкой церкви, города Зміева.
— Воскресенской церкви, города Славянска, Изюмскаго уѣзда.
— Петро-Павловской церкви, слоб. Петропавловки, Волчанскаго уѣзда.
-

Предложеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Харьковской Духовной Консисторіи.

Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, 18 марта далъ консисторіи слѣдующее предложеніе: „Великіе безпорядки происходятъ въ храмахъ Божіихъ: а) во время совершенія браковъ, когда народъ поворачивается спинами къ св. иконамъ, всѣ взоры свои обращаютъ на жениховъ и невѣстъ и ведутъ разговоры, а пѣвчіе громогласно — до безобразія поютъ концерты и церковныя брачныя пѣсни. Народъ долженъ понимать, какъ надобно стоять въ храмѣ Божіемъ (лицомъ къ иконостасу и въ благоговѣйномъ молчаніи), а пѣвчіе должны знать, что пѣніе церковное должно быть скромное, молитвенное и благоговѣйное. Пастыри церкви и особенно настоятели должны учить и народъ, и пѣвчихъ, а въ случаѣ непослушанія прибѣгать къ законнымъ мѣрамъ — просить содѣйствія епархіальнаго и гражданскаго начальствъ противъ безобразниковъ. б) Не менѣе замѣчается безпорядковъ подъ праздники — во время всенощныхъ бдѣній, когда настаетъ время подхожденія къ праздничной иконѣ для лобызанія оной и полученія елеосвященія отъ священнослужителя: давка бываетъ невообразимая, народъ окружаетъ аналой съ иконой со всѣхъ сторонъ, всякому хочется протиснуться къ иконѣ прежде другихъ, слушаніе пѣнія и чтенія въ храмѣ прекращается, молиться отъ тѣсноты и невниманія бываетъ невозможно. Ужели народъ не понимаетъ, что разомъ всѣмъ къ иконѣ приложиться нельзя, что безпорядокъ въ храмѣ есть оскорбленіе

Бога и Его святости и что самая молитва вѣрующихъ теряетъ свое значеніе? Пастыри церкви и въ этомъ случаѣ должны учить народъ, возстановливать порядокъ и стараться, чтобы въ храмѣ Божіемъ все было благообразно и по чину. в) Но особенно величайшіе беспорядки бываютъ въ храмахъ во время всеобщаго бдѣнія подъ праздникъ входа Господа въ Іерусалимъ, когда настанетъ время освященія и раздачи вай (вербы). Зрѣлые юноши и молодые подростки—главные виновники этихъ беспорядковъ; тѣснота, давка, шумъ, стеганіе другъ друга вербою производятъ такой беспорядокъ въ храмѣ, за который Господь изгналъ изъ Іерусалимскаго храма вервиемъ нарушавшихъ тишину въ ономъ. На улицѣ послѣ всеобщей совершаются грубо и дерзко стеганія вербою. Противъ этого безумія должны въ своихъ семьяхъ и общественныхъ учрежденіяхъ возстать родители и старшіе. А духовные пастыри стада своего должны учить пасомыхъ своихъ громогласно въ храмахъ и по домамъ и устанавливать возможный порядокъ. Наконецъ г) на Христовъ день, на утренѣ, когда настаетъ время взаимнаго „христосованія“, нарушается тишина и порядокъ въ храмахъ этимъ святымъ обычаемъ: все въ храмѣ должно совершаться скромно, глагоговѣйно и молитвенно. Особенно возмутительно, когда молодежь нахально пристаётъ съ пасхальнымъ лобзаніемъ къ дѣвицамъ. Какое кощунство и нарушение стыдливости и приличія!.. Намъ—пастырямъ церкви надобно учить и учить народъ, являя собою во всемъ добрый примѣръ.

Консисторія немедленно чрезъ о.о. благочинныхъ объявитъ сіе предложеніе духовенству епархіи, а чрезъ него народу“.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Правленіе Харьковской Духовной Семинаріи объявляетъ, что въ образцовой церковно-приходской школѣ при сей Семинаріи въ настоящее время вакантна должность учителя съ жалованьемъ не менѣе 450 р. въ годъ при казенной квартирѣ. Лица, желающія занять это мѣсто, приглашаются подать прошенія о семъ на имя о. Ректора Семинаріи.

II.

Содержаніе. II. Христосъ Воскресъ! *Е. Баласникова.*—Къ вопросу о церковныхъ домахъ для причта. *Священника С. К.*—Еще къ вопросу о церковныхъ домахъ для причта. *Священника Д. Иванюка.*—По вопросу о церковныхъ домахъ для причта. *Л. В.*—Религиозно-нравственныя чтенія въ г. Харьковѣ за 1903 г. *Священника Иоанна Филевского.* **Епархіальная хроника** Архіерейскія богослуженія 14-го, 20-го, 21-го марта и во время страстной седмицы.—Пасхальныя богослуженія 28-го марта и принесеніе поздравленій Его Высокопреосвященству.—Открытіе Харьковскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и „Рѣчь“ Высокопреосвященнаго предъ молебствіемъ по этому поводу.—Чествованіе о. настоятеля Сумской соборной церкви, протоіерея В. Никольскаго, по случаю исполнявшагося пятидесятилѣтія его священнослуженія.—Столѣтній юбилей Воскресенской церкви сл. Новой-Водолаги, Валковскаго уѣзда, Харьковской губерніи.—Освященіе храма во имя св. Андрея Критскаго въ слободѣ Сватовой Лучѣ, Харьковск. губ. **Иноепархіальный отдѣлъ.** О сношеніи съ Архипастыремъ при посредствѣ телеграммъ.—Объ отношеніи единовѣрія къ православію. **Разныя извѣстія и замѣтки.** Обращеніе благочиннаго къ подвѣдомственному ему духовенству.—Антиклерикальное движеніе во Франціи.—Объявленія.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЪ!

Христосъ Воскресъ!

Христосъ воскресъ изъ гроба нынѣ,
 И, полный радости святой,
 Весь ликовствуетъ міръ небесный
 И торжествуетъ міръ земной.
 Журчанье водъ, и солнца трепетъ,
 Лазурь безоблачныхъ небесъ,
 И пѣнье птицъ, и шепотъ вѣтра—
 Все говоритъ: Христосъ воскресъ!
 Христосъ воскресъ, и людямъ грѣшнымъ
 Свобода вновь возвращена;
 Грѣхъ первородный искупился
 И смертью смерть побѣждена.
 Все ниспровергъ Десницей мощной,
 За насъ пролившій Свою кровь;
 Разрушилъ Онъ оковы ада
 Къ блаженству путь открылъ намъ вновь.
 Христосъ воскресъ, и чуднымъ свѣтомъ
 Заря спасенія зажглась
 И пѣснь любви и всепрощенія
 Надъ грѣшнымъ міромъ пронеслась ¹⁾.

Е. Баласникова.

¹⁾ „Рус. Пал.“

Къ вопросу о церковныхъ домахъ для причта.

Нельзя остаться равнодушнымъ, прочитавъ въ № 3, стр. 116, „Извѣстій по Харьков. еп.“ замѣтку свящ. Ант. Пантелеимонова. Сочувствіе, живой откликъ, *добрый советъ*, вотъ что должно быть отвѣтомъ на его вопросъ. Дѣйствительно вѣдь тяжелы тѣ жизненные условія, въ которыхъ приходится начинать служеніе молодымъ священникамъ и др. членамъ причта, вслѣдствіе неимѣнія въ селахъ сколько нибудь сноснаго помѣщенія для жилья! Видно, что названная замѣтка писана подъ живымъ впечатлѣніемъ неустройствъ квартирной жизни, съ глубокою болью сердца. Мучительный вопросъ: „*что платить?*“ не у одного о. Пантелеимонова стоитъ, какъ неразрѣшенная трудная задача, и даетъ себя чувствовать на каждомъ шагѣ сегодня и завтра, и такъ еще, пожалуй, долго—долго. Въ печать рѣдко проникаютъ правдивыя свѣдѣнія о житѣй-бытѣй духовенства, а если бы собрать все, что выносить оно за неимѣніемъ церковныхъ квартиръ, то это вышелъ бы большой скорбный листъ всякаго рода горя, досады, тяжкихъ вздоховъ и проч., который тронулъ бы и самое черствое сердце. Вотъ почему нельзя иначе, какъ съ чувствомъ самой искренней признательности, отнести къ заботамъ о духовенствѣ высшей власти, которая теперь, при разрѣшеніи построенія новыхъ церквей, ставить неперемѣннымъ условіемъ устройство при нихъ домовъ для всего наличнаго причта.

Желаніе откликнуться на горячій призывъ свящ. Ант. Пантелеимонова побудило автора настоящихъ строкъ высказать нѣсколько своихъ соображеній по затронутому вопросу, а именно: *почему у насъ еще мало церковныхъ домовъ для сельского духовенства и что тормозитъ развитіе этого воистину благого дѣла?*

Еще при опредѣленіи на извѣстный приходъ священники и др. члены причта спрашиваютъ: „есть-ли при церкви квартиры для нихъ и, если отвѣтъ получается утвердительный, то отправляются къ мѣсту назначенія съ легкимъ сравнительно сердцемъ, если-же неудовлетворительный, то—въ предчувствіи непріятныхъ квартирныхъ сюрпризовъ. Случается на первыхъ же

порахъ селиться въ простой крестьянской избѣ или въ домѣ, немногимъ развѣ лучше ея. Такія неудобства, какъ тѣснота помѣщенія, холодъ и угаръ отъ дурныхъ печей зимой, сырость въ домѣ, течь съ потолка въ дождь и под., положительно подъ часъ не даютъ покоя. О всѣхъ этихъ прелестяхъ мало кто изъ неиспытавшихъ ихъ лично имѣетъ правильное понятіе. И приходится *терпѣть и терпѣть*, пока не представится возможность бѣжать изъ прихода или же пріобрѣсти съ горемъ—съ бѣдою свой домъ. Въ послѣднемъ случаѣ бываетъ, что священникъ, не имѣя своихъ средствъ, волей неволей кредитуетъ у богатыхъ прихожанъ. Священникъ же, желающій быть свободнымъ въ своихъ словахъ и дѣйствіяхъ, всемѣрно долженъ избѣжать этой матеріальной зависимости.

Обзаведясь своимъ домомъ, онъ вздыхаетъ, наконецъ, полной грудью. Пережитыя невзгоды съ теченіемъ времени забываются, священники (не всѣ конечно) теряютъ чуткость и отзывчивость къ нѣкогда близкому вопросу о церковныхъ домахъ для причта и уже мало, а нерѣдко и совсѣмъ не заботятся о нихъ. Подобное отношеніе отчасти можно объяснить и тѣмъ, что, по мѣрѣ назрѣванія другихъ неотложныхъ вопросовъ, каковы: заботы о семьѣ, первоначальное обученіе и воспитаніе дѣтей, помѣщеніе ихъ въ учебныя заведенія и проч., духовенство удѣляетъ имъ наибольшее вниманіе. Да, кромѣ того, практическое рѣшеніе вопроса о церковныхъ домахъ въ селахъ требуетъ затраты массы силъ и труда, а ихъ то не у каждаго много—частію по нерѣшительности и житейской неопытности, а частію и потому, что значительная часть силъ уже поизрасходована на борьбу съ жизненными невзгодами и на исполненіе прямыхъ обязанностей. Но допустимъ, что на приходъ поступаетъ новый, энергичный, священникъ, въ полномъ разцвѣтѣ силъ тѣлесныхъ и душевныхъ. Онъ ставитъ своею задачею, между проч., непременно завести при церкви дома для причта, а такъ какъ устройство домовъ зависитъ прежде всего отъ прихожанъ съ церковнымъ старостою, то ему сразу же приходится считаться со взглядомъ ихъ на дѣло.

Какъ же смотрятъ прихожане на церковныя дома для причта?

Постройка церковныхъ домовъ для причта—вообще сказать—явленіе сравнительно новое ¹⁾. Какъ всякое новшество, оно прививается трудно и встрѣчаетъ себѣ болѣе противниковъ, чѣмъ поборниковъ. Цѣлыя поколѣнія прихожанъ были свидѣтелями того, что священники и др. члены причта жили въ собственныхъ или наемныхъ домахъ. Церковные дома поэтому, по ихъ (прихожанъ) мнѣнію, являются своего рода роскошью, которую они рѣдко позволяютъ безъ упорнаго противодѣйствія и то, по особымъ побужденіямъ, примѣрно, желая открыть новый штатъ при церкви или—*удержать сильно помѣшавшагося священника*. Нечего поэтому и говорить, какъ въ сознаніи народа мало развита мысль о предоставленіи ради собственного блага (Евр. 13, 17) возможно—большихъ удобствъ квартирной жизни своимъ отцамъ духовнымъ. Священника, который идетъ въ разрѣзъ съ ихъ твердо установившимся взглядомъ на церковные дома, прихожане мало по малу начинаютъ считать безпокойнымъ человѣкомъ и косо поглядывать на него ²⁾. Вотъ почему въ болѣе или менѣе богатыхъ даже слободахъ, гдѣ нельзя пожаловаться ни на скудность средствъ у прихожанъ, ни на недостатокъ церковныхъ средствъ, для причта не имѣется доселѣ церковныхъ домовъ. Да и сами священники, избѣгая непріятностей, бываютъ вынуждены сложить оружіе и, скрѣпя сердце, отложить рѣшеніе насущнаго вопроса до болѣе благопріятнаго времени, а то и совсѣмъ—въ долгій ящикъ. И счастливъ, дважды счастливъ, тотъ, кто сумѣетъ практически рѣшить трудный вопросъ о церковныхъ домахъ. Здѣсь-же замѣтимъ, что въ приходсахъ двухклирныхъ и болѣе—священнику, заботящемуся о церковномъ домѣ для себя, необходимо должно считаться съ взглядами своихъ сослуживцевъ на интересующее его дѣло. Ихъ сочувствіе и содѣйствіе можетъ облегчить его, а не сочувствіе—затормозить.

Выше, не безъ намѣренія, подчеркнуто выраженіе, что при-

¹⁾ Въ томъ округѣ, гдѣ живетъ авторъ этихъ строкъ, на 33 причта имѣется 12 церковныхъ домовъ для священниковъ. Что же касается домовъ для др. членовъ причта, то ихъ и того менѣе.

²⁾ Какъ иллюстрацію этому, можно читать въ журн. „Руков. для сел. паст.“ 1904. № 6, стр. 167—171.

хожане отрѣшаются отъ традиціоннаго взгляда на церковные дома для причта, когда ими руководитъ желаніе удержать у себя *полюбившагося* священника. Избѣгая голословности, приведемъ примѣръ тому. Не такъ давно въ сл. N поступилъ молодой, идеально настроенный священникъ NN. За короткое время онъ, не поступаясь достоинствамъ своего сана, успѣлъ, говоря безъ преувеличенія, расположить и привязать къ себѣ своихъ прихожанъ. Безупречная жизнь, пастырское воздержаніе и трезвость, простое, задушевное назиданіе въ храмѣ и приходѣ, всегда ласковое, сердечное обращеніе, отзывчивость къ нуждамъ народа, наконецъ, охотное исполненіе обязанностей, — это отличительныя черты характера и жизни о. N. Имя его сдѣлалось популярнымъ и прихожане стали относиться къ священнику съ полнѣйшимъ довѣріемъ. Создавъ, такимъ образомъ, благодарную почву для всякихъ добрыхъ начинаній, онъ началъ сѣять и сѣять. Къ глубокому сожалѣнію, ему удалось только отчасти осуществить задуманное, такъ какъ вскорѣ, по независящимъ отъ него распоряженіямъ, онъ перемѣнилъ мѣсто служенія. Когда названный священникъ, испытывая неудобства квартирной жизни, просилъ общество устроить церковный домъ, въ противномъ же случаѣ грозилъ уйти, прихожане заявили: „выстроимъ, батюшка, только Бога—ради не уходите отъ насъ“! И въ непродолжительномъ времени, по плану священника, домъ былъ готовъ...

Благо, если прихожане такъ относятся къ своему пастырю, но если они не сошлись съ нимъ или-же священнику приходится бороться съ нерасположеніемъ прихожанъ къ его предшественникамъ, то это цѣлое несчастье и для прихожанъ, и для священника. Въ такихъ случаяхъ всѣ дѣйствія священника обычно встрѣчаютъ со стороны прихожанъ подозрительно-враждебное отношеніе, хотя бы онъ задумалъ что-либо видимо хорошее, полезное и для нихъ самихъ. Вотъ примѣръ тому. Въ слободѣ N земство устроило для мѣстнаго начальнаго училища обширное кирпичное зданіе. Прежнее деревянное зданіе училища, не имѣя никакого назначенія, пустуетъ. Видя это, священникъ проситъ общество дозволить ему изъ тѣсной, мало удобной сторожки перевести церковную школу въ пустующее

зданіе. Казалось, что на такое предложеніе священника можно было-бы ожидать только согласія, но послѣдовалъ рѣзкій отказъ. Не помогло и вмѣшательство власть имѣющихъ лицъ: прихожане упорно стояли на своемъ. Предложите такому обществу устроить домъ для причта, пожалуй, съ угрозой со стороны священника уйти изъ прихода,—прихожане скажутъ: „скатертью дорога!“...

При возбужденіи вопроса о церковныхъ домахъ для причта, прихожанъ страшать между прочимъ, хлопоты, связанныя съ ремонтомъ домовъ въ будущемъ, содержаніе въ порядкѣ надворныхъ построекъ, устройство какихъ-либо новыхъ построекъ и под. Намъ извѣстенъ случай, когда обществомъ рѣшительно—было отказало купить домъ для священника и только, благодаря тому, что церковный староста, *расположенный къ священнику*, обѣщалъ принять всѣ будущіе расходы на счетъ церкви, прихожане согласились купить домъ.

Рѣдко, правда, но бываетъ, что сами священники нехозяйственнымъ, чтобъ не сказать болѣе, отношеніемъ къ домамъ, которые они занимаютъ, даютъ прихожанамъ поводъ къ неудовольствію и охлаждаютъ усердіе къ постройкѣ домовъ для причта. Однажды намъ пришлось быть случайнымъ свидѣтелемъ разговора почтенныхъ по виду крестьянъ сл. N. Изъ него можно было заключить, что общество устроило новый домъ для священника, а онъ отказывается производить даже такой ремонтъ, какъ мазка дома, побѣлка и проч. мелочи. На справедливое напоминаніе о томъ представителей прихода батюшка отвѣчалъ: „домъ *вашъ*, *вы* и заботьтесь объ его благоустройствѣ, а мнѣ до того нѣтъ никакого (!) дѣла“. Церковный староста, съ своей стороны, отказывается расходовать церковныя средства на томъ основаніи, что домъ общественный. Какъ-бы то ни было, но такое отношеніе къ дому, который занимаетъ священникъ, видимо обидно для общества, которое мазку дома не считаетъ за сколько нибудь серьезное дѣло, изъ за котораго священнику надо возбуждать пререканія. По мнѣнію общества, священнику безобидно для себя можно было бы принять мелочной ремонтъ на свой счетъ и усмотрѣніе. Молва объ этомъ быстро разносится повсюду и не диво, если,

на предложеніе сосѣднаго или иного священника построить ему домъ для жилья, прихожане, какъ одинъ человѣкъ, скажутъ: „нѣтъ ужъ извините, батюшка; стройтесь сами, если угодно, а насъ увольте, а то еще и *мазатъ* насъ заставите“. И священнику незаслуженно придется молча проглотить пилюлю. Отсюда урокъ: надо щадить самолюбіе прихожанъ и не обострять отношеній изъ за такихъ пустяковъ, какъ мазка дома. Пусть это былъ единственный случай, но характерный... Вопросъ о ремонтнровкѣ церковныхъ домовъ для причта, дающій поводъ къ пререканіямъ, устроителями церковнаго дома одной изъ церквей г. Старобѣльска рѣшенъ такъ. Предоставивъ домъ для квартиръ причта, они обязали причтъ на будущее время ежемѣсячно изъ кружечныхъ братскихъ доходовъ отчислять извѣстную сумму денегъ, къ концу года составляющую *сто* рублей. На эти средства и поддерживается замѣтное благоустройство названнаго дома.

Устройству церковныхъ домовъ для причта много могутъ содѣйствовать о.о. благочинные. Они облечены значительною властію, имъ предоставлена инициатива и, наконецъ, ихъ высоко цѣнятъ прихожане. Въ тѣхъ округахъ, которые находятся въ вѣдѣніи заботливыхъ и благопопечительныхъ о.о. благочинныхъ, сочувствующихъ дѣлу и близко принимающихъ его къ сердцу, церковныхъ домовъ много, и всѣ они болѣе или менѣе хорошо обставлены. Да и какъ не развиваться устройству церковныхъ домовъ для причта тамъ, гдѣ энергично примѣняются *всѣ мѣры*, сколько нибудь полезныя для дѣла? Вездѣ о.о. благочинные проводятъ мысль о необходимости устройства церковныхъ домовъ для причта, побуждаютъ священниковъ дѣятельно помогать имъ, сами располагаютъ церковныхъ старостъ и прихожанъ и пользуются помощью другихъ лицъ, которые вліяютъ на прихожанъ. Такъ, сколько намъ извѣстно, относится къ вопросу о церковныхъ домахъ для причта благочинный, о. прот. А. Духовенство его округа въ сравненіи съ духовенствомъ др. округовъ можетъ считать себя счастливымъ и обеспеченнымъ церковными квартирами. Тогда какъ у о. прот. А. дѣло это уже заканчивается,

у другихъ, оно или на полдорогѣ, или же въ зачаточномъ состояніи.

Иногда прихожане противорѣчатъ добрымъ начинаніямъ и опытныхъ о.о. благочинныхъ, злоупотребляя ихъ добротою и довѣріемъ, или представляя дѣло въ превратномъ видѣ. Намъ извѣстенъ такой случай. Въ с. Г., Н окр., Староб. у., храмъ былъ уже законченъ, а постройка причтовыхъ домовъ какъ то затягивалась. Священникъ былъ уже на лицо. Прихожане просятъ о благочиннаго † прот. П. освятить храмъ, обѣщаясь въ скоромъ времени закончить и дома для причта. Добрый о. благочинный (вѣчная ему память!) повѣрилъ прихожанамъ и, не желая затруднять ихъ въ духовныхъ требахъ въ храмѣ, освятилъ его. Послѣ этого прихожане очень долго строили дома, которые, къ слову сказать, вышли очень плохи и немногимъ отличаются отъ крестьянскихъ хатъ... Надворныхъ построекъ устроить не догадались. Наученный опытомъ, о. благочинный сталъ осторожнѣе относиться послѣ этого къ обѣщаніямъ прихожанъ касательно церковныхъ квартиръ для причта.

Нерѣдко и сами священники бываютъ *противъ* церковныхъ домовъ и о.о. благочинные тутъ ужъ ничего не могутъ подѣлать. Такіе священники, желая гарантировать свое семейство на случай своей долговременной болѣзни или смерти, приобрѣтаютъ собственные дома. „Изъ церковнаго дома въ случаѣ нужды уходить надо, а изъ своего—кто-жъ заставитъ уйти“? И они несомнѣнно правы. Разъ приходъ имъ любъ и они не предполагаютъ своею волею уходить изъ него, то устроиться здѣсь своимъ гнѣздомъ никогда не лишнее. Это подсказываетъ каждому здравый смыслъ. Мы знаемъ случаи, когда и живущіе въ церковныхъ домахъ священники озаботились устроеніемъ своего дома. Татъ, напр., поступилъ въ сл. Л., Н. окр., Староб. у., свящ. С.

Но довольно. Авторъ этой статьи желалъ помочь молодымъ священникамъ на первыхъ порахъ служенія ориентироваться въ новомъ и трудномъ вопросѣ о церковныхъ домахъ для причта. Быть можетъ, между строкъ они прочитаютъ: „что имъ дѣлать“? Не подлежитъ сомнѣнію то обстоятельство, что, устранивъ или ослабивъ, по мѣрѣ возможности, причины, препятствующія

нынѣ устройству церковныхъ домовъ для причта, о которыхъ мы вели здѣсь рѣчь, они могутъ надѣяться, что заботы ихъ въ этомъ отношеніи не пройдутъ безрезультатно...

Свящ. С. К.

Сл. Бѣловодскъ, Харьк. губер.

Еще къ вопросу о церковныхъ квартирахъ для духовенства.

(По поводу замѣтки свящ. Пантелеимонова въ № 3 журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1904 годъ).

Вопросъ о церковныхъ квартирахъ весьма важенъ; нынѣшній способъ изысканія у прихожанъ средствъ на благоустройство квартиръ нерѣдко унижаетъ духовенство, и одною изъ главныхъ причинъ бѣгства изъ духовнаго званія является именно отсутствіе квартиръ для причта. Но къ удовлетворенію этой существенной потребности принимаются лишь нѣкоторые попытки въ отдѣльныхъ епархіяхъ. При этомъ надо имѣть въ виду и слѣдующія соображенія. Благоустроенная квартира — это почти единственная отрада для селянина-духовнаго: здѣсь онъ, послѣ тяжелыхъ трудовъ по приходу и школамъ, имѣетъ возможность отдохнуть душою, уединиться со своими мыслями, заняться умственной работою: чтеніемъ, писательствомъ. Квартира духовнаго лица, особенно священника, должна быть, помимо другихъ удобствъ, и достаточно обширна, ибо священникъ: во 1-хъ семьянинъ, во 2-хъ по необходимости — сельскій хозяинъ, въ 3-хъ должностное лицо, у котораго при этомъ своя канцелярія. Удобно ли будетъ, если въ квартирѣ священника — всего лишь одна комната, гдѣ въ одно и то же время: готовится обѣдъ, кричатъ дѣти, стоятъ хозяйственные принадлежности, и здѣсь же священникъ бесѣдуетъ съ сектантомъ о предметахъ вѣры, или наводитъ какія либо справки прихожанину или даетъ ему какое-либо наставленіе, или наконецъ, какъ случается иногда по необходимости, крестить младенца и т. п.? Возможна ли для священника при такихъ условіяхъ какая либо работа, требующая сосредото-

нія мысли, напр.: составленіе проповѣди, чтеніе, письмоводство и т. д.? Трудно! А потому вопросъ о квартирахъ для духовенства далеко не пустой вопросъ, и какъ бы низко ни смотрѣли нѣкоторые на бѣдное сельское духовенство,—и оно имѣетъ право на удовлетвореніе такой насущной потребности, какъ приличная квартира. Не слѣдуетъ замалчивать этого вопроса или же указывать духовенству на то, что ему по самому званію своему должно мириться со всякимъ положеніемъ. Не всякій, вѣдь, способенъ на геройство и подвиги, да проживаніе въ сырой и тѣсной квартирѣ и не можетъ быть отнесено къ числу подвиговъ, а скорѣе—къ числу бѣдствій. Для рѣшенія же вопроса о томъ, *что дѣлать* въ этомъ случаѣ, рассмотримъ, кому, обыкновенно, принадлежатъ помѣщенія, занимаемыя сельскимъ духовенствомъ. Нѣкоторые живутъ въ наемныхъ квартирахъ. Но какую квартиру можно нанять въ селѣ? Обыкновенно, это бываетъ хата подъ соломою, изъ одной комнаты, съ холодными сѣнями. Предъявлять какія либо требованія хозяину объ улучшеніи квартиры—пустая трата времени, какъ объ этомъ говоритъ и свящ. Пантелеимовъ. Другіе живутъ въ общественныхъ квартирахъ. Но сколько просьбъ, заискиваній и даже угощеній приходится имѣть духовному лицу, если нужно бываетъ сдѣлать маленькій ремонтъ въ общественной квартирѣ: обмазать домъ, передѣлать печку, загородить плетень или сарай; добиться этого составляетъ не малаго рода подвигъ для духовеннаго лица. Общество, обыкновенно, ничего не ассигнуетъ на этотъ предметъ, а тратитъ на это свои деньги—какой смыслъ? Третьи живутъ въ своихъ домахъ. Но какой смыслъ строить домъ на *чужой* землѣ? Вѣдь общественная или церковная земля не продается въ собственность постороннимъ лицамъ? И вотъ, я переведенъ на другой приходъ или уволенъ за штатъ или умеръ, и семейство мое волею—неволею должно: или разобрать домъ, или продать его; но какая цѣна за его можетъ быть дана при такомъ безвыходномъ положеніи! Нѣкоторые, наконецъ, живутъ въ церковныхъ квартирахъ. Это—наиболѣе счастливые. Нужна ли постройка дома или ремонтъ онаго, духовное лицо обращается къ Епархіальному начальству, которое и разрѣшаетъ ему это.

если же и откажетъ, то на основаніи какихъ-либо законныхъ соображеній. Итакъ, вотъ по нашему мнѣнію рѣшеніе вопроса: *что дѣлать?* Нужно всячески стараться, чтобы въ сельскихъ приходахъ были вездѣ церковныя квартиры. Въ самомъ дѣлѣ: *приходская церковь* прежде всего *должна заботиться* объ удовлетвореніи собственныхъ своихъ нуждъ, къ числу которыхъ относятся: благоустройство храма, церковной школы, другихъ учреждений, какія гдѣ есть, а потомъ—и *приобрѣтеніе церковныхъ квартиръ*...

Священникъ Д. Иваницкій.

По вопросу о церковныхъ домахъ для причта.

Намѣреваясь время отъ времени дѣлиться съ читателями журнала „Вѣра и Разумъ“ и въ частности—„Извѣстій по Харьковской епархіи“ посильными соображеніями, касающимися выясненія насущныхъ вопросовъ и нуждъ сословной епархіальной жизни, остановимъ свое вниманіе на этотъ разъ на вопросѣ о церковныхъ домахъ для причта.

Считаемъ долгомъ заранѣе, однакоже, сказать, что своимъ соображеніямъ мы отнюдь не придаемъ характера авторитета... Въ своихъ бесѣдахъ мы хотѣли бы главнымъ образомъ подводить итоги тому, что уже высказано по тѣмъ или инымъ вопросамъ. Будемъ очень счастливы, если своими замѣтками хотя побудимъ духовенство, а затѣмъ и другихъ лицъ, къ *дальнѣйшимъ* разработкамъ этихъ вопросовъ. Чѣмъ безпристрастнѣе и тщательнѣе будутъ разрабатываться тѣ или другіе вопросы о нуждахъ епархіи, чѣмъ болѣе будетъ происходить обмѣнъ мнѣніями въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе явится надеждъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ. Вспомнимъ слова библейскаго мудреца: „*безъ совѣта предпріятія разстроится, при множествѣ совѣтниковъ они состоятся*“ (Притч. 15, 22)...

Итакъ на этотъ разъ остановимъ свое вниманіе на вопросѣ о церковныхъ домахъ. Говорить о важности этого вопроса нѣтъ нужды. Человѣку, знакомому съ квартирнымъ положеніемъ духовенства, хорошо извѣстно, что это положеніе является можно

сказать *забой дня*. Вопросъ о. Пантелеймонова: *что дѣлать?* донимаетъ не его одного...

Посмотримъ теперь, какъ рѣшается этотъ вопросъ самимъ духовенствомъ? Изъ вышеприведенныхъ замѣтокъ священ. К. и священ. Д. Иваницкаго видно, что отвѣтъ можетъ быть данъ такой: необходимо всячески заботиться объ устроении церковныхъ домовъ, а пока, т. е., до постройки этихъ домовъ, жить на квартирѣ или обзаводиться собственными домами.

Конечно, другого отвѣта на вопросъ свящ. Пантелеймонова: *что дѣлать?* едва ли и возможно дать! Опускать руки, лелѣять мысль о бѣгствѣ изъ прихода, относиться халатно къ исполненію своихъ обязанностей—изъ за того, что отсутствуютъ церковныя квартиры—не достойно истиннаго пастыря. Нѣтъ, —только не это!.. Пастырь, крѣпкій сознаніемъ всегда присутствующей ему благодати Божественной, *пастырь добрый* не опуститъ рукъ, какъ бы ни было трудно его положеніе, какимъ бы лишеніямъ и скорбямъ онъ не подвергался. Такой пастырь не забудетъ словъ св. Іоанна Златоуста о жизни самоотверженнаго пастыря: „человѣку, который борется со зломъ, невозможно не испытать скорбей. Борцу невозможно предаваться нѣгѣ, воину въ сраженіи невозможно пиршествовать... Никто, раздѣвшись и помазавшись для борьбы, не думаетъ о покоѣ. Если же ты желаешь покоя, то для чего и раздѣлся“¹⁾... Такой пастырь поселится и на квартирѣ и, какъ бы ни была плоха послѣдняя, будетъ достойно совершать свое высокое служеніе. А затѣмъ уже приложить заботы о построении собственнаго или церковнаго дома. Такъ, намъ думается, поступать и всѣ вообще достойные члены причта.

Не мало препятствій, однакоже, придется преодолѣть духовенству при изысканіи средствъ на постройку церковныхъ домовъ... Этотъ то вопросъ—*объ изысканіи средствъ для постройки домовъ для причта*—и долженъ бы теперь, намъ кажется, быть всесторонне разсмотрѣнъ и рѣшенъ, прежде всего, духовенствомъ, а затѣмъ и другими лицами, имѣющими возможность близко наблюдать теченіе церковно-общественной

¹⁾ Бесѣды на 2 Тим., Спб. 1859 г., стр. 115.

жизни приходовъ. Будемъ надѣяться, что эти лица, а прежде всего, повторяемъ, духовенство откликнутся на этотъ вопросъ и *sine ira et studio* выскажутъ свои соображенія. А пока скажемъ слѣдующее.

Относительно средствъ на постройку домовъ для причта священ. К. говорить, что ихъ могутъ дать прихожане, если *полюбятъ* священника или вообще причтъ. Конечно, прихожане нравственно обязаны заботиться о лучшемъ положеніи своего причта. Послѣдній, существуя главнымъ образомъ на добротныя даванія прихожанъ, имѣетъ полное право рассчитывать на ихъ вниманіе и въ этомъ отношеніи. Къ этому должны располагать прихожанъ и о.о. благочинные, относящіеся съ любовію къ вѣренному имъ духовенству и готовые содѣйствовать лучшему положенію послѣдняго...

Но не будемъ упускать изъ вида и того, что постройка домовъ для причта составляетъ для прихожанъ въ настоящее время обязанность только нравственную, такъ какъ съ XVIII столѣтія ¹⁾ юридически строить дома для причта прихожане не обязаны. Поэтому не лишне изыскать и другіе источники для постройки этихъ домовъ. Свящ. Иваницкій указываетъ, что сами церкви должны заботиться о церковныхъ домахъ. Мнѣніе справедливое. Но всѣ ли церкви располагаютъ суммами, достаточными для постройки церковнаго дома или домовъ? Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что далеко не всѣ... О возведеніи церковныхъ зданій должны, далѣе, заботиться такъ называемыя приходскія попечительства (§ 5 Полож. о приходск. попечительствахъ). Но въ приходахъ небогатыхъ можетъ и попечительство встрѣтить недостатокъ въ необходимыхъ для сего суммахъ...

Все это наводитъ насъ на такое соображеніе: если нѣтъ надежды на постройку домовъ для причта прихожанами, или на церковныя суммы, или же на суммы приходскаго попечительства, то *нельзя ли* потребныя для сего средства заимствовать изъ какого либо епархіальнаго учрежденія, если только это учрежденіе согласится открыть долгосрочный кредитъ и взять уменьшенные 0/0?...

¹⁾ Ср. Правосл. Собесѣдн. 1872 г. ч. 3, стр. 306 и сл.

Вопросъ о церковныхъ домахъ стѣить того, чтобы на него отозвалось возможно больше людей опытныхъ и авторитетныхъ. Ихъ голоса мы и будемъ ожидать...

Л. Б.

Религіозно-нравственныя чтенія въ городѣ Харьковѣ за 1903 годъ.

(Окончаніе *).

Въ Михайловской церкви религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія торжественно открыты 23 марта 1903 г. и велись о. благочиннымъ, прот. П. Полтавцевымъ и о. Г. Введенскимъ. Предметы чтеній: исторія происхожденія „Похвалы Богородицы“ (прот. П. Полтавцевъ); житіе св. Маріи Египетской (о. Г. Введенскій); о событіяхъ, воспоминаемыхъ въ понедѣльникъ, вторникъ и среду страстной седмицы (прот. П. Полтавцевъ); о событіяхъ, воспоминаемыхъ въ великіе четвергъ, пятницу и субботу (о. Г. Введенскій); объ ап. Ѳомѣ, его невѣріи и вѣрѣ въ Воскресеніе Христово (о. Г. Введенскій); о женахъ Мироносицахъ, ихъ подвигѣ, любви ко Христу, скорби и радости (о. Г. Введенскій), объ исцѣленіи Христомъ разслабленнаго; объясненіе бесѣды Христа съ Самарянкой; объ исцѣленіи Христомъ слѣпорожденнаго; о составленіи символа вѣры на 1 всел. соборѣ (о. Г. Введенскій). Послѣ лѣтнаго перерыва собесѣдованія начаты съ 5 октября, и сообразно съ особой программой, поданной комиссіи, состояли въ объясненіи воскресныхъ литургійныхъ Евангелій: о любви къ ближнимъ и врагамъ, о христіанскомъ милосердіи; о воскресеніи Христомъ сына Наинской вдовы, о милосердной любви Спасителя къ людямъ; притча о сѣятелѣ и сѣмени, о различіи слушателей по вниманію и любви къ слову Божію; притча о богатомъ и Лазарѣ; объ исцѣленіи Гадаринскаго бѣсноватаго; объ исцѣленіи Христомъ кровоточивой и воскрешеніи дочери Іаира; о милосердномъ Самарянинѣ (о. Г. Введенскій), о любопытномъ богачѣ (прот. П. Полтавцевъ); притча о зван-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, за 1904 г. № 4.

ныхъ на вечерю; о благодарности къ Богу; о богатомъ юношѣ и о трудности богатому войти въ царствіе Божіе (прот. П. Полтавцевъ); о Виоелемѣ, вертепѣ, ясляхъ, о чудной звѣздѣ и волхвахъ; о духовной слѣпотѣ; о Закхѣѣ (прот. П. Полтавцевъ); о событіяхъ, явившихъ Христа Мессіей (изгнаніе торжниковъ, свидѣтельство Іоанна Крестителя, бесѣда въ Назаретской синагогѣ и начало проповѣди о царствѣ Божіемъ въ Капернаумѣ); притча о мытарѣ и фарисеѣ (прот. Полтавцевъ); о Блудномъ сынѣ (о. Г. Введенскій).

Слушателей на каждомъ чтеніи приблизительно бывало отъ 100 до 200 и болѣе. На торжественныхъ вечерахъ отъ 400 до 500. По составу: мелкіе торговцы и торговки, съ ними бывали дѣти и отроки; хозяева, имѣющіе своихъ рабочихъ, служащіе въ банкахъ, въ винной монополіи; иногда военные, телеграфисты, иногда больше мужчинъ, а иногда женщинъ. Архіерейскія вечерни были: 23 марта (день открытія чтеній), 30 ноября и 11 января 1904 г., когда Преосвященный Стефанъ сказалъ слово объ освященіяхъ воды предъ праздникомъ Крещенія и на праздникъ. Во время чтеній было общее пѣніе слушателями, при помощи хора изъ учениковъ церковно-приходской школы, молитвъ „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Спаси, Господи, люди Твоя“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Достойно есть“, „Для общаго пѣнія въ храмахъ нужно большее распространеніе церковно-школьнаго образованія“ (мнѣніе о. Г. Введенскаго) ¹⁾.

Въ Вознесенской церкви религіозно-нравственныя бесѣды велись регулярно съ 1 окт. 1903 г., по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ вечерни. Съ 1 окт. по 9 ноября, согласно программѣ, представленной въ комиссіи по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній, *прот. Г. Чеботаревымъ* объяснены „исторія праздника Покрова Пресв. Богородицы“ и воскресныя апостольскія и Евангельскія чтенія, а *свящ. Д. Поповымъ* „подробно проштудированы съ слушателями и объяснены общепотребительныя молитвы, съ нѣкоторыми молитвами утренними и вечерними, особенно же молитва Господня“. Въ послѣдующіе же воскресные и праздничные дни, включительно

¹⁾ Свѣдѣнія эти доставлены о. Г. Введенскимъ.

въ „недѣлю мытаря и фарисея“, каждымъ изъ седмичныхъ священниковъ объяснялись рядовыя воскресныя апостольскія и Евангельскія чтенія или исторія и значеніе праздниковъ. Слушателей на каждомъ чтеніи бывало далеко не одинаковое число. Иногда число ихъ восходило приблизительно до 70—80 человѣкъ, а иногда понижалось до 10—15 человѣкъ. Столь незначительное число слушателей сравнительно съ другими приходами объясняется малымъ количествомъ вообще молящихся въ послѣдніе годы въ Вознесенской церкви, удаленной отъ центра прихода и имѣющей на пути къ себѣ церкви Св.-Духовскую и Николаевскую Тамбовскаго полка. Замѣчательно, что большее количество слушателей бывало, вопреки ожиданіямъ, въ дни браковѣчаній и набиралось главнымъ образомъ изъ толпы любопытныхъ, обычно посѣщающихъ храмы во время вѣчаній; наименьшее же количество слушателей бывало въ Рождественскій постъ и въ дни великихъ праздниковъ, особенно Рождества Христова. Всѣ слушатели бывали исключительно изъ простонародья, преимущественно взрослые женщины; въ дни же вѣчаній слушаютъ бесѣду и подростки съ малолѣтками. Архіерейская вечерня была совершена 25 января 1904 г. Преосвященнымъ Стефаномъ. Чтенія общимъ пѣніемъ, а равно и пѣніемъ мѣстнаго хора не сопровождались, а пѣль вечерню и въ промежуткахъ чтеній различныя молитвословія мѣстный причтъ и нѣкоторые изъ добровольныхъ участниковъ—любителей ¹⁾).

Въ *Александро-Невской церкви* (на Зайковкѣ) религіозно-нравственныя бесѣды велъ о. Владиміръ Шаповаловъ и подъ его непосредственнымъ руководствомъ о. діаконъ В. Рудниковскій. Чтенія и поученія состояли изъ двухъ частей каждое: изъ послѣдовательнаго ряда повѣствованій о земной жизни и ученія Іисуса Христа (въ порядкѣ свящ. исторіи Новаго Завета по свидѣтельству 4 евангелистовъ) и изъ послѣдовательнаго объясненія богослуженія православной церкви. Первый отдѣлъ велся о. В. Шаповаловымъ (по особой программѣ, доведенной до нагорной проповѣди Христа), а второй—діак. В. Рудниковскимъ (вечерня и всенощное бдѣніе). Слушателей бы-

¹⁾ Свидѣнія эти доставлены о. Д. Поповымъ.

вало не менѣе 300 человѣкъ; особенно „живыя прекрасныя проповѣди о. В. Шаповалова“, по свидѣтельству о. благочиннаго П. Өомина, привлекали слушателей. Архіерейскія вечера были нѣсколько разъ. Общаго пѣнія не было; не было и участія церковнаго хора при чтеніяхъ, что о. П. Өомина называсть „печальнымъ исключеніемъ“ изъ всѣхъ церквей своего округа.

Въ Кресто-Воздвиженской (Мироносицкой) церкви религіозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія велись съ 5 октября 1903 г. прот. П. Григоровичемъ, прот. І. Печетой и о. Н. Любарскимъ. Чтенія эти и собесѣдованія продолжались не болѣе одного часа, предварялись, сопровождались и оканчивались пѣніемъ. Предметы собесѣдованій заимствовались изъ Евангельскихъ и апостольскихъ чтеній той недѣли, въ которую приходилось чтеніе (по обстоятельно составленной программѣ), а предметомъ чтеній служили житія святыхъ (напр., св. Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, митрополитовъ Московскихъ, св. Димитрія Солунскаго, св. безсребрен. Космы и Даміана, ап. Матвея, Марка и Луки, св. Александра-Невскаго, св. ап. Андрея Первозваннаго, св. Амвросія Медиоланскаго и др.), ублажаемыхъ церковію въ ближайшіе дни, рассказы изъ исторіи вселенской церкви (напр. о вселенскихъ соборахъ и въ частности о 7 вселенскомъ соборѣ, жизнь и дѣятельность св. Аѳанасія Вел.), отечественной и православныхъ восточныхъ церквей, объясненіе церковнаго богослуженія и обрядовъ („По чему въ субботу предъ празднованіемъ памяти св. Димитрія Солунскаго совершается поминовеніе усопшихъ?“ „Почему псаломъ 139 поется на воскресныхъ утреняхъ предъ св. Четыредесятницей?“). Каждое изъ собесѣдованій и чтеній предлагалось въ законченномъ видѣ, имѣя въ виду, кромѣ постоянныхъ посѣтителей храма, и случайныхъ слушателей. Всѣхъ собесѣдованій и чтеній было по 16. Чтенія вызвали искреннія симпатіи въ приходѣ и вызваны были желаніями именно прихожанъ, что и заставило приходскихъ священниковъ прекратить свое участіе въ другихъ проповѣдническихъ кружкахъ и открыть чтеніе въ своей церкви.

Въ Преображенской церкви (на Москалевкѣ) религіозно-

нравственныя бесѣды и чтенія велись о. П. Өоминымъ, о. П. Вишняковымъ и прот. М. Румянцевымъ. Изъяснены и прочитаны избранныя мѣста изъ книги Исуса, сына Сираха (о. П. Өоминымъ), объяснены бесѣды Спасителя по Евангелію отъ Матвея и Луки (о. Румянцевымъ чередуясь съ о. П. Вишняковымъ) и заповѣди Закона Божія (первые четыре), съ обращеніемъ особаго вниманія на то, какъ бороться съ грѣхами противъ этихъ заповѣдей. Въ Преображенской церкви слушателей бывало не менѣе 500 человекъ, что объясняется, по свидѣтельству о. П. Өомина, тѣмъ, что на воскресныхъ вечерахъ всегда участвовалъ хорошій мѣстный церковный хоръ, проповѣди говорились живою рѣчью и сопровождались умиленнымъ общенароднымъ пѣніемъ молитвъ „Царю Небесный“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Отче нашъ“, „Спаси Господа“, „Достойно есть“, „Взбранной воеводѣ“ и др. пѣснопѣній. Въ Преображенской церкви вилучшій народный хоръ въ округѣ. Мѣстное общество трезвости представляетъ собою твердую руководящую силу этого хора. Послѣ каждаго чтенія или бесѣды всѣмъ молящимся раздавались „Троицкіе Листки“, и книжки, проповѣди Преосвященнаго Стефана, изображенія препод. Серафима Саровскаго. Средства для этого пріобрѣтались изъ пожертвованій добрыхъ людей. Архіерейская вечерня была 16 ноября ¹⁾).

Въ *Скорбященской церкви* (въ Мѣщанской богадѣльни) религиозно-нравственныя чтенія велись о. Н. Жебиневымъ, о. Н. Чернилевскимъ, о. І. Инноковымъ и о. І. Филерскимъ (3 вѣроучительныя бесѣды). Изъяснены воскресныя евангелія, житія святыхъ (особенно отцовъ церкви 4 вѣка) и исторія вселенскихъ соборовъ (съ 5 октября 1903 г. по особой программѣ). Слушателей бывало не одинаковое число, не менѣе 300 человекъ, особенно на тѣхъ чтеніяхъ, которыя велись въ шкодѣ при богадѣльнѣ. Эти чтенія уже давно ведутся съ свѣтовыми картинами. „Цѣль ихъ, какъ говоритъ о. Н. Жебиневъ, защитить и укрѣпить въ слушателяхъ православіе, преданность престолу, ознакомить ихъ съ русской исторіей и внѣшнимъ

¹⁾ Свѣдѣнія эти доставлены о. П. Өоминымъ; имъ же доставлены краткія общія свѣдѣнія и о состояніи рел.-нрав. чтеній во всѣхъ церквахъ его округа.

физическимъ міромъ". Программа этихъ чтеній: 1) вѣроучительная часть (ученіе апостольское и евангельское), 2) житія святыхъ съ нравственными выводами изъ нихъ и 3) литературные рассказы, отвѣчающіе указанной цѣли и содержащіе историческія, бытовые, сельско-хозяйственныя назиданія и чтенія о вредѣ пьянства. Съ разрѣшенія о. ректора семинаріи, усердно и умѣло раздѣляли трудъ учащихся и чтецовъ воспитанники 6 кл. семинаріи. Архіерейская вечерня была однажды.

Въ Озерянской церкви (на Холодной горѣ) религіозно-нравственныя чтенія начались въ Великій постъ 1903, проповѣдниками были о. іеромонахъ Михаилъ (инспекторъ семинаріи), о. С. Посельскій (духовникъ семинаріи) и о. В. Пономаревъ. Предметъ: ученіе о церкви и таинствахъ, объ источникахъ богопознанія (о. Михаилъ), изъясненіе символа вѣры до 4 члена. Чтенія эти велись подъ руководствомъ о. ректора семинаріи, прот. І. Знаменскаго, какъ свидѣлствуетъ о. В. Пономаревъ. Слушателей было довольно много за каждымъ чтеніемъ. Архіерейская вечерня была совершена Преосвященнымъ Стефаномъ 2 февраля. Общаго пѣнія не было, а пѣлъ хоръ церковный, и 4 раза семинарскій хоръ принималъ участіе въ пѣніи нѣкоторыхъ молитвословій за чтеніями. Семинаристы 6 класса были и чтецами житій святыхъ (св. ап. Матѳея, св. Александра-Невскаго, ап. Андрея Первозваннаго, Θεодосія Велик., Григор. Богосл.) и религіозно-нравственныхъ статей.

Въ Всѣхсвятской церкви (на Холодной горѣ) чтенія и собесѣдованія велись о. А. Луценковымъ и о. Н. Кратировымъ при участіи учителя церковно-приходской школы И. Евфимова. Предметъ—объясненіе утреннихъ и вечернихъ молитвъ (по порядку молитвослова) и житія святыхъ рядовыхъ или по особому выбору. Общимъ пѣніемъ слушатели пѣли „Достойно есть“ и припѣвы къ акаѳисту Спасителя (на вечерни). Бесѣду или чтеніе вель неочередной по приходу священникъ. Поученіе на житіе празднуемаго святаго или религіозно-нравственное чтеніе велись при пособіи книгъ прот. Г. Дьяченко или при пособіи „Бесѣды“ изд. Братствомъ Пресв. Богородицы въ С.-Петербурѣ. Весьма нерѣдко раздавались народу „Троицкіе

Листки“ и брошюры—проповѣди Преосвященнаго Амвросія. Архіерейская вечерня была однажды.

Въ *Іоанно-Предтеченской церкви* (на Основѣ) и въ Квиткинскомъ домѣ религіозно-нравственныя бесѣды велись о. Г. Рудинскимъ, о. В. Клячевымъ, о. П. Ѳоминымъ и Д. И. Боголюбовымъ. Содержаніемъ ихъ было чтеніе и объясненіе въ послѣдовательномъ порядкѣ Евангелія отъ Маттея (отъ 5 гл. до 20) съ попутнымъ разборомъ и опроверженіемъ лжеученій штундистовъ. Каждый разъ бесѣды начинались общенароднымъ пѣніемъ молитвъ „Царю небесный“, „Богородице Дѣво, радуйся“ и „Отче нашъ“, а по окончаніи—„Спаси Господи“ и „Достойно есть“. Иногда пѣлъ и семинарскій хоръ. Архіерейская вечерня была 18 января 1904 г. Основа, по свидѣтельству Д. И. Боголюбова, центръ штундовыхъ главарей, переселившихся сюда со всего города. Необходимо здѣсь усиленное проповѣданіе слова Божія и миссіонерскихъ собесѣдованій.

Въ *Рождество-Богородицкой церкви* религіозно-нравственныя чтенія велись съ 10 августа прот. В. Добровольскимъ, а съ 12 октября сталъ принимать участіе прот. І. Левитскій. Предметомъ чтеній, кромѣ объясненія положенныхъ воскресныхъ евангелій, служили слѣд. темы: о Богѣ и Его свойствахъ; объ ангелахъ и о молитвахъ къ нимъ; о злыхъ духахъ и о гордости; о сотвореніи міра и человѣка; о первородномъ грѣхѣ и о необходимости постоянной борьбы съ нимъ; обътованіе о Спасителѣ прародителямъ и какова должна быть наша вѣра во Христа; о воскресеніи мертвыхъ; препод. Серафимъ Саровскій, какъ образецъ трезвости духовной; исторія Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы и о воспитаніи дѣтей; притча о званыхъ на вечерю; ветхозавѣтныя обътованія и пророчества о Христѣ; ученіе о Лицѣ Іисуса Христа. Слушателей бывало отъ 30-ти до 50-ти и болѣе человѣкъ, при чемъ число ихъ замѣтно стало увеличиваться со времени открытія при церкви Общества трезвости во имя преп. Серафима Саровскаго. Слушатели большею частію изъ простаго народа. Въ день открытія этого Общества Преосвященный Стефанъ служилъ молебенъ препод. Серафиму (19 октября). Со времени

открытія этого Общества вечерню по воскреснымъ днямъ и послѣ нея молебень преп. Серафиму поютъ всѣ присутствующіе.

Въ Петропавловской церкви (на Журавлевкѣ) чтенія состояли въ объясненіи воскресныхъ Евангелій и отчасти изъ житій святыхъ. Слушателей бывало приблизительно, не говоря о томъ, когда бывала ненастная погода, отъ 100 и болѣе. Чтенія сопровождались пѣніемъ церковнаго хора. Чтенія велись съ 1 октября 1903 г. до новаго года, попеременно о. І. Котовымъ, о. А. Щелкуновымъ и о. І. Петровскимъ.

Въ Николаевской церкви религіозно-нравственныя чтенія велись прот. А. Ѳедоровскимъ и П. Ивановымъ, по печатному сборнику проповѣдей „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ (мѣсяцы іюль—декабрь) преосвященныхъ митрополитовъ: Платона Кіевскаго, Владиміра Московскаго, архіеп. Димитрія Херсонскаго и святителей: Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго, а потомъ изъ житій святыхъ, какъ-то: Филиппа Московскаго, пророка Іереміи, Іліи, Елисея, Сергія Радонежскаго, Іоанна Милостиваго, св. Екатерины, Варвары, св. Василия Великаго, Афанасія Великаго и др. На каждомъ чтеніи слушателей простыхъ людей, преимущественно женщинъ, бывало отъ 20 до 40. Архіерейская вечерня была 9 ноября 1903 г., когда, безъ предварительнаго даже извѣщенія объ этомъ, слушателей набралось до 200 человѣкъ,—люди простаго класса. Ни общаго пѣнія, ни пѣнія хора на чтеніяхъ не было.

Въ Дмитріевской церкви (прот. І. Чижевскій и прот. П. Мигулинъ) религіозно-нравственныя чтенія велись по особой программѣ съ 21 сентября 1903 г. и имѣли характеръ назидательныхъ поученій (по руководству прот. І. Поспѣлова). Читались и житія святыхъ съ нравственными выводами изъ нихъ. *Въ Пантелеимоновской церкви* о. В. Ветуховъ изложилъ „свѣдѣнія и свои личныя впечатлѣнія о св. горѣ Аѳонѣ и о св. Землѣ“, а о. І. Приходинъ прочиталъ подробное житіе преп. Серафима Саровскаго и великомуч. Пантелеимона. Архіерейская вечерня была однажды. Есть извѣстіе, что были поученія *въ Троицкой церкви* (на воскресныя Евангелія и житія святыхъ), гдѣ слушателей „было отъ 5 до 20 преимущественно изъ про-

стого класса и при томъ пожилыхъ" и въ *Воскресенской* (житія святыхъ).

Кромѣ храмовъ, религіозно-правственныя чтенія неопустительно велись: въ залѣ вагонныхъ мастерскихъ Харьковскаго вокзала (на Панасовкѣ), на паровозостроительномъ заводѣ (на Петинской улицѣ) и въ залѣ реального училища.

Въ вагонныхъ мастерскихъ (на Панасовкѣ), а съ 23 ноября 1903 г. въ залѣ новой конторы товарной станицы „Харьковъ“ религіозно-правственныя чтенія открыты 23 февраля 1903 г. и велись о. І. Филевскимъ, Д. И. Боголюбовымъ и о. П. Оминымъ (3 чтенія о нагорной проповѣди Спасителя, о св. писаніи и о трудѣ). Священникомъ о. І. Филевскимъ были проведены духовныя бесѣды: объ источникахъ откровенія, о словѣ Божіемъ, о св. писаніи (особенно какъ читать его) и о св. преданіи, „о законѣ Христовомъ и заповѣдяхъ блаженства“, „о путяхъ жизни во Христѣ“, „о христіанскомъ самосознаніи“, „вѣра, любовь и добрыя дѣла“, „о духовномъ возрожденіи къ жизни Божіей“, „о дарахъ Духа Святаго и о приобрѣтеніи ихъ“, „о путяхъ Божіихъ въ жизни людей“, „о святости жизни христіанской“, „догматы и жизнь“, „о чистотѣ совѣсти и сердца“, „о назначеніи человека по Евангелію“, „о любви православнаго къ своему отечеству, требующей жертвъ и самопожертвованія“, „за Вѣру, Царя и отечество“ и др. Д. И. Боголюбовымъ были проведены слѣдующія рѣчи: „о значеніи вѣры въ Бога для разумно-правственной жизни человека“, „о способахъ укрѣпленія вѣры Евангельской въ душахъ христіанъ“, „о союзѣ вѣры въ Бога съ добрыми дѣлами“, „о духовномъ расслабленіи, выражающемся въ скитаніи многихъ христіанъ по сектамъ“, „о вселен. соборахъ, какъ непогрѣшимомъ выраженіи истинно-христіанскаго вѣроученія“, „о вѣчно—жизненныхъ основахъ въ христіанской религіи“ и др. Чтенія сопровождались общимъ пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ. Однажды было роздано 500 экз. проповѣди Преосвященнаго Стефана, сказанной при открытіи въ Покровскомъ Монастырѣ религіоз-нравств. чтеній. Слушателей было всякій разъ много, бывало нерѣдко до 1000 человекъ. Слушатели—работіе, ученики вагонныхъ мастерскихъ и горожане. Уровень слушате-

лей—средній; съ жаждой ловятъ живое, впечатлительное слово, и всегда проявляли самыя благочестивыя чувства. Какъ вагонныя мастерскія, такъ и зала новой конторы товарной станціи „Харьковъ“ представляютъ дорогую аудиторію для проповѣдника и весьма удобное мѣсто для рел.-нрав. назиданія слушателей. Съ чувствомъ глубокой признательности отмѣчаемъ, что со стороны начальства и служащихъ Харьковскаго вокзала, проповѣдники всегда встрѣчали полную поддержку и живое сочувствіе. Особенно проповѣдники благодарны Н. Е. Путятѣ (помощнику начальника Курско-Харьк.-Севастопольск. ж. д.) за его содѣйствіе открытію религіозно-нравственныхъ чтеній въ вагонныхъ мастерскихъ и въ залѣ конторѣ товарной станціи „Харьковъ“.

На паровозостроительномъ заводѣ (въ столовой) религіозно-нравственныя чтенія вели Д. И. Боголюбовъ, о. Н. Шосте, о. П. Скубаческій, о. Д. Поповъ и о. П. Тимофеевъ. Открыты они въ сентябрѣ 1902 г. въ районѣ Св.-Духовскаго прихода. Д. И. Боголюбовъ велъ публичныя полемическія бесѣды съ ипундистами по слѣд. вопросамъ: о почитаніи св. иконъ, креста, объ употребленіи крестнаго знаменія, о храмѣ, крещеніи младенцевъ, о поклоненіи Богу духомъ и истиною, о причинахъ появленія сектантства и др. Свящ. Н. Шосте были предложены слѣд. бесѣды: „о необходимости св. преданія, какъ источника вѣроученія“ (въ противосектан. изложеніи), „о св. церкви Христовой“ (въ догматич. изложеніи), „о любви христіанской, какъ основаніи истинной добродѣтели“ (въ нравственно-поучительномъ изложеніи), „объ апостольскомъ соборѣ, и о благов. трудахъ ап. Петра, Іакова, Іоанна и Андрея“, „о вселенскихъ соборахъ“, „о происхожденіи монашества и его значенія“, „о церковныхъ службахъ вообще и литургіи въ особенности“; при этомъ были объясняемы и воскресныя Евангельскія чтенія. Каждая бесѣда продолжалась болѣе 1 часа, и утомленія не замѣчалось. Свящ. П. Скубачевскимъ проведены бесѣды на слѣд. темы: „о любви къ Богу и ближнему, гоненія на христіанъ въ первые 3 вѣка, мученики, какъ дивныя примѣры этой любви; о необходимости христіанамъ „блюсти единеніе духа въ союзѣ мира“; „о необходимости каждому христіанину

въ дѣлѣ пониманія Слова Божія руководствоваться твореніями св. отцевъ и объ опасности произвольнаго толкованія“. Свящ. Д. Поповымъ объяснены заповѣди блаженства (2 бесѣды), молитва Господня (1 бесѣда) и Десятословіе (2 бесѣды). Прот. П. Тимофеевъ—о постѣ, о значеніи женщины въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія, объясненіе притчи о блудномъ сынѣ и о мытарѣ и фарисеѣ, житіе св. Николая Чудотворца и Маріи Египетской. Съ 5 октября поочередно этими священниками предлагались церковно-историческіе рассказы по особой программѣ, по руководству исторіи церкви прот. П. Смирнова и соч. прот. Г. Дьяченко. На чтеніяхъ бывало отъ 50 до 100 человѣкъ. По составу слушатели преимущественно рабочіе и ихъ семейства. Старшіе служащіе завода—интеллигенты, хотя и посѣщали бесѣды, но въ очень незначительномъ количествѣ. Наибольшее число слушателей привлекали полемич. миссіонерскія бесѣды Д. И. Боголюбова. „Съ открытіемъ въ Народномъ Домѣ постоянныхъ праздничныхъ представленій,—по свидѣтельству о. Н. Шосте, число слушателей все болѣе и болѣе уменьшалось“. Очень печальное явленіе! На нѣкоторыхъ чтеніяхъ въ началѣ пѣлъ хоръ Св.-Духовской церкви, а потомъ—хоръ изъ слушателей—рабочихъ.

Въ залѣ реального училища религіозно-нравственныя чтенія велись о. А. Юшковымъ, о. П. Грома и о. К. Дьяковымъ, съ 16 ноября по 21 декабря 1903 г., въ 6 час. вечера; всѣ чтенія сопровождались туманными картинами. Всѣхъ чтеній было 5: „начало христіанства на Руси, крещеніе св. Владимира и значеніе этого событія“; „основаніе Кіево-Печерской Лавры и ея значеніе въ исторіи просвѣщенія Россіи“; „татарскій погромъ и значеніе этого событія въ исторіи русской церкви; св. Александръ Невскій и св. Михаилъ Тверской“; „просвѣщеніе христіанствомъ зырянъ: жизнь и труды св. Стефана Пермскаго“; „митрополиты Москов. Петръ и Алексій“, „митрополитъ Филиппъ“. Слушателей бывало не менѣ 300 человѣкъ.

Обобщая сказанное о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ, мы получаемъ слѣдующіе выводы, весьма отрадные и поучительные.

Всѣхъ пунктовъ, гдѣ велись чтенія, было 21 ¹⁾. Чтенія велись только священниками. Желательно было бы участіе и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Въ Мѣщанской богадѣльнѣ и Озерянской церкви живое и усердное участіе въ чтеніяхъ житій святыхъ принимали семинаристы 6 кл., подъ руководствомъ ректора семинаріи. „Это обстоятельство, говорить о. П. Ооминъ въ своемъ донесеніи комиссіи по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Харьковѣ,—въ высшей степени отрадное и знаменательное, указывающее на обнаруженіе въ семинаріи пастырскаго благороднаго рвенія. Въ этихъ чтеніяхъ семинаристы практически воспитываютъ въ себѣ пастырскій духъ и самымъ лучшимъ образомъ готовятъ себя къ приходской дѣятельности“. Чтенія вызвали въ обществѣ и народѣ симпатіи къ себѣ, хотя не во всѣхъ церквяхъ на нихъ бывало одинаково много народа: это зависѣло отъ совершенія вечерняго Богослуженія, за которымъ обыкновенно предлагались собесѣдованія, отъ участія церковнаго хора, отъ живости проповѣдей и участія народа въ пѣніи, а также отъ сравнительной близости другихъ проповѣдническихъ пунктовъ. Гдѣ эти условія были въ наличности, тамъ бывало и больше народа (въ Монастырѣ, въ Преображенской церкви, въ Александро-Невской церкви, въ Мѣщанской богадѣльнѣ). Какъ сообщаютъ о.о. настоятели церквей въ общей массѣ слушателей изъ простаго народа всегда бывало не мало лицъ изъ средняго класса, интеллигентныхъ и учащихся. Вниманіе было примѣрное, порядокъ образцовый; „напряженное вниманіе и глубокая тишина по временамъ даже смущали“ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ (свидѣтельство о. Н. Шосте). Это и естественно, такъ какъ сюда приходили только желавшіе послушать и поучиться. Въ Преображенской церкви, въ Скорбященской и въ реальномъ училищѣ бывали и штундисты. Послѣ бесѣдъ, по поводу ихъ, они иногда, выходя изъ храма, оживленно разсуждали о слышанномъ (свидѣтельство о. П. Оомина). Какъ сообщаютъ о.о. настоятели, видно особенно по

¹⁾ Сюда мы включаемъ и тѣ пункты, относительно которыхъ комиссія не получила свѣдѣній (Троицкая церковь и Воскресенская).

сердцу слушателямъ были бесѣды по объясненію Евангелія и житія святыхъ.

Въ устройствѣ религиозно-нравственныхъ чтеній въ Харьковѣ должно отмѣтить, какъ характеристическую черту, совершеніе архіерейскихъ вечереиъ. Преосвященный председатель коммиссіи по устройству этихъ чтеній почти каждое воскресенье въ какой либо церкви совершалъ торжественную вечерню, присутствовалъ на бесѣдахъ, а иногда и самъ поучалъ народъ. Архіерейское служеніе воскресной вечерни, въ высшей степени умилительное и духовно-назидательное само по себѣ, всюду привлекало много молящихся, которые часто не могли вмѣстаться въ храмахъ; всюду слушатели благодарили Преосвященнаго Стефана за посѣщеніе ихъ храма. Примѣръ Преосвященнаго Стефана весьма поучителенъ и для пастырей и для пасомыхъ, особенно въ томъ отношеніи, что этимъ не только указывалось на важное народо-просвѣтительное значеніе торжественнаго вечерняго Богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, приучающаго народъ къ религиозно-молитвенному настроенію въ вечерніе часы праздничнаго досуга и такимъ образомъ воспитывающихъ въ немъ добрые нравы, и отучающихъ отъ бездѣлья и разгула, но и усугубляло вниманіе пастырей къ ревностному проповѣданію слова Божія.

Воскресныя вечерни вездѣ были обставлены довольно благолѣпно, а собесѣдованія и чтенія на нихъ во многихъ мѣстахъ сопровождались общимъ пѣніемъ. Народъ съ любовью и весьма охотно учится пѣнію и участвуетъ въ немъ. Обще-народное пѣніе—лучшая школа церковно-духовнаго назиданія и обученія. Дай Богъ, чтобы оно привилось во всѣхъ нашихъ городскихъ храмахъ, тогда и религиозно-нравственныя чтенія получатъ еще большее сочувствіе въ народѣ и оживятся духомъ братскаго единенія въ церковныхъ молитвахъ, пѣніяхъ и пѣсняхъ! Сектанство во многомъ питается общимъ молитвеннымъ пѣніемъ на своихъ собраніяхъ. Нужно и православнымъ въ общихъ молитвахъ церковныхъ прояснять и укрѣплять свое духовное единство въ вѣрѣ и любви со всякою чистотою и благочестіемъ. Это и лучшій залогъ вразумленія еретиковъ и

сектантовъ, „чтобы противникъ былъ посрамленъ, не имѣя ничего сказать о насъ худого“ (Тим. 2, 8).

Кромѣ того, на религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раздавались брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія. „Если бы это дѣло,—какъ совершенно справедливо замѣчаетъ о. П. Өоминъ,—правильно было организовано, то польза отъ этихъ чтеній (собесѣдованія) еще удесятирилась бы. Народъ съ усердіемъ читаетъ эти брошюры и хранить ихъ у себя долгое время, придавая листку, данному ему въ церкви, даже провиденціальное значеніе“. Что касается „провиденціального значенія“ листковъ, то врядъ ли нужно его поддерживать и безъ того въ суевѣрномъ народѣ, но то несомнѣнно, что правильная организація раздачи религіозно-нравственныхъ листковъ и брошюръ необходима для вѣдшихъ успѣховъ религіозно-нравственныхъ чтеній и нужно надѣяться, что она выработается и осуществится въ скоромъ времени, съ открытіемъ 25 января 1904 г. „Харьковскаго епархіальнаго религіозно-просвѣтительнаго братства Озерянской Божіей Матери“ къ общей пользѣ какъ пастырей, такъ и благочестиваго народа—слушателей ихъ.

Вотъ каковы плоды религіозно-нравственныхъ чтеній за первый годъ ихъ существованія въ Харьковѣ. Въ заботахъ объ ихъ открытіи и надлежащемъ веденіи въ пастыряхъ городскихъ замѣтно поднялись и усилились высокіе религіозно-учительные интересы,—интересы духовнаго проповѣдничества, пастырскаго служенія „словомъ живымъ и истиннымъ“: это сплотило и объединило пастырей, и раскрыло одну изъ важнѣйшихъ *общественныхъ задачъ городского духовенства*. А искреннее сочувствіе, возбужденное этими чтеніями въ обществѣ и народѣ, было и вѣрнымъ залогомъ ихъ успѣха и лучшей наградой для пастырей—проповѣдниковъ. Правда, все это еще „зерно горюшно“. Но есть много благопріятныхъ предзнаменованій, что дѣло организаціи религіозно-нравственныхъ чтеній стало на твердый путь, что полный успѣхъ его въ будущемъ совершенно обезпеченъ. И первое и самое главное изъ нихъ то, что эти чтенія нынѣ составляютъ одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ архипастырскаго попеченія нашего Владыки, Высокопре-

освященнаго Арсенія, многоопытнаго и ревностнаго проповѣдника слова Божія. Для лучшей постановки и совершенной организаціи духовно-нравственныхъ чтеній, бесѣдъ и собесѣдованій въ числѣ другихъ религіозно-просвѣтительныхъ задачъ Владыка благословилъ учредить въ Харьковѣ и „Епархіальное религіозно-просвѣтительное Братство Озерянской Божіей Матери“. Будучи увѣрены, что въ архипастырскихъ попеченіяхъ и святительскихъ заботахъ нашего Владыки и необходимомъ поднятіи и должномъ развитіи религіозно-нравственныхъ чтеній на пользу городского населенія совершится *Божіе домо-строеніе* (Тим. 1, 7), будемъ „*молиться Господину жатвы, чтобы Онъ выслалъ дѣлателей на жатву Свою*“ (Мат. 9, 38) и приложимъ вѣру и терпѣніе любви всему нашему пастырству въ его святыхъ трудахъ на „нивѣ Божіей“ (1 Кор. 3, 9), на нивѣ сѣянія слова Божія, Евангелія Христова, преданія церкви родной! Комиссія съ чувствомъ глубокаго нравственнаго удовлетворенія передаетъ свое дѣло Совѣту новоучрежденнаго Братства Озерянской Божіей Матери съ молитвеннымъ пожеланіемъ, дабы оно крѣпло, расширялось и расцвѣтало пышнымъ цвѣтомъ живой проповѣди слова Божія не только въ градѣ Харьковѣ, но и по всей Харьковской епархіи и приносило на нивѣ Господней изъ разсѣваемыхъ словесъ Господнихъ обильные плоды, въ 30 и въ 60 и во 100 кратъ.

Дѣлопроизводитель комиссіи по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Харьковѣ, *Священникъ Іоаннъ Филевскій*.



Архіерейскія богослуженія 14-го, 20-го 21-го марта и во время страстной седмицы.

Въ Воскресенье, 14-го марта, божественную литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря совершалъ Преосвященный Стефанъ, Епископъ Сумскій.

20-го марта, на канунѣ недѣли Ваѣй, въ 3 ч. дня состоялся крестный ходъ съ „ваіаѣми“ изъ Каѣедральнаго собора въ Покровскій монастырь. Во главѣ процессіи шелъ Преосвященный Викарій Харьковской епархіи Стефанъ, Епископъ Сумскій.

— Въ тотъ же день всенощное бдѣніе въ Покровскомъ монастырѣ совершалъ Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, а въ Каѣедральномъ соборѣ—Преосвященный Стефанъ, Епископъ Сумскій.

21-го марта, въ недѣлю Ваѣй, божественную литургію совершали: въ Озерянскій церкви Покровскаго монастыря Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, а въ Каѣедральномъ соборѣ—Преосвященный Епископъ Стефанъ.

22-го, 23-го и 24-го марта литургіи Преждеосвященныхъ даровъ совершалъ Преосвященный Епископъ Стефанъ въ Каѣедральномъ соборѣ.

25-го марта, въ день праздника Благовѣщенія Пресвят. Богородицы, божественную литургію въ Каѣедральномъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.

— Преосвященный Стефанъ, Епископъ Сумскій, совершалъ въ этотъ день литургію въ Благовѣщенской церкви г. Харькова.

— Въ тотъ же день всенощныя бдѣнія съ чтеніемъ 12 евангелій совершали: Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ Озерянскій церкви Покровскаго монастыря, а Преосвященный Епископъ Стефанъ—въ Каѣедральномъ соборѣ.

— Въ Пятницу, 26 марта, вечерню и выносъ плащаницы совершали: Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній, въ Каѣедральномъ соборѣ, а Преосвященный Епископъ Стефанъ, въ Покровскомъ монастырѣ.

— Утреню въ великую субботу, 27-го марта, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершалъ въ Озерянскій церкви Покровскаго монастыря, а Преосвященный Стефанъ, Епископъ Сумскій—въ Каѣедральномъ соборѣ.

— Въ тотъ же день божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома совершалъ Преосвященный Викарій Харьковской епархіи Стефанъ, Епископъ Сумскій.

Пасхальныя богослуженія 28-го марта и принесеніе поздравленій Его Высокопреосвященству.

28-го марта, въ день св. Пасхи, пасхальную заутреню, а затѣмъ—божественную литургію въ Каѣедральномъ соборѣ совер-

шалъ, соборне, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій. Храмъ былъ переполненъ молящимися, какъ это всегда бывало въ нашемъ православномъ городѣ въ дни свѣтлаго праздника Христова. Но казалось, что теперь молитвенное настроеніе присутствовавшихъ въ храмѣ проникнуто было особеннымъ характеромъ. Благотворныя молитвенныя возгласы Владыки, радостныя церковныя пѣснопѣнія совершавшихъ богослуженіе невольно будили теперь патріотическія чувства и переносили мысль на Дальній Востокъ, гдѣ наши православные воины съ такимъ мужествомъ готовы пожертвовать жизнію своею за *други своя* при свѣтлой вѣрѣ въ воскресеніе Христова и въ нашемъ всеобщемъ воскресеніи вмѣстѣ съ Нимъ. Смерть уже не страшна христіанину, она даже радостна, когда ею можно проявить всю силу христіанской любви и все могущество непобѣдимой вѣры въ воскресеніе Христова. Богослуженіе окончилось около трехъ съ половиною часовъ утра, а къ 10-ти часамъ того же дня въ покояхъ Высокопреосвященнаго Арсенія, для поздравленія съ праздникомъ собрались всѣ монашествующіе въ Харьковѣ, городское духовенство и другія официальные лица. Послѣ обычной встрѣчи и пѣнія нѣкоторыхъ церковныхъ пѣсней, Владыка милостиво со всѣми христосовался, каждому дарилъ по „писанкѣ“ и брошюрки своего прекраснаго „Слова“ на пасху, которое было сказано имъ въ прошломъ году въ Харьковской Воскресенской церкви. Слово это, какъ нельзя болѣе вѣрно, характеризуетъ то молитвенное настроеніе православныхъ христіанъ, которое одушевляетъ ихъ теперь среди современныхъ намъ политическихъ обстоятельствъ.

Открытіе Харьковского отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества.

21 го марта, въ часть дня, въ покояхъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія, въ присутствіи представителей духовнаго, военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, состоялось открытіе Харьковского отдѣленія православнаго Палестинскаго Общества. Послѣ краткаго молебна, предъ началомъ котораго Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ была произнесена рѣчь о высокихъ задачахъ вновь открываемаго въ Харьковѣ учрежденія. Рѣчь эту мы помѣщаемъ ниже, въ слѣдъ за симъ краткимъ извѣстіемъ, надѣясь поговорить объ этомъ современемъ болѣе под-

робно. Епархіальный наблюдатель В. Ф. Давиденко послѣ этого прочиталъ два письма Его Императорскаго Высочества, августѣйшаго предсѣдателя Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества, отъ 12 марта и 27 ноября, въ коихъ Великій князь Сергій Александровичъ, выражая Харьковскому Архипастырю искреннюю благодарность за его сочувственное расположеніе къ цѣлямъ Общества въ качествѣ предсѣдателя его Казанскаго отдѣленія, указываетъ на то, что и на новомъ мѣстѣ его служенія было бы желательно и цѣлесообразно открытіе отдѣленія Палестинскаго Общества. Послѣ этого свщ. о. Петръ Ѳоминъ произнесъ рѣчь, въ которой въ живыхъ и выразительныхъ чертахъ изобразилъ исторію возникновенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Во время пѣнія духовнаго концерта „Воспойте людіе“, исполненнаго архіерейскимъ хоромъ, происходила запись въ члены Харьковскаго отдѣла Палестинскаго Общества; въ составъ его вступило 9 дѣйствительныхъ членовъ и 43 членовъ-соребниковъ.

Затѣмъ общее собраніе приступило къ избранію должностныхъ лицъ. Подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена Общества, согласно уставу и указанію Августѣйшаго предсѣдателя, избранными оказались: и. д. Харьковскаго губернатора С. Н. Гербель—товарищемъ предсѣдателя, потомств. почетн. граждан. М. С. Клейменовъ—казначеемъ, протоіерей о. Петръ Полтавцевъ—кандидатомъ къ нему и дѣлопроизводителемъ, по назначенію Владыки, секретарь консисторіи И. О. Самойловичъ. Въ заключеніе, Высокопреосвященный Арсеній, объявляя Харьковское отдѣленіе Императорскаго Палестинскаго Общества открытымъ, выразилъ свою благодарность всѣмъ посѣтившимъ собраніе и вступившимъ въ составъ его членовъ.

Въ числѣ многихъ лицъ, собравшихся почтить своимъ присутствіемъ открытіе отдѣленія, были: Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній, Преосвященнѣйшій Епископъ Стефанъ; почетныя дамы: Н. М. Фирсова, Е. М. Ершова, Е. С. Массолова, Н. М. Филонова, Е. Н. Гейцигъ; и. д. Харьковскаго губернатора С. Н. Гербель, попечитель уч. округа М. М. Алексѣенко, прокуроръ судебной палаты Хрулевъ, ректоръ университета Н. О. Кулеватскій, директоръ народ. училищъ Н. Г. Жаворонковъ, директоръ коммерческаго училища П. А. Виноградовъ, вице-губернаторъ Аванчевскій, Харьковскій уѣздн. предводитель дворянства

кн. Голицынъ; военный генералитетъ: генералъ отъ-инфантеріи Озеровъ, генералъ лейтенантъ Мау, генералъ Нечаевъ, генералъ-майоръ Авдѣевъ; ректоръ семинаріи, инспекція и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, городское и иногородное духовенство и свѣтскія лица.

Въ заключеніе отъ имени вновь открытаго отдѣла была послана Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу за подписью предсѣдателя и товарища его слѣдующая телеграмма: „Нынѣ торжественно въ собраніи представительства Харьковскаго Общества и духовенства открыто въ г. Харьковѣ отдѣленіе Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества. Предварительно помолились о здравіи Царствующаго Дома, Вашего Высочества и всѣхъ ревнителей о православномъ Востокѣ

Пѣніемъ „Достойно есть“ закончилось торжество открытія столь полезнаго учрежденія.

На вышенапечатанную телеграмму, посланную Его Высочеству, Великому Князю Сергію Александровичу, Предсѣдателю Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, на другой день получилъ слѣдующій отвѣтъ:

„Сердечно утѣшенъ вашимъ увѣдомленіемъ, Преосвященнѣйшій Владыко, объ открытіи отдѣла Палестинскаго Общества въ Харьковѣ. Господь да благословитъ ваше начинаніе во славу нашей церкви“.

СЕРГѢЙ.

Р Ѣ Ч Ъ

Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, предъ молебномъ при открытіи въ г. Харьковѣ 21-го марта, въ недѣлю Ваій, Харьковскаго Отдѣленія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ сегодняшній день Господь нашъ Іисусъ Христосъ торжественно вошелъ въ Іерусалимъ для принятія крестныхъ страданій и смерти за спасеніе рода человѣческаго. Если когда, то особенно нынѣ слѣдуетъ вспомнить св. землю—Палестину, освященную стопами Господа нашего Іисуса Христа, въ которой Онъ родился, жилъ, проповѣдовалъ Евангеліе, страдалъ, умеръ и воскресъ,—словомъ, совершилъ наше спасе-

ніе. Оттуда распространилось по всему міру христіанство; тамъ города и веси, горы и долины, озера и рѣки,—все напоминаетъ о нашемъ Спасителѣ, о разныхъ событіяхъ Его земной жизни и нашемъ спасеніи; туда обращены взоры всѣхъ христіанъ и особенно православной Россіи. Нынѣ въ день входа Господня въ Іерусалимъ во всѣхъ храмахъ православнаго русскаго Государства произносятся поученія о Св. Землѣ и собираются жертвы для восстановленія св. мѣстъ, построенія и поддержанія св. храмовъ въ Палестинѣ—въ мѣстахъ, означенныхъ особыми событіями и дѣяніями Господа нашего Іисуса Христа, Пресвятой Богородицы и св. Апостоловъ,—для основанія школъ для дѣтей бѣдныхъ православныхъ жителей востока, для устроенія странно-пріимныхъ домовъ для православныхъ паломниковъ и поклонниковъ Гроба Господня, для облегченія путешествія во Іерусалимъ паломниковъ и предоставленія возможныхъ удобствъ въ семъ путешествіи; для изданія книгъ о Св. Землѣ и для устройства по всей обширной Россіи историческихъ и религіозно-просвѣтительныхъ чтеній о Св. Землѣ.

Съ этою цѣлію уже слишкомъ 20 лѣтъ существуетъ въ Россіи Императорское Православное Палестинское Общество, подъ руководствомъ Августѣйшаго Дяди Государя Императора, Великаго Князя Сергія Александровича. Оно прилагаетъ всѣ возможные работы къ широкому развитію въ высшей степени благой своей задачи и достиженія религіозно-нравственной своей цѣли. Во многихъ губернскихъ городахъ Россіи открыты отдѣленія Православнаго Палестинскаго Общества, во главѣ которыхъ стоятъ мѣстные Архипастыри, но доселѣ въ Харьковѣ не было такого отдѣленія. А чрезъ отсутствіе отдѣленія не было надлежащаго знакомства Харьковской епархіи съ православнымъ Востокомъ вообще и въ частности съ Святою Землею. Недостатокъ важный, его-то мы и желаемъ пополнить. Мы надѣемся, что съ учрежденіемъ въ Харьковѣ отдѣленія Православнаго Палестинскаго Общества историческія и религіозно-нравственныя чтенія о Св. Землѣ будутъ распространены въ Харьковской епархіи въ широкой степени: православныя жители будутъ ознакомлены съ св. мѣстами Востока,

а желающимъ поклониться Гробу Господню доставлены будутъ потребныя средства для путешествія на Востокъ и для временнаго пребыванія въ Іерусалимѣ и другихъ священныхъ мѣстахъ. Да благословитъ Господь начинающееся наше св., дѣло добрымъ успѣхомъ!

Чествованіе о. настоятеля Сумской соборной церкви, протоіеря В. Никольскаго, по случаю исполнившагося 4-лѣтія его священнослуженія ¹⁾.

(Окончаніе).

Самое чествованіе протоіеря Никольскаго носило торжественный и трогательный характеръ. Привѣтствовать почетнаго юбиляра, какъ благочиннаго и старѣйшаго члена своей семьи, духовенства 1-го Сумскаго округа явилось почти въ полномъ своемъ составѣ—около 60-ти человѣкъ. Еще наканунѣ празднованія была соборно отслужена всенощная. Но особенно торжественный характеръ носило служеніе литургій въ самый день юбилея 24-го ноября. Соборный храмъ былъ переполненъ молящимися горожанами; сюда же явились для привѣтствія юбиляра и многочисленные представители отъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній и различныхъ городскихъ учреждений. По окончаніи литургій, когда собравшееся духовенство вышло на средину храма для совершенія молебствія, юбиляру отъ лица духовенства былъ поднесенъ художественной работы образъ Спасителя и старѣйшимъ изъ присутствующихъ священниковъ, протоіереемъ Максимовичемъ, былъ прочитанъ слѣдующій привѣтственный адресъ:

„Ваше Высокопреподобіе,

досточтимый о. протоіерей“!

Нынѣ Вы видите необычайное собраніе въ семъ святомъ храмѣ. Мы—Ваши собратія и сослужители во Христѣ и Ваши пасомые собрались воздать благодареніе Господу Богу, ниспославшему Вамъ радость встрѣтить пятидесятилѣтіе Вашего пастырскаго служенія и вмѣстѣ съ этимъ выразить нашу искреннюю любовь къ Вамъ и наше уваженіе къ высокимъ свойствамъ Вашей души. И если когда, то въ этотъ благознаменательный день достойно и праведно Вамъ возблагодарить Господа не только въ глубинѣ души своей, но и посредѣ Церкви, въ сонмѣ Вашихъ сослужителей и духовныхъ чадъ Вашихъ.

¹⁾ См. „Изв. по Харьк. еп.“, № 2.

Пятьдесятъ лѣтъ Вашего служенія, достоуважаемый о. протоіер. было временемъ непрерывнаго, многоразличнаго и многополезнаго труда. Очень рано съ любовью и благоговѣніемъ подъявши на себя тяжелый крестъ священства, Вы до глубокой старости съ честью и достоинствомъ несете его. Въ продолженіи цѣлаго полулѣта Вы являете себя стаду своему пастыремъ добрымъ, кроткимъ, право правящимъ слово истины. Ваше благоговѣйное совершеніе богослуженія, примѣрное исполненіе обязанностей въ приходѣ, строгая честность правилъ, простота и общительность приобрѣли Вамъ любовь не только прихожанъ Вашихъ, но и всего городского общества.

Въ продолженіи тридцати восьми лѣтъ съ обязанностию священническаго служенія Вы соединяте должность благочиннаго. А этотъ подвигъ не малый, заслуживающій полного вниманія, особенно со стороны духовенства. Ваша обычная привѣтливость, снисходительность — были всегдашними качествами въ Вашихъ дѣйствіяхъ. При своей сердечности Вы не только далеки были отъ той суровой цѣли, чтобы преслѣдовать за погрѣшности случайныя, неизбѣжныя, но и къ болѣе выдающимся слабостямъ кого-либо изъ насъ относились со всякимъ терпѣніемъ, принимая мѣры вразумленій и предостереженій.

Въ лицѣ Васъ мы имѣли не строгаго начальника, но старшаго, многоопытнаго и любвеобильнаго собрата, готоваго каждому изъ насъ помочь совѣтомъ и дѣломъ во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ нашей служебной дѣятельности. Кто не знаетъ, съ какимъ недоувѣріемъ въ началѣ отнеслись и печать и общество къ возрожденнымъ двадцать лѣтъ тому назадъ церковнымъ школамъ! Много нужно было терпѣнія, силъ и умѣнья, чтобы отстоять эту школу, показать жизнеспособность и полезность ея. И Вы, глубокопочтимый о. протоіерей, поставленный волею высшаго начальства стражемъ и руководителемъ церковно-школьнаго дѣла въ Сумскомъ уѣздѣ, всею душею отдались этому святому дѣлу; Ваша любовь, Ваша энергія воодушевляли насъ, помогли терпѣливо перенести матеріальныя нужды, какія имѣли наши школы въ первые годы своего существованія.

Ваши труды и достолюбезныя черты Вашего характера стяжали Вамъ искреннюю любовь и уваженіе духовенства. Въ знакъ того, что чувства глубокаго почтенія нашего къ Вамъ искренни и не лицемерны, что любовь наша къ Вамъ велика и неизмѣнна, примите, досточтимый о. протоіерей, отъ духовенства на-

шего округа этотъ святой образъ Христа Спасителя. Да продлитъ Господь дни Вашей жизни въ здравіи и благоденствіи къ нашему общему утѣшенію!

Растроганный этимъ привѣтствіемъ юбиляръ видимо долго не могъ справиться съ охватившимъ его волненіемъ и его отвѣтную рѣчь духовенству долженъ былъ прочитать его помощникъ по должности благочиннаго о. Недѣлка. По окончаніи молебствія о. Никольскаго привѣтствовали представители: отъ городской думы, женской и мужской гимназій, духовнаго и реальнаго училищъ, комитета грамотности, обязаннаго юбиляру своимъ возникновеніемъ, и церковныхъ школъ. Очень прочувствованная и правдивая характеристика педагогической дѣятельности о. протоіерея дана въ адресѣ мѣстной женской гимназій. Изъ собора духовенство и депутаціи были приглашены въ домъ о. юбиляра, гдѣ радушный хозяинъ предложилъ гостямъ хлѣбъ-соль, а вечеромъ духовенство чествовало о. Никольскаго обѣдомъ въ зданіи мѣстнаго городского училища. Въ началѣ обѣда о. Недѣлкой, уполномоченнымъ распорядителемъ отъ духовенства, былъ провозглашенъ тостъ за здоровье Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, и Преосвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго. Затѣмъ послѣдовали многочисленные тосты за здоровье о. Никольскаго. Преосвященный Епископъ Стефанъ почтилъ о. юбиляра телеграммой слѣдующаго содержанія: «Сердечно привѣтствую Васъ съ пятидесятилѣтіемъ доблестнаго служенія Вашего Церкви Святой. Да укрѣпитъ Господь силы Ваши на многія лѣта».—Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ В. О. Давыденко привѣтствовалъ о. Никольскаго, какъ „выдающагося зиждителя и рачителя церковно-приходскихъ школъ Сумскаго уѣзда“. Были получены привѣтственные телеграммы—отъ предсѣдателя совѣта и начальницы Харьковскаго Епархіальнаго училища, благочиннаго Харьковскихъ церквей, Сумскаго уѣзднаго предводителя дворянства и многихъ другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ.

Столѣтній юбилей Воскресенской церкви слободы Новой-Водолаги, Валковскаго уѣзда, Харьковской губерніи.

Въ сл. Новой-Водолагѣ, прошлаго 15 ноября, происходило рѣдкое церковное торжество: праздновался столѣтній юбилей Воскресенской церкви.

Празднованіе сего юбилея совершено было съ благословенія милостиваго Архипастыря нашего,—Воскопреосвященнаго Архіе-

пископа Арсенія. Наканунѣ дня юбилея, въ 5^{1/2} час вечера, раздался съ Воскресенской колокольни праздничный звонъ большого 200 пудоваго колокола, призывающій населеніе ко всеобщей. О юбилейномъ праздникѣ храма прихожане и вообще все населеніе, были оповѣщены заблаговременно, вотъ почему, молящихся, какъ за всеобщимъ бдѣніемъ, такъ равно и на другой день за литургіей, большой Воскресенскій храмъ вмѣстити могъ далеко не всѣхъ. Ровно въ 6 час. вечера началось служеніе всеобщаго бдѣнія, за которымъ прекрасно пѣлъ мѣстный церковный хоръ и хоръ пѣвцевъ—любителей. На литіи и величаніи, вмѣстѣ съ двумя приходскими священниками, выходилъ во главы, мѣстный и о. благочинный, священникъ Петръ Антоновъ. Праздничное богослуженіе, при трехъ священникахъ и трехъ діаконахъ, при прекрасномъ стройномъ пѣніи двухъ хоровъ, при освѣщеніи трехъ паникадилъ и всего храма свѣтильниками съ лампадами, производило на молящихся величественное впечатлѣніе.

За всеобщимъ бдѣніемъ, послѣ чтенія Евангелія, благочинный о. П. Антоновъ произнесъ импровизованное слово о значеніи христіанскаго храма и его необходимости, которое, будучи произнесено живымъ, общепонятнымъ языкомъ, съ примѣрами взятыми изъ священнаго писанія, слушалось народомъ съ большимъ вниманіемъ.

Въ десять часовъ вечера, по окончаніи перваго часа, на средину храма вышли всѣ священнослужители для совершенія литіи. Литія совершена была о всѣхъ почившихъ въ минувшее столѣтіе, за годы съ 1803—1903-й,—Государяхъ Императорахъ, о Преосвященныхъ Архіепископахъ и Епископахъ Харьковской епархіи, какъ правящихъ, такъ и викарныхъ и о всѣхъ священноцерковно-служителяхъ и ктиторахъ Воскресенской церкви. За литіей, при пѣніи „со святыми упокой“ и „вѣчная память“, со священно-служителями весь народъ опускался на колѣни и во многихъ мѣстахъ храма слышались рыданія молящихся. За литіей возносились моленія и о всѣхъ почившихъ братіяхъ, создателяхъ и благотворителяхъ храма.

Въ день же самаго юбилея, равно въ 8 час. утра, раздался звонъ къ божественной литургіи, которую совершалъ тотъ же о. благочинный, священникъ П. Антоновъ, съ двумя мѣстными священниками и тремя діаконами. Предъ литургіей было совершено малое освященіе воды съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю.

За литургіей, кромѣ пѣнія церковнаго хора и пѣвцевъ—любителей, пѣніе „Символа вѣры“, „Достойно есть“ и „Отче нашъ“, было стройно исполнено всѣми предстоящими въ храмѣ, что произвело сильное, величественное впечатлѣніе. Въ обычное время, послѣ пѣнія причастна, священникомъ Тихономъ Федоровскимъ было произнесено приличное случаю слово. Послѣ же литургіи было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія—Государю Императору со всѣмъ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященному Архіепископу Арсенію, благотворителямъ и прихожанамъ храма. По провозглашеніи многолѣтія, о. благочинный, поздравляя предстоящихъ съ юбилейнымъ торжествомъ, указалъ на то величественное впечатлѣніе, которое произвело общее пѣніе молящихся нѣкоторыхъ литургійныхъ пѣснопѣній, упомянувъ при томъ, что вводить таковое требуетъ во всѣхъ церквахъ епархіи Высокопреосвященный Владыка. Около часу дня совершенно закончилось юбилейное церковное торжество, которое на много лѣтъ сохранится въ памяти прихожанъ и всего населенія Водлаги. Ко дню столѣтія Воскресенскаго храма, священникомъ Тихономъ Федоровскимъ составлена была лѣтопись Воскресенской церкви съ общими свѣдѣніями о возникновеніи слободы и о ея выдающихся событіяхъ историческаго развитія. Эту лѣтопись, съ разрѣшенія Московскаго цензурнаго духовнаго комитета, отпечаталъ тотъ же священникъ Федоровскій въ 200 экземплярахъ, кои ко дню юбилея и въ самый день юбилея были всѣ разобраны и читались населеніемъ съ весьма большимъ интересомъ. По окончаніи богослуженія, мѣстный церковный староста купецъ Иванъ Семеновичъ Бортниковъ, предложилъ въ своемъ домѣ раздѣлить „хлѣбъ—соль“, куда и направилось мѣстное духовенство со многочисленными приглашенными лицами. За обѣдомъ священникомъ Т. Федоровскимъ была произнесена застольная рѣчь „о христіанскихъ размышленіяхъ, вызываемыхъ юбилейнымъ торжествомъ“. Весь обѣдъ отличался рѣдкой задушевной, сердечной простотой. Священникъ *Тихонъ Федоровскій*.

Освященіе храма во имя св. Андрея Критскаго въ слободѣ Сватовой Луки, Харьк. губ.

Въ минувшемъ году 23 декабря въ мѣстечкѣ Сватовой Луки было совершено освященіе перестроеннаго и расширеннаго каменнаго храма во имя св. преподобнаго мученика Андрея Критскаго. Изъ исторической справки мы узнаемъ, что на мѣстѣ

храма первоначально было большое каменное зданіе въ $1\frac{1}{2}$ этажа 127 арш. длины и 40 шир.; устроенное въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія военно-поселеннымъ начальствомъ, и служило военнымъ лазаретомъ для поселенъ и кирасирскихъ полковъ, размѣщавшихся въ 4 округахъ военного поселенія; въ этомъ же зданіи была и церковь, которою завѣдывалъ и совершалъ въ ней богослуженіе полковой священникъ. По упраздненіи военного поселенія всѣ казенныя зданія, а въ томъ числѣ и лазаретное, оставались безъ назначенія, и, какъ ненужныя, продавались съ торговъ. Лазаретное зданіе было куплено цѣлой компаніей, состоявшей изъ мѣстныхъ торговцевъ (и за баснословно дешевую цѣну—менѣе пяти тысячъ), которая долго не рѣшалась разрушать такое капитальное зданіе, какъ бы выжидая благопріятныхъ обстоятельствъ, когда представится возможность дать какое либо соотвѣтствующее ему назначеніе. Въ это время духовенство Купянскаго училищнаго округа озабочено было изысканіемъ средствъ для постройки въ г. Купянскѣ большого училищнаго зданія для общежитія воспитанниковъ училища. Самъ я, участвуя въ покупкѣ лазаретнаго зданія и зная о нуждахъ духовенства, предложилъ компаніи прійти на помощь ему, отдать ему въ даръ зданіе подъ училище, съ условіемъ, чтобы училище было переведено въ Сватову Лучку. Компанія изъявила полное свое согласіе не только пожертвовать зданіе духовному вѣдомству, но на свой счетъ ремонтировать его и произвести въ немъ всѣ необходимыя приспособленія къ учебному заведенію. Для осуществленія столь важнаго предположенія мы съ церковнымъ старостой, купцомъ В. М. Бабинымъ, отправились къ приснопамятному Владыкѣ Амвросію. Предложеніе наше Владыка выслушалъ со вниманіемъ; рассмотрѣлъ планъ зданія и, выразивъ намъ благодарность за такой даръ, пригласилъ насъ къ себѣ на вечеръ, для болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ дѣломъ. Вечеромъ Владыка заявилъ, что жертвуемое нами зданіе онъ находитъ годнымъ для училища, и, видимо, былъ доволенъ нашимъ даромъ. Съ сердечной радостью мы возвращались домой; много обрадовали и свое населеніе пріятною вѣстію о принятіи зданія и о переводѣ въ него духовнаго училища изъ Купянска. Но каково же было наше разочарованіе, когда, чрезъ нѣсколько дней по возвращеніи домой, я получилъ изъ канцеляріи Владыки отношеніе о томъ, что Владыка отклонилъ наше предложеніе безъ объясненія причинъ. Оказалось, что въ Купянскѣ нашлись люди,

желавише отстранить училище, и нашлись пособники имъ въ Харьковѣ, съ большимъ вѣсомъ въ глазахъ Владыки, чѣмъ мы, и успѣли увѣрить его, что Сватова Лучка, по своему низменному положенію, подвержена эпидемическимъ болѣзнямъ и въ гигиеническомъ отношеніи не пригодна для помѣщенія въ ней духовнаго училища, хотя изъ статистическихъ данныхъ видно, что она здоровѣе Купянска. Вскорости послѣ этого въ Купянскѣ состоялся очередной съѣздъ окружнаго училищнаго духовенства, и уполномоченные, узнавши о пожертвованіи зданія въ Сватовой Лучкѣ духовному училищу, отпростили къ Владыкѣ депутацию съ покорнѣйшей просьбой принять жертвуемое зданіе и перевести училище въ Сватову Лучку, представивъ вниманію его и то обстоятельство, что Сватова Лучка составляетъ центральное мѣсто въ училищномъ округѣ, между тремя уѣздами: Купянскимъ, Изюмскимъ и Старобѣльскимъ, но Владыка отклонилъ и петицію съѣзда.

При многолюдномъ населеніи Святовой Лучки давно оказывалось не достаточнымъ двухъ Церквей, являлась настоящая нужда въ 3 храмѣ, и вотъ владѣльцы больничнаго зданія, потерѣвъ фіаско съ своимъ предложеніемъ принести его въ даръ училищу, рѣшили, разобравъ боковыя его части, среднюю, отдѣлявшуюся капитальными въ уровень съ крышей стѣнами, реставрировать для храма; а такъ какъ это совпадало со временемъ крушенія Царскаго поѣзда 17 го октября 1888 года, когда Царская семья чудеснымъ образомъ была спасена, то и (храмъ) посвятить его празднуемому въ этотъ день преподобномученику Андрею Критскому, чтобы храмъ служилъ памятникомъ благодарныхъ чувствъ къ Богу и св. преподобномученику. Реставрація его совершена спѣшно, и за не имѣніемъ на то достаточныхъ средствъ, далеко не въ удовлетворительномъ видѣ: потолки въ немъ не были вынуты, загроможденъ былъ арками, образовавшимися отъ вынутыхъ стѣнъ комнатъ и колидора, мало имѣлъ свѣта, а при скопленіи народа при постоянной сырости, въ особенности въ зимнее и весеннее время, быстро подвергался порчи, такъ что, чрезъ десять лѣтъ, полы оказались полуизгнившими, иконостасъ совершенно потускнѣвшимъ. Требовалась капитальная ремонтровка его.

Съ проведеніемъ желѣзной дороги чрезъ Сватову Лучку оказался большой приливъ къ ней приплаго люда, большей частью, торговаго и желѣзнодорожнаго, и реставрированный храмъ оказывался уже далеко невмѣстительнымъ: почему рѣшено было,

вмѣсто ремонтировки, заново перестроить и расширить его. Въ 1900—1902 г. возведены были наружныя пристройки къ храму: колокольня, трапезная и алтарь, безъ прекращенія богослуженія, а въ 1903 г. оно прекращено съ мая мѣсяца и было приступлено къ переустройству стараго церковнаго зданія. Пришлось разломать его, едва не все, и вновь создать согласно плану, что потребовало далеко большаго расхода, чѣмъ предполагалъ строительный комитетъ; это обстоятельство не дозволило комитету совершенно закончить храмъ. Не законченныя работы, по засвидѣтельствуванію во актѣ осмотра храма инженеромъ губернскаго строительнаго комитета, М. М. Мельгуновымъ, признаны не имѣющими особеннаго значенія и не могутъ служить препятствіемъ къ открытію его для народа. Благодаря такому благопріятному для насъ свидѣтельству, а еще болѣе—милостивому вниманію (къ крайней нуждѣ въ храмѣ прихожанъ) нашего Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія къ настоятельной нуждѣ въ храмѣ прихожанъ, 20 декабря дано мнѣ разрѣшеніе освятить его.

Долго пришлось прихожанамъ томиться душой въ ожиданіи новой церкви, которая сократила бы и путь ихъ путешествія на общественную церковную молитву, и дала бы просторъ молиться. И духовной ихъ радости не было границъ, когда до слуха ихъ достигла вѣсть о полученіи разрѣшенія освятить храмъ. „Слава Богу! слышалось отъ религіозно-настроенныхъ людей, въ особенности пожилыхъ. Ахъ! какъ соскучились мы за храмомъ; отдаленность отъ собора (поселенное наименованіе) и не погода не даютъ намъ возможности бывать на службахъ Божіихъ“. На канунѣ 23 декабря въ 3 часа по полудни раздался звонъ въ Сошествіевской церкви, созывавшій населеніе для принятія участія въ перенесеніи святыни изъ этой церкви въ ново—устроенную; а въ 4 часа, при многолюдномъ собраніи, начался крестный ходъ, представлявшій взору вѣрующихъ величественную и умирительную картину духовнаго торжества, которая во многихъ, отъ переполненія радостныхъ чувствъ, вызывала слезы. Предпразднество закончилось торжественнымъ всенощнымъ богослуженіемъ, въ которомъ принимало участіе все мѣстное духовенство. 23-го къ 8 часамъ утра прибыло сосѣднихъ шесть священниковъ, для принятія участія въ освященіи храма и совершеніи божественной литургіи, и соборно началось освященіе его, по чиноположенію нашей Православной Церкви. Не смотря на послѣдніе предпраздненственные дни Рождества Христова, когда у насъ достаточно занятій на

дому въ приготовленіи къ празднику, обширный храмъ (110 кв. саж.) былъ переполненъ молящимися на всѣхъ службахъ. Очень жаль, что, за краткостью времени, не могли быть оповѣщены жители соседнихъ селеній о днѣ освященія храма и принять въ немъ молитвенное участіе. Торжественный чинъ освященія, привлекалъ и приковывалъ полное вниманіе молящихся, и видимо, оставлялъ въ сердцахъ ихъ самое пріятное впечатлѣніе. За тѣмъ совершена была божественная литургія и за ней, въ обычное время, сказано было протоіереемъ М. Чернявскимъ въ назиданіе молящимся поученіе, и отиѣто молебное пѣніе преподобно-мученику Андрею Критскому съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу и всему Его Царствующему Дому, Св. Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, строителямъ, благодѣтелямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. *Благочинный протоіерей Михаилъ Чернявскій.*

Иноепархіальный отдѣлъ.

О сношеніи съ архипастыремъ при посредствѣ телеграммъ.

Въ „Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ приводится, между прочимъ, слѣдующее предложеніе Преосвященнаго Михаила духовной Консисторіи.

„По указу Его Императорскаго Величества, Омская Духовная Консисторія слушала: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго, отъ 21 января 1904 года, за № 44, слѣдующаго содержанія: „За два мѣсяца управленія Омской епархіей я имѣлъ полную возможность убѣдиться между прочимъ въ особенной наклонности какъ о.о. благоченныхъ съ подвѣдомыми имъ причтами, такъ равно и населенія епархіи къ сношенію съ епархіальнымъ архіереемъ посредствомъ телеграммъ; такой способъ переписки допускается даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда не можетъ быть никакого сомнѣнія въ неусѣшности, нецѣлесообразности и даже незаконности этого способа: то просятъ по телеграфу разрѣшить концертъ, не указывая однако ни программы его, ни времени когда онъ состоится; то запрашиваютъ о томъ, какая по извѣстному

дѣлу положена резолюція; то предлагаютъ такой вопросъ, для правильнаго рѣшенія котораго необходимо обстоятельное и всестороннее знакомство съ дѣломъ, и, наконецъ, архіерея буквально такъ осаждаютъ телеграфными запросами по дѣламъ брачнымъ.

Признавая необходимымъ положить конецъ такому нежела- тельному явленію, предлагаю Консисторіи дать знать о.о. благо- чиннымъ и причтамъ епархіи; о нижеслѣдующемъ: а) сношеніе съ мѣстнымъ архипастыремъ по телеграфу можетъ быть допу- скаемо лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, по дѣламъ не тер- нящимъ никакого отлагательства и къ тому же имѣющимъ об- щественное значеніе, а не частный интересъ; б) сужденіе объ умѣстности присылки телеграммы въ отдѣльныхъ случаяхъ я оставляю за собою; в) при посылкѣ телеграммы на мое имя или въ Консисторію нѣтъ надобности прилагать квитанцію на отвѣтъ въ 10 словъ: плата за отвѣтъ будетъ взыскиваема Консисторіей потомъ, по количеству словъ; г) благочинные и приходскіе свя- щенники епархіи должны при всякомъ удобномъ случаѣ внушать своимъ прихожанамъ, чтобы они воздерживались отъ посылки телеграммъ епархіальному начальству, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ это будетъ лишь напрасной тратой денегъ; и д) о.о. благочинные и священно-церковнослужители епархіи, за сноше- ніе со мною по телеграфу въ тѣхъ случаяхъ, кои мною бу- дутъ признаны не столь важными и не весьма экстренными будутъ подвергаемы взысканіямъ, а телеграммы прихожанъ, осо- бенно по дѣламъ брачнымъ, будутъ оставляться безъ отвѣта.

Приказали: Объ изложенномъ въ предложеніи Его Преосвя- щенства отъ 21 января с. г. за № 44 дать знать о.о. благочин- нымъ и причтамъ церковей Омской епархіи черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными циркулярными указами, коп. по ознакомленіи съ содержаніемъ ихъ прихожанъ, должны быть вклеены въ церковныя лѣтописи для свѣдѣнія и руководства и на будущее время. 1904 года февраля 3 дня. № 938.

Объ отношеніи единовѣрія къ православію.

Уфимскій епархіальный съѣздъ духовенства обратилъ особен- ное вниманіе на единовѣріе и отношеніе его къ православнои Церкви. На съѣздѣ постановлено: 1) призвать единовѣрческое ду- ховенство всеміи мѣрами внушать своимъ прихожанамъ и въ по- требныхъ случаяхъ православнымъ любовь и единеніе между пра- вославіемъ и единовѣріемъ, въ цѣляхъ уничтоженія непріязнен-

ныхъ отношеній между ними; 2) предложить духовенству едино-
вѣрческому и православному, имѣющему обращеніе среди иновѣр-
цевъ и раскольниковъ, путемъ проповѣди, виѣботслужебныхъ
собесѣдованій и при всякомъ удобномъ случаѣ, выяснять, что
единовѣріе и православіе есть единая Христова Церковь, и между
членами оной не должно быть никакой розни, тѣмъ болѣе вражды
и непріязни. Въ цѣляхъ разъясненія указанного единенія Церквей,
просить преподавателя семинаріи по расколу, протоіерея Е. Ева-
рестова, издать брошюру, въ популярной формѣ разъясняющую
сущность единовѣрія и православія, взгляды православной Церкви
на единовѣріе и взаимное отношеніе ихъ; 3) рекомендовать пра-
вославному духовенству строгое и неговое исполненіе уставности
въ отиравленіи церковныхъ службъ и требосправленій, во избѣ-
жаніе всякаго рода нареканій на православную Церковь; 4) въ
цѣляхъ усиленія пастырскаго авторитета и вліянія едино-
вѣрческихъ пастырей на своихъ пасомыхъ желательно, чтобы въ со-
ставъ единовѣрскаго духовенства привлекались силы съ долж-
нымъ образовательнымъ цензомъ, для чего просить епархіальное
начальство открыть для единовѣрскаго духовенства, наравнѣ
съ пнородческимъ, доступъ въ мѣстную духовную семинарію для
прохожденія курса богословскихъ наукъ, чѣмъ и поднять образо-
вательный ценъ священниковъ единовѣрческихъ церквей; 5) про-
сить епархіальное начальство во веѣхъ приходахъ едино-
вѣрческихъ церквей, по мѣрѣ возможности, открывать церковно-при-
ходскія школы по общему типу церковныхъ школъ, которыя
послужатъ дѣлу религіознаго развитія единовѣрскаго населенія,
установленію правильнаго взгляда на единовѣріе и сближенію
его съ православіемъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Обращеніе благочиннаго къ подъядомственному духовенству.

Прошу васъ, отцы и братія, принять меня съ любовію и довѣ-
ріемъ и молю, да не будетъ у насъ распри, гнѣва, спора и враж-
ды, но да царитъ миръ, единомудіе и любовь. Да относятся
священники къ низшимъ членамъ клира: псаломщикамъ и по-
номарямъ съ любовію, не обижаятъ и доходовъ у нихъ не удер-

живають, особливо избѣгають споровъ и пререканій при дѣлѣхъ доходовъ, при требованіяхъ въ храмъ и на кладбищѣ, чѣмъ нарушается благочиніе и оскорбляется мѣсто свято. Діаконы и причетники да почитаютъ своего священника, какъ настоятеля церкви и своего учителя, также повинуются ему и ни словомъ, ни дѣломъ не оскорбляютъ его и вообще діаконы и причетники и при встрѣчѣ чужихъ священниковъ должны воздавать имъ подобающую честь и служить хорошимъ примѣромъ для мірянъ; стараться по возможности избѣгать съ священникомъ споровъ и пререканій и, если они за что-либо будутъ недовольны на своего настоятеля, не заводили бы съ нимъ тяжбъ и судовъ, а тѣмъ болѣе не подстрекали противъ него прихожанъ, а просили бы Владыку о переводѣ ихъ на другой приходъ. Если священникъ указываетъ псаломщикамъ на какую-либо ошибку или недостатокъ, то они не должны сердиться и грубить ему, а слушать и исправляться, потому что священникъ обязанъ указать имъ это, а не указать, то самъ отвѣчаетъ. Вообще совѣты и распоряженія священника по церкви они всегда должны принимать охотно и съ любовію къ дѣлу Божію исполнять. Съ прихожанами стараться обращаться миролюбиво, не раздражать и не допускать ихъ до жалобъ къ Начальству. Исполняя все это, духовенство подвѣдомаго миѣ округа вполне можетъ рассчитывать на полное вниманіе съ моей стороны и, въ случаѣ невольныхъ опущеній или же ошибокъ по службѣ, которыя часто бываютъ неизбежны, можетъ рассчитывать на мою защиту и ходатайство за таковыхъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. („Волин. Еп. Вѣд.“).

Антиклерикальное движеніе во Франціи.

Въ то время, какъ общества старокатоликовъ и англикановъ заняты вопросомъ о мирѣ и единеніи съ св. православной церковью, — Франція продолжаетъ раздираться религіозными смутами.

Антиклерикальное движеніе во Франціи тѣсно переплетается съ антирелигіознымъ движеніемъ, печальные успѣхи котораго обнаруживаются все новыми и новыми фактами. 8 ноября въ Парижѣ, по инициативѣ бывшаго священника Шарбонеля, былъ организованъ праздникъ въ честь разума, въ воспоминаніе того чествованія богини разума, которое происходило 100 лѣтъ тому назадъ, въ эпоху великой революціи. Собраніе въ нѣсколько тысячъ человекъ происходило подъ предсѣдательствомъ знаменитаго ученаго химика Бертело. Рядъ рѣчей сводился къ доказательству безусловнаго господства разума и требованію неограниченной сво-

боды. Попутно этому обсуждались новые проекты противорелигиозныхъ демонстрацій.

Борьба противъ католицизма во Франціи принимаетъ иногда весьма странныя и грубыя формы. Такъ, въ послѣднее время замѣчается систематическое гоненіе на изображенія распятія, которыя выносятся изъ общественныхъ учреждений и уничтожаются въ открытыхъ мѣстахъ. Это гоненіе имѣетъ полуоффиціальныя характеръ. Такъ въ Патэ и Орлеанѣ изображенія креста вынесены изъ зала суда. Въ Куансѣ учительница велѣла вынести крестъ изъ школы, и мэръ, протестовавшій противъ этого, ничего не могъ сдѣлать, такъ какъ администрація приняла сторону учительницы. Въ Мёртѣ и Вогезѣ инспектора начальныхъ школъ, по слухамъ, издали секретное распоряженіе учителямъ, чтобы они удаляли изъ классовъ кресты, съ „благоразумною осмотрительностью“, постепенно, пользуясь для этого, напр., ремонтомъ школы, когда всѣ вещи выносятся изъ зданія; по водвореніи на мѣсто прочаго, кресты можно оставить на улицѣ. Подъ покровомъ этого полуоффиціального отверженія креста, уличная молодежь повсюду разрушаетъ и снимаетъ кресты, выставленныя на улицахъ, площадяхъ и на стѣнахъ зданій, и не было еще случая, чтобы виновники этихъ разрушеній были розысканы. Подобное же гоненіе замѣчается противъ слова „святой“ (saint). Въ Парижѣ многіе не говорятъ уже теперь: „бульваръ Сень-Мишель“, „улица Сень-Антуанъ“, а просто „бульваръ Мишель“, „улица Антуанъ“. А муниципалитетъ мѣстечка Сень-Саванъ (департамента Объ) сдѣлалъ даже такое оффиціальное постановленіе: „принимая во вниманіе, что святые живутъ въ раю и не нуждаются въ временномъ помѣщеніи здѣсь на землѣ, отселѣ наше мѣстечко будетъ называться просто Саванъ“.

Но истинѣ исполняются слова Писанія: „глаголющеся быти мудри—объюродѣша“ (Рим. I, 22). Просвѣти, Господи неразуміе ихъ!
(«Изв. по Каз. еп.»).

Въ виду поступающихъ въ Редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“ просьбъ со стороны духовенства указать изданія, гдѣ бы кратко и приминительно къ пониманію простого народа излагались свѣдѣнія о возникновеніи и первыхъ событіяхъ открывшейся на Дальнемъ Востокѣ войны, предлагаемъ вниманію духовенства, между прочимъ, изд. г.г. *Ульяничаго и Колокольникова* подъ заглавіемъ „Первые дни войны Россіи съ Японіей“. Цѣна 10 к. съ перес. (24 стр.). Сборъ съ изд. поступаетъ въ пользу убитыхъ и раненыхъ воиновъ. Складъ изданія *Купянский, Духовное училище*.

НОВАЯ КНИЖКА:

Заѣтки приходскаго священника о возрожденіи церковнаго прихода.**Священника Даніила Попова.**

Харьковъ, 1904 г. Стр. 105. *Цѣна 50 коп.*, съ пересылкою 60 коп.
Продается у автора: Харьковъ, Вознесенская церковь; въ епархіальной
книжной лавкѣ (при соборѣ) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Куряжскомъ Преображенскомъ монастырѣ имѣется лишній
иконостасъ со всѣми иконами, мѣрою 12 арш. ширины. Онъ мо-
жетъ быть пригоденъ для к. л. новостроющейся церкви. Объ
условіяхъ уступки его можно узнать у казначея монастыря, іеро-
монаха Гермогена.

Очеркъ Православнаго Догматическаго Богословія. Первая
половина. Учебное пособіе для V-го класса духовныхъ семинарій. Со-
ставлено примѣнительно къ программѣ Догматическаго Богословія
Протоіерея Н. Малиновскаго, Ректора Подольской Духовной Семинаріи.
Цѣна 1 руб. 50 коп.

Православное Догматическое Богословіе. Часть первая.—Вве-
деніе. Ученіе о Богѣ единомъ въ существѣ и троичномъ въ лицахъ.
Харьковъ 1895 г. VІІІ+352 стр. 2 руб. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ
29—31 дек. 1895 г. книга удостоена преміи митр. Макарія.—Учебнымъ
Комитетомъ при Св. Синодѣ одобрена къ употребленію въ качествѣ
учебнаго пособія при изученіи Догматическаго Богословія въ духов-
ныхъ семинаріяхъ и рекомендована въ бібліотеки сихъ заведеній.
(Цирк. по дух.-учебн. вѣд. № 16).—Ученымъ Комитетомъ Минист. Нар.
Просв. рекомендована для фундаментальныхъ бібліотекъ среднихъ
учебныхъ заведеній. (Ж. М. Н. П. 1896 г. № 3). Часть вторая, Первая
половина.—Ученіе о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ міра.—Предъустрое-
ніе Богомъ чловѣческаго спасенія. Ставрополь Кавк. 1—1903 г.
445+VІІІ стр. 2 руб. 30 к.

**Къ вопросу о религіозномъ образованіи въ нашихъ свѣтскихъ
учебныхъ заведеніяхъ и мѣрахъ къ его возвышенію.** Спб. 1894.
50 коп.

Адресъ, Каменецъ-Подольскъ, Духовная семинарія. Ректору семина-
ріи, протоіерею **Н. Малиновскому.**

Въ конторѣ издателя **А. Д. СТУПИНА**, Москва, Никольск. ул.,
книгопродавца р-д. съ ремесл. упр.

Поступили въ продажу слѣдующія изданія

о преподобномъ СЕРАФИМѢ Саровскомъ:

Листокъ: Открытіе святыхъ мощей преподобнаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца. Два изображенія преп. Серафима и видъ Саровской пустыни съ объяснительнымъ текстомъ. На листѣ 8×12 вершк., на хорошей бумагѣ. М. 1903 г. Цѣна 3 коп., на 1 руб. высылается 40 экзempla, на 2 руб.—100 экземпляровъ.

Листокъ: Къ прославленію преподобнаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца. Изображеніе преподобнаго Серафима, тронарь, кондакъ, величаніе и молитвенныя воззванія къ новому молитвеннику земли русской. На листѣ въ 7×10 вершковъ, на хорошей бумагѣ. М. 1904. Цѣна 3 к. На 1 р. высылается 50 экзempla, на 2 р. 110 экзempla.

Преподобный Серафимъ, Саровскій чудотворецъ. Съ 3 изображеніями преподобнаго Серафима. Составилъ Леонидъ Денисовъ. Изданіе третье. М. 1904 г. 32 стр. Цѣна 5 коп., съ пересылкой 10 коп. На 1 руб. высылается 23 экзempla, на 2 рубля—51 экзempla. Допущено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ безплатныя народныя читальни и библіотеки и въ учен. библіотеки низшихъ училищъ.

Преподобный отецъ Серафимъ, Саровскій чудотворецъ. Съ 1 изображеніемъ преп. Серафима и 5 рисунк. Составилъ Л. И. Русскій. Изданіе второе. М. 1903 г. 32 стр. Цѣна 10 к., съ перес. 20 к. На 1 р. высл. 12 экзempla, на 2 рубля—25 экзempla, на 3 рубля—40 экзempla. Допущено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ безплатныя народныя читальни и библіотеки и въ ученическія библіотеки низшихъ училищъ.

Народный богомолецъ, преподобный Серафимъ, старецъ Саровскій. Съ приложеніемъ избранныхъ общепользыхъ религиозно-нравственныхъ наставленій святаго Серафима. Съ 7 рисунками. Составилъ преподаватель Московск. Дух. Семинаріи Н. И. Кедровъ. М. 1903 г., 80 стр. Цѣна 25 к., съ перес. 40 к.

Преподобный отецъ Серафимъ Саровскій. Его жизнь, подвиги и чудеса по его молитвѣ. Съ 8 рисунками. Составилъ Е. Поселянинъ. Изд. 3-е. М. 1903 г. 186 стр. Цѣна 5 к., съ пересылкой 40 к. Одобрено Учеб. Ком. при Св. Синодѣ въ учен. библиотек. духов. семинар., мужск. духовн. и женск. епарх. училищ., и Учен. Ком. Мин. Нар. Прос. въ учен. библиотек. сред. и низш. учеб. завед.

Житіе, подвиги, чудеса, духовныя наставленія и открытіе святыхъ мощей преподобнаго и богоноснаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца. Съ историческими очерками Саровской пустыни и женскихъ монастырей, основанныхъ подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ преп. Серафима. Съ приложеніемъ. I) тропаря, кондака и 2 молитвенныхъ воззваній къ преп. Серафиму; II) стихотворенія, посвященнаго памяти преп. Серафима; III) справки изъ архива Курской духовной консисторіи; IV) указанія пути въ Саровъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Съ 60 рисунками, 8 миниатюрами, 2 планами (Саровской пустыни и Дивѣвскаго монастыря) и картой путей въ Саровъ.

Въ книгѣ 40 главъ, помѣщено 43 наставленія и описано свыше 150 чудесъ.

Составилъ Л. И. Денисовъ, дѣйствительный членъ Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. М. 1904 г. XVI+1—704 стр. Въ художественно исполненной въ три краски обложкѣ. Цѣна 1 руб. 50 к., съ пересыл. 2 р. Въ коленкоровомъ переплетѣ 2 р. 25 к., съ пересыл. 2 р. 75 к.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. П. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библіографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мирянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической империализаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Аполлетическое Бого-словіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихристѣ. Профес. А. Д. Вѣльева.—„Книга Руувъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудряшова.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фунье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ ЗНАМЕНСКІЙ
дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.