

XXXVII годъ изданія.

XXXVII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

17 Іюня 1913 года.



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 25.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Распоряженія Епархіального Начальства.

Тверская Духовная Консисторія слушали дѣло по возбужденному настоятелями нѣкоторыхъ церквей города Торжка вопросу о преподаніи духовенству руководственныхъ указаній относительно права голоса священно-церковно-служителей при баллотировкѣ на благочинническихъ собраніяхъ.

Приказали: При выборахъ духовенствомъ 1-го округа, Новоторжскаго уѣзда, депутата на окружный училищный съѣздъ духовенства между участниками собранія возникли разногласія по вопросу о томъ, пользуются-ли діаконы и псаломщики правомъ голоса наравнѣ съ священниками; когда этотъ вопросъ былъ поставленъ священниками на баллотировку, то оказалось, что 14 изъ нихъ высказались за равноправіе на выборахъ всѣхъ членовъ причта, а 7 священниковъ противъ такового и подали Епархіальному Начальству прошеніе о разъясненіи этого вопроса къ руководству на будущее время. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что затронутый новоторжскимъ духовенствомъ вопросъ обсуждался на Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства Тверской епархіи 18—26 сентября 1908 года и опредѣленіемъ съѣзда, за № 17, было постановлено: предоставить псаломщикамъ и діаконамъ при всякаго рода баллотировкахъ на выборахъ имѣть право голоса наравнѣ со священниками; но это постановленіе Епархіального съѣзда не было утверждено Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Алексіемъ, резолюція котораго, отъ 9-го октября 1908 года за № 7517, на протоколѣ съѣзда послѣдовала такая: „При подавляющемъ числѣ псаломщиковъ въ епархіи, нахожу болѣе справедливымъ и

цѣлесообразнымъ при всѣхъ выборахъ членами причтовъ на должности и избраніи депутатовъ на съѣзды, въ цѣляхъ установленія однообразія, во всѣхъ благочинническихъ округахъ руководствоваться при голосованіи признанною пропорціональностью положенія членовъ причта: священникъ—3 голоса, діаконъ—2 и псаломщикъ—1 голосъ“. Обсудивъ изложенное и не усматривая оснований къ измѣненію установленнаго Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Алексіемъ, порядка голосованія при выборахъ, Консисторія *мнѣніемъ полагаетъ*: подтвердить духовенству Тверской епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что при всякаго рода выборахъ членами причта должно придерживаться установленнаго Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Алексіемъ порядка, по которому священники имѣютъ три голоса, діаконъ два и псаломщикъ одинъ голосъ. О чемъ послать отношеніе въ Редакцію Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На подлинномъ опредѣленіи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5-го іюня сего года за № 4682, послѣдовала такая: *„Исполнить“*.

Назначеніе псаломщика села Власьева, Тверского уѣзда, Николая Орлова, на должность псаломщика въ село Кузово, Вышневолоцкаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 сего іюня за № 1492, отмѣнено.

Членъ Комитета Тверского Епархіальнаго свѣчнаго завода, Преподаватель епархіальнаго женскаго училища Михаилъ Кузнецовъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности члена Комитета, а на его мѣсто резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 8 сего іюня за № 4839, назначенъ, впредь до созыва общепархіальнаго Съѣзда духовенства, Ключарь Каѳедральнаго Собора, Протоіерей Николай Богословскій.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 25 мая сего года за № 1451, псаломщикъ Благовѣщенской, что въ Воляняхъ, церкви гор. Твери Андрей Критскій переводится на псаломщическое мѣсто къ церкви погоста Спасъ-Березы, Ржевскаго уѣзда.

Священникъ церкви села Еськи, Бѣжецкаго уѣзда, Θεодоръ Щепинъ, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся мая 21—27 дня 1913 года, за совершеніе незаконнаго брака *уволень за штатъ*.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) заштатному священнику Ржевской тюремной церкви Петру Изотову за его пожертвованіе въ Смоленскую кладбищенскую церковь города Ржева процентнаго билета въ 100 руб.; 2) протіерею Ржевскаго Успенскаго собора Константину Финикову за его пожертвованіе въ ту же церковь свидѣтельства 4⁰/₀ Государственной ренты, въ 100 рублей, и процентнаго билета въ 700 рублей; 3) церковному старостѣ Смоленской Кладбищенской города Ржева Василию Антонову за его пожертвованіе двухъ колоколовъ въ ту же церковь, стоимостью 300 рублей; 4) членамъ Совѣта и Ревизіонной Комиссіи Вышневолоцкаго Преображенскаго кладбищенскаго попечительства за ихъ безвозмездные труды въ дѣлѣ приведенія кладбища въ надлежащій порядокъ и видъ; членамъ Совѣта—гражданамъ г. В.-Волочка: И. И. Большакову, А. Е. Большакову, И. С. Грачеву, Ѳ. И. Иванову, священнику Н. А. Кобарову, А. А. Сѣровой, М. П. Трубицыну, П. М. Усачеву, А. Н. Ѳедорову, и А. Н. Ѳедоровой, непремѣннымъ членамъ Совѣта Попечительства: священнику В. П. Левшину и Г. В. Заворовскому, членамъ Ревизіонной Комиссіи: И. В. Бителеву, М. Д. Ворожебскому и И. Н. Экстрову; 5) крестьянину Тверскаго уѣзда, Городенской волости, села Семеновскаго Михаилу Иванову Архипову за его пожертвованія въ

Вознесенскій Оршинъ женскій монастырь серебряно-вызолоченной раки, украшенной эмалью, подъ частицы мощей св. Варсонофія, стоимостью 400 руб., и большого размѣра въ кіотѣ образа Преподобнаго Серафима Саровскій; 6) крестьянину города Зубцова Матвѣю Матвѣеву Рожкову за его пожертвованіе въ тотъ-же монастырь — 700 р. на основаніе каменной часовни въ честь 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома Романовыхъ; 7) крестьянину Тверского уѣзда, Первитенской волости, деревни Жерносова Тимоѳею Егорову за его пожертвованіе 100 р. на то же дѣло; 8) крестьянину деревни Быкова Григорію Никифорову за пожертвованіе имъ въ церковь погоста Ново-Никольскаго 100 руб.; 9) старостѣ церкви села Коротова, Зубцовскаго уѣзда, Семену Иванову Кузнецову за пожертвованіе имъ въ церковь села Коротова новой выручки для торговли свѣчами, стоимостью 75 рублей; 10) потомственному почетному гражданину Николаю Александровичу Ушакову за его пожертвованіе ко дню Св. Пасхи въ церковь села Никольскаго въ Колбцахъ, Кашинскаго уѣзда, полного облаченія для священника и діакона изъ бѣлой парчи, шитой серебромъ, стоимостью до 150 руб.

Отъ Комитета Тверского Епархіальнаго свѣчнаго завода.

(Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ).

Во исполненіе протокола № 14 Тверского Епархіальнаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ 1912 года, Комитетъ Тверского Епархіальнаго свѣчнаго завода выписалъ пробныя партіи винъ отъ фирмъ Горчакова, Христофорова, Федосѣева, Британова и Гурзуфъ (Лепешкина) и направилъ ихъ въ епархіальныя свѣчныя лавки, пред-

писавъ о.о. смотрителямъ лавокъ распредѣлить присланное вино по 9 бутылокъ пробныхъ №№ на каждую церковь и при первомъ случаѣ сдать его церковнымъ старостамъ за наличный расчетъ. Это пробное вино, въ количествѣ 9 бутылокъ, **обязательно** должно быть взято каждою церковью въ возможно непродолжительномъ времени съ уплатой полной стоимости его. Всякія уклоненія церковныхъ старостъ отъ исполненія вышеуказаннаго постановленія епархіальнаго съѣзда, состоявшагося съ участіемъ изъ представителей и утвержденного Его Высокопреосвященствомъ будутъ незаконны и виновные подлежатъ отвѣтственности.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и и извѣстія.—Отъ Комитета Тверскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 17 іюня 1913 года. За Цензора Каѳедра-
льный Протоіерей **П. Соколовъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преимн. М. В. Блиновъ.

Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

17 Іюня 1913 года.

№ 25.

Годъ тридцать седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе, произнесенное за литургіей при погребеніи игуменіи Кашинскаго Срѣтенскаго женскаго монастыря Вѣры 1-го іюня 1913 года.

„Отмынь блаженны мертвые, умирающіе о Господѣ. Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ, и дѣла ихъ идутъ вслѣдъ за ними“. Апокал. XIV, 13.

Здѣсь подъ умирающими о Господѣ, по толкованію святаго Андрея Кесарійскаго, разумѣются „умершіе для міра и мертвость Іисусову въ тѣлѣ своемъ носящіе и Христу состраждущіе“.

Хотя обѣты отреченія отъ міра и послѣдованія за Христомъ обычно даются всѣми иночествующими предъ постриженіемъ въ ангельскій чинъ, но дѣйствительное выполненіе сихъ обѣтовъ достигается только весьма немногими при помощи благодати Божіей. Поэтому постригающіе монаховъ и монахинь, по выслушаніи обѣтовъ постригаемыхъ, обычно возглашаютъ: „во истинну добро

дѣло и блаженно избралъ еси, *но еще и совершивши и*“. „Добрая бо дѣла трудомъ стяжаются и болѣзнію исправляются“.

Иные, принявъ постригъ иноческій, по хладности своего сердца, маловѣрію и недостатку послушанія, только по внѣшности иногда кажутся монахами, исполняя только внѣшніе обычаи и уставы иноческой жизни.

Другіе послѣ своего постриженія не малое время мятутся умомъ и сердцемъ, то възгрѣвая въ себѣ ревность къ иноческимъ подвигамъ, то, ослабѣвая въ ней, поддаются грѣховнымъ влеченіямъ и мірскимъ соблазнамъ,—то падаютъ, то раскаяваются и встаютъ отъ паденія.

Есть и такіе, которые упоеаются тщеславіемъ и самолюбіемъ отъ того только, что живутъ въ монастыряхъ, одѣваются въ иноческую одежду и нерѣдко приемяютъ знаки почитанія отъ мірянъ и ограничиваются подчиненіемъ себя обычному монастырскому строю жизни, не навывши разбираться въ своей духовной жизни и не приучившись къ духовному бодрствованію и *духовному разсужденію*.

Наконецъ, есть и такіе избранники и избранницы Божіи, которые ради исполненія на дѣлѣ данныхъ ими иноческихъ обѣтовъ всеусердно заботятся исполнять ихъ отъ всего своего сердца и разумѣнія. Сошлись нѣкогда отцы къ св. Антонію Великому, чтобъ разслѣдовать,—какая добродѣтель совершеннѣе всѣхъ и какая могла бы охранить монаха отъ всѣхъ сѣтей вражнихъ. Всякій изъ нихъ сказалъ, что казалось ему правильнымъ, при чемъ одни похвалили постъ и бдѣніе, другіе больше одобряли нищету и презрѣніе вещей земныхъ, нѣкоторые хотѣли дать преимущество предъ всѣми добродѣтелями милосердію... иные говорили иное. А св. Антоній сказалъ: „всѣ добродѣтели, о которыхъ вы поминали, очень спасительны и крайне нужны тѣмъ, которые ищутъ Бога и

пламенѣють сильнымъ желаніемъ приблизиться къ Нему... Но мы видимъ, что послѣ всего этого они склонялись на зло и падали и, лишившись плода всѣхъ оныхъ добродѣтелей, дѣлались достойными осужденія. Причина этому не другая какая, какъ та, что они не имѣли *добродѣтели разсужденія и благоразумія* и не могли пользоваться ея пособіемъ. Ибо она-то и есть та добродѣтель, которая учитъ и настраиваетъ человѣка идти прямымъ путемъ, не уклоняясь на распутія... Разсужденіемъ человѣкъ разбираетъ свои желанія, слова и дѣла, и отступаетъ отъ всѣхъ тѣхъ, которыя удаляютъ его отъ Бога. Разсужденіемъ онъ разстраиваетъ и уничтожаетъ всѣ направленные противъ него козни врага, вѣрно различая, что хорошо и что худо.“

Научиться этому именно духовному разсужденію изъ всѣхъ иноческихъ дѣлъ есть по истинѣ *самое трудное и болѣзненное для человѣческаго самолюбія дѣло*. Сколько есть людей и среди мірянъ и среди иноковъ, которые оказываютъ послушаніе своимъ духовнымъ отцамъ и духовнымъ наставникамъ или только на однихъ словахъ, или только по внѣшности, заботливо оберегая отъ нихъ свои внутренніе взгляды и убѣжденія и никогда не поступаясь ими ни передъ кѣмъ. Духовное разсужденіе становится возможнымъ для человѣка только тогда, когда его вѣра въ Бога и надежда на Бога станутъ крѣпки и неодолимы для человѣческихъ взглядовъ и мірскихъ сужденій.

Апостолы (Христовы), когда, при несомнѣнной увѣренности въ своемъ искреннемъ расположеніи къ Господу, услышали: „одинъ изъ васъ предастъ Меня,“ болѣе повѣрили сему слову Господа и *перемѣнили свою мысль*, горя: „еда азъ есмь, Господи?“ (Мѡ. XXVI, 21-22).

Одинъ инокъ, какъ сказано въ Древнемъ Патерикѣ, спросилъ старца: „какое — бы мнѣ дѣлать доброе дѣло и жить съ нимъ?“ Старецъ отвѣчалъ: „*Богъ знаетъ*, что

добро.“ Вотъ это примѣры истиннаго духовнаго разсужденія съ невѣріемъ собственному уму, собственному разсужденію, собственной опытности при вѣрѣ въ Бога, вѣрѣ крѣпкой, *непоколебимой*.

Такой-то по истинѣ высокій и рѣдкій даръ духовнаго разсужденія, при помощи благодати Божіей, стяжала себѣ почившая о Господѣ Игуменія Вѣра, — во всемъ желала она исполненія не столько собственныхъ своихъ предложеній и взглядовъ, сколько воли Божіей. Много разъ мнѣ приходилось слышать отъ нея на мои вопросы, — какъ слѣдуетъ лучше поступить въ томъ или другомъ дѣлѣ для пользы сестеръ обители, — отвѣтъ кроткій и тихій: „какъ Богу угодно и Царицѣ Небесной, такъ пусть и будетъ“. Это духовное разсужденіе и есть то благодатное смиренномудріе, о стяжаніи котораго учитъ насъ Самъ Спаситель, говоря: „научитесь (не отъ Ангела, не отъ человѣка, не отъ книги, но) отъ Мене, то-есть отъ Моего въ васъ вселенія и благодатнаго осіянія вашего ума и сердца, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ... По истинѣ смиренномудріе есть безъимянная благодать души, имя которой тѣмъ только извѣстно, которые познали ее собственнымъ опытомъ“.

Этимъ объясняется и то, отчего распоряженія почившей по должности игуменіи были благоуспѣшны, и при ней не только внѣшній видъ обители былъ прекрасенъ (настолько обитель при сравнительно скудныхъ матеріальныхъ средствахъ украсилась благолѣпными храмами и зданіями), — но и внутренній строй монастырской жизни установился и окрѣпъ, — всѣ сестры опытомъ своимъ уже убѣдились въ сердечномъ любовномъ отношеніи къ нимъ почившей о Господѣ, которая была не столько для нихъ начальницей и главной распорядительницей, сколько нѣжной терпѣливой любящей матерью, благожелательной ко всѣмъ, хотя нерѣдко прикрывавшей свое благожелательство и любовь подъ внѣшнимъ видомъ какъ-бы нѣкоторой строгости.

При болѣзненномъ организмѣ почившей ей весьма тяжело было переносить постигавшія иногда обитель искушенія и скорби, но она умѣла и виду не подавать о томъ никому и, когда мнѣ не разъ приходилось узнавать о томъ отъ постороннихъ лицъ, почившая и сама подтверждала слышанное мною, но подтверждала спокойно безъ малодушія и смущенія душевнаго. Она и радости и печали, и утѣшеніе и скорби, и выздоровленіе и болѣзнь одинаково принимала не какъ отъ дѣйствія случайныхъ обстоятельствъ или людей, но какъ отъ руки Божіей, которая никогда не можетъ дать ей ничего вреднаго и дурнаго, но только одно по истинѣ доброе и полезное.

Въ послѣднее мое свиданіе съ почившей она, уже предвидя свою смерть, простилась со мною и устно и особымъ письмомъ и при этомъ оставляла всѣхъ дорогихъ ея сердцу сестеръ обители на волю Божію и на волю Царицы Небесной, Которую она издавна почитала особенной покровительницей обители.

И Всеблагій Господь даровалъ всечестной Матери предстоящихъ здѣсь сестеръ, игуменіи Вѣрѣ, за ея кротость, любовь и всеусердное послушаніе и преданность волѣ Божіей отъ всего сердца — кончину тихую, малоболѣзненную и въ полномъ сознаніи. Это — рѣдкій даръ Божій.

Ни въ чемъ теперь столько не нуждается почившая, какъ въ сердечныхъ молитвахъ за нее. Поэтому не престанемъ, воздавая ей за любовь любовью, молитвенно взывать къ Богу: „въ небесномъ честномъ царствіи Твою избранную рабу свѣтло радоватися, отъ земли преставльшуюся, сподоби, Человѣколюбче, презираяй, яко благоутробень, душевныя согрѣшенія (ея)“. Аминь.

Архіепископъ *Антоній*, Тверской и Кашинскій.

О псаломщических курсахъ.

Отвсюду слышатся жалобы на крайній упадокъ во всѣхъ отношеніяхъ низшихъ членовъ церковнаго клира — псаломщиковъ. Жалуются на ихъ неблагоповеденіе, но больше на ихъ неподготовленность къ должному совершенію богослуженія. Намъ кажется, что незаинтересованный въ благолѣпномъ совершеніи богослуженія псаломщикъ скорѣе склоняется и къ неблагоповеденію вообще. Не уяснивъ себѣ важнаго значенія своего служенія въ Церкви Христовой, привыкая небрежно исполнять свои обязанности, угнетаемый то нуждой, то порочною слабостію винопитія, а то тѣмъ и другимъ вмѣстѣ, нашъ низшій клирикъ падаетъ все ниже и ниже. Поэтому необходимо позаботиться 1) о томъ, чтобы заинтересовать псаломщиковъ церковной службой, научить ихъ совершать ее такъ, чтобы Церковь съ умиленіемъ и радостію духовною услаждалась ихъ пѣніемъ и чтеніемъ и воздала имъ должное почитаніе, а 2) также и о томъ, чтобы подготовить ихъ къ церковно-просвѣтительной школьной работѣ — не даровой, предлагать которую у насъ много охотниковъ, а достаточно оплачиваемой, соотвѣтственно трудамъ. Говоримъ о преподаваніи въ школахъ — церковно-приходскихъ и земскихъ Закона Божія, славянскаго чтенія и церковнаго пѣнія. Все это назрѣвшія школьныя потребности, которыя во многихъ мѣстахъ не вполне удовлетворяются, за недостаткомъ способныхъ къ тому лицъ. Если-бы школьный трудъ далъ псаломщику 100—150 руб. придатка къ его скромному бюджету, то матеріальное положеніе его значительно улучшилось-бы. А главное, культурная работа отвлекла бы многихъ отъ порочныхъ увлеченій, возвысила-бы ихъ положеніе въ глазахъ общества, и этотъ церковный институтъ не былъ-бы *притчею во языцехъ*. Для достиженія намѣченныхъ нами цѣлей необходимо Епархіальному Начальству

и всему церковному обществу, во главѣ съ духовенствомъ, нисколько не медля приступить къ организаціи псаломщическихъ курсовъ, о которыхъ неоднократно была рѣчь на епархіальныхъ съѣздахъ. Разъ нужда назрѣла, нужно спѣшить ее удовлетворить. Дѣло упрощается тѣмъ, что намъ не приходится создавать что-либо новое, — другіе уже потрудились, — намъ остается войти въ ихъ трудъ и, воодушевившись добрымъ примѣромъ, подвигнуть себя къ подражанію, — разумѣю Новгородскіе псаломщическіе курсы, учрежденные Новгородскимъ Архіепископомъ Арсеніемъ. Съ удовольствіемъ перепечатаваемъ въ своемъ епархіальномъ органѣ изъ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей статью:

Первый выпускной экзаменъ на псаломщическихъ курсахъ.

По росписанію экзамены на псаломщическихъ курсахъ производятся нынѣ съ 20 мая по 15 іюня, — но для учениковъ выпускного класса Его Высокопреосвященствомъ назначенъ былъ на 31 мая особый экзаменъ, на которомъ Владыка, въ присутствіи постороннихъ лицъ, пожелалъ самъ произвести испытанія ученикамъ, чтобы провѣрить, насколько успѣшно подготовились воспитанники курсовъ къ будущему ихъ служенію въ низшихъ должностяхъ церковнаго клира.

На экзаменъ, по распоряженію Его Высокопреосвященства, приглашены были корпораціи Духовной Семинаріи, Духовнаго Училища и все духовенство г. Новгорода.

Къ 6 часамъ вечера въ зданіе курсовъ, куда уже собрались всѣ пожелавшіе присутствовать на экзаменѣ, изволилъ прибыть Его Высокопреосвященство и былъ встрѣченъ пѣніемъ воспитанниками входнаго „Достойно“. Преподавъ всѣмъ общее благословеніе, Владыка Архіепископъ пригласилъ присутствующихъ занять мѣста за экзаменаціоннымъ столомъ, а затѣмъ сталъ спрашивать вос-

питанниковъ, вызывая ихъ къ столу. Испытанія производились только по четыремъ предметамъ (изъ десяти), а именно, по Церковному пѣнію, Церковному Уставу и Методикѣ Закона Божія, преподавателемъ коихъ состоитъ завѣдующій курсами священникъ Николай Поповъ, и по теоріи пѣнія, преподаваемой учителемъ Н. И. Фруктовскимъ.

По общеобразовательнымъ предметамъ, которые преподаетъ учитель Н. И. Лебедевъ, испытаній не было произведено.

Отъ каждаго вызываемаго къ столу воспитанника Владыка требовалъ прежде всего умѣнья разобраться въ назначенной церковной службѣ, преимущественно изъ великопостного богослуженія, съ подысканіемъ матеріала службы въ богослужебныхъ книгахъ, а затѣмъ предлагалъ воспитаннику читать и пѣть положенное на ряду данной службы. На пѣніе владыка обратилъ особенное вниманіе и, кромѣ напѣвовъ осмогласныхъ, спрашивалъ каждаго ученика пѣть не осмогласныя пѣснопѣнія изъ обиходныхъ мелодій знаменнаго, кievскаго, греческаго и болгарскаго распѣвовъ, при чемъ требовалось, чтобы пѣснопѣнія эти исполнялись наизусть. Испытывая экзаменующаго въ чтеніи нотъ, Владыка заставлялъ пѣть по нотному октоиху случайно открывшееся мѣсто. По теоріи пѣнія предлагались письменныя задачи и исполнялись на классной доскѣ. По хоровому церковному пѣнію предлагалось по партитурѣ опредѣлять тональность пѣснопѣнія, затѣмъ задавать тонъ и руководить хоромъ воспитанниковъ. Испытанія каждаго экзаменующагося заканчивались провѣркой познаній по Методикѣ Закона Божія. Всѣ вопросы по Церковному пѣнію и теоріи пѣнія Владыка предлагалъ самъ; по Церковному уставу поручилъ спрашивать Архимандриту Варсонофію, а по Методикѣ закона Божія преподавателю дидактики въ Духовной Семинаріи М. В. Миролюбову; и кромѣ того, каждый изъ

присутствующихъ, по желанію, могъ предлагать свои вопросы.

Экзамень продолжался четыре часа безъ перерыва. Въ это время были спрошены всѣ 20 воспитанниковъ выпускного класса. Въ 10 часовъ вечера, заканчивая испытанія, Его Высокопреосвященство произнесъ рѣчь, въ которой соизволилъ выразить благодарность учащимъ и бывшему завѣдующему курсами, Протоіерею Н. Г. Стягову, за понесенные труды и заявилъ о своемъ твердомъ намѣреніи и впредь идти по намѣченному имъ пути упорядоченіи въ епархіи, черезъ псаломщицкую школу, низшаго церковнаго клира.

Вотъ сильное воспоизведеніе рѣчи Архипастыря, которую надлежитъ со вниманіемъ прочитатъ и запомнить не только воспитанникѣмъ псаломщицкой школы, но и всѣмъ псаломщикамъ епархіи *).

„Два года прошло съ той поры, какъ вы пришли сюда. Вы поступали въ псаломщическую школу, безъ сомнѣнія, съ колебаніями. Школа эта была еще только что открыта. И вы могли думать, что вы не получите въ школѣ того, чего вы искали и что вамъ обѣщали дать. Съ другой стороны, и та скромная плата, которая берется здѣсь съ учащихся, для нѣкоторыхъ изъ васъ представлялась непосильною. Нѣкоторые изъ васъ, наконецъ, ставили вопросъ о томъ, что будетъ съ вами по выходѣ изъ этой школы. Всѣ вы или дѣти духовенства, или дѣти крестьянъ, и вамъ по опыту извѣстна бѣдственная, полная лишеній, жизнь духовенства, не только псаломщиковъ, но и діаконовъ и священниковъ...

Но да не смущается сердце ваше и не устрашается. Внутреннее удовлетвореніе человѣку даютъ не блескъ внѣшняго положенія, не богатство, не роскошь, а сознаніе того, что чловѣкъ служитъ въ жизни высокимъ цѣлямъ и

*) Воспроизводимъ рѣчь приблизительно, по далеко несовершенной записи.

полезенъ своимъ ближнимъ. Но что можетъ быть выше служенія удовлетворенію религіозныхъ запросовъ челоѣчества? Народъ нашъ въ массѣ своей продолжаетъ жить религіозною жизнію. И поэтому священноцерковнослужители—самые дорогіе для него люди. Дорогъ для народа священникъ, который вводитъ христіанъ въ таинственное общеніе съ Богомъ. Но дорогъ православнымъ и псаломщикъ, на обязанности котораго лежитъ внѣшная сторона богослуженія... Припомните значеніе церковнаго чтеца и пѣвца въ прошлой исторіи Россіи. Въ древней Руси школъ не было, и носителями, а равно и распространителями просвѣщенія были вотъ именно эти скромные чтецы и пѣвцы.

Какія условія должны быть соблюдаемы вами для того, чтобы вамъ возможно совершеннѣе исполнять свой, великій въ очахъ Божіихъ, долгъ?—Вотъ сейчасъ я произвелъ вамъ экзамень, и вижу, что церковное пѣніе усвоено вами вполнѣ хорошо. Но помните, что одного знанія пѣнія и навыка къ церковному чтенію для псаломщика недостаточно. Для того, чтобы ваше чтеніе и пѣніе были назидательны для присутствующихъ въ храмѣ, они должны быть осмысленными. Псаломщикъ самъ долженъ понимать то, что онъ поетъ и читаетъ; тогда будутъ понимать совершающееся въ храмѣ и молящіяся, или понимающій псаломщикъ объяснить непонятное. Помните, что тотъ псаломщикъ, который самъ не понимаетъ того, что онъ читаетъ и что поетъ, есть, по слову Апостола, *мудъ звѣнящи, или кимвалъ звѣчающій* (1 Кор. XIII, 1). Итакъ, первое условіе возможно совершеннаго прохожденія вами вашей должности заключается въ томъ, чтобы читать и пѣть Богу *разумно*.

А для этого вамъ самимъ нужно готовиться къ совершенію богослуженія. Не кажется же вамъ страннымъ то обстоятельство, что учитель каждый разъ готовится къ уроку, земледѣлецъ съ вечера осматриваетъ свою соху,

которою будетъ пахать утромъ, машинистъ не сядетъ на паровозъ прежде, чѣмъ убѣдится въ исправности его и т. д. Словомъ, человѣкъ вездѣ находитъ нужнымъ приготовиться къ своему дѣлу. И только дѣло Божіе въ собственномъ смыслѣ—Богослуженіе считаютъ возможнымъ совершать безъ всякаго приготовленія. Нашъ псаломщикъ засмѣется, если сказать ему, что онъ долженъ предварительно пропѣть и прочесть то, что онъ будетъ читать въ церкви. Не уподобляйтесь такимъ псаломщикамъ и не навлекайте на себя проклятія Божія, ибо сказано: *проклятъ (человѣкъ) творящій дѣло Господне съ небреженіемъ* (Иерем. XLVIII, 10).

Второе условіе успѣшнаго исполненія вами вашего псаломщическаго долга—участіе вашего сердца въ вашемъ чтеніи и пѣніи. Смотрите, какъ чтець церковный, даже не обладающій красивымъ и сильнымъ голосомъ, приводитъ въ умиленіе и слезы тѣхъ, кто слушаетъ его. Почему? Да потому, что онъ читаетъ и поетъ отъ всего своего сердца. А чтобы заставить сердце участвовать въ церковномъ чтеніи и пѣніи, нужно понимать красоту и глубину нашихъ богослужебныхъ чтеній и пѣснопѣній. Вотъ вы взяли богослужебныя книги на домъ. Вы читаете ихъ, и ваше сердце преисполняется благоговѣніемъ тѣмъ большимъ, чѣмъ больше вы проникаете въ смыслъ читаемаго. Съ такимъ же благоговѣніемъ читайте и въ церкви въ назиданіе народу церковному. Помните Синозерскаго чтеца, въ ликѣ святыхъ пребывающаго...

Третье условіе достойнаго хожденія въ званіи чтеца есть честная, христіанская, чистая жизнь его. Являясь посредникомъ между Богомъ и человѣкомъ при богослуженіи, чтецы должны проводить и жизнь, соответствующую этому высокому своему дѣлу. Что пользы въ искусномъ пѣніи псаломщика, когда жизнь его является позоромъ для духовнаго званія и соблазномъ для мірянъ? Въ особенности предостерегаю васъ отъ двухъ, часто наблюдающихся у псаломщиковъ, пороковъ.

Во первыхъ, умоляю васъ не позорить званія чтеца и воспитавшей васъ школы пьянствомъ. Помните, что наша близость къ своимъ братьямъ по крови и по вѣрѣ не должна простираться до общенія съ ними въ пороки, въ грѣхѣ. И не приобрететъ прочной любви вѣрующихъ тотъ псаломщикъ, который опускается до бражничанья, до пьянства со своими прихожанами... Второй порокъ, противъ котораго я особенно предостерегаю васъ, оппозиціонное отношеніе къ священнику. Помните, что священникъ всегда есть отецъ и руководитель для псаломщика. Псаломщикъ долженъ великодушно извинить даже неровности въ характерѣ своего настоятеля. Какъ позорно то явленіе, когда свое недоброжелательство къ священнику псаломщикъ проявляетъ даже во внѣшнемъ своемъ поведеніи: напр., не подходитъ къ нему подъ благословеніе и т. д. Какъ отвратителенъ тотъ псаломщикъ, который хочетъ поставить себя наравнѣ со священникомъ, не прочь сдѣлать ему непріятность, старается досадить ему. Я заповѣдую вамъ бѣгать подобнаго неуваженія къ священнику...

Вы составите въ жизни епархіи своего рода грань, и потому вы должны отличатся отъ псаломщиковъ, бравшихся съ улицы. Еще разъ умоляю васъ помнить страшное слово пророка: *проклятъ (человѣкъ) творяій дѣло Божіе съ небреженіемъ*. Вы являетесь своего рода первенцами, Рувимами своей школы; и вашъ долгъ не позорить ее. Пусть всѣ, видя вашу службу, говорятъ: да, есть, очевидно, въ нашей епархіи школа, которая выпускаетъ людей, способныхъ быть псаломщиками. Вы должны разсѣять то недовѣріе, которымъ была окружена школа, васъ выпускающая въ жизнь...

Впрочемъ, ошибутся тѣ, которые, ища должности псаломщика и діакона, хотятъ обойти эту школу. Пусть 100 псаломщическихъ мѣстъ остаются праздными, пусть священники обходятся наймитами, но я не хочу опредѣ-

лять на мѣста псаломщиковъ съ улицы. Негоднаго наймита священникъ сейчасъ же можетъ и прогнать, а съ опредѣленнымъ Архіереемъ псаломщикомъ не такъ то легко раздѣлаться. Чтобы устранить послѣдняго, нужно слѣдствіе, во время котораго, по винѣ этого негоднаго псаломщика, на служителей Церкви выливаются помои на глазахъ всего прихода.

Заключая свое слово, я отдаю должное вашимъ познаніямъ въ чтеніи и пѣніи. Не сомнѣваюсь, что вы будете усовершенствовать ихъ и въ дальнѣйшей своей жизни. Еще разъ напоминаю вамъ, что вы должны быть примѣрными по своей жизни. Особенно избѣгайте пьянства. Знайте, что я ревностно буду слѣдить за вами. И если къ другимъ я отнесусь снисходительно, то васъ не пощажу, если вы своимъ поведеніемъ будете позорить воспитавшую васъ школу. Когда кто согрѣшаетъ противъ меня лично, такому я готовъ простить, но когда человѣкъ согрѣшаетъ противъ Бога, творя дѣло Божіе съ небреженіемъ, тутъ я дѣйствую, какъ Святитель Божій: ни многосемейность, ни инья обстоятельства не спасутъ виновнаго.

Я сдѣлалъ выпускной экзаменъ на псаломщическихъ курсахъ публичнымъ, чтобы духовенство и всѣ имѣющіе ближайшее отношеніе къ церкви видѣли, что здѣсь совершается важное для епархіи дѣло. Тѣмъ, которые и далѣе стали бы говорить, что школа эта представляетъ собою праздную затѣю Архіерея, всѣмъ такимъ, — говорю вслухъ присутствующихъ, какъ свидѣтелей, — всѣмъ такимъ да будетъ стыдно.

Благодарю учителей школы, учениковъ, преподавателей Семинаріи и духовнаго училища и духовенство, посѣтившее псаломщическую школу въ знаменательный день выпуска перваго ея курса“.

Послѣ рѣчи Владыки, воспитанникъ курсовъ Алексѣй Шукинъ отъ лица своихъ товарищей благодарилъ Владыку слѣдующими словами:

„Ваше Высокопреосвященство. Позвольте отъ лица всѣхъ воспитанниковъ устроенной Вами псаломщицкой школы выразить Вамъ глубокую благодарность за Ваши труды и заботы. Устроенная Вами школа представляла собою не только стѣны, но полна была духа церковнаго, гдѣ мы имѣли возможность обучаться. Мы старались быть вѣрными исполнителями вашихъ предначертаній и по возможности старались оправдать возлагаемыя на насъ Ваши надежды. Ваши слова, только что произнесенныя, запечатлѣлись въ нашихъ сердцахъ и будутъ служить руководственнымъ правиломъ для дальнѣйшей нашей жизни. Еще разъ приносимъ Вамъ, Владыка и Архипастырѣ, благодарность“.

Послѣ этого Владыка бесѣдовалъ съ духовенствомъ и, благословивъ каждого воспитанника, въ 10^{1/2} часовъ отбылъ изъ курсоваго зданія.

На другой день, въ 4 часа дня, 1 іюня Его Высокопреосвященство соблаговолилъ сняться на фотографической карточкѣ въ общей группѣ съ оканчивающими курсъ воспитанниками псаломщической школы.

Пишущій нижеслѣдующіе строки самъ былъ на экзаменѣ и слышалъ сужденія объ экзаменѣ другихъ присутствовавшихъ тамъ. Безспорно, основная цѣль псаломщическихъ законоучительскихъ курсовъ—усвоеніе церковнаго пѣнія и приобрѣтеніе навыка въ церковномъ чтеніи—достигнута курсистами въ высокой степени. Присутствующіе на экзаменѣ видѣли, что для курсистовъ не составляло затрудненій ни пѣніе церковныхъ, даже нотныхъ—обиходныхъ пѣснопѣній наизусть, ни бѣглое чтеніе нотъ. Чрезвычайно быстро курсисты исполняли ставившіяся Владыкою задачи по задаванію тона и руководству хоромъ. Пріятно было видѣть, какъ безъ затрудненій курсисты отыскивали чинъ той или другой церковной службы въ богослужебныхъ книгахъ. И нѣтъ никакого

сомнѣнія, что курсисты будутъ прекрасными, образцовы-псаломщиками, если только воспользуются приведенными выше наставленіями Владыки Архіепископа.

Съ учрежденіемъ таковой псаломщической школы въ Тверской епархіи псаломщической институтъ станетъ и у насъ на должную высоту.

Ред.

Объ истинномъ смыслѣ и назначеніи единовѣрія.

(Продолженіе *).

И такъ, по ученію самихъ старообрядцевъ, и ихъ церковь можетъ дѣлать снисхожденіе—и даже въ вопросахъ существенныхъ, таково уничтоженіе „окружнаго посланія“, которое содержало ученіе Христова, ибо „отрещися окружнаго посланія“, писалъ Аркадій Славскій (совр. лѣт. раск. вып. 2. въ прилож. стр. 48) (у Канд. стр. 652) есть отрещися и словесъ въ немъ написанныхъ, т. е. Имени Господа Нашего Иисуса Христа“. А Московскій Духовный Совѣтъ отрекался отъ посланія, предавалъ его уничтоженію, а Бѣлокриницкій соборъ, бывшій 8 іюля 1868 г., назвалъ Окружное посланіе „ложнымъ писаніемъ“, и не только уничтожилъ его, но произнесъ отлученіе и проклятіе на тѣхъ, кто будетъ принимать его (Лѣтоп. раск. вып. 1 стр. 54 въ прилож.). Значитъ, Духовный Совѣтъ и всѣ теперешніе именуемые епископы старообрядцевъ, предавшіе Окружное посланіе уничтоженію, сами находятся подъ осужденіемъ и клятвой родоначальниковъ іерархіи Митр. Амвросія, ибо онъ грамотою отъ 28 ноября 1863 г. призналъ изложенное въ Окружномъ посланіи ученіе полезнымъ и всѣхъ уничтожителей онаго предалъ анаѳемѣ. Послѣ этого старообрядческимъ начетчикамъ слѣдовало-бы оставить недостойную работу

* См. № 23-й.

во изысканіи въ Прав. церкви несогласій и противорѣчій, а лучше обратить вниманіе на свои собственные распри и взаимныя проклятія, коими они облеклись, яко въ паутину. Далѣе о. А. Акципетровъ старается выяснитъ истинный смыслъ и значеніе клятвъ и на кого они положены: приводитъ цитату проф. Никольскаго. (Современ. вопросы Т. И. Филиппова стр. 321.), въ которой онъ указываетъ на разговоръ между патр. Іоакимомъ и предводителемъ раскольническаго движенія Саввою Романовымъ въ Грановитой Палатѣ; на вопросъ Романова: „какая ересь и хула въ семь, еже двема персты креститесь божество и челоувѣчество исповѣдовати и въ молитвѣ Сына Божія глаголати? за сіе чего мучити и въ срубахъ жещи“? Патр. Іоакимъ отвѣчалъ: „Мы за крестъ и молитву не мучимъ и не жжемъ, но за то, яко насъ еретиками называютъ и Святѣй. церкви не повинуются, сожигаемъ. А креститесь, кто какъ хоцетъ, токмо-бы знаменіе креста на себѣ вообразити,— мы о томъ не истязуемъ“. Выясняетъ на основаніи этой цитаты, на комъ лежитъ клятва соборовъ, а затѣмъ и клятва патр. Макарія. Патр. Макарій былъ самъ изъ такой земли, гдѣ были еретики двуперстники, а по сему онъ долженъ былъ подумать, какъ поступитъ съ двуперстниками на Руси; имъ прокляты хулители троеперстія, соединявшіе съ нимъ арианскую, несторіанскую, армянскую и римскую ереси, а двуперстіе поставили въ неизмѣнный догматъ вѣры (Скриж. л. 12. Истор. м. Макарія 12, 188.—191.) Названіе-же митр. Макаріемъ Антиохійскимъ двуперстниковъ армяноподражателями основано имъ на томъ, что форма двуперстнаго сложенія по внѣшности дѣйствительно сходствовала съ армянскимъ перстосложеніемъ, почему онъ и замѣтилъ, что крестящійся двуперстно—армяноподражатель, не называя при этомъ самага двуперстія „армянской ересью“, какъ ложно завѣряють раскольническіе апологеты.

Въ доказательство же того, что клятвы на единовѣрцахъ не лежатъ, о. миссіонеръ указывалъ на то, что митр.

Макарій, проклиная двуперстниковъ, имѣлъ въ виду „воздвизающихъ прю“ спорщиковъ, а не людей, крестящихся двуперстно, а также на Ивана Неропова, сказавшаго Патр. Никону, что иностранныя власти, Макарій Антиохійскій и Паисій Александрійскій, нашихъ служебниковъ не хулятъ, но и похваляютъ, иначе говоря, пріѣзжіе съ востока патріархи и не думали проклинать тѣхъ, кто отправляетъ эти обряды. А патр. Никонъ позволяетъ отправлять службу раскольнику, по коимъ служебникамъ онъ хочетъ, ибо обои-де добры (12 т. Макарія). Гдѣ же клятвы? Черезъ 11 лѣтъ, послѣ этого собора 1656 г., тотъ же Нероповъ является предъ соборомъ 1666 и 67 г. и вотъ что буквально говоритъ въ документѣ, засвидѣтельствованномъ исторіей, этому самому патр. Макарію—предсѣдателю этихъ соборовъ: „доселѣ держался старыхъ служебниковъ и никогда объ этомъ не былъ истязанъ. Человѣкъ 11 лѣтъ послѣ произнесенія клятвъ патр. Макарія служитъ по единовѣрчески и никогда никто, никакая власть его объ этомъ не истязуетъ“. Гдѣ же клятвы на единовѣрцахъ? Далѣе о. миссіонеръ еще приводитъ въ примѣръ предка старообрядцевъ инока Θεоктиста, который обратился къ патр. Макарію со словами, что онъ „древнія апостольскія преданія держитъ и ваши не хулитъ“, и соборъ не полагаетъ на него клятвъ. Гдѣ-же клятвы на единовѣрцахъ? Далѣе, черезъ 11 лѣтъ, послѣ клятвъ 1656 г., на соборъ 1667 г. пріѣзжаютъ тотъ же Макарій и Паисій Александрійскій, и вотъ, между прочимъ, что видно изъ Дѣян. соб. 1667 г., какъ рассуждалъ по поводу разностей въ обрядахъ Паисій Александрійскій, съ которымъ все согласились на соборѣ: „все согласились съ Паисіемъ, что если какая либо церковь, какое либо общество христіанское будетъ разниться между собою въ предметахъ мало важныхъ, каковы напр. время совершенія богослуженія, сложенія руки для крестнаго знаменія, это не суть важно, лишь бы сохранялось въ

главномъ единство“. Такъ подтверждаетъ митр. Макарій, а именно, что старые обряды—это не важно въ дѣлахъ вѣры, важно единство въ догматахъ вѣры. Для насъ въ этихъ эпистоліяхъ важенъ отвѣтъ 24—25, на вопросъ о томъ, какъ молиться, какими пальцами? Паисій отвѣчаетъ, а съ нимъ соглашается и патр. Макарій, что „мы—древніе греки, имѣемъ обычай молиться троеперстно“, но и только, а на тѣхъ, кто будетъ молиться двуперстно, никакой клятвы, никакой хулы. Вотъ авторитетное разъясненіе отцовъ собора 1656 г. Затѣмъ приводитъ цитату изъ Дѣяній соб. 1667 г., что клятвы были положены на противниковъ. (Дѣян. 6-ое л. 22 об. Дѣян. 5-ое л. 17 об. 19). Затѣмъ снова приводитъ цитату, въ которой поименно излагается, на комъ лежатъ клятвы 1667 г. и до коихъ поръ онѣ будутъ лежать на противникахъ—„дондеже пребудутъ въ непокореніи“ (Дѣян. 1667 г. л. 16.) Но развѣ единовѣрцы таковы? Первые вожди раскола преданы за то, что они смутили милліоны душъ людскихъ и устно и письменно и продолжаютъ до сихъ поръ чрезъ свои сочиненія говорить, что „по нынѣшнимъ временамъ иныя конюшни были лучше церкви“. А развѣ единовѣрцы говорятъ это? Наконецъ о. миссіонеръ приводитъ цитату изъ Жезла, гдѣ на л. 125 изложено обращеніе къ попу Лазарю: престани убо хулити добродѣтельныя нравы, имъ же подражати кто тя нудить, сотвори гордиливче поне то еже обычай содержитъ природныя ти страны „развѣ аще приложиши необходимыя гождати“. Значить, соборъ и въ частности патр. Макарій говоритъ: „молись, какъ тебя природный отецъ съ матерью научили, никогда церковь хулить не будетъ за то“. Вотъ начало единовѣрія! (Первый Всерос. Съѣздъ единовѣрцевъ стр. въ приложеніи 96—101). И такъ клятвы не на единовѣрцахъ, а на раздорникахъ и хулителяхъ прав. церкви, единовѣрцы же суть истинные христіане, которымъ по снисхожденію къ немощной ихъ совѣсти Церковь разрѣ-

шила употребленіе такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, слѣдую въ данномъ случаѣ примѣру св. Ап. Павла, который на соборѣ Апостольскомъ, вмѣстѣ съ другими Апостолами, отвергъ необходимость обрѣзанія (Дѣян. 15) и учитъ, что въ Христѣ Іисусѣ не имѣетъ силы ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе, но вѣра, дѣйствующая любовью (Гал. 5,6), однакоже обрѣзалъ своего ученика Тимофея (Гал. 5—6) ради немощной совѣсти іудеевъ. Въ заключеніе своей рѣчи ставитъ начетчику вопросъ: гдѣ сказано, что Церковь не имѣетъ власти и права допустить единовѣрцамъ употребленіе именуемыхъ старыхъ обрядовъ?

Варакинъ: снова ссылается на труды единовѣрческаго съѣзда и на вышеприведенную рѣчь о. Симеона Шлеева на этомъ съѣздѣ о сложеніи клятвъ соборовъ 1656 г. и 1667 г. и между прочимъ говоритъ, что о. Александра Акципетрова, который выступалъ на единовѣрческомъ съѣздѣ съ доказательствами противъ сложенія клятвъ, выгоняли вонъ; указываетъ, что въ предисловіи псалтыря и часословъ двуперстіе названо обрядомъ еретическимъ. Опять ссылается на житіе и службу препод. Евфросина, исключенныя изъ новопечатанныхъ книгъ, а они говорятъ противъ господствующей церкви. Далѣе опять ссылается на несовершенство пунктовъ М. Платона по поводу единовѣрія, особенно 5 и 11, ссылается на Никифора Астраханскаго, который на л. 273, 274 своихъ отвѣтовъ на 9-й вопросъ называетъ двуперстіе разнаго рода ругательными и оскорбительными названіями. Далѣе утверждая, что соборныя клятвы положены на именуемые старые обряды, Варакинъ указываетъ на слѣдующій фактъ изъ статьи проф. Нильскаго объ единовѣрїи, помѣщенной въ майской книжкѣ. Христіанскаго чтенія за 1870 г. Соловецкіе старцы въ своей челобитной и Московскіе раскольники, подъ покровительствомъ Никиты, обращались къ п. Іоакиму въ 1682 г., желая сохранить общеніе съ церковію, вмѣстѣ съ сохраненіемъ своего обряда, о чемъ и просили соборнаго раз-

смотрѣнія, но въ этомъ имъ было отказано, а предложено принять книги и обряды, одобренные соборомъ (Прот. Общ. люб. дух. просв. стр. 213; Т. И. Филиппова). Далѣе Варакинъ, продолжая свое обвиненіе православной церкви, говорить, что въ 1726 г. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ ураскольниковъ образа, и въ числѣ ихъ отыскавъ икону Пресв. Богородицы, на которой изображенъ нѣкто молящійся съ двуперстнымъ сложеніемъ для изображенія крестнаго знаменія, опредѣленіемъ отъ 4 февраля того же года, постановилъ: „присланный отъ поручика Зиновьева съ ветхими св. иконами, написанный предъ образомъ Пр. Богородицы (безъ надписи) по раскольническому вымыслу съ изображеніемъ двуперстнаго сложенія, кумиръ истребить немедленно“. А въ 1729 г., отъ 28 іюня, по дѣлу о попѣ Евдокимѣ Михайловѣ, за сокрытіе старопечатныхъ книгъ и служеніе молебна для записнаго раскольника лишенномъ сана и наказанномъ кнутомъ, а впоследствии раскаявшемся, Синодъ опредѣлилъ: „сперва его испытать, и буде никакого подозрѣнія и сомнительства не окажется, то учинить ему, при всенародномъ собраніи, очистительную присягу съ публичнымъ всѣхъ раскольническихъ лжеученій и суевѣрій проклятіемъ“ (Прот. стр. 216). И еще въ 1737 г. 5 марта, по поводу взятыхъ иконъ у бывшаго въ расколѣ крестьянина Даніила Кобелева, Синодъ также распорядился: взятые образы неисправно въ перстномъ сложеніи рукъ написанныя, призвавъ въ синодальную канцелярію иконописца въ книжномъ художествѣ искуснаго коштомъ онаго Даніила Кобелева являющуюся неисправность заправить (Тамъ-же) Приведа подобные случаи распоряженія церковной власти, Варакинъ начинаетъ доказывать, что клятвы соборовъ лежатъ на обрядахъ, и что поэтому единовѣрцы являются проклятыми, ибо подобныхъ распоряженій церковной власти не было-бы, если-бы соборъ 1667 г. не предалъ проклятію старые обряды. Въ заключеніе своей рѣчи Варакинъ ставитъ

миссіонеру такой вопросъ: отвѣтите, гдѣ, кто и когда сказалъ, что церковь можетъ благословлять употребленіе проклятыхъ его обрядовъ?

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ жизни Тверской духовной семинаріи.

6-го іюня текущаго года закончились экзаменаціонныя испытанія воспитанниковъ выпускнаго класса. Въ половинѣ второго часа по полудни состоялся напутственный молебенъ, служеніе котораго совершалъ о. ректоръ семинаріи въ сослуженіи членовъ Правленія семинаріи: протоіерея І. А. Соловьева, священниковъ: Н. П. Сердобольскаго, І. Г. Соколова и духовника семинаріи П. А. Толмачевскаго.

Предъ началомъ молебна о. ректоромъ сказано прощально-напутственное слово, въ которомъ онъ, говоря о будущей судьбѣ оканчивающихъ курсъ, благословляя самостоятельно избранные ими дальнѣйшіе пути жизни, выразилъ глубокое сожалѣніе о томъ, что немногіе нашли въ себѣ силъ для выполненія своего прямого назначенія — быть пастырями церкви. — Не высказывая осужденія за уклоненіе отъ этого труднаго и отвѣтственнаго пути жизни, ораторъ выразилъ надежду, что со временемъ, быть можетъ, нѣкоторые изъ нихъ провѣрятъ свои силы и возвратятся на служеніе церкви и на пользу религіознаго и глубоко-вѣрующаго русскаго народа, для котораго, не смотря на окружающія сомнѣнія и лжеученія, церковь является наивысшимъ центромъ ихъ духовныхъ интересовъ и опорой міропониманія. Благословляя всѣ намѣченные пути жизни, помимо пастырскаго служенія, о. ректоръ выразилъ надежду, что корни духовнаго просвѣщенія, заложенные въ школѣ, дадутъ свои плоды среди терній шумной свѣтской суеты и охранять

душевное здоровье духовнаго юношества, избравшаго свѣтскіе пути жизни.

Рѣчь о. ректора была выслушана съ напряженнымъ вниманіемъ.

Во время молебнаго служенія замѣчено было сосредоточенное настроеніе воспитанниковъ, въ которомъ чувствовалась и горестъ разлуки со школой и страхъ предъ неизвѣстностью будущей своей судьбы и самостоятельной жизни. Всего окончило семинарію 97 человекъ. Изъ нихъ около 10 человекъ намѣрены продолжать высшее духовное образованіе, часть идетъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, значительная часть идетъ на учительскую службу съ намѣреніемъ со временемъ поступить во священники.

Объявленія:

Въ Городенскую церковно-приходскую школу, Тверского уѣзда, требуется учитель—регентъ. За управление хоромъ особое вознагражденіе; за учительство жалованье 360 р. въ годъ при готовой квартирѣ. Подробныя свѣдѣнія у священника с. Городни—по адресу: Тверь—Городенское Вол. Правленіе, свящ. Н. Троицкому.

Складъ братства св. Михаила Ярославича Тверского

имѣеть въ продажѣ иконы св. патріарха Гермогена Московскаго для аналоевъ въ 3 руб., 4 руб. 50 коп., 5 руб., 7 руб. 50 коп. и дор.

Камилавки шелковаго бархата высшаго сорта въ 10 руб., 8 р. 50 коп., 7 р. 50 коп.

Скуфьи въ 4 р. 50 к., въ 3 руб. 50 коп. При требованіи укажите размѣръ сантиметровъ.

Знаки юбилейные въ 5 руб. и дороже.

Кресты наперсные отъ 25 р. и дороже. Имѣется парча и церковная утварь.

Вышла новая книга С. М. Некрасова.

„Предки царя Михаила Ѳедоровича Романова“.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

Съ требованіями обращаться ка автору (Тверь Верховская ул., д. А. Гусевой) или въ Складъ Братства вел. князя Михаила Ярославича (Тверь. Милліонная ул.).

Юбилейная въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ Всероссійская Выставка Плодоводства, Виноградарства и Огородничества.

Государю Императору благоугодно было принять подъ Высочайшее Свое покровительство устраиваемую Императорскимъ Россійскимъ Обществомъ Плодоводства осенью настоящаго года (съ 28 сентября) Юбилейную Всероссійскую Выставку плодоводства, виноградарства и огородничества.

Столь драгоцѣнный знакъ вниманія, съ высоты Престола дарованный въ лицѣ Общества Плодоводства всѣмъ дѣятелямъ на нивѣ отечественнаго плодоводства и соприкасающихся съ нимъ отраслей хозяйства, обязываетъ всѣхъ, кому близки и дороги интересы этой обширной области народнаго труда, принять самое широкое участіе въ предстоящей широко задуманной Выставкѣ.

Озабоченное наилучшимъ успѣхомъ Выставки, достойнымъ чествуемаго событія и всероссійскаго ея значенія, Императорское Россійское Общество Плодоводства

призываетъ всѣхъ россійскихъ производителей плодовъ, овощей, предметовъ технической переработки этихъ продуктовъ, владѣльцевъ питомниковъ, сѣменоводовъ, садоводственную печать, садовыя учебныя заведенія, опытныя садоводственныя станціи и хозяйства, помологическіе сады и разсадники, общества садоводства, земства и другія учрежденія, такъ или иначе, способствующія развитію въ краѣ садоводства въ широкомъ смыслѣ этого слова, оказать Обществу всемѣрное содѣйствіе въ достиженіи основной цѣли Выставки—выясненія состоянія и успѣховъ отечественнаго плодководства, виноградарства, огородничества и соприкасающихся съ ними отраслей, дабы возможно было въ образцахъ произведеній этихъ отраслей и при помощи графическихъ данныхъ наглядно представить Державному Хозяину страны возможно полную картину мощнаго ихъ развитія, достигнутаго трудами садоводовъ и учреждений, принявшихъ на себя попеченіе и заботы о процвѣтаніи упомянутыхъ отраслей хозяйства.

Ни участіе на другихъ выставкахъ, какъ бы это ни разбивало силы, ни ожидаемый въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ недородъ плодовъ не должны удерживать плодководовъ и садоводственныя учрежденія отъ участія въ предстоящемъ праздникѣ, къ которому приурочивается и Съѣздъ отечественныхъ плодководовъ и огородниковъ, долженствующемъ подвести итогъ частнымъ, общественнымъ и правительственнымъ работамъ, направленнымъ къ единой цѣли—всеми средствами поднять благосостояніе и питаніе населенія страны.

Выставка заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: **I. Плодководство** съ подотдѣлами: А. Характеристика состоянія плодководства, виноградарства, огородничества и другихъ спеціальныхъ культуръ въ отдѣльныхъ районахъ и описаніе отдѣльныхъ хозяйствъ; Б. Плоды въ свѣжемъ видѣ; В. Плодовыя деревья и ягодные кустарники; **II. Виноградарство**; **III. Огородничество и Бахчеводство**; **IV. Спеціальныя культуры**; **V. Техничес-**

кая переработка плодовъ и овощей, а также произведеній специальныхъ культуръ; VI. Виноградариое винодѣліе; VII. Сѣмяноводство; VIII. Техническій; IX. Научный и учебный.

Предварительное заявленіе объ участіи на Выставкѣ должно быть подано не позднѣе 1 августа сего года.

Правила Выставки и экспертизы, а также программа Выставки по всеѣмъ отдѣламъ высылаются по первому требованію на бланкѣ открытаго письма, адресованнаго на имя Выставочнаго Комитета Всероссийской Юбилейной Выставки плодоводства, виноградарства и огородничества, С.-Петербургъ, Чернышевъ пер., 16.

Оттуда же можно получить и Положеніе о Съѣздѣ отечественныхъ плодоводовъ и огородниковъ, а также программу вопросовъ, намѣченныхъ къ обсужденію на Съѣздѣ.

Товарищъ Предсѣдателя Общества Кн. *А. Гагаринъ*.

Предсѣдатель Комитета Выставки *П. Смородскій*.

И. об. Предсѣдателя Комитета Съѣзда *С. Сергѣевъ*.

Секретарь *В. Эндеръ*.

Покушенія на кражу въ церквахъ.

Въ первыхъ числахъ мая было совершено покушеніе на ограбленіе храма въ Погостѣ Покровѣ Барскій конецъ, Весьегонскаго уѣзда. Злоумышленники у окна алтаря съ южной стороны, около 12 часовъ ночи, приготовили орудіе взлома—штырь желѣзный и желѣзную вагу,—но кто то помѣшалъ,—вѣроятно собака и сторожъ,—и злоумышленники скрылись.

Въ ночь съ 16-го на 17-е мая сего года было покушеніе на кражу въ церкви села Дарына, 5-го округа,

Старицкаго уѣзда. Злоумышленники открыли тупымъ орудіемъ наружную раму, а во внутренней разбили стекло; рѣшетку отогнули слегой, длиною въ 6 арш. 9 вер., толщиною — въ 3 вер. Въ храмъ они не проникли: помѣшалъ церковной сторожъ, который, обходя въ 11 ч. ночи вокругъ храма, замѣтилъ ихъ и, давши выстрѣлъ, ударилъ въ набатъ. Тотчасъ же собрался причтъ и нѣкоторые прихожане, и, въ присутствіи всѣхъ собравшихся, былъ осмотръ храма. Въ храмѣ все оказалось въ цѣлости: воры не успѣли въ него проникнуть. Обо всемъ случившемся сообщено полиціи.

При семъ № прилагается окончаніе сочиненія—
„Предки Царя Михаила Ѳедоровича Романова“.

Содержаніе неоффициальной части. Поученіе.—О псаломщическихъ курсахъ.—Объ истинномъ смыслѣ и назначеніи единовѣрія (продолженіе).—Объявленія.—Покушенія на кражи въ церквахъ.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 17 іюня 1913 года. За Цензора Каѳедраальный Протоіерей **П. Соколовъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемн. М. В. Блиновъ.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

и казенныхъ потомъ заговорщиковъ упоминаетъ только князей—Ив. Катырева, Юр. Трубецкого, Ив. Троекурова и нѣкот. друг. и ничего не говоритъ о Иванѣ Никитичѣ, однако, проф. Платоновъ утверждаетъ, что этотъ заговоръ состоялся не безъ участія Романовыхъ. Вопреки тѣмъ историкамъ, которые считаютъ заговорщиками въ данномъ случаѣ только указанныхъ лѣтописью воеводъ, Платоновъ говоритъ,— что „сопоставленіе нѣкоторыхъ данныхъ даетъ поводъ думать, что движеніе въ войскѣ не было мелкимъ замысломъ отдѣльныхъ лицъ, искавшихъ карьеры, а исходило изъ вліятельнаго круга Романовыхъ. Оно имѣло, очевидно, большую силу, если Шуйскій нашелъ нужнымъ все войско возвратить въ Москву“ ¹⁾. Въ примѣчаніи къ этимъ словамъ Платоновъ указываетъ и главное основаніе для такого именно заключенія: всѣ заговорщики, перечисленные лѣтописью, находились въ близкомъ родствѣ съ Романовыми (кн. Ив. Катыревъ—зять Фед. Ник. Романова, кн. Ив. Троекуровъ—шуринъ его и т. д.), и всегда, поэтому, принадлежали къ одной политической партіи съ Романовыми ²⁾.

Вмѣстѣ со своимъ братомъ, митрополитомъ Филаретомъ, Иванъ Никитичъ, несомнѣнно, былъ въ числѣ главныхъ вдохновителей и переворота 17 іюля 1610 года, положившаго конецъ царской власти Шуйскаго, хотя онъ и не появлялся лично въ уличной толпѣ, свергнувшей царя. Въ эпоху междуцарствія, послѣдовавшую за указаннымъ переворотомъ, Иванъ Никитичъ входилъ въ составъ временнаго боярскаго правительства, управлявшаго тогда государствомъ. За его, между прочимъ, подписью шли грамоты и смоленскимъ воеводамъ (Шейну и кн. Горчакову) о немедленной сдачѣ города польскому королю ³⁾, и Филарету съ другими послами—о подчиненіи Сигизмунду и съ упреками въ нарушеніи якобы наказа, ⁴⁾—и въ др. мѣста ⁵⁾.

Подобно другимъ боярамъ, засѣвшимъ тогда въ осажденной Москвѣ, Иванъ Никитичъ склоняется скорѣе на сторону поляковъ и Владислава, чѣмъ на сторону Вора. Поэтому, въ числѣ другихъ, онъ хлопочетъ предъ Гермогеномъ о томъ, чтобы впустить часть польско-литовскаго войска въ Москву для защиты отъ самозванца. По словамъ польскихъ пословъ, Иванъ Никитичъ слѣдующимъ образомъ убѣждалъ Гермогена: „вѣдаешь дей ты самъ, какова въ людѣхъ на Москвѣ смута, надобѣ намъ свои головы отъ Вора оберегати, а воинскихъ людей польскихъ и литовскихъ для береженья въ столицу впустити, или въ Дѣвичьемъ монастырѣ да по слободамъ поставити; и коли на то не произ-

¹⁾ Платоновъ.—Древнерус. сказ. и пов., 211—212.

²⁾ Ibid.

³⁾ А. И., II, 379.

⁴⁾ Ibid., 383.

⁵⁾ Собр. г. гр. и д., II, 582, 587.

волишь, и то вѣдаешь ты, а станется столицѣ какое дурно отъ Вора, ино наши души въ томъ передъ Богомъ и Государствомъ будутъ чисты; а нынѣ только гетманъ пойдетъ съ войскомъ прочь отъ столицы, и намъ ити за нимъ, а головъ нашихъ не выдати вору“¹⁾. Это обстоятельство дало поводъ полякамъ считать потомъ Ивана Никитича своимъ вѣрнымъ союзникомъ и наилучшимъ образомъ отзываться о немъ: „а дѣлалъ то Иванъ Никитичъ яко человекъ добрый, правдивый, не вѣдаючи брата своего Филарета съ патриархомъ тайного совѣту“²⁾. Поляки, какъ видно, полагали, что Иванъ Никитичъ не былъ освѣдомленъ относительно истинныхъ плановъ и намѣреній своего брата—но это безусловно ошибка. За время междуцарствія мы имѣемъ документальныя доказательства переписки Ивана Никитича съ Филаретомъ, находившимся тогда подъ Смоленскомъ. Сохранилось, напр., письмо его къ Филарету Никитичу отъ 24 февраля 1611 г., въ которомъ Иванъ Никитичъ проситъ брата „писать о своемъ душевнѣмъ спасеніи и о тѣлесномъ здравіи“ и т. п.³⁾. Находясь въ постоянномъ живомъ общеніи между собой, Иванъ Никитичъ и митрополитъ Филаретъ безусловно дѣлились и своими мыслями по поводу текущихъ событій, и тѣми планами, которые имъ рисовались въ зависимости отъ того или иного политическаго момента.

Хотя въ избирательную кампанію 1613 г. дѣятельность Ивана Никитича и не бросается въ глаза, однако, не подлежитъ сомнѣнію, что и онъ вложилъ свою лепту въ дѣло избранія Михаила Ѳедоровича Романова. Наряду съ другими избирателями Иванъ Никитичъ подписалъ и соборную грамоту объ избраніи Михаила Ѳедоровича⁴⁾. Въ чинѣ вѣнчанія на царство новоизбраннаго царя Ивану Никитичу предложено было нести царскую шапку—порученіе одно изъ самыхъ почетнѣйшихъ⁵⁾.

Съ воцареніемъ Михаила Ѳедоровича Иванъ Никитичъ становится самымъ вліятельнымъ и приближеннымъ къ царю бояриномъ. Участвуя вмѣстѣ съ другими боярами въ засѣданіяхъ Боярской Думы,⁶⁾ Иванъ Никитичъ въ то-же время во всѣхъ болѣе или менѣе торжественныхъ случаяхъ присутствуетъ и въ царскихъ палатахъ. Сравнительно съ другими боярами Иванъ Никитичъ пользуется во дворцѣ исключительною честью,—что иногда возбуждало зависть у его товарищей и мѣстническіе споры. Такъ, въ 1613 г. 8 сентября, по Дворцовымъ разрядамъ, произошелъ слѣдующій споръ на парадномъ обѣдѣ у царя Михаила между Иваномъ Никитичемъ и кн. Бор.

1) А. З. Р., IV, 477.

2) Ibid.

3) А. И., II, 376.

4) Собр. г. гр. и д., I, 637.

5) Ibid., III, 71.

6) Др. Р. В., XX, 87; Собр. г. гр. и д., III, 119.

Мих. Лыковымъ. Князь Лыковъ, оскорбленный тѣмъ, что его посадили ниже Ивана Никитича, билъ царю челомъ на послѣдняго, говоря, что „ему менши его (Ивана Никитича) быть не вмѣстно“. А Иванъ Никитичъ увидя въ этомъ челобитьи безчестье для себя, обратился въ свою очередь къ царю со встрѣчной жалобой на кн. Лыкова. Царь, какъ и слѣдовало ожидать, правымъ призналъ своего родного дядю, а кн. Борису предложилъ сѣсть на то мѣсто, какое ему указано, такъ какъ „подъ Иваномъ Никитичемъ быти ему мочно“ ¹⁾. Кн. Лыкову ничего не оставалось, какъ примириться на этотъ разъ со своимъ положеніемъ ²⁾. Но въ слѣдующемъ году онъ снова возбудилъ мѣстнической споръ съ Ивановъ Никитичемъ и опять по поводу мѣста за царскимъ столомъ. При этомъ кн. Лыковъ такъ упорно мѣстничалъ, что не слушалъ рѣшительно никакихъ увѣщаній со стороны царя. Онъ твердо заявлялъ послѣднему, что ему „менши Ивана Никитича некоторыми дѣлы быть не вмѣстно, лучше-бъ его велѣлъ государь казнить смертию, а менши Ивана быть не велѣлъ“. „По родству“ еще Лыковъ соглашался уступить Романову, — но такъ какъ царь Михаилъ говорилъ кн. Лыкову, что „менши Ивана Иикитича быти ему мочно по многимъ мѣрамъ, а не по родству“, то кн. Борисъ отказался отъ стола, и уѣхалъ къ себѣ домой. Когда же царь сталъ чрезъ посланныхъ просить его вернуться къ столу, то кн. Лыковъ отвѣчалъ, что „онъ ѣхать готовъ къ казни, а менши ему Ивана Никитича не бывать“. Царь тогда такъ разгнѣвался на Лыкова, что выдалъ его Ивану Никитичу головой ³⁾. Послѣ этого инцидента мѣстническіе споры бояръ съ царскимъ дядей прекратились, — соперники — бояре, повидимому, не рѣшаются болѣе спорить съ Ивановъ Никитичемъ и безмолвно уступаютъ ему первенствующую роль. Дѣйствительно, съ 1615 г. мы видимъ Ивана Никитича во всѣхъ дворцовыхъ торжествахъ на первомъ мѣстѣ — и у царскаго стола, ⁴⁾ и на приѣмахъ иностранныхъ пословъ, ⁵⁾ тогда какъ ранѣе онъ занималъ только второе мѣсто, какъ это видно изъ тѣхъ же мѣстническихъ споровъ съ нимъ кн. Лыкова ⁶⁾.

Какъ родной и единственный дядя царя, Иванъ Никитичъ играетъ большую роль въ событіяхъ и частной, семейной жизни Михаила Федоровича. Такъ, напр., онъ принимаетъ участіе въ дѣлѣ Хлоповой, бывшей невѣсты царя, ⁷⁾ — занимаетъ первое мѣсто („въ

1) Дворц. разр., I, 109.

2) Ibid.

3) Ibid., 129—130.

4) Ibid., 176.

5) А. Ю., III, 381, 382, 383, 384.

6) Дворц. разр., I, 109, 129—130.

7) Собр. г. гр. и д., III, 259.

отцево мѣсто¹⁾ на обѣихъ свадьбахъ царя Михаила въ 1625 и 1626 г. г. ¹⁾ и т. п.

Будучи неизлѣчимо больнымъ (паралитикомъ), Иванъ Никитичъ все время проводитъ въ Москвѣ, въ кругу родныхъ и близкихъ бояръ, не принимая участія ни въ какихъ военныхъ походахъ или посольствахъ. Даже во время наступленія Владислава на Москву въ 1618 г. онъ остается въ Москвѣ: царь приговорилъ его „быти на Москвѣ въ осадѣ“ ²⁾.

Подобно своему брату Филарету, Иванъ Никитичъ былъ очень набожнымъ человѣкомъ. Во „Вкладной книгѣ Новоспасскаго монастыря“ сохранились указанія на слѣдующіе вклады его въ этотъ монастырь.—16 сентября 1608 г. Иванъ Никитичъ пожаловалъ по братѣ своему Михаилѣ Никитичѣ „тридцать пять чюгъ нострафильныхъ, за сорокъ за три рубли; да двадцать одна шапка лисьихъ нагольныхъ ханеныхъ за три рубли за тринадцать алтынъ за двѣ деньги“ ³⁾. 25 февраля 1624 г. Иванъ Никитичъ и Ѳедоръ Ивановичъ Шереметевъ съ кн. Ив. Бор. Черкасскимъ „дали вкладу“ по князѣ Ѳедорѣ Ивановичѣ Мстиславскомъ „изъ его Ѳеодоровыхъ животовъ“ пятьдесятъ руб. ⁴⁾ 9 ноября 1640 г. „бояринъ Іоаннъ Никитичъ Романовъ по сестрѣ своей по боярынѣ Иринѣ Никитичнѣ далъ вкладу къ вотчинѣ къ селу Елтосупову тысячу рублей ⁵⁾.

Что касается матеріальныхъ средствъ Ивана Никитича, то можно съ увѣренностью полагать, что онъ былъ однимъ изъ самыхъ крупныхъ и богатыхъ помѣщиковъ своего времени. Мы уже указывали, какими земельными богатствами располагалъ его отецъ, Никита Романовичъ. Значительная часть этихъ богатствъ по обычаю стала потомъ собственностью Ивана Никитича. Съ воцареніемъ Михаила Ѳеодоровича земельныя владѣнія Романовыхъ возрасли еще болѣе. Естественнo, что увеличилось и богатство царскаго дяди, Ивана Никитича. Сынъ Ивана Никитича, Никита Ивановичъ, впоследствии считался самымъ богатымъ бояриномъ, ⁶⁾—приблизительно такимъ же богачемъ, вѣроятно, былъ и самъ Иванъ Никитичъ ⁷⁾. Скончался Иванъ Никитичъ 18 іюля 1640 г; погребенъ въ общей усыпальницѣ бояръ Романовыхъ —въ Новоспасскомъ монастырѣ ⁸⁾.

¹⁾ Др. Р. В., XIII, 137—138, 154; Собр. г. гр. и д., III, 282, 288.

²⁾ Собр. г. гр. и д., III, 170; Дворц. разр., I, 356.

³⁾ Памятн. др. письм. II, 27.

⁴⁾ Ibid., 28.

⁵⁾ Ibid., 29.

⁶⁾ Ключевскій.—К. Р. И., III, 353; Платоновъ.—Ж. М. Н. Пр., 1906, XII, 341.

⁷⁾ Въ одной Твери Ивану Никитичу принадлежало слишкомъ полтора десятка дворовъ.—Вып. изъ Твер. писц. кн. Нарбекова и Ѳадеева, Тверь—1901, 13, 17—28, 53 и др.

⁸⁾ Снег.—Н. М., 133 (д. ст.).

Жену Ивана Никитича звали Ульяной Ѳедоровной. Студенкинъ полагаетъ, что она по своему происхожденію была княжна Литвинова—Мосальская ¹⁾. Ульяна Ѳедоровна упоминается на трехъ царскихъ свадьбахъ: на двухъ свадьбахъ Михаила Ѳедоровича и на первой свадьбѣ царя Алексѣя Михайловича. На первой свадьбѣ царя Михаила въ 1625 г. она была посаженою матерью („въ материно мѣсто“) со стороны жениха ²⁾. На второй свадьбѣ (1626) она является не только посаженою матерью, но и идетъ „подлѣ государыни для береженія“ съ правой стороны, а потомъ она же „осыпала царя и вел. князя и его царицу осыпаломъ“ ³⁾. На свадьбѣ царя Алексѣя въ 1648 г. Ульяна Ѳедоровна находится „у царицы и вел. княгини въ комнатѣ“ ⁴⁾. Умерла она 23 октября 1650 г.; погребена въ Новоспасскомъ монастырѣ ⁵⁾.

Самымъ младшимъ сыномъ Никиты Романовича былъ Иванъ (второй) Никитичъ, по прозванію Левъ. Умеръ онъ еще въ молодыхъ годахъ—5 февраля 1595 г. ⁶⁾ Погребенъ въ Новоспасскомъ монастырѣ ⁷⁾. Одинъ изъ хронографовъ приписываетъ смерть и младшаго Никитича заточенію отъ Бориса Годунова: „Льва же Никитича посылаетъ въ заточеніе къ Соли Галицкой и тамо нужнѣйшіе смерти его повелѣ предати“ ⁸⁾. Но этотъ хронографъ безусловно ошибается, такъ какъ опала постигла Романовыхъ спустя почти цѣлыхъ шесть лѣтъ послѣ смерти Ивана—Льва Никитича, а въ 1595 г., когда онъ умеръ, Борисъ Годуновъ еще и не царствовалъ.

Изъ шести дочерей Никиты Романовича старшей называютъ обыкновенно Ульяну Никитичну, умершую еще въ младенчествѣ—27 августа (по древнимъ извѣстіямъ—24 августа) 1565 г. Погребена она въ Новоспасскомъ монастырѣ ⁹⁾.

Далѣе слѣдуетъ Анна Никитична, бывшая замужемъ за кн. Иваномъ Ѳедоровичемъ Троекуровымъ. Анна Никитична умерла 6-го (по другимъ извѣстіямъ 2-го) декабря 1585 г. и погребена вмѣстѣ со старшей сестрой ¹⁰⁾.

Третья дочь Никиты Романовича—Евфимія Никитична—была замужемъ за кн. Иваномъ Васильевичемъ Сицкимъ—какъ это видно изъ надгробной надписи ея ¹¹⁾. Въ 1601 г., вмѣстѣ со своимъ мужемъ

¹⁾ Сб. Селиф., 294, 307 (прим. 47).

²⁾ Др. Р. В., XIII, 138.

³⁾ Ibid., 153—154, 167.

⁴⁾ Ibid., 211.

⁵⁾ Снег., Н. М., 133 (д. ст.).

⁶⁾ Ibid., 130 (д. ст.).

⁷⁾ Ibid.

⁸⁾ Изборн., 438.

⁹⁾ Снег.—Н. М., 128 (д. ст.); Сб. Селиф., 294.

¹⁰⁾ Снег.—Н. М., 130 (д. ст.); Сб. Селиф., 294—295.

¹¹⁾ Снег.—Н. М., 130—131 (д. ст.).

Евфимія Никитична была сослана царемъ Борисомъ въ Сумскій острогъ, гдѣ потомъ была пострижена съ именемъ Евдокии. Черезъ годъ она умерла въ своемъ заточеніи (8 апрѣля 1620 г.), и погребена была въ Сумскомъ острогѣ. Въ 1617 г., по повелѣнію царя Михаила, прахъ ея былъ перевезенъ въ Москву и 28 марта того же года былъ положенъ въ Новоспасскомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ ея предками ¹⁾.

Далѣе—Марѣа Никитична, бывшая замужемъ за кн. Борисомъ Камбулатовичемъ Черкасскимъ ²⁾. Въ 1601 г., вмѣстѣ со своимъ мужемъ и нѣкоторыми родными, Марѣа Никитична была сослана на Бѣлоозеро ³⁾. Тамъ она вскорѣ овдовѣла,—и по указу 5 сентября 1603 г. была переведена вмѣстѣ съ другими родственниками въ Юрьевскій уѣздъ, въ вотчину Ѳедора Никитича ⁴⁾. Въ своемъ заточеніи на Бѣлоозерѣ Марѣа Никитична тяжело болѣла „камчюгомъ“, отъ котораго умеръ и ея мужъ. Но предъ отъѣздомъ въ Юрьевскій уѣздъ она нѣсколько поправилась—и съ „жадностью“ приняла вѣсть о переводѣ ея изъ Бѣлоозера ⁵⁾. Вмѣстѣ съ ней въ заточеніи была и дочь—но имя послѣдней неизвѣстно ⁶⁾. Въ вотчинѣ Ѳедора Никитича Марѣа Никитична находилась до смерти Бориса Годунова, а потомъ перѣѣхала въ Москву. Умерла она 28 февраля 1610 г.: „преставися раба Божія княгиня Марѣа Никитична, боярина Никиты Романовича Юрьева дщерь, а княгиня князя Бориса Камбулатовича Черкаскаго“ ⁷⁾. Погребена въ усыпальницѣ боярѣ Романовыхъ ⁸⁾.

Слѣдующая дочь Никиты Романовича, Ирина Никитична, была замужемъ за Иваномъ Ивановичемъ Годуновымъ ⁹⁾. Родство съ царствующимъ домомъ Годуновыхъ спасло Ирину Никитичну отъ царской опалы,—и она одна изъ всей семьи Романовыхъ избѣжала ссылки. Ирина Никитична присутствуетъ на торжествахъ второй свадьбы царя Михаила въ 1626 г.—показывается „у царицы и вел. княгини въ комнатѣ“ ¹⁰⁾. Затѣмъ она была восприемницей при крещеніи царевича Алексѣя Михайловича въ 1629 г.: „а и каптаны къ крещенію и отъ крещенія въ каптанѣ царевича несла Ирина Никитична да съ нею два боярина, а за ними боярынь съ 30“ ¹¹⁾. По разряднымъ записямъ Ирина Никитична упоминается и въ чинѣ первой

1) Ibid.

2) Р. И. В., XII, 61; Снег.—Н. М., 132 (д. ст.).

3) Никон. лѣт., VIII, 44.

4) Ibid., 45; А. И., II, 47—48.

5) А. И., II, 46—48.

6) Ibid., 48.

7) Снег. Н. М., 132 (д. ст.).

8) Ibid.

9) Снег.—Н. М., 133 (д. ст.).

10) Др. Р. В., XIII, 169.

11) Дворц. разр., II, 51.

свадьбы царя Алексѣя—„въ материно мѣсто“, ¹⁾ но это извѣстіе не вѣрно, такъ какъ намъ положительно извѣстно, что она умерла 6 іюня 1635 г., ²⁾ а въ 1640 г. Иванъ Никитичъ сдѣлалъ даже и вкладъ по ней въ Новоспасскій монастырь ³⁾ Погребена Ирина Никитична въ Новоспасскомъ монастырѣ ⁴⁾.

Младшая дочь Никиты Романовича, Анастасія Никитична, была замужемъ за кн. Борисомъ Михайловичемъ Лыковымъ—Оболенскимъ,— за тѣмъ самымъ, который мѣстничалъ, какъ мы видѣли, съ Иваномъ Никитичемъ ⁵⁾. Въ 1601 г., еще дѣвицей, Анастасія Никитична, вмѣстѣ съ другими Романовыми, была сослана на Бѣлоозеро, гдѣ находилась до 1603 года ⁶⁾. Въ сентябрѣ 1603 г. она была переведена въ Юрьево—Польскій уѣздъ, въ имѣніе своего старшаго брата ⁷⁾. По смерти Бориса Годунова Анастасія Никитична возвращается въ Москву вмѣстѣ со всеми Романовыми, бывшими въ ссылкѣ. Здѣсь, въ Москвѣ, она вышла и замужъ за кн. Лыкова. Въ качествѣ княгини Лыковой, Анастасія Никитична упоминается въ чинѣ второй свадьбы царя Михаила въ 1626 г. ⁸⁾—и въ чинѣ первой свадьбы царя Алексѣя въ 1648 г. „у царицы и вел. княгини въ комнатѣ“ ⁹⁾.

Умерла Анастасія Никитична схимницей Анисіей—9 октября 1655 г.; погребена въ Пафнутьево-Боровскомъ монастырѣ ¹⁰⁾.

IX.

Мы кончили исторію восьмого колѣна предковъ царя Михаила,— того поколѣнія, жизнь и дѣятельность котораго завершились воцареніемъ Михаила Ѳедоровича Романова на московскомъ престолѣ и основаніемъ на Руси новой царской династіи. Намъ остается теперь сказать нѣсколько словъ о послѣднихъ представителяхъ нецарственной линии Романовыхъ, которые принадлежали уже къ слѣдующему—девятому колѣну.

¹⁾ Др. Р. В., XIII, 175.

²⁾ Снег.—Н. М., 133 (д. ст.).

³⁾ Памятн. древ. письм., II, 29.

⁴⁾ Снег.—Н. М., 133 (д. ст.).

⁵⁾ Др. Р. В., XIX, 355.

⁶⁾ Никон. лѣтоп., VIII, 44.

⁷⁾ А. И., II, 48—49.

⁸⁾ Др. Р. В., XIII, 170.

⁹⁾ Ibid., 211.

¹⁰⁾ Др. Р. В., XIX, 355.

Нужно сказать, что нецарственная вѣтвь бояръ Романовыхъ совершенно вымираетъ вмѣстѣ съ двоюродными братьями Михаила Ѳедоровича. Романовы всю свою силу и энергію какъ бы передали новорожденной династіи—и, выполнивши свою историческую задачу, навсегда сходятъ со сцены бытія. Изъ семи братьевъ Никитичей только Ѳедоръ Никитичъ да Иванъ Никитичъ оставили дѣтей, исторически засвидѣтельствованныхъ. У Александра Никитича хотя и были дѣти, но всѣ они, очевидно, умерли въ заточеніи, такъ какъ ни въ одномъ историческомъ памятникѣ нѣтъ указаній на потомство Александра Никитича. Остальные четыре брата—Михаилъ, Никита, Василій и Иванъ—Левъ—умерли неженатыми.

Ѳедоръ Никитичъ имѣлъ пять сыновей; но изъ этихъ пяти сыновей выжилъ только самый младшій, Михаилъ Ѳедоровичъ сдѣлавшійся первымъ царемъ изъ дома Романовыхъ. Всѣ четыре старшихъ брата Михаила Ѳедоровича умерли въ младенческомъ еще состояніи. Борисъ Ѳедоровичъ умеръ 20 ноября 1593 г.; ¹⁾ Никита Ѳедоровичъ умеръ 29 ноября того же года ²⁾; Левъ Ѳедоровичъ, скончался 21 сентября 1598 г., ³⁾—и наконецъ, Иванъ Ѳедоровичъ умеръ 7 іюня 1599 года ⁴⁾. Погребены они, вмѣстѣ съ сородичами своими, въ Новоспасскомъ монастырѣ ⁵⁾.

Кромѣ перечисленныхъ сыновей у Ѳедора Никитича была еще дочь, Татьяна Ѳедоровна. Замужемъ была она за кн. Иваномъ Михайловичемъ Катыревымъ—Ростовскимъ ⁶⁾. Во дни гоненій на Романовыхъ Татьяна Ѳедоровна (тогда еще дѣвица) была сослана Борисомъ Годуновымъ на Бѣлоозеро ⁷⁾. Въ сентябрѣ 1603 г., вмѣстѣ со всѣми родными, бывшими съ ней на Бѣлоозерѣ, она переводится въ имѣніе Ѳедора Никитича, гдѣ и остается до смерти Бориса Годунова ⁸⁾. Умерла Татьяна Ѳедоровна 21 іюля 1611 г.; погребена въ Новоспасскомъ монастырѣ ⁹⁾.

Иванъ Никитичъ имѣлъ четырехъ сыновей и трехъ дочерей. За исключеніемъ старшаго сына, Никиты Ивановича, всѣ почти дѣти его умерли въ младенчествѣ. Никита Ивановичъ, послѣ смерти своихъ братьевъ—родныхъ и двоюродныхъ (исключая, конечно, Михаила Ѳедоровича), былъ послѣднимъ представителемъ нецарственной линіи фамиліи Романовыхъ.

¹⁾ Снег.—Н. М., 130 (д. ст.).

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ Ibid., 132.

⁷⁾ Никон. лѣт., VIII, 44.

⁸⁾ А. И., II, 48—49; Никон. лѣт., VIII, 45.

⁹⁾ Снег. Н. М., 132 (д. ст.).

Какъ ближайшій родственникъ новой московской династии, Никита Ивановичъ занималъ одно изъ первыхъ мѣстъ при дворѣ царя Алексѣя Михайловича. Подобно своему болѣзненному отцу, онъ рѣдко покидаетъ столицу. Но за то въ придворныхъ торжествахъ онъ занимаетъ самое видное мѣсто. О придворной службѣ Никиты Ивановича намъ извѣстно слѣдующее. 2 и 15 января 1644 г. онъ, въ званіи еще стольника и рынды, присутствуетъ на приѣмѣ датскаго посла Петра Марселиса ¹⁾. Въ томъ же году, 28 января, при приѣмѣ датскаго королевича Вольдемара Христіановича, Никита Ивановичъ въ качествѣ перваго чашника „передъ Государя въ столъ пить носилъ“ ²⁾. Въ 1648 г., во время вѣнчанія царя Алексѣя Михайловича на царство, онъ „осыпалъ государя золотыми въ дверяхъ соборовъ и на золотой лѣстницѣ“. При этомъ Никита Ивановичъ получилъ и боярскій санъ ³⁾. Вмѣстѣ съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Никита Ивановичъ выступаетъ, наконецъ, и въ походъ противъ польско-литовскаго короля Яна Казимира „за его многіе неправды и крестопреступленіе“—18 мая, 1654 года ⁴⁾.

По своему характеру Никита Ивановичъ напоминалъ дѣда—Никиту Романовича. Онъ также отличался веселымъ, добродушнымъ настроеніемъ, былъ ласковъ со всѣми, не чуждался иностранцевъ и пользовался большею популярностью среди москвичей. Ключевскій отмѣчаетъ одну особенно любопытную черту въ характерѣ Никиты Ивановича—это его пристрастіе къ западноевропейскому комфорту и образованію. Никита Ивановичъ не только „покровительствовалъ и любилъ нѣмцевъ“, не только состоялъ членомъ придворнаго кружка сторонниковъ европейской науки, но былъ даже и „немножко вольнодумцемъ“ ⁵⁾.

Какъ дядя царя, Никита Ивановичъ имѣлъ возможность пріобрѣсти массу земельныхъ и иныхъ богатствъ, кромѣ родовыхъ своихъ вотчинъ. Историки единодушно называютъ его первымъ богачемъ въ Москвѣ послѣ царя въ половинѣ XVII вѣка ⁶⁾.

Во „Вкладной книгѣ Новоспасскаго монастыря“ записанъ лишь одинъ вкладъ Никиты Ивановича въ этотъ монастырь—по отцѣ его Иванѣ Никитичѣ и теткѣ Иринѣ Никитичнѣ—1, 500 руб., 1643 г. 21 января ⁷⁾. Но въ виду колоссальныхъ богатствъ Никиты Ивановича едва-ли можно допустить, чтобы этотъ вкладъ его въ фамильную усыпальницу былъ и единственнымъ.

¹⁾ Дворц. разр., II, 718, 720.

²⁾ Ibid., 727.

³⁾ Сб. Селиф., 297.

⁴⁾ Дворц. разр., III, 413.

⁵⁾ Ключевскій.—Курсъ Рус. Ист., III, 353.

⁶⁾ Платоновъ.—Жур. М. Н. Пр., 1906, XII, 341; Ключев.—К. Р. И., III, 353.

⁷⁾ Памятн. др. писъм. II, 29.

Умеръ Никита Ивановичъ 11 декабря 1654 г.— „идучи съ государевой службы“ 1). „Опис. царск. пресв. прар.“ относить смерть его къ 1656 г., 2)—но, очевидно, ошибочно, такъ какъ въ мартѣ и июлѣ 1655 г. царь Алексѣй Михайловичъ уже дѣлаетъ вклады по покойномъ бояринѣ Никитѣ Ивановичѣ 3).

Никита Ивановичъ не оставилъ послѣ себя никакого потомства. Неизвѣстно даже, былъ ли онъ женатъ. Со смертью его угасла нецарственная вѣтвь Романовыхъ по мужской линіи.

У Никиты Ивановича были слѣдующіе младшіе братья: Андрей Ивановичъ, умершій младенцемъ—25 апрѣля 1609 г. и погребенный въ Новоспасскомъ монастырѣ; 4) Дмитрій Ивановичъ, умершій 4 ноября 1611 г., тоже младенцемъ, и погребенный въ томъ же монастырѣ, 5) и Иванъ Ивановичъ, скончавшійся, какъ и предыдущіе, въ младенчествѣ 30 іюля 1625 г. и похороненный вмѣстѣ съ братьями 6).

Кромѣ братьевъ, Никита Ивановичъ имѣлъ еще трехъ сестеръ, также не достигшихъ совершеннолѣтія. Старшую изъ нихъ звали Параскевой Ивановной—умерла младенцемъ 27 декабря 1612 г. 7) Слѣдующая была Ирина Ивановна, умершая тоже младенцемъ 8). И, наконецъ, третья—Параскева Ивановна (младшая)—умерла дѣвицей—25 октября 1622 г. 9) Всѣ онѣ погребены въ Новоспасскомъ монастырѣ 10).

С. Некрасовъ.

✂ **К О Н Е Ц Ъ** ✂

1) Др. Р. В., XX, 110; Опис. Новосп. Мон., 46.

2) Снег.—Н. М., 133 (д. ст.).

3) Памятн. древ. письм., II, 26.

4) Снег.—Н. М., 131 (д. ст.).

5) Ibid., 132. (д. ст.).

6) Ibid., 133. (д. ст.).

7) Ibid., 132. (д. ст.).

8) Ibid.

9) Ibid.

10) Ibid.

Родословная таблица предковъ царя Михаила.

Колѣно I.

1. Андрей Ивановичъ Кобыла.

Колѣно II.

- Федоръ Андреевичъ Кошка.
Семень Андреевичъ Жеребець.
Александръ Андреевичъ Елка.
5. Василій Андреевичъ Ивантей.
Гаврииль Андреевичъ Гавша.

Колѣно III.

- Иванъ Федоровичъ Кошкинъ.
Федоръ Федоровичъ Голтяй.
Александръ Федоровичъ Беззубецъ.
10. Михаилъ Федоровичъ Дурной.
Игнатій Семеновичъ Жеребцовъ.

Колѣно IV.

- Захарій Ивановичъ Кошкинъ.
Иванъ Ивановичъ Кошкинъ.
Федоръ Ивановичъ Брехъ.
15. Яковъ Ивановичъ Козакъ.
Иванъ Федоровичъ Голтяевъ.
Гаврииль Федоровичъ Голтяевъ.
Андрей Федоровичъ Голтяевъ.
Марія Федоровна, кн. Боровская.
 20. Иванъ Александровичъ Беззубцовъ.
Григорій Александровичъ Беззубцовъ.
Константинъ Александровичъ Беззубцовъ.

Колѣно V.

- Юрій Захарьевичъ (Кошкинъ).
Ирина Ивановна (Тучко).
25. Яковъ Захарьевичъ (Кошкинъ).
Ирина (происхождение неизвѣстно).
Василій Захарьевичъ Ляцкой.
Василій Яковлевичъ (Козакъ).
Марія Ярославна, жена вел. кн. Василія Васильевича.

Колѣно VI.

30. Романъ Юрьевичъ Захарынъ.
Ульяна Федоровна.
Василій Юрьевичъ Захарынъ.

II.

- Михаилъ Юрьевичъ Захарьинъ.
Ирина (происхождение неизвѣстно).
35. Иванъ Юрьевичъ Захарьинъ.
Григорій Юрьевичъ Захарьинъ.
Ульяна (происхождение неизвѣстно).
Семень Юрьевичъ Захарьинъ.
Феодосія Юрьевна Захарьина.
40. Петръ Яковлевичъ Захарьинъ.
Анна (происхождение неизвѣстно).
Василій Яковлевичъ Захарьинъ.
Анна (происхождение неизвѣстно).
Иванъ Васильевичъ Ляцкой.

Колѣно VII.

45. Никита Романовичъ Юрьевъ—Захарьинъ.
Варвара Ивановна (Ховрина).
Евдокія Александровна (кн. Горбатая).
Данила Романовичъ Ю.—Захарьинъ.
Анна (происхождение неизвѣстно).
50. Анна (происхождение неизвѣстно).
Долмать Романовичъ Ю.—Захарьинъ.
Анна Романовна Ю.—Захарьина.
Анастасія Романовна Ю.—Захарьина.
Иванъ Михайловичъ (Большой) Ю.—Захарьинъ.
55. Василій Михайловичъ Ю.—Захарьинъ.
Анастасія Дмитриевна (кн. Бѣльская).
Иванъ Михайловичъ (Меньшой) Ю.—Захарьинъ.
Михаилъ Семеновичъ Юрьевъ.
Григорій Петровичъ Яковлевъ.
60. Захарій Петровичъ Яковлевъ.
Иванъ Петровичъ Яковлевъ (Хиронъ).
Стефанида Федоровна (Сукина).
Василій Петровичъ Яковлевъ.
Анна Петровна, кн. Бѣлевская.
65. Михаилъ Васильевичъ Яковлевъ.
Семень Васильевичъ Яковлевъ.
Варвара (происхождение неизвѣстно).
Анна Васильевна Яковлева.

Колѣно VIII.

- Федоръ (Филаретъ) Никитичъ Романовъ—(Юрьевъ).
70. Ксенія (Марфа) Ивановна (Шестова)
Александръ Никитичъ Романовъ.
Евдокія Ивановна (кн. Голицына).
Ульяна Семеновна (Погожая).
Михаилъ Никитичъ Романовъ.
75. Никита Никитичъ Романовъ.
Василій Никитичъ Романовъ.
Иванъ Никитичъ Романовъ.
Ульяна Федоровна (кн. Литвинова-Мосальская).
Иванъ—Левъ Никитичъ Романовъ.

III.

80. Ульяна Никитична Романова.
 Анна Никитична, кн. Троекурова.
 Евфимія Никитична, кн. Сицкая.
 Марѳа Никитична, кн. Черкасская.
 Ирина Никитична, Годунова.
85. Анастасія Никитична, кн. Лыкова -- Оболенская.
 Михаилъ Ивановичъ Юрьевъ.
 Протасій Васильевичъ Юрьевъ.
 Иванъ Васильевичъ Юрьевъ.
 Ѳедоръ Васильевичъ Юрьевъ.
90. Михаилъ Даниловичъ Юрьевъ.
 Иванъ Даниловичъ Юрьевъ.
 Ѳедоръ Даниловичъ Юрьевъ.
 Анна Даниловна Юрѳева.
 Ѳеотинья Даниловна, кн. Шестунова.
95. Тимоѳей Ивановичъ Яковлевъ.
 Агрипина Семеновна Яковлева.

Колѣно IX ¹⁾.

- Борисъ Ѳедоровичъ Романовъ.
 Никита Ѳедоровичъ Романовъ.
 Левъ Ѳедоровичъ Романовъ.
100. Иванъ Ѳедоровичъ Романовъ.
 Татьяна Ѳедоровна, кн. Катырева -- Ростовская.
 Никита Ивановичъ Романовъ.
 Андрей Ивановичъ Романовъ.
 Дмитрій Ивановичъ Романовъ.
105. Иванъ Ивановичъ Романовъ.
 Параскева Ивановна Романова.
 Ирина Ивановна Романова.
108. Параскева Ивановна (младшая) Романова.

¹⁾ Къ этому колѣну относятся родные и двоюродные братья и сестры Михаила Ѳедоровича Романова.

О П Е Ч А Т К И ¹⁾.

Стран.:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
4.	20 снизу	происходеніе	происхожденіе
6.	21—20 снизу	которому-бы	которому
9.	11 сверху	путь (въ Псковѣ),—	путь (въ Псковѣ),
10.	14 сверху	нихъ	нихъ
14.	10 снизу	комиссоінеровъ	комиссіонеровъ.
25.	18—17 снизу	скиперъ	скиптеръ.
28.	7 снизу	въ старинѣ	въ странѣ
29.	9 снизу	Петръ. Долгорукій	Петръ Долгорукій
39.	15 сверху	исполнено было	было исполнено
41.	3 снизу	подпись,	подпись
44.	18—17 снизу	лѣтосью	лѣтописью
49.	14 снизу	такъ	такъ и
54.	4 сверху	съ братоль	съ братомъ
59.	14 снизу	качествъ	качествѣ
61.	7 сверху	древняхъ	деревняхъ
77.	18 сверху	были	были
89.	10 снизу	находился	находится
92.	14 сверху	возвращется	возвращается
96.	18 сверху	избражается	изображается
101.	6 сверху	Катыревъ-Ростовскій	Катыревъ-Ростовскій:
104.	14 снизу	воеводы)	воеводы)—
108.	13 сверху	семейству	семейству
114.	8 сверху	совпадаетъ	совпадаютъ
118.	13 снизу	онъ въ,	онъ въ
124.	17 сверху	1565 г.	1566 г.
128.	14 сверху	Романовича,	Романовича;
134.	11 сверху	Палицина	Палицына
139.	6 снизу	приводили	привели
140.	7 снизу	1) А. И., II, 64—65.	1) Ключев.—К. Р. И., III, 79.
—	6 снизу	2) Сказ. М. и Г., 59—60 и т. д.	2) Солов., VIII, 66.
—	4 снизу	3) Ключевскій.—К. Р. И., III, 79.	3) Костомар.—См. вр., I, 48.
—	3 снизу	4) Солов., VIII, 66.	4) А. И., II, 64—65.
—	2 снизу	5) Костомаровъ.—См. вр., I, 48.	5) Сказ. М. и Г., 59—60; А. Са- пѣга.—Платон.—Очерки, 179; Костомаровъ.—См. вр., I, 27.
142.	2 сверху	Федоровича,	Федоровича),
143.	7 снизу	Федора и	Федора или
148.	20 сверху	пытаху	пыхаху
—	21 сверху	шуму.	шуму...
151.	7 сверху	ностриженнымъ	постриженнымъ.
152.	20 снизу	гоненію,	гоненію
164.	21 снизу	партіи	партіи,
168.	23 сверху	двусмыленное	двусмысленное
—	20 снизу	никакоже и	никакоже
171.	6 сверху	грамоты,—	грамоты,
172.	12 снизу	Со смертью же	Со смертью

1) Здѣсь указаны только болѣе важныя изъ замѣченныхъ опечатокъ.

Стран.:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
176.	11 сверху	не расположеііе	нерасположеніе
—	17 сверху	1611 г.	1610 г.
185.	19 сверху	событій,—	событій,
187.	14 сверху	извѣстно	извѣстно,
191.	10 сверху	Филаретъ какъ,	Филаретъ, какъ
195.	14 снизу	корѣльскій	Корѣльскій
199.	2 сверху	Верха	Верха,
200.	7 снизу	этой	этотъ
202.	20 снизу	не стѣснялъ,	не стѣснялъ
203.	8 снизу	„Кратк. Москов. Лѣт.“	„Кратк. Москов. Лѣт.“,
206.	20 снизу	даря	царя
211.	18 снизу	въ Ныробѣ	въ Ныробѣ,
222.	19 сверху	от —	отъ —
225.	22 снизу	между царствія	междуцарствія
227.	3—4 сверху	Никитичъ	Никитичъ,
—	8—9 сверху	Кн. Лыковъ	Кн. Лыкову
—	16 снизу	во всѣхъ	на всѣхъ
229.	3—4 сверху	царскихъ свадьбахъ	царскихъ свадьбахъ:
—	4 сверху	Федоровича:	Федоровича
231.	16—15 снизу	воцареніемъ,	воцареніемъ
232.	13 сверху	Федоровичъ,	Федоровичъ,
—	17 сверху	Федоровичъ,	Федоровичъ
233.	4 сверху	въ придворныхъ	на придворныхъ
—	10 снизу	коласальныхъ	колоссальныхъ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Страницы:

Глава I.

3—31

- | | |
|---|-------|
| I. Вопросъ о происхожденіи перваго историческаго предка царя Михаила—Андрея Кобылы. Преданія и сказанія | 3—8 |
| II. Теорія П. Н. Петрова о русскомъ (новгородскомъ) происхожденіи Андрея Кобылы | 8—20 |
| III. Теорія Кампенгаузена, признающаго иноземное (норманское) происхожденіе Андрея Кобылы | 20—29 |
| IV. Взглядъ позднѣйшихъ русскихъ историковъ на происхожденіе Андрея Кобылы | 29—31 |

Глава II.

32—125

- | | |
|---|---------|
| I. Историческіе предки царя Михаила. Первое колѣно—Андрей Ивановичъ Кобыла | 32—33 |
| II. Родословная роспись предковъ царя Михаила. Второе колѣно—Федоръ Андреевичъ Кошка | 33—39 |
| III. Третье колѣно—Иванъ Федоровичъ Кошкинъ и др. | 40—43 |
| IV. Четвертое колѣно. Захарій Ивановичъ Кошкинъ. Его братья. Голтяевы. К. А. Беззубцовъ | 43—50 |
| V. Пятое колѣно. Юрій Захарьевичъ, Яковъ Захарьевичъ и Василій Захарьевичъ Ляцкой | 50—65 |
| VI. Шестое колѣно. Романъ Юрьевичъ, Михаилъ Юрьевичъ и ихъ родные и двоюродные братья | 66—85 |
| VII. Седьмое колѣно. Никита Романовичъ Юрьевъ—Захарьинъ. Его братья и сестры | 85—112 |
| VIII. Двоюродные братья Никиты Романовича (Василій Михайловичъ Юрьевъ, Иванъ Петровичъ Яковлевъ и др.). | 113—125 |

Глава III.

126—234

- | | |
|--|---------|
| I. Восьмое колѣно. Федоръ Никитичъ Романовъ. Его воспитаніе и образование | 126—137 |
| II. Вражда между Борисомъ Годуновымъ и Романовыми. Кандидатура Федора Никитича на престолъ по смерти царя Федора Ивановича | 137—146 |
| III. Опала царя Бориса на Романовыхъ. Постриженіе и заточеніе Федора Никитича | 146—161 |
| IV. Освобожденіе Филарета (Федора) Никитича и его роль въ смутное время | 161—176 |
| V. Дѣятельность Филарета, какъ посла подь Смоленскомъ. Плѣнь его и возвращеніе въ Москву | 176—189 |
| VI. Дѣятельность Филарета, какъ патріарха (государственная и церковно-общественная) | 189—199 |
| VII. Жена Федора (Филарета) Никитича—Ксенія (Марѳа) Ивановна | 200—206 |
| VIII. Братья и сестры Филарета Никитича и ихъ судьба | 206—231 |
| IX. Вымираніе нецарственной линіи Романовыхъ. Послѣдніе ея представители (девятое колѣно) | 231—234 |