

1 Февраля 1912 г.

Калужскій

6-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный

Вѣстникъ

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 4.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Женщина—христіанка ¹⁾.

Но, какъ отчасти мы отмѣтили уже и выше, вліяніе женщины въ семьѣ не ограничивается только дѣтьми, а простирается и на мужа. „Невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ“ (1 Кор. 7, 14). „Жены повинуйтесь своимъ мужьямъ“, пишетъ другой апостоль, „чтобы тѣ изъ нихъ, которые не покоряются слову, житіемъ женъ своихъ безъ слова приобрѣтаемы были когда увидятъ ваше чистое, богобоязненное житіе“ (1 Петр. 3, 1, 2; ср. 1 Кор. 7, 16). Такимъ образомъ, сфера нравственнаго вліянія женщины на общество еще болѣе расширяется. Изъ книги Бытія мы узнаемъ, что цѣль созданія женщины и учрежденія брачнаго союза не была только размноженіе рода человѣческаго. „И сказалъ Господь Богъ“, читаемъ во второй главѣ этой книги (18-й ст.): „не хорошо быть человѣку одному; сотворимъ ему помощника, соотвѣтственнаго ему“. Итакъ жена, по идеѣ ея сотворенія, является помощницею мужа, конечно не въ смыслѣ только физическомъ, какъ соратница, сотрудница его, но еще болѣе въ смыслѣ нравственномъ: она должна быть совѣтница и подруга своему мужу, у которой послѣдній всегда можетъ найти добрую нравственную поддержку, ободреніе и утѣшеніе въ трудахъ и горестныхъ обстоятельствахъ, сочувствіе въ минуты радости. Обязанность мужа, въ свою очередь,—любить, почитать и беречь свою жену. А оба вмѣстѣ, соединенные любовію въ крѣпкомъ брачномъ союзѣ

во образъ союза Христа съ Церковію (Ефес. 5, 22—33), пребываютъ въ единомысліи и единодушіи, дѣля другъ съ другомъ радость и горе, и, взаимно другъ друга поддерживая и подкрѣпляя, стремятся совместно къ нравственному совершенствованію, къ осуществленію высшей цѣли своей жизни. При этомъ въ супружескомъ союзѣ мужъ занимаетъ господствующее положеніе, какъ превосходящій и физическою силою и твердостію воли и характера при преобладающей дѣятельности ума; но эти свои преимущества онъ долженъ употреблять исключительно для того, чтобы охранять и беречь жену, оказывая ей всегда, когда то потребуется, физическую и нравственную помощь. Въ основѣ отношеній мужа къ женѣ должна лежать единственно любовь (Ефес. 5, 25: „мужья, любите своихъ женъ, какъ и Христосъ возлюбилъ Церковь и предалъ Себя за нее“; (ср. и 33-й ст.), та любовь, которая побуждаетъ человѣка оставлять даже родителей и привязываться къ женѣ своей и которая выражается въ полномъ взаимномъ единеніи мыслей, чувствъ и желаній между супругами. Съ своей стороны, жена должна питать къ мужу такую же любовь и, какъ существо болѣе слабое физически, уступающее ему въ твердости характера, живущее преимущественно сердцемъ, болѣе мягко и нѣжное, слѣдовательно, и по своему психическому складу, а потому нуждающееся чаще въ его поддержкѣ, обязана оказывать ему повиновеніе (Ефес. 5, 22: „жены, повинуйтесь своимъ мужьямъ, какъ Господу“) и даже бояться его („жена да боится своего мужа“, 33-й ст.). Но этотъ страхъ не есть рабскій трепетъ, который чувствуется

¹⁾ Продолж. См. Церков.-Общ. Вѣстн. № 3.

предъ угнетателемъ и тираномъ. „Въ любви нѣтъ страха, но совершенная любовь изгоняетъ страхъ, потому что въ страхѣ есть мученіе; боящійся не совершенъ въ любви“,—вотъ что говоритъ св. ап. Іоаннъ Богословъ о такомъ рабскомъ страхѣ (1 Ин. 4, 18). Но есть страхъ другого рода. Въ библейскомъ словоупотребленіи, по отношенію къ Высочайшему Существоу онъ есть высшее благоговѣніе, которое вполне совмѣстимо съ любовью и составляетъ основу премудрости (Притч. 9, 10). Въ супружескихъ отношеніяхъ то, что апостоль Павелъ выражаетъ понятіемъ „страха“ или „боязни“, есть уваженіе, оказываемое женою мужу, какъ главѣ ея, покровителю и защитнику ея естественной немощи, и спасеніе „сдѣлать что-либо противное его любви къ ней или подать поводъ къ проявленію въ немъ какого-нибудь рѣзкаго порыва и къ нарушенію гармоніи ихъ взаимныхъ отношеній. Самые недостатки мужа, какъ *человѣка*, она не только не выставляетъ на позоръ, но великодушно извиняетъ, ибо за недостатками видитъ въ немъ достоинство *мужа*—главы“¹⁾. „Жена повинуется требованіямъ мужа, направленнымъ къ ея и ихъ общему благосостоянію“²⁾.

Исторія представляетъ намъ не мало примѣровъ прекрасныхъ христіанокъ—женщинъ, извѣстныхъ семейными добродѣтелями, добрыхъ матерей, вѣрныхъ и любящихъ супруговъ, образцовыхъ сестеръ. Многія изъ нихъ связаны съ именами знаменитыхъ отцовъ и учителей Церкви. Св. Василій Великій приписывалъ свое доброе христіанское настроеніе вліянію бабки своей Макрины. „О вѣрѣ моей“, пишетъ онъ къ неокессарійцамъ, „какое доказательство можетъ быть яснѣе того, что воспитанъ я бабушкой, блаженною женою, которая по происхожденію ваша? Говорю о пламенной Макринѣ, отъ которой изучилъ я слова блаженнѣйшаго Григорія, котораго и сама она сохраняла какъ даръ преданія, и въ насъ, еще малюткахъ, напечатлѣвала, образуя насъ догматами благочестія“³⁾. Сестра св. Василія, также Макрина, была строгая подвижница, отличалась обширнымъ образованіемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ оказывала весьма доброе нравственное вліяніе на своихъ младшихъ братьевъ и сестеръ и даже на самую мать Эмилию, хотя послѣдняя и сама стояла на высокой степени нравственнаго совершенства. Подъ воздѣйствіемъ сихъ прекрасныхъ женъ—христіанокъ воспитались три брата—іерарха: св. Василій

Великій, св. Григорій Нисскій и Петръ Севастійскій.—Св. Григорій Богословъ питалъ величайшую благодарность по отношенію къ своей воспитательницѣ матери Ноннѣ. „Мать моя“, пишетъ онъ, „наслѣдовавъ отъ отцевъ святую вѣру, наложила и на дѣтей своихъ эту золотую цѣпь“. Св. Григорій былъ „отъ самыхъ пеленокъ воспитанъ во всемъ прекрасномъ, совершеннѣйшіе образцы котораго онъ постоянно для себя видѣлъ дома“¹⁾.—Анеуса, мать св. Іоанна Златоуста, овдовѣвъ на 20-мъ году, не захотѣла вступать во второй бракъ, а посвятила себя воспитанію и образованію сына. Для того, чтобы самой имѣть возможность заниматься съ сыномъ, она основательно изучила Св. Писаніе. Такимъ образомъ, знаменитый учитель нравственности отъ матери получилъ первые уроки христіанской нравственности.—Блаженная Моника, долго и горячо молившаяся о своемъ распутномъ сынѣ и увѣщавшая его оставить прежнюю жизнь и стать на новый путь, наконецъ, имѣла радость видѣть обращеніе сына, который впоследствии сдѣлался знаменитымъ учителемъ Церкви. Это былъ бл. Августинъ. Вотъ какъ онъ самъ говоритъ о ней въ своей „Исповѣди“: „Она оплакивала меня болѣе, чѣмъ плачетъ мать надъ умершимъ ребенкомъ своимъ; ибо видѣла меня мертвымъ для Тебя. Ты услышалъ ее, Господи! Ты не отринулъ слезъ ея, которыя лились обильными потоками всякій разъ, какъ она возносила къ Тебѣ молитву свою“...

Даже язычники удивлялись благочестію и добродѣтелямъ христіанскихъ женщинъ и тому нравственному вліянію, которое онѣ оказывали чрезъ семью на общество. „Что это за женщины у христіанъ!“ восклицалъ Ливаній, ученый риторъ—язычникъ IV вѣка, когда видѣлъ прекрасные плоды воспитательной дѣятельности христіанскихъ матерей.

Но вспоминая знаменитыхъ женъ—христіанокъ, служащихъ образцомъ для всѣхъ христіанскихъ женщинъ во всякое время, должно еще указать на ту единственную и великую Жену, чрезъ Которую исполнились всѣ ветхозавѣтныя обѣтованія и пророчества и Которая содѣлалась Виновницею и Ходатаицею нашего спасенія. Благословенная въ женахъ и превознесенная выше всего рода человѣческаго, честнѣйшая и славнѣйшая даже ангельскихъ воинствъ, благодатная Марія, Матерь Господа нашего Иисуса Христа, въ наибольшей степени преукрашалась тѣми качествами и свойствами души, которыя христіанство желаетъ видѣть во всякомъ челоуѣкѣ и особенно въ женщинѣ.

¹⁾ „Стих. о своей жизни“. Твор. т. VI, 7, 8 и д.

¹⁾ Надеждинъ, 213 стр.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Письмо 204 къ Неокессар. Твор. св. Василія Великаго VII, 69.

Могло ли что-нибудь сравниться съ кротостію, чистотою, скромностію и смиреніемъ Пресвятой Дѣвы?! У Ней можетъ находить себѣ примѣръ подражанія всякая женщина, въ какомъ бы ни была она положеніи. Преблагословенная Марія есть вмѣстѣ и чистая, цѣломудренная Дѣва, даже Приснодѣва, и нѣжнолюбящая, заботливая Матерь. Она и первоначальница христіанскаго дѣвства и прекрасный образецъ вѣрной супруги и доброй матери. Она и бѣдная назаретская женщина и дочь царева; и послушная „ученица Евангелія и путеводительница другихъ ко спасенію“¹⁾. Въ Лицѣ Пресв. Дѣвы Маріи возвышается не только жена, но и вообще человѣческая личность. Въ Ней и чрезъ Нее низошло къ людямъ благословеніе Божіе и ниспослана свыше благодать спасенія. Можно сказать поэтому, что женское естество возвышено и освящено въ христіанствѣ уже однимъ рожденіемъ Господа Спасителя отъ Пресв. Дѣвы Маріи.

Вопросъ о назначеніи и призваніи женщины въ настоящее время интересуетъ весьма многихъ и обсуждается разными лицами съ различныхъ точекъ зрѣнія. Существуетъ не мало попытокъ разрѣшенія такъ называемаго „женскаго вопроса“, при чемъ дѣло освѣщается часто тенденціозно и односторонне. Безпристрастный и непредубѣжденный мыслитель долженъ согласиться съ тѣмъ, что единственно правильное рѣшеніе вопроса возможно только при глубоко-серіозной постановкѣ его на почвѣ обще-христіанскаго міровоззрѣнія. Всякому, кто дорожитъ ученіемъ Христа и кому близки интересы христіанства, необходимо должно признать послѣдній взглядъ для себя обязательнымъ. Къ нему должны примкнуть и всѣ тѣ, кто не считаетъ маловажнымъ дѣломъ нравственное оздоровленіе общества. Не слѣдуетъ забывать, что если религія вообще есть основа нравственности, то въ истинной, христіанской религіи нужно искать руководящихъ началъ и принциповъ и вѣрныхъ путей для рѣшенія моральныхъ и связанныхъ съ моралью социальныхъ проблеммъ. А „женскій вопросъ“ и есть именно не просто социальный вопросъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и религіозно-моральный.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Сектантство въ Калужской епархіи.

Въ калужской епархіи въ настоящее время существуетъ сектантство: рационалистическое и мистическое. Первое—въ видѣ штунды-баптизма; второе—мистическое хлыстовство, новый—израиль и новоскопчество.

¹⁾ Надеждинъ, 164 стр.

То и другое въ общей своей суммѣ немногочисленно. Такъ, всѣхъ сектантскихъ пунктовъ официально считается въ епархіи до семнадцати, а сектантовъ по приблизительному подчету около семисотъ человекъ обою пола. Преобладающее большинство на сторонѣ мистическаго сектантства; которое находится въ уѣздахъ: живдринскомъ, мещовскомъ, ковельскомъ, перемышльскомъ, калужскомъ и тарусскомъ. Меньшее число падаетъ на рационалистическое сектантство, которое официально значится въ уѣздахъ: ковельскомъ, лихвинскомъ и боровскомъ. Главнымъ же центромъ его является село Уколицы, ковельскаго уѣзда.

I. Штундизмъ (иначе—баптизмъ).

Штундизмъ какъ по своему происхожденію, такъ и по существу содержимаго имъ религіознаго ученія и культа есть секта иновѣрная, протестантская. Своимъ происхожденіемъ въ Россіи штундизмъ обязанъ главнымъ образомъ нѣмцамъ колонистамъ, заповнившимъ въ шестидесятыхъ годахъ истекшаго столѣтія югъ Россіи. Исповѣдуя сами лютеранское ученіе, они приняли на себя и роль неприванныхъ учителей для распространенія этого лжеученія между нашими русскими простолудьями. Первыми изъ русскихъ, принявшихъ штундистское ученіе и сдѣлавшихся главными распространителями этой секты были—малороссъ Ратушный и Рябошапко (жившій работникомъ у нѣмецкаго пастора).

Наименованіе „штундистъ“ русскіе послѣдователи этого лжеученія такъ же не терпятъ, какъ и именуемые старообрядцы названія „расколникъ“. Поэтому они и именуютъ себя или „баптистами“ или же, особенно въ послѣднее время, „послѣдователями евангелскаго исповѣданія“ или же просто „евангеликами“ т. е. якобы абсолютными послѣдователями въ своей жизни одному евангелію.

Сущность всего штундистскаго вѣроученія кратко сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: оправданіе и спасеніе достигается лично вѣрою въ искупительныя страданія Иисуса Христа: кто вѣруетъ въ это, тотъ не имѣетъ грѣха въ себѣ, такового Спаситель твердо держитъ въ Своей рукѣ, въ немъ дѣйствуетъ „непосредственно“ Св. Духъ; слѣдовательно св. церковь съ своими таинствами, по ученію штундистовъ, излишня.

Причемъ, одни изъ штундистовъ всѣ церковныя таинства истолковываютъ въ духовномъ смыслѣ: крещеніе, причащеніе духомъ, чрезъ вѣру въ моментъ чтенія слова Божія. Другіе совершаютъ крещеніе водное какъ знакъ, запечатлѣніе вступленія въ общество „святыхъ“ т. е. штундистовъ,—причемъ, крещеніе возможно только взрослыхъ и совершается въ рѣкѣ или озерѣ чрезъ однократное погруженіе крещаемого навзничъ (вообразъ погребенія). Св. причащеніе, по ихъ ученію, полезно только какъ воспоминаніе смерти Иисуса Христа и какъ благодарственная жертва за полученное спасеніе. Отсюда, какъ необходимое логическое слѣдствіе, вытекаетъ у штундистовъ отрицаніе

крещенія младенцевъ, таинствъ какъ *благодатныхъ* средствъ, почитанія и призыванія Божіей Матери, св. угодниковъ, св. иконъ, храма, креста Господня, молитвъ за умершихъ и всѣхъ церковныхъ обрядовъ.

Вообще же штундизмъ своего опредѣленнаго вѣроученія не имѣетъ. На вопросъ: „како вѣруеша?“—каждый штундистъ обыкновенно отвѣчаетъ: „я вѣрую по писанію“ или „по евангелію“; почему, какъ сказано выше, штундисты и отстаиваютъ за собою наименованіе „послѣдователей евангельскаго вѣроученія“ или просто „евангелистовъ“.

Но такъ какъ это писаніе или евангеліе въ сектѣ штундистовъ дозволено разумѣть всякому по своему, то и появился въ штундѣ расколъ, изъ одной секты штундистовъ образовалась цѣлая серія различныхъ упованій:

1) Штунда плотская, штундо-баптисты, штундо-пашковцы—перекрещенцы и штундо-молокане, допускающіе у себя водное крещеніе и причащеніе хлѣбомъ и виномъ (хлѣбопреломленіе или вечера Господня) и заботящіеся о буквальномъ выполненіи у себя требованія свящ. писанія по собственному разумѣнію.

2) Штунда духовная и штундо-пашковцы—неперекрещенцы объясняютъ слова евангелія о крещеніи и причащеніи и всѣ внѣшнія установленія религіозныя въ смыслѣ переносномъ, сосредоточиваютъ свое вниманіе на ученіи объ оправданіи вѣрою.

3) Штундо-субботники и штундо-жидовствующіе признаютъ достоинство ветхаго завіта въ усиленной степени и празднуютъ субботу, вмѣсто воскресенія, а иные совершаютъ даже ветхозавѣтные обряды до обрѣзанія включительно.

4) Штундо-малеванцы признаютъ штундиста Кондрата Малеваннаго Христомъ Богомъ, утверждаютъ, что исполненіе новозавѣтныхъ временъ окончилось и что кончина міра наступила. При своихъ молитвенныхъ собраніяхъ они обнаруживаютъ нервные припадки, подобно радѣніямъ у хлыстовъ.

и 5) Штундо-толстовцы и штундо-духоборы,—они обнаруживаютъ равнодушіе къ св. писанію, прямо отрицаютъ государственныя учрежденія, стоятъ на пути безбожія. (Пастыр.-Мис. Календарь 1908 г. изд. В. М. Скворцова).

Но при этомъ разнообразіи штундовыхъ упованій между ними вездѣ замѣчено слѣдующее единство: 1) дерзкое, злобное и нелѣпо-наивное отрицаніе св. православной церкви и ея установленій, 2) произвольное сужденіе достоинства св. писанія, какъ источника истины и 3) право истолкованія и осуществленія смысла св. писанія для нравственной и религіозной жизни признается за каждымъ сектантомъ по его личному разумѣнію; отчего именно и народилось много лжеистинъ, вмѣсто единой дѣйствительной и спасительной истины.

Штундисты, отвергая православную церковную іерархію, имѣютъ свою собственную, состоящую изъ „пре-

свитеровъ“, „учителей“ и „проповѣдниковъ“ и „діаконъ“.

„Пресвитеръ“ предѣлательствуетъ во всѣхъ собраніяхъ общины, руководитъ ею, заботится о религіозно-нравственномъ ея преуспѣяніи, приводитъ въ исполненіе рѣшенія общихъ собраній. Пресвитеръ же посвящаетъ въ духовныя должности. Каждая община имѣетъ одного пресвитера.

„Учители“ или „проповѣдники“ обязаны проповѣдывать въ богослужбныхъ собраніяхъ.

Должности пресвитера и проповѣдника могутъ совмѣщаться въ одномъ лицѣ.

„Діаконы“ помогаютъ пресвитерамъ и проповѣдникамъ при совершеніи духовныхъ требъ. „Въ особености имъ предоставляются временныя дѣла общины, т. е. ея тѣлесныя нужды“. Діаконы обязаны заботиться о больныхъ и бѣдныхъ членахъ общины, завѣдывать пожертвованіями на дѣла благотворенія и т. п. (Современ. баптизмъ въ Россіи по офиц. даннымъ Мин. Вн. Дѣлъ).

Есть у штундистовъ и свое богослуженіе или молитвенныя собранія. Состоятъ онѣ изъ чтенія слова Божія, произвольнаго его толкованія, проповѣдей, молитвенной импровизаціи, составляющей непремѣнный моментъ богослуженія, какъ доказательство пребыванія въ ихъ средѣ дара пророчества и помазанія отъ Св. Духа (1 Кор. 13, 2) и, наконецъ, пѣнія гимновъ и псалмовъ.

Держась ученія о спасеніи только вѣрою, штундисты пренебрегаютъ значеніемъ для спасенія добрыхъ дѣлъ. Поставляя всю силу нравственности въ строгое исполненіе такъ называемыхъ отрицательныхъ добродѣтелей секты: не пить водки, не курить, не сквернословить и проч., штундисты въ душѣ проникнуты нехристианскими чувствами, что и проявляютъ въ жизни. Такъ,—они заносчивы и горды въ отношеніяхъ съ православными, особенно порицая ихъ за грубость и нетрезвость, считаютъ весь міръ лежащимъ во злѣ, а себя однихъ святыми и спасенными, отрицаютъ (въ принципѣ) всякую власть, начиная съ царственной, возстаютъ противъ присяги и ненавидятъ военную службу, какъ грѣховную, и избѣгаютъ учрежденныхъ судовъ, довольствуясь самосудомъ; а если же они и повинуются правительству и закону, то „не за совѣсть, а страха ради“, уступая силѣ, отъ которой пока нельзя избавиться.

Каждый членъ штундовой секты обязанъ быть пропагандистомъ своего лжеученія. Поэтому при каждой встрѣчѣ съ православными всѣ штундисты считаютъ своимъ долгомъ посѣять въ нихъ сомнѣніе относительно чистоты православной вѣры и церкви. Для этого они прибѣгаютъ обычно къ такимъ приемамъ,—выставляя мнимыя преимущества своего ученія, стараются въ то же время кощунственно осмѣять православныя иконы и всѣ православныя священнодѣйствія и особенно злобно укорить православное духовенство за мнимое вымогательство, совершенно несправедливо считая этимъ законное полученіе имъ вознагражденія за совершеніе требъ.

Въ предѣлахъ калужской епархіи штундо-баптизмъ въ видѣ штундо-пашковцевъ—перекрещенцевъ появился официально въ 1896 году. Мѣстомъ первоначальнаго появленія его—село Уколицы, козельскаго уѣзда, которое въ настоящее время и является главнымъ очагомъ этого сектантства. Первой пропагандистской штундизма въ с. Уколицахъ была мѣстная крестьянка вдова—солдатка Агриппина Фед. Архипкина. Послѣдняя въ настоящее время уже престарѣлая, 69 лѣтняя старуха, сама усвоила сектантское лжеученіе отъ княгини Гагариной, у которой въ экономіи при селѣ Сергіевскомъ, тульской губерніи, проживаетъ въ прислугахъ вотъ уже не одинъ десятокъ лѣтъ и въ послѣднее время, кажется, занимаетъ должность экономки. Совративъ въ штунду Архипкину, кн. Гагарина стала чрезъ нее дѣйствовать и на ея односельчанъ жителей села Уколицъ. Для этого Агриппина Архипкина ежегодно въ извѣстное время пріѣзжала (и до сего времени пріѣзжаетъ) въ с. Уколицы и подъ руководствомъ своей барыни—сектантки пропагандировала штунду сначала между своими ближайшими родственниками братьями Архипкиными съ ихъ семьями, а потомъ уже и, главнымъ образомъ, чрезъ нихъ и между дальнѣйшими родственниками и вообще крестьянами с. Уколицъ. Такая тайная пропаганда штунды велась Архипкиной, до открытаго проявленія ея въ 1896 году (на Пасхѣ въ свыше двадцати домахъ отказались принять священника съ иконами), не менѣе пятнадцати лѣтъ. А чтобы пропаганда Архипкиной была плодотворнѣе, кн. Гагарина въ тоже время чрезъ Архипкину же щедро оказывала принимавшимъ сектантство матеріальную помощь; такъ, напримѣръ,—у большинства уколицкихъ крестьянъ, уклонившихся въ штунду, въ первые годы проявленія послѣдней, были перестроены хаты на счетъ кн. Гагариной и только имъ однимъ предоставляла и до сего времени предоставляетъ всѣ мѣста, особенно лучшія, какъ въ своемъ имѣніи при селѣ Сергіевскомъ тульской губ., такъ и въ большомъ штатѣ прислуги при домѣ въ г. С.-Петербургѣ.

О количествѣ оказанной кн. Гагариной матеріальной, денежной помощи уколицкимъ крестьянамъ—сектантамъ въ первые годы распространенія сектантства могутъ рельефно говорить слова самой Гагариной, которая по свидѣтельству нѣкоторыхъ уколицкихъ же крестьянъ, когда ей было доложено о количествѣ совращенныхъ въ штунду, сказала: „а я думала, что тамъ уже все село перешло!?. Вѣдь, туда я переслала столько денегъ, что на нихъ каждому можно было бы выстроить по каменной хатѣ подъ желѣзной крышей“.

На самомъ дѣлѣ первоначальная проповѣдь Архипкиной съ братьями, поддерживаемая, конечно, главнымъ образомъ вышеописанной щедрой матеріальной помощью со стороны кн. Гагариной, увѣнчалась значительными успѣхами; такъ что въ первые два—три года уколицкіе сектанты уже составляли изъ себя общину человекъ въ сто обою пола.

Для дальнѣйшаго ознакомленія съ штундовымъ вѣро-

ученіемъ сектантской уколицкой братіи и укрѣпленіи въ немъ, а, главнымъ образомъ, для дальнѣйшаго совращенія православныхъ, кромѣ ежегодныхъ наѣздовъ въ с. Уколицы Агрип. Архипкиной, съ перваго же года сюда стали наѣзжать и баптистскіе проповѣдники,—такъ, напримѣръ, неоднократно бывали здѣсь Н. В. Одинцовъ, житель г. Балашова, Ершовъ, мѣщанинъ г. С.-Петербурга, дворецкій кн. Гагариной, М. Гр. Серебрянниковъ изъ селенія Ивановки, бакинской губ. и др.

Первоначально наѣзды этихъ сектантскихъ проповѣдниковъ—пропагандистовъ обставлялись уколицкими сектантами шумно и торжественно. Такъ,—еще задолго о каждомъ такомъ пріѣздѣ они извѣщали не только всю свою братію, но и, главнымъ образомъ, православное уколицкое населеніе. По пріѣздѣ „проповѣдника“ или устраивалась то въ томъ, то въ другомъ сектантскомъ домѣ не только молитвенныя собранія, но и такъ называемыя „призывныя“. Правда, сектанты эти собранія не называли прямо „призывными“, а просто собраніями съ чтеніемъ слова Божія. Но по своему характеру эти чтенія и были именно таковыми собраніями, цѣлю ихъ и было совращеніе православныхъ въ свою секту. Для этого сектанты употребляли всѣ усилія, чтобы на этихъ собраніяхъ было не столько ихъ самихъ, сколько православныхъ; а пришедшимъ православнымъ старались оказывать всевозможную любезность и вниманіе, такъ, напримѣръ, проводили ихъ на первыя мѣста, чтобы имъ было удобнѣе слушать, что говорятъ и чему учить „проповѣдники“. Но потомъ, особенно, когда члены мѣстнаго противоштундистскаго комитета стали внимательно слѣдить за каждымъ пріѣздомъ проповѣдниковъ и, являясь непремѣнно на эти собранія, стали заявлять о своемъ желаніи вступить въ преніе съ этими „проповѣдниками“; то сектанты и, особенно, сами „проповѣдники“ сначала этимъ православнымъ только отвѣчали отказомъ, говоря, что „они (православные) приглашаются сюда не разсуждать, а слушать, что здѣсь объясняется и говорится“. А, затѣмъ, когда православные стали уже требовать настойчиво себя слова защиты и опроверженія ихъ (сектантскихъ) поруганій православія, сектанты, видя постоянное уклоненіе своихъ проповѣдниковъ отъ вступленія въ разсужденія съ православными, чтобы, такимъ образомъ, избавить своихъ „дорогихъ гостей и учителей“ отъ могущихъ быть, вслѣдствіе сего, непріятностей, стали менѣе настойчиво звать православныхъ на подобныя собранія и не такъ громко и восторженно говорить о самыхъ пріѣздахъ своихъ „проповѣдниковъ“. Да и сами православные, увидавши, что и эти пріѣзжіе „проповѣдники“ повторяютъ тоже, что говорятъ обыкновенно и ихъ мѣстные сектанты, также только восхваляютъ свою мнимую святость и безкорыстіе, глумятся надъ православными и грубо позорятъ самое православіе и при всемъ этомъ насильственно запрещаютъ православнымъ защищать себя, стали относиться къ подобнымъ сектантскимъ собраніямъ съ пріѣзжими проповѣдниками равнодушіе;

а потомъ, благодаря пастырско-миссіонерскимъ увѣщаніямъ и разъясненіямъ не ходитъ на эти зловредныя собранія, стали и совѣмъ уклоняться отъ посѣщенія ихъ.

Что же касается самихъ уколицкихъ сектантовъ, то они подъ вліяніемъ проповѣдей этихъ наѣзжихъ „проповѣдниковъ“—пропагандистовъ, обольщаясь ложной истиной штундоваго ученія и ослѣпляясь мнимой святостію своихъ братьевъ—проповѣдниковъ, становились упорнѣе въ своемъ заблужденіи и, даже, фанатично взялись было на первыхъ порахъ публично защищать свое лжеученіе. Такъ,—когда назначалась съ ними публичная миссіонерская бесѣда, то они на каждую такую бесѣду являлись бывало съ перваго же приглашенія и всегда почти въ полномъ своемъ составѣ, причемъ каждый имѣя въ рукахъ евангеліе. На предложеніе миссіонера или лица бесѣдующаго съ ними вступить въ собесѣдованіе почти всѣ на перебой заявляли свою готовность бесѣдовать...

Горячо отстаивая мнимую правоту своего лжеученія на публичныхъ бесѣдахъ, уколицкіе штундисты подъ руководствомъ тѣхъ же наѣзжихъ проповѣдниковъ также фанатично начали съ перваго же года и открыто пропагандировать свои штундовыя убѣжденія среди своихъ православныхъ односельчанъ и между православными жителями деревень сосѣднихъ приходоѡ. Для этого они пользовались, (чего и до сего времени, конечно, не оставляютъ), разнаго рода средствами, способами и обстоятельствами. Такъ,—гдѣ бы сектанты не повстрѣчались съ православными: на мельницѣ ли, въ лѣсной засѣкѣ, на базарѣ въ сосѣднемъ селѣ Плохинѣ или городѣ, въ полѣ на покосѣ и проч., непременно заводили рѣчь съ ними о вѣрѣ и, вынувши изъ кармана евангеліе, которое всѣ штундисты обычно всегда носятъ при себѣ, начинали вычитывать изъ него мѣста якобы подтверждающія ихъ мудрованія и обличающія православіе; настойчиво предлагали побывать на ихъ молитвенныхъ собраніяхъ; выставляя свою мнимую святость, указывали на разнаго рода пороки православныхъ, причина которыхъ якобы кроется въ томъ, что они—православные находятся въ православіи, гдѣ некому учить и научиться нечему; навязывали православнымъ почитать свои любимыя стихи или, даже, только просили послушать ихъ, которые тутъ же при всѣхъ присутствовавшихъ и начинали распѣвать; заставляли рассказыывать эти стихи своихъ дѣтей на улицахъ въ присутствіи православныхъ дѣтей; распространяли между православными для чтенія имѣющуюся у нихъ сектантскую литературу,—какъ, на примѣръ, брошюры,—изданія рус. баптистовъ, журналъ „Баптистъ“, издав. Павловымъ въ Одессѣ и др. И, наконецъ, всякій, конечно, разъ старались напомнить православнымъ и о томъ, что у нихъ никто не остается и безъ матеріальной помощи.

При всемъ этомъ штундисты въ дѣлѣ пропаганды своего лжеученія иногда не стѣснялись прибѣгать и къ насильственнымъ мѣрамъ,—такъ, на примѣръ, въ одной штундистской семьѣ жилъ слѣпой православный юноша,

твердо державшійся православія и всегда обличавшій, заблужденія сектантовъ; ему родственники сектанты не разъ, чтобы заставить его ѣсть въ посты скоромное, намазывали саломъ губы; въ другой дѣти—сектанты учиняли съ отцомъ—православнымъ кулачную расправу и, возвращаясь съ заработковъ, не давали ему денегъ на хлѣбъ до тѣхъ поръ, пока отецъ не оставилъ православіе и принялъ вѣру своихъ дѣтей, и еще много можно было бы привести примѣровъ того, какъ штундисты „убѣждаютъ“ строптивыхъ православныхъ членовъ своихъ семей познать ихъ вѣру...

Но фанатизмъ уколицкихъ штундистовъ къ защитѣ своего лжеученія на публичныхъ бесѣдахъ продолжался не долго. На этихъ бесѣдахъ они, вопреки собственному желанію, стали сами мало-помалу видѣть, что ихъ лжеученіе не имѣетъ основанія въ евангеліи, что они заблуждаются и своими выступленіями на этихъ бесѣдахъ не утверждаютъ своего упованія, а только показываютъ свою несостоятельность и невѣріе слову Божію. Поэтому они разъ отъ разу стали являться на бесѣды въ меньшемъ и меньшемъ количествѣ; а въ послѣдніе два—три года и совершенно уклоняются отъ нихъ, не смотря на всевозможныя съ православной стороны заблаговременныя приглашенія и ознакомленія ихъ съ темой, временемъ и мѣстомъ бесѣды, даже несмотря на неоднократное предложеніе имъ самимъ избрать тему бесѣды и проч. Если же, впрочемъ, теперь иногда кто явится изъ нихъ, то кто-либо изъ молодежи и не для того, чтобы, какъ бывало прежде, защищать свое упованіе, а—пошумѣть, наговорить въ лицѣ бесѣдующаго оскорбленій православной іерархіи, начальству и проч. и, даже, засвидѣтельствовать, такъ сказать публично, что онъ ни чего не хочетъ знать и ровно ни во что не вѣруеть.

Но если уже сами сектанты почувствовали свое безсиліе выступать на публичныхъ бесѣдахъ и увидали несостоятельность защиты своего лжемудрованія; то тѣмъ болѣе все это ясно видѣли и отлично понимали православныя, всегда въ массѣ посѣщавшіе эти бесѣды.

Еще болѣе уколицкіе сектанты обнаружили предъ православными своими односельчанами и окружнымъ населеніемъ и, такъ сказать, дѣломъ подтверждаютъ всю несостоятельность своего ученія въ послѣднее время, приступивъ къ устройству своего внутренняго быта.

Такъ, на примѣръ,—они прежде усиленно порицали православныхъ за почитаніе ими храмовъ, приводя въ подтвержденіе якобы истинности своихъ доводовъ разныя мѣста св. писанія,—какъ, на примѣръ: „Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ (Дѣян. 7, 48—50) и др.

Въ настоящее же время, пользуясь полученной свободой, и сами строятъ себѣ молитвенный домъ; постройка котораго, впрочемъ, вслѣдствіе нерадѣнія къ этому дѣлу лицъ болѣе состоятельныхъ, идетъ очень туго.

Прежде штундисты доказывали ложно ссылаясь на 10 ст. 23 гл. Ев. Мѡ., что Христосъ якобы запретилъ

христианамъ именоваться наставниками; поэтому и православные, называя своихъ пастырей наставниками, будто бы заблуждаются.

А теперь, вопреки этому своему завѣренію, сами избрали для своей общины „наставникомъ“, который уже и утвержденъ, мѣстнаго крестьянина Тимоѳея Яковлева Холина.

Раньше, да и теперь, они съ особой настойчивостію внушали нашимъ православнымъ, указывая на 10 ст. 10 гл. Ев. Мѳ. и др., что священниковъ за требосправленія не должно вознаграждать мирянамъ.

Сами же, избравши Холина для своей общины „наставникомъ“, положили ему жалованье въ размѣрѣ, какъ говорятъ мѣстные крестьяне, трехъ рублей въ годъ съ каждой души.

А въ то же время и мнимая святость уколицикихъ сектантовъ все чаще и чаще стала разоблачаться предъ православными. Послѣдніе, чѣмъ больше стали присматриваться къ жизни этихъ „святыхъ“, тѣмъ больше замѣчаютъ между ними разнаго рода пороки,—ссоры, драки, распутство, воровство, обманъ и проч., оказывается, у нихъ въ полномъ ходу. Вотъ, что объ этомъ пишетъ мѣстный священникъ: „въ общественной жизни сектанты очень далеки отъ своей восхваляемой святости. Гордость, двоедушіе, воровство и т. п.,—это у нихъ заурядное явленіе. Въ сосѣдствѣ они прямо таки невозможны, хотя и есть исключенія. Въ семейной жизни раздоры, неуваженіе къ старшимъ, судьбища—заурядное явленіе. Есть примѣры распутной жизни ихъ молодежи. Прежде возставали противъ употребленія вина, хотя бы то и въ умѣренномъ видѣ, а теперь многіе и многіе изъ ихъ „братій“ и „сестеръ“ пьютъ вино. Пьютъ изъ нихъ нѣкоторые открыто и до пьяна. Въ семейной же обстановкѣ большая половина пьетъ“.

Такимъ образомъ и частная жизнь сектантовъ даетъ ясно видѣть ихъ православнымъ односельчанамъ и окрестнымъ жителямъ, что штундисты и въ этомъ отношеніи находятся въ полномъ противорѣчій съ словомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— 16 января, въ 8 часовъ вечера, въ покояхъ Его Преосвященства состоялось засѣданіе Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества; были заслушаны текуція дѣла.

— 19, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, изволилъ посѣтить въ 7 часовъ вечера мѣстное мужское духовное училище, гдѣ присутствовалъ на годовомъ общемъ собраніи членовъ Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества до 9 часовъ, а съ 9 часовъ на Очердномъ Пастырскомъ Собраніи. И то и другое засѣданіе приходило при участіи о.о. депутатовъ Обще-епархіальнаго Съѣзда духовенства 1912 года.

— 20, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій

Александръ, изволилъ посѣтить Отдѣленіе Московскаго Археологическаго Института и слушать лекціи.

— 22, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, изволилъ совершать божественную литургію въ Крестовой Калужскаго Архіерейскаго дома церкви.

— Общеепархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, согласно предложенію епархіальнаго начальства, обсуждалъ вопросъ объ участіи приходскаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и, въ частности, въ кооперативныхъ союзахъ.

Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что въ Пензенской епархіи существуетъ нѣсколько такихъ учреждений и что дѣло это жизненное. Нѣкоторые о.о. депутаты подѣлились своими впечатлѣніями и наблюденіями надъ такими учрежденіями, давая хорошіе отзывы о дѣятельности ихъ среди населенія. Участіе духовенства въ насажденіи и развитіи подобныхъ учреждений, имѣющихъ своею цѣлью улучшеніе жизни и благосостоянія народнаго, признается не только весьма желательнымъ, но иногда и прямо необходимымъ, въ особенности среди крестьянскаго населенія, гдѣ очень мало культурныхъ работниковъ. Многими свидѣтельствовалось, что къ этимъ учрежденіямъ населеніе оказываетъ болѣе довѣрія въ томъ случаѣ, если въ нихъ участвуетъ приходскій пастырь. Нѣкоторыми о.о. депутатами, не отрицающими матеріальной пользы и желательности этихъ учреждений, было заявлено сомнѣніе, соотвѣтствуетъ ли участіе въ нихъ духовенства прямой задачѣ пастырства и не вызоветъ ли это участіе нареканія и неудовольствія на духовенство. Но по выясненіи вопроса оказалось, что подобныя опасенія не могутъ имѣть мѣста въ данномъ случаѣ. Забота объ улучшеніи благосостоянія прихожанъ есть одна изъ обязанностей приходскаго священника, имѣющая не только практическую, матеріальную сторону, но и этическую. Возрастающее благосостояніе облагораживаетъ жизнь: нужда—плохой помощникъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія. Кромѣ сего, увеличеніе матеріальнаго благосостоянія можетъ давать избытки на духовныя нужды человѣка. Съ другой стороны, участіе духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разныхъ кооперацій ставитъ пастырей еще въ болѣе близкое соприкосновеніе съ пасомыми и даетъ имъ въ руки новыя разнообразныя средства вліянія на нихъ. Что же касается нареканій и неудовольствій, возможныхъ при всякомъ дѣлѣ со стороны лицъ неблагонамѣренныхъ, то опасаться ихъ не слѣдуетъ въ сознаніи правоты и полезности дѣла.

Постановили: участіе духовенства, какъ въ учрежденіи разнаго рода кооперацій, такъ и въ развитіи ихъ дѣятельности признать весьма желательнымъ даже и съ пастырской точки зрѣнія, при томъ, впрочемъ, непремѣнномъ условіи, если пастырь за этой своею дѣятельностью не забудетъ своей главной цѣли и будетъ пользоваться своимъ участіемъ въ разныхъ учрежденіяхъ, какъ средствомъ къ достиженію этой цѣли, а именно къ

воспитанію и укрѣпленію своихъ прихожанъ въ религіозно-правственномъ отношеніи.

— Тотъ же сѣздъ, обсуждалъ вопросъ объ увеличеніи поурочной платы преподавателей епархіального женскаго училища, при чемъ была прочитана записка Совѣта этого училища. Обмѣнъ мнѣній по этому предмету привелъ къ тому заключенію, что кратковременный срокъ службы преподавателей епархіального женскаго училища объясняется главнымъ образомъ неравенствомъ платы за ихъ уроки, по сравненію съ платой въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Постановили: съ 1 января 1912 года всѣмъ штатнымъ преподавателямъ епархіального женскаго училища, съ цѣлью удержанія ихъ при училищѣ на болѣе определенное время, назначить изъ средствъ завода по шестидесяти рублей за годовой урокъ каждому, кромѣ лица, исполняющаго обязанности врача и преподающаго гигиену. Всѣмъ же штатнымъ преподавателямъ, прослужившимъ въ училищѣ непрерывно въ теченіе пяти лѣтъ послѣ 1-го января 1912 года, выдавать изъ средствъ завода по семидесяти рублей за годовой урокъ и такимъ образомъ сравнить ихъ въ поурочной платѣ съ преподавателями другихъ учебныхъ заведеній. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 23.)

— Курская Духовная Консисторія слушала: обсуждавшійся 13 сего декабря на пастырскомъ собраніи, подъ предѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Стефана, Архіепископа Курскаго и Обоянскаго, и въ присутствіи Преосвященнаго Никодима, Епископа Рыльскаго, вопросъ о похоронномъ перезвонѣ по усопшимъ. На пастырскомъ собраніи выяснилось, что въ Курскѣ, съ благословенія покойнаго Преосвященнаго Лаврентія, разрѣшался похоронный перезвонъ, какъ въ своей приходской церкви, такъ и въ попутныхъ до кладбища, съ пожертвованіемъ въ пользу епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, въ размѣрѣ 3 рублей, при чемъ на просьбѣ о звонѣ требовалось удостовѣреніе мѣстнаго священника о христіанской кончинѣ покойнаго. Общая сумма таковыхъ пожертвованій равнялась въ годъ приблизительно 150 руб. Пастырское собраніе, принимая во вниманіе послѣднее разъясненіе Св. Синода (№ 44 Церк. Вѣд.—1911 г. стр. 1893) признало желательнымъ производство погребальнаго перезвона, но на слѣдующихъ условіяхъ: 1) при заявленіи родственниковъ или наслѣдниковъ усопшаго о томъ, чтобы былъ произведенъ перезвонъ въ приходской и попутныхъ до кладбища церквахъ, долженъ быть сдѣланъ ими взносъ по каждой изъ означенныхъ церквей въ пользу попечительства: епархіального о бѣдныхъ духовнаго званія—не менѣе 3 руб. и мѣстнаго приходскаго на бѣдныхъ прихода также не менѣе 3-хъ руб.; послѣ чего настоятель мѣстной приходской церкви выдаетъ удостовѣреніе о неимѣніи препятствій къ перезвону, которое и предъявляется настоятелямъ приходскихъ церквей; послѣдніе на этомъ удостовѣреніи прописываютъ, сколько получено денегъ отъ родственниковъ

или наслѣдниковъ умершаго въ попечительства и засимъ удостовѣреніе это возвращается мѣстному настоятелю, который и препровождаетъ его въ Консисторію для увѣдомленія Епархіального Попечительства. 2) Если же заявленія о желаніи, чтобы былъ перезвонъ въ попутныхъ до кладбища церквахъ, не будетъ сдѣлано, то ограничиваться добровольнымъ пожертвованіемъ въ пользу только одного мѣстнаго приходскаго попечительства; по бѣднымъ же прихожанамъ производить перезвонъ въ мѣстной приходской церкви бесплатно. 3) Кромѣ того установить слѣдующее ограниченіе: а) по самоубійцамъ, б) опившимся и в) неисполнявшимъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, а также и умершимъ безъ напутствія перезвона не производить. Предложенія эти утвердить, но съ тѣмъ, чтобы колокольный перезвонъ во всякомъ случаѣ не былъ продолжителенъ. („Курс. Еп. Вѣд.“, № 51—52).

— Духовное вѣдомство вступаетъ въ 1912 годъ съ широкими финансовыми планами, рассчитанными на большую щедрость государственнаго казначейства. Новая смѣта Св. Синода составлена на 2.594.501 р. больше, чѣмъ въ текущемъ году. Кромѣ обычнаго повышенія ассигновки на содержаніе духовенства, значительная часть указаннаго превышенія падаетъ на увеличеніе содержанія учащаго персонала церковно-приходскихъ школъ. Помимо этихъ уже сдѣланныхъ смѣтныхъ предположеній, духовное вѣдомство излагаетъ еще свои проекты на счетъ обезпеченія высшей и низшей іерархіи. Для первой оно предполагаетъ назначить повышенный минимумъ содержанія и увеличенную пенсію; между прочимъ значительно повышается жалованіе членамъ Св. Синода. Для низшаго духовенства обѣщается внести проектъ усиленныхъ ассигнованій изъ казны.

Эта широта смѣтныхъ и вообще финансовыхъ предположеній, конечно, говоритъ о радужной настроенности духовныхъ сферъ и сулитъ заманчивыя перспективы. Но едва ли слѣдуетъ убаюкивать себя особенно розовыми надеждами на ихъ исполненіе, потому что финансовые проекты духовнаго вѣдомства, навѣрно, встрѣтятъ значительныя затрудненія на пути своего законодательнаго слѣдованія.

Проектируемая ассигновка на увеличеніе содержанія учащихся въ церковныхъ школахъ, при всей своей справедливости, найдетъ неблагоприятную почву въ настроеніи думскаго большинства. Это большинство, какъ извѣстно, твердо стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что школьное дѣло должно быть объединено въ рукахъ одного вѣдомства—министерства народнаго просвѣщенія. Такое положеніе проведено въ думскомъ проектѣ всеобщаго обученія, и думскія партіи отъ него не отказываются. Октябристы, по свѣдѣніямъ печати, намѣрены отстаивать свою позицію. Бывшій недавно общеземскій сѣздъ по народному образованію своими резолюціями придаетъ новую моральную силу требованіямъ думскаго большинства. Прошедшей весною уже Госуд. Дума отнеслась очень осторожно къ новой ассигновкѣ на

церковно-приходскія школы. Она согласилась дать ее, но только на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы не связывать себя заранѣе и оставить свободнымъ поле дѣйствій. Ясно, что Дума, считая несправедливымъ оставить безъ вниманія нужды существующаго церковно-школьнаго учащаго персонала, въ тоже время не намѣрена примириться съ существующимъ порядкомъ и падѣется на его измѣненіе. Пока законопроектъ о начальномъ обученіи не прошелъ всѣхъ стадій, нельзя съ полной опредѣленностью выяснить положеніе вещей. Поэтому Гос. Дума избѣгаетъ пока финансоваго давленія. Но если проектъ объединенія всѣхъ школъ въ веденіи министерства не осуществится и верхняя палата его не приметъ, то навѣрно народное представительство прибѣгнетъ и къ финансовому давленію. Оно откажетъ въ увеличеніи кредитовъ на церковныя школы. Тогда не только предполагаемая ассигновка не пройдетъ, но и ассигновка нынѣшняго года можетъ быть исключена. Подобнымъ шагомъ духовное вѣдомство будетъ поставлено въ весьма затруднительное положеніе. Не имѣя средствъ поставить церковную школу въ уровень со школами другихъ типовъ, оно рано или поздно принуждено будетъ капитулировать въ возгорѣвшейся борьбѣ. Во всякомъ случаѣ, церковно-школьный кредитъ опять вызоветъ горячія пренія и какова будетъ его судьба—еще сомнительно.

Не менѣе сомнительна участь и предложеній вѣдомства объ обезпеченіи высшей іерархіи, поскольку онѣ разсчитаны на помощь государственнаго казначейства. Конечно, если здѣсь будетъ возможно обойтись имѣющимися средствами, иначе лишь распредѣливъ ихъ, то къ этому препятствій не встрѣтятся. Но если потребуются дополнительный кредитъ, то онъ навѣрно вызоветъ возраженія

Болѣе существенное значеніе имѣетъ вопросъ объ нормированіи содержанія епархіальныхъ и викарныхъ преосвященныхъ. Минимумъ для первыхъ синодальная коммиссія опредѣляетъ въ 6000 р., а для вторыхъ въ 3000 р. Противъ такихъ нормъ, конечно, ничего нельзя сказать: онѣ умѣренны, хотя, разумѣется, не надо забывать, что все содержаніе архіерейскаго дома падаетъ на другія средства. Но максимумъ содержанія архіереевъ опредѣляется очель щедро. Самая меньшая цифра его 12 тыс., для 8 кафедръ 18 тыс. и для митрополитовъ 36 тыс. Понятно само собою, что если бы для осуществленія такихъ нормъ пришлось бы обращаться къ государственному казначейству, то трудно встрѣтить благопріятное отношеніе. Между тѣмъ, самыя нормы эти, повидимому, дѣлаютъ невозможнымъ установить тѣ „минимумы“, какіе намѣтила коммиссія, собственными средствами. Благодаря высокимъ максимумамъ, подогнаннымъ приблизительно подъ существующія полученія преосвященныхъ, никакихъ остатковъ отъ богатыхъ епархій не получится и добавить до минимума епархіямъ бѣднымъ будетъ не откуда. А такъ какъ и государственная казна, при данныхъ условіяхъ, денегъ не дастъ, то весь проектъ „нормировки“ окажется построеннымъ на шаткихъ основаніяхъ. Точно также и относительно

пенсій архіереевъ. 1000 и 1500 р., конечно, суммы недостаточныя. Но деньги на увеличеніе пенсій изъ государственнаго казначейства получить будетъ ли возможно. Принимая во вниманіе высокія цифры епархіальнаго содержанія, одиночество архіереевъ и ихъ жителство въ монастыряхъ на покой, Государственная Дума, навѣрно, не отпуститъ новаго кредита на пенсіи. А такъ какъ при нормировкѣ епархіальныхъ доходовъ, какъ сказано, никакихъ остатковъ не можетъ получиться, то и у самаго духовнаго вѣдомства не имѣется ресурсовъ на осуществленіе пенсіоннаго проекта. Быть можетъ, найдутъ какія-либо „спеціальныя“ средства. Но стѣсненности синодскаго бюджета это мало вѣроятно.

Что касается проекта усиленныхъ ассигнованій изъ государственной казны на жалованье духовенству, то онъ построенъ тоже не прочно. Какъ выяснилось уже въ печати, упованія на государственное жалованье духовенству должно быть весьма умѣреннымъ.

Такимъ образомъ, оптимическое настроеніе, проглядывающее въ смѣтныхъ предположеніяхъ духовнаго вѣдомства, можетъ разлетѣться при столкновеніи съ суровою дѣйствительностью. Къ этому надобно готовиться, чтобы разочарованіе не было слишкомъ сильнымъ. Есть основаніе опасаться, что нынѣшняя синодальная смѣта встрѣтитъ въ Государственной Думѣ особыя затрудненія въ новыхъ своихъ частяхъ, потому что направленіе духовно-вѣдомственной политики послѣдняго времени мало согласуется съ настроеніемъ думскаго большинства. Зато на будущей смѣтѣ несомнѣнно уже отразится отношенія народнаго представительства къ послѣднему курсу духовно-вѣдомственной политики.

Освященіе храма въ селѣ Никитинѣ Мещовскаго уѣзда.

27-ое сентября 1911 года, навсегда останется въ памяти у прихожанъ села Никитина, какъ день освященія приходскаго храма во имя святителя и чудотворца Николая. Несмотря на то, что погода была плохая и холодная, храмъ былъ полонъ молящимися. На торжество освященія прибыли сосѣдніе священники и бывшій священникъ села Никитина, нынѣ Дворцовскій, во главѣ съ о. протоіереемъ Мещовскаго собора М. Н. Тихомировымъ, мѣстнымъ благочиннымъ. Отдѣленіе хора Мещовскаго собора своимъ прекраснымъ пѣніемъ умилило бѣдныхъ прихожанъ села, никогда не слышавшихъ такого пѣнія и особенно ихъ располагало къ молитвѣ. Тотчасъ послѣ шестопсалмія протоіереемъ М. Н. Тихомировымъ было сказано краткое слово прихожанамъ приблизительно такого содержанія: „вы сейчасъ слышали умиленные псалмы Давида, въ которыхъ онъ благодаритъ Господа Бога за все его благодѣянія къ намъ грѣшнымъ, призываетъ всѣхъ къ покаянію, смиренію и обновленію своихъ душъ. Вы создали храмъ вещественный, и должны относиться къ нему, какъ къ дому Божію съ благоговѣніемъ, особенно когда присут-

ствуется въ немъ. Создавъ храмъ вещественный, вы обновите свои души, украсите ихъ многими добродѣтелями, чтобы вамъ въ новомъ храмѣ—молиться съ обновленными душами“. На литургіи настоятель храма о. Андрей Витвенскій въ своемъ краткомъ словѣ, поздравляя прихожанъ съ освященіемъ храма и хвала ихъ ревность, просилъ не забывать о его благоуукрашеніи, такъ какъ еще многого для храма не сдѣлано; не освящены два придѣла. Предъ молебномъ бывшій священникъ Виталій Покровский обратился къ прихожанамъ съ краткимъ словомъ—приблизительно такого содержанія: „участвуя сегодня въ торжествѣ освященія сего святаго храма, я переживаю рѣдкія минуты въ своей жизни и мысленно переношусь къ 19 сентября 1904 г., дню закладки нынѣ освященнаго храма. Какъ сейчасъ помню вы съ искреннею вѣрою въ помощь Божию взялись за святое дѣло. Бѣдны вы были матеріально, но богата была ваша душа вѣрою въ Бога. Несмотря на свою вопіющую бѣдность вы никогда не отказывали въ сильной помощи. Въ страдную лѣтнюю пору никто изъ васъ не отказывалъ въ подводахъ для доставленія матеріала. И вотъ ваша святая ревность о храмѣ Божіемъ увѣнчалась успѣхомъ. Въ теченіе семи лѣтъ воздвигнуть величественный храмъ. Конечно еще многого не хватаетъ, но если ваша ревность не ослабнетъ, то скоро и всѣ нужды будутъ удовлетворены. Украшая свой храмъ не забывайте украшать свои души христіанскими добродѣтелями. Молясь въ семъ храмѣ не забывайте въ своихъ молитвахъ бывшаго священника, который, живя среди раскольниковъ и сектантовъ, численностью превосходящихъ православныхъ въ 20 разъ, особенно нуждается въ молитвахъ. Послѣ молебна было провозглашено установленное многолѣтіе Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Александру, благословившему совершить настоящее торжество, строителямъ храма о.о. Андрею и Виталію, церковному старостѣ Д. Н. Попонину, виднымъ благотворителямъ Д. К. Нестерову и Т. Ѳ. Войнову и всѣмъ потрудившимся въ дѣлѣ созиданія храма. Давно прихожане пылали ревностію воздвигнуть новый каменный храмъ, такъ какъ старый деревянный сталъ очень плохъ. По преданію онъ былъ перенесенъ изъ Польши трудами г.г. Ергольскихъ, бывшихъ помѣщиковъ села Никитина и стоялъ болѣе 150 лѣтъ. Нѣкоторые обстоятельства мѣшали прихожанамъ исполнить свое завѣтное желаніе, былъ полученъ планъ, построенъ кирпичный сарай, но нескоро было приступлено къ дѣлу. Землевладѣлецъ при с. Никитинѣ, хотя и не прихожанинъ, Д. К. Нестеровъ пожертвовалъ около пяти десятинъ земли подъ церковь и кладбище и поступившій 5-го августа 1904 года въ село Никитино священникъ Виталій Покровский совместно съ церковнымъ старостой Д. Н. Попонинымъ дѣятельно взялись за построеніе храма. 19-го сентября 1904 года была совершена закладка трехпрестольнаго храма во имя святителя Николая съ придѣлами во имя великомученика Дмитрія Солунскаго (день Ангела Д. К. Нестерова) и

такъ какъ незадолго до закладки храма совершилось радостное событіе въ Царствующемъ Домѣ—рожденіе Государя Наслѣдника Алексія Николаевича, то всѣ прихожане единодушно рѣшили посвятить второй придѣлъ святителю Алексію митрополиту Московскому, о чемъ была послана Государю Императору вѣрноподданническая телеграмма, на которую былъ полученъ отвѣтъ, пропечатанный въ Церковныхъ вѣдомостяхъ. Нѣкоторые присутствующіе при закладкѣ храма позволили себѣ усумниться въ скоромъ успѣхѣхъ сего дѣла. Правда церковныхъ денегъ было 1144 рубля да всѣ прихожане (490 душъ) изъявили согласіе пожертвовать по 4 руб. съ души. Вотъ и всѣ средства, съ которыми было приступлено къ построенію, но священникъ и прихожане не падали духомъ. Они твердо вѣрили, что святая Русь богата добрыми людьми, особенно къ святымъ храмамъ и путемъ воззванія въ газетахъ обратились во всѣ концы матушки Россіи, прося добрыхъ людей откликнуться на святое дѣло. Несмотря на переживаемое тогда тревожное время 1905—1906 г. нашлось много людей, желавшихъ принять участіе въ построеніи храма. Лились большія и малыя жертвы изъ далекой Сибири, Кавказа, и др. мѣстъ, особенно изъ Москвы, извѣстной своей благотворительностью. Даже одна особа, давно живущая въ Парижѣ, прислала 3 руб. Прихожане помимо четырехрублеваго оклада, всегда охотно исполняли работы по доставленію матеріаловъ. Твердая вѣра въ помощь Божию и добрыхъ людей сдѣлала то, что чрезъ два года храмъ вчернѣ былъ готовъ и покрытъ желѣзомъ. Вскорѣ послѣ этого священникъ Виталій Покровскій былъ перемѣщенъ Владыкою Веніаминомъ въ село Дворцы, а на его мѣсто прибылъ священникъ Андрей Витвенскій, который ревностно продолжалъ построеніе храма. Кромѣ Д. К. Нестерова много услугъ оказалъ своему храму убогій прихожанинъ, жившій много времени въ СПб. Т. Ф. Войновъ. За свои жертвы вещами и деньгами онъ награжденъ медалью за усердіе и преподано ему было благословеніе Преосвященнымъ Веніаминомъ. Живя въ Петербургѣ онъ многихъ располагалъ въ пользу своего храма. Нельзя обойти молчаніемъ и дѣятельность церковнаго старосты Д. Н. Попонина, который за все время постройки храма ревностно трудился на пользу святаго храма. Живя очень бѣдно и во многомъ нуждаясь, онъ тѣмъ не менѣе первымъ снѣшалъ на помощь храму и безпрекословно исполнялъ всѣ порученія сопряженныя съ личными матеріальными расходами. Въ нынѣшнее время такіе церковные старосты рѣдки.

По окончаніи торжества освященія всѣ участвовавшіе были любезно приглашены священникомъ о. Андреемъ на обильную трапезу, которая прошла въ дружной бесѣдѣ между собою. Пастыри дѣлились своими приходскими впечатлѣніями, особенно отрадно было слышать какъ почти въ каждомъ приходѣ, изъ присутствующихъ на трапезѣ священниковъ, устроены кредитныя товарищества, оказывающія громадную пользу на-

селенію и священники принимаютъ весьма дѣятельное участіе. На трапезѣ были предложены тосты за Государя Императора, Преосвященнаго Александра мѣстнаго благочиннаго о. протоіерея М. Н. Тихомирова, строителей, благотворителей и украсителей святаго храма. На всѣ тосты пѣли многолѣтіе. Не забыть былъ и бывшій псаломщикъ села Никитина, присутствующій здѣсь, Александръ Семеновичъ Добринскій, прослужившій церкви Божіей на одномъ мѣстѣ 52 года.

Историческая записка о селѣ Любучкомѣ, Калужскаго уѣзда.

Въ предѣлахъ Калужской губерніи есть много мѣстностей,—городовъ и селъ, уцѣлѣвшихъ со времени вѣковой борьбы Москвы съ Литвою и татарами. Объ этомъ свидѣлствуютъ не только данныя исторіи, но и сами мѣстности, покрытыя остатками, сохранившимися городищъ, кургановъ и проч. искусственныхъ укрѣпленій, которыя наши древнія предки и ихъ храбрые воины созидали, используя при этомъ и то, что давала сама природа,—овраги, рѣки и т. под. Къ числу такихъ мѣстностей,—памятниковъ глубокой старины слѣдуетъ отнести и село Любучкое.

Село Любучкое расположено на небольшой площади, ограниченной съ восточной и западной сторонъ глубокими оврагами, съ сѣверной рѣкой Окою; а съ южной эта площадь примыкаетъ къ материку. Мѣстность эта очень живописная и, какъ расположенная, на высокой горѣ, возвышающейся надъ правымъ берегомъ Оки, открываетъ много красивыхъ видовъ.—Въ исторіи село Любучкое упоминается въ первый разъ въ 1343 году; оно—было городомъ. Название городъ ему принадлежало не какъ административному центру, а какъ мѣсту укрѣпленному, какъ базѣ во время непріятельскихъ дѣйствій Москвы съ Литвою главнымъ образомъ и отчасти съ татарами. Впоследствии, въ силу историческихъ обстоятельствъ, городъ Любучкъ, или по древнему наименованію „Любуческъ“, „Любуческъ“ превратился въ посадъ, который потомъ опустѣлъ, обезлюдѣлъ, оставивъ памятникомъ своего прошлаго нынѣ село Любучкое. Трехпрестольная церковь села Любучкаго, съ главнымъ предѣломъ во имя Живоначальной Троицы построена въ 1684 г. думнымъ дворяниномъ Лукьяномъ Тимофеевичемъ Голосовымъ. Она построена надъ самымъ обрывомъ крутой, высокой горы, спускающейся къ Окѣ; между двухъ городищъ. И по своему устройству представляетъ очень оригинальный типъ постройки этой церкви въ церкви. Со внѣ церковь представляетъ четырехконечный крестъ, съ середины котораго изъ—внутри поднимается круглый барабанъ, сведенный вверху почти куполомъ. съ отверстіемъ для барабана—меньшей величины, законченнаго сводами, надъ которыми, соединяясь шейкою, укрѣплено яблоко въ формѣ луковицы. Къ барабану внутри церкви, отступивъ отъ него аршинъ на пять, устро-

ены наружныя стѣны, которыя, будучи доведены до извѣстной высоты, приблизительно аршинъ на двадцать пять, сводами соединены съ этимъ барабаномъ, а послѣдній своимъ построениемъ продолжается дальше. Такое по типу построение церкви получило быть можетъ потому, что наши предки-строители не рѣшались, или недошли до искусства сводить своды въ большихъ куполахъ, какъ это наблюдается въ постройкахъ послѣдняго времени.

Историческая и живописная мѣстность, древность храма и оригинальность его построенія привлекаютъ въ Любучкое много любителей старины и красивыхъ видовъ. Особенно въ лѣтнюю пору. Между послѣдними были даже и иностранцы. Въ текущемъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ село Любучкое посѣтилъ мѣстный святитель Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ. Онъ долго осматривалъ Любучкій храмъ, видимо заинтересовавшись его древностію и оригинальнію его постройки; и о своемъ посѣщеніи въ церковной лѣтописи изволилъ сдѣлать слѣдующую надпись: „1911 года сентября 19 дня. Храмъ Божій прихода села Любучкаго посѣтилъ и намель все въ благопріимномъ видѣ и порядкѣ. Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій“.

Села Любучкаго

священникъ Александръ Маликинъ.

Три копии изъ дѣла о спорной землѣ села Рышкова, Боровскаго уѣзда. (Арх. Калуж. Дух. Кон. 1816—1827 год. № 3437).

Копія 1.

Консисторія справясь съ крѣпостію и записью на землю имѣеть, разсмотрѣвъ, опредѣлить, что подлежательно. 1816 года іюня 21 дня.

Его Преосвященству

Преосвященнѣйшему Антонію Епископу Калужскому и Боровскому и ордена святаго Анны 1-го класса кавалеру

Боровскаго уѣзда усѣнскій церкви что въ селѣ рышковѣ священно и церковнослужителей

Покорнѣйшее прошеніе.

При означенной церкви состоитъ писцовая земля, жалованная издревлѣ блаженныя памяти государями царями и великими князьями Іоанномъ Алексѣевичемъ и Петромъ Алексѣевичемъ самодержцами всероссійскими, которой, какъ по имѣющемуся при церкви геометрическому спеціальному плану значить, числомъ состоитъ пашенной двѣсти дватцать три десятины тысяча девятьсотъ девяносто шесть квадратныхъ сажень, лѣсу дровянаго триста одна десятина двѣ тысячи двѣстѣ пятьдесятъ шесть квадратныхъ сажень, сѣнныхъ покосовъ двѣнадцать десятиныхъ, подъ церковію и кладбищемъ четыреста сорокъ квадратныхъ сажень, подъ

поселѣніемъ, огородами, огуменниками и коноплянниками восемь десятинъ восемьсотъ двадцать квадратныхъ сажень, подъ проселочными дорогами три десятины тысяча семь сотъ квадратныхъ сажень, подъ рѣкою перѣсткою и водостокомъ двѣ тысячи сто квадратныхъ сажень, а всего во всей окружной мѣжѣ пятьсотъ пятьдесятъ десятинъ двѣ тысячи сто двадцать квадратныхъ сажень,—владѣніе оногo имѣемъ мы вообще съ живущими въ ономъ селѣ рышковѣ бобылями чрезъ полостно, состоящими же на той землѣ дровянымъ лѣсомъ какъ мы священно и церковнослужители, такъ бобыли назадъ тому лѣтъ двадцать хотя и свободно пользовались, но послѣ начали получать оной неизвѣстно почему по отводу форстмѣстера сторонніе люди, но какъ изъ числа означеннаго дровянаго лѣса десятины около семи находится строеваго хорошаго, который вырощенъ и зберегаемъ былъ еще прежде бывшими въ ономъ селѣ священно и церковнослужителями, какъ равно и бобылями, единственно на необходимыя надобности и нерѣдко употребляемъ былъ и на починку церкви. Сего жъ 1816 года іюня 15-го числа прїѣхавши въ помянутое наше село рышкoво неизвѣстно какой челоуѣкъ называющей себя форстмѣстерскимъ ученикомъ по имени Иванъ Кнакъ съ десятию челоуѣками крестьянами намъ неизвѣстными изъ числа того строеваго лѣса три тысячи шесть сотъ деревъ переклѣмилъ, такъ что почти ни одного не оставилъ дерева къ постройкѣ годнаго, и потомъ далъ отъ себя крестьянину нашего села Тихону Карпову приказъ на тотъ конецъ, чтобы допустить къ порубки оныхъ клѣмѣнныхъ деревъ крестьянъ экономической добринской волости деревни Ермолиной со всемъ постороннихъ, а чрезъ то совершенно лишилъ насъ пользоваться высокодарованною милостію.

Того ради вашего преосвященства Милостивѣйшаго Отца и Архипастыря всенижайше просимъ взойдя въ разсмотрѣніе описываемыхъ нами обстоятельствъ оградить собственно церкви принадлежащей лѣсъ отъ истребленія и о семъ учинить отъ имя вашего преосвященства съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе, въ прегражденіе, дабы безвременно церковь не лишилась своей собственности, а напраснымъ судопроизводствомъ и мы проволочки и убытка не потерпѣли. Іюня дня 1816 года. Сіе прошеніе перезисывалъ съ сочиненія просителей канцеляристъ Афанасій Шумилинъ.

Къ сему прошенію священникъ василій афанасьевъ руку приложилъ. Къ сему прошенію дъчекъ левъ антонсовъ руку приложилъ.

Слушано 9-го генваря.

Н.В. Въ 1812 году дер. Ермолино была сожжена французами; отъ с. Рышкова отстоитъ въ 35 вер.

Обзоръ богословскихъ журналовъ.

іюль, августъ и сентябрь 1911 года.

Если за первыя двѣ четверти года, которыя относятся къ учебному времени, въ богословскихъ журналахъ было помѣщено очень немногое, что могло бы быть цѣннымъ для читателей, то за третью четверть года эти журналы ужъ совсѣмъ скудны своимъ содержаніемъ. Впрочемъ, особенно претендовать на это въ данномъ случаѣ не приходится: на то и лѣто, чтобы ученый людъ могъ отдохнуть послѣ тяжелыхъ трудовъ въ остальную пору.

Академическіе журналы.

„Богословскій Вѣстникъ“. На первомъ мѣстѣ среди богословскихъ журналовъ опять—таки и на этотъ разъ долженъ быть поставленъ „Богословскій Вѣстникъ“, какъ по научности, такъ и по жизненности напечатаннаго въ немъ матеріала. Въ разсматриваемыхъ книжкахъ журнала нужно, прежде всего, обратить вниманіе на экзегетическую статью проф. Муретова „Отношеніе христіанства къ мірской власти“. Здѣсь авторъ характеризуетъ это отношеніе на основаніи кн. Дѣяній Апостольскихъ въ связи съ другими мѣстами Новаго Завѣта, говорящими по тому же вопросу. Онъ приходитъ къ заключенію, что хотя „Царство Христово“—смыслъ всего Евангельскаго благовѣстія—„не отъ міра сего“, но „отъ Бога, свыше, съ неба приходитъ“, и слѣд. представляетъ не то, что „земное царство“ и государство, но таковымъ оно является лишь въ конечномъ идеалѣ, созерцаемомъ вѣрующими. Въ дѣйствительности же люди живутъ подъ властью грѣха, въ мірѣ, который „во злѣ лежитъ“, въ подданствѣ „міродержцу тьмы вѣка сего“, страдаютъ и умираютъ въ историческихъ условіяхъ и обстановкѣ. Отсюда необходимы становятся временно-историческія „мірскія царства“ при „Царствѣ Христовомъ“, „мірскія власти“ при „Царѣ Небесномъ“. Послѣднія своею цѣлью имѣютъ борьбу и обузданіе зла въ мірѣ и челоуѣкѣ, спасеніе и исцѣленіе челоуѣка путемъ отрицательнымъ, приведеніе его до такого состоянія, когда уже никакое государство, никакое „земное царство“ для него не будетъ нужно и когда Богъ будетъ „все во всемъ“. Понятна отсюда и обязанность христіанина, какъ и всякаго челоуѣка, покоряться „всякому челоуѣческому начальству“, пока „новое небо и новая земля“ еще не наступили.

Другая статья, которую ни въ какомъ случаѣ нельзя прїйти молчаніемъ, это ст. В. Кожевникова „преобладаніе научнаго сомнѣнія въ современномъ невѣрїи“. Противники вѣры и религіи говорятъ, что между вѣрой и знаніемъ нѣтъ ничего общаго, что они несогласимы между собой. Въ доказательство этого обычно указываютъ на то, что всѣ болѣе или менѣе выдающіеся представители науки были или совсѣмъ невѣрующими, или же людьми, враждебно относящимися къ христіанству. Между тѣмъ такое широко распространенное мнѣніе и преувеличено, а по отношенію къ виднымъ

ученымъ и прямо ложно. Въ своей статьѣ авторъ по-казываетъ, что не только „отцы“ точнаго научнаго знанія были людьми глубоко религіозными, но и новѣйшіе представители науки не были людьми, чуждыми религіи. „Главнѣйшіе вожди новѣйшаго естествознанія, именно, славнѣйшіе, величайшіе естествоиспытатели и математики, творцы современнаго точнаго знанія, въ преобладающемъ большинствѣ, оказываются по меньшей мѣрѣ теистами, а очень многіе—искренними христіанами и часто послѣдователями того или иного церковнаго вѣроисповѣданія“. Обо всемъ этомъ можно прочесть въ работахъ Кнеллера „Христіанство и представители новѣйшаго естествознанія“, Деннерта „Религія естествоиспытателей“ и недавно переведенной на русскій языкъ книгѣ Табрума „Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ“. „Особенно поучителенъ въ этомъ отношеніи произведенный, за послѣдніе годы Табрумомъ непосредственно среди англійскихъ и американскихъ ученыхъ опросъ относительно двухъ положеній: 1) усматриваютъ-ли они противорѣчіе между фактами, установленными наукой и основными ученіями христіанства? и 2) считаютъ-ли они современныхъ ученыхъ за людей невѣрующихъ и относящихся отрицательно къ христіанству? На оба эти вопроса подавляющее большинство отвѣтило рѣшительнымъ „нѣтъ!“ Съ большей или меньшей опредѣленностью эти послѣдніе свидѣтельствуютъ, что противорѣчія между вѣрой и знаніемъ нѣтъ, что естественная наука можетъ быть только подготовкой къ христіанской религіи, что утвержденія другого рода являются въ результатѣ слишкомъ послѣднихъ выводовъ и „гордости ума“, полагающаго, что наука все объяснить въ мірѣ и ея вполне достаточно для жизни и человѣка. Напротивъ, невѣріе, выступающее подъ знаменемъ матеріализма, должно сознаться, что это знамя вырывается у него изъ рукъ, что матеріализмъ спѣлъ свою лебединую пѣсню, что онъ потерявъ теперь кредитъ въ научномъ мірѣ, такъ какъ его объясненіе міра и природы далеко отъ основательности и обоснованности... Всѣ положенія автора разсматриваемой статьи не голословны; онъ ничего не говоритъ отъ себя. Онъ опирается только на то что говорятъ сами представители науки, говорятъ о своихъ же собратяхъ по работѣ. Поэтому цѣнность его статьи—въ всякихъ сомнѣніяхъ.

Изъ другихъ статей, помѣщенныхъ въ указанныхъ книжкахъ „Богословскаго Вѣстника“, можно отмѣтить слѣд.: „Эсхатологическое ученіе второй главы второго посланія св. апостола Павла къ Фессалоникійцамъ“—свещ. В. Страхова; „Эллинизмъ и христіанство“—А. Спасскаго; „Св. Амвросій Медіоланскій“—И. Адамова и друг.

„Православный Собесѣдникъ“. О „Православномъ Собесѣдникѣ“ говорить почти не приходится. Всѣ статьи, помѣщенные въ немъ за этотъ періодъ, имѣютъ или мѣстный (касаясь миссіи среди татаръ и инородцевъ), или чисто спеціальныя, научныя интересъ. Если что и можно отмѣтить въ немъ, то развѣ только статья

г. Жузе („Изъ жизни Іерусалимской церкви“), Протопопова („Изъ писемъ ученаго паломника во св. землю“) и Кибардина („Система педагогики по твореніямъ блаж. Августина“). Въ первой изъ нихъ сообщается о распоряженіи турецкаго правительства, регулирующемъ отношенія грековъ и арабовъ другъ къ другу въ Іерусалимскихъ церковныхъ дѣлахъ и не допускающемъ никакого вмѣшательства населенія во внутреннія дѣла въ церкви. Во второй же статьѣ живо и интересно описываются впечатлѣнія паломника отъ путешествія по святой землѣ—Вотъ и все, что можно прочесть въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за разсматриваемые мѣсяца.

„Христіанское Чтеніе“. Не больше можно найти и въ соответствующихъ книжкахъ „Христіанскаго Чтенія“. Въ нихъ нѣтъ ни одной статьи, носящей общій характеръ и предназначенной не для однихъ только ученыхъ спеціалистовъ. Большинство статей здѣсь посвящено уясненію различныхъ моментовъ изъ исторіи общехристіанской и русской церкви (напр. идетъ рѣчь объ Антиохійскомъ соборѣ 324 г., избраніи александрійскихъ патріарховъ въ XVIII и XIX вв., о казацкомъ возстаніи 1630 г. и др.). Другія же статьи касаются жизни и дѣятельности различныхъ церковныхъ дѣятелей и писателей (напр. Іосифа Флавія, архіеп. Казанскаго Владимира и др.). Только одна статья Левитова „Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія“ затрагиваетъ вопросы, болѣе близкіе читателю, трактуетъ о состояніи нравственной природы человѣка послѣ грѣхопаденія, о свободѣ воли и естественномъ нравственномъ законѣ, но и она не даетъ рѣшительно ничего новаго, неизвѣстнаго раньше.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“. Въ „Трудахъ К. А.“ можно отмѣтить и прочесть статью Н. И. Петрова „Кіевская искусственная литература XVIII в.“; гдѣ изслѣдуются, между прочимъ, сатирическія произведенія, направленные по адресу духовенства, ст. прот. О. Титова „Кіевская Академія въ эпоху реформъ“ и ст. Скабаллановича „эктенія“, гдѣ онъ разсматриваетъ исторію происхожденія и развитія нынѣшнихъ эктеній.

Е. X.

Епархіальныя извѣстія.

Необходимое предостереженіе богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе св. мѣстамъ востока въ Іерусалимъ и на Афонъ.

Въ послѣдніе годы весьма многіе паломники, особенно изъ числа сельскихъ обывателей, прибывая въ Одессу и др. порта Чернаго моря для дальнѣйшаго слѣдованія въ Іерусалимъ и на Афонъ, не имѣютъ при себѣ документовъ, необходимыхъ для полученія заграничнаго паспорта. Такіе паломники, напрасно потративъ время и средства, принуждены бывають, съ разбитыми надеждами и отчаяніемъ, возвратиться домой, такъ какъ мѣстная администрація (канцелярія градоначальника

или губернатора) не взирая на безвыходность положенія и слезныя мольбы паломника, слѣдя вѣлнью закона, — въ выдачѣ заграничнаго паспорта отказываетъ.

Въ видахъ огражденія отправляющихся въ Иерусалимъ и на Афонъ паломниковъ отъ грозящей имъ вышеописанной опасности, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ о.о. настоятелей, въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нимъ обращаются прихожане за совѣтомъ и указаніями относительно паломничества къ св. мѣстамъ востока, разъяснить имъ, что для безпрепятственнаго выѣзда за границу и полученія удешевленнаго поклонническаго заграничнаго паспорта необходимо выправить у мѣстнаго губернатора *проходной билетъ* для слѣдованія въ Одессу или въ тотъ городъ, гдѣ паломники имѣютъ право на полученіе удешевленнаго паспорта (такими городами, кромѣ Одессы, являются: Кишиневъ, Симферополь, Керчь, Новороссійскъ и города Закавказья). Если паломникъ живетъ вблизи отъ губернскаго города, то онъ можетъ хлопотать о проходномъ билетѣ самостоятельно, если вдали, то чрезъ мѣстное волостное правленіе, которое, на основаніи циркуляра Департамента Полиціи на имя г.г. губернаторовъ отъ 10 іюня 1909 г. № 31167, обязано выправить таковой билетъ въ канцеляріи губернатора и вручить просителю по мѣсту его жительства. Паломнику, предъявившему проходной губернаторскій билетъ въ канцеляріи губернатора одного изъ вышеупомянутыхъ городовъ, выдается поклонническій заграничный паспортъ съ платою *по 50 коп.* за каждые полгода пребыванія за границу. Если вмѣсто проходнаго билета паломникъ представитъ свой паспортъ и свидѣтельство мѣстной полиціи о немѣнннхъ препятствіяхъ на выѣздъ за границу, то ему выдадутъ лишь обыкновенный заграничный паспортъ съ платою *по 15 руб.* за каждое полугодіе. Если же паломникъ представитъ только одинъ свой паспортъ, безъ полицейскаго свидѣтельства, то, не взирая на просьбы паломника, *заграничнаго паспорта ему не выдадутъ* и онъ принужденъ будетъ, какъ сказано выше, возвратиться на родину.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „**31 Дек. 1911. Напечатать полностью въ Калужскомъ Епархіальномъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ разрѣшается.**“

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Церковному старостѣ церкви села Поводова, Тарусскаго уѣзда, Василию Гришину за ремонтныя исправленія храма и церковнаго дома съ употребленіемъ на это изъ собственныхъ средствъ до 100 рублей. 2) Крестьянину деревни Боровки, Ивану Сергѣеву Романову за пожертвованіе 100 рублей на ремонтъ храма въ селѣ Пупковѣ, Жиздринскаго уѣзда. 3) Законоучителямъ земскихъ начальныхъ школъ: а) Лихвинскаго

уѣзда: Бойтовской священнику Василию Нестерову, Гостунской протоіерею Андрею Знаменскому, Кулешовской священнику Анатолию Смирнову, Добринской двухклассной Добринской женской начальной и Варутицкаго священнику Петру Кушневскому, Косынской священнику Валентину Бережкову, Бряньковской священнику Алексѣю Бѣляеву и Ханинской священнику Петру Бархатову; б) Козельскаго уѣзда: Добринской священнику Петру Благовѣщенскому, Косьяновской священнику Михаилу Соколову, Перестряжской двухклассной священнику Павлу Благовѣщенскому; в) Малоярославецкаго уѣзда: Угодско-Заводской священнику Никифору Ремизову, Михайловской протоіерею Василию Всеевятскому, Спасской священнику Іакову Казанскому, Хрусталевакской священнику Александру Страхову; г) Мосальскаго уѣзда: Лазинской 2-хъ классной священнику Петру Баталину; д) Перемышльскаго уѣзда: Борищевской священнику Михаилу Троицкому, Полянкой двухклассной священнику Іоанну Соколову, Олоповской священнику Михаилу Малиновскому, Воротынкой двухклассной священнику Михаилу Баталину, Недѣтовской священнику Іоанну Скворцову; е) Тарусскаго уѣзда: Волковской двухклассной священнику Феодору Соколову, Троицкой протоіерею Іоанну Георгіевскому, Татьянинской священнику Іоанну Чупрову, Буриновской священнику Георгію Прозоровскому, Рощинской священнику Лукѣ Тверскому; ж) Медынскаго уѣзда: Улановской священнику Іоанну Добросердову; з) Жиздринскаго уѣзда: Зикѣвской священнику Петру Покровскому, Фроловской священнику Евгению Жукову и Высоковской священнику Іоанну Доброву за особо усердные труды по преподаванію Закона Божія.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда, за пожертвованіе 124 руб. 89 коп. на ремонтъ приходскаго храма.

Рукоположенъ на вакансію священника окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи Евфимій *Лебедевъ* къ церкви села Косяговъ, Боровскаго уѣзда, 26 декабря.

Опредѣлены: а) во псаломщика — окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи Иванъ *Аравійскій* къ церкви села Строилова, Медынскаго уѣзда, 9 января; б) исправляющимъ должность псаломщика: 1) сынъ заштатнаго священника церкви села Никитскаго, Калужскаго уѣзда, Николай *Виноградовъ* къ церкви села Каменки, того же уѣзда, 8 января; 2) сынъ псаломщика церкви села Сажина, Мосальскаго уѣзда, Александръ *Бурцевъ* къ Медынской Казанской церкви, 4 января.

Перемѣщены: 1) псаломщики: Серпейска

собора, Викторъ Соколовъ и церкви села Горнаго, Мещовскаго уѣзда, Александръ Соколовъ одинъ на мѣсто другого, 19 декабря; 2) и. д. псаломщика церкви села Кутепова, Малоярославецкаго уѣзда, Георгій Стеженскій къ церкви села Курилова, Боровскаго уѣзда, 11 января; 3) псаломщикъ церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда, Павелъ Птушкинъ къ церкви села Афанасова, Жиздринскаго уѣзда, 11 января; 4) псаломщикъ церкви села Суходровки, Малоярославецкаго уѣзда, Николай Луганскій къ церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда, 12 января.

Увольняется за штатъ, согласно прошенію, священникъ Скорбященской женской общины, Медынскаго уѣзда, Павелъ Лебедевъ, 30 декабря.

Имѣются праздня мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Бениць, Боровскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 2) при церкви села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 3) при церкви села Поводова, Тарусскаго уѣзда (см. № 33 Вѣстн.); 4) при церкви села Сосновки, Мещовскаго уѣзда (см. № 33 Вѣстн.); 5) при церкви села Старинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 34 Вѣстн.); 6) при церкви села Николо-Доль, Калужскаго уѣзда (см. № 27 Вѣстн.); 7) при церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда: (душ. муж. пола 2085; земли 882 десят. причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ); 8) при Скорбященской женской общ., Медынскаго уѣзда. (Жалованья изъ казны 294 рубля); 9) при церкви села Милятина, Мосальскаго уѣзда: (душ. муж. пола 3230; земли 67 десят.; причтъ состоитъ изъ 3 священниковъ, діакона и 3-хъ псаломщиковъ; жалованья 196 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 10) при церкви села Марьина, Боровскаго уѣзда: (душ. муж. пола 942; земли 66 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 108 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Діаконскія: 1) при церкви села Мойлова, Жиздринскаго уѣзда (см. № 27 за 1911 г. Вѣстн.); 2) при церкви села Дугненскаго Завода, Калужскаго уѣзда (см. № 29 Вѣстн.); 3) при церкви села Крапивичи, Жиздринскаго уѣзда (см. № 2 Вѣстн.); 4) при церкви села Запруднаго, Жиздринскаго уѣзда: (душъ муж. пола 1030; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 147 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 5)

при церкви села Песочни, Жиздринскаго уѣзда: (душъ муж. пола 2290; земли 41 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья діакону не положено; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: 1) при церкви села Жуковки, Мосальскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 2) при церкви села Старинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 36 Вѣстн.); 3) при Николаевской города Перемышля церкви (см. № 36 Вѣстн.); 4) при церкви села Дубровки, Мосальскаго уѣзда (см. № 36 Вѣстн.); 5) при церкви села Гирѣва, Медынскаго уѣзда: душ. муж. пола 730; земли 38 десят.; причтъ состоитъ изъ священ. и псаломщ.; жалованіе 98 рубл.; дома церковнаго нѣтъ; 6) при церкви села Кутепова, Малоярославецкаго уѣзда: (душ. муж. пола 180; земли 34 десят.; причтъ состоитъ изъ священ. и псаломщ.; жалованья 98 рубл.; домъ церковный); 7) при церкви села Гостешева, Тарусскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1136; земли 38 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 47 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 8) Дольскаго, Малоярославецкаго уѣзда: (душ. муж. пола 964; земли 36 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщ.; жалованья 98 руб.; домъ церковный); 9) при церкви села Горнаго, Мещовскаго уѣзда: (душ. муж. пола 427; земли 36 десят.; причтъ состоитъ изъ священ. и псаломщ.; жалованья 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 10) при церкви села Бордукова, Медынскаго уѣзда: (душъ муж. пола 696; земли 35 дес.; причтъ состоитъ изъ священ. и псаломщ.; жалованья 98 рубл.; дома церковнаго нѣтъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Рекомендуется Обществамъ Трезвости и духовенству Калужской епархіи двухнедѣльный журналъ

„ВСЕРОССИЙСКИЙ ВѢСТНИКЪ ТРЕЗВОСТИ“.

№ 1-й журнала вышелъ 15 декабря 1911 г.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1) Мѣры и способы борьбы съ пьянствомъ. 2) Дѣло трезвости въ Россіи. 3) Постановка дѣла за границей. 4) Случаи на пути алкоголизма. 5) Свѣтъ и тѣни въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. 6) Школа и школьный алкоголизмъ. 7) Гигіена простаго народа. 8) Общественная жизнь. 9) Правительственныя распоряженія. 10) Государственная Дума. 11) Политическія новости. 12) Научныя замѣтки. 13) Статьи по алкоголизму. 14) Повѣсти, рассказы и стихотворенія. 15) Смѣсь. 16) Отзывы о вновь вышедшихъ книгахъ по алкоголизму. 17) Списокъ вновь вышедшихъ книгъ по алкоголизму. 18) Иллюстраціи. 19) Почтовый ящикъ. 20) Объявленія.

Къ сотрудничеству въ Всероссийскомъ Вѣстникѣ Трезвости приглашаются всѣ лица, близко стоящіе къ народу: духовенство, врачи, земскіе дѣятели, учителя сельскихъ школъ, фельдшера и проч. а также грамотные люди изъ крестьянской среды.

Редакція охотно будетъ давать мѣсто на страницахъ своего журнала всему, что касается сельского и вообще жизни простого народа во всѣхъ его проявленіяхъ.

Для редакціи всѣ факты цѣнны, такъ или иначе освѣщающіе вопросъ по алкоголизму и разнымъ общественнымъ явленіямъ, и потому даже мелкимъ провинціальнымъ извѣстіямъ и замѣткамъ будетъ дано здѣсь мѣсто.

Редакція убѣждена, что у каждаго деревенскаго жителя найдется что написать, лишь бы было желаніе, и если люди деревенскіе чутко отнесутся къ нашему приглашенію, то запишутъ деревня. Многие намъ разскажутъ свои думы, выскажутъ свои мнѣнія, убѣжденія на счетъ разныхъ общественныхъ явленій по назрѣвшимъ вопросамъ, свои взгляды, впечатлѣнія, желанія.

Мы вѣримъ, что по нашимъ деревнямъ хранится подл спудомъ много хорошаго материала, достойнаго увидѣть свѣтъ Божій. Тутъ найдутся интересныя дневники, разсказы, повѣсти, стихотворенія, планы, задачи, проекты. Мы знаемъ, какъ часто сельскій обыватель мучается сомнѣніемъ въ раздумьи—примутъ ли въ печать его произведеніе; знаемъ и то, какъ ош затрудняется выборомъ подходящаго мѣста, куда послать свою работу. Потому-то редакція спѣшитъ сказать во всеуслышаніе, что страницы ея новаго журнала отнынѣ открыты для всѣхъ: просимъ активнаго участія въ нашемъ журналѣ, вычтоже сумяся.

Требованія по отношенію вышней формы изложенія корреспонденцій, редакціи будутъ установлены самыя скромныя.

Стати скажемъ о нашемъ предположеніи. Редакція имѣетъ въ виду, лучшіе разсказы, повѣсти, стихотворенія, издавать, послѣ напечатанія въ журналѣ отдѣльными книжками и выпускать въ продажу въ пользу ихъ авторовъ. А также время отъ времени будутъ составлять беллетристическіе Сборники сотрудниковъ нашего журнала, обращая вырученныя деньги въ ихъ пользу.

Подписная цѣна 3 руб. за годъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ,
Измайловскій пр., 5.

Кустарь-Токарь Гавриилъ Григорьевъ Зотовъ

Изготовляетъ Шведскіе счеты, съ отъемнымъ пьедесталомъ для нихъ, за 3 руб. 50 коп.

Адресъ его: ст. Черная Грязь, Керемшльскаго уѣзда.

Означенный токарь занимается изготовленіемъ самопрялокъ; ему даны были для образца Шведскіе счеты, купленные въ магазинѣ г. Калуги г. Антипина, за семь рублей, безъ пьедестала; эти счеты низки настолько, что ихъ приходится на урокахъ ставить на столъ и снимать при всякомъ ростѣ ученика; придерживать

ихъ рукою неудобно: выскальзываютъ и бьются нѣкоторыя принадлежности ихъ; съ введеніемъ отъемнаго пьедестала это неудобство устранивается. Для нашихъ, бѣдныхъ, церковно-приходскихъ школъ покупать счеты этого сорта за 7 руб. невозможно, за полцѣны же, думаю, будетъ доступно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ

на еженедѣльный журналъ

для православнаго духовенства

„Приходскій Священникъ“.

Сохраняя основную задачу перваго года—отвѣчать на запросы православнаго пастырства, „Приходскій Священникъ“, въ наступающемъ году увеличиваетъ отдѣлы, посвященные апологетикѣ и положительному раскрытію христіанства въ соотвѣтствіи съ требованіями времени.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія редакція „Приходскаго Священника“ будетъ давать ежемѣсячныя сборники статей по вопросамъ христіанской вѣры и нравственности.

Въ составъ редакціи съ 1-го Декабря 1911 года входитъ проф.—свящ. К. М. Аггеевъ.

Составъ сотрудниковъ значительно пополненъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ—ЧЕТЫРЕ руб.

Подписка принимается: С.-Петербургъ, Пет. стор. Б. Спасская, 26. Контора редакціи журнала „Приходскій Священникъ“.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.

Въ 1912 году

Учлищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библиотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ Божія Нива включена въ число изданій желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посты и всходы. Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Наши дневникъ. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями одинъ рубль съ перес.

Адресъ. общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Женщина—христіанка.
- II. Сектанство въ Калужской епархіи.
- III. Изъ хроники.
- IV. Освященіе храма въ селѣ Никитинѣ Мещовскаго уѣзда.
- V. Историческая записка о селѣ Любуцкомъ, Калужскаго уѣзда.

VI. Три копии изъ дѣла о спорной землѣ села Рышково, Боровскаго уѣзда. (Арх. Калуж. Дух. Кон. 1816—1827 год. № 3437).

VII. Обзоръ богословскихъ журналовъ.

VIII. Епархіальныя извѣстія.

IX. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.
Протоіерей А. Кудрявцовъ.