

ЦЕРКОВНАЯ

И. Г. ИЗД.

ВѢДОМОСТИ,

№ 44

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНѢДѢ.

октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1916 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ по всеподданнейшему докладу Синодальнымъ Прокуроромъ опредѣленія Святаго Синода отъ 9—21 іюля 1916 г. 8-й день сентября сего года Всевышнее соизволилъ на разрѣшеніе епархіальнымъ начальствамъ, при точности кандидатовъ на классности по епархіальному управленію замѣщать таковыя должности изъ числа диаконовъ и псаломщиковъ какъ церквей, состоящихъ при епархіальныхъ и просвѣтительскихъ учрежденіяхъ всѣхъ вѣдомствъ и управленій, а равно тюремныхъ и монастырскихъ церквей, такъ и тѣхъ храмовъ, гдѣ, по донесеніямъ и удостовѣренію благочиннаго, окажется для псаломщика мѣста возможнымъ, безъ ущерба для епархіальнаго отправленія богослуженія и учебнаго отправленія въ школахъ, возмѣщать службу въ приходѣ съ поименованными должностями по епархіальному управленію, съ тѣмъ, чтобы на классныя должности лично присвоено вознагражденіе по симъ должностямъ сообразно съ зачисленіемъ сей служ-

бы въ срокъ общей ихъ пенсіонной выслуги.

Государь Императоръ по всеподданнейшему докладу Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею, по Инспекторскому Отдѣлу, въ 8-й день августа сего года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно Синодальному опредѣленію отъ 27 мая — 13 іюня сего года за № 3742, на назначеніе, въ изытіе изъ правилъ, Александра Александровича штатнымъ учителемъ церковнаго пѣнія въ Краснохолмское духовное училище.

Государь Императоръ по всеподданнейшему докладу Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею въ 8-й день августа сего года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно Синодальному опредѣленію отъ 22 іюня — 13 іюля сего года за № 4596, на назначеніе, въ изытіе изъ правилъ, Александра Моисеевича штатнымъ учителемъ церковнаго пѣнія въ Курское духовное училище.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе протоіерею Казанской церкви при Александро-Маріинскомъ Домѣ призрѣнія заштатнаго и сиротствующаго духовенства Петроградской епархіи Іоанну Дмитревскому, къ 6 октября сего года—дню исполнившагося 25-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, *золотого наперснаго креста, съ украшеніями, изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества.*

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день октября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе протоіерею Марео-Маріинской обители сестеръ милосердія въ Москвѣ Митрофану Сребрянскому за отлично-усердную службу и труды его по обстоятельствамъ военнаго времени *митры.*

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день октября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе Тобольскаго епархіальнаго миссіонера архимандрита Августина за труды его по обстоятельствамъ военнаго времени къ ордену *св. Анны 3-й степени.*

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день октября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе протоіерея

церкви с. Спасо-Чекряка, Болховскаго уѣзда, Георгія Кессова за выдающіеся труды его по призрѣнію дѣтей и пчеловодству къ ордену *св. Анны 2-й степени.*

Государь Императоръ во 2-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе заштатнаго протоіерея Гродненской епархіи Алексія Личикаго, во вниманіе къ свѣше 60-лѣтней отличнo-усердной службѣ его Церкви Божіей, къ ордену *св. Владиміра 4-й степени.*

Государь Императоръ во 2-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе преосвященнаго Маръ-Илія, епископа Урмійскаго и Супурганскаго, за отличнo-усердное служеніе его Церкви Божіей къ ордену *св. Владиміра 3-й степени.*

Государь Императоръ во 2-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе преосвященнаго епископа Салмасскаго Памена во вниманіе къ отличнo-усердной службѣ его Церкви Божіей къ ордену *св. Владиміра 3-й степени.*

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе за отличнo-усердную службу къ орденамъ *св. Владиміра 4-й степени*—настоятеля церкви и законоучителя Института Московскаго Дворянства имени Императрицы Екатерины II протоіерея Дмитрія Дмитревскаго и *св. Анны 2-й степени*—настоятеля церкви при Императорскомъ Россійскомъ посольствѣ въ Токио протоіерея Петра Булгакова.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе законоучителю и настоятелю церкви Императорскаго Училища Правовѣднія протоіерею Ксенофонтѣ Виноградову за 35-лѣтнюю отличную-усердную службу его и труды по обстоятельствамъ военного времени *золотымъ наперснымъ крестомъ, съ украшеніями, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.*

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 13-й день сентября сего года, въ Царской Ставкѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе за 50-лѣтнюю отличную-усердную службу Церкви Божіей къ орденамъ *св. Владиміра 3-й степени* — протоіереевъ: Лазаревской церкви города Екатеринослава Симеона Раевского и церкви села Загорья, Себежскаго уѣзда, Тарасія Никифоровскаго; *св. Владиміра 4-й степени* — протоіереевъ церквей: Рождество-Богородичной села Лужекъ, Дисненскаго уѣзда, Алексія Серебренникова, Космо-Даміановской села Вишнева, Опмьянскаго уѣзда, Николая Пышковскаго, села Любашкова, Витебскаго уѣзда, Василія Цытовича, соборной гор. Порѣчья, Смоленской епархіи, Дмитрія Березкина, села Краснаго на Сити, Мологскаго уѣзда, Михайла Сосновскаго и священниковъ церквей: села Маковья, Велижскаго уѣзда, Михайла Тихомирова, села Прихабъ, Себежскаго уѣзда, Николая Слупскаго и священника Михайловской церкви села Вышней Пшеви, Новосильскаго уѣзда, Василія Говорова; *св. Анны 2-й степени* — священника церкви села Веретен, Мологскаго уѣзда, Леониды Колокольцева и *св. Анны 3-й степени* —

диаконовъ: Успенской церкви слободы Подгорной, Острогжскаго уѣзда, Василія Станкова, Покровской церкви Букановской станицы, Хоперскаго округа, Захарія Долгова, Покровской церкви Тишанской станицы, Хоперскаго округа, Θεодора Попова, Покровской соборной церкви г. Киліи, Измаильскаго уѣзда, Петра Брагуду, Михайловской церкви села Романкоуцъ, Хотинскаго уѣзда, Андрея Радомскаго, Ильинской церкви г. Костромы Александра Троицкаго, Николаевской церкви пригородной города Курска Стрѣлецкой слободы Петра Танкова, Димитріевской церкви села Выползова, Тимскаго уѣзда, Стефана Евдокимова, Захарьевской церкви заштатнаго города Починокъ, Лукояновскаго уѣзда, Максима Алмазова, Николаевской Коровье-Ручьевской церкви, Новгородскаго уѣзда, Александра Львовскаго, церкви села Вертелима, Инсарскаго уѣзда, Константина Любимова, Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Іоанна Краснослободскаго, Александро-Свирской церкви, Тульскаго уѣзда, Іоанна Игнатѣева и Богородице-Владимірской женской пустыни, Крапивненскаго уѣзда, Іоанна Сахарова.

Государю Императору благоугодно было Всемилостивѣйше повелѣть благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени причтъ, старосту и прихожанъ церкви села Ильинской Пустыни, Козмодемьянскаго уѣзда, за вѣрноподданническія чувства, выраженные ими по случаю освященія 6 августа 1916 года часовни, сооруженной въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 18 — 24 октября 1916 года за № 7751 по вопросу о содѣйствіи успѣшной подпискѣ на предстоящій Государственный заемъ.

По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 15 октября 1916 года за № 32430 по письму Министра Финансовъ о привлеченіи представителей духовенства и преподавателей учебных заведеній въдомства Православнаго Исповѣданія къ освѣдомленію населенія о предстоящемъ Правительственномъ займѣ на сумму 3 миллиарда рублей. Приказали: Изъ настоящаго предложенія усматривается, что Министръ Финансовъ, въ виду предстоящаго въ непродолжительномъ времени выпуска новаго краткосрочнаго займа на крупную сумму въ 3 миллиарда рублей, возбудилъ, какъ и при прежнемъ займѣ, вопросъ о привлеченіи мѣстныхъ дѣятелей къ распространенію свѣдѣній о займѣ и къ содѣйствію успѣху подписки на него.

Желая обезпечить данной мѣрѣ наибольшій успѣхъ, Министерствомъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, остановилось на мысли создать на мѣстахъ особую организацію, которая объединила бы усилія отдѣльных лицъ, дала бы имъ надлежащее направленіе и вообще использовала бы мѣстныя силы наиболѣе производительнымъ способомъ. Въ виду особенной важности привлеченія къ подпискѣ на предстоящій заемъ сельскаго населенія, среди котораго за время войны накопились крупныя сбереженія, предполагается въ центръ упомянутой выше организаціи поставить губернскіе и областные комитеты по дѣламъ мелкаго кредита, съ исполненіемъ ихъ состава мѣстными дѣятелями при обсужденіи

вопросовъ, связанныхъ съ пропагандой займа. На эти комитеты въ усиленную составъ и могла бы быть возложена задача изысканія мѣръ къ возможно болѣе широкому ознакомленію населенія губерній и области со значеніемъ и существомъ важнаго займа. Вместе съ тѣмъ, въ виду важности устныхъ разъясненій, выработаннымъ проектомъ организаціи пропаганды займа предусматривается образованіе въ губерніяхъ и областяхъ особыхъ совѣщаній, равно возложеніе на инспекторовъ мѣстныхъ кредитныхъ комитетовъ и на священниковъ лицъ соборнаго званія по вопросамъ, относящимся къ непосредственному отиошенію подписки на заемъ.

Сообщая объ изложенномъ, съ приложеніемъ проекта инструкціи означенной организаціи, Министръ Финансовъ, тѣмъ же совѣщеніемъ Барке, письмомъ отъ 6 октября № 6260 проситъ принять въ виду къ тому, чтобы представители духовенства и преподаватели учебных заведеній въдомства Православнаго Исповѣданія были привлечены къ освѣдомленію населенія о займѣ, въ этомъ высказываетъ пожеланіе, чтобы отвѣтствующіе представители духовенства вошли въ составъ указанныхъ выше губернскихъ и областныхъ комитетовъ, также создаваемыхъ согласно прилагаемой инструкціи совѣщаній, и чтобы въ этихъ совѣщаніяхъ принялъ участіе учителя церковныхъ школъ. Объ этомъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Освѣдѣвъ настоящее предложеніе и не имѣя по бывшимъ уже примѣрамъ препятствій къ участію вышеуказанныхъ служащихъ по духовному въдомству въ распространеніи свѣдѣній о займѣ и къ содѣйствію успѣху подписки на него, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предложить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить о семъ Министру Финансовъ; 2) о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода съ упомянутой инструкціей.

свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

ИНСТРУКЦІЯ.

1) Общее руководство дѣломъ изысканія мѣръ къ возможно широкому ознакомленію населенія губерній съ значеніемъ, существомъ и условіями предстоящаго военнаго краткосрочнаго займа и вообще содѣйствіе успѣху поднески на этотъ заемъ въявляется губернскому комитету по дѣламъ мелкаго кредита.

2) Для обсужденія вопросовъ организационнаго характера, связанныхъ съ указанными задачами, губернаторъ назначаетъ, по мѣрѣ возможности, особня засѣданія комитета, приглашая къ участию въ нихъ, кромѣ лицъ, принадлежащихъ къ составу комитета, управляющихъ учрежденіями Государственнаго банка въ губерніи или области, представителей духовенства и учебной администраціи, городского голову губернскаго или областного города, представителей губернской и уѣздной земской казны мелкаго кредита и союза учреждений мелкаго кредита, старшаго фабричнаго инспектора, всѣхъ инспекторовъ мелкаго кредита губерніи или области и лицъ, участіе коихъ губернаторъ будетъ признано желательнымъ и полезнымъ.

3) Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита назначаетъ тѣ мѣры и способы, при посредствѣ которыхъ представлялось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ распространять свѣдѣнія о военномъ займѣ и содѣйствовать привлеченію возможно большаго числа подписчиковъ. Онъ, равнымъ образомъ, намѣчаетъ тѣ учрежденія и лица, на которыя съ наибольшимъ успѣхомъ для дѣла можно было бы возложить непосредственную работу въ данномъ направленіи. Одобренію комитета подлежатъ всякаго рода воззванія, брошюры, листовки и плакаты, вырабатываемыя комитетомъ.

4) Для организаціи распространенія свѣдѣній о военномъ займѣ среди сельскаго населенія инспекторами мелкаго кредита созываются общинныя совѣщанія въ такихъ пунктахъ, которые являются центральными для известной общины учреждений мелкаго кредита и въ которыхъ можно найти лицъ, способныхъ пропагандировать идею военнаго займа. Къ участию въ этихъ совѣщаніяхъ приглашаются представители учреждений мелкаго кредита и лица, участіе коихъ будетъ признано желательнымъ и полезнымъ.

5) Для организаціи распространенія свѣдѣній о военномъ займѣ среди городского населенія во всѣхъ городахъ, гдѣ имѣются учрежденія Государственнаго банка, управляющими сихъ учреждений созываются городскія совѣщанія изъ представителей частныхъ и городскихъ банковъ, обществъ взаимнаго кредита, биржевыхъ комитетовъ, всѣхъ членовъ учетно-судныхъ комитетовъ при учрежденіяхъ Государственнаго банка и видныхъ представителей торговли и промышленности, а равно печати.

6) На районныхъ совѣщаніяхъ инспектора мелкаго кредита, а на городскихъ—управляющіе учрежденіями Государственнаго банка знакомятъ участниковъ съ значеніемъ и условіями займа и съ тѣми приемами пропаганды, которые выработаны губернскимъ комитетомъ и практикою прежнихъ займовъ. Совѣщанія устанавливаютъ практическіе приемы пропаганды и распределяютъ работу на мѣстахъ между отдѣльными участниками.

7) Совѣщанія избираютъ изъ своей среды постоянныя комиссіи, на обязанности коихъ должно лежать наблюденіе за энергичнымъ проведеніемъ въ жизнь предложенныхъ совѣщаніями мѣръ, снабженіе лицъ и учреждений, распространяющихъ свѣдѣнія о займѣ, необходимымъ печатнымъ матеріаломъ, который доставляется комиссіямъ по мѣрѣ требованія инспекціей мелкаго кредита.

8) Губернскій комитетъ входитъ въ сношеніе съ уѣздными предводителями дворянства, а также съ земскими городскими управленіями, приглашая ихъ къ самому дѣлательному участию въ распространеніи свѣдѣній о военномъ займѣ. Земскіе начальники приглашаются оказывать всѣми мѣрами содѣйствіе волостной и сельской администраціи, инспекторамъ мелкаго кредита и другимъ лицамъ, кои будутъ привлечены къ данному дѣлу.

II. Отъ 12—13 октября 1916 года за № 7506 по устройству всенароднаго Георгіевскаго праздника 26 ноября, съ предположеніями, направленными 1) къ наиболѣе торжественному совершенію богослуженія 26 ноября и 2) къ облегченію участію оскрогѣвшихъ семействъ героевъ-воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отъ 10 октября 1916 года, за

№ 8202 письмо председателя Главной Комиссии по устройству всенароднаго Георгіевскаго праздника 26 ноября генерала-отъ-инфантеріи Фролова отъ 8 текущаго октября за № 666 съ предположеніями Комиссии, направленными 1) къ наиболѣе торжественному совершению богослуженія 26 ноября и 2) къ облегченію участи осиротѣвшихъ семействъ героевъ-воиновъ. Приказали: Председатель Комиссии по устройству всенароднаго Георгіевскаго праздника 26 ноября въ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 8 сего октября за № 666 сообщаетъ, что въ засѣданіи Комиссии, состоявшемся 7 сего октября, были предначертаны, между прочимъ, слѣдующія мѣры, во-первыхъ, къ увеличенію торжественности богослуженія въ день 26 ноября, что должно имѣть большое моральное значеніе и для арміи и для народа, и во-вторыхъ, къ облегченію участи осиротѣвшихъ семействъ нашихъ героевъ-воиновъ: 1) отслужить повсемѣстно, во всѣхъ православныхъ храмахъ Имперіи, 25 ноября всенощную и послѣ нея панихиду, по возможности съ поименнымъ поминовениемъ павшихъ героевъ изъ числа мѣстныхъ прихожанъ; 2) отслужить повсемѣстно 26 ноября Божественную литургію и молебствіе о дарованіи побѣды, также съ поименнымъ по возможности поминовениемъ здравствующихъ героевъ—мѣстныхъ прихожанъ, при немъ было бы крайне желательно совершить въ этотъ день богослуженіе, замѣтно отличающееся отъ обычнаго праздничнаго, и соборное, гдѣ къ тому представится возможность, что должно придать особый торжественный характеръ празднованію этого дня и 3), провозвести кружечный сборъ въ пользу семействъ павшихъ героевъ какъ 25-го ноября за всенощною и 26 ноября за литургіею, что уже разрѣшено Святѣй-

шимъ Синодомъ, такъ и въ воскресенье, 27 ноября. При этомъ для успѣшности сбора желательно, чтобы сборщиками были люди, особенно уважаемые мѣстнымъ населеніемъ, въ томъ числѣ достойные изъ кавалеровъ-прихожанъ, и чтобы передъ сборомъ было произнесено священнослужителемъ соотвѣтственное слово о значеніи праздника. Сборщики должны имѣть на себѣ особые плакаты, которые будутъ высланы Георгіевскимъ Комитетомъ, и должны шествовать впереди прочихъ сборщиковъ, отдѣльно отъ нихъ. Для широкаго оповѣщенія населенія о размѣрахъ сбора въ пользу осиротѣвшихъ семей доблѣстныхъ защитниковъ вѣры, Царя и Отечества въ каждый храмъ черезъ благочинныхъ будетъ высланъ отъ Георгіевскаго Комитета особый актъ, который долженъ быть по окончаніи сборовъ отосланъ обратно въ Комитетъ для оповѣщенія въ военной газетѣ, собранные же деньги могутъ быть отпущены въ Комитетъ установленнымъ порядкомъ. Сообщая объ изложенномъ генералъ-отъ-инфантеріи Фроловъ проситъ объ испрошеніи благословенія Святѣйшаго Синода на осуществленіе означенныхъ мѣропріятій. Обсудивъ изложенное и съ своей стороны признавъ ознаменованіе предстоящаго Георгіевскаго праздника совершеніемъ въ этотъ день особо торжественнаго богослуженія, съ поминовениемъ павшихъ и здравствующихъ героевъ настоящей войнѣ весьма желательнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Синодалнымъ Конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопротодіару военнаго и морскаго духовенства сдѣлать распоряженіе о совершеніи въ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквахъ 25 ноября вечеромъ торжественнаго всенощнаго бдѣнія, а гдѣ не принято совершать таковыхъ бдѣній—утреню

богослуженія, и по окончаніи ихъ папихиды съ поминовеніемъ павшихъ на полѣ брани воиновъ-прихожанъ мѣстной церкви, и 26 ноября—Божественной литургіи и послѣ нея молебствія о дарованіи побѣды съ поминовеніемъ здравствующихъ героевъ — мѣстныхъ прихожанъ, и 2) разрѣшить Высочайше учрежденному Георгіевскому Комитету пронавести на усиленіе его средствъ для помощи семействамъ павшихъ героевъ, сверхъ дозволеннаго уже ему сбора за богослуженіями 25 и 26 ноября сего года (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 31 марта сего года за № 2390—напечатано въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 15—16), кружечный сборъ за богослуженіями воскресенья 27 ноября, съ соблюденіемъ по возможности выраженныхъ Главной Комиссіей по устройству всенароднаго Георгіевскаго праздника пожеланій и съ тѣмъ, чтобы поступившія отъ сего сбора суммы были направлены въ Комитетъ тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для сбора 25 и 26 ноября (вышепомнутае опредѣленіе Святѣйшаго Синода за № 2390), о чемъ предоставить Г. Оберъ-Прокурору сообщить генерал-отъ-инфантеріи Фролову въ отвѣтъ на его письмо отъ 8 октября 1916 года, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

III. Отъ 18—20 октября 1916 года за № 7672 объ измѣненіи порядка доставленія суммъ по сбору въ пользу Георгіевскаго Комитета.

По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ направленія суммъ, поступающихъ отъ повсемѣстнаго церковнаго сбора, разрѣшеннаго Высочайше учрежденному Георгіевскому Комитету на усиленіе его средствъ для по-

мощи семействамъ павшихъ героевъ. Приказали: Опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1916 года за № 2390 («Церк. Вѣд.» № 15—16) и 12—14 октября 1916 года за № 7506 разрѣшенъ Высочайше учрежденному Георгіевскому Комитету повсемѣстный кружечный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи на 23 апрѣля, 26 и 27-го ноября текущаго года, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы по провѣркѣ настоятелемъ и церковнымъ старостою доставлялись въ духовныя консисторіи, а сими послѣдними незамедлительно были представлены въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление для передачи по принадлежности. Такой порядокъ доставленія Комитету собранныхъ средствъ оказался чрезвычайно длительнымъ и неудобнымъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ измѣненіе сего порядка предписать, чтобы собранныя суммы по провѣркѣ ихъ настоятелемъ и церковнымъ старостою доставлялись безъ промедленія непосредственно въ Георгіевскій Комитетъ по адресу: Петроградъ, Главный Штабъ, о чемъ для исполненія напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

IV. Отъ 16—30 сентября 1916 года за № 6625 по вопросу о томъ, могутъ ли входить въ составъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта члены по должности изъ лицъ инославнаго исповѣданія.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала представленный предсѣдательствующимъ въ Училищномъ Совѣтѣ протоіереемъ Павломъ Соколовымъ при рапортѣ отъ 31 августа 1916 года за № 10606 журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ за № 473 по вопросу о томъ—могутъ ли входить въ составъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта члены по должности изъ

лицъ инославнаго исповѣданія. При ка-
али: Обсудивъ возбужденный однимъ
изъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣ-
товъ вопросъ о томъ, могутъ ли входить
въ составъ уѣздныхъ отдѣленій Епар-
хіальнаго Училищнаго Совѣта члены
по должности изъ лицъ инославнаго
исповѣданія и принимая во вниманіе,
что на обязанности уѣздныхъ отдѣленій
лежитъ заведываніе церковными шко-
лами, кои имѣютъ цѣлью распростра-
нить въ народѣ образованіе въ духѣ
Православной вѣры и Церкви, Свя-
тейшій Синодъ опредѣляетъ: разъ-
яснить Епархіальнымъ Училищнымъ
Совѣтамъ, что въ составъ уѣздныхъ
отдѣленій могутъ входить члены по
должности только изъ лицъ право-
славнаго исповѣданія, о чемъ и напеча-
тать для надлежащаго руководства въ
«Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Опредѣленіями Святейшаго Синода:

V. Отъ 23 сентября — 11 октября
1916 года за № 6901 постановлено:
изградить исполняющаго священниче-
скія обязанности при Крестовоздвижен-
скомъ лазаретѣ Краснаго Креста іеро-
монаха Свято-Троицкаго Бѣлгородскаго
монастыря Серафима (Кротова) за за-
слуги его по Обществу Краснаго Креста
при обстоятельствахъ нынѣшней
войны *наперсникъ крестомъ, отъ Свя-
тейшаго Синода выдаваемъ.*

VI. Отъ 22 сентября — 11 октября
1916 года за № 6875 постановлено:
завѣдывающую Параскево-Николаев-
скимъ общежительнымъ монастыремъ,
Донской епархіи, монахиню сего мона-
стыря Магдаліну утвердить въ должно-

сти настоятельницы того же монастыря,
съ возведеніемъ монахини Магдаліны
въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 22 сентября — 11 октября
1916 года за № 6874 постановлено:
на вакансію настоятеля Вознесенскаго
Давидова общежительнаго монастыря,
Московской епархіи, назначить Рязан-
скаго Николо-Перервинскаго монастыря
іеромонаха Никола, съ возведеніемъ его
въ санъ игумена.

VIII. Отъ 22 сентября — 11 октября
1916 года за № 6876 постановлено:
монахиню Полоцкаго Спасо-Бѣфрос-
нѣвскаго монастыря Фотилію назначить,
согласно избранію, на вакансію насто-
ятельницы Забайкальскаго Посольскаго
Спасо-Преображенскаго общежител-
наго монастыря.

IX. Отъ 22 сентября — 11 октября
1916 года за № 6873 постановлено: из-
значае Воскресенскаго общежительнаго
монастыря, Новгородской епархіи, іеро-
монаха Владиміра назначить настоя-
лемъ Боровичскаго Свято-Духова обще-
жительнаго монастыря.

X. Отъ 18 октября 1916 года за
№ 7667 постановлено: на должность
смотрителя Бѣлевскаго мужского духов-
наго училища перемѣстить инспектора
классовъ Бѣлевскаго епархіальнаго жен-
скаго училища протоіерея Евгенія
Благоправова.

XI. Отъ 12—18 октября 1916 года
за № 7547 постановлено: ординарнаго
профессора Императорской Кіевской
духовной академіи протоіерея Георгія
Титова удостоить званія заслуженнаго
ординарнаго профессора сей академіи.

П Р И В Ъ В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX г. 1916

ВЪ ДОМОСТЯМЪ,

№ 44

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДА

29 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1916 года.

Р Ъ Ч Ъ

архимандрита Филиппа при нареченіи его во епископа Аляскинскаго, сказанная 5-го августа 1916 года въ кафедральномъ Св. Николаевскомъ соборѣ, въ г. Нью-Йоркѣ.

Богонудные архипастыри!

Съ трепетнымъ сердцемъ, съ смущенною душою, весь объятый страхомъ стою я сейчасъ предъ вами. Ужели же меня грѣшнаго и окаяннаго великодаровитый Господь сподобилъ той благодати, носителемъ которой были прехвальныя Богопророки, апостолы, дивныя святители, мученики, славные исповѣдники, великіе ревнители вѣры Христовой и поборники божественныхъ отеческихъ преданій? Ужели же я останусь цѣль и невредимъ, принимая въ себя этотъ страшный огонь Божественной благодати? Не будетъ-ли опять для меня недостойнаго огня подпадающимъ и дерзновеніе мое не приведетъ ли меня къ вѣчному осужденію? Вотъ что волновало въ послѣдніе дни и волнуетъ сейчасъ душу мою.

Но не менѣе этого страшить меня моя грѣшность и моя крайняя духовная житейская неопытность и слабосиліе. Вѣдь те-

перь я долженъ буду войти въ самое близкое соприкосновеніе съ «міромъ», съ его неправдой, коварствомъ и насиліемъ, съ его ненавистью и злобой, съ его нечестіемъ и развращеніемъ. Гдѣ найду я силы, кто умудритъ меня, кто наставитъ меня въ этой страшной неравной борьбѣ? Правда, вы скажете мнѣ, что вѣдь всегда и раньше всѣмъ служителямъ истины Христовой приходилось воевать «противъ міроправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ» (Ефес. 6, 12), и не было такого воина Христова, который бы остался посрамленъ, воинствуя до конца, воинствуя до крове противъ «князя міра сего». О, конечно, это неопровержимая, святая истина! Но то были нѣсколько иныя времена.

Нынѣ неправда, насиліе, богоборчество и всякое мракобосіе не въ потайныхъ мѣстахъ уже, не во мракѣ творить свои темныя дѣла, а вышли на площади и улицы,

няли съ себя маску лицемѣрія и лукавства и нагло заявляютъ о своихъ правахъ, клялись своей грубой сатанинской силою.

Теперь себялюбіе, духовная отбѣдненность, сердечная черствость и человеконенавистничество уже не страшатся людского суда, а становятся закономъ жизни, жизни культурныхъ звѣрей, съ спокойной совѣстью продающихъ рѣки братской крови и свою кровожадность возводящія въ геройство, въ подвигъ.

Теперь нечестіе, порокъ и развращеніе уже не стыдятся своей наготы, своего гнуснаго безобразія, а всѣхъ открыто призываютъ удовлетворять свои низкія животныя страсти, говоря: «будемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ» (1 Кор. 15, 32). «Гдѣ есть обѣтованіе пришествія? Ибо съ тѣхъ поръ, какъ стали умирать отцы, отъ начала творенія все остается такъ же» (2 Петр. 3, 4).

И вотъ, когда я представляю себѣ все это, жутко и тоскливо, тоскливо становится на душѣ. И кажется мнѣ, какъ будто хотѣть меня поставить среди бурнаго океана на небольшой скалѣ, чтобы боролся я съ страшными, свирѣпыми волнами и не былъ бы свергнутъ ихъ яростнымъ напоромъ въ ужасную темную бездну.

Но въ то самое время, когда духъ маловѣрія, духъ страха и разслабленія готовъ уже всецѣло плѣнить меня, моя смятенная душа слышитъ великія ободряющія слова Великаго Павла или вѣрнѣе даже не его, а Самого Духа Святаго, Самого Бога, говорившаго устами его: «*Не бо даде намъ Богъ духа страха, но силы и любви и цѣломудрія*» (2 Тим. 1, 7). Вотъ гдѣ разрѣшеніе всѣхъ моихъ душевныхъ волненій, вотъ гдѣ успокоеніе сердца моего!

О, если бы по вашимъ святымъ молитвамъ, святители Божіи, тотъ страшный и великій даръ, который я готовлюсь принять, я возгрѣвалъ въ себѣ до конца дней моихъ! О, если бы «міру» съ его узаконеннымъ насилиемъ, съ его открытой, официальной ложью, съ его мракобѣсіемъ я

могъ всегда противопоставить «духъ» той «силы», которая не знаетъ различія между богатымъ и бѣднымъ, благороднымъ и худороднымъ, царемъ и престолоудинномъ, которая дерзновенно предъ всѣми вѣщаетъ глаголы вѣчной Божіей правды,—которая безстрашно готова всегда обличать всякую ложь, всякую неправду, всякое беззаконіе, какимъ бы именно оно ни называлось, какой бы одеждой оно ни прикрывалось!

О, если бы себялюбію, черствости и братоненавидѣнію «міра» я могъ противопоставить всегда «духъ» той «любви», которая готова отдать жизнь свою для спасенія братій своихъ,—которая, видя духовное ожесточеніе и противленіе истинѣ, устами св. Павла съ глубокою тоскою взывала: «*Я желаю бы самъ быть отлученъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти*» (Римл. 9, 3),—которая «*радуется съ радующимися и плачетъ съ плачущими*» (Римл. 12, 15),—которая «*долготерпитъ, милосердствуетъ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ*» (1 Кор. 13, 4, 7).

О, если бы среди наглаго и безстыднаго нечестія и развращенія «міра», среди общей распатанности умовъ и сердецъ сохранилъ меня Господь цѣлымъ, чистымъ и невредимымъ! О, если бы «духъ цѣломудрія», духъ пастырской мудрости былъ всегда руководителемъ въ жизни моей и я ясно могъ различать, гдѣ свѣтъ и гдѣ тьма, гдѣ духъ Христовъ и гдѣ лукавый духъ вѣсаго, духъ антихриста, и могъ бы неуклонно слѣдовать путемъ свѣта, путемъ Христовой правды.

Вотъ что Господь положилъ мнѣ на сердце повѣдать вамъ въ этотъ великій и страшный часъ жизни моей. Теперь принадлею къ вамъ, святители Божіи, и молю васъ: воспримите меня грѣшного въ свою архипастырскую любовь и по вашимъ святымъ молитвамъ да укрѣпите меня маловѣрнаго и смятеннаго духомъ Пастыреначальника нашъ Христосъ Іисусъ и да поставитъ на твердомъ камени вѣры, на которомъ я

не страныи бы мнѣ были никакія волненія, никакія бури. А намъ же тебя прошу объ этомъ, мой отецъ и возродитель къ плетической жизни. По неисповѣдимымъ путямъ Промысла Божія въ третій разъ ты будешь возлагать на меня свои святительскія руки и въ третій разъ ты становишься виновникомъ и самымъ близкимъ участникомъ великихъ событій и переживаній въ жизни моей. Вѣрю, что по твоей горячей молитвѣ Господь милосердный сподобитъ меня грѣшнаго въ часъ пріятія благодати еще большаго умиленія, еще большей радости о Христѣ Исусѣ, чѣмъ какія я испыталъ впервые въ моей жизни, «припадая къ святому жертвеннику и ко святой дружбѣ», хотя и тогда близость ко Христу и Его Божественныя объятія были такъ сладостны, что я въ тайнѣ души своей молилъ Его взять меня къ себѣ... Да будетъ благоволеніемъ Господне отъ нынѣ и до вѣка! А тебя за твою отеческую любовь ко мнѣ грѣшному я не въ силахъ отблагодарить, но я буду молить всеблагого Бога, чтобы Онъ сторицею воздастъ тебѣ нынѣ и въ день нѣмъ.

Преподобный Филиппъ, епископъ Аляскинскій.

Возведенный въ Нью-Йоркскомъ кафедральномъ соборѣ 6-го августа сего года, согласно Высочайшему повелѣнію, во епископа Аляскинскаго преподобный Филиппъ въ мірѣ носилъ фамилію Ставицкій. Уроженецъ онъ приграничныхъ областей Россіи, губерніи Волынской, гдѣ отецъ его, священникъ Стефанъ Ставицкій, проходилъ пастырское служеніе въ г. Новоградъ-Волыньскій. Родился онъ въ 1884 году 14 апрѣля. Образованіе получилъ въ Волынской духовной семинаріи и затѣмъ въ Московской духовной академіи.

Атмосфера духовной школы, пріютившаяся какъ бы у ногъ великаго подвижника Русской земли, преподобнаго Сергія

Радонежскаго, видимо могуче повліяла на впечатлительнаго юношу, выходяща съ Волины. Думается, тогда именно зародился и развился въ немъ духъ стремленія къ подвижничеству, что въ связи съ его желаніемъ защищать истину повело къ тому, что сейчасъ же по окончаніи академіи Ставицкій, уже принявпій монашество, поступилъ въ 1910 году въ Черниговскую епархію противосектантскимъ миссіонеромъ.

Въ мѣсяцѣ іюлѣ слѣдующаго года молодой миссіонеръ переводится въ г. Кіевъ на ту же должность противосектантскаго миссіонера. Въ 1914 г. онъ поступилъ гарнизоннымъ благочиннымъ и вмѣстѣ госпитальнымъ священникомъ въ дѣйствующую армію. Райономъ дѣятельности его была Могилевская губернія.

Въ 1915 году миссіонерское настроеніе о. Филиппа потонуло его въ заокеанскую Русь. Приглашенный высокопреосвященнымъ Евдокимомъ въ Америку, о. Филиппъ, уже въ санѣ архимандрита, занялъ мѣсто ректора Нью-Йоркской православной семинаріи. Сравнительно недолго онъ былъ ректоромъ нашего расадника духовнаго просвѣщенія. Но, не замыкаясь въ чисто учебныя занятія, успѣлъ показать себя, неоднократно выступая на вѣщахъ и миссіяхъ смѣлымъ, горячимъ и краснорѣчивымъ защитникомъ Православной Церкви и идеаловъ русскихъ и общеславянскихъ. Въ штабѣхъ Нью-Йоркъ, Нью-Джерси и Пенсильваніи о. архимандритъ былъ очень извѣстнымъ и желательнымъ участникомъ народныхъ вѣщъ и миссій.

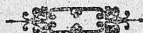
Кромѣ ректуры въ семинаріи о. архимандритъ принималъ живое участіе во многихъ проявленіяхъ разносторонней жизни Американской епархіи. Такъ, съ его именемъ связано учрежденіе въ епархіи новаго Училищнаго епархіальнаго совѣта и первые шаги этого учрежденія по пути улучшенія школьнаго дѣла въ епархіи. Въ жизни женскаго колледжа о. архимандритъ принималъ участіе, какъ экзаменаторъ на пробныхъ испытаніяхъ.

11 іюля сего 1916 года состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Филиппу преосвященнымъ епископомъ Аляскинскимъ.

5-го августа произошло нареченіе его во епископа въ кафедральномъ Нью-Йоркскомъ соборѣ при участіи въ торжественной церемоніи, кромѣ архіепископа нашего Евдокима и преосвященнаго епископа Александра, еще митрополита Селевкійскаго Германа.

6-го августа, въ день Преображенія Господня, о. архимандритъ Филиппъ былъ хиротонисанъ во епископа Аляскинскаго.

Того же дня состоялось въ покоехъ архіепископа какъ бы прощаніе съ преосвящ. епископомъ Филиппомъ въ виду его скорого отбытія къ мѣсту служенія въ Аляску. Трогательно было видѣть, съ какою бодростью поднималъ на себя новый, нелегкій трудъ въ далекой и холодной странѣ молодой 32-лѣтній епископъ. Собранными были высказаны сердечныя пожеланія его преосвященству успѣха на новомъ пути служенія Православной Церкви и русскому народу.



По поводу современныхъ реформатскихъ стремленій *).

IV.

Съ большой тревогой приходится смотрѣть на выборы духовенства приходами не только потому, что выборное начало само въ себѣ носитъ не мало отрицательнаго и губительнаго въ нравственномъ отношеніи, и не потому только, что направляющая общественное мнѣніе печать вслѣдствіе разнообразныхъ причинъ приобрѣла крайне, такъ сказать, односторонній, партійный характеръ, но и потому, что въ самихъ приходахъ, сельскихъ и городскихъ, не мало су-

ществуетъ явленій, рѣшительно осуждающихъ это начало. Вѣсьмъ извѣстно, какъ происходили и даже и теперь еще происходятъ выборы сотскихъ, сельскихъ старостъ, волостныхъ головъ и старшинъ, волостныхъ судей; не менѣе извѣстно, какое значеніе во всѣхъ этихъ выборахъ имѣли писари. Совѣсьмъ малъ утѣшительнаго представляють и выборы церковныхъ старостъ. Кто болѣе или менѣе знакомъ съ сельскимъ бытомъ, тотъ знаетъ, какъ крестьяне вообще смотрятъ на выборы должности. Въ десятскіе, сотскіе и старосты стараются выбрать не лучшихъ, а именно худшихъ людей прихода; выборы должности въ селѣ одна только тягота; къ выборамъ относятся въ большинствѣ крайне равнодушно и рѣшаютъ дѣла только немногіе, которымъ и дано уже особое, далеко не лестное прозваніе—горлановъ, мірѣдовъ. Равнодушіе къ рѣшенію мірскихъ вопросовъ на мірскихъ сходахъ замѣчается не только при выборѣ должностныхъ лицъ, но и въ другихъ случаяхъ. Единственно, что заставляетъ крестьянъ серьезно относиться къ мірскимъ сходамъ и принимать болѣе дѣятельное участіе въ рѣшеніи на нихъ вопросовъ,—это земля и все съ нею связанное. Естественно теперь спросить, кто же и какъ въ приходѣ будетъ выбирать для прихода хотя бы и одного настоятеля? Вынесенное на мірскій сходъ рѣшеніе о выборѣ такого-то лица въ настоятеля прихода—будетъ-ли рѣшеніемъ всего схода, тѣмъ болѣе всего прихода? Еще—какъ выбравшій настоятеля приходъ, привыкшій смотрѣть на выборы и выборовныхъ должностныхъ лицъ полупрезрительно, во всякомъ случаѣ далеко *немножечко* будетъ смотрѣть на такого настоятеля? Зная складъ мыслей крестьянства, способность его объединять въ своихъ понятіяхъ всегда и необъязанное, переносить качества съ видимаго, случайнаго и несущественнаго на сущность дѣла или явленія,—можно ожидать, что несерьезное и непочтенное отношеніе къ избранному можетъ

*) Продолженіе. См. № 43 «Церк. Вѣд.» с. 1.

перестать и на самый санъ избраннаго, на все, что связано съ этимъ саомъ, — на все пастырское служеніе. Что это возможно и бываетъ и притомъ не въ одной только темной народной средѣ, но и въ болѣе просвѣщенномъ обществѣ, — можно найти свидѣтельство этому не мало. Ну, хотя бы, напримѣръ, воюющие съ православною церковію «австрійцы» нашего раскола, — развѣ они «стѣсняются въ своихъ анонимныхъ ругательствахъ по отношенію къ господствующей церкви?» Развѣ наши либерализирующіе писатели когда-нибудь стѣсняются отъ злыхъ осужденій существа церковныхъ установленій, если только есть какая-либо возможность на основаніи ненормальныхъ явленій въ жизни ударить своимъ словомъ саму церковь? Если въ этихъ слояхъ нашего народа возможны разнѣваемые явленія, то тѣмъ болѣе возможны они въ темной, невѣжественной средѣ народной, гдѣ и форма и сущность не легко и объединяются и отождествляются. Мы и говоримъ ревнителямъ и поборникамъ выборнаго начала: смотрите, развѣ бы не ввести этимъ началомъ въ церковную, церковную и религіозно-православную жизнь народа самого тяжкаго и — пренебрежительнаго отношенія къ пастырямъ и пастырскому служенію. Нужно помнить, что у дверей народной души стоятъ и соблазнители и настоящіе хищники, съ великимъ вниманіемъ и таковою настойчивостію они пользуются всякимъ болѣе или менѣе благопріятствующимъ имъ случаемъ, чтобы посягнуть смена церковной и всяческой ажи; достаточно вспомнить всѣхъ этихъ баптистовъ, штунтовъ, толстовцевъ, чтобы болѣе или менѣе ясно представить, кто и какъ воспользуется выборами для поколебанія пастырскаго авторитета среди прихожанъ.

На ряду съ только что отмѣченными явленіемъ сельской жизни, характеризующими отношенія селскаго населенія къ выборному началу, существуютъ и другія, еще болѣе и печальныя и угрожающія. Возни-

кающія нерѣдко жалобы прихожанъ на приходскихъ священниковъ часто рисуютъ крайне удручающія картины жизни и духовенства и вообще современной жизни въ сельскихъ приходахъ. Жалобы обыкновенно подаются отъ имени всего прихода; бывають случаи, что жалобы удостовѣрены печатами сельскихъ старостъ; свидѣтелей указывается множество; вины обвиняемымъ ставятся великія; нерѣдко собираются эти вины за десять и болѣе лѣтъ; въ вину и преступленія ставятся слова, дѣла, даже и то, какъ священникъ стоитъ у престола. И что же? Оказывается нерѣдко, что приходъ во всемъ своемъ составѣ жалобы не приносилъ, свидѣтельствовавшіе печатами *выпрошены*, а то такъ и прямо сдѣланы помимо сельскихъ старостъ. Нерѣдко свидѣтели заявляютъ, что мы батюшкой доволись, да вотъ какъ миръ; иначе — какъ горькая, такъ ужъ и мы; также не рѣдки случаи, когда подписи, особенно за неграмотныхъ, — подложны. . и т. д. Читающему такіа, часто обширныя, тянущіяся по нѣсколько мѣсяцевъ дѣла становятся до слезъ обидно за пастыря церкви, за все его служеніе, когда онъ видитъ, насколько беззащитны бывають наши сельскіе и иные священники, какъ часто жизнь батюшки зависитъ отъ благо-расположенія или нерасположенія какого-либо вліятельнаго, сильнаго, богатаго, а иногда просто дерзкаго прихожанина. Вотъ мы теперь и спрашиваемъ, представляютъ ли поклонники выборнаго начала ясно всю ту бездну униженій, въ которую они повергаютъ приходское духовенство, отдавая его на всю волю будто бы приходоу?!

Со времени памяти печальной нашей россійской революціи, когда съ особеннымъ усердіемъ разрабатывался нѣкоторыми нашими партіями «аграрный вопросъ», получившій во многихъ мѣстахъ разрѣшеніе даже въ видѣ «иллюминацій», въ селахъ и до сего времени не прекратилась «земельная лихорадка». Всѣмъ извѣстно, какъ крестьяне землю цѣнятъ, какъ не рѣдко изъ-за нѣсколькихъ саженой полевой и

тѣмъ болѣе усадьбной земли ведутся не-
скончаемые споры между ближайшими
родственниками, даже совершаются стран-
ныя преступленія. Не мало среди крестьянъ
народилось за послѣднее десятилѣтіе доволь-
но упорныхъ толковъ о томъ, что духовен-
ству земля де не нужна, что церковную
землю нужно взять въ міръ; возникали и
возникаютъ и ходатайства въ этомъ смыслѣ.
Если теперь эти стремленія крестьянъ,—
допустимъ пока въ немногихъ еще прихо-
дахъ, отобрать землю у духовенства, если
вообще признать, а этого нельзя не при-
знать, что за послѣднее время крестьяне
все болѣе и болѣе ограничиваютъ размѣръ
вознагражденія за требы, стремятся изба-
виться отъ установленной ими же руги въ
пользу духовенства, если всѣ эти явленія
сопоставить съ правомъ крестьянъ-прихо-
жанъ выбирать по своему усмотрѣнію
прічтъ церковный, то не будетъ ли яснѣе
яснаго, какія условія будутъ ставить при-
хожане при выборѣ этого прічта и что
изъ этого въ самомъ ближайшемъ буду-
щемъ произойдетъ? Объ одномъ спросимъ:
не откроется ли на приходскихъ сходахъ
торговли, разнообразныхъ сдѣлокъ? Не
пойдетъ ли наша жизнь, какъ это и ука-
зывалъ въ свое время Святѣйшій Синодъ
въ своемъ постановленіи въ отвѣтъ на хо-
датайство Московскаго Земства въ 1883 г.,
вспять, ко временамъ «крестцовыхъ» и
иныхъ «поповъ», не разовьется ли иска-
тельство недостойныхъ и неподготовлен-
ныхъ къ пастырскому служенію? Если и
теперь по временамъ встрѣчаются такіа
негласно совершаемыя искательства и даже
сдѣлки, то что же тогда будетъ? Мы и
теперь имѣемъ случаи наблюдать такіа
явленія, какъ ходатайства прихожанъ, почти
исключительно сельскихъ, о томъ, чтобы
имъ дали такого-то батюшку только потому,
что онъ простъ и будетъ не дорого брать.
Мы и теперь видимъ иногда странствую-
щихъ о.о. діаконъ по приходамъ, дабы
прельстить прихожанъ голосомъ своимъ и
по ихъ ходатайству получить мѣсто; и

теперь встрѣчаются батюшки, не чужды
переговоровъ и договоровъ съ прихожанами,
лишь бы получить облюбованное ими мѣсто.
А вѣдь при выборномъ началѣ все ста-
неть узаконено и должно будетъ сово-
щаться открыто! Какое вѣдѣніе открыто-
тогда у насъ на Руси! Неужели ревнители
выборнаго начала хотѣли бы воскресить вре-
мена столь милой ихъ сердцу старин-
ной своей и чужой, когда послѣ усиленныхъ
соперничества *наддачей и придачей*—
видѣть ведеръ водки и всего прочаго избран-
ный *дешевый простой* батюшка водворитъ
въ пьяный приходъ? Быть можетъ Го-
сподь помилуетъ Русь и оградитъ ее во-
мъ Государя отъ ведеръ водки, но много
много грубое, тяжкое, оскорбительное и
пастырскаго достоинства при выборномъ
началѣ и останется и вновь народится.

А новое-то уже и нарождается. Наро-
ждается повсюду. Нельзя скрывать отъ
себя и отъ другихъ, что наша сельская
жизнь быстро, очень «быстро эволюци-
руетъ». Силами, творящими такую ве-
лющю, являются всѣ тѣ новыя учреж-
денія, которыя теперь вырастаютъ въ селахъ.
Кооперативы, кредитныя товарищества, ве-
родные дома, всѣ эти и имъ подобныя
несомнѣнно *сами по себѣ полезныя*
необходимыя учрежденія, къ сожалѣнію
нерѣдко попадаютъ въ руководители
лицамъ, не только хладно относящимъ
къ церкви, но и враждебно настроеннымъ
въ отношеніи и къ церкви и къ духов-
ству. Во всякомъ случаѣ при посред-
ствѣ этихъ учреждений и иными разны-
ми создается мало по, малу та-
кая сельская интеллигенція. Она приоб-
таетъ все большее и большее вліяніе
въ селамъ. А кто не знаетъ, каковы та-
бываетъ русскій интеллигентъ, да
полубразованный, едва грамотный? Кто
знаетъ, сколько среди этого класса лю-
дей съ непомѣрно развитымъ самолюбіемъ.
Вотъ предъ нами дѣло: совѣтъ, совѣтъ
малый чиновничекъ почтово-телеграф-
наго вѣдомства жеустанно жалуетъ на селянъ

У истоковъ водъ.

Если, уставъ отъ шума столицы, отъ официально однообразныхъ зданій Петрограда, захотимъ мы хоть минутно отдохнуть душою на воспоминаніяхъ столь иного отъ нашей теперешней жизни родного прошлаго, убажкать свой взоръ на строгихъ, вдумчивыхъ линияхъ его церковной живописи и церковнаго строительства, то сколько обаятельной предести явить намъ въ этой области господинъ Великій Новгородъ.

Всего въ восьми-деяти часахъ отъ Петрограда какъ бы навѣки опочилъ онъ отъ своего бурнаго прошлаго, и было бы несправедливо предъявлять по отношенію къ нему напрасныя и неосуществимыя требованія какъ ко всякому другому «культурному», современному губернскому городу: онъ весь въ своемъ прошломъ и подходит къ нему можно только съ точки зрѣнія этого прошлаго и возлюбя это прошлое всей душою.

Мы знаемъ, что исторія возникновенія Новгорода теряется въ глубинѣ вѣковъ и старый Волховъ, вытекающій многоводной рѣкой изъ Ильменя, былъ свидѣтелемъ еще временъ языческихъ на Руси; по онъ былъ свидѣтелемъ и паденія древнихъ боговъ и насажденія новой вѣры и уже съ незапамятныхъ временъ смиренный дѣтописецъ образно и ярко передалъ намъ иное завѣтное вѣрованіе жителей Великаго града: «Къ дѣ Софія, ту Новгородъ». И по сіе время, степенью охватывающаго путника волненія передъ сердцемъ Новгорода, Св. Софіей, опредѣлится и вся сила и напряженіе дальнѣйшаго воспріятія имъ красотъ Новгорода.

Что же есть Новгородская Св. Софія?

Послы Кіевского князя Владиміра, прибывъ въ Византію, были введены въ царскій храмъ Св. Софіи и пали ницъ, исповѣдая въ немногихъ, по яркимъ словамъ то вѣяніе божественной благодати, которое коснулось ихъ младенчески-простодушныхъ сердецъ: «Не вѣмы, на небѣ ли есмь или

или на то, что онъ совершаетъ за гуріей поминанія усопшихъ, молится о живыхъ и тѣмъ удивляетъ службу то время, когда «интеллигентные люди» могутъ долго стоять въ храмѣ,—или на что звонъ не такъ совершается и т. п. И въ этихъ жалобахъ важнымъ не только предметы жалобъ, сколько самый послѣдній: «я прѣхалъ, я думаю, нужно, и если моя просьба-жалоба будетъ немедленно или въ скоромъ мѣнѣ удовлетворена, то я подамъ или Святѣйшій Синодъ, или Оберъ-Прокурору. Вычиталъ, бѣдный главою, но богачи «своимъ званіемъ», этотъ чиновникъ «Нов. Врем.» нѣчто подобное своимъ жалобамъ и рѣшился, ради блага интеллигентныхъ ногъ, идти противъ неурядковъ церкви до Оберъ-Прокурора! И дойдетъ ли ему мѣшаешь?.. Такихъ силъ нынѣ съ интеллигентныхъ силъ» въ не мало. Чуждые или почти чуждые церкви, не зная ни своей исторіи, ни въ болѣе чужой, живущіе только тою новою пищею, какую даетъ газета, и покуда обязательно «прогрессивная»,—силы причиняютъ столько нравственныхъ страданій, а иногда и матеріальныхъ, нѣтъ сельскому православному пастырю, что трудно и исчислить: нужно погнѣ въ деревнѣ, нужно на своемъ хребтѣ нести разнообразныя воздѣйствія этихъ силъ, нужно переслужать всѣ ихъ мудрости, чтобы понять всю тяжесть положенія православнаго духовенства въ современной деревнѣ и безъ выборнаго начала. Это будетъ, когда при посредствѣ этого новаго духовенства будетъ отдано во власть міроводъ, или вышесказаннаго интеллигента? Не трудно понять.

Епископъ Макарій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ни красоты такая, токмо то вѣмъ, яко онѣдѣ Богъ съ челоѣки пребываетъ... Мы убо не можемъ «забыти красоты тоя». Софійскій храмъ, посвященный Премудрости Божіей, пріоткрылъ передъ искавшими правой вѣры послами русскаго князя врата горняго міра и съ тѣхъ поръ въ сознаниі русскаго народа отождествились понятія новаго, просвѣтленнаго житія съ бытіемъ въ Софін, Премудрости Божіей.

Не создавъ единственнаго храма, подчиняющаго себѣ, подобно Цареградскому, всѣ другіе, ни въ Кіевѣ, ни въ Новгородѣ, ни въ другихъ городахъ, Русь Святая создала безчисленные и равночестные храмы въ честь Св. Софін всюду, куда приводилъ ее ея историческій путь. Строители этихъ храмовъ продолжали дѣло св. равноапостольнаго Кирилла; каноны и молитвы, читаемые передъ иконой Св. Софін, зазвучали всюду, куда проникла Русь, а подвиги ея святыхъ и подвижниковъ явили міру образъ благодушнаго пребыванія въ Софін. Русь съ благоговѣніемъ и смиреніемъ назвала себя Русью Православною, указуя тѣмъ, что ея правобѣріе и преданность Софін Премудрости Божіей были ея драгоценнѣйшимъ сокровищемъ; путемъ тяжелыхъ испытаній, покаянія и сокрушенія о своихъ грѣхахъ, стала она стремиться стать земной обителью для Премудрости Божіей и, вознося духъ свой къ горнымъ высамъ, приступила къ созиданію видимаго дома Св. Софін, т. е. храмовъ въ честь ея.

Однимъ изъ первыхъ храмовъ, воздвигнутыхъ на Руси во имя св. Софін, былъ Софійскій Новгородскій соборъ.

Святая Софія или «домъ Св. Софін» — первый въ Новгородѣ каменный храмъ во имя Премудрости Божіей — былъ заложенъ въ 1035 г. великимъ княземъ Владиміромъ Ярославичемъ, внукомъ Св. Владиміра, просвѣтителя Руси; для постройки и укрѣпленія храма были вызваны художники изъ Царьграда, которые, согласно византійскому обычаю, стремили его семь лѣтъ.

Весьма скоро вокругъ Св. Софін Новгородской сплелся цѣлый рядъ легендъ, связующихъ судьбы Великаго града съ излюбленнымъ храмомъ, въ чемъ нельзя видѣть слѣдовъ греческаго вліянія.

Извѣстно, что и существованіе Византийскаго Царьграда ставилось въ зависимость отъ пребыванія въ Цареградской Софін ангела Божія, котораго Господь утвердилъ при Юстиніанѣ царѣ на сохраненіе святыни великаго храма и града того. Въ ту ночь, когда ангелъ Божій отошелъ на небо и Св. Софія, получивъ храмъ свой, оставила городъ, названный Ею хранимый, милость Божія и щедроты Его отошли отъ Царьграда и предавъ его городу врагамъ его. «И возопиша патриархи въ страхъ къ царю: Ты видѣлъ отшествіе Св. Духа и сама тварь нынѣ проповѣдуетъ погубель града сего». Новгородско-Софійскія легенды напоминаютъ намъ отчасти это византійское преданіе: на верху креста срубленнаго купола Новгородской Софін пахотный отбѣленный голубь; съ нимъ связано древнее преданіе, что когда онъ взлетѣлъ къ небу и слетѣлъ съ купола — тогда будетъ и конецъ Новгороду. Если же войдемъ внутрь собора, то взоръ нашъ внезапно остановится на смотрящемъ на насъ изъ купола образѣ Всемилостиваго Спасителя съ полусжатою десницею. Преданіе рассказываетъ, что иконописцы написали этотъ образъ съ благословляющей рукою, по другой день нашли эту руку сжатою, по приказанію епископа Луки до трехъ разъ исправляли икону, но каждый разъ рука Спасителя являлась сжатою. Наконецъ четвертый день былъ гласъ иконописца: «Писари, писари, о писари! Не пишете съ благословляющей рукою, напишите съ со сжатою рукою. Азъ бо въ сей рудѣ Моей Великій Новгородъ держу; а когда рука Моя распространится, тогда будетъ граду сему скончаніе».

Чѣмъ же обусловливается, по древнему вѣрованію русскаго народа, конецъ и гибель городовъ и царствъ?

Софія — по канону ея — «огнь Божества»

ный, пожиная наши душегубящія страсти» и она требуетъ отъ чужихъ ея непрекращающейся жажды этого страстестребительнаго огня; люди и царства, если хотятъ существовать и пребыть въ Софіи—а истинное бытіе въ православномъ пониманіи есть лишь бытіе Софіиное—должны желать, что бы грѣхи ихъ были постоянно погашаемы огнемъ чистительнымъ Софіи. Чтущіе Чистую должны быть чисты или, по крайней мѣрѣ, желать чистоты. Именно измѣна Православія, нечистота духовная, грѣхи исповѣданія, по вѣрованію народному, и были причиною гибели Византіи. Митрополитъ Филіппъ, увѣщая новгородцевъ въ 1471 году, говорилъ: «А и то, сынове, разумѣйте: царствующій градъ и церковь Божія—Константинополь, доколѣ непоколебимо стоялъ, не какъ ли солнце сіяло въ благочестіи? А какъ остави истину, да соединился царь и патриархъ Іосифъ съ латиною да и подписалъ нашъ вѣла-дѣла,—не впалъ ли въ руки Царь-градъ поганымъ, не въ турецкихъ ли рукахъ».

Отъ паденія и судьбы Византіи, забывшей Господа и предостерегаютъ на протяжении всей нашей русской исторіи тѣ подвижники, подвигомъ и постомъ просіявшие, молитвами которыхъ и до сихъ поръ держится Русь православная и оскуднѣніе этого священнаго елеса въ свѣтильникахъ души народной, окончательное разобщеніе Руси съ истоками живыхъ водъ сихъ и будетъ началомъ конца нашей родины...

Но если среди жизненной суеты огрубѣлъ слухъ нашъ и слыша многого уже не разумѣемъ мы болѣе, въ тихой молитвенной часѣ, когда льется въ наши сердца нашъ мерцающій свѣтъ лампады, даже мы забываемъ, даже мы падшимъ, начинаемъ похвально—особенно въ дни грознаго прещенія соміи,—слышать какъ бы нѣкое журчаніе вѣдущее живыхъ родниковъ вѣры, еще глубинъ народнаго сердца и давая намъ, смиривъ свою гордыню, исподугаетъ мы: о, не изсякли еще эти истоки, въ Богъ нашъ и жива еще душа наша, въ тѣхъ вѣстахъ—и царство наше.

Тихимъ сумракомъ вѣсть подъ сводами Св. Софіи между столбами, поддерживающими ея купола; и въ сумракѣ томъ спятъ вѣчнымъ сномъ угодики Божіи и молитвенники земли Русской: строитель Св. Софіи, св. благовѣрный князь Владиміръ Ярославичъ и мать его, св. благовѣрная княгиня Анна; св. князь Мстиславъ Ростиславичъ Храбрый, столько разъ водившій къ побѣдамъ Новгородскія войска; св. благовѣрный князь Феодоръ Ярославичъ, эта «пречистая отрасль благочестиваго корене», братъ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, всего пятнадцати лѣтъ отъ роду пораженный неумолимой смертью въ самый день брачнаго пира, оплаканный своей невѣстой, преподобной Харитиной: подъ иноческой одеждой скрывая она скорбь свою, явивъ міру дивный и поэтический образъ того, какъ люди въ старину когда-то умѣли вѣрить и любить...

Тихимъ сумракомъ вѣсть въ Св. Софіи, но вотъ встаютъ предъ нами иныя образы, уже не мирные, не манящіе насъ своимъ обаяніемъ и благоуханіемъ вѣры—предъ нами встаетъ образъ грознаго царя.

Что думаетъ онъ, стоя подъ тихими сводами Св. Софіи, «Премудрость Божія» именуемой, Самимъ Господомъ нареченной Царю Константину, въ созданіи чуднаго храма ангеломъ откровенной? Тихо мерцаютъ лампады, какъ бы желая смягчать душу грознаго властелина и напомнить ему его же молитву, «чтобы Господь не помянулъ юностиныхъ его согрѣшеній и не связалъ бы его грѣхомъ толика множества народа, надъ которымъ Богъ поставилъ его царемъ... земля бо правится Божіимъ милосердіемъ, Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ молитвами, родителей нашихъ благословеніемъ, послѣди нами, государями своими...

Но неужели это говорилъ онъ, грозный царь? Нѣтъ мира въ душѣ его и строго и грустно смотреть на него огнеликій Ангелъ, восстающій на золотомъ престолѣ,—въ царскомъ вѣнцѣ, со скипетромъ и свиткомъ въ рукахъ.

Тщетно, въ роковой для Новгорода годъ, великій день праздника Крещенія Господня созывалъ въ Св. Софіи всѣхъ вѣрующихъ прийти принять «духа премудрости, духа разума, духа страха Божіаго»; въ этотъ самый великій день Богоявленія грозный царь въѣхалъ въ трепещущій городъ для того, чтобы устрашить даже и грядущіе вѣка памятью о разгромѣ строптивыхъ новгородцевъ.

И новгородское преданіе, и до сихъ поръ содрогаясь, повѣствуетъ намъ, какъ гнѣвно встрѣтилъ царь Іоаннъ Васильевичъ вышедшаго къ нему навстрѣчу архіепископа Пимена, какъ «казнилъ» онъ колоколъ, звукъ коего испугалъ его коня, какъ поруганъ былъ санъ епископскій, когда владыку Пимена возили по улицамъ Новгорода на бѣлой кобылѣ, въ худой одеждѣ съ волюшкой и бубномъ въ рукахъ; какъ бояръ и слугъ ихъ, замученныхъ, полубожженныхъ обрасывали связанными въ Волховѣ, а лютые опричники Грознаго ѣдили на подлахъ по рѣкѣ, очищенной отъ льда и добывали баграми тѣхъ, кто пытался все же спастись... Пять недѣль длился этотъ разгромъ «і на всякъ убо день ввергнуть і потопять в водѣ человѣка всякаго возраста, числомъ яко до тысячи, а иногда і до полуторы тысячи, а тотъ день облегченъ и благодаренъ иже ввергнуть въ воду до пятисотъ или до шестисотъ человѣкъ», говоритъ лѣтописецъ Новгородскій. И даже и въ наше время, 500 лѣтъ спустя послѣ разгрома, скажутъ вамъ новгородцы, что оттого-де въ томъ мѣстѣ Волхова зимою вода не замерзаетъ, что много въ немъ и по сіе время бурлитъ крови боярской...

Тихимъ сумракомъ вѣетъ подъ сводами Св. Софіи, но съ жуткимъ чувствомъ и страхомъ смотришь и до сего дня на то царское мѣсто, гдѣ стоялъ грозный царь Иванъ Васильевичъ. А поднимаешь глаза наверхъ—и вспомнишь невольно о ловкомъ татаринѣ-царедворцѣ, который долгими усилиями сумѣлъ достигнуть царскаго престола, но на счастливое царствованіе котораго не

было воли Божіей и лишь чудный хоросъ (паникадило) говорить намъ въ Св. Софіи о Борисѣ Годуновѣ, погибшемъ со всѣмъ родомъ своимъ... И теплятся лампады передъ образомъ Софіи—Премудрости Божіей и свѣтъ ихъ какъ бы освѣщаетъ намъ возвращенныя страницы вѣчной книги, на которыхъ огненными буквами вписаны грозныя слова: «Пути Мои не ваши пути, и мысли Мои, о люди, не мысли ваши».

Тихимъ сумракомъ вѣетъ подъ сводами Св. Софіи и въ душу спускаться опять какая-то примиряющая и умиротворяющая настроенность и вотъ мы у гробницы съ петлѣвыми монхами угодника Божія и Святителя Новгородскаго Іоанна.

Его житіе переноситъ насъ къ давно минувшимъ днямъ новгородской исторіи. Въ 1169 году, повѣствуетъ лѣтописъ, сугдальская рать Вел. Кн. Андрея Боголюбскаго подступила къ Новгороду и обложила его стѣны... Уже готовились Новгородцы къ отраженію и разгрому родного города, но грады владычества своего ограждая своимъ моленіемъ, стоялъ святитель Іоаннъ ночью на молитвѣ передъ образомъ Спасителя, написанномъ передъ входомъ въ Гривовитую палату, и услышалъ онъ голосъ, исходящій отъ иконы: «Епископе, услышавъ молятва твоя; аще хоцещи спасеніе граду, получиши, утру наставшу, иди въ Церковь честнаго Преображенія Господня на Ильинѣ дщице пути, глаголемаго Ильина улица, и тамо возмѣ образъ Пресвятыя Богородицы, изнеси его на забрала противу снующаго и абе узриши спасеніе граду чудное». Не сжогли архіепископскіе посланные понять эту икону, лишь принеде архіепископу самому со всѣмъ освященнымъ клиромъ и крестнымъ ходомъ икона сама собою отдѣлилась отъ стѣны и переняла въ руки епископа въ ту минуту, когда раздавалось народное моленіе: «Предстательство христіанъ непостыдное, ходатайство ко Творцу непреложное»... И съ крестнымъ ходомъ вознесъ ее святитель на стѣны городской, началъ пѣть предъ нею молебны. А въ

чести своею Суздальцы открыли стрельбу изъ дуковъ по ходу сему крестному и одному суздальцу, стрѣлявигу не разумнѣ, выпала одна изъ стрѣлъ вражескихъ въ щечу лика Пречистой Богоматери, державшей во объятіяхъ Сына Своего и Бога нашего. И свершилось чудо: честная Пресвятая Богородица икона отварила лицо свое отъ осаждавшихъ, обратилась къ городу и источила слезы отъ очю. Суздальцы были набиты на голову, а подъ лѣвымъ глазомъ Богоматери на Ея чудотворной иконѣ знаменія и понинѣ видно пятно отъ стрѣлы. Въ память этого событія, случившагося какъ разъ противъ того мѣста, гдѣ лежалъ Новгородскій Десятинный монастырь, ежегодно 27 ноября и по сіе время совершается крестный ходъ изъ Софійскаго въ наместскій соборъ.

Пораженіе Суздальской рати и чудо иконы знаменія часто воспроизводится на картинахъ и иконахъ древняго Новгородскаго храма.

А. Панчулидзева.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *).

Къ читателямъ.

Съ постоянствомъ утренняго звона, ежедневно призывающаго къ молитвѣ и труду, постоянно появляющіеся въ «Церковныхъ вѣдомостяхъ», взятые изъ живой дѣятельности факты и цифры, приводимые въ стоящихъ очеркахъ церковной жизни въ отношеніи къ великой отечественной войнѣ, невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе общественнаго сознания, будятъ выходящихъ, торопятъ медлящихъ и бодрятъ идущихъ впередъ, вызывая какъ рас-

пораженія и дѣйствія на мѣстахъ, такъ и сообщеніе матеріаловъ составителямъ очерковъ.

Каждая епархія нашей многомилліонной и необозримой Родины, какъ по разбѣрамъ состава православной паствы, такъ и по разбѣрамъ территоріи, въ сущности представляетъ собою въ исторической перспективѣ цѣлую церковь и, при несомнѣнномъ всеобщемъ патріотическомъ подъѣмѣ, конечно, заслуживала бы самаго подробнаго историческаго очерка въ ея дѣятельности по обстоятельствамъ нынѣшней великой войны. Но безконечная масса матеріала, почти не имѣющая границъ, побуждаетъ выбирать изъ него лишь необходимое и существенное, главнымъ образомъ въ разносторонности его проявленій, вызванныхъ какъ особенностями мѣстной жизни, такъ и изобрѣтательностью генія мѣстныхъ церковныхъ дѣятелей. Что же касается всѣхъ епархій общихъ проявленій дѣятельности, то о нихъ даются въ очеркахъ лишь краткіе цифровые итоги. Читатель не можетъ не замѣтить, что дѣятельность каждой епархіи носитъ на себѣ черты собственной индивидуальности.

Изображеніе церковной дѣятельности по обстоятельствамъ войны, представляемое въ ея послѣдовательномъ реальномъ развитіи, не подлежащее ни ложному истолкованію, ни искаженію, ни опроверженію, самымъ своимъ появленіемъ, безъ всякой даже полемики, естественно разсѣиваетъ злыя стрѣлы несправедливыхъ нападокъ на бездѣятельность будто бы Церкви и духовенства въ отношеніи къ обстоятельствамъ войны,—нападокъ, столь усердно еще недавно распространяемыхъ легкомысленною печатью. Уже теперь, при незаконченности и всей неполнотѣ личной отчетности, можно съ рѣшительностью утверждать, что церковная организація по обстоятельствамъ войны въ своихъ скромныхъ итогахъ за первые два года по сборамъ и жертвамъ дала больше, чѣмъ всероссійскіе Земскій и Городской Союзы дали вмѣстѣ. Что же касается разнообразія

формъ и проявленій средствъ и способовъ дѣятельности, то и оно было весьма велико *).

Екатеринбургская епархія.

Первые дни по объявленіи войны. — Епархіальный Сѣздъ. — Дѣятельность духовенства. — Монастыря. — Общество милосердія и другія церковныя организаціи. — Приходскіе Попечительные Собранія. — Епархіальный Попечительный Комитетъ. — Годовые итоги. — Общія наблюденія.

20 іюля 1914 года въ 5 часовъ вечера, по просьбѣ горожанъ, на соборной площади кафедральнымъ протоіереемъ было отслужено молебствіе о дарованіи победы православною Сербіи. Послѣ молебна манифестанты съ пѣніемъ «Спаси, Господи, люди Твоя» и «Боже, Царя храни», прошли по улицамъ города. У архіерейскаго дома манифестантовъ привѣтствовали рѣчью епископъ екатеринбургскій Серафимъ (Голубятниковъ), убѣждавшій между прочимъ народъ вести себя спокойно и не нить одурманивающихъ напитковъ. 21 іюля, въ 3 часа дня, на той же соборной площади епископомъ Серафимомъ былъ прочитанъ манифестъ о войнѣ съ Германіей и затѣмъ совершенно торжественное молебствіе, за которымъ, по прочтеніи Евангелія, епископомъ Серафимомъ произнесена была патріотическая рѣчь о неблагодарности Германіи и Австріи въ отношеніи къ Россіи и о необходимости соблюденія спокойствія въ надеждѣ на помощь Божию. Послѣ молебствія былъ совершенъ торжественный крестный ходъ. При выходѣ преосвященнаго Серафима изъ собора народъ привѣтство-

валъ владыку и послѣдній снова говоритъ народу рѣчь, убѣждая соблюдать полное воздержаніе отъ вина ¹.

Въ самый день объявленія манифеста о войнѣ было создано экстренное собраніе екатеринбургскаго Общества Милосердія, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея Л. Игноратова, рѣшившее принять въ свой пріютъ 10 дѣтей изъ семей запасныхъ. Поводомъ къ собранію послужилъ случай, что одинъ изъ запасныхъ на день мобилизаціи лишился жены и не имѣя родственниковъ, къ коимъ могъ бы пристѣть оставшихся у него на рукахъ дѣтей. Другой запасный скороня жену за три недѣли до мобилизаціи, оставилъ въ цѣлокъ кучей ребятъ, а родныхъ имѣлъ въ Уфимской губерніи, куда доставить дѣтей при срочности мобилизаціи не было никакой возможности ².

Епархіальныя Вѣдомости выступили горячимъ призывомъ къ братьямъ-сопастырямъ о поддержаніи бодрости въ отцахъ семейства, невольно смущенныхъ непривычнымъ оставленіемъ родного дома и семьи о духовномъ утѣшеніи и матеріальной помощи семьямъ, лишающимся своихъ кормильцевъ, о поддержаніи постоянной непрерывной связи между фронтомъ и родною деревней, объ усугубленной молитвѣ отшедшихъ и оставшихся. «На насъ устроены очи страны», — говорилось въ этомъ призывѣ къ пастырямъ. «Высшего проявленія молитвенныхъ подвиговъ и пастырскихъ попеченія, любви до самоотверженія, вѣстаннаго дѣланія духовнаго, — вотъ ждетъ страна отъ своихъ пастырей, вотъ въ чемъ видятъ она задачу духовенства въ переживаемую страшную годину нашихъ бѣдствій» ³.

*) Составитель пользуется случаемъ засвидѣтельствовать благодарность всѣмъ лицамъ, присылавшимъ истинную церковную литературу по обстоятельствамъ войны. Одинъ экземпляръ каждой книги, брошюры, листовка, оттиска, поступаетъ въ церковныя музеи вѣнчанный великой войны въ зданіи Святѣйшаго Синода, другой экземпляръ передается въ церковный отдѣлъ Музея вѣнчанный великой войны, устроеннаго Императорскимъ Обществомъ Ревизителей Исторіи (Вас. о. 12 л. д. № 17).

¹ Екатеринбургскія Е. В. 1914 г., отд. неоф. № 30, стр. 662—663.

² Екатеринбург. Еп. Вѣд. 1914 г., отд. неоф. № 30, стр. 663—664; № 44, стр. 172.

³ Екатеринбург. Е. В. 1914 г., отд. неоф. № 30, стр. 641—643. И въслѣдствіи Вѣдомости пастырей съ подобными призывами. — Екатеринбург. Е. В., отд. неоф., 1915 г., № 14, стр. 203—204; № 16, стр. 307—311; № 18, стр. 337—339.

Екатеринбургское Общество Трезвости и екатеринбургской вознесенской церкви было предъ пресвященнымъ ходатаемъ о борьбѣ съ дороговизной при повысившихся цѣнахъ на продукты первой необходимости и учредило «сестричество» для осмотра семей запасныхъ⁴.

Въ послахъ епископа Серафима происходили собранія духовенства, настоятелей и настоящихъ монастырей и представителей мѣстныхъ церковныхъ организаций по просьбамъ, вызываемымъ обстоятельствами войны⁵.

Собравшись 11 ноября 1914 года Епархиальный Съездъ началъ свои занятія выношеніемъ патриотическихъ чувствъ въ чтеніи молебствій о побѣдѣ и послылкѣ благодарнейшей телеграммы⁶.

Для поддержанія духа бодрости, энергичнаго патристическаго настроенія епископъ Серафимъ лично ежедневно совершалъ на вечерни и молебныя пѣнія съ клириками въ городскихъ церквахъ по установленному порядку. Посѣщалъ лазареты, говорилъ рѣчи на патристическихъ молебствіяхъ о побѣдѣ русскаго оружія и заукопныя моленія о побѣдѣ на полѣ брани⁷.

Епископство усердно совершало общенныя и частныя Богослуженія, связанные обстоятельствами военного времени, оказывало пастырю по обстоятельствамъ при всѣхъ удобныхъ случаяхъ — поощренія солдатъ, освещеніи лазаретовъ, призывовъ для сиротъ военновъ, призывовъ раненныхъ и увѣчныхъ, ободряя и возмущая въ подвигъ служенія Родины.

оказывало значительную помощь семьямъ призванныхъ въ войска — въ особенности въ дѣлѣ обмѣненія и уборки полей⁸.

Духовенствомъ организованы были епархиальный лазаретъ на фронтѣ на 10 кооекъ, съ расходомъ на оборудованіе въ 1.500 рублей и ежемесячно по 750 рублей. Верхотурскій николаевскій монастырь добавилъ средствъ еще на 5 кроватей, и весь госпиталь въ 15 кооекъ былъ переданъ подъ покровительство Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, которая, получивъ ходатайство о семъ въ рождественскіе праздники, закончила телеграмму о согласіи знаменательнымъ пожеланіемъ: «Радость неба да покрѣпитъ скорбь земли». Одинъ благотворительскій округъ обязался особо вносить ежемесячно 114 рублей на содержаніе коекъ для раненныхъ. Въ одномъ церковномъ домѣ открытъ былъ лазаретъ на 14 коекъ. Почетный Свѣтъ при екатеринбургской александровской церкви рѣшилъ открыть лазаретъ на 15 коекъ. При нижнетагильской Троицкой церкви былъ устроенъ лазаретъ на 14 коекъ. Одинъ священникъ взялся содержать одного раненаго въ мѣстномъ лазаретѣ на свой счетъ до окончанія войны. Одинъ священникъ уступилъ для помѣщенія раненныхъ свою квартиру. Во всѣхъ лазаретахъ въ Екатеринбургѣ, по распоряженію епископа Серафима, назначены были священники для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ состоящихъ въ нихъ военновъ⁹.

С. Рункевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Екатеринб. Е. В. 1914 г., отд. неофф., № 32, стр. 836.

Екатеринб. Е. В., отд. неофф., 1914 г., № 32, стр. 732 — 733; 1915 г. № 4, стр. 3, 8, 10 августа 1914 г. и др., 11 января 1915 г. и др.

Екатеринб. Е. В. 1914 г., отд. неофф., № 47, стр. 1043; 1915 г. № 5, приложение «Журналъ».

Екатеринб. Е. В. 1915 г. № 2, стр. 37 — 42; № 61 — 63, № 12, стр. 251; № 15, стр. 303 — 304, стр. 604 — 606.

* Екатеринбург. Е. В., отд. неофф., 1915 г. № 71, стр. 317 — 322.

* Екатеринбург. Е. В., отд. неофф., 1914 г. № 50, стр. 1114; № 51, стр. 1154; 1915 г. № 1, стр. 1; № 2, стр. 27; № 10, стр. 201 — 202; № 13, стр. 266 — 267.

Отчетъ Русскаго Общества Ревнителей сближенія Англиканской Церкви съ Православною за 1912—15 гг. *).

Рѣчь о. П. Дирмера при открытіи Русскаго Общества ревнителѣй сближенія Англиканской Церкви съ Православною.

Хотя предметъ моей рѣчи можетъ занять ваше вниманіе на долгіе часы я однако изъ уваженія къ вашему времени ограничусь только нѣсколькими минутами. Поставлюсь быть краткимъ.

Настоящее наше немногочисленное собраніе исполнено глубокаго историческаго смысла: оно можетъ положить начало великому дѣлу христіанской любви. Мы, здѣсь собравшіеся, преданы дѣлу единенія потому, что вѣруемъ во Христа и понимаемъ, какъ великъ невыносимымъ оскорбленіемъ для славы Господа нашего и камнемъ преткновенія для нехристіанскаго міра является тотъ соблазнъ, который происходитъ отъ взаимныхъ соръ христіанъ, ненавидящихъ, презирающихъ или пренебрегающихъ другъ друга. Если мы враждуемъ между собою, мы не христіане. Отцы и братья, мы желаемъ жить болѣе по христіански. «По тому узнають всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою» (Іоаннъ, XIV, 35). Ради этого мы и собираемся, кромѣ дружбы не ища ничего для себя, въ остальномъ находя полное удовлетвореніе каждый въ своей Церкви. Мы, англикане, въ своихъ дружественныхъ чувствахъ къ великой Православно-Восточной Церкви слѣдуемъ за тѣми замѣненіями, которыя авторитетно, предъ всѣмъ міромъ, высказаны были на послѣдней Ламбѣвской Конференціи собравшимися на нее со всего свѣта англиканскими епископами. Отчетъ о сей Конференціи лежитъ здѣсь предо мною.

Есть много причинъ, благоприятствующихъ тому, чтобы наши Церкви на пути къ воссоединенію христіанъ шествовали со-

вмѣстѣ и во главѣ всѣхъ. На нихъ темъ имѣть необходимости останавливаться. Скажу только, что установленіе правднаго взаимообщенія между обѣими Церквями, Церквями двухъ великихъ народовъ колонизаторовъ, было бы величайшимъ бытіемъ въ исторіи христіанства, со мени раздѣленія Церквей.

Мы, англикане и православные, стоимъ другъ съ другомъ повсюду и наша дружба успѣла неоднократно проявиться въ фактахъ взаимной помощи. Если со временемъ они приведутъ къ взаимообщенію—о радость!—преграды падутъ и соборъ исчезнетъ. Вы гордитесь нашей великой Церковью, какъ и мы своею: мы имеемъ также беззавѣтно, какъ и вы свои. Однако, ваша и наша Церкви имѣютъ свой собственный характеръ и свои особенности. Однако, какъ съ той, такъ и съ этой стороны могутъ быть люди, которые найдутъ въ чужой Церкви предметъ своей критики. Но вся эта критика болѣе частью объясняется взаимнымъ незнакомствомъ. Поэтому мы должны воспитывать и нашу свою паству. Здѣсь также не можетъ и рѣчи какъ о поглощеніи вашей Церковью нашей, такъ и о томъ, чтобы наша Церковь взялась за смѣхотворное предпринять вашу. И вы и мы имѣемъ съ своимъ собственнымъ народомъ и наши должны быть различны. Но тутъ еще причины, почему намъ не бѣзпо-страми, «горячо и сердечно любящими другъ».

Поэтому мы радуемся сегодня за основаніе вѣснаго Общества, подобнаго существующему въ Англіи Обществу единенія Церквей Англиканской и Православной. Дѣло, которому мы слѣдуемъ всѣмъ сердцемъ, безмѣрно выигрываетъ отъ русскаго движенія, охотно идущаго на встрѣчу нашему, поскольку послѣднее носитъ на себѣ отпечатокъ необыкновенной силы Русской Церкви. Мы, члены Общества единенія Церквей Англиканской и Православной, только просимъ васъ

*) Окончаніе. См. № 43 «Церк. Вѣд.» с. г.

членовъ нашего Общества. вашими
нами и не лишать наше Общество без-
покровительства русскихъ еписко-
а также разрѣшить нашимъ членамъ
членами нашего Общества, когда
бываютъ въ Россіи, а вашимъ при-
натыся къ нашему Обществу, когда
находятся въ предѣлахъ Британской
еріи, въ Америкѣ или въ другихъ мѣ-
въ предѣлахъ Русскаго Государства,
конечъ присылать намъ вашу литера-
и принимать, а иногда исылать
ашу, какъ и мы, конечно, будемъ ссы-
на вашу, если вы позволите.

назословеніе Божіе и молитвы всѣхъ
да будутъ на нашемъ Обществѣ,
не совершится молитва Самого Господа
то: «да будутъ всѣ едино». Аминь.

Молитвы о Церкви.

Вселеблгій Господи, Владыко и Со-
во вся твари, прилежно молимъ
иархи на Церковь Твою, и виждь,
Твое спасительное благовѣстіе еще и
тво прихотъ, но терніе суеты и стра-
творить оное въ нѣмъхъ малоплодно,
нѣмъхъ же и бесплодно, и по умноже-
заваній ови ересьми, ови расколомъ
вещеса евангельской Твоей истинѣ,
алтъ отъ достоянія Твоего, отрѣ-
Твою благодать и повергають себе
Твоего пресвятаго слова. Премило-
и Всесильный, не до конца гнѣва-
Господи! Буди милостивъ, молишь Ти
Церковь, представляющую Тебѣ На-
и и Совершителя спасенія нашего
Христа, буди милостивъ намъ,
на насъ въ правотѣрмъ силою Твоею,
дадимъ же просвѣти разумныя
вѣдомъ Твоимъ божественнымъ, да
нѣмъ Твою истину: умигчи ихъ
неніе и отверзи слухи, да познають
Твою и обратятся къ Тебѣ Спасителю.
и, а купно съ нами прославлять Тебе
нашего, Отца и Сына и Святаго

Духа, во вѣки вѣковъ *(Изъ молитвъ о
обращеніи заблудшихъ).*

Въ первыхъ помяни, Господи Іисусе
Христе Боже нашъ, Церковь Твою Святую,
Соборную и Апостольскую, юже снабдить
еси честною Твоею кровію, и утверди, и
укрѣпи и разшири, умножи, умири и не-
преобориму адовыми врата во вѣки со-
храни: раздиранія церковей утими, шатанія
языческаа угаси, и ересей возстаніе скоро
разори и искорени и въ ничтоже силою
Святаго Твоего Духа обрати.

Спаси, Господи, и помянуи старцы и юныя
нищія и сироты и вдовицы и сущія въ
болѣзни и въ печалѣхъ, бѣдахъ же и скор-
бѣхъ, обстояніяхъ и плачѣніяхъ, темни-
цахъ же и заточеніяхъ, изряди же въ
гонимѣхъ Тебе ради и вѣры православныя
отъ языкъ безбожнихъ, отъ отступивъхъ
и отъ еретиковъ, сущія рабы Твоя: и
помяни и, посети, укрѣпи, утѣши, и вскорѣ
силою Твоею ослабу, свободу и избаву
имъ подаждь.

Отступившыя отъ православныя вѣры,
и погибельными ересями ослѣпленныя, свѣ-
томъ Твоего познанія просвѣти, и Свя-
тѣй Твоей Апостольствѣй Соборнѣй Церкви
притчи *(Слѣдованная Псалтирь, Помян-
никъ 45 гл.)*

Отче, да вси едино будутъ: якоже Ты
во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ Насъ
едино будутъ, да и міръ вѣру имѣтъ, яко
Азъ отъ Тебе изыдохъ: тако возгласилъ
еси въ послѣдней велицей молитвѣ ко Отцу.
Сему пресладкому гласу Твоему послѣдуя
и о силѣ молитвы Твоея дерзая, съ вѣрою
возглаголю Ти: Іисусе, вся совокупляя во
едино, возсоедини всѣхъ насъ неразлучнѣ
съ Тобою и Отцемъ Твоимъ. Іисусе, вся
примирая, даждь, да будемъ вси едино-
мыслени въ вѣрѣ и любви къ Тебѣ. Іисусе,
не терпяй вражды и раздѣленій, потреби
злочестивыя ереси и расколы. Іисусе,
всѣхъ любяи и милуяи, собери во единое
стадо вся заблудшыя овцы. Іисусе, миръ
всѣмъ подаваяи, утоли зависть и пререка-
ніе между призывающими имя Твое. Іисусе,

причащаяй мя самого тѣла и крове Твоея да буду воистинну плоть отъ плоти и кость отъ костей Твоихъ. Иисусе, Боже сердца моего, приди и соедини мя съ Тобою на вѣки (*Акаѳистъ ко причащенію Святыхъ Таинъ, Ікосъ 9*).

Плотію волею Распятагося насъ ради, пострадавша и погребенна и воскресшаго изъ мертвыхъ, воспоимъ глаголюще: утверди православіемъ Церковь Твою, Христе, и умири жизнь нашу, яко благъ и Человѣколюбче (*Стих. Госп. созв. 1 гл.*).

Твой миръ церквамъ Твоимъ, Христе, необходимою силою Креста Твоего, изъ мертвыхъ воскресый, подаждь и спаси душа наша (*Воскресный канонъ на утрени 3 гл. 5 тѣст, 2 тропарь*).

Якоже Елисея древле, Твоего угодника воинствомъ безплотными оградилъ еси: такожде и нынѣ, Христе, Церковь Твою, Тебѣ превосходящую, огради во вѣки (*Канонъ Безплотныхъ, гл. 6, 1 тропарь 8-й тѣст*).

Жизнь рождная, Пренепорочная Чистая Дѣво, утоли церковныя соблазны, и подаждь миръ яко Благая (*Непорочна Великой Субботы, богородиченъ 2 ст.*).

Литература на русск. языкѣ по исторіи и вѣроученію Англиканской Церкви.

Исторія.

Блатороссовъ Н. Д. Замѣтки по исторіи Церкви въ Англіи отъ введенія христіанства до половины XI столѣтія. I вып. 1863 г.

Его же. Очеркъ исторіи Церкви въ Англіи отъ Вильгельма Завоевателя до реформации. II вып. (Продолженіе замѣтокъ). 1869 г.

Делицинъ Н. свящ. Очеркъ исторіи Англиканской Церкви. Спб. 1860 г. (Отт. изъ «Дух. Вѣстѣй» за 1860 г.).

Михайловскій В. свящ. Англиканская Церковь и ея отношеніе къ православію. Спб. 1864.

Соколовъ В. А. проф. Реформация въ Англіи (Генрихъ VIII и Эдуардъ VI). М. 1881.

Потанинъ А. проф. Очеркъ изъ исторіи борьбы англиканства съ пуританствомъ при Тюдорахъ (1550—1603 г.). Казань. 1894.

Вѣроученіе.

Джесбъ, еп. Характеръ Англиканской Церкви. Перев. проф. И. Е. Троицкаго съ французскаго. Спб. 1868.

Козинъ, еп. Вѣроученія, учрежденія и обряды англиканской церкви (перев. съ англ. проф. И. Е. Троицкаго). Спб. 1868.

Уордсвортъ Д., еп. Ученіе англиканской Церкви о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры, вносимыхъ для освѣдомленія православныхъ христіан въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ. Перев. проф. Н. В. Орловымъ. Лондонъ. 1903 г.

Янгинсъ Г. Л. протопресвитеръ. Тотъ же. Вѣроученіе англо-американской Церкви католическое, православное ученіе (съ отсылкою на американскаго богослова)? Церковный вѣстникъ. 1891 г. и отдѣльно.

Пуллери Ф. В. Непрерывность Англиканской Церкви. Съ очеркомъ нынѣшняго состоянія Церкви. Четыре лекціи, читанныя въ Обществе Прокурора Святѣйшаго Синода въ Лантернѣ въ маѣ 1912 года. Перев. съ англ. проф. Н. П. Соколова. Спб. 1913.

Омонко Е. прот. О богослуженіи въ Англіи и Ирландіи. Киевъ. 1870 г. ч. 30.

Рождественскій А. Символическія богословскія книги Англиканской Церкви, какъ источникъ ея вѣросознанія. Киевъ. 1908 г.

Осмонъ Н. Т. проф. Обзоръ 99 главъ Англиканскаго вѣрословія. Христіанскіе чтенія. 1866 г., ч. I.

Лепорскій П. И. проф.-протоіерей. Тридцать членовъ Церкви Англиканской. 1912.

Вопросъ о дѣйствительности англиканской іерархіи.

Булаковъ А. проф. Къ вопросу объ англиканской іерархіи. Киевъ. 1898 г. (оттискъ изъ «Труды Киевск. Дух. Академіи» 1898 г.).

Его же. О законности и дѣйствительности англиканской іерархіи съ точки зрѣнія православной Церкви. Вып. I. Киевъ. 1906 г.

Рождественскій А. Въ ли три степени епископальной іерархіи признаются въ англиканской церкви. Кутаисъ. 1901 г.

Соловьевъ В. проф. Іерархія Англиканской Церкви. Сергіевъ-Посадъ. 1901 г.

Соколовъ И. П. проф. О дѣйствительности англиканской іерархіи (рефератъ, читанный на Обществѣ РОРСАЦѣ 24 апрѣля 1912 г.).

Булла папы Льва XIII объ англиканскихъ рукоположеніяхъ. Богословскіе Вѣстники. Ноябрь.

архіепископовъ Англіи на апостоль-
ное посланіе папы Льва XIII объ англикан-
скихъ посвященіяхъ Вселенскимъ епископамъ
Русской Церкви написанный. Богослов-
скій вѣстникъ, 1897, июнь, июль.

Англиканская церковь въ XIX вѣкѣ.

Николай А. проф. Стремленія англиканъ къ
возвращенію древне-вселенской церковности
въ послѣдніе 60 лѣтъ. Кіевъ. 1894 г.
Кіевъ. Дух. Академія. 1893 г., № 11).
ж. Новые религіозныя преобразованія
Англіи въ XIX в. Кіевъ. 1897 г. (См. также
Кіев. Дух. Акад. 1897 г.).

Баринъ Г. А. свящ. Возстановленіе ино-
чима въ Англиканской Церкви (The Benedic-
tine Caldey Island). Странникъ, 1909 г., январь.
В. В. Англиканская Церковь въ
Россіи. (Исторія христіанской церкви въ
Россіи. Изд. А. П. Леонкина. Петроградъ.
Т. I, стр. 496—584).

Американская церковь.

епископъ. Изъ исторіи религіозныхъ
въ Америкѣ. М. 1882.
В. А. проф. Американская Епи-
скопская Церковь. Ея происхожденіе и со-
временное положеніе въ Америкѣ. Казань. 1908.

Свящ. Г. Сербариновъ.

СВѢДѢНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Методологія русскихъ католиковъ.

ныя событія мало отражаются на
католичества. По прежнему сѣ-
нча о покореніи великой Россіи
государства подъ ноги римскаго перво-
начальника захватываетъ католическихъ
Россіи. Католическая литература на рус-
скомъ языкѣ разрастается. Предъ нами два
католическихъ журнала — рядъ
«Слово Истины» — за этотъ годъ и
русскъ «Католическаго Обзорія».
еже «ежегодное изданіе» по-
е 1914 годомъ, но по цензурнымъ
въ продажу поступило лишь не-
малое количество на русскомъ и француз-
скомъ языкахъ, что журналъ
на ту среду, гдѣ французскій
второй родной.

на эти журналы, служащіе

выраженіемъ взглядовъ современныхъ ка-
толическихъ пропагандистовъ, приходишь
къ мысли, что новѣйшая постановка като-
лической пропаганды среди русскаго насе-
ленія покоится на трехъ устояхъ: Вл. Со-
ловьевъ, націонализмъ и скриваніи разли-
чій между католичествомъ и правосла-
віемъ.

Прежде всего католики желаютъ исполь-
зовать популярность покойнаго русскаго
философа. То и дѣло мелькаетъ на стра-
ницахъ журналовъ имя Вл. С. Соловьева и
всюду цитуются его мысли въ защиту ка-
толичества. Даже въ объявленіи «Слово
Истины» называется «органомъ идеи Вла-
димира Соловьева о соединеніи церквей».
Конечно, естественно возникаетъ недоумѣ-
ніе, почему же Вл. С. Соловьевъ, имѣя та-
кіе взгляды, жилъ и умеръ не «русскимъ
католикомъ», а православнымъ человѣкомъ.
Нѣтъ, отвѣчаютъ католическіе журналы,
Соловьевъ перешелъ въ католическую цер-
ковь, какъ бы показавъ тѣмъ примѣръ
своимъ почитателямъ. «Католическое Обо-
зрѣніе» на первомъ мѣстѣ ставитъ статью:
«Не умеръ ли католикомъ Вл. С. Соловьевъ?»
и, конечно, отвѣтъ дается утвердительный.
Въ статьѣ дѣлается выдержка изъ труда
Соловьева: «Россія и Вселенская церковь»,
показывающая, что покойный философъ
признавалъ папу «верховнымъ судьей въ
дѣлѣ религіи», затѣмъ приводится письмо
трехъ лицъ¹⁾, будто бы присутствовав-
шихъ 18 февраля 1886 г. въ московской
домашней часовнѣ о. Толстого при присо-
единеніи Вл. С. Соловьева къ католиче-
ской церкви и, наконецъ, доказывается,

¹⁾ Священникъ Николай Алексѣевичъ Тол-
стой, княжна Елена Васильевна Долгорукова
и Дмитрій Сергѣевичъ Новосіиловъ. Все они ка-
толики. Будто бы присутствовала при этомъ
событіи и «простая русская дѣвушка» (право-
славная?), но «возстановить ее фамилію въ на-
стоящее время оказалось, къ сожалѣнію, невоз-
можнымъ». Дѣйствительно, «къ сожалѣнію», такъ
какъ вслѣдствіи этого трудно рѣшить, съ чѣмъ
мы имѣемъ дѣло — съ дѣйствительнымъ фактомъ
или съ случаемъ примѣненія принципа: «дѣла
оправдываютъ средства».

что фактъ исповѣди и причащенія Соловьева передъ смертію у православнаго священника нисколько не противорѣчитъ факту его присоединенія къ католической церкви, такъ какъ, по католической покаянной дисциплинѣ, въ случаѣ крайности, дозволяется обращаться и къ православнымъ священникамъ.

Та же тема дважды обсуждается и въ «Словѣ Истины». Въ № 40 редакторъ-издатель журнала В. Баламевъ утвердительно рѣшаетъ вопросъ: «Былъ ли Вл. С. Соловьевъ католикомъ?» и въ слѣдующемъ №, въ «Замѣткѣ» ему вторитъ какой-то «Вселенникъ». Оба автора полемизируютъ съ сестрой покойнаго философа, М. С. Безобразовой, доказывавшей въ «Русской Мысли» (1915 г., ноябрь), что Соловьевъ въ сущности не былъ ни православнымъ, ни католикомъ, а какъ истинный христіанинъ стоялъ выше отдѣльныхъ вѣроисповѣданій и во всякомъ случаѣ отъ православной Церкви не отдѣлился, и доказываютъ ни болѣе, ни менѣе, что Соловьевъ былъ «католикомъ восточнаго обряда».

Странно видѣть теперь столь безнадежныя попытки завербовать Вл. С. Соловьева въ число католиковъ, когда уже пять лѣтъ тому назадъ Э. Л. Радловымъ изданы были письма Соловьева, категорически опровергающія эту легенду. Вотъ для пріямѣра, первая попавшіяся на глаза выдержки. «Могу Васъ обнадежить, писалъ 8 апрѣля 1886 года Вл. С. Соловьевъ о. архимандриту (впослѣдствіи митрополиту Петроградскому) Антонію, что *изъ латинства никогда не перейду*» (подчеркнуто самимъ Вл. С. Соловьевымъ¹⁾. «На попытки обращенія²⁾, писалъ Вл. Соловьевъ 24 ноября того же года тому же арх. Антонію, направленныя противъ меня лично, я отвѣтилъ прежде всего тѣмъ, что (въ необычайное для сего время) исповѣ-

дывался и причащался въ православной церкви въ Загребѣ, у настоятеля ея монаха Амвросія. Вообще я вернусь въ Россію, если можно такъ выразиться, *болѣе православнымъ*, нежели какъ былъ³⁾. Въ томъ же году въ «Церковный Вѣстникъ»⁴⁾ онъ подробно высказалъ свой взглядъ на переходъ въ католичество. «Имѣя свои особые относительно спорныхъ церковныхъ вопросовъ, писалъ онъ, я остаюсь и всегда останусь членомъ восточной православной Церкви не только формально, но и дѣйствительно, ничѣмъ не нарушая исповѣданія и исполняя соединенныя нѣмъ (религіозныя обязанности; жаждаю и плодотворнаго соединенія съ Церковью—прежде всего въ духѣ и я никогда и никого не убѣждалъ выйти изъ восточной церкви въ западную, а напротивъ, имѣлъ случай отговаривать отъ такого памфренія; но *отъ истиннаго уніа*, такъ равно и вселеннаго «обращенія», считаю не только возможнымъ, но и весьма вреднымъ для славянскаго дѣла»... *Наша восточная церковь должна быть признана православною*.

«Я никогда не мѣнялъ вѣроисповѣданія», писалъ Соловьевъ 25 февраля въ своемъ открытомъ письмѣ въ «Новое Время»⁵⁾.

Но, быть можетъ, желающіе сдѣлать Вл. С. Соловьева католикомъ считаютъ эти письма написаны до 1886 года, будто бы, совершился переходъ въ католичество, что, быть можетъ, и разрушалъ неоднократно дававшееся обещаніе остаться членомъ православной церкви и извѣстныя своимъ убѣжденіемъ совѣстимымъ, по его же словамъ, кѣмъ переходомъ.

Но у насъ есть письмо въ «Новое

¹⁾ См. «Письма Владимира Сергѣевича Соловьева. Томъ III, С.-Петербургъ, 1911, стр. 187.

²⁾ Со стороны католиковъ въ Загребѣ.

³⁾ «Письма», стр. 189.

⁴⁾ «Церковный Вѣстникъ» 1886, № 4, стр. 193.

⁵⁾ Письма, стр. 193.

⁶⁾ «Новое Время» № 5026, «Письма»

14 мая 1897 года, т. е. бо-
 лѣе позднимъ временемъ, чѣмъ его мни-
 мый переходъ и изъ письма этого видно.
 и тогда взглядъ Вл. С. Соловьева на
 нѣсколько не измѣнился. «Никакой
 нѣшей официальной уніи (въ смыслѣ
 А. Карѣева), пишетъ онъ здѣсь, я не
 предлагаю, во первыхъ, потому, что счи-
 таю ее невозможной, во вторыхъ, потому,
 что нахожу ее нежелательной, и, въ треть-
 ью, потому, что никакихъ полномочій для
 переговоровъ о ней никогда не имѣлъ отъ
 державныхъ властей той или другой
 страны» ¹⁾.

Могъ ли такъ писать Вл. С. Соловьевъ,
 если бы онъ дѣйствительно перешелъ въ
 католичество?

Напрасно также г.г. русскіе католики
 говорятъ о разсказѣ исповѣдавшаго и
 крестившаго передъ смертью Соловьева
 С. А. Бѣляева, напечатанномъ въ «Мо-
 лоде» ²⁾. Конечно пра-
 вильный священникъ не могъ въ своемъ
 разсказѣ нарушить тайну исповѣди, но и
 одной бесѣды его съ Вл. С. Соловье-
 вымъ передъ исповѣдью ясно видно, что
 онъ въ унію, ни въ католичество Вл. Со-
 ловьевъ и не думалъ переходить и что за
 нѣсколько времени передъ тѣмъ, (т. е. въ 1897 г.)
 онъ находился у православнаго духовника,
 а послѣдующее время, онъ не приспо-
 собилъ, такъ какъ духовникъ запретилъ
 ему за его неправомеріе по какому то
 католическому вопросу. Но и отъ этого
 разговора Вл. С. Соловьевъ отказался,
 и о Бѣляеву, что его духовникъ
 не правъ, а онъ «поспорилъ еди-
 но по горячности и гордости», а те-
 перь сомнѣваетъ свое заблужденіе и чисто-
 сердеченъ въ немъ.

Напрасно хотѣли католическіе про-
 никнуть укрыться подъ авторитетъ Вла-
 дымира Соловьева и увлечь его примѣромъ
 перейти ему по духу людей. И самъ Со-

ловьевъ въ католичество или въ унію ни-
 когда не переходилъ и вообще переходъ
 въ унію не одобрялъ и для другихъ, такъ
 что католическіе журналы все поминаютъ
 имя русскаго философа. Несомнѣнно, что
 если бы Соловьевъ дожилъ до нашего вре-
 мени, то онъ призналъ бы дѣло, защи-
 щаемое «Словомъ Истины», выражаясь
 языкомъ покойнаго философа «и неже-
 лательнымъ и весьма вреднымъ».

Помимо Соловьева «Слово Истины» при-
 влекаетъ въ защиту своего дѣла и одного
 изъ духовныхъ родоначальниковъ Со-
 ловьева—Н. Я. Чаадаева. Тотъ же Бала-
 шевъ въ статьѣ: «Н. Я. Чаадаевъ о соеди-
 неніи церквей и о призваніи Россіи» ¹⁾,
 пользуясь книгой Гершензона ²⁾, извле-
 каетъ изъ трудовъ русскаго писателя бла-
 гопріятныя католичеству мысли. Нужно
 сказать, однако, что вліяніе трудовъ Чаа-
 даева на современное русское общество
 слишкомъ незначительно и, помимо того,
 благопріятнаго для уніи въ нихъ найдется
 немного. Н. Я. Чаадаевъ признавалъ, что
 именно православная Церковь «владѣетъ
 христіанской истиной въ ея чистѣйшей
 формѣ» и стремленія его сводились лишь
 къ тому, чтобы эта истина не оставалась
 подъ спудомъ, а воздѣйствовала и на обще-
 ственную жизнь, для чего унія съ Римомъ
 вовсе не представляется необходимымъ
 условіемъ.

Ставъ на высокій пьедесталъ рус-
 скихъ мыслителей, благопріятно отно-
 сившихся къ католичеству, русскіе като-
 лики яростно нападаютъ на тѣхъ мыслите-
 лей, которые относились къ католичеству
 иначе, въ особенности на А. С. Хомякова.
 Въ статьѣ «Католическаго Обзорія»: «Го-
 лось русскаго о русскомъ учителѣ
 церкви» (т. е. Хомяковъ) самой придир-
 чивой критикѣ подвергаются богословскія
 воззрѣнія Хомякова на основаніи доклада
 о Хомяковѣ графа Перовскаго—Петрово-

Новое Время» № 7618, Письма, стр. 183.
 1910 г. 3 ноября, № 253; ср. «Письма»,
 189—217.

¹⁾ Октябрь, 1916 г., стр. 536—540.

²⁾ Н. Я. Чаадаевъ, Жизнь и мышленіе. Спб.
 1903 г.

Соловово¹⁾. Хотѣлось бы видѣть разборъ этой статьи со стороны почитателей А. С. Хомякова, напр. Ю. Колеммина или проф. Завитневича.

Есть у русскихъ католиковъ и другая приманка, помимо именъ крупныхъ русскихъ мыслителей. Приманка эта—игра на чувствѣ патриотизма и національнаго сознания. Поэтому рускіе католики рѣшительно отмежевываются отъ пропагандистовъ польскихъ. Такимъ духомъ напр. проникнута статья: «Въ защиту нашихъ просвѣтителей» въ «Словѣ Истинномъ»²⁾. Совершенно неожиданно уніатскій журналъ высказывается здѣсь противъ Врестъ-Литовской уніи и противъ уніи XVIII вѣка угро-русской церкви съ Римомъ вслѣдствіе ихъ ненаціональнаго характера.

«Многіе изъ первыхъ уніатскихъ епископовъ, читаемъ мы здѣсь, шли на полную ассимиляцію съ поляками и польскимъ государствомъ и не имѣли ничего противъ того, чтобы западно-русы превратились въ «поляковъ восточнаго обряда». И такихъ епископовъ было большинство, при чемъ даже св. Иосафатъ Кунцевичъ ничѣмъ не отличался отъ своихъ собратьевъ (!)... А что осталось отъ печальной памяти уніи 1596 года, стоившей столько крови и слезъ русскому народу въ Польшѣ, или отъ уніи въ XVIII вѣкѣ угро-русской церкви съ Римомъ? Дѣло дошло уже до того, что не далѣе, какъ въ концѣ истекшаго года пражскій уніатскій епископъ Стефанъ Новакъ изгналъ изъ своей епархіи хриллицу... Западно-русскіе епископы, принявшіе унію не ради Рима, а ради Польши, достаточно такъ скомпрометировали эту идею среди русскаго народа. Русскій, чтобы стать католикомъ, долженъ забыть свою національность и потерять $\frac{3}{4}$ сокровищницы роднаго обряда».

Стоя на этой національной точкѣ зрѣнія,

авторъ статьи сурово порицаетъ заимствование латинской стихіи въ католической церкви. Пренебрегая прямо не вѣрится, что читатель католическаго журнала. Онъ указываетъ, что латиняне не имѣли основанія мотать камѣ за ихъ ереси, такъ какъ наиболѣе злокачественныя еретики—Лютеръ, Меланхтонъ, Кальвинъ, Джонъ-Моксъ, Менно—явились на западѣ и при томъ греческая ересь исчезла, а латинскія и польскія охватываютъ половину Европы.

Мало того, авторъ рѣшается высказаться противъ «ультрамонтанскихъ круговъ», держащихся отъ эссыль латинской стихіи и даже порицаетъ самыя «священныя римскія конгрегаціи», «шатающіяся на племени единенія плодами своего бюрократическаго творчества». Подробно перечисляя онъ особенно рѣзкіе случаи нарушенія правъ уніатовъ конгрегаціями во империализаціи церкви. «Почти вся современная римская система (которую надо всегда считать отъ св. Отца)³⁾, имѣетъ онъ, построена на отсутствіи равноправія восточныхъ обрядовъ съ западными, римскими. Какъ и въ старину, когда въ Константинополѣ посадили латинскаго патріарха, предписывали армянамъ латинскія феллы для таинствъ (при Евгеніи IV), такъ и теперь титулы патріарховъ Царьграда, Александріи и т. д. предоставлены римскимъ прелатамъ; въ Иерусалимѣ католическую гавань занимаетъ патріархъ латинскаго обряда (1846); русскіе епископы въ Венгріи подчинены латинскому архіепископу, русскіе ливанскіе марониты подчинены брачнымъ законамъ римской церкви (крестъ «Ne temere»), въ Галиціи до сихъ поръ запрещенъ русскій трехъкрестъ, итапо-греческіе епископы до сихъ поръ лишены всякой юрисдикціи и являются только для посвященія русскихъ іереевъ; у армянъ въ XVIII вѣкѣ введенъ орденъ мекхитаристовъ по заповѣду св. Бенедикта, бывшій армянскій

¹⁾ Докладъ читанъ въ Петроградскомъ религиозно-философскомъ обществѣ 30 ноября, 1913 г. («Христіанское Обозрѣніе», 1914 г., I, стр. 108—147).

²⁾ 1915 г., июнь, 1916 г. май.

³⁾ Это то и сомнительно! С. Т.

униатскій царьградскій патріархъ Терзіанъ ввелъ въ своей епархіи латинскій календарь, эту же мѣру приняли угро-русскіе епископы и собираются принять русинскіе епископы въ Америкѣ; въ Американской Руси принято обязательное безбрачіе духовенства, отнято право муромомазанія у священниковъ и до 1914 года русско-американскій епископъ Сотиръ Ортинскій подчинялся епископу латинскому; глаголица въ Хорватіи и Далмаціи до послѣдняго времени (до вступленія на престолъ папы Бенедикта XV) подвергалась гоненію и всяческимъ ограниченіямъ; въ Сербіи, Болгаріи, Черногоріи, Румыніи, Греціи, Босніи латинскіе миссіонеры ревностно обращаютъ восточныхъ христіанъ въ латинскій обрядъ и т. д. и т. д.

С. Троицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянина Нижегородской губ., Глазовскаго уѣзда, Мзавцевой вол., с. Круглыхъ Григорія Иванова Криночкина, жительствовавшего въ гор. Астрахань, 4 уч., по Канцелярской ул., домох. Пелкина, о расторженіи брака его съ женой Анной Андреевой Криночкиной, урожденной Кесовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Круглыхъ, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи. По заявленію просителя Григорія Иванова Криночкина безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Криночкиной началось изъ села Круглыхъ-Пановъ, Глазовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи. Слѣдуетъ объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Криночкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 августа 1916 г. вступило прошеніе жены прусскаго подданнаго Валентіны Ваталіевой Матушевичъ, жительствовавшей на р. Амурской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Адамовичемъ Матушевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Знаменской церкви города Томска 1901 года. По заявленію просительницы Валентіны Ваталіевой Матушевичъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Адамовича Матушевича началось изъ города Тары, Тобольскаго губ. съ 1907 года. Слѣдуетъ объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Адамовича Матушевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 августа 1916 г. вступило прошеніе Николаевскаго мѣщанина Херсонской губерніи, Андрея Иванова Ильинскаго, жительствовавшего въ гор. Хабаровскъ, Приморской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Павловной Ильинской, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской Ново-Харбинской церкви 23 августа 1906 года. По заявленію просителя Андрея Иванова Ильинскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Павловны Ильинской началось изъ города Владивостока, Приморской области, съ апрѣля 1908 года. Слѣдуетъ сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Павловны Ильинской, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1916 г. вступило прошеніе жены ссыльно-поселенца Александровскаго на островѣ Сахалинѣ округа, Маріи Ивановны Соколенко, жительствовавшей въ городѣ Благовѣщенскъ на-Амурѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Савельевичемъ Соколенко, вѣнчаннаго причтомъ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви 25 января 1906 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановны Соколенко безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Савельевича Соколенко началось изъ гор. Благовѣщенска на-Амурѣ съ августа 1908 года. Слѣдуетъ сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Савельевича Соколенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянки Глазовскаго уѣзда, Святоторской вол., дер. Тукташевской Екатерины Поликарповой Федоровой, жительствовавшей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ефремомъ Петровичемъ Федоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Дебы, Глазовскаго уѣзда, 19 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Екатерины Поликарповой Федоровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ефрема Петровича Федорова началось изъ дер. Тукташевской, Святоторской вол., Глазовскаго уѣзда, съ 1908 года. Слѣдуетъ сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ефрема Петровича Федорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены мѣщанина города Ростова на-Дону Ирины Михайловны Ильиной-Обуховой, жительствовавшей въ стан. Усть-Быстрицкой, Области Войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Максимовичемъ Ильинымъ-Обуховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви хут. Нижне-Каликова. По заявленію просительницы Ирины Михайловны Ильиной-Обуховой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Максимовича Ильина-Обухова началось съ ноября 1897 года. Слѣдуетъ сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Максимовича Ильина-Обухова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Екатеринбургскаго у., Огневской вол. и села, Θεодота Иванова Дьячкова, жительствовавшего въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Матроной Іосифовной Дьячковой, урожденной Векшиной, вѣнчаннаго причтомъ Огневской Пророко-Ильинской церкви Екатеринбургскаго у., 11 февраля 1911 года. По заявленію просителя Θεодота

дота Иванова Дьячкова безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Іосифовны Дьячковой началось изъ с. Отвѣнскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 21 апрѣля 1911 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Іосифовны Дьячковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Анастаса Ставровича Николаева, жительствовавшего въ гор. Екатеринбургѣ, Старогородная ул., особ. д. № 42, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Кондратьевной Николаевой, урожденной Шешенко, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Вознесенья, Бердыскаго уѣзда, Тауритской епархіи, 18 января 1890 года. По заявленію просителя Анастаса Ставровича Николаева безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Кондратьевны Николаевой началось изъ гор. Екатеринбургскаго съ 1892 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Кондратьевны Николаевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1916 г. вступило прошеніе кнѣзихи Татьяны Петровны Чавчавадзе, жительствовавшей въ гор. Екатеринбургѣ, вѣнчаннаго причтомъ Бархатне-Холодильской Николаевской церкви 24 августа 1911 года. По заявленію просительницы Татьяны Петровны Чавчавадзе безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Константиновича Чавчавадзе началось изъ гор. Батума съ 1911 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Константиновича Чавчавадзе, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1915 г. вступило прошеніе дворянина Петроградскаго губерніи, Юліана Гермогенова Присинга, жительствовавшего на

заводѣ Никополь, Мариупольскаго уѣзда, въ д. № 191 кн. 4, о расторженіи брака его съ женой Кларой Михайловной Присингъ, урожденной Циркель, вѣнчаннаго причтомъ церкви при Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ въ Петроградѣ 9 февраля 1908 года. По заявленію просителя Юліана Гермогенова Присинга безвѣстное отсутствіе его супруги Клары Михайловны Присингъ началось изъ ст. Щелково, Александровской жел. дороги съ 7 декабря 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Клары Михайловны Присингъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 июля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина села Славянки, Нагорскаго уѣзда, Агриппины Евсидоровой Цысаръ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Славянки 30-го мая 1899 года. По заявленію просительницы Агриппины Евсидоровой Цысаръ безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Николаевича Цысаръ началось изъ села Невро-Романовки, Петропавловскаго Мариупольскаго уѣзда, съ мая 1910 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Николаевича Цысаръ, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1916 г. вступило прошеніе Азовскаго мѣщанина Тимофея Андреевича Коваленко, жительствовавшего въ пос. Азове Алексѣевской ул. въ д. 143, о расторженіи брака его съ женой Маріей Давидовной Коваленко, урожденной Прудниной, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтечской церкви пос. Азова 17 сентября 1903 года. По заявленію просителя Тимофея Андреевича Коваленко безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Давидовны Коваленко началось изъ пос. Азова съ 1904 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Давидовны Коваленко, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣнія и награды. — Опрежденія Святѣйшаго Синода. — **Блаженія:** Рѣш. архимандрита Филіппа при нареченіи его во Епископа Аляксинскаго. — Прощеніе Филіппа, епископа Аляксинскій. — По поводу современныхъ реформатскихъ стремленій. *Еп. Макарий*. — У истоковъ воды. *А. Памчулдзевъ*. — Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1916 г. *С. Рунковичъ*. — Отчетъ Русскаго Общества ревнителей сближенія Англиканской Церкви Православною за 1912—15 гг. — Сообщенія изъ заграницы. *С. Трошкано*. — Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 1 р., а на прочихъ стран. 70 к. за мѣсяцъ занимаемое строкою петита въ ширину колонны, или на кругъ — за послѣднюю страничку 130 р., а за каждую изъ прочихъ 30 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41 (особнякъ во дворѣ).

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стрѣляная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

УЧЕБНЫЯ КНИГИ ПРОТ. АПОПОЛОНІЯ ТЕМНОМЪРОВА.

1) Пособіе къ изученію катихизиса. Ч. I. О вѣрѣ. Цѣна 40 к.

Составленная по плану катихизиса митроп. Филарета, книга отличается простотою изложенія и представляетъ первую популярную догматику, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на истины пререкаемыя (о преданіи, оправданіи вѣрою и дѣлами, объ обрядахъ, почитаніи св. иконъ и мощей и др.).

2) Священная Исторія Ветхаго Завѣта. Для средн. учебн. завед. Изд. 13-е. Ц. 30 коп.

3) Священная Исторія Новаго Завѣта. Съ прим. къ евангельскому тексту. Для средн. учеб. зав. Изд. 10-е. Ц. 35 к.

Учебники прот. Темномърова по Свящ. Исторіи написаны простымъ, яснымъ языкомъ, приближающимся къ библейскому тексту. Особенность книгъ — ихъ согласованность съ учебникомъ для начальной школы и приготовительнаго класса. Нѣкоторые рассказы перенесены буквально изъ «Наставленія въ Законъ Божіемъ» (см. ниже), такъ что готовившіеся къ поступленію въ учебное заведеніе по «Наставленію» только повторяютъ, а не переучиваютъ эти рассказы.

4) Наставленіе въ Законъ Божіемъ. Молитвы, Свящ. Исторія и Богомуженіе. О вѣрѣ и жизни христіанской. Изд. 24-е. 25 коп., въ перепл. Ц. 40 коп.

Эта книга является однимъ изъ самыхъ распространенныхъ учебн. руков. по Закону Божію для начальной школы и приготовит. классовъ.

5) Начальныя свѣдѣнія изъ исторіи Христіанской Церкви. По новой программѣ для церк.-прих. школъ. Изд. 3-е. Ц. 5 коп.

6) Ученіе Свящ. Писанія о смерти, загробной жизни и воскресеніи изъ мертвыхъ. Догматико-экзегетич. изслѣдованіе. Ц. 2 руб.

Книга рекомендована въ фонд. библ. дух. сем. 7) Сборникъ духовныхъ стихотвореній, положенныхъ на 3—4 голоса М. А. Данилевской. (Изд. прот. Темномърова). Ц. 50 коп.

8) Картина должна быть книгой, написанной красками. Этому требованію удовлетворяютъ новыя картины по свящ. исторіи, изданныя прот. А. Темномъровымъ. Составлены въ соответствии педагогическимъ требованіямъ и художественно исполнены въ краскахъ. Ученикъ можетъ разсказывать по нимъ, какъ по книгѣ. Всѣхъ картинъ 60. Размѣръ 9×7 вер. Ц. 9 руб.

9) Методика преподаванія Закона Божія. 300 стр. Цѣна 1 р. 60 к. Этотъ новый трудъ вѣзнаго педагога о. А. Темномърова отличается чисто-практическимъ характеромъ. Авторъ хорошо знаетъ, въ чемъ законоучитель начальной школы испытываетъ затрудненія, и даетъ много практическихъ указаній именно по этимъ наибольшимъ вопросамъ. Въ «Методику» о. Темномърова каждый законоучитель найдетъ много новаго и полезнаго.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ роспеніевъ для народа, въ переложеніи на два и три голоса священника Николая Курлова.

- 1) Божественная литургія Св. Іоанна Златоуста. 20 коп.
- 2) Вечерня. 25 »
- 3) Утреня. 30 »
- 4) Молебны: 1) О полученіи прощенія, 2) Спасителя, 3) Пресв. Богородицѣ, 4) Святому, 5) Передъ ученіемъ. 15 »
- 5) Панихида. 15 »
- 6) Ирмосы воскр. восьми гласовъ. 25 »
- 7) Пѣснопѣнія на Св. и великую Пасху. 25 »
- 8) Пѣснопѣнія на Рождество Христова. 20 »
- 9) Господи воззвахъ 8-ми гл. Кіевского роспенія. 20 »
- 10) Великій канонъ: Помощникъ и Покровитель. 10 »

И. И. НЕЧАЕВЪ. Практическое руководство для священно-служителей или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ.

По дѣ редакціи А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663+242. Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими въ 1912 г. Цѣна 3 р. 30 к., въ коленк. пер. 4 р. безъ перес.

СБОРНИКЪ

Духовно-музык. пѣснопѣй для МАЛАГО
сѣмьян. хора, подъ ред. В. Фатѣева.

„В СЕНОШНОЕ БДѢНІЕ“.

Настоящій сборникъ собранъ изъ репертуара регента Петроградскаго Казанскаго собора Василия Александровича Фатѣева. Всѣ эти пѣснопѣя исполняются подъ его личнымъ управленіемъ, въ томъ видѣ и въ той редакціи, какъ помѣщены въ настоящемъ сборникѣ. Софрановскіе номера всѣ взяты съ его пѣснопѣй, а потому на нихъ просимъ обратить особое вниманіе.

- | | |
|--------------------------------|--------------|
| 1. Вѣсело, душе № 1 | Арх. Софана. |
| 2. „ „ „ | П. Насова. |
| 3. Вѣсело, душе | Валаамское. |
| 4. Свѣтъ хвѣи | Виноградова. |
| 5. „ „ „ | „ „ „ |
| 6. „ „ „ | „ „ „ |
| 7. „ „ „ | „ „ „ |
| 8. „ „ „ | „ „ „ |
| 9. Господи, помилуй (на Игити) | Донское. |
| 10. Нынѣ отлучаемъ | „ „ „ |
| 11. „ „ „ | „ „ „ |
| 12. „ „ „ | „ „ „ |
| 13. „ „ „ | „ „ „ |
| 14. „ „ „ | „ „ „ |
| 15. Богородице „Дѣво, Радуйся | „ „ „ |
| 16. Шестопсалмѣ | „ „ „ |
| 17. „ „ „ | „ „ „ |

- | | |
|--------------------------------|------------------|
| 18. Шестопсалмѣ | „ „ „ |
| 19. „ „ „ | „ „ „ |
| 20. Хвалите имя Господне | Виноградова. |
| 21. „ „ „ | „ „ „ |
| 22. „ „ „ | „ „ „ |
| 23. „ „ „ | „ „ „ |
| 24. „ „ „ | „ „ „ |
| 25. Вѣсело, душе Господи | Арх. Софана. |
| 26. Огъ юности моея | Виноградова. |
| 27. „ „ „ | „ „ „ |
| 28. „ „ „ | „ „ „ |
| 29. Крестъ истерзанъ | Троицкаго. |
| 30. Величїе дѣла (трио и хоръ) | „ „ „ |
| 31. Преблагословенна еси | Арх. Софана. |
| 32. Величїе Славословіе | Цер. В. Фатѣева. |
| 33. „ „ „ | „ „ „ |
| 34. „ „ „ | „ „ „ |
| 35. Взорванной возводи | Арх. Софана. |
| „ „ „ | Сергѣевскаго. |

Маршатура 1 руб. 50 коп., 4 голоса 1 руб. 50 коп.

Партитуры пригодны для фортеп. и фисгармон. Песня, вперёдъ не менѣе 3 руб. за перес. не платятъ.

ПЕТРОГРАДЪ, Александровская Лаура, Митрофановъ Хоръ. Полиграфу Миропеску КИРЬЕВУ.

Литургия изъ репертуара Петроградскихъ хоръ для малаго сѣмьян. хора 48 ММ. н. 2 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 41, 1916 г.

Соборскія РОЖДЕСТВЕНСКІЯ пѣсноп. для малаго сѣмьян. хора 69 ММ. н. 2 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 44 и 45, 1916 г.

Литургия для трехъ мужскихъ голосовъ 185 ММ. н. 2 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 2, 1916 г.

Литургия въ Вѣсело, душе для женскаго и дѣтскаго хора парт. по 1 р. 50 коп. см. „Церк. Вѣд.“ № 41, 1916 г.

Въ книжныхъ магазинахъ ТУЗОВА, КАРБАСНИКОВА и др. въ Петербургѣ продаются слѣдующія соч. кр. А. Д. Свѣтиславо (пнѣ арх. Августина, настоятеля Псково-Печерскаго монастыря).

1) О падшихъ и отлученныхъ въ древне-христіанской церкви и русской. Цѣна 75 к.

2) Отношеніе древне-русской церкви и общества къ латинскому западу (католичеству) 10—15 в.в. Церковно-историческій очеркъ. Цѣна 1 руб. съ пересылкой. Одобрено учебн. Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

3) Разборъ мнѣній о католичествѣ древней Россіи. Критическій очеркъ. Цѣна 40 к. Одобрено учебн. комит. при Святѣйшемъ Синодѣ.

4) Краткій очеркъ церковно-общественной дѣятельности преподобнаго Максима Грека по части обличенія и исправленія заблужденій, недостатковъ и пороковъ русскаго общества 16 в. (1518—1556 г.г.). Цѣна 50 к. Учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущ. въ библиотекѣ духовн. семинарій.

5) Краткое описаніе жизни и дѣятельности преподобнаго Максима Грека. Изд. 2. П. 25 к. Учебн. комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущено въ библиот. духовн. семинарій.

6) Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядчества въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ (1721—1725 г.). Исслѣдованіе. Цѣна 1 р. 75 к. Рекомендовано учебн. комит. при Св. Синодѣ.

7) Отзывъ на замѣчанія рецензентовъ о послѣднемъ сочиненіи. Цѣна 50 к.

8) Дѣянія въ 100-лѣтнюю годовщину со времени рожденія Императора Николая I-го и А. С. Пушкина. Цѣна 20 к.

9) Сто проповѣдей вѣроучительнаго и мѣстнослужбенаго содержанія (1883—1900 г.г.). Сборникъ законоуч. и приходск. священника. Цѣна 1 р.

10) Дѣянія въ 50-ю годовщину со времени смерти Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго. Ц. 15 к.

11) Изъ исторіи мѣропріятій противъ русскаго

раскола старообрядчества въ первые годы синодальнаго управленія при преемникахъ Петра Великаго въ царствованіе Императрицы Екатерины I и Петра II (1725—1730 г.г.). Книга допущена въ фундаментальныя библиотекѣ д-сем. Цѣна 50 к.

12) Изъ исторіи борьбы и полемикъ по вопросу объ иконопочитаніи въ древнее и новѣйшее время. Цѣна 25 к. Допущена въ библиотекѣ дух. семинарій.

13) Сборникъ проповѣдей вѣроучительнаго и мѣстнослужбенаго содержанія. Цѣна 75 к.

14) Магистранство въ его исторіи и отношеніи къ христіанству. Цѣна 40 к. Допущена въ библиотекѣ училищъ духовнаго вѣдомства.

15) Въ защиту преподобнаго Максима Грека въ вопросѣ о двуперстіи. Цѣна 20 к.

16) Къ ученію о нравственныхъ началахъ дѣятельности человека (противъ алытрунн). Цѣна 25 к.

Приготовлены къ печати.

1) Сто проповѣдей вѣроучительнаго и мѣстнослужбенаго содержанія. Выпускъ 3-й и 2-й.

2) Сборникъ катихизическихъ поученій для интеллигентныхъ лицъ.

3) Сводъ и обзоръ мнѣній о реформѣ церковнаго богослуженія.

4) Сборникъ статей и замѣтокъ учебнаго, критико-библиографическаго, церковно-практическаго и научно-богословскаго содержанія.

5) Нѣсколько главъ изъ уроковъ законоучителю.

6) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ сектанствѣ, иновѣрїи и еврействѣ въ отношеніи отъ православнаго исповѣданія (Пособіе въ борьбѣ съ иномысліемъ).