

ЦЕРКОВНАЯ

1916 г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 44

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

1 октября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1916 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнымъ Прокуроромъ опредѣленія Святаго Синода отъ 9—21 іюля 1916 г. 8-й день сентября сего года Всеблагочестивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе епархіальнымъ начальствамъ, при назначеніи кандидатовъ на классическія должности по епархіальному управленію замѣщать таковыя должности изъ числа діаконовъ и псаломщиковъ какъ церквей, состоящихъ при епархіальныхъ и просвѣдительскихъ учрежденіяхъ всѣхъ вѣдомствъ и управленій, а равно тюремныхъ и монастырскихъ церквей, такъ и тѣхъ церквей, находящихся въ храмовъ, гдѣ, по донесеніи епархіальныхъ управленій и удостовѣренію благополучія, окажется для псаломщика вѣдѣна возможнымъ, безъ ущерба епархіальнаго отправленія богослуженія и учительства въ школахъ, а также въ службѣ въ приходѣ съ пропускомъ должности по епархіальному управленію, съ тѣмъ, чтобы назначеніемъ на классныя должности лицамъ присвоено вознагражденіе по сему должностямъ сообразно съ зачисленіемъ сей служ-

бы въ срокъ общей ихъ пенсіонной выслуги.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею, по Инспекторскому Отдѣлу, въ 8-й день августа сего года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно Сунодальному опредѣленію отъ 27 мая — 13 іюня сего года за № 3742, на назначеніе, въ изытаніе изъ правилъ, Александра Александрова штатнымъ учителемъ церковнаго пѣнія въ Краснохолмское духовное училище.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею въ 8-й день августа сего года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно Сунодальному опредѣленію отъ 22 іюня — 13 іюля сего года за № 4596, на назначеніе, въ изытаніе изъ правилъ, Александра Моисеева штатнымъ учителемъ церковнаго пѣнія въ Курское духовное училище.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе протоіерею Казанской церкви при Александро-Маріинскомъ Домѣ призрѣнія заштатнаго и сиротствующаго духовенства Петроградской епархіи Іоанну Дмитревскому, къ 6 октября сего года—дню исполнившагося 25-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, *золотою наперснаго креста, съ украшеніями, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.*

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день октября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе протоіерею Марео-Маріинской обители сестеръ милосердія въ Москвѣ Митрофану Сребрянскому за отлично-усердную службу и труды его по обстоятельствамъ военнаго времени *митры.*

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день октября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе Тобольскаго епархіальнаго миссіонера архимандрита Августина за труды его по обстоятельствамъ военнаго времени къ ордену *св. Анны 3-й степени.*

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день октября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе протоіерея

церкви с. Спасо-Чекряка, Болховскаго уѣзда, Георгія Коссова за выдающіеся труды его по призрѣнію дѣтей и пчеловодству къ ордену *св. Анны 2-й степени.*

Государь Императоръ во 2-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе заштатнаго протоіерея Гродненской епархіи Алексія Личицкаго, во вниманіе къ свыше 60-лѣтней отличнo-усердной службѣ его Церкви Божіей, къ ордену *св. Владиміра 4-й степени.*

Государь Императоръ во 2-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе преосвященнаго Маръ-Иліи, епископа Урмійскаго и Супурганскаго, за отличнo-усердное служеніе его Церкви Божіей къ ордену *св. Владиміра 3-й степени.*

Государь Императоръ во 2-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе преосвященнаго епископа Салмасскаго Пямена во вниманіе къ отличнo-усердной службѣ его Церкви Божіей къ ордену *св. Владиміра 3-й степени.*

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе за отличнo-усердную службу къ орденамъ *св. Владиміра 4-й степени*—настоятеля церкви и законоучителя Института Московскаго Дворянства имени Императрицы Екатерины II протоіерея Дмитрія Дмитревскаго и *св. Анны 3-й степени*—настоятеля церкви при Императорскомъ Россійскомъ посольствѣ въ Токио протоіерея Петра Булгакова.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе законоучителю и настоятелю церкви Императорскаго Училища Правовѣднія протоіерею Ксенофонту Виноградову за 35-лѣтнюю отличную-усердную службу его и труды по обстоятельствамъ военного времени *золотымъ наперснымъ крестомъ, съ украшеніями, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.*

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 13-й день сентября сего года, въ Царской Ставкѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе за 50-лѣтнюю отличную-усердную службу Церкви Божіей къ орденамъ *св. Владиміра 3-й степени*— протоіереевъ: Лазаревской церкви города Екатеринослава Симеона Раевского и церкви села Загорья, Себежскаго уѣзда, Тарасія Никифоревскаго; *св. Владиміра 4-й степени*— протоіереевъ церквей: Рождество-Богородичной села Лужекъ, Дисненскаго уѣзда, Алексія Серебряникова, Космо-Даміановской села Вишнева, Опшмянскаго уѣзда, Николая Пѣшковскаго, села Любашкова, Витебскаго уѣзда, Василія Цытовича, соборной гор. Порѣчья, Смоленской епархіи, Дмитрія Березкина, села Краснаго на Сити, Мологскаго уѣзда, Михайла Сосновскаго и священниковъ церквей: села Маковья, Велижскаго уѣзда, Михайла Тихомирова, села Прихабъ, Себежскаго уѣзда, Николая Слускаго и священника Михайловской церкви села Вышней Пшеви, Новосильскаго уѣзда, Василія Говорова; *св. Анны 2-й степени*— священника церкви села Веретеи, Мологскаго уѣзда, Леоніда Кодокольцева и *св. Анны 3-й степени*—

діаконовъ: Успенской церкви слободы Подгорной, Острогожскаго уѣзда, Василія Станкова, Покровской церкви Букановской станицы, Хоперскаго округа, Захарія Долгова, Покровской церкви Тишанской станицы, Хоперскаго округа, Θεодора Попова, Покровской соборной церкви г. Киліи, Измаильскаго уѣзда, Петра Брагуду, Михайловской церкви села Романкоуцъ, Хотинскаго уѣзда, Андрея Радомскаго, Ильинской церкви г. Костромы Александра Троицкаго, Николаевской церкви пригородной города Курска Стрѣлцкой слободы Петра Танкова, Димитріевской церкви села Выползова, Тимскаго уѣзда, Стефана Евдокимова, Захарьевской церкви заштатнаго города Починокъ, Лукояновскаго уѣзда, Максима Алмазова, Николаевской Коровье-Ручьевской церкви, Новгородскаго уѣзда, Александра Львовскаго, церкви села Вертелима, Инсарскаго уѣзда, Константина Любимова, Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Іоанна Краснослободскаго, Александро-Свирской церкви, Тульскаго уѣзда, Іоанна Игнатѣева и Богородице-Владимірской женской пустыни, Крапивненскаго уѣзда, Іоанна Сахарова.

**

Государю Императору благоугодно было Всемилостивѣйше повелѣть благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени причтъ, старосту и прихожанъ церкви села Ильинской Пустыни, Козмодемьянскаго уѣзда, за вѣрноподданническія чувства, выраженныя ими по случаю освященія 6 августа 1916 года часовни, сооруженной въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 18 — 24 октября 1916 года за № 7751 по вопросу о содѣйствіи успѣшной подписки на предстоящій Государственный заемъ.

По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 15 октября 1916 года за № 32430 по письму Министра Финансовъ о привлеченіи представителей духовенства и преподавателей учебныхъ заведеній въдомства Православнаго Исповѣданія къ осведомленію населенія о предстоящемъ Правительственномъ займѣ на сумму 3 миллиарда рублей. Приказами: Изъ настоящаго предложенія усматривается, что Министръ Финансовъ, въ виду предстоящаго въ непродолжительномъ времени выпуска новаго краткосрочнаго займа на крупную сумму въ 3 миллиарда рублей, возбудилъ, какъ и при прежнемъ займѣ, вопросъ о привлеченіи мѣстныхъ дѣятелей къ распространенію свѣдѣній о займѣ и къ содѣйствію успѣху подписки на него.

Имея обезпечить данной мѣрѣ наибольшій успѣхъ, Министерству, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, остановилось на мысли создать на мѣстахъ особую организацію, которая объединила бы усилія отдѣльныхъ лицъ, дала бы имъ надежащее направленіе и вообще использовала бы мѣстныя силы наиболѣе производительнымъ способомъ. Въ виду особенной важности привлеченія къ подпискѣ на предстоящій заемъ сельского населенія, среди котораго за время войны накопились крупныя сбереженія, предполагается въ центрѣ упомянутой выше организаціи поставить губернскіе и областные комитеты по дѣламъ мелкаго кредита, съ исполненіемъ ихъ состава мѣстными дѣятелями при обсужденіи

вопросовъ, связанныхъ съ пропагандою займа. На эти комитеты въ усиленное составѣ и могла бы быть возложена задача изысканія мѣръ къ возможно болѣе широкому ознакомленію населенія губерній области со значеніемъ и существомъ важнаго займа. Вместе съ тѣмъ, въ виду важности устныхъ разъясненій, выработанный проектъ организаціи пропаганды займа предусматриваетъ образованіе въ губерніяхъ и областяхъ особыхъ совѣщаній, равно возложеніе на инспекторовъ мѣстныхъ кредитныхъ и избранныхъ комитетомъ лицъ изъ числа лицъ соборнаго звѣнія по вопросамъ, относящимся къ непосредственному отиошенію подписки на заемъ.

Сообщая объ изложенномъ, съ приложеніемъ проекта инструкціи означенной организаціи, Министръ Финансовъ, тайно совѣтникамъ Баркѣ, письмомъ отъ 6 октября № 6200 проситъ принять мѣры къ тому, чтобы представители духовенства и преподаватели учебныхъ заведеній въдомства Православнаго Исповѣданія были привлечены къ осведомленію населенія о займѣ, а въ этомъ высказываетъ пожеланіе, чтобы отвѣтствующіе представители духовенства вошли въ составъ указанныхъ выше губернскихъ и областныхъ комитетовъ, также создаваемыхъ согласно прилагаемой инструкціи совѣщаній, и чтобы въ центрахъ этихъ совѣщаній приняты участіемъ учителя церковныхъ школъ. Объявленіемъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора предлагается Святѣйшему Синоду, одобряя настоящее предложеніе и не считая по бывшимъ уже прецѣдентамъ обязательнымъ къ участію вышеуказанныхъ лицъ служащихъ по духовному ведомству въ распространеніи свѣдѣній о займѣ и къ содѣйствію успѣху подписки на него, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предложить г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить о семъ Министру Финансовъ; 2) о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода съ упомянутой инструкціей.

свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

ИНСТРУКЦІЯ.

1) Общее руководство дѣломъ изысканія мѣръ къ возможно широкому ознакомленію населенія губерній съ значеніемъ, существомъ и условіями предстоящаго военнаго краткосрочнаго займа и вообще содѣйствіе успѣху подписки на этотъ заемъ вѣряется губернскому комитету по дѣламъ мелкаго кредита.

2) Для обсужденія вопросовъ организационнаго характера, связанныхъ съ указанными задачами, губернаторъ назначаетъ, по мѣрѣ необходимости, особня засѣданія комитета, приглашая къ участию въ нихъ, кромѣ лицъ, принадлежащихъ къ составу комитета, управляющихъ учрежденіями Государственнаго банка въ губерніи или области, представителей духовенства и учебной администраціи, городского голову губернскаго или областного города, представителей губернской и уѣздной земской казны мелкаго кредита и союза учреждений мелкаго кредита, старшаго фабричнаго инспектора, всѣхъ инспекторовъ мелкаго кредита губерніи или области и лицъ, участіе коихъ губернаторомъ будетъ признано желательнымъ и полезнымъ.

3) Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита назначаетъ тѣ мѣры и способы, при посредствѣ которыхъ представлялось бы наиболее цѣлесообразнымъ распространять свѣдѣнія о военномъ займѣ и содѣйствовать привлеченію возможно большаго числа подписчиковъ. Онъ, равнымъ образомъ, намѣчаетъ тѣ учрежденія и лица, на которыя съ наибольшимъ успѣхомъ для дѣла можно было бы возложить непосредственную работу въ данномъ направленіи. Одобренію комитета подлежатъ всякаго рода воззванія, брошюры, листовки и плакаты, вырабатываемыя комитетомъ.

4) Для организаціи распространенія свѣдѣній о военномъ займѣ среди сельскаго населенія инспекторами мелкаго кредита созываются общинныя совѣщанія въ такихъ пунктахъ, которые являются центральными для известной общины учреждений мелкаго кредита и въ которыхъ можно найти лицъ, способныхъ пропагандировать идею военнаго займа. Къ участию въ этихъ совѣщаніяхъ приглашаются представители общиннаго мелкаго кредита и лица, участіе коихъ будетъ признано желательнымъ и полезнымъ.

5) Для организаціи распространенія свѣдѣній о военномъ займѣ среди городского населенія во всѣхъ городахъ, гдѣ имѣются учрежденія Государственнаго банка, управляющими сихъ учреждений созываются городскія совѣщанія изъ представителей частныхъ и городскихъ банковъ, общества взаимнаго кредита, биржевыхъ комитетовъ, всѣхъ членовъ учетно-судныхъ комитетовъ при учрежденіяхъ Государственнаго банка и видныхъ представителей торговли и промышленности, а равно печати.

6) На районныхъ совѣщаніяхъ инспектора мелкаго кредита, а на городскихъ—управляющіе учрежденіями Государственнаго банка знакомятъ участниковъ съ значеніемъ и условіями займа и съ тѣми приемами пропаганды, которые выработаны губернскимъ комитетомъ и практикою прежнихъ займовъ. Совѣщанія устанавливаютъ практическіе приемы пропаганды и распределяютъ работу на мѣстахъ между отдѣльными участниками.

7) Совѣщанія избираютъ изъ своей среды постоянныя комиссіи, на обязанности коихъ должно лежать наблюденіе за энергичнымъ проведеніемъ въ жизнь предложенныхъ совѣщаніями мѣръ, снабженіе лицъ и учреждений, распространяющихъ свѣдѣнія о займѣ, необходимымъ печатнымъ матеріаломъ, который доставляется комиссіямъ по мѣрѣ требованія инспекціей мелкаго кредита.

8) Губернскій комитетъ входить въ сношеніе съ уѣздными предводителями дворянства, а также съ земскими городскими управами, приглашая ихъ къ самому дѣятельному участию въ распространеніи свѣдѣній о военномъ займѣ. Земскіе начальники приглашаются оказывать всѣми мѣрами содѣйствіе волостной и сельской администраціи, инспекторамъ мелкаго кредита и другимъ лицамъ, кои будутъ привлечены къ данному дѣлу.

И. Отъ 12—13 октября 1916 года за № 7506 по устройству всенароднаго Гергивскаго праздника 26 ноября, съ предположеніями, направленными 1) къ наиболее торжественному совершенію богослуженія 26 ноября и 2) къ облегченію участи осиротѣвшихъ семействъ героевъ-воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отъ 10 октября 1916 года за

№ 8202 письмо председателя Главной Комиссии по устройству всенароднаго Георгиевскаго праздника 26 ноября генерала-отъ-инфантеріи Фролова отъ 8 текущаго октября за № 666 съ предположеніями Комиссии, направленными 1) къ наиболѣе торжественному соверше- нію богослуженія 26 ноября и 2) къ облегченію участи осиротѣвшихъ семействъ героевъ-воиновъ. Приказали: Председатель Комиссии по устройству всенароднаго Георгиевскаго праздника 26 ноября въ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 8 сего октября за № 666 сообщаетъ, что въ засѣданіи Комиссии, состоявшемся 7 сего октября, были предназна- чены, между прочимъ, слѣдующія мѣры, во-первыхъ, къ увеличенію тор- жественности богослуженія въ день 26 ноября, что должно имѣть большое моральное значеніе и для арміи и для народа, и во-вторыхъ, къ облегченію участи осиротѣвшихъ семействъ нашихъ героевъ-воиновъ: 1) отслужить повсе- мѣстно, во всѣхъ православныхъ хра- махъ Имперіи, 25 ноября всенощную и послѣ нея панихиду, по возможно- сти съ поименнымъ поминовеніемъ павшихъ героевъ изъ числа мѣстныхъ прихожанъ; 2) отслужить повсемѣстно 26 ноября Божественную литургію и молебствіе о дарованіи побѣды, также съ поименнымъ по возможности по- миновеніемъ здравствующихъ героевъ— мѣстныхъ прихожанъ, при чемъ было бы крайне желательно совершить въ этотъ день богослуженіе, замѣтно от- личающееся отъ обычнаго праздни- наго, и соборне, гдѣ къ тому пред- ставится возможность, что должно при- дать особый торжественный характеръ празднованію этого дня и 3), про- извести кружечный сборъ въ пользу семействъ павшихъ героевъ какъ 25-го ноября за всенощною и 26 ноября за литургіею, что уже разрѣшено Святѣй-

шимъ Синодомъ, такъ и въ воскресенье, 27 ноября. При этомъ для усилѣнности сбора желательно, чтобы сборщиками были люди, особенно уважаемые мѣст- нымъ населеніемъ, въ томъ числѣ и достойные изъ кавалеровъ-прихожанъ, и чтобы передъ сборомъ было про- несено священнослужителемъ соотвѣ- ственное слово о значеніи праздника. Сборщики должны имѣть на себѣ особые плакаты, которые будутъ высланы Геор- гиевскимъ Комитетомъ, и должны яв- ляться впереди прочихъ сборщиковъ, отдѣльно отъ нихъ. Для широкаго оповѣщенія населенія о размѣрахъ сбора въ пользу осиротѣвшихъ семей добле- стныхъ защитниковъ вѣры, Царя и Оте- чества въ каждый храмъ черезъ благо- чинныхъ будегъ высланъ отъ Геор- гиевскаго Комитета особый актъ, кото- рый долженъ быть по окончаніи сборъ отосланъ обратно въ Комитетъ для оповѣщенія въ военной газетѣ, со- бранныя же деньги могутъ быть отпре- влены въ Комитетъ установленнымъ по- рядкомъ. Сообщая объ изложенномъ генералъ-отъ-инфантеріи Фроловъ про- ситъ объ испрошеніи благословенія Свя- тѣйшаго Синода на осуществленіе описан- ныхъ мѣропріятій. Обсудивъ изло- женное и съ своей стороны признавъ ознаменованіе предстоящаго Георгіе- вскаго праздника совершеніемъ въ се- день особо торжественнаго богослуже- нія, съ поминовеніемъ павшихъ и здрав- ствующихъ героевъ настоящей войнѣ весьма желательнымъ, Святѣйшій Си- нодъ опредѣляетъ: 1) поручитъ Свя- тодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ пресвященнымъ, завѣдывающему пра- дворнымъ духовенствомъ и протопрото- теру военнаго и морскаго духовенства сдѣлать распоряженіе о совершеніи въ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквахъ 25 ноября вечеромъ торжественнаго всенощнаго бдѣнія, а гдѣ не принято со- вершать таковыхъ бдѣній—утрачен-

богослуженія, и по окончаніи ихъ папихиды съ поминовеніемъ павшихъ на полѣ брани воиновъ-прихожанъ мѣстной церкви, и 26 ноября—Божественной литургіи и послѣ нея молебствія о дарованіи побѣды съ поминовеніемъ здравствующихъ героевъ — мѣстныхъ прихожанъ, и 2) разрѣшить Высочайше учрежденному Георгіевскому Комитету проавести на усиленіе его средствъ для помощи семействамъ павшихъ героевъ, сверхъ дозволеннаго уже ему сбора за богослуженіями 25 и 26 ноября сего года (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 31 марта сего года за № 2390—напечатано въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 15—16), кружечный сборъ за богослуженіями воскресенья 27 ноября, съ соблюденіемъ по возможности выраженныхъ Главной Комиссіей по устройству всенароднаго Георгіевскаго праздника пожеланій и съ тѣмъ, чтобы поступившія отъ сего сбора суммы были направлены въ Комитетъ тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для сбора 25 и 26 ноября (вышепомнутае опредѣленіе Святѣйшаго Синода за № 2390), о чемъ предоставить Г. Оберъ-Прокурору сообщить генерал-отъ-инфантеріи Фролову въ отвѣтъ на его письмо отъ 8 октября 1916 года, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

III. Отъ 18—20 октября 1916 года за № 7672 объ измѣненіи порядка доставленія суммъ по сбору въ пользу Георгіевскаго Комитета.

По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ направленія суммъ, поступающихъ отъ посемѣстнаго церковнаго сбора, разрѣшеннаго Высочайше учрежденному Георгіевскому Комитету на усиленіе его средствъ для по-

мощи семействамъ павшихъ героевъ Приказали: Опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1916 года за № 2390 («Церк. Вѣд.» № 15—16) и 12—14 октября 1916 года за № 7506 разрѣшить Высочайше учрежденному Георгіевскому Комитету повсемѣстный кружечный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи на 23 апрѣля, 26 и 27-го ноября текущаго года, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы по провѣркѣ настоятелемъ и церковнымъ старостою доставлялись въ духовныя консисторіи, а сими послѣдними незамедлительно были представлены въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление для передачи по принадлежности. Такой порядокъ доставленія Комитету собранныхъ средствъ оказался чрезвычайно дѣлительнымъ и неудобнымъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ измѣненіе сего порядка предписать, чтобы собранныя суммы по провѣркѣ ихъ настоятелемъ и церковнымъ старостою доставлялись безъ промедленія непосредственно въ Георгіевскій Комитетъ по адресу: Петроградъ, Главный Штабъ, о чемъ для исполненія напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

IV. Отъ 16—30 сентября 1916 года за № 6625 по вопросу о томъ, могутъ ли входить въ составъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта члены по должности изъ лицъ инославнаго исповѣданія.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала представленный предсѣдательствующимъ въ Училищномъ Совѣтѣ протоіереемъ Павломъ Соколовымъ при рапортѣ отъ 31 августа 1916 года за № 10606 журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ за № 473 по вопросу о томъ—могутъ ли входить въ составъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта члены по должности изъ

лицъ инославнаго исповѣданія. При ка-
а ли: Обсудивъ возбужденный однимъ
изъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣ-
товъ вопросъ о томъ, могутъ ли входить
въ составъ уѣздныхъ отдѣленій Епар-
хіальнаго Училищнаго Совѣта члены
по должности изъ лицъ инославнаго
исповѣданія и принимая во вниманіе,
что на обязанности уѣздныхъ отдѣленій
лежитъ заведываніе церковными шко-
лами, кои имѣютъ цѣлью распростра-
нить въ народѣ образованіе въ духѣ
Православной вѣры и Церкви, Свя-
тѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъ-
яснить Епархіальнымъ Училищнымъ
Совѣтамъ, что въ составъ уѣздныхъ
отдѣленій могутъ входить члены по
должности только изъ лицъ право-
славнаго исповѣданія, о чемъ и напеча-
тать для надлежащаго руководства въ
«Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

V. Отъ 23 сентября — 11 октября
1916 года за № 6901 постановлено:
изградить исполняющаго священниче-
скія обязанности при Крестовоздвижен-
скомъ лазаретѣ Краснаго Креста іеро-
монаха Свято-Троицкаго Бѣлгородскаго
монастыря Серафима (Кротова) за за-
слуги его по Обществу Краснаго Креста
при обстоятельствахъ нынѣшней
войны *наперснимъ крестомъ, отъ Свя-
тѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

VI. Отъ 22 сентября — 11 октября
1916 года за № 6875 постановлено:
завѣдывающую Параскево-Николаев-
скимъ общежительнымъ монастыремъ,
Донской епархіи, монахиню сего мона-
стыря Магдаліну утвердить въ должнос-

сти настоятельницы того же монастыря,
съ возведеніемъ монахини Магдаліны
въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 22 сентября — 11 октября
1916 года за № 6874 постановлено:
на вакансію настоятеля Вознесенскаго
Давидова общежительнаго монастыря,
Московской епархіи, назначить Рязан-
скаго Николо-Перервинскаго монастыря
іеромонаха Никола, съ возведеніемъ его
въ санъ игумена.

VIII. Отъ 22 сентября — 11 октября
1916 года за № 6876 постановлено:
монахиню Полоцкаго Спасо-Вѣфроси-
нѣвскаго монастыря Фотилію назначить,
согласно избранію, на вакансію насто-
ятельницы Забайкальскаго Посельскаго
Спасо-Преображенскаго общежител-
наго монастыря.

IX. Отъ 22 сентября — 11 октября
1916 года за № 6873 постановлено: из-
значае Воскресенскаго общежительнаго
монастыря, Новгородской епархіи, іеро-
монаха Владиміра назначить настоя-
телемъ Боровичскаго Свято-Духова обще-
жительнаго монастыря.

X. Отъ 18 октября 1916 года за
№ 7667 постановлено: на должность
смотрителя Бѣлевскаго мужского духо-
внаго училища перемѣстить инспектора
классовъ Бѣлевскаго епархіальнаго жен-
скаго училища протоіерея Евгенія
Благоправова.

XI. Отъ 12—18 октября 1916 года
за № 7547 постановлено: ординарнаго
профессора Императорской Кіевской
духовной академіи протоіерея Георгія
Титова удостоить званія заслуженнаго
ординарнаго профессора сей академіи.

П Р И В А В Л Е Н І Я
Б Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX Г. КВЛ. ВЪДОМОСТЯМЪ, № 44

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДА

29 октября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1916 года.

Р Ъ Ч Ъ

архимандрита Филиппа при нареченіи его во епископа Аляскинскаго, сн-занная 5-го августа 1916 года въ кафедральномъ Св. Николаевскомъ соборѣ, въ г. Нью-Йоркѣ.

Богомудрие архипастыря!

Съ трепетнымъ сердцемъ, съ смущенною душою, весь объятый страхомъ стою и сейчасъ предъ вами. Ужели же меня грѣшнаго и окаяннаго великодаровитый Господь сподобилъ той благодати, носителями которой были прехвальные Богопророки, апостолы, дивные святители, мученики, славные исповѣдники, великіе ревнители вѣры Христовой и поборники божественныхъ отеческихъ преданій? Ужели же я останусь цѣль и невредимъ, принимая въ себя этотъ страшный огонь Божественной благодати? Не будетъ-ли оштрафана для меня недостойнаго огнемъ подающимъ и дерзновение мое не приведетъ ли меня къ вѣчному осужденію? Вотъ что волновало въ послѣдніе дни и волнуется сейчасъ душу мою.

Но не мѣлѣ этого страшить меня моя грѣшность и моя крайняя духовная житейская неопытность и слабосиліе. Вѣдь те-

перь я долженъ буду войти въ самое близкое соприкосновение съ «міромъ», съ его неправдой, коварствомъ и насиліемъ, съ его ненавистью и злобой, съ его нечестіемъ и развращеніемъ. Гдѣ найду я силы, кто умудритъ меня, кто наставитъ меня въ этой страшной неравной борьбѣ? Правда, вы скажете мнѣ, что вѣдь всегда и раньше всѣмъ служителямъ истины Христовой приходилось воевать «противъ мироправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ» (Ефес. 6, 12), и не было такого воина Христова, который бы остался посрамленъ, воинствуя до конца, воинствуя до крове противъ «князя міра сего». О, конечно, это непреложная, святая истина! Но то были нѣсколько иные времена.

Нынѣ неправда, насиліе, богоборчество и всякое мракобсѣіе не въ потайныхъ мѣстахъ уже, не во мракѣ творить свои темныя дѣла, а вышли на площади и улицы,

няли съ себя маску лицемерія и лукавства и нагло заявляютъ о своихъ правахъ, клялись своей грубой сатанинской силою.

Теперь себялюбіе, духовная отъединенность, сердечная черствость и человеконенавистничество уже не страшатся людского суда, а становятся закономъ жизни, жизни культурныхъ вѣррей, съ спокойной совѣстью продающихъ рѣки братской крови и свою кровожадность возводящія въ геройство, въ подвигъ.

Теперь нечестіе, порокъ и развращеніе уже не стыдятся своей наготы, своего гнуснаго безобразія, а всѣхъ открыто призываютъ удовлетворить свои низкія животныя страсти, говоря: «будемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ» (1 Кор. 15, 32). «Гдѣ есть обѣтованіе пришествія? Ибо съ тѣхъ поръ, какъ стали умирать отцы, отъ начала творенія все остается такъ же» (2 Петр. 3, 4).

И вотъ, когда я представляю себѣ все это, жутко и тоскливо, тоскливо становится на душѣ. И кажется мнѣ, какъ будто хотѣть меня поставить среди бурнаго океана на небольшой скаль, чтобы боролся я съ страшными, свирѣпыми волнами и не былъ бы свергнутъ ихъ яростнымъ напоромъ въ ужасную темную бездну.

Но въ то самое время, когда духъ маловѣрія, духъ страха и разслабленія готовъ уже всецѣло плѣнить меня, моя смятенная душа слышитъ великія ободряющія слова Великаго Павла или вѣрнѣе даже не его, а Самого Духа Святаго, Самого Бога, говорившаго устами его: «*He бо даде намъ Богъ духа страха, но силы и любви и цѣломудрія*» (2 Тим. 1, 7). Вотъ гдѣ разрѣшеніе всѣхъ моихъ душевныхъ волненій, вотъ гдѣ успокоеніе сердца моего!

О, если бы по вашимъ святымъ молитвамъ, святители Божіи, тотъ страшный и великій даръ, который я готовлюсь принять, я возрѣвалъ въ себѣ до конца дней моихъ! О, если бы «міру» съ его узаконеннымъ насиліемъ, съ его открытой, официальной ложью, съ его мракобѣсіемъ я

могъ всегда противопоставить «духъ» той «силы», которая не знаетъ различія между богатымъ и бѣднымъ, благороднымъ и худороднымъ, царемъ и престолоудинномъ, которая дерзновенно предъ всѣми вѣщаетъ глаголы вѣчной Божіей правды,—которая безстрашно готова всегда обличать всякую ложь, всякую неправду, всякое беззаконіе, какимъ бы именно оно ни называлось, какою бы одеждой оно ни прикрывалось!

О, если бы себялюбію, черствости и братоненавиднью «міра» я могъ противопоставить всегда «духъ» той «любви», которая готова отдать жизнь свою для спасенія братій своихъ,—которая, видя духовное ожесточеніе и противленіе нитилъ, устами св. Павла съ глубокою тоскою взывала: «*Я желалъ бы самъ быть отлученъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти*» (Римл. 9, 3),—которая «радуется съ радуящимися и плачетъ съ плачущими» (Римл. 12, 15),—которая «долготерпѣитъ, милосердствуетъ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ» (1 Кор. 13, 4, 7).

О, если бы среди напруги и безстыднаго нечестія и развращенія «міра», среди общей расшатанности умовъ и сердецъ сохранилъ меня Господь цѣлымъ, чистымъ и невредимымъ! О, если бы «духъ цѣломудрія», духъ пастырской мудрости былъ всегда руководителемъ въ жизни моей и я ясно могъ различать, гдѣ свѣтъ и гдѣ тьма, гдѣ духъ Христовъ и гдѣ лукавый духъ вѣса сего, духъ антихриста, и могъ бы неуклонно слѣдовать путемъ свѣта, путемъ Христовой правды.

Вотъ что Господь положилъ мнѣ на сердце побѣждать вамъ въ этотъ великій и страшный часъ жизни моей. Теперь принадлею къ вамъ, святители Божіи, и молю васъ: воспримите меня грѣшного въ свою архипастырскую любовь и по вашимъ святымъ молитвамъ да укрѣпите меня маловѣрнаго и смятеннаго духомъ Пастыреначальника нашего Христовъ Іисусъ и да поставитъ твердою гомени вѣры, на которой у

но страныи бы мнѣ были никакія волненія, никакія бури. А намъ же тебя прошу объ этомъ, мой отецъ и возродитель къ плетической жизни. По неисповѣдимымъ путямъ Промысла Божія въ третій разъ ты будешь возлагать на меня свои святительскія руки и въ третій разъ ты становишься виновникомъ и самымъ близкимъ участникомъ великихъ событій и переживаній въ жизни моей. Вѣрю, что по твоей горячей молитвѣ Господь милосердный сподобитъ меня грѣшнаго въ часъ пріятія благодати еще большаго умиленія, еще большей радости о Христѣ Исусѣ, чѣмъ какія я испыталъ впервые въ моей жизни, «припадая къ святому жертвеннику и ко святой дружбѣ», хотя и тогда близость ко Христу и Его Божественныя объятія были такъ сладостны, что я въ тайнѣ души своей молилъ Его взять меня къ себѣ... Да будетъ благоговенно имя Господне отъ нынѣ и до вѣка! А тебя за твою отеческую любовь ко мнѣ грѣшному я не въ силахъ отблагодарить, но и буду молить всеблагого Бога, чтобы Онъ сторицею воздастъ тебѣ нынѣ и въ день гонимый.

Пресвященный Филиппъ, епископъ Аляскинскій.

Возведенный въ Нью-Йоркскомъ кафедральномъ соборѣ 6-го августа сего года, согласно Высочайшему повелѣнію, во епископа Аляскинскаго пресвященный Филиппъ въ мірѣ носилъ фамилію Ставицкій. Уроженецъ онъ приграничныхъ областей Россіи, губерніи Волынской, гдѣ отецъ его, священникъ Стефанъ Ставицкій, проходилъ пастырское служеніе въ г. Новоградъ-Волыньскій. Родился онъ въ 1884 году 14 апрѣля. Образованіе получилъ въ Волынской духовной семинаріи и затѣмъ въ Московской духовной академіи.

Атмосфера духовной школы, пріотивоположная какъ бы у ногъ великаго подвижника Русской земли, преподобнаго Сергія

Радонежскаго, видимо могуче повліяла на впечатлительнаго юношу, выходяща съ Волины. Думается, тогда именно зародился и развился въ немъ духъ стремленія къ подвижничеству, что въ связи съ его желаніемъ защищать истину повело къ тому, что сейчасъ же по окончаніи академіи Ставицкій, уже принявшій монашество, поступилъ въ 1910 году въ Черниговскую епархію противосектантскимъ миссіонеромъ.

Въ мѣсяцѣ іюльѣ слѣдующаго года молодой миссіонеръ переводится въ г. Кіевъ на ту же должность противосектантскаго миссіонера. Въ 1914 г. онъ поступилъ гарнизоннымъ благотворителемъ и вмѣстѣ госпитальнымъ священникомъ въ дѣйствующую армію. Райономъ дѣятельности его была Могилевская губернія.

Въ 1915 году миссіонерское настроеніе о. Филиппа потонуло его въ заокеанскую Русь. Приглашенный высокопресвященнымъ Евдокимомъ въ Америку, о. Филиппъ, уже въ санѣ архимандрита, занялъ мѣсто ректора Нью-Йоркской православной семинаріи. Сравнительно недолго онъ былъ ректоромъ нашего расадника духовнаго просвѣщенія. Но, не замыкаясь въ чисто учебныя занятія, успѣлъ показать себя, неоднократно выступая на вѣчахъ и миссіяхъ смѣлымъ, горячимъ и краснорѣчивымъ защитникомъ Православной Церкви и идеоловъ русскихъ и общеславянскихъ. Въ штабахъ Нью-Йоркъ, Нью-Джерси и Пенсильваніи о. архимандритъ былъ очень извѣстнымъ и желательнымъ участникомъ народныхъ вѣчъ и миссій.

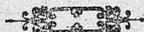
Кромѣ ректуры въ семинаріи о. архимандритъ принималъ живое участіе во многихъ проявленіяхъ разносторонней жизни Американской епархіи. Такъ, съ его именемъ связано учрежденіе въ епархіи новаго Училищнаго епархіальнаго совѣта и первые шаги этого учрежденія по пути улучшенія школьнаго дѣла въ епархіи. Въ жизни женскаго колледжа о. архимандритъ принималъ участіе, какъ экзаменаторъ на пробныхъ испытаніяхъ.

11 июля сего 1916 года состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Филиппу пресвященнымъ епископомъ Аляскинскимъ.

5-го августа произошло нареченіе его во епископа въ кафедральномъ Нью-Йоркскомъ соборѣ при участіи въ торжественной церемоніи, кромѣ архіепископа нашего Евдокима и пресвященнаго епископа Александра, еще митрополита Селевкіясаго Германа.

6-го августа, въ день Преображенія Господня, о. архимандритъ Филиппъ былъ хиротонисанъ во епископа Аляскинскаго.

Того же дня состоялось въ покоехъ архіепископа какъ бы прощаніе съ пресвящ. епископомъ Филиппомъ въ виду его скорого отбытія къ мѣсту служенія въ Аляску. Трогательно было видѣть, съ какою бодростью поднималъ на себя новый, нелегкій трудъ въ далекой и холодной странѣ молодой 32-лѣтній епископъ. Собранными были высказаны сердечныя пожеланія его пресвященству успѣха на новомъ пути служенія Православной Церкви и русскому народу.



По поводу современныхъ реформатскихъ стремленій *).

IV.

Съ большой тревогой приходится смотрѣть на выборы духовенства приходами не только потому, что выборное начало само въ себѣ носитъ не мало отрицательнаго и губительнаго въ нравственномъ отношеніи, и не потому только, что направляющая общественное мнѣніе печать вслѣдствіе разнообразныхъ причинъ приобрѣла крайне, такъ сказать, односторонній, партійный характеръ, но и потому, что въ самихъ приходахъ, сельскихъ и городскихъ, не мало су-

ществуетъ явленій, рѣшительно осуждающихъ это начало. Вѣдь извѣстно, какъ происходили и даже и теперь еще происходятъ выборы сотскихъ, сельскихъ старостъ, волостныхъ головъ и старшинъ, волостныхъ судей; не менѣе извѣстно, какое значеніе во вѣхъ этихъ выборахъ имѣютъ писари. Совѣмъ малъ утѣшительнаго представляють и выборы церковныхъ старостъ. Кто болѣе или менѣе знакомъ съ сельскимъ бытомъ, тотъ знаетъ, какъ крестьяне вообще смотрятъ на выборы должности. Въ десятскіе, сотскіе и старосты стараются выбрать не лучшихъ, а именно худшихъ людей прихода; выборы должность въ себѣ одна только тягота; къ выборамъ относится въ большинствѣ крайне равнодушно и рѣшаютъ дѣла только немногіе, которымъ и дано уже особое, далеко не лестное прозваніе—горлановъ, мрѣдовъ. Равнодушіе къ рѣшенію мірскихъ вопросовъ на мірскихъ сходахъ замѣчается не только при выборѣ должностныхъ лицъ но и въ другихъ случаяхъ. Единственно, что заставляетъ крестьянъ серьезно относиться къ мірскимъ сходамъ и принимать болѣе дѣятельное участіе въ рѣшеніи на нихъ вопросовъ,—это земля и все съ полъзованіемъ ею связанное. Естественно теперь спросить, кто же и какъ въ приходѣ будетъ выбирать для прихода хотя бы и одного настоятеля? Вынесенное на мірскомъ сходѣ рѣшеніе о выборѣ такого-то лица въ настоятеля прихода—будетъ-ли рѣшеніемъ всего схода, тѣмъ болѣе всего прихода? Еще—какъ выбравшій настоятеля приходъ, привыкшій смотрѣть на выборы и выборныхъ должностныхъ лицъ полупрезрительно, во всякомъ случаѣ далеко *немножко* будетъ смотрѣть на такого настоятеля? Зная складъ мыслей крестьянства, способность его объединять въ своихъ понятіяхъ всегда и необходимое, переносить качества съ видимаго, случайнаго и несущественнаго на сущность дѣла или явленія,—можно ожидать, что несерьезное и непочтенное отношеніе къ выбранному можетъ

*) Продолженіе. См. № 43 «Церк. Вѣд.» с. 1.

перенести и на самый санъ избраннаго, на все, что связано съ этимъ саомъ, — на все пастырское служеніе. Что это возможно и бываетъ и притомъ не въ одной только темной народной средѣ, но и въ болѣе просвѣщенномъ обществѣ, — можно найти свидѣтельство этому не мало. Ну, хотя бы, напримеръ, воюющіе съ православною церковію «австрійцы» нашего раса, — развѣ они «стѣсняются въ своихъ анонимныхъ ругательствахъ по отношенію къ господствующей церкви?» Развѣ наши либеральнѣющіе писатели когда-нибудь стерегаются отъ злыхъ осужденій существа церковныхъ установленій, если только есть какая-либо возможность на основаніи ненормальныхъ явленій въ жизни ударить своимъ словомъ саму церковь? Если въ этихъ слояхъ нашего народа возможны скандальныя явленія, то тѣмъ болѣе возможны они въ темной, невѣжественной средѣ народной, гдѣ и форма и сущность легко и объединяются и отождествляются. Мы и говоримъ ревнителямъ и поборникамъ выборнаго начала: смотрите, развѣ бы не ввести этимъ началомъ въ церковную, церковную и религіозно-православную жизнь народа самаго тяжкаго дѣла — пренебрежительнаго отношенія къ пастырямъ и пастырскому служенію. Нужно помнить, что у дверей народной души живутъ и соблазнители и настоящіе хищники, съ великимъ вниманіемъ и таковою настойчивостію они пользуются всякимъ слабымъ или менѣе благопріятствующимъ имъ случаемъ, чтобы посягать сѣмена верной и всяческой лжи; достаточно вспомнить всѣхъ этихъ банкетовъ, штунтовъ, толстовцевъ, чтобы болѣе или менѣе ясно представить, кто и какъ воспользуется выборами для поколебанія пастырскаго авторитета среди прихожанъ.

На ряду съ только что отмѣченными явленіемъ сельской жизни, характеризующими отношенія сельскаго населенія къ выборному началу, существуютъ и другія, еще болѣе печальныя и угрожающія. Возни-

кающія нерѣдко жалобы прихожанъ на приходскихъ священниковъ часто рисуютъ крайне удручающія картины жизни и духовенства и вообще современной жизни въ сельскихъ приходсахъ. Жалобы обыкновенно подаются отъ имени всего прихода; бываютъ случаи, что жалобы удостовѣрены печатами сельскихъ старостъ; свидѣтелей указывается множество; вины обвиняемымъ ставятся великія; нерѣдко собираются эти вины за десять и болѣе лѣтъ; въ вину и преступленія ставятся слова, дѣла, даже и то, какъ священникъ стоитъ у престола. И что же? Оказывается нерѣдко, что приходъ во всемъ своемъ составѣ жалобы не приносилъ, свидѣтельствованія печатами *выпрошены*, а то такъ и прямо сдѣланы помимо сельскихъ старостъ. Нерѣдко свидѣтели заявляютъ, что мы батюшкой довольны, да вотъ какъ миръ; иначе — какъ горьканы, такъ ужъ и мы; также не рѣдки случаи, когда подписи, особенно за неграмотныхъ, — подложны. . и т. д. Читающему такіа, часто обширныя, тянущіяся по нѣсколько мѣсяцевъ дѣла становятся до слезъ обидно за пастыря церкви, за все его служеніе, когда онъ видитъ, насколько беззащитны бываютъ наши сельскіе и иные священники, какъ часто жизнь батюшки зависитъ отъ благо-расположенія или нерасположенія какаго-либо вліятельнаго, сильнаго, богатаго, а иногда просто дерзкаго прихожанина. Вотъ мы теперь и спрашиваемъ, представляютъ ли поклонники выборнаго начала ясно всю ту бездуу униженій, въ которую они повергаютъ приходское духовенство, отдавая его на всю волю будто бы приходоу?!

Со времени памяти печальной нашей русской революціи, когда съ особеннымъ усердіемъ разрабатывался нѣкоторыми нашими партіями «аграрный вопросъ», получившій во многихъ мѣстахъ разрѣшеніе даже въ видѣ «иллюминацій», въ селахъ и до сего времени не прекратилась «земельная лихорадка». Всѣмъ вѣвѣстно, какъ крестьяне землю цѣнятъ, какъ не рѣдко изъ-за нѣсколькихъ саженой полевой и

тѣмъ болѣе усадебной земли ведутся нескончаемые споры между ближайшими родственниками, даже совершаются странныя преступленія. Не мало среди крестьянъ народилось за послѣднее десятилѣтіе довольно упорныхъ толковъ о томъ, что духовенству земля де не нужна, что церковную землю нужно взять въ міръ; возникали и возникаютъ и ходатайства въ этомъ смыслѣ. Если теперь эти стремленія крестьянъ, — допустимъ пока въ немногихъ еще приходяхъ, отобрать землю у духовенства, если вообще признать, а этого нельзя не признать, что за послѣднее время крестьяне все болѣе и болѣе ограничиваютъ размѣръ вознагражденія за требы, стремятся избавиться отъ установленной ими же руги въ пользу духовенства, если всѣ эти явленія сопоставить съ правомъ крестьянъ-прихожанъ выбирать по своему усмотрѣнію причтъ церковный, то не будетъ ли яснѣе яснаго, какія условія будутъ ставить прихожане при выборѣ этого причта и что изъ этого въ самомъ ближайшемъ будущемъ произойдетъ? Объ одномъ спросимъ: не откроется ли на приходскихъ сходахъ торговли, разнообразныхъ сдѣлокъ? Не пойдетъ ли наша жизнь, какъ это и указывалъ въ свое время Святейшій Синодъ въ своемъ постановленіи въ отвѣтъ на ходатайство Московскаго Земства въ 1883 г., вспять, ко временамъ «крестцовыхъ» и янскихъ «неповъ», не разовьется ли искательство недостойныхъ и неподготовленныхъ къ пастырскому служенію? Если и теперь по временамъ встрѣчаются такіа негласно совершаемая искательства и даже сдѣлки, то что же тогда будетъ? Мы и теперь имѣемъ случаи наблюдать такіа явленія, какъ ходатайства прихожанъ, почти исключительно сельскихъ, о томъ, чтобы имъ дали такого-то батюшку только потому, что онъ простъ и будетъ не дорого брать. Мы и теперь видимъ иногда странствующихъ о.о. діаконъ по приходамъ, дабы прельстить прихожанъ голосомъ своимъ и по ихъ ходатайству получить мѣсто; и

теперь встрѣчаются батюшки, не чужды *переговоръ* и договоръ съ прихожанами лишь бы получить облюбованное ими мѣсто. А вѣдь при выборномъ началѣ все это будетъ узаковено и должно будетъ совершаться открыто! Какое вѣрлнце открыто тогда у насъ на Руси! Неужели ревнители выборнаго начала хотѣли бы воскресить времена столь милой ихъ сердцу старинной своей и чуждой, когда послѣ усиленной конкуренціи *наддачей и тридачей* — видѣть ведеръ водки и всего прочаго избраннаго *дешевый простой* батюшка водворимъ въ пьяный приходъ? Быть можетъ Господь помилуетъ Русь и оградитъ ее отъ Государа отъ ведеръ водки, но много многое грубое, тяжкое, оскорбительное и пастырскаго достоинства при выборномъ началѣ и останется и вновь народится.

А новое-то уже и нарождается. Нарождается повсюду. Нельзя скрывать себя и отъ другихъ, что наша сельская жизнь быстро, очень «быстро эволюционируетъ». Силами, творящими таковую эволюцію, являются всѣ тѣ новыя учрежденія, которыя теперь вырастаютъ въ селѣ. Кооперативы, кредитныя товарищества, родные дома, всѣ эти и имъ подобныя несомнѣнно *сами по себѣ полезныя* необходимыя учрежденія, къ сожалѣнію нерѣдко попадають въ руководительство лицамъ, не только хладно относящихся къ церкви, но и враждебно настроенныхъ въ отношеніи и къ церкви и къ духовенству. Во всякомъ случаѣ при посредствѣ этихъ учреждений и иными разными путями создается мало по малу та же самая вѣковая сельская интеллигенція. Она приобретаетъ все большее и большее влияние въ селѣ. А кто не знаетъ, каковы таковы бываетъ русскій интеллигентъ, да еще полуобразованный, едва грамотный? Кто знаетъ, сколько среди этого класса людей сѣе непомѣрно развитыхъ самолюбивыхъ. Вотъ предъ нами дѣло: совѣтъ, совѣтъ малый чиновничекъ почтово-телеграфнаго вѣдомства жеустанно жалуетъ на селянъ

У истоковъ водъ.

Если, уставъ отъ шума столицы, отъ официально однообразныхъ зданій Петрограда, захотимъ мы хоть минутно отдохнуть душою на воспоминаніяхъ столь много отъ нашей теперешней жизни родного прошлаго, убажкать свой взоръ на строгихъ, вдумчивыхъ линіяхъ его церковной живописи и церковнаго строительства, то сколько обаятельной предести явить намъ въ этой области господинъ Великій Новгородъ.

Всего въ восьми-девяти часахъ отъ Петрограда какъ бы навѣки опочилъ онъ отъ своего бурнаго прошлаго, и было бы несправедливо предъявлять по отношенію къ нему напрасныя и несуществимыя требованія какъ ко всякому другому «культурному», современному губернскому городу: онъ весь въ своемъ прошломъ и подходит къ нему можно только съ точки зрѣнія этого прошлаго и возлюбя это прошлое всей душою.

Мы знаемъ, что исторія возникновенія Новгорода теряется въ глубинѣ вѣковъ и старый Волховъ, вытекающій многоводной рѣчкой изъ Ильмена, былъ свидѣтелемъ еще временъ языческихъ на Руси; по онъ былъ свидѣтелемъ и паденія древнихъ боговъ и насажденія новой вѣры и уже съ незапамятныхъ временъ смиренный дѣтописецъ образно и ярко передалъ намъ иное завѣтное вѣрованіе жителей Великаго града: «Къ дѣ Софія, ту Новгородъ». И по сіе время, степенью охватывающаго путника волненія передъ сердцемъ Новгорода, Св. Софіей, опредѣлится и вся сила и напряженіе дальнѣйшаго воспріятія имъ красотъ Новгорода.

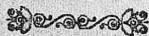
Что же есть Новгородская Св. Софія?

Послы Кіевского князя Владиміра, прибывъ въ Византію, были введены въ царградскій храмъ Св. Софіи и пали ницъ, исповѣдая въ немногихъ, по иркихъ словахъ то вѣяніе божественной благодати, которое коснулось ихъ младенчески-простодушныхъ сердець: «Не вѣмы, на небѣ ли есмь или

или на то, что онъ совершаетъ за
тургій поминанія усопшихъ, молится о
аши болящихъ и тѣмъ удивляетъ службу
то время, когда «интеллигентные люди»
могутъ долго стоять въ храмѣ,—или на
что звонъ не такъ совершается и т. п.
рочень, въ этихъ жалобахъ важны не
лько предметы жалобъ, сколько самый
е послѣднихъ: «я прѣхалъ, я думаю,
е нужно, и если моя просьба-жалоба
будетъ немедленно или въ скоромъ
мени удовлетворена, то я подамъ или
Святѣйшій Синодъ, или Оберъ-Проку-
ру». Вычиталъ, бѣдный главою, но бога-
«своимъ званіемъ», этотъ чиновникъ
«Нов. Врем.» нѣчто подобное своимъ
обоямъ и рѣшился, ради блага интелли-
гентныхъ ногъ, идти противъ неурядковъ
перевѣ до Оберъ-Прокурора! И дойдетъ
о ему мѣшаетъ?.. Такихъ *отъ* нынѣ съ
ищемъ «интеллигентныхъ силъ» въ
енгѣ не мало. Чуждые или почти чуж-
ды церкви, не зная ни своей исторіи, ни
въ богѣ чужой, живущіе только тою
овною пищею, какую даетъ газета,
тожъ обязательно «прогрессивная»,—
силы причиняютъ столько нравствен-
ныхъ страданій, а иногда и матеріальныхъ
нѣній сельскому православному пастыр-
у, что трудно и исчислить: пужно по-
въ въ деревнѣ, нужно на своемъ хребтѣ
нести разнообразныя воздѣйствія этихъ
въ, нужно переслужать всѣ ихъ мудро-
да, чтобы понять всю тяжесть положе-
православнаго духовенства въ совре-
ной деревнѣ и безъ выборнаго начала.
это будетъ, когда при посредствѣ этого
ада духовенство будетъ отдано во власть
миръдовъ, или вышесказаннаго интел-
ента? Не трудно понять.

Епископъ Макарій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ни красоты такой, токмо то вѣмъ, яко онѣдѣ Богъ съ чловѣки пребываетъ.. Мы убо не можемъ «забыти красоты тоя». Софійскій храмъ, посвященный Премудрости Божіей, пріоткрылъ передъ искавшими правой вѣры послами русскаго князя врата горняго міра и съ тѣхъ поръ въ сознаніи русскаго народа отождествились понятія новаго, просвѣтленнаго житія съ бытіемъ въ Софіи, Премудрости Божіей.

Не создавъ единственнаго храма, подчиняющаго себѣ, подобно Цареградскому, всѣ другіе, ни въ Кіевѣ, ни въ Новгородѣ, ни въ другихъ городахъ, Русь Святая создала безчисленные и равночестные храмы въ честь Св. Софіи всюду, куда приводилъ ее ея историческій путь. Строители этихъ храмовъ продолжали дѣло св. равноапостольнаго Кирилла; каноны и молитвы, читаемые передъ иконой Св. Софіи, зазвучали всюду, куда проникла Русь, а подвиги ея святыхъ и подвижниковъ явили міру образъ благодатнаго пребыванія въ Софіи. Русь съ благоговѣніемъ и смиреніемъ назвала себя Русью Православною, указуя тѣмъ, что ея правобѣріе и преданность Софіи Премудрости Божіей были ея драгоценнѣйшимъ сокровищемъ; путемъ тяжелыхъ испытаній, покаянія и сокрушенія о своихъ грѣхахъ, стала она стремиться стать земной обителью для Премудрости Божіей и, вознося духъ свой къ горнымъ высамъ, приступила къ созиданію видимаго дома Св. Софіи, т. е. храмовъ въ честь ея.

Однимъ изъ первыхъ храмовъ, воздвигнутыхъ на Руси во имя св. Софіи, былъ Софійскій Новгородскій соборъ.

Святая Софія или «домъ Св. Софіи» — первый въ Новгородѣ каменный храмъ во имя Премудрости Божіей—былъ заложенъ въ 1035 г. великимъ княземъ Владиміромъ Ярославичемъ, внукомъ Св. Владиміра, просвѣтителя Руси; для постройки и укрѣпленія храма были вызваны художники изъ Царьграда, которые, согласно византійскому обычаю, строили его семь лѣтъ.

Весьма скоро вокругъ Св. Софіи Новгородской сплелся цѣлый рядъ легендъ, связующихъ судьбы Великаго града съ этимъ излюбленнымъ храмомъ, въ чемъ нельзя видѣть слѣдовъ греческаго вліянія.

Извѣстно, что и существованіе Византийскаго Царьграда ставилось въ зависимость отъ пребыванія въ Цареградской Софіи ангела Божія, котораго Господь утвердилъ при Юстиніанѣ царѣ на сохраненіе святыхъ величій церкви и града того. Въ ту ночь, когда ангелъ Божій отошелъ на небо и Св. Софія, получивъ храмъ свой, оставила городъ, иже Ею хранимый, милость Божія и щедроты Его отошли отъ Царьграда и предалъ Богъ городъ врагамъ его. «И возопиша патриархи въ страхъ къ царю: Ты видѣлъ отшествіе Св. Духа и сама тварь нынѣ проповѣдуетъ погябель града сего». Новгородско-Софійскія легенды напоминаютъ намъ отчасти это византійское преданіе: на верху креста славянскаго купола Новгородской Софіи пахотымъ и мѣднью отбѣленный голубь; съ нимъ связано древнее преданіе, что когда онъ взлетѣлъ къ небу и слетитъ съ купола—то будетъ и конецъ Новгороду. Если же войдемъ внутрь собора, то взоръ нашъ вольно остановится на смотрящемъ на насъ изъ купола образѣ Всемилостиваго Спасителя съ полусжатою десницею. Преданіе рассказываетъ, что иконописцы написали этотъ образъ съ благословляющей рукою, но другой день нашли эту руку сжатою, по приказанію епископа Луки до трехъ разъ исправляли икону, но каждый разъ рука Спасителя являлась сжатою. Наконецъ четвертый день былъ гласъ иконописца: «Писари, писари, о писари! Не пишете съ благословляющей рукою, напишите съ со сжатою рукою. Азь бо въ сей рудѣ Моей сей Великій Новгородъ держу; а когда рука Моя распространится, тогда будетъ граду сему скопчаніе».

Чѣмъ же обусловливается, по древнему вѣрованію русскаго народа, конецъ и гибель городовъ и царствъ?

Софія—по канону ея—«огнь Божества»

ний, пожигая наши душегубныя страсти» и она требуетъ отъ чтущихъ ея непрекращающейся жажды этого страстекстребительнаго огня, люди и царства, если хотять существовать и пребить въ Софіи—а истинное бытіе въ православномъ пониманіи есть лишь бытіе Софіиное—должны желать, что бы грѣхи ихъ были постоянно полагаямы огнемъ очистительнымъ Софіи. Чтущіе Чистую должны быть чисты или, по крайней мѣрѣ, желать чистоты. Именно измѣна Православію, нечистота духовная, грѣхи исповѣданія, по вѣрованію народному, и были причиною гибели Византіи. Митрополитъ Филиппъ, увѣщавая новгородцевъ въ 1471 году, говорилъ: «А и то, сынове, разумѣйте: царствующій градъ и церковь Божія—Константинополь, доколѣ непоколебимо стоялъ, не какъ ли солнце сіяло въ благочестіи? А какъ остави истину, да соединился царь и патриархъ Іосифъ съ латиною да и поднималъ патрѣ влата-дѣля,—не впасть ли въ руки Царьградъ поганымъ, не въ турецкихъ ли рукахъ».

Отъ паденія и судьбы Византіи, забышей Господа и предостерегаютъ на протяжении всей нашей русской исторіи тѣ подвижники, подвигомъ и постомъ просіявшие, молитвами которыхъ и до сихъ поръ держится Русь православная и оскуднѣніе этого молитвеннаго елея въ свѣтильникахъ души народной, окончательное разобщеніе Руси съ истоками живыхъ водъ сихъ и будетъ началомъ конца нашей родины...

Но если среди жизненной суеты огрубить слухъ нашъ и слыша многого уже не разумѣемъ мы болѣе, въ тихой молитвенной часѣ, когда летѣтъ въ наши сердца слыш мерцающій свѣтъ лампады, даже мы забываемъ, даже мы падшимъ, начинаемъ похвально—особенно въ дни грознаго прещенія соміи,—слышать какъ бы нѣкое журчаніе вешески живыхъ родниковъ вѣры, еще дошедшихъ изъ глубинъ народнаго сердца и давая ницъ, смиривъ свою гордыню, исподудемъ мы: о, не изсякли еще эти истоки, и Богъ нашъ и жива еще душа наша, и съ тѣмъ вмѣстѣ—и царство наше.

Тихимъ сумракомъ вѣетъ подъ сводами Св. Софіи между столбами, поддерживающими ея купола; и въ сумракѣ томъ спятъ вѣчнымъ сномъ угодики Божіи и молитвенники земли Русской: строитель Св. Софіи, св. благовѣрный князь Владиміръ Ярославичъ и мать его, св. благовѣрная княгиня Анна; св. князь Мстиславъ Ростиславичъ Храбрый, столькократно водившій къ побѣдамъ Новгородскія войска; св. благовѣрный князь Феодоръ Ярославичъ, эта «пречистая отрасль благочестиваго корене», братъ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, всего пятнадцати лѣтъ отъ роду пораженный неумолимой смертью въ самый день брачнаго пира, оплаканный своей невѣстой, преподобной Харитиной: подъ иноческой одеждой скрыла она скорбь свою, явивъ міру дивный и поэтичный образъ того, какъ люди въ старину когда-то умѣли вѣрить и любить...

Тихимъ сумракомъ вѣетъ въ Св. Софіи, но вотъ встаютъ предъ нами иныя образы, уже не мирныя, не маниаще насъ своимъ обаяніемъ и благоуханіемъ вѣры—предъ нами встаетъ образъ грознаго царя.

Что думаетъ онъ, стоя подъ тихими сводами Св. Софіи, «Премудрость Божія» именуемой, Самимъ Господомъ нареченной Царю Константину, въ созданіи чуднаго храма ангеломъ откровенной?» Тихо мерцаютъ лампады, какъ бы желая смягчать душу грознаго властелина и напомнить ему его же молитву, «чтобы Господь не помянулъ юностиныхъ его согрѣшеній и не связалъ бы его грѣхомъ толика множества народа, надъ которыми Богъ поставилъ его царемъ... земля бо правится Божіимъ милосердіемъ, Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ молитвами, родителей нашихъ благословеніемъ, послѣди нами, государями своими...

Но неужели это говорилъ онъ, грозный царь? Нѣтъ мира въ душѣ его и строго и грустно смотреть на него огнеликій Ангелъ, восседающій на золотомъ престолѣ,—въ царскомъ и вѣнцѣ, со скипетромъ и свиткомъ въ рукахъ.

Тщетно, въ роковой для Новгорода годъ, великій день праздника Крещенія Господня созывалъ въ Св. Софіи всѣхъ вѣрующихъ прийти принять «духа премудрости, духа разума, духа страха Божіаго»; въ этотъ самый великій день Богоявленія грозный царь въѣхалъ въ трепещущій городъ для того, чтобы утратить даже и грядущіе вѣка памятью о разгромѣ строптивыхъ новгородцевъ.

И новгородское преданіе, и до сихъ поръ содрогаюсь, повѣствуетъ намъ, какъ гнѣвно встрѣтилъ царь Іоаннъ Васильевичъ вышедшаго къ нему навстрѣчу архіепископа Пимена, какъ «казнилъ» онъ колоколь, звукъ коего испугалъ его боя, какъ поруганъ былъ санъ епископскій, когда владыку Пимена возили по улицамъ Новгорода на бѣлой кобылѣ, въ худой одеждѣ съ волышкой и бубномъ въ рукахъ; какъ бояръ и слугъ ихъ, замученныхъ, полубожженыхъ обрасывали связанными въ Волховъ, а лютые опричники Грознаго ѣздили на лодкахъ по рѣкѣ, очищенной отъ льда и добывали баграми тѣхъ, кто пытался все же спастись... Пять недѣль длился этотъ разгромъ «і на всякъ убо день свергнуть і потопить в водѣ человѣка всякаго возраста, числомъ яко до тысячи, а иногда і до полуторы тысячи, а тотъ день облегченъ и благодаренъ иже свергнуть въ воду до пятисотъ или до шестисотъ человѣкъ», говорить лѣтописецъ Новгородскій. И даже и въ наше время, 500 лѣтъ спустя послѣ разгрома, скажутъ вамъ новгородцы, что оттого-де въ томъ мѣстѣ Волхова зимою вода не замерзаетъ, что много въ немъ и по сіе время бурлитъ крови боярской...

Тихимъ сумракомъ вѣетъ подъ сводами Св. Софіи, но съ жуткимъ чувствомъ и страхомъ смотришь и до сего дня на то царское мѣсто, гдѣ стоялъ грозный царь Иванъ Васильевичъ. А поднимешь глаза наверхъ—и вспомнишь невольно о ловкомъ татаринѣ-царедворцѣ, который долгими усилиями сумѣлъ достигнуть царскаго престола, но на счастливое царствование котораго не

было воли Божіей и лишь чудный хоросъ (панцидило) говорить намъ въ Св. Софіи о Борисѣ Годуновѣ, погибшемъ со всѣмъ родомъ своимъ... И теплятся лампады передъ образомъ Софіи—Премудрости Божіей и свѣтъ ихъ какъ бы освѣщаетъ намъ развернутыя страницы вѣчной книги, на которыхъ огненными буквами вписаны грозныя слова: «Пути Мои не ваши пути, и мысли Мои, о люди, не мысли ваши».

Тихимъ сумракомъ вѣетъ подъ сводами Св. Софіи и въ душу спускаться опять какая-то примиряющая и умиротворяющая настроенность и вотъ мы у гробницы съ нетлѣнными мощами угодника Божія и Святителя Новгородскаго Іоанна.

Его житіе переноситъ насъ къ давно минувшимъ днямъ новгородской истории. Въ 1169 году, повѣствуетъ лѣтописъ, сурьдальская рать Вел. Кн. Андрея Боголюбскаго подступила къ Новгороду и обложила его стѣны... Уже готовились Новгородцы къ пограженію и разгрому родного города, но грады владычества своего ограждая своимъ моленіемъ, стоялъ святитель Іоаннъ ночью на молитвѣ передъ образомъ Спасителя, написанномъ передъ входомъ въ Гривовитую палату, и слышалъ онъ голосъ, исходящій отъ иконы: «Епископе, услышавъ молятва твоя; аще хочещи спасеніе граду получиши, утру наставшу, иди въ Церковь честнаго Пресображенія Господня на излоднице пути, глаголемаго Ильина улица, и тамо возьми образъ Пресвятыя Богородицы и вынеси его на забрала противу супостатовъ и аще узриши спасеніе граду чудное». Не смогли архіепископскіе посланные поднять эту икону, лишь принеде архіепископу самому со всѣмъ освященнымъ крестомъ и крестнымъ ходомъ икона сама собою отдѣлилась отъ стѣны и перешла въ руки епископа въ ту минуту, когда раздавалось народное моленіе: «Предстательство христіанъ непостыдное, ходатайство ко Творцу непреложное»... И съ крестнымъ ходомъ вознесъ ее святитель на стѣны городской началъ шить предъ нею молебны. А въ

ности своею Суздальцы открыли стрельбу изъ дузовъ по ходу сему крестному и одному суздальцу, стрѣлявигу не разумнѣ, выпала одна изъ стрѣль вражескихъ въ щелку лика Пречистой Богоматери, держащей во объятіяхъ Сына Своего и Бога нашего. И свершилось чудо: честная Пресвятая Богородица икона отвратила лицо свое отъ осаждавшихъ, обратилась къ городу и источила слезы отъ очюю. Суздальцы были разбиты на голову, а подъ лѣвымъ глазомъ Богоматери на Ея чудотворной иконѣ Блаженія и понинѣ видно пятно отъ стрѣлы. Въ память этого событія, случившагося какъ разъ противъ того мѣста, гдѣ лежатъ Новгородскій Десятинный монастырь, ежегодно 27 ноября и по сіе время совершается крестный ходъ изъ Софійскаго въ наместскій соборъ.

Пораженіе Суздальской рати и чудо иконы Блаженія часто воспроизводится на картинахъ и иконахъ древняго Новгородскаго храма.

А. Панчулдзева.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *).

Къ читателямъ.

Съ постоянствомъ утренняго звона, ежедневно призывающаго къ молитвѣ и труду, регулярно появляющіеся въ «Церковныхъ вѣдомостяхъ», взятые изъ живой дѣятельности факты и цифры, приводимые въ стоимыхъ очеркахъ церковной жизни въ отношеніи къ великой отечественной войнѣ, невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе общественнаго сознания, будятъ выпавшихъ, торопятъ медлящихъ и будятъ идущихъ впередъ, вызывая какъ рас-

пораженія и дѣйствія на мѣстахъ, такъ и сообщеніе матеріаловъ составителямъ очерковъ.

Каждая епархія нашей многомиллионной и необозримой Родины, какъ по разибрамъ состава православной паствы, такъ и по разибрамъ территории, въ сущности представляетъ собою въ исторической перспективѣ цѣлую церковь и, при несомнѣнномъ всеобщемъ патриотическомъ подъемѣ, конечно, заслуживала бы самаго подробнаго историческаго очерка въ ея дѣятельности по обстоятельствамъ нынѣшней великой войны. Но безконечная масса матеріала, почти не имѣющая границъ, побуждаетъ выбирать изъ него лишь необходимое и существенное, главнымъ образомъ въ разносторонности его проявленій, вызванныхъ какъ особенностями мѣстной жизни, такъ и изобрѣтательностью генія мѣстныхъ церковныхъ дѣятелей. Что же касается всѣмъ епархіямъ общихъ проявленій дѣятельности, то о нихъ даются въ очеркахъ лишь краткіе цифровые итоги. Читатель не можетъ не замѣтить, что дѣятельность каждой епархіи носитъ на себѣ черты собственной индивидуальности.

Изображеніе церковной дѣятельности по обстоятельствамъ войны, представляемое въ ея послѣдовательномъ реальномъ развитіи, не подлежащее ни ложному истолкованію, ни искаженію, ни опроверженію, самымъ своимъ появленіемъ, безъ всякой даже полемки, естественно разсѣиваетъ злыя стрѣлы несправедливыхъ нападокъ на бездѣятельность будто бы Церкви и духовенства въ отношеніи къ обстоятельствамъ войны, — нападокъ, столь усердно еще недавно распространяемыхъ легкомысленною печатью. Уже теперь, при незаконченности и всей неполнотѣ личной отчетности, можно съ рѣшительностью утверждать, что церковныя организаци по обстоятельствамъ войны въ своихъ скромныхъ итогахъ за первые два года по сборамъ и жертвамъ даютъ больше, чѣмъ всероссийскіе Земскій и Городской Совеаы дали вмѣстѣ. Что же касается разнообразія

формъ и проявленій средствъ и способовъ дѣятельности, то и оно было весьма велико *).

Екатеринбургская епархія.

Первые дни по объявленіи войны.—Епархіальный Сѣздъ.—Дѣятельность духовенства.—Монастыря.—Общество милосердія и другія церковныя организаціи.—Приходскіе Попечительные Совѣты.—Епархіальный Попечительный Комитетъ.—Годовые итоги.—Общія наблюденія.

20 іюля 1914 года въ 5 часовъ вечера, по просьбѣ горожанъ, на соборной площади кафедральнымъ протоіереемъ было отслужено молебствіе о дарованіи побѣды православною Сербіи. Послѣ молебна манифестанты съ пѣніемъ «Спаси, Господи, люди Твоя» и «Боже, Царя храни», прошли по улицамъ города. У архіерейскаго дома манифестантовъ привѣтствовалъ рѣчью епископъ екатеринбургскій Серафимъ (Голубятниковъ), убѣждавшій между прочимъ народъ вести себя спокойно и не нить одурманивающихъ нанитковъ. 21 іюля, въ 3 часа дня, на той же соборной площади епископомъ Серафимомъ былъ прочтатъ манифестъ о войнѣ съ Германіей и затѣмъ совершенно торжественное молебствіе, за которымъ, по прочтеніи Евангелія, епископомъ Серафимомъ произнесена была патріотическая рѣчь о неблагодарности Германіи и Австріи въ отношеніи къ Россіи и о необходимости соблюденія спокойствія въ надеждѣ на помощь Божію. Послѣ молебствія былъ совершенъ торжественный крестный ходъ. При выходѣ пресвищеннаго Серафима изъ собора народъ привѣтство-

валъ владыку и послѣдній снова говоритъ народу рѣчь, убѣждая соблюдать полное воздержаніе отъ вина ¹.

Въ самый день объявленія манифеста о войнѣ было созвано экстренное собраніе екатеринбургскаго Общества Милосердія, подъ предѣлательствомъ кафедральнаго протоіерея Л. Игноратова, рѣшившее принять въ свой пріютъ 10 дѣтей изъ семей запасныхъ. Поводомъ къ собранію послужилъ случай, что одинъ изъ запасныхъ въ день мобилизаціи лишился жены и не имѣя рождественниковъ, къ коимъ могъ бы помѣстить оставшихся у него на рукахъ дѣтей. Другой запасный скоронилъ жену за три недѣли до мобилизаціи, оставивъ пѣлю кучей ребятъ, а родныхъ имѣлъ въ Уфимской губерніи, куда доставить дѣтей при срочности мобилизаціи не было никакой возможности ².

Епархіальныя Вѣдомости выступили съ горячимъ призывомъ къ братьямъ-сопастырямъ о поддержаніи бодрости въ отцахъ семейства, невольно смущенныхъ непривычнымъ оставленіемъ родного дома и семей о духовномъ утѣшеніи и матеріальной помощи семьямъ, лишающимся своихъ кормильцевъ, о поддержаніи постоянной и прерывной связи между фронтомъ и родною деревней, объ усугубленной молитвѣ и отшедшихъ и оставшихся. «На васъ устроены очи страны»,—говорилось въ отрывкѣ призывъ къ пастырямъ. «Высшая проповѣдь молитвенныхъ подвиговъ и пастырскихъ попеченія, любви до самоотверженія, и устаннаго дѣланія духовнаго, — вотъ ждетъ страна отъ своихъ пастырей, вотъ чѣмъ видить она задачу духовенства въ переживаемую страшную годину нашихъ бѣдствій» ³.

*) Составитель пользуется случаемъ засвидѣтельствовать благодарность всѣмъ лицамъ, при содѣланныхъ истинно церковную литературу по обстоятельствамъ войны. Одинъ экземпляръ каждой книги, брошюры, листка, оттиска, поступаетъ въ церковный музей вѣнчѣнной великой войны въ зданіи Святѣйшаго Синода, другой экземпляръ передается въ церковный отдѣлъ Музея вѣнчѣнной великой войны, устроеннаго Императорскимъ Обществомъ Ревизителей Исторіи (Выс. о. 12 л. д. № 17).

¹ Екатеринбургскія Е. В. 1914 г., отд. неоф. № 30, стр. 662—663.

² Екатеринбург. Еп. Вѣд. 1914 г., отд. неоф. № 30, стр. 663—664; № 44, стр. 172.

³ Екатеринбург. Е. В. 1914 г., отд. неоф. № 30, стр. 641—643. И въслѣдствіи Вѣдомости вышло на свѣтъ съ подобными призывами.—Екатеринбург. Е. В., отд. неоф., 1915 г., № 14, стр. 260—261; № 16, стр. 307—311; № 18, стр. 337—339.

ианно-предтеченское Общество Трезвости екатеринбургской вознесенской церкви обуждено предъ пресвященнымъ ходатаемъ о борьбѣ съ дороговизной при повысившихся цѣнахъ на продукты первой необходимости и учредило «сестричество» для осмотра семей запасныхъ ⁴.

Въ покояхъ епископа Серафима происходили собранія духовенства, настоятелей и настоялицъ монастырей и представителей мѣстныхъ церковныхъ организацій по вопросамъ, вызываемымъ обстоятельствами войны ⁵.

Собравшійся 11 ноября 1914 года Епархиальный Съездъ началъ свои занятія выношеніемъ патриотическихъ чувствъ въ видѣніи молебствія о побѣдѣ и посылкѣ благодарнѣйшей телеграммы ⁶.

Для поддержанія духа бодрости, энергичнаго патристическаго настроенія епископъ лично ежедневно совершалъ на заупокойныхъ вечерахъ и молебныхъ пѣніяхъ съ присутствіемъ въ городскихъ церквахъ по общему порядку. Посѣщалъ лазареты, служенія въ городѣ и объѣзды, въ которыхъ говорилъ рѣчи на патристическія молебствія о побѣдѣ русскаго оружія и заупокойныя моленія о погибшихъ на полѣ брани ⁷.

Духовенство усердно совершало общенныя и частныя Богослуженія, связанные обстоятельствами военного времени, находило пастырю по обстоятельствамъ при всѣхъ удобныхъ случаяхъ — провозжалъ солдатъ, освятили лазареты, приготовилъ для сиротъ вояковъ, призывалъ раненыхъ и увѣчныхъ, ободряла и поддерживала въ подвигѣ служенія Родины,

оказывало значительную помощь семьямъ призванныхъ въ войска — въ особенности въ дѣлѣ обмѣленія и уборки полей ⁸.

Духовенствомъ организована была епархиальный лазаретъ на фронтѣ на 10 косокъ, съ расходомъ на оборудованіе въ 1.500 рублей и ежемесячно по 750 рублей. Верхотурскій николаевскій монастырь добавилъ средствъ еще на 5 кроватей, и весь госпиталь въ 15 косокъ былъ переданъ подъ покровительство Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, которая, получивъ ходатайство о семъ въ рождественскіе праздники, закончила телеграмму о согласіи знаменательнымъ пожеланіемъ: «Радость неба да поперостъ скорбь земли». Одинъ благотворительскій округъ обязался особо вносить ежемесячно 114 рублей на содержаніе косокъ для раненыхъ. Въ одномъ церковномъ домѣ открытъ былъ лазаретъ на 14 косокъ. Почетительный Совѣтъ при екатеринбургской александровской церкви рѣшилъ открыть лазаретъ на 15 косокъ. При нижнетагильской Троицкой церкви былъ устроенъ лазаретъ на 14 косокъ. Одинъ священникъ взялся содержать одного раненаго въ мѣстномъ лазаретѣ на свой счетъ до окончанія войны. Одинъ священникъ уступилъ для помѣщенія раненыхъ свою квартиру. Во всѣхъ лазаретахъ въ Екатеринбургѣ, по распоряженію епископа Серафима, назначены были священники для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ состоящихъ въ нихъ вояковъ ⁹.

С. Рукиевитчъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Екатеринб. Е. В. 1914 г., отд. неофф., № 32, стр. 896.

Екатеринб. Е. В., отд. неофф., 1914 г., № 32, стр. 732—733; 1915 г. № 4, стр. 3, 8, 10 августа 1914 г. и др., 11 января 1915 г. и др.

Екатеринб. Е. В. 1914 г., отд. неофф., № 47, стр. 1043; 1915 г. № 5, приложение «Журналъ».

Екатеринб. Е. В. 1915 г. № 2, стр. 37—42; № 61—63, № 12, стр. 251; № 15, стр. 303—306—306.

* Екатеринбург. Е. В., отд. неофф., 1915 г. № 71, стр. 317—322.

† Екатеринбург. Е. В., отд. неофф., 1914 г. № 50, стр. 1114; № 51, стр. 1154; 1915 г. № 1, стр. 1; № 2, стр. 27; № 10, стр. 201—202; № 13, стр. 266—267.

Отчетъ Русскаго Общества Ревнителей сближенія Англиканской Церкви съ Православною за 1912—15 гг. *)

Рѣчь о. П. Дирмера при открытіи Русскаго Общества ревнителѣй сближенія Англиканской Церкви съ Православною.

Хотя предметъ моей рѣчи можетъ занять ваше вниманіе на долгіе часы я однако изъ уваженія къ вашему времени ограничусь только нѣсколькими минутами. Постараюсь быть краткимъ.

Настоящее наше немногочисленное собраніе исполнено глубокаго историческаго смысла: оно можетъ положить начало великому дѣлу христіанской любви. Мы, здѣсь собравшіеся, преданы дѣлу единенія потому, что вѣруемъ во Христа и понимаемъ, каковыя невыносимыя оскорбленія для славы Господа нашего и камнемъ преткновенія для нехристіанскаго міра является тотъ соблазнъ, который происходитъ отъ взаимныхъ сороръ христіанъ, ненавидящихъ, презирающихъ или пренебрегающихъ другъ друга. Если мы враждуемъ между собою, мы не христіане. Отцы и братья, мы желаемъ жить болѣе по христіански. «По тому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою» (Іоанна, XIV, 35). Ради этого мы и собираемся, кромѣ дружбы не ища ничего для себя, въ остальномъ находя полное удовлетвореніе каждый въ своей Церкви. Мы, англикане, въ своихъ дружественныхъ чувствахъ къ великой Православно-Восточной Церкви слѣдуемъ за тѣми замѣненіями, которыя авторитетно, предъ всѣмъ міромъ, высказаны были на послѣдней Ламбѣской Конференціи собравшимися на нее со всего свѣта англиканскими епископами. Отчетъ о сей Конференціи лежитъ здѣсь предо мною.

Есть много причинъ, благоприятствующихъ тому, чтобы наши Церкви на пути къ воссоединенію христіанъ шествовали со-

вмѣстѣ и во главѣ всѣхъ. На нихъ темнѣе имѣть необходимости останавливаться. Скажу только, что установленіе правднаго взаимнообщенія между обѣими Церквями, Церквями двухъ великихъ народовъ колонизаторовъ, было бы величайшимъ бытіемъ въ исторіи христіанства, со времени раздѣленія Церквей.

Мы, англикане и православные, стоимъ другъ съ другомъ повсюду и взаимная дружба успѣла неоднократно проявиться въ фактахъ взаимной помощи. Если со временемъ они приведутъ къ взаимнообщенію—о радость!—преграды падутъ и соблазны исчезнутъ. Вы гордитесь нашей великой Церковью, какъ и мы своею: мы имеемъ также беззабѣтно, какъ и вы свои. Однако, ваша и наша Церкви имѣютъ свой собственный характеръ и свои особенности. Однако, какъ съ той, такъ и съ этой стороны могутъ быть люди, которые найдутъ въ чужой Церкви предметъ своей критики. Но вся эта критика болѣе частью объясняется взаимнымъ незнакомствомъ. Поэтому мы должны воспитывать и свою паству. Здѣсь также не можетъ быть рѣчи какъ о поглотеніи вашей Церковью нашей, такъ и о томъ, чтобы наша пошла въ слѣдъ за смѣхотворною предпринимательствомъ вашей. И вы и мы имѣемъ съ своимъ собственнымъ народомъ и наши должны быть различны. Но тутъ еще причины, почему намъ не бѣзпопечными, «горячо и сердечно любящими другъ друга».

Поэтому мы радуемся сегодня по случаю основанія вашего Общества, подобнаго существующему въ Англии Обществу единенія Церквей Англиканской и Православной. Дѣло, которому мы служимъ всѣмъ сердцемъ, безмѣрно выигрываетъ отъ русскаго движенія, охотно идущаго на встрѣчу нашему, поскольку послѣднее несетъ на себѣ отпечатокъ необыкновенной силы Русской Церкви. Мы, члены Общества единенія Церквей Англиканской и Православной, только просимъ васъ

*) Олончаніе. Сж. № 43 «Церк. Вѣд.» с. г.

человѣкъ нашего Общества вашими
и не лишать наше Общество без-
покровительства русскихъ еписко-
а также разрѣшить нашимъ членамъ
членами вашего Общества, когда
бываютъ въ Россіи, а вашимъ при-
наться къ нашему Обществу, когда
выходятъ въ предѣлахъ Британской
еріи, въ Америкѣ или въ другихъ мѣ-
въ предѣлахъ Русскаго Государства,
когда прислать намъ вашу литера-
и принимать, а иногда и ссылаться
ашу, какъ и мы, конечно, будемъ смъ-
на вашу, если вы позволите.

наговореніе Божіе и молитвы всѣхъ
да будутъ на нашемъ Обществѣ,
не совершится молитва Самого Господа
то: «да будутъ всѣ едино». Аминь.

Молитвы о Церкви.

Всеславіи Господи, Владыко и Со-
во вся твари, прилежно моляемъ
иархи на Церковь Твою, и видѣ,
Твое спасительное благовѣстіе еще и
то прияхомъ, но терніе суеты и стра-
творить оное въ нѣкихъ малоплодно,
иныхъ же и бесплодно, и по умноже-
заваной ови ересьми, ови расколѣмъ
еще евангельской Твоей истинѣ,
авать отъ достоянія Твоего, отрѣ-
Твою благодать и повергаютъ себе
Твоего пресвятаго слова. Премило-
и Всесильный, не до конца гнѣва-
Господи! Буди милостивъ, молиги Ти
Церковь, представляюща Тебѣ На-
и и Совершителя спасенія нашего
Христа, буди милостивъ намъ,
на насъ въ правѣрїи силою Твоею,
и дающимъ же просвѣти разумныя
свѣтомъ Твоимъ божественнымъ, да
свѣтъ Твою истину: умягчи ихъ
ршеніе и отверзи слухи, да познаютъ
Твою и обратятся къ Тебѣ Спасителю.
и, и купно съ нами прославятъ Тебе
нашего, Отца и Сына и Святаго

Духа, во вѣки вѣковъ *(Изъ молитвъ о
обращеніи заблудшихъ)*.

Въ первыхъ помини, Господи Іисусе
Христе Боже нашъ, Церковь Твою Святую,
Соборную и Апостольскую, юже снабдѣлъ
еси честною Твоею кровію, и утверди, и
укрѣпи и разшири, умножи, умири и не-
преобориму адовыми вратами во вѣки со-
храни: раздранія церкви утими, шатанія
языческаго угаси, и ересей возстаніе скоро
разори и искорени и въ ничтоже силою
Святаго Твоего Духа обрати.

Спаси, Господи, и помили старцы и юныя
нищія и сироты и вдовицы и сущія въ
болѣзни и въ печалѣхъ, бѣдахъ же и скор-
бѣхъ, обстояніихъ и плачѣніихъ, темни-
цахъ же и заточеніихъ, изряди же въ
гоненіихъ Тебе ради и вѣры православныя
отъ язычь безбожнѣхъ, отъ отступнѣхъ
и отъ еретиковъ, сущія рабы Твоя: и
помяни и, посети, укрѣпи, утѣши, и вскорѣ
силою Твоею ослабу, свободу и избаву
намъ подаждь.

Отступившии отъ православныя вѣры,
и погибельными ересьми ослѣпленны, свѣ-
томъ Твоего познанія просвѣти, и Свя-
тѣй Твоей Апостольствѣ Соборнѣй Церкви
причти *(Слѣдованная Псалтирь, Помян-
никъ 45 гл.)*

Отче, да вси едино будутъ: якоже Ты
во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и ти въ Насъ
едно будутъ, да и мїръ вѣру имѣтъ, яко
Азъ отъ Тебе въздохъ: тако возгласилъ
еси въ послѣдней велицей молитвѣ ко Отцу.
Сему пресладкому гласу Твоему послѣдуя
и о силѣ молитвы Твоея дерзая, съ вѣрою
возглаголю Ти: Іисусе, вся совокупляя во
едно, возсоедини всѣхъ насъ неразлучнѣй
съ Тобою и Отцемъ Твоимъ. Іисусе, вся
примирай, даждь, да будемъ вси едино-
мыслени въ вѣрѣ и любви къ Тебѣ. Іисусе,
не терпяй вражды и раздѣленій, потреби
злочестивыя ереси и расколы. Іисусе,
всѣхъ любяи и милуяи, собери во едино
стадо вся заблудшия овцы. Іисусе, мїръ
всѣмъ подавай, утоли зависть и пререка-
ніе между призывающими имя Твое. Іисусе,

причащай мя самого тѣла и крове Твоея да буду воистинну плоть отъ плоти и кость отъ костей Твоихъ. Иисусе, Боже сердца моего, приди и соедини мя съ Тобою на вѣки (*Акаѳистъ ко причащенію Святыхъ Таинъ, Ікосъ 9*).

Плотію волею Распятагося насъ ради, пострадавша и погребенна и воскресшаго изъ мертвыхъ, воспомни благолюще: утверди православіемъ Церковь Твою, Христе, и умри жизнь нашу, яко благо и Человѣколюбчець (*Стих. Госп. созв. 1 гл.*).

Твой миръ церквамъ Твоимъ, Христе, необходимою силою Креста Твоего, изъ мертвыхъ воскресши, подаждь и спаси душа наша (*Воскресный канонъ на утрени 3 гл. 5 тисъ, 2 тропари*).

Якоже Елисея древле, Твоего угодника воинствы безплотными оградилъ еси: такожде и нынѣ, Христе, Церковь Твою, Тебе превосходящую, огради во вѣки (*Канонъ Безплотнымъ, гл. 6, 1 тропарь 8-й тисъ*).

Жизнь рождная, Пренепорочная Чистая Дѣво, утоми церковныя соблазны, и подаждь миръ яко Благоая (*Непорочна Великой Субботы, богородиченъ 2 ст.*).

Литература на русск. языкѣ по исторіи и вѣроученію Англиканской Церкви.

Исторія.

Блороссосъ Н. Д. Замѣтки по исторіи Церкви въ Англіи отъ введенія христіанства до половины XI столѣтія. I выд. 1868 г.

Его же. Очеркъ исторіи Церкви въ Англіи отъ Вильгельма Завоевателя до реформации. II выд. (Продолженіе замѣтокъ). 1869 г.

Деличанинъ Н. свщ. Очеркъ исторіи Англиканской Церкви. Спб. 1860 г. (Отт. изъ «Дух. Вѣстна» за 1860 г.).

Милайловскій В. свщ. Англиканская Церковь и ея отношеніе къ православію. Спб. 1864.

Соколовъ В. А. проф. Реформация въ Англіи (Генрихъ VIII и Эдуардъ VI). М. 1881.

Поттанинъ А. проф. Очеркъ изъ исторіи борьбы англиканства съ пуританствомъ при Тюдорахъ (1550—1603 г.). Казань. 1894.

Вѣроученіе.

Джесбъ, еп. Характеръ Англиканской Церкви. Перев. проф. И. Е. Троицкаго съ французскаго. Спб. 1868.

Козимъ, еп. Вѣроученія, учрежденія и обряды Англиканской церкви (перев. съ латинскаго проф. И. Е. Троицкаго). Спб. 1868.

Уердсвортъ Д., еп. Ученіе англиканской Церкви о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры, вносимыхъ для освѣдомленія православныхъ христіан въ форму вопросовъ и отвѣтовъ. Перев. проф. Н. В. Орловымъ. Лондонъ. 1903. *Янгинсъ Г. Л.* протопресвитеръ. Тотъ же. Вѣроученіе англо-американской Церкви католическое, православное ученіе (сл. отъ американскаго богослова)? Церковный вѣстникъ. 1891 г. и отдѣльно.

Пуллериъ Ф. В. Непрерывность Англиканской Церкви. Съ очеркомъ нынѣшняго состоянія Церкви. Четыре лекціи, читанныя въ Обществе Прокурора Святѣйшаго Синода въ Лантернѣ въ маѣ 1912 года. Перев. съ французскаго проф. И. П. Соколова. Спб. 1913.

Фоминко Е. прот. О богослуженіи въ Англии и Ирландіи. Киевъ. 1870 г. ч. 30.

Рождественскій А. Символическія богословскія книги Англиканской Церкви, какъ предметъ ея вѣросознанія. Киевъ. 1908 г.

Осмонъ Н. Т. проф. Обзоръ 39 книгъ Англиканскаго вѣрословѣданія. Христіанскій вѣстникъ. 1866 г., ч. I.

Депорскій П. И. проф.-протоіерей. Тридцать членовъ Церкви Англиканской. 1912.

Вопросъ о дѣйствительности Англиканской іерархіи.

Булаковъ А. проф. Къ вопросу объ Англиканской іерархіи. Киевъ. 1898 г. (отдѣлъ въ «Трудахъ Киевск. Дух. Академіи» 1898 г.).

Его же. О законности и дѣйствительности Англиканской іерархіи съ точки зрѣнія православной Церкви. Вып. I. Киевъ. 1906 г.

Рождественскій А. Въ ли три степеняхъ Англиканской іерархіи признаются въ англиканской церкви. Кутаисъ. 1901 г.

Соколовъ В. проф. Іерархія Англиканской Церкви. Серіевъ-Посадъ. 1901 г.

Соколовъ И. П. проф. О дѣйствительности Англиканской іерархіи (рефератъ, читанный въ Обществѣ РОРСАЦЪ 24 апрѣля 1912 г.).

Булла папы Льва XIII объ англиканскихъ рукоположеніяхъ. Богословскій вѣстникъ. Ноябрь.

архіепископовъ Англій на апостольское посланіе папы Льва XIII объ англійскихъ посещеніяхъ Вселенскимъ епископамъ Русской Церкви написанный. Богословскія Вѣстникъ, 1897, іюнь, іюль.

Англиканская церковь въ XIX вѣкѣ.

А. проф. Стремленія англичанъ къ возрожденію древне-вселенской церковности въ послѣдніе 60 лѣтъ. Кіевъ. 1894 г. Кіевъ. Дух. Академія» 1893 г., № 11). Новые религіозныя преобразованія Англій въ XIX в. Кіевъ. 1897 г. (См. также Кіев. Дух. Акад.» 1897 г.).

Баринъ Г. А. свящ. Возстановленіе иночества въ Англиканской Церкви (The Benedictine of Caldey Island). Странникъ, 1909 г., январь. В. В. Англиканская Церковь въ XIX вѣкѣ. (Исторія христіанской церкви въ XIX вѣкѣ. Изд. А. П. Лежухина. Петроградъ. Т. I, стр. 496—584).

Американская церковь.

епископъ. Изъ исторіи религіозныхъ движеній въ Америкѣ. М. 1882. А. проф. Американская Епископальная Церковь. Ея происхожденіе и современное развитіе. Казань. 1908.

Свящ. Г. Сербаринъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Исторіологія русскихъ католиковъ.

Событія мало отражаются на исторію католичества. По прежнему сакраментъ о покореніи великой Россіи державы подъ ноги римскаго первопастыря захватываетъ католическія сочиненія. Католическая литература на русскомъ языкѣ разрастается. Предъ нами два выпуска католическаго журнала — рядъ выпусковъ «Слово Истинны» за этотъ годъ и первый выпускъ «Католическаго Обзорія». Новое «ежегодное изданіе» по плану 1914 годовъ, но по цензурнымъ условиямъ въ продажѣ поступило лишь несколько экземпляровъ на русскомъ и французскомъ языкахъ. Они показываютъ, что журналъ не на ту среду, гдѣ французскій журналъ второй родной.

Въ этихъ журналахъ, служащихъ

выраженіемъ взглядовъ современныхъ католическихъ пропагандистовъ, приходили въ мысли, что новѣйшая постановка католической пропаганды среди русскаго населенія покоится на трехъ основахъ: Вл. Соловьевъ, націонализмъ и скриваніи различій между католичествомъ и православіемъ.

Прежде всего католики желаютъ использовать популярность покойнаго русскаго философа. То и дѣло мелькаетъ на страницахъ журналовъ ими Вл. С. Соловьева и всюду цитуются его мысли въ защиту католичества. Даже въ объявленіи «Слово Истинны» называется «органомъ идеи Владиміра Соловьева о соединеніи церквей». Конечно, естественно возникаетъ недоумѣніе, почему же Вл. С. Соловьевъ, имѣя такіе взгляды, жилъ и умеръ не «русскимъ католикомъ», а православнымъ человекомъ. Нѣтъ, отвѣчаютъ католическіе журналы, Соловьевъ перешелъ въ католическую церковь, какъ бы показавъ тѣмъ примѣръ своимъ почитателямъ. «Католическое Обзоріе» на первомъ мѣстѣ ставитъ статью: «Не умеръ ли католикомъ Вл. С. Соловьевъ?» и, конечно, отвѣтъ дается утвердительный. Въ статьѣ дѣлается выдержка изъ труда Соловьева: «Россія и Вселенская церковь», показывающая, что покойный философъ признавалъ папу «верховнымъ судьей въ дѣлѣ религіи», затѣмъ приводится письмо трехъ лицъ¹⁾, будто бы присутствовавшихъ 18 февраля 1886 г. въ московской домашней часовнѣ о. Толстого при присоединеніи Вл. С. Соловьева къ католической церкви и, наконецъ, доказывается,

¹⁾ Священникъ Николай Алексѣевичъ Толстой, княжна Елена Васильевна Долгорукова и Дмитрій Сергѣевичъ Новскій. Все они католики. Будто бы присутствовала при этомъ событіи и «простая русская дѣвушка» (православная?), но «возстановить ее фамилію въ настоящее время оказалось, къ сожалѣнію, невозможнымъ». Дѣйствительно, къ сожалѣнію, такъ какъ вслѣдствіи этого трудно рѣшить, съ чѣмъ мы имѣемъ дѣло — съ дѣйствительнымъ фактомъ или съ случаемъ примѣненія принципа: «дѣла оправдываетъ бредство».

что фактъ исповѣди и причащенія Соловьева передъ смертію у православнаго священника нисколько не противорѣчитъ факту его присоединенія къ католической церкви, такъ какъ, по католической покаянной дисциплинѣ, въ случаѣ крайности, дозволяется обращаться и къ православнымъ священникамъ.

Та же тема дважды обсуждается и въ «Словѣ Истины». Въ № 40 редакторъ-издатель журнала В. Балашевъ утвердительно рѣшаетъ вопросъ: «Былъ ли Вл. С. Соловьевъ католикомъ?» и въ слѣдующемъ №, въ «Замѣткѣ» ему вторитъ какой-то «Вселенникъ». Оба автора полемизируютъ съ сестрой покойнаго философа, М. С. Безобразовой, доказывавшей въ «Русской Мысли» (1915 г., ноябрь), что Соловьевъ въ сущности не былъ ни православнымъ, ни католикомъ, а какъ истинный христіанинъ стоялъ выше отдѣльныхъ вѣроисповѣданій и во всякомъ случаѣ отъ православной Церкви не отдѣлился, и доказываютъ ни болѣе, ни менѣе, что Соловьевъ былъ «католикомъ восточнаго обряда».

Странно видѣть теперь столь безнадежныя попытки завербовать Вл. С. Соловьева въ число католиковъ, когда уже пять лѣтъ тому назадъ Э. Л. Радловымъ изданы были письма Соловьева, категорически опровергающія эту легенду. Вотъ для приѣбра, первая попавшаяся на глаза выдержка. «Могу Васъ обнадежить, писалъ 8 апрѣля 1886 года Вл. С. Соловьевъ о. архимандриту (вслѣдствіи митрополиту Петроградскому) Антонію, что *съ латинство никогда не перейду*» (подчеркнуто самимъ Вл. С. Соловьевымъ¹⁾. «На попытки обращенія²⁾, писалъ Вл. Соловьевъ 24 ноября того же года тому же арх. Антонію, направленныя противъ меня лично, я отвѣтилъ прежде всего тѣмъ, что (въ необычайное для сего время) исповѣ-

дывался и причащался въ православной церкви въ Загребѣ, у настоятеля ея о. монаха Амвросія. Вообще я вернусь въ Россію, если можно такъ выразиться *болѣе православнымъ*, нежели какъ въ утѣхаль»³⁾. Въ томъ же году въ № 1 въ «Церковный Вѣстникъ»⁴⁾ онъ изложилъ свой взглядъ на переходъ въ католичество. «Имя свои особыя относительно спорныхъ церковныхъ вопросовъ, писалъ онъ, я оставлю и всегда останусь членомъ восточной Православной Церкви не только формально, дѣйствительно, ничѣмъ не нарушая исповѣданія и исполняя соединеннымъ (религіозныя обязанности; именно и плодотворнаго соединенія обрядовъ) — прежде всего въ духѣ и я никогда и никого не убѣждалъ перейти изъ восточной церкви въ западную, а напротивъ, имѣлъ случай отговаривать отъ такого намѣренія; но *отъ каждаго умнаго*, такъ равно и всякое «обращеніе», считаю не только нужнымъ, но и весьма вреднымъ для души». *Наша восточная церковь должна быть признана православною*». «Я никогда не мѣнялъ вѣроисповѣданія», писалъ Соловьевъ 25 февраля въ своемъ открытомъ письмѣ въ «Новое Время»⁵⁾.

Но, быть можетъ, желающіе сдѣлать Вл. С. Соловьева католикомъ слытъ всѣ эти письма написаны до 1886 года, будто бы, совершился переходъ въ католичество, что, быть можетъ, и рушалъ неоднократно дававшееся обещаніе остаться членомъ православной церкви и извѣстныя своимъ убѣжденіемъ совѣстимымъ, по его же словамъ, клямъ переходомъ.

Но у насъ есть письмо въ «Новое

¹⁾ «Слова», стр. 189.

²⁾ «Церковный Вѣстникъ» 1886, № 40, стр. 193.

³⁾ Письма, стр. 193.

⁴⁾ «Новое Время» № 5026, «Письма»

¹⁾ См. «Письма Владимира Сергѣевича Соловьева. Томъ III, С.-Петербургъ, 1911, стр. 187.

²⁾ Со стороны католиковъ въ Загребѣ.

трованное 14 мая 1897 года, т. е. бо-
льшимъ временемъ, чѣмъ его мни-
мый переходъ и изъ письма этого видно.
и тогда взглядъ Вл. С. Соловьева на
это нисколько не измѣнился. «Никакой
ишней официальной уніи (въ смыслѣ
А. Карѣева), пишетъ онъ здѣсь, я не
предлагаю, во первыхъ, потому, что счи-
таю ее невозможной, во вторыхъ, потому,
нахожу ее нежелательной, и, въ треть-
ихъ, потому, что никакихъ полномочій для
еговоровъ о ней никогда не имѣлъ отъ
державныхъ властей той или другой
ромы»¹⁾.

Могъ ли такъ писать Вл. С. Соловьевъ,
если бы онъ дѣйствительно перешелъ въ
католичество?

Напрасно также г. г. русскіе католики
используютъ о разсказѣ исповѣданнаго и
свѣдѣннаго передъ смертью Соловьева
С. А. Бѣляева, напечатанномъ въ «Мо-
сковскихъ Вѣдомостяхъ»²⁾. Конечно пра-
вильный священникъ не могъ въ своемъ
исповѣданіи нарушить тайну исповѣди, но и
одной бесѣды его съ Вл. С. Соловьевъ
передъ исповѣдью ясно видно, что
онъ въ унію, ни въ католичество Вл. Со-
ловьевъ и не думалъ переходить и что за
тогда передъ тѣмъ, (т. е. въ 1897 г.)
исповѣдался у православнаго духовника,
въ послѣдующее время, онъ не присо-
бодился, такъ какъ духовникъ запретилъ
это за его неправомыслие по какому то
католическому вопросу. Но и отъ этого
направомыслия Вл. С. Соловьевъ отказался,
сказавъ, с. Бѣляеву, что его духовникъ
не правъ, а онъ «испортилъ един-
ство по горячности и гордости», а те-
перь осознать свое заблужденіе и чисто-
сердечно кается въ немъ.

Вл. С. Соловьевъ, напрасно хотѣлъ католическіе про-
двигатели укрыться подъ авторитетъ Вла-
димира Соловьева и увлечь его примѣромъ
своимъ, такъ какъ онъ не имѣлъ
никакихъ ему по духу людей. И самъ Со-

ловьевъ въ католичество или въ унію ни-
когда не переходилъ и вообще переходъ
въ унію не одобрялъ и для другихъ, такъ
что католическіе журналы все поминаютъ
имя русскаго философа. Несомнѣнно, что
если бы Соловьевъ дожилъ до нашего вре-
мени, то онъ призналъ бы дѣло, защи-
щаемое «Словомъ Истины», выражаясь
языкомъ покойнаго философа «и неже-
лательнымъ и весьма вреднымъ».

Помимо Соловьева «Слово Истины» при-
влекаетъ въ защиту своего дѣла и одного
изъ духовныхъ родоначальниковъ Со-
ловьева—Н. Я. Чаадаева. Тотъ же Бала-
шевъ въ статьѣ: «Н. Я. Чаадаевъ о соеди-
неніи церквей и о призваніи Россіи»¹⁾,
пользуясь книгой Гершензона²⁾, извле-
каетъ изъ трудовъ русскаго писателя бла-
гоприятныя католичеству мысли. Нужно
сказать, однако, что влияние трудовъ Чаа-
даева на современное русское общество
слишкомъ незначительно и, помимо того,
благоприятнаго для уніи въ нихъ найдется
немного. Н. Я. Чаадаевъ признавалъ, что
именно православная Церковь «владеетъ
христіанской истиной въ ея чистѣйшей
формѣ» и стремленія его сводились лишь
къ тому, чтобы эта истина не оставалась
подъ спудомъ, а воздѣйствовала и на обще-
ственную жизнь, для чего унія съ Римомъ
вовсе не представляется необходимымъ
условіемъ.

Стаивъ на высочайшемъ пьедесталѣ рус-
скихъ мыслителей, благопріятно отпо-
савшихся къ католичеству, русскіе като-
лики яростно нападаютъ на тѣхъ мыслит-
елей, которые относились къ католичеству
иначе, въ особенности на А. С. Хомякова.
Въ статьѣ «Католическаго Обзорія»: «Го-
дось русскаго о русскомъ учителѣ
церкви» (т. е. Хомяковъ) самой придир-
чивой критикѣ подвергаются богословскія
воззрѣнія Хомякова на основаніи доклада
о Хомяковѣ графа Перовскаго—Петрово-

«Новое Время» № 7618, Письма, стр. 183.
1910 г. 3 ноября, № 253; ср. «Письма»,
115—217.

¹⁾ Октябрь, 1916 г., стр. 536—540.

²⁾ Н. Я. Чаадаевъ, Жизнь и мышленіе. Спб.
1903 г.

Соловово¹⁾. Хотѣлось бы видѣть разборъ этой статьи со стороны почитателей А. С. Хомякова, напр. Ю. Колемина или проф. Завитневича.

Есть у русскихъ католиковъ и другая приманка, помимо именъ крупныхъ русскихъ мыслителей. Приманка эта—игра на чувствахъ патриотизма и національнаго сознания. Поэтому русскіе католики рѣшительно отмежевываются отъ пропагандистовъ польскихъ. Такимъ духомъ напр. проникнута статья: «Въ защиту нашихъ просвѣтителей» въ «Словѣ Истиннѣ»²⁾. Совершенно неожиданно униатскій журналъ высказывается здѣсь противъ Врестъ-Литовской униі и противъ униі XVIII вѣка угро-русской церкви съ Римомъ вслѣдствіе ихъ ненаціональнаго характера.

«Многіе изъ первыхъ униатскихъ епископовъ, читаемъ мы здѣсь, шли на полную ассимиляцію съ поляками и польскимъ государствомъ и не имѣли ничего противъ того, чтобы западно-руссы превратились въ «поляковъ восточнаго обряда». И такихъ епископовъ было большинство, при чемъ даже св. Иосифъ Кунцевичъ ничѣмъ не отличался отъ своихъ собратьевъ (!)... А что осталось отъ печальной памяти униі 1596 года, стоившей столько крови и слезъ русскому народу въ Польнѣ, или отъ униі въ XVIII вѣкѣ угро-русской церкви съ Римомъ? Дѣло дошло уже до того, что не далѣе, какъ въ концѣ истекшаго года пражскій униатскій епископъ Стефанъ Новакъ нагвалъ изъ своей епархіи хриллицу... Западно-русскіе епископы, принявшіе унию не ради Рима, а ради Польши, достаточно такъ скомпрометировали эту идею среди русскаго народа. Русскій, чтобы стать католикомъ, долженъ забыть свою національность и потерять $\frac{3}{4}$ сокровищницы роднаго обряда».

Стоя на этой національной точкѣ зрѣнія,

авторъ статьи сурово порицаетъ заимствование латинской стихіи въ католической церкви временами прямо не вѣрится, что читатель католическаго журнала. Онъ указываетъ, что латиняне не имѣли основанія мотить глаза за ихъ ереси, такъ какъ наиболѣе злокачественныя еретики—Лютеръ, Меланхтонъ, Кальвинъ, Джонъ-Мокъ, Менно—явились на западѣ и при томъ греческая ересь исчезла, а латинскія и посѣбныя охватываютъ половину Европы.

Мало того, авторъ рѣшается высказаться противъ «ультрамонтанскихъ круговъ», держащихъ это званіе латинской стихіи и даже порицаетъ самыя «священныя римскія конгрегации», «шатающіяся на племени единенія плодами своего бюрократическаго творчества». Подробно перечисляетъ онъ особенно рѣзкіе случаи нарушенія правъ униатовъ конгрегациями во имитизации церкви. «Почти вся современная римская система (которую надо всегда считать отъ св. Отца)¹⁾, имѣетъ онъ, строена на отсутствіи равноправія восточныхъ обрядовъ съ западными, римскими. Какъ и въ старину, когда въ Константинополь посадили латинскаго патріарха, предписывали армянамъ латинскія формулы таинствъ (при Евгеніи IV), такъ и теперь титулы патріарховъ Царьграда, Александрии и т. д. предоставлены римскимъ патріархамъ; въ Иерусалимѣ католическую гавань занимаетъ патріархъ латинскаго обряда (1846); русскіе епископы въ Венгрии принадлежатъ латинскому архіепископу, русскіе ливанскіе марониты подчинены брачнымъ законамъ римской церкви (крестъ «Ne temere»), въ Галиціи до сихъ поръ запрещенъ русскій трехкрестъ, итапо-греческіе епископы до сихъ поръ лишены всякой юрисдикціи и являются только для посвященія русскихъ іереевъ; у армянъ въ XVIII вѣкѣ былъ орденъ мекхитаристовъ по заповѣди св. Венедикта, бывшій армянскій

¹⁾ Докладъ читанъ въ Петроградскомъ религиозно-философскомъ обществѣ 30 ноября, 1913 г. («Христіанское Обозрѣніе», 1914 г., I, стр. 108—147).

²⁾ 1915 г., июнь, 1916 г. май.

¹⁾ Это то и сомнительно! С. Т.

униатскій царьградскій патриархъ Терзіанъ ввелъ въ своей епархіи латинскій календарь, эту же мѣру приняли угро-русскіе епископы и собираются принять русинскіе епископы въ Америкѣ; въ Американской Руси принято обязательное безбрачіе духовенства, отнято право муропомазанія у священниковъ и до 1914 года русско-американскій епископъ Сотиръ Ортынский подчинялся епископу латинскому; глаголица въ Хорватии и Далмаціи до послѣдняго времени (до вступленія на престолъ папы Бенедикта XV) подвергалась гоненію и всяческимъ ограниченіямъ; въ Сербіи, Болгаріи, Черногоріи, Румыніи, Греціи, Босніи латинскіе миссіонеры ревностно обращаютъ восточныхъ христіанъ въ латинскій обрядъ
Т. Д. и Т. Д.

С. Троицкіи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 31 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянина Нижегородской губ., Адамовскаго уѣзда, Младцевскаго вол., с. Круглыхъ-Поль Григорія Иванова Криночкина, жительствовавшего въ гор. Астрахань, 4 уч., по Канцелярской ул., Домъ Пеллина, о расторженіи брака его съ женой Анной Андреевой Криночкиной, урожденной Косоной, вѣчнаго причтомъ церкви села Круглыхъ-Поль, Адамовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи. По заявленію просителя Григорія Иванова Криночкина безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Криночкиной началось изъ села Круглыхъ-Поль, Адамовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи. Слѣдуетъ объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Криночкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духовн. консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 20 августа 1916 г. вступило прошеніе жены прусскаго подданнаго Валентины Виталиевны Матушевичъ, жительствовавшей на Арларъ, Амурской жел. дор., о расторженіи брака съ мужемъ Максимомъ Адамовичемъ Матушевичемъ, вѣчнаго причтомъ Знаменской церкви города Томска 11 января 1901 года. По заявленію просительницы Валентины Виталиевны Матушевичъ безвѣстное отсутствіе ее супруга Максима Адамовича Матушевича началось изъ города Тары, Тобольской губ. съ 1907 года. Слѣдуетъ объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Адамовича Матушевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духовн. консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 14 августа 1916 г. вступило прошеніе Николаевскаго мѣщанина Херсонской губерніи, Андрея Иванова Ильинскаго, жительствоваемаго въ гор. Хабаровскъ, Приморской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Павловной Ильинской, вѣчнаго причтомъ свято-Николаевской Ново-Харбинской церкви 23 августа 1906 года. По заявленію просителя Андрея Иванова Ильинскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Павловны Ильинской началось изъ города Владивостока, Приморской области, съ апрѣля 1908 года. Слѣдуетъ сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Павловны Ильинской, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духовн. консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 12 сентября 1916 г. вступило прошеніе жены ссыльно-поселенца Александровскаго на островъ Сахалинъ округа, Маріи Ивановны Соколенко, жительствовавшей въ городѣ Благовѣщенскъ на-Амурѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Савельевымъ Соколенко, вѣчнаго причтомъ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви 25 января 1906 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановны Соколенко безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Савельева Соколенко началось изъ гор. Благовѣщенска на-Амурѣ съ августа 1908 года. Слѣдуетъ сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Савельева Соколенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 10 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянки Глазовскаго уѣзда, Святоторской вол., дер. Тукташевской Екатерины Поликарповны Федоровой, жительствовавшей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ефремомъ Петровичемъ Федоровымъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Дебы, Глазовскаго уѣзда, 19 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Екатерины Поликарповны Федоровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ефрема Петровича Федорова началось изъ дер. Тукташевской, Святоторской вол., Глазовскаго уѣзда, съ 1908 года. Слѣдуетъ сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ефрема Петровича Федорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены мѣщанина города Ростова на-Дону Ирины Михайловны Ильиной-Обуховой, жительствовавшей въ стан. Усть-Быстрицкой, Области Войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Максимовичемъ Ильинымъ-Обуховымъ, вѣчнаго причтомъ Троицкой церкви хут. Нижне-Каликова. По заявленію просительницы Ирины Михайловны Ильиной-Обуховой безвѣстное отсутствіе ее супруга Михаила Максимовича Ильина-Обухова началось съ ноября 1897 года. Слѣдуетъ сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Максимовича Ильина-Обухова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 8 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Екатеринбургскаго у., Огневской вол. и села, Феодота Иванова Дьячкова, жительствоваемаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Матроной Іосифовной Дьячковой, урожденной Векшиной, вѣчнаго причтомъ Огневской Пророко-Ильинской церкви Екатеринбургскаго у., 11 февраля 1911 года. По заявленію просителя Феодота Иванова Дьячкова безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Іосифовны Дьячковой началось изъ села Феодота Иванова Дьячкова, Огневской вол., Екатеринбургскаго у., съ 1911 года. Слѣдуетъ сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Іосифовны Дьячковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

дота Иванова Дьячкова безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Іосифовны Дьячковой началось изъ с. Отвенскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 21 апрѣля 1911 года. Слѣзомъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Іосифовны Дьячковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Самъ объявляется, что въ оную 12 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Анастаса Ставровича Николаева, жительствующаго въ гор. Екатеринбургѣ, Старогородная ул., особ. д. № 42, о расторженіи брака его съ женой Евфросиміей Кондратьевной Николаевой, урожденной Шешенко, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Вознесенки, Бердянскаго уѣзда, Тауритской епархіи, 18 января 1890 года. По заявленію пресвитера Анастаса Ставровича Николаева безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиміи Кондратьевны Николаевой началось изъ гор. Екатеринбургскаго съ 1892 года. Слѣзомъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиміи Кондратьевны Николаевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Самъ объявляется, что въ оную 27 августа 1916 г. вступило прошеніе княгини Татьяны Петровны Чавчавадзе, жительствующей въ гор. Екатеринбургѣ, вѣнчаннаго причтомъ Вардхане-Холодильской Николаевской церкви 24 августа 1911 года. По заявленію пресвитера Татьяны Петровны Чавчавадзе безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Константиновича Чавчавадзе началось изъ гор. Батума съ 1911 года. Слѣзомъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Константиновича Чавчавадзе, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Самъ объявляется, что въ оную 30 октября 1915 г. вступило прошеніе дворянина Петроградскаго губернія, Юліана Гермогенова Присинга, жительствующаго на

заводѣ Никополь, Мариупольскаго уѣзда, въ д. № 191 кн. 4, о расторженіи брака его съ женой Кларой Михайловной Присингъ, урожденной Царевъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви при Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ въ Петроградѣ 9 февраля 1891 года. По заявленію пресвитера Юліана Гермогенова Присинга безвѣстное отсутствіе его супруги Клары Михайловны Присингъ началось изъ ст. Щелково, Александровской жел. дороги съ 7 декабря 1905 года. Слѣзомъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Клары Михайловны Присингъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Самъ объявляется, что въ оную 27 июля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина села Славники, Пашадградскаго уѣзда, Агриппины Евсидоровны Цысарь, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Славники 30-го мая 1899 года. По заявленію пресвитера Агриппины Евсидоровны Цысарь безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Николаевича Цысаря началось изъ села Невро-Романовки, Петропавловскаго Мариупольскаго уѣзда, съ мая 1910 года. Слѣзомъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Николаевича Цысаря, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Самъ объявляется, что въ оную 11 мая 1916 г. вступило прошеніе Азовскаго мѣщанина Тимофея Андреевича Коваленко, жительствующаго въ пос. Азове Александровской ул. въ д. 143, о расторженіи брака его съ женой Маріей Давидовной Коваленко, урожденной Прудниной, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтечской церкви пос. Азова 17 сентября 1903 года. По заявленію пресвитера Тимофея Андреевича Коваленко безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Давидовны Коваленко началось изъ пос. Азова съ 1904 г. Слѣзомъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Давидовны Коваленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣнія и награды.—Определенія Святѣйшаго Синода.—Писемія: Рѣчь архимандрита Филіппа при нареченіи его во Епископа Аляксинскаго.—Просвѣщеніе Филіппа, епископа Аляксинскаго.—По поводу современныхъ реформатскихъ стремленій. *Еп. Макарий*.—У истоковъ вѣды. *А. Памчулдзевъ*.—Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1916 г. *С. Ружковичъ*.—Отчетъ Русскаго Общества ревнителей сближенія Англиканской Церкви Православною за 1912—15 гг.—Сообщенія изъ заграницы. *С. Троицкаго*.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № Бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 1 р., а на прочіихъ стран. 70 к. за мѣсяцъ; занимаемое строкою петита въ ширину колонны, или на кругъ — за послѣднюю страницю 130 р., а за каждую изъ прочіихъ 30 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабминетская ул., д. 20, кв. 41 (особнякъ во дворѣ).

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стрелянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

УЧЕБНЫЯ КНИГИ ПРОТ. ДИПОЛОНИЯ ТЕМНОМЪРОВА.

- 1) **Пособіе къ изученію катихизиса. Ч. I. О вѣрѣ.** Цѣна 40 к.
Составленная по плану катихизиса митроп. Филарета, книга отличается простотою изложенія и представляетъ первую популярную догматику, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на истины пререкаемыя (о преданіи, оправданіи вѣрою и дѣлами, объ обрядахъ, почитаніи св. иконъ и мощей и др.).
- 2) **Священная Исторія Ветхаго Завѣта.** Для средн. учебн. завед. Изд. 13-е. Ц. 30 коп.
- 3) **Священная Исторія Новаго Завѣта.** Съ прим. къ евангельскому тексту. Для средн. учеб. зав. Изд. 10-е. Ц. 35 к.
Учебники прот. Темномърова по Свяц. Исторіи написаны простымъ, яснымъ языкомъ, приближающимся къ библейскому тексту. Особенность книгъ — ихъ согласованность съ учебниками для начальной школы и приготовительнаго класса. Нѣкоторые рассказы перенечтаны буквально изъ «Наставленія въ Законѣ Божіемъ» (см. ниже), такъ что готовившіеся къ поступленію въ учебное заведеніе по «Наставленію» только повторяютъ, а не переучиваютъ эти рассказы.
- 4) **Наставленіе въ Законѣ Божіемъ.** Молитвы, Свяц. Исторія и Богослуженіе. О вѣрѣ и жизни христіанской. Изд. 24-е. 25 коп., въ перепл. Ц. 40 коп.
Эта книга является однимъ изъ самыхъ распространенныхъ учебн. руков. по Закону Божію для начальной школы и приготовит. классовъ.
- 5) **Начальныя свѣдѣнія изъ исторіи Христіанской Церкви.** По новой программѣ для церк.-прих. школъ. Изд. 3-е. Ц. 5 коп.
- 6) **Ученіе Свяц. Писанія о смерти, загробной жизни и воскресеніи изъ мертвыхъ.** Догматико-экзегетич. изслѣдованіе. Ц. 2 руб.
Книга рекомендована въ фонд. библ. дух. сем.
- 7) **Сборникъ духовныхъ стихотвореній, положенныхъ на 3—4 голоса М. А. Данилевской.** (Изд. прот. Темномърова). Ц. 50 коп.
- 8) **Картина должна быть книгой,** написанной красками. Этому требованію удовлетворяютъ новыя картины по свяц. истеріи, изданныя прот. А. Темномъровымъ. Составлены въ соотвѣтствіи педагогическимъ требованіямъ и художественно исполнены въ краскахъ. Ученикъ можетъ разсказывать по нимъ, какъ по книгѣ. Всѣхъ картинъ 60. Размѣръ 9×7 вер. Ц. 9 руб.
- 9) **Методика преподаванія Закона Божія.** 300 стр. Цѣна 1 р. 60 к.
Этотъ новый трудъ извѣстнаго педагога о. А. Темномърова отличается чисто-практическимъ характеромъ. Авторъ хорошо знаетъ, въ чемъ законоучитель начальной школы испытываетъ затрудненія, и даетъ много практическихъ указаній именно по этимъ наибольшимъ вопросамъ. Въ «Методику» о. Темномърова каждый законоучитель найдетъ много новаго и полезнаго.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ роспѣвовъ для народа,

въ переложеніи на два и три голоса священника *Николая Курлова.*

1) Божественная литургія Св. Іоанна Златоуста	20 коп.
2) Вечерня	25 »
3) Утреня	30 »
4) Молебны: 1) О полученіи прощенія, 2) Спасителю, 3) Пресв. Богородицѣ, 4) Святому, 5) Передъ ученіемъ	15 »
5) Панихида	15 »
6) Ирмосы воскр. восьми гласовъ	25 »
7) Пѣснопѣнія на Св. и великую Пасху	25 »
8) Пѣснопѣнія на Рождество Христова	20 »
9) Господи воззвахъ 8-ми гл. Кіевскаго роспѣва	20 »
10) Великій канонъ: Помощникъ и Покровитель	10 »

Д. И. НЕЧАЕВЪ. Практическое руководство для священно-служителей или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ.

По дѣ редакціи А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663+242.
Новое изданіе дополнено закононачіями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими въ 1912 г. Цѣна 3 р. 30 к., въ коленк. пер. 4 р. безъ перес.

СБОРНИКЪ Духовно-музык. пѣснопѣный для МАЛАГО сѣвѣян. хора, подъ ред. В. Фатѣева.

„В СЕНОШНОЕ БДѢНІЕ“.

Настоящій сборникъ собранъ изъ репертуара регента Петроградскаго Кавказскаго собора Василія Александровича Фатѣева. Всѣ эти пѣснопѣнія исполняются подл его личнаго управленія, въ томъ видѣ и въ той редакціи, какъ помѣщены въ настоящемъ сборникѣ. Сообразные номера всѣ вѣсти съ его пѣснопѣніемъ, а потому на нихъ прошу обратить особое вниманіе.

1. Вѣгословіи, душе № 1	Арх. Сеофана.	18. Шестоисаліе	***
2. " " "	П. Носова.	19. " " "	***
3. Вѣжонъ мучъ	Валаамское.	20. Хвалите имя Господне	Виноградова.
4. Свѣте хажій	Виноградова.	21. " " "	Млазюва.
5. " " "	***	22. " " "	***
6. " " "	***	23. " " "	***
7. " " "	***	24. " " "	***
8. " " "	Донское.	25. Вѣгословіи еси Господи	Арх. Сеофана.
9. Господи, помилуй (на Игтіи)	***	26. Огъ юности моея	Виноградова.
10. Нимъ огнуцаемъ	***	27. " " "	Тромнаго.
11. " " "	***	28. " " "	***
12. " " "	***	29. Крестъ начертанъ	Арх. Сеофана.
13. " (Нартокаъ сею и хоръ)	Строгана.	30. Величить душа (тріо и хоръ)	Пер. В. Фатѣева.
14. " " "	Виноградова.	31. Прѣблагословенна еси	***
15. Вегородице Дѣво, Радуйся	***	32. Величъ Славословіе	Арх. Сеофана.
16. Шестоисаліе	***	33. " " "	Сергіевска.
17. " " "	***	34. Взрабной возводѣ	***

Мартитуря 1 руб. 50 коп., 4 голоса 1 руб. 50 коп.

Партитуря пригодна для фортеп. и фисгармон. Песня, вперёдъ на мѣсто 3 руб. за перес. не платитъ.

ПЕТРОГРАДЪ, Александро-Невская Лавра, Митрополитич Хоръ. Поликарпу Мироточу КИРѢВУ.

Литургія изъ репертуара Петроградскихъ хоръ для малаго сѣвѣян. хора 43 ММ и 2 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 41, 1916 г.
Сборникъ РОЖДЕСТВЕНСКИХЪ пѣсноп. для малаго сѣвѣян. хора 69 ММ, парт. 2 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 44 и 45, 1916 г.
Сборникъ изъ Нествой тріады для малаго сѣвѣян. хора 69 ММ, парт. 2 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 2, 1916 г.
Литургія для трехъ мужскихъ голосовъ 185 ММ, парт. 5 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 41, 1916 г.
Литургія и Всеношное бдѣніе для женскаго и дѣтскаго хора парт. по 1 р. 50 коп. см. „Церк. Вѣд.“ № 41, 1916 г.

Въ книжныхъ магазинахъ ТУЗОВА, КАРБАСНИКОВА и др. въ Петербургѣ продаются слѣдующія соч. кр. А. Д. Свѣтлицкаго (пѣвч. арх. Августина, настоятеля Псково-Печерскаго монастыря).

- 1) О падшихъ и отлученныхъ въ древне-христіанской церкви и русской. Цѣна 75 к.
- 2) Отношеніе древне-русской церкви и обществу къ латинскому западу (католичеству) 10—15 вв. Церковно-историческій очеркъ. Цѣна 1 руб. съ пересылкой. Одобрено учебн. Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.
- 3) Разборъ мѣтій о католичествѣ древней Россіи. Критическій очеркъ. Цѣна 40 к. Одобрено учебн. комит. при Святѣйшемъ Синодѣ.
- 4) Краткій очеркъ церковно-общественной дѣятельности преподобнаго Максима Грека по части обличенія и исправленія заблужденій, недостатковъ и пороковъ русскаго общества 16 в. (1518—1536 г.г.). Цѣна 50 к. Учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущ. въ библиотекѣ духовн. семинар.
- 5) Краткое описаніе жизни и дѣятельности преподобн. Максима Грека. Изд. 2. П. 25 к. Учебн. комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущено въ библ. духовн. семинарій.
- 6) Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядчества въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ (1721—1725 г.). Исслѣдованіе. Цѣна 1 р. 75 к. Рекомендовано учебн. комит. при Св. Синодѣ.
- 7) Огвѣтъ на замѣчанія рецензентовъ о послѣднемъ сочиненіи. Цѣна 50 к.
- 8) Дѣя рѣчи въ 100-лѣтнюю годовщину со времени рожденія Императора Николая I-го и А. С. Пушкина. Цѣна 20 к.
- 9) Сто проповѣдей вѣроучительнаго и мѣстнослужебнаго содержанія (1883—1900 г.г.). Сборникъ законоуч. и приходск. священника. Цѣна 1 р.
- 10) Дѣя рѣчи въ 50-ю годовщину со времени смерти Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго. П. 15 к.
- 11) Изъ исторіи мѣропріятій противъ русскаго

раскола старообрядчества въ первые годы синодальнаго управленія при преимкахъ Петра Великаго въ царствованіе Императрицы Екатерины I и Петра II (1725—1730 г.г.). Книга допущена въ фундаментальныя библиотекѣ дух. сем. Цѣна 50 к.

12) Изъ исторіи борьбы и полемикъ по вопросу оконопочитанія въ древнее и новѣйшее время. Цѣна 25 к. Допущена въ библиотекѣ дух. семинарій.

13) Сборникъ проповѣдей вѣроучительнаго и мѣстнослужебнаго содержанія. Цѣна 75 к.

14) Магистанство въ его исторіи и отношеніи къ христіанству. Цѣна 40 к. Допущена въ библиотекѣ училищъ духовнаго вѣдомства.

15) Въ защиту преподобнаго Максима Грека въ вопросѣ о двуерстіи. Цѣна 20 к.

16) Къ учению о нравственныхъ началахъ дѣятельности человека (противъ альтруизма). Цѣна 25 к.

Приготовлены къ печати.

- 1) Сто проповѣдей вѣроучительнаго и мѣстнослужебнаго содержанія. Выпускъ 3-й и 2-й.
- 2) Сборникъ катихизическихъ поученій для интеллигентныхъ лицъ.
- 3) Сводъ и обзоръ мѣтій о реформѣ церковнаго богослуженія.
- 4) Сборникъ статей и замѣтокъ учебнаго, критично-библиографическаго, церковно-практическаго и научно-богословскаго содержанія.
- 5) Нѣсколько главъ изъ уроковъ законоучителю.
- 6) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ, сектанствѣ, иновѣрїи и еврействѣ въ отношеніи отъ православнаго исповѣданія (Пособіе въ борьбѣ съ иномыслиемъ).