

Годъ

Первый

КАМЧАТСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою ШЕСТЬ рублей серебромъ.

№ 6.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей, при Благотѣщенской духовной Семинаріи.

1894 года, Марта 31-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Правительствующаго Сената.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Министерства Финансовъ.

Указъ Правительствующаго Сената.

Указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 2-го декабря 1893 г. за № 147, опубликованнымъ въ № 4 С.-Петербургскихъ Сенатскихъ Вѣдомостей за 1894 годъ, — по православному духовному вѣдомству утверждень со старшинствомъ *въ чинѣ Коллежскаго Секретаря* — причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода *Сергѣй Павловскій* *) съ 1-го іюня 1892 г., по степени кандидата богословія.

*) Нынѣ и. д. Секретаря Камчатской Духовной Консисторіи

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 7-го января 1894 года, за № 1, назначенъ: кандидатъ Казанской духовной Академіи *Сергіевскій* преподавателемъ въ Благовѣщенскую духовную Семинарію по гомилетикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ (съ 16-го декабря 1893 г.).

Уволенъ отъ службы, согласно прошенію, преподаватель Благовѣщенской духовной Семинаріи *Воскресенскій* (съ 16-го декабря 1893 года).

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайшаго утвержденнаго 13-го ноября 1892 года положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 руб., 25 руб., 10 руб., 5 руб., 3 руб. и 1 руб. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 года, равно и 25-ти руб. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20-го октября 1880 года, назначено

1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращаются 1-го мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по указу 13-го февраля 1868 года: 50-ти рублеваго достоинства, съ портретомъ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I-го; 25-ти рублеваго достоинства, съ портретомъ ЦАРЯ АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА; 10-ти рублеваго достоинства, съ портретомъ ЦАРЯ МИХАИЛА ОБОДОРОВИЧА; 5-ти рублеваго достоинства, съ портретомъ Великаго Князя ДМИТРІЯ ДОНСКОГО; 3-хъ и 1-го рублеваго достоинствъ, годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ.

2) Выпущенныхъ по указу 20-го октября 1880 года: 25-ти рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта; безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

КАМЧАТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

31-го марта

№. 6.

1894 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поѣздка къ За-зейскимъ молоканамъ.—Изъ дневника противораскольническаго миссіонера (продолженіе).—Отъ пресѣдателя Комитета по сооруженію храма близъ станціи Ворки.—Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ.—Объявленіе.

Поѣздка къ За-зейскимъ молоканамъ.

Перваго декабря 1893 г. по благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго, я отправился за р. Зею съ цѣлію познакомиться и побесѣдовать съ молоканами, проживающими въ За-зейскихъ деревняхъ. Для большаго успѣха моего предпріятія,—по дорогѣ я заѣхалъ къ священнику села Крестовоздвиженскаго (на р. Уртуѣ) о. Георгію Малыхину, котораго и пригласилъ себѣ въ спутники.—О. Георгій въ теченіи трехъ лѣтъ своего служенія на Уртуѣ успѣлъ уже довольно хорошо ознакомиться съ своими сосѣдями—молоканами, поэтому его сопутствіе для меня было очень полезнымъ во многихъ отношеніяхъ.—Начертавъ съ о. Георгіемъ приблизительный планъ будущихъ нашихъ дѣйствій, мы 3-го декабря отправились въ с. Борисоглѣбовку.

Не лишнимъ считаю сказать нѣсколько словъ о томъ, почему Борисоглѣбовка сдѣлалась первоначальнымъ пунктомъ моей миссіонерской поѣздки за Зею. Причиною

тому послужило слѣдующее обстоятельство. Въ августѣ нынѣшняго года священникъ с. Ильиновки, о. Павелъ Серговскій донесъ Его Преосвященству, что въ Борисоглѣбовкѣ еще въ прошломъ году уклонился изъ православія въ молоканство крестьянинъ Сергѣй Ивановъ Поповъ, за которымъ вскорѣ послѣдовало еще четыре семейства. Въ дѣтствіе того, что Сергѣй Поповъ былъ старше по лѣтамъ и болѣе свѣдущъ въ св. Писаніи, онъ принялъ на себя обязанности учителя и пресвитера борисоглѣбовскихъ молоканъ; сталъ у себя въ домѣ удерживать молоканскія собранія, совершать богослуженіе и сѣять плевелы своего лжеученія среди своихъ православныхъ сосѣдей. Чтобы парализовать вредныя дѣйствія Сергѣя Попова, Его Преосвященство письмомъ, отъ 11-го августа за № 635, просилъ Его Превосходительство, Господина Военнаго Губернатора Амурской области принять законныя мѣры къ пресѣченію зла, развившагося въ Борисоглѣбовкѣ.....

Среди борисоглѣбовцевъ замѣтно сильное броженіе, съ наклоненіемъ къ молоканству, вредно отзывающееся даже на дѣлахъ общественныхъ и особенно на дѣлѣ построенія храма въ Борисоглѣбовкѣ. Не смотря на то, что Борисоглѣбовка селеніе довольно большое (120 дворовъ), растянувшееся версты на 4,—въ ней еще и до сихъ поръ нѣтъ храма, а существуетъ только молитвенный домъ и то недавно построенный. Настоятельная нужда въ храмѣ не разъ была предметомъ разсужденія на сельскихъ сходахъ, но результатъ всегда почти получался такой: поговаряютъ, поговаряютъ и въ заключеніе вопросъ о храмѣ всетаки остается открытымъ. А это объясняется довольно просто. Молокане, лишь только заходила на сходѣ рѣчь о постройкѣ храма, или уходили съ него, или начинали кощунствовать и смѣяться надъ симъ благочестивымъ желаніемъ и надъ самимъ

храмомъ. Понятно, что ревнители православія выступали на защиту и, не надѣясь побѣдить своихъ противниковъ словомъ, прибѣгали иногда даже къ физической силѣ, что, обыкновенно, и служило финаломъ подобныхъ сходовъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго нельзя было не обратить вниманія на борисоглѣбовскихъ молоканъ, почему мы и рѣшили съ о. Георгіемъ прежде всего направиться въ Борисоглѣбовку.

Въ Борисоглѣбовку мы прѣехали того же 3-го декабря подъ—вечеръ и по прибытіи, прежде всего я позвалъ сельскаго старосту и попросилъ его познакомить меня съ Сергіемъ Поповымъ и его собратіями по вѣрѣ, а для этого предложилъ всѣмъ имъ собраться въ одинъ какой нибудь домъ и побесѣдовать со мною. Когда извѣстили молоканъ о такомъ моемъ желаніи, они неохотно пошли въ домъ своего учителя С. Попова; вмѣстѣ съ ними, интересуясь предстоящею бесѣдою, пришли нѣкоторые изъ православныхъ.

Бесѣда моя началась съ того, что я предложилъ своимъ собесѣдникамъ и слушателямъ небольшую вступительную рѣчь приблизительно такого содержанія. Господь нашъ Іисусъ Христосъ—Начальникъ и Свершитель нашего спасенія—еще во время Своей земной жизни говорилъ всѣмъ Своимъ послѣдователямъ: *ищите прежде всего царствія Божія и правды Его, и сія вся (т. е. все земное) приложатся вамъ* (Матт. VI, 33); иными словами: Онъ училъ о томъ, что всѣ наши заботы, всѣ наши стремленія должны сводиться къ одной цѣли, именно, къ достиженію спасенія—царства небеснаго. Указавши цѣль, Господь даровалъ намъ и спасительныя средства и сбѣясилъ, что такое средство—самое первое—и есть вѣра и что только чрезъ вѣру и можно достигнуть царства небеснаго и спасенія: *иже*

вѣру имѣтъ..... спасенъ будетъ. и нѣже не имѣтъ вѣры, осужденъ будетъ (Марк. XVI, 16). Изъ этого видно, что прежде всего отъ всякаго человѣка требуется вѣра въ Бога и Его ученіе. Дѣйствительно, всѣ люди, понимающіе свое истинное назначеніе и желающіе исполнять его, стремятся приобрести истинную вѣру, ищутъ ее и нѣкоторые успѣваютъ въ этомъ - находятъ ее, а нѣкоторые не достигаютъ сего — или уклоняются отъ нея, или вовсе не находятъ ее. Поэтому мы и встрѣчаемъ даже среди христіанъ очень много вѣроисповѣданій, изъ которыхъ каждое старается доказать, что исповѣдуемая имъ вѣра есть единственная истинная и спасительная. А св. Апостолъ Павелъ училъ, что вѣра должна быть также одна, какъ единый Господь: *едино Господь, едины вѣры, едино крещеніе, едины Богъ и Отецъ всѣхъ* (Ефес. IV, 5, 6). На основаніи чего и нужно приближаться и искать сей единой, истинной и спасительной вѣры, изучить ее и войти въ число ея исповѣдниковъ. А такая вѣра и есть исповѣдуемое нами православіе, основанное Самимъ Иисусомъ Христомъ и раскрытое Его св. апостолами. Поэтому, кто желаетъ быть со Христомъ — удостоиться небеснаго царствія, тотъ долженъ принадлежать и къ основанной Имъ церкви и исповѣдывать оставленное Имъ Его Божественное ученіе. Вы же, молокане и всѣ подобныя вамъ сектанты, не поцимая истиннаго духа св. Писанія, стали проповѣдывать новую какую-то духовную вѣру, чѣмъ и отдѣлились отъ Христа и отъ Его церкви и основали изъ себя свою отдѣльную общину, которую вы совершенно неосновательно дерзаете именовать также Христовой церковію.

Не успѣлъ я договорить своихъ послѣднихъ словъ, какъ молоканинъ С. Поповъ перебилъ меня: „напрасно вы такъ говорите и думаете о насъ — мы отъ церкви

Божіей не отдаляемся, а еще болѣе приближаемся къ ней, а что мы отвергаемъ все видимое, рукотворенное и плотское, начиная съ храма и иконъ, такъ это мы дѣлаемъ на основаніи св. Писанія*.

Православный. Хотѣлъ бы я узнать, гдѣ это въ св. Писаніи запрещается все видимое въ Богопочтеніи и, напримѣръ, хотя бы храмъ? Уже ли люди, всю жизнь проведеніе въ изученіи Слова Божія и тѣмъ Богу угодившіе, — а ихъ не мало было въ теченіи 19 вѣковъ, — не могли за все это время додуматься до того, до чего додумались вы съ своимъ полуграмотнымъ ересеархомъ Уклеинымъ?!

Молоканцы. Видимо вещественнаго храма мы не признаемъ и не желаемъ у себя его имѣть на основаніи того, что всякій человекъ, по слову апостола, есть храмъ живущаго въ немъ Духа Святаго: *не вѣстѣ ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живлетъ въ васъ?*

Драв. Никто вамъ не противорѣчитъ въ томъ, что человекъ есть храмъ Духа Святаго (хотя, конечно, и не *осакій* человекъ) и, если вы поглубже вдумаетесь и проникнитесь духомъ св. Писанія, вы увидите, что подобной мысли не было лишеть и ветхій завѣтъ (напр. Исх. 19, 6; Исаи 61, 6), однако же тогда при этомъ существовалъ и видимый, вещественный храмъ.

Молок. Но ветхозавѣтный храмъ давъ быть только на время; именно, до тѣхъ поръ, пока свреи были вѣрны Богу и свято исполняли Его заповѣди, когда же они пошли въ слѣдъ чужихъ боговъ, тогда Господь въ точности исполнилъ Свое непреложное обѣщаніе, данное Имъ еще царю Соломону (3 Царствъ 9, 6 - 9): отнялъ у нихъ этотъ видимый храмъ съ тѣмъ, чтобы онъ болѣе не былъ возстановленъ, а Своимъ вѣрующимъ съ трицѣтвіемъ Сына Своего далъ другой духовный храмъ,

каковымъ въправѣ называться всякій вѣрующій въ Господа. Кромѣ того,—что храмъ вещественный теперь не нуженъ—видно изъ того, что въ 9-й главѣ посланія св. апостола Павла къ Евреямъ въ 11. стихѣ говорится, что Христосъ пришелъ съ „большею и совершеннѣйшею скиніею, нерукотворенною“, а въ 24 стихѣ 17-й главы Дѣяній св. апостоловъ еще яснѣе сказано, что Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ и не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ. На основаніи всего этого мы и не желаемъ имѣть вашихъ храмовъ, которые съ пришествіемъ Іисуса Христа, какъ вы видите, теперь уже упразднены.

Прив. Прелющаетесь вы, братія моя, не вѣдуще Писанія, ни силы Божіей! Вы, приводя указанное вами мѣсто изъ посланія къ Евреямъ, 11-го стиха не дочитывали до конца, а ограничиваетесь одними словами: „Христосъ пришелъ съ большею и совершеннѣйшею скиніею, нерукотворенною....“, тогда какъ дальше слѣдуетъ объясненіе этого слова: „нерукотворенною, т. е. не такового устройства“. Слѣдовательно, здѣсь св. апостолъ Павелъ говоритъ вовсе не за васъ „молочанъ“, а за насъ православныхъ. Вѣдь, если бы слово „нерукотворенный“ имѣло здѣсь тотъ самый смыслъ, какой вы ему желаете сообщить, тогда совершенно лишне оказалось бы поясненіе св. ап. Павла. Онъ, говоря, что скинія, принесенная Христомъ, нерукотворенна—добавляетъ—т. е., не такового устройства и этимъ вовсе не думаетъ сказать „что она будетъ или (по молочански) духовна, или совсѣмъ отмѣнена, а на оборотъ, что она останется, но только не въ томъ видѣ, какъ прежняя, но будетъ переустроена. А какого устройства и порядка была прежняя до-христіанская скинія св. ап. Павелъ объ этомъ говоритъ не много ранѣе, именно, въ той же 9-й главѣ своего посланія къ Евреямъ съ 6 по 11 ст.

и въ чемъ будетъ заключаться будущее иное устройство, онъ объясняетъ въ дальнѣйшихъ стихахъ этой же главы до конца ея. Такимъ образомъ, по объясненію самого же св. апостола Павла, вы должны нерукотворенность скинии Христовой понимать не въ смыслѣ духовности, а въ смыслѣ переустройства скинии ветхозавѣтной, т. е., что съ пришествіемъ Христовымъ скинія Еврейская хотя и осталась, но получила только другой обликъ, другое устройство, а это другое устройство, какъ явствуетъ изъ 9-й главы послан. къ Евреямъ, заключается въ отбѣнѣ тѣхъ вещей и порядковъ, которые были сѣнію Христа и прообразомъ грядущаго (ст. 9, 10 и 12—28).

Что же касается вашего возраженія, заимствованнаго вами изъ Дѣян. 17, 24, то на него нужно сказать вамъ слѣдующее: Несомнѣнно, что Богъ живетъ не въ рукотворенномъ и что для Него храмъ не нуженъ такъ, какъ нужно, наприм., жилище человѣку. Это сознавалось и въ ветхомъ завѣтѣ. Навѣрное вы и сами знаете, какъ восклицалъ въ молитвенномъ восторгѣ царь Соломонъ послѣ того, какъ уже построилъ Богу великолѣпный храмъ: *ище небо, и небо небесе не довлаютъ Ти, колѣми паче храмъ сей, его же создихъ имени Твоему* (3 Цар. 8, 27), или что говорилъ пророкъ Исаія отъ лица Господня: *небо престолъ Мой, земля же подножіе ногъ Моихъ: нѣи домъ созиждете Ми и кое мѣсто покоища Моего* (Исаія 66, 1); однакоже не смотря на все это у Евреевъ существовалъ и видимый храмъ—это видимое, вещественное, рукотворенное мѣсто присутствія Божія на землѣ.

Наконецъ, вы несправедливо утверждаете, что построенный Соломономъ храмъ въ христіанствѣ не имѣлъ значенія, такъ какъ онъ былъ данъ, согласно обѣщанія Божія, Евреямъ, и то только на время, пока они были

вѣрными исполнителями закона Божія, когда же они уклонились, какъ это мы видимъ теперь; храмъ ихъ погибъ и съ нимъ погибли слава и значеніе его.... Жестоко вы ошибаетесь, братія моя! Хотя Соломоновъ храмъ и былъ разрушенъ, но на время, и его снова возстановили потомъ Зоровавель и Иисусъ сынъ Иоседековъ и возстановленный ими храмъ былъ предназначенъ къ вѣчной славѣ, какъ вы и увидите это изъ нижеприведенныхъ текстовъ св. Писанія. Такъ, св. пророкъ Аггей говорилъ: *и исполню храмъ сей славы; глаголетъ Господь Вседержитель, зане велия слава храма сего послѣдняя нѣже первая* (Агг. 2, 8, 10); далѣе Иисусъ сынъ Сираховъ еще яснѣе объ этомъ сказалъ: *Зоровавель и Иисусъ построили домъ, и возстановили святой храмъ Господу, предназначенный къ вѣчной славы* (Сирах. 49, 14); а Товитъ сыну своему Товии такъ пророчествовалъ объ Иерусалимѣ и храмѣ: *Иерусалимъ будетъ пустъ, и домъ Божій въ немъ сожженъ будетъ, и пустъ будетъ до времени. И пакы помилуетъ ихъ Богъ и возвратитъ ихъ въ землю и созиждутъ домъ, не яковъ первый, додеже исполнятся времена вѣка. И по сихъ возвратятся изъ плѣнній и созиждутъ Иерусалимъ честно: и домъ Божій въ немъ созиждется во вся роды вѣка зданіемъ славнымъ, якоже глаголаша о немъ пророцы* (Тов. 14, 4, 5).

Противосектантскій миссіонеръ, Свящ. А. Діаконовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ дневника противораскольническаго миссіонера *).

3-е число Августа. Утромъ поѣхали въ раскольническое селеніе „Ключи“, отстоящее отъ Троицка въ 27 верст., куда и прибыли въ 2 ч. дня, будучи любезно приняты на земской квартирѣ женою

*) См. № 5-й „Кам. Еп. Вѣд.“.

крестьянина Сальникова, отъѣхавшаго въ городъ по своимъ личнымъ дѣламъ. Хлопотливая хозяйка занялась самоваромъ. Между тѣмъ мы вошли въ горницу. Что насъ поразило по входѣ—это иконы, открытыя для нашихъ взоровъ, чего мы не встрѣтили въ с. Николаевкѣ; по стѣнамъ можно было видѣть портреты Августѣйшихъ Особъ Царствующаго Дома и даже эскизы изъ обиходной жизни.—Вокорѣ и хозяйка вошла въ комнату. Въ бесѣдѣ съ нею я спросилъ о толкѣ, къ которому она съ мужемъ принадлежитъ. „Мы—австрійскаго священства; насъ здѣсь всего 9 семействъ. Есть здѣсь и семейскіе (бѣглопоповцы); живутъ они отъ насъ особнякомъ и общенія не имѣютъ. У нихъ свои наставники, а у насъ свои уставщики“. Я осведомился о мѣстожительствѣ австрійскаго лжесвященника Николая Глинкова. Собесѣдница откровенно повѣдала мнѣ: „батюшка нашъ о. Николай жилъ раньше, можетъ быть слышали, въ Платовой (Завит. вол.), а теперь перѣѣхалъ въ городъ, чтобы легче было его въ нуждѣ доставать. Жилъ онъ въ Платовой; ѣхать далеко, а въ распутицу и совѣтъ нельзя,—а прилучись часъ смертный: умрешь безъ покаянія. Былъ у насъ раньше батюшка, но онъ не стоитъ противъ тѣнерешияго, да вдобавокъ при живой женѣ женился на другой,—позоръ и соблазнъ для всѣхъ! Вотъ теперь его растригли, а намъ прислали изъ Москвы другого батюшку“. Спросилъ я о содержаніи, получаемомъ ихъ батюшкою. „Какъ же, онъ получаетъ жалованье изъ Москвы, да и мы его по оставляемъ по достатку каждаго“.—За отсутствіемъ ея мужа и вообще свѣдующихъ старичковъ, пріемлющихъ австрійскую лжеіерархію, мы попросили хозяйку послать за начетчикомъ бѣглопоповцевъ, если таковой окажется въ деревнѣ. „Чтожь? Можпо, батюшки. Есть здѣсь Зайцевъ—человѣкъ добрый, хорошій; бесѣдъ не гаунается и поговорить можетъ“. Дѣйствительно, бѣглопоповщинскій наставникъ не заставилъ себя долго ждать, охотно пришедши по первому нашему зову. Это—почтенный старичекъ, родомъ изъ Забайкалья, бывшій начетчикъ у тарбагатайцевъ (Томск. вол.), но недавно разошедшійся съ ними и перекочевавшій въ Ключи. При входѣ въ горницу онъ истоиво трижды перекрестился предъ иконами и намъ почтительно—чинно поклонился. Начался разговоръ. Зайцевъ, сядя у двери, на вопросъ о толкѣ, къ которому онъ принадлежитъ, отвѣтилъ: „Мы—тайнаго священства, съ Рогожскаго кладбища изъ Москвы“. „А есть ли у васъ въ настоящее время здѣсь священники?“—спросилъ я. „Въ Россіи бывали: мы; вѣдь, приз-

намъ священство; но теперь нужды ради имѣть, дорого, батюшка, стоить имѣть и содержать священника». „Кто же у васъ, напр., совершаетъ таинство св. крещенія“? „Нужды ради: мірянинъ“— отвѣтилъ собесѣдникъ. Я постарался ему доказать незаконность совершенія міряниномъ таинства, приведя 6-е прав. Гангрскаго собора— „аще кто... церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитѣру, по воли епископа, да будетъ проклятъ“ (Визн. Оверскаго т. I стр. 1-я). Не только простому мірянину, но и, „діакону приносити жертвы имѣть достойно, *ни крестити*“ (Кормч. л. 30), „ибо... восхищеніи недарованная раздражаютъ Бога, якоже сыны Каревы и Озія царь (ibid)“. Дѣйствительно, въ смотрительныхъ случаяхъ, при слабости и болѣзни новорожденнаго ребенка. Церковь позволяетъ и простому мірянину даже безъ различія пола совершить таинство св. крещенія, при точномъ произнесеніи въ моменты погруженія совершительной формулы таинства,—но это допускается только при отсутствіи священника и какъ исключеніе изъ общаго закона, вовсе неоправдывающее безпоповщинскую практику касательно этого предмета и вызванное материнскими заботами св. церкви о спасеніи своихъ чадъ. Къ тому же крещеніе больного младенца, совершенное міряниномъ, дополняется, если младенецъ остается живъ, и священникъ „молитвы и мурю по обычаю творить“. Раскольникъ не возражалъ, но видимо не желая продолжать дальнѣйшую бесѣду. Какъ и въ Николаевкѣ, мы здѣсь попросили Зайцева что нибудь сѣсть по крюкамъ, что охотно исполнилъ нашъ собесѣдникъ, прогвѣвъ нѣсколько догматиковъ мѣрнымъ тономъ съ обычными варьяціями. Между тѣмъ день клонился къ вечеру,—и мы, простившись съ своимъ собесѣдникомъ и доброю хозяйкою, приглашавшею и въ обратній путь пощѣтить ея хату, продолжали свое путешествіе до Александровки, куда прибыли часовъ въ 6 вечера, остановившись у о. Александра Гаркина. Здѣсь заночевали.

4-е число. Утромъ ко мнѣ явился 1-й Уставщикъ походной Единоувѣрческой церкви, о. діаконъ Константинъ Цивелевъ, мѣтъ въ 12 тому назадъ принявшій православіе. Въ бытность свою въ расколѣ онъ пользовался уваженіемъ со стороны своихъ единовѣрцевъ, какъ свѣдующій и начитанный наставникъ; совершалъ требы и руководилъ на молчвенныхъ собраніяхъ. Въ сопровожденіи его утромъ слѣдующаго дня мы направились въ сел. Заливную. Проѣхавши сел. Высокую, Васильевку и Павловку, послѣ полудня вѣзжали въ намѣченный пунктъ, остановившись въ домѣ крестъ-

ливи Евсевія Цивелева, отца уставника. По входѣ въ горницу, мы очутились въ слѣдующей обстановкѣ: самъ хозяинъ дома почтенный 70-лѣтній старецъ съ сѣватою бородою, безучастно и холодно взглянувши на вошедшаго сына и насъ, спокойно сидитъ въ уголкѣ около печи, занимаясь очисткою грибовъ и не удостоивъ и долею вниманія вошедшихъ посѣтителей. Нѣтъ въ немъ ничего родительскаго: дикій фанатизмъ потушилъ въ его сердцѣ все отеческія чувства къ своему родному сыну, оставившему прежде-нажитыя раскольническія заблужденія и обрѣтшему въ спасительномъ православіи путь и дверь, ведущіе ко спасенію.

„Здравствуй отецъ!“ Отецъ какъ бы не слышитъ этого сыновняго зова. „Какъ поживаете? Здоровы-ли вы! Оичъ ни слова. Между тѣмъ хозяйка—мать со слезами обращается къ вошедшему сыну, повѣдая ему тяжкую потерю—недавнюю смерть согмѣстно-жившаго съ ними сына и оставившаго жену съ сиротами. Мы сѣли около входной двери. О. діаконъ разговорился со своими родителями, убѣждая послѣднихъ присоединиться предъ смертію, на закатѣ дней своихъ, къ единой католической православной церкви, такъ кощунственно ими презираемой, приводя въ примѣръ самого себя.

„Вотъ ужъ недолго, родители, остается намъ жить, на землѣ; позаботьтесь хотя предъ смертію, о стяжаніи небеснаго сокровища—спасенія своей души, черезъ присоединеніе къ церкви Христовой, которую и я, будучи въ расколѣ, беспощадно и безосновательно гналъ. Возьмите въ примѣръ меня: жилъ я, вѣдь, безбѣдно съ вами, пользуясь всеми возможными для меня, жизненными благами; но при всемъ томъ какая-то тихая скорбь точила мое сердце: я искалъ чего-то невѣдомаго, переходя изъ толка въ толкъ, изъ согласія въ согласіе, какъ и вы о томъ хорошо знаете. Наконецъ, я нашелъ это влекущее меня, именно—надежду на спасеніе въ православной церкви Христовой. Теперь я спокоенъ: очищаю свою грѣховную совѣсть предъ пастыремъ церкви, вхожу въ таинственное и тѣснѣйшее единеніе со Христомъ Спасителемъ чрезъ таинство св. Причащенія. Совѣтую и убѣдительно прошу и васъ послѣдовать моему примѣру,—и какую неописанную радость почувствуете вы въ обновленномъ и облагодатствованномъ сердцѣ своемъ!...“ Но закоренѣлый фанатизмъ-раскольникъ упорно молчалъ, сдерживая себя и подавая видъ, что слова сына не вліяютъ на него. Наконецъ, онъ не выдержалъ, всталъ, бросивши свое занятіе, и злобно, съ ненавистью и даже презрѣніемъ отчетливо произнесъ: „Ты мнѣ объ этомъ больше, и не говори, слушать не хочу тебя—измѣнника правой вѣрѣ своихъ отцевъ!“

О діаконъ указалъ на будущій отвѣтъ предъ Господомъ за презрѣніе къ церкви Христовой, когда онъ вспомнитъ предостереженія и убѣжденія своего сына, но будетъ уже поздно, ибо за гробомъ нѣтъ мѣста покаянію. „Какъ бы ты не вспомнилъ завѣтовъ старины—измѣнникъ!“—и больше не промолвилъ ни одного слова, пока мы оставались въ избѣ. Пробывши въ хатѣ минутъ 50, съ грустными чувствами направилсь было къ экипажу, какъ къ намъ подошелъ крестьянинъ того же селенія Зотикъ Гостевской, приглашенный о. діакономъ еще ранѣе. Изъ разговора съ нимъ было видно, что онъ кое что читалъ и вообще свѣдующій начетчикъ, секты безоцовицкой, федосѣевского согласія.

Бесѣду началъ самъ Гостевской, выразивши причины отдѣленія раскольниковъ отъ Всероссійской церкви приблизительно въ слѣдующихъ словахъ. „Мы отдѣляемся отъ православной церкви потому, что она допустила съ патріарха Никона новые обряды и тѣмъ самымъ измѣнила древнее благочестіе“. „Древнему благочестію она (т. е. церковь) вовсе не измѣнила; одними обрядами, вѣдь, не спасешься, а для этого нужны еще *тѣра и житіе*; спорить же объ обрядахъ нѣтъ пужды, какъ пишетъ ап. Павель къ Коринѣскимъ христіанамъ по поводу распріи и несогласія между членами церкви: „аще кто мнитъ спорливъ быти, мы такого обычая не имѣемъ; ниже церкви Божія“ (1 Кор. 11, 16). И мы, православные, не споримъ о старыхъ обрядахъ. Вы же, отдѣляясь отъ церкви Божіей ради обрядовъ, лишились священства и таинствъ; слѣдов., не возражаетесь чрезъ св. крещеніе въ жизнь духовную и святую; не получаете даровъ св. Духа, не причащаетесь св. Тѣла и Крови Христовой,—словомъ, состоя вѣ церкви, не можете и спастись. Съ другой стороны, нужно различать догматъ отъ обряда“. „А по нашему догматъ есть обрядъ, а обрядъ—догматъ“—замѣтилъ Гостевской. „Нѣтъ не все равно. *Обрядъ*, отъ слова „рядить, обрядать“; очевидно указываетъ на ту внѣшнюю, чувственную обстановку, при которой совершаются священникомъ св. таинства, общественное и частное богослуженіе. *Догматъ* (ученіе) же, по самому именованію, указываетъ на внутреннюю основу нашей вѣры; по которой мы мыслимся, какъ христіане. Это—ученіе о Богѣ, мірѣ и чловѣкѣ и объ отношеніи ихъ между собою: о *Богѣ* Единомъ по существу и Троицомъ въ Упостасяхъ, Творцѣ, Промыслителѣ, Спасителѣ и Освятителѣ;—*міръ*, твореніи Божіемъ, имѣющимъ начало своего бытія во всемогуществѣ, премудрости и благодати Божіей и—*чловѣкъ*, какъ особенномъ и совершеннѣйшемъ

твореніи Божіемъ, вѣщицѣ всей твари, одѣленномъ образомъ своего Премудраго Творца и имѣющимъ цѣлю своего бытія—подобіе Божіе въ смыслѣ постепеннаго развитія и усовершенствованія своей духовно-нравственно-свободной природы. Далѣе обряды, какъ видимая и доступная нашимъ вѣщимъ чувствамъ сторона вѣры, могутъ измѣняться по мѣрѣ развитія церковной жизни; догматы же, какъ непрерываемыя истины, неизмѣняемы и могутъ только раскрываться, но не развиваться: какъ Спаситель и св. апостолы, напр., учили о Единомъ Богѣ, такъ и современные пастыри, получившіе благодать священства чрезъ преемственное рукоположеніе Епископовъ отъ временъ апостольскихъ, учать и преемники ихъ будутъ учить той-же постоянной истинѣ единства бытія Божія“.

Собесѣдникъ мой не возражалъ, согласившись со мною относительно различія между догматами и обрядами. Разстался я съ нимъ любезно, причемъ онъ выразилъ свое желаніе и въ будущія мои миссіонерскія поѣздки охотно бесѣдовать о вѣрѣ.

Того-же дня изъ Замвнѣи мы прослѣдовали въ сел. „Круглое“, отстоящее отъ первой въ 3-хъ верстахъ и населенное безноповцами, большую часть которыхъ составляютъ совершившіеся православные лѣтъ 5—6 тому назадъ, какъ заявилъ спутникъ нашъ, о. діаконъ Цивелевъ.

Остановились у крестьянина Трофима Шавкунова, извѣстнаго начетчика. Послѣ предварительнаго и краткаго разговора о бытѣ кругловцевъ, о. діаконъ, по моему порученію и при нашей помощи, завелъ рѣчь о церкви и св. таинствахъ, представляя въ примѣръ себя, какъ познавшаго правоту спасительнаго православія подъ сѣнію попеченіемъ и руководствомъ св. церкви, единой посылательницы и раздавательницы благодатныхъ даровъ Св. Духа—средствъ для достиженія нравственнаго совершенства и полученія спасенія—и указавши на 2-ю главу уважаемой раскольниками книги о Вѣрѣ, общая мысль которой (главы)—это вѣчное и непрерывное существованіе на землѣ Единой церкви Христовой, по слову Спасителя—„созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей (Мат. 16, 18)“ и изъ Благовѣстнаго евангелія Теофилакта Болгарскаго толкованіе на 19 гл. ев. Луки, гдѣ поясняется притча Спасителя о 10 мнасахъ, данныхъ Господиномъ рабамъ своимъ, въ смыслѣ вѣчнаго существованія на землѣ священной іерархіи, по слову Господина—„булю дѣйте, *доидеже прииду* (13 ст.)“.

Согласившись относительно вѣчности существованія св. церкви. Шавкуновъ присовокупилъ: Что-же? это вѣрно вы сказали, что цер-

ковь существуетъ; но мы признаемъ, что и у насъ есть церковь; вѣдь, ; церковь не стѣны и покровъ есть, но вѣра и житіе (Книга 8 вѣрѣ гл. 2; листъ 19-й)“. О. діаконъ указалъ собесѣднику на 25 гл. Катихизиса (больш.): въ церкви ; совершаются и тайны святыхъ и божественныя службы; въ ней-же вси вѣрніи приемлемъ Пречистаго Тѣла и Честныя Крови Христа Бога нашего; и тѣмъ причастицы бываемъ Царствія небеснаго“, присовокупивъ, что церковь не можетъ существовать безъ священства и таинства. „У насъ оскудѣло священство, отвѣтилъ собесѣдникъ, и мы умремъ безъ него, подражая своимъ отцамъ“. Желая оправдать свое отдаленіе отъ церкви Христовой, не смотря на доводы о. діакона, Шавкуновъ; между прочимъ, указывалъ на существующія въ ней новшества; не знающія древнимъ православнымъ до-Никоновскихъ временъ, это новые обряды. Мы пояснили ему, что обрядъ не можетъ быть отождествленъ съ догматомъ, какъ внѣшняя обстановка, по стольку имѣющая значеніе, по-скольку мы придаемъ ей извѣстный смыслъ. Поэтому отчужденіе старообрядцевъ отъ православной Церкви только за содержаніе ея новыхъ обрядовъ не можетъ быть ни какимъ образомъ оправдано. При этомъ о. діаконъ указалъ нашему собесѣднику на Прологъ, гдѣ подъ 3 ч. августа помѣщено житіе преподобнаго Антонія Римлянина, чудеснымъ образомъ прибывшаго въ Новгородъ и не менѣе чудесно познавшаго языкъ славянскій, послѣ чего онъ посвятилъ новгородскіе храмы, гдѣ кланялся Истинному Богу, даже видя другую обстановку при совершеніи богослуженія.

Раскольникъ ничего не возражалъ, обычно ссылаясь на свое незнаніе и мнимую неграмотность (а самъ, состоя наставникомъ, руководить на молитвенныхъ собраніяхъ, происходящихъ въ его собственномъ домѣ?).

Распроцавшись съ Троф. Шавкуновымъ, того же дня продолжали свой путь до сел. Тарбагатай, отстоящаго отъ Круглой въ 24 верстахъ.

Дорога была плоха; къ тому же дулъ сѣверный холодный вѣтеръ съ дождемъ. Ѣхали трясиною въ объѣздъ, по проселочной дорогѣ, вслѣдствіе разлитія р. Топи, которою покрыты были всѣ мосты и гати. Наступила темная и холодная ночь, — и мы, не добравшись до Тарбагатай, порѣшили почевать въ дер. „Новоѣ“, у сельскаго старосты, крестьянина Никифора Мирошниченко.

Свящ. П. Ш—овъ

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Предсѣдателя ВЪСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета по соору-
женію храма на мѣстѣ крушенія, 17 октября 1888 года, ИМПЕРА-
ТОРСКАГО поѣзда *).

Предсѣдатель ВЪСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета по соору-
женію храма на мѣстѣ крушенія, 17 октября 1888 года, ИМПЕ-
РАТОРСКАГО поѣзда близъ станицы Борки, имѣетъ честь довести
до всеобщаго свѣдѣнія, что постройка храма Христа Спасителя и
часовни подъ полотномъ желѣзной дороги настолько уже окончены,
что предполагалось бы совершить освященіе ихъ весною въ 1894 г.

На сооруженія эти по 1 ноября 1893 г. поступило пожертво-
ваній 282,925 р. 45 к., изъ коихъ 33,415 р. 55 к. на живопис-
ныя иконы, 20,425 р. на мозаичныя иконы и 8,228 руб. 11 к.
на утварь.

Изъ пожертвованій этихъ по 1 ноября 1893 года израсходовано:

На постройку храма и часовни по чертежамъ
академика архитектуры Марфельда, удостоив-
шимся ВЪСОЧАЙШАГО утвержденія, съ отдѣл-
кою внутри и снаружи, позолотою куполовъ и
роспискою стѣнъ 188,630 р. 40¹/₂ к.

На вспомогательныя сооруженія, какъ то: вы-
рытіе абиссинскаго колодца, устройство желѣз-
нодорожнаго пути къ мѣсту постройки, содер-
жаніе при немъ телеграфнаго поста и т. п. 8,575 р. 89 к.

На иконостасъ и кіоты 4,220 р. — к.

На живописныя иконы, исполняемыя профес-
соромъ живописи В. Г. Маковскимъ 5,000 р. — к.

На мозаичныя иконы, исполняемыя художни-
комъ А. А. Фроловымъ въ его мастерскихъ,
находящихся при Императорской академіи ху-
ложествъ и на живописные оригиналы къ нимъ. 14,500 р. — к.

На церковную утварь и богослужебные пред-
меты заказанныя въ Москвѣ фабриканту Пост-
никову 3,000 р. — к.

На доставку и перевозку по желѣзнымъ до-
рогамъ матеріаловъ для постройки, а равно метал-
лическихъ предметовъ, мозаичныхъ иконъ и т. п. 12,946 р. 62 к.

* У печатается по отношенію г. Военнаго Губернатора Амурской области на
имя Камчатской духовной консисторіи, отъ 8 марта 1894 года за № 1988.

На вознагражденіе архитекторовъ, наемъ десятичниковъ и сторожей	14,933 р. 88 к.
На планировку мѣста, разбивку и устройство парка вокругъ храма	768 р. 78 к.
На мелкіе по постройкѣ расходы	523 р. 11 к.
Итого	253,098 р. 68 ¹ / ₂ к.

Затѣмъ въ наличности остается	29,826 р. 76 ¹ / ₂ к.
Кромѣ того Комитетъ имѣетъ получить заявленныхъ пожертвованій	36,050 р. — к.
Къ 1 ноября наличность Комитета составляетъ	65,876 р. 76 ¹ / ₂ к.

Комитету предстоитъ произвести еще слѣдующіе расходы:

По постройкѣ храма и часовни	7,150 р. — к.
Иконостасному мастеру	3,655 р. — к.
За живописныя иконы, заказанныя профес. М.	31,100 р. — к.
За мозаичныя иконы, заказанныя художнику Ф.	12,200 р. — к.
За церковную утварь, заказанную г. Пестникову	10,000 р. — к.
За доставку и перевозку матеріаловъ, иконостаса, иконъ и утвари до	2,000 р. — к.
Въ вознагражденіе архитекторовъ и наемъ сторожей до	1,150 р. — к.
На устройство парка до	5,000 р. — к.
Итого	72,255 р. — к.

Такимъ образомъ для удовлетворенія только этихъ необходимыхъ расходовъ Комитету предстоитъ изыскать средства въ суммѣ 6,378 р. 23 ¹/₂ к., но для полного завершенія создаваемыхъ храма и часовни вышеуказаннымъ не исчерпываются предстоящіе Комитету расходы, ибо по настоящее время храмъ не снабженъ еще колоколами, цѣнность которыхъ простирается до 9,000 р., а также облаченіемъ для духовенства, престоловъ и аналогіевъ на что потребуется до 3,000 р. Независимо этого Комитетъ считаетъ безусловно необходимымъ построить въ близи храма жилой домъ для духовенства, долженствующаго постоянно отправлять богослуженіе для посѣщающихъ это святое мѣсто, а равно образовывать хотя бы незначительный капиталъ, который обезпечиваетъ

бы своевременную поддержку въ должномъ благолѣшии храма и часовни, сооруженныхъ на пожертвованія всего русскаго народа, въ каковыхъ пожертвованіяхъ выразилась благодарность Всемогущему за спасеніе жизни обожаемаго Монарха и Его Августѣйшаго Семейства.

Доводя о выше изложенномъ до всеобщаго свѣдѣнія, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденный Комитетъ почитаетъ своимъ долгомъ пригласить къ пожертвованіямъ на окончаніе постройки храма и часовни, создаваемыхъ на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда близъ станицы Борки, при чемъ покорнѣе проситъ пожертвованія эти препровождать въ г. Харьковъ, на имя Предсѣдателя Комитета Харькскаго губернатора Александра Ивановича Петрова.

СВѢДѢНІЯ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ съ 9 сентября 1893 г. по 15-е марта 1894 г. на построеніе каменнаго приходскаго храма въ г. Благовѣщенскѣ въблизи Городскаго кладбища.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Камчатскій, Курильск. и Благовѣщ. 50 р., Протоірей Іоаннъ Сергіевъ Кронштатскій, В. А. Левашевъ, П. В. Ельцовъ, І. Я. Чуришъ 1200 р., М. А. Кессельманъ 950 р., Джалонская и Зейская Компаніи 200 р., товарищество Амурскаго пароходства, Оеодоръ и Припа Смольниковы, Х. Я. Фишеръ, Е. И. Годобина, І. О. Бабинъ и Матвѣенко 600 р., 5-й Восточно-Сибирскій стрѣлк. баталіонъ 93 р. 40 к., А. Д. Кессельманъ 55 р., П. Т. Вершининъ, О. П. Рязановъ, И. А. Прудаевъ, А. А. Ивановъ, Желтоноговъ, Н. В. Мѣлянскій, Г. Т. Варцевскій, Н. П. Давыдкинъ, О. К. Овечкинъ, В. Н. Рыбинъ, Н. Н. Рѣпина 550 р., С. П. Нестеренко 35 р., Командиръ Амурскаго казач. кон. полка 36 р. 15 к., А. Д. Шипулинъ и П. Кононенко 60 р., священникъ Филиппъ Цвѣтлинъ 26 р., А. П. Шмаровъ, А. И. Рогановъ, Е. А. Фирсовъ, А. М. Огородниковъ, В. Сысоевъ, Теплоуховъ, Е. Н. Скрѣбинъ, М. Н. Туровъ, С. С. Коломинъ, А. Матвѣенко, Гусевъ, П. Петровъ, Д. Маятниковъ, П. Теплоуховъ, С. М. Николаевскій,

Т. Двоерядкинъ, Казановы 425 р., П. И. Мамонтовъ, Т. Н. Цвѣтковъ, П. Балладъ, А. И. Бебенинъ, Н. О. Петровъ, С. В. Горбуновъ, М. Стрѣльцовъ, Г. Оокинъ, Н. Поповъ, М. А. Ивановы 200 р., Горшечникова 18 р., Г. Н. Костинъ, Филатовъ, С. Козловъ, священникъ Николай Логиновъ, Е. Поповъ 75 р., I. Кривошеинъ 14 р., В. Е. Игнатовъ и Г. А. Степановъ по 12 р.—24 руб., Его Высочайшее Превосходительство, Господинъ Приамурскій Генераль-Губернаторъ, Генераль-Лейтенантъ С. М. Духовской 10 р., священникъ Алексѣй Діаконовъ, П. Дьячковскій, И. Н. Толмачевъ, В. М. Усольцевъ, Н. М. Подмогаевъ, Е. Некитѣловъ, В. Скрибинъ, А. П. Потемкинъ, П. В. Павловъ, О. Мушницкій, П. И. Виткуловъ, А. Каюковъ, О. Аржимницкая, Госьковъ, Е. Колесниченко, И. Шилевъ, М. М. Селивановъ, К. Морозовъ, А. Лядовъ, С. Поповъ, Г. Судаковъ, В. Литвиновъ, А. Матвѣева, Могильникова, священникъ Петръ Протодіаконовъ, Измайловъ, В. Карнауховъ, М. Семеновъ, О. Воскевичъ, Г. Стрѣльцовъ, П. Петеневъ, И. Курочка, Михайловъ, М. Шевелевъ, А. Пузыревъ, И. Поповъ, I. Коломинъ, А. Вижда, Узультуевъ, А. Васильевъ, И. Голобоковъ, А. И. Мякишевъ, I. Сапожниковъ, А. А. Шерикрейсъ, А. А. Черепановъ, Попова, по 10 р.—460 руб., Доде-Троицкій причтъ 8 р., Начальникъ Раздольской почтово-телеграфной конторы 7 р. 20 к., П. Ирхинъ 7 р., I. Дестеревъ, П. Ивановъ, Н. Савельевъ, Андросовы, М. Д. Булахъ по 6 р.—30 руб., Благочинный 5-го участка священникъ Косма Сергеевскій 6 руб. 50 к., И. В. Горшковъ, К. П. Толмачевъ, П. Ермаковъ, В. Евтина, А. И. Добровольскій, Е. М. Смирнова, О. П. Соколовъ, В. И. Кандицкій, Бородинъ, Арцимовичъ, П. Ф. Чистяковъ, Е. Л. Чеховичъ, В. З. Захаровъ, А. Попова, Черноусовъ, Легенькихъ, И. Огневъ, П. Зыковъ, Г. Яковлевъ, П. М. Селивановъ, А. В. Крыловъ, В. Яковлевъ, О. Саблинъ, Безруковъ, В. Софроновъ, Д. Черенухинъ, Г. В. Котовицковъ, В. Ровновъ, Крысенко, Старостинъ, П. Самаринъ, А. Мякишевъ, А. Монтиевъ, С. Федоровъ, П. Цестеренко, Іаковъ и Параскева Андросовы, С. Мерзляковъ, Д. С. Якименко, П. Кононенко, С. Жариковъ, С. С. Малышевъ, В. А. Бородинъ, А. А. Трусевъ, А. Ф. Домбровская, В. I. Бабинъ, М. Г. Готскій-Даниловичъ, Т. Ф. Коаловъ, П. П. Языковъ, Иеромонахъ Стефанъ, П. В. Сѣчинъ, священникъ Іоаннъ Рязановскій, Благочинный священникъ Александръ Гаркинъ по 5 р.—110 руб., I-й Восточно-Сибирскій Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича стрѣлк. баталіонъ 4 р. 75 к.

священникъ Николай Добровидовъ 4 р. 10 к., Причтъ Покровской, Суифунской церкви 4 р., А. Макѣва, А. А. Борткевичъ, священникъ Тихонъ Ильинскій, Я. Я. Кущейко, Г. П. Семеновъ, Царевъ, А. Ларина, Я. Родионовъ, Н. П. Софонова, А. Д. Стуловъ, Г. Г. Людерсъ, П. Пимонова, Т. Хызова, А. Красовская, М. Турчанинова, М. Зубашева, Гравинъ, А. Назорова, I. Коломинъ, В. П. Чуфаровъ, Н. М. Горбунова, Александровъ, Гонтаревъ, Ядришиниковъ, Кобылкинъ, И. Осоловъ, А. Кривенко, В. Курочка, Негашевъ, И. Васильевъ, М. Микишева, А. Соловьевъ, К. К. Евтюгинъ, Я. П. Сырцевъ, В. Соколовъ, А. Григорьевъ, И. Т. Рыбниковъ, Н. Д. Меркуловъ, Я. Я. Кущейко, И. Черняевъ, П. Ф. Горностан, В. К. Рязановъ, Ф. I. Фальскій, В. С. Бородинъ, П. А. Колесовъ, Н. А. Кузнецовъ, И. П. Кацуетинъ, Мирошниченко, Лавровъ, П. И. Конушкинъ, Г. А. Вейнштейнъ, по 3 р.—153 руб., П. Ф. Кирюшкинъ, П. В. Королевъ, Е. Дурнова, С. и А. Нестеренко, Я. Макарова, П. П. Горбуновъ, А. Шиповалова, И. Тарбеевъ, А. Переводниковъ, К. Чепурнова, В. Кравцовъ, I. Ильина, П. Тимошенко, В. Удаловъ, П. Ёржешинъ, Сивговъ, П. Скрябинъ, Я. В. Мурзинъ, А. Достоваловъ, С. Жижеринъ, Т. Матвѣенко, П. Т. Пареницкій, А. Д. Стафеевскій, Д. Теплоуховъ, священникъ Михаилъ Логиновъ, по 2 р.—50 р., Зеленинъ 1 р. 50 к., Худолесевъ 1 р. 50 к., П. Архиновъ 1 р. 25 к., Екатерина Петрова 1 р. 5 к., В. М. Герасимовъ, К. А. Корелькинъ, П. Е. Родванъ, В. С. Сакъ, А. Даниловъ, П. Прхинъ, П. Коквинъ, Е. П. Никитинъ, Н. Рудаковъ, Слюсаревъ, П. Рѣшетовъ, Спешинъ, П. Галактионовъ, В. Ф. Михайловъ, Т. Колмаковъ, Г. Перцевъ, А. И. Мастеровъ, П. С. Грязновъ, А. Матынцевъ, М. Пискова, М. Авдѣевъ, С. Ивановъ, Е. Глаголева, П. Конощенко, А. П. В., I. Шатанскій, Н. Архиновъ, П. И. Бутакова, Е. Топкихъ, А. Кессельманъ, А. Петрова, М. Петрова, П. Петрова, Макѣва, Г. Чернецкій, Морозовъ, Кузнецовъ, Тарбѣевъ, М. П. Гусевъ, А. Тереховъ, Колмагоровъ, П. Сивговъ, Г. Коханскій, Крюковъ, М. Бородинъ, I. Гурьевъ, О. Колмагоровъ, М. К. Хабаровъ, А. Дудникова, Л. Захарова, Д. Клочанова, Ф. Влѣдновъ, П. Апрельевъ, П. Павловъ, М. Степановъ, С. Крыжановскій, М. Волерчукъ, Г. Шмаковъ, Г. Гузбѣинъ, О. Варсуковъ, И. Филипповъ, П. Поповъ, В. Литвиновъ, Л. Черныхъ, И. Поповъ, Г. Орленко, К. Клементьевъ, А. Коржинъ, В. Л. Дантевъ, А. В. Лавинъ, П. Сѣчинъ, Н. Н. Четвериковъ, Кебзиневъ, И. Кривенко, П. Ильинъ, А. П. Дзехъ, Г. Цовиковъ, В. Колмаковъ, Е.

