

4003

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Воскресенье 5 марта 1917 года.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.
Цѣна годовому изданію
5 руб. 50 коп.

№ 10

Адресъ Редакціи:
Воронежъ. Духовная
Семинарія.

Отъ Управленія Воронежскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода.

Во исполненіе утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ постановленія послѣдняго Епархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ (ст. 63 журнала засѣданія 8-го октября 1916 г.), поручившаго Управленію составить и опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ инструкцію для лица, имѣющаго занять вновь учрежденную при заводѣ должность Товарища Смотрителя завода, Управленіе, пользуясь случаемъ, предлагаетъ вниманію духовенства проектъ инструкціи, обнимающей права и обязанности не одного только Товарища Смотрителя, а всего состава Управленія, заявляя при этомъ, что въ такой общей инструкціи ощущается настоятельная вужда со времени включенія въ составъ Управленія членовъ со званіемъ дѣлопроизводителя и Завѣдующаго Епархіальнымъ магазиномъ церковной утвари, и что настоящая инструкція составлена примѣнительно къ

„Нормальному Уставу Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, выработанному Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ 1914 году.

Опубликовывая изложенную ниже инструкцію, Управленіе, по порученію того же Епархіальнаго Съѣзда, предлагаетъ лицамъ, желающимъ занять вновь учрежденную въ заводѣ должность Товарища Смотрителя завода, съ жалованьемъ 1500 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, подавать прошенія о томъ на имя Епархіальнаго Съѣзда, адресуя пакеты съ прошеніями такъ: „г. Воронежъ, Халютинская ул. Предсѣдателью Постоянной Комиссіи при Епархіальномъ Съѣздѣ, священнику о. Алексѣю Попову“.

Проектъ Инструкціи для Предсѣдателя и Членовъ Управленія Воронежскаго Епархіальнаго завода.

Предсѣдатель Управленія.

1) Предсѣдатель Управленія есть главный руководитель всѣмъ дѣломъ, ввѣреннымъ Управленію Епархіальнаго завода.

Въ частности ему принадлежать:

- а) право представительства передъ высшими лицами;
- б) право сношеній съ ними;
- в) представленіе Преосвященному всякихъ бумагъ и докладовъ по дѣламъ завода,
- г) преимущественный надзоръ за цѣлостью имущества и за правильнымъ ходомъ всего дѣла;
- д) наблюденіе за исполнительностью лицъ, приставленныхъ къ заводу, включительно со всѣми членами Управленія и бухгалтеромъ завода;
- е) контроль денежной кассы и выдача за своею подписью и за подписью Смотрителя или другихъ членовъ Управ-

вленія довѣренности на веденіе Казначеемъ денежныхъ операцій;

з) ежедневный контроль документовъ разнаго рода, какъ ввѣшняго, такъ и внутренняго обращенія, съ номѣтками о направленіи входящихъ бумагъ къ дѣлопроизводителю или бухгалтеру, для дальнѣйшаго исполненія.

Предсѣдатель же слѣдитъ за поступленіемъ на заводъ всякихъ матеріаловъ и товаровъ, своевременнымъ исполненіемъ поступающихъ на заводъ бумагъ и вообще дѣлаетъ всякаго рода распоряженія въ предѣлахъ предоставленной ему власти.

По обстоятельствамъ дѣла и на время непродолжительнаго отсутствія Предсѣдателя, труды его, указанные въ статьѣ „з“ исполняются Смотрителемъ завода, по взаимному ихъ соглашенію.

Смотритель завода.

На Смотрителя завода возлагается ближайшее и непосредственное завѣдываніе всѣми дѣлами завода и въ частности: онъ наблюдаетъ за цѣлостью имущества завода; слѣдитъ за исправнымъ состояніемъ зданій, завѣдуетъ совмѣстно съ Товарищемъ Смотрителя наймомъ и увольненіемъ рабочихъ, наблюдаетъ за правильностью ихъ работъ, за исполненіемъ по заводу полицейскихъ и другихъ гражданскихъ постановленій и т. д. На немъ лежитъ забота объ улучшеніяхъ въ постановкѣ операцій въ кругѣ его дѣятельности по мастерскимъ: воскоразверточной, свѣчвой, золотарной и проч. Онъ, совмѣстно съ Товарищемъ Смотрителя и старшимъ мастеромъ, учитываетъ всѣ матеріалы въ мастерскихъ ежемѣсячно, съ занесеніемъ въ актъ результатовъ сего учета, съ обязательнымъ обозначеніемъ и объясненіемъ угара въ матеріалахъ; при чемъ актъ подписывается при-

существовавшими и немедленно сдается въ контору завода въ общій дѣламъ ея.

На Смотрителя же возлагается ближайшее завѣдываніе дѣлопроизводствомъ и наблюденіе за исправнымъ состояніемъ счетоводства, отчетности и всей вообщѣ конторы: онъ имѣетъ постоянное общее наблюденіе за правильнымъ ходомъ дѣлъ ея, и особенно, въ порядкѣ ли она содержится, редактируетъ журналы и болѣе важныя бумаги, распечатываетъ, за отсутствіемъ Предсѣдателя Управленія и по взаимному съ нимъ соглашенію, текущую корреспонденцію для личнаго распоряженія по ней, или представленія ея на усмотрѣніе Предсѣдателя и всего Правленія, смотря по роду дѣлъ.

Смотритель завода, по порученію Управленія, производитъ, когда того требуютъ обстоятельства, ревизію уѣздныхъ складовъ.

Товарищъ Смотрителя завода.

Товарищъ Смотрителя завода имѣетъ постоянное и непосредственное наблюденіе за рабочими въ мастерскихъ завода. Въ его же вѣдѣніи состоятъ кладовыя съ матеріалами и предметами церковнаго потребленія, кромѣ вина. Онъ, вмѣстѣ съ Смотрителемъ завода, принимаетъ отъ поставщиковъ воскъ и другіе матеріалы для выдѣлки свѣчъ, также ладанъ, уголь и другіе предметы церковнаго потребленія, получаемые со стороны. Онъ же выдаетъ всѣ матеріалы въ мастерскую, растопочное и воскобѣлительное отдѣленія, и отпускаетъ изъ завода въ склады и церкви предметы церковнаго потребленія.

За отлучкой, болѣзью или выбытіемъ изъ завода Смотрителя завода или Завѣдующаго Епархіальнымъ магазиномъ, онъ исполняетъ ихъ обязанности.

*Завѣдующій епархіальнымъ домомъ, магазиномъ церковн
утвари и централнымъ складомъ церковнаго вина.*

Завѣдующій наблюдаетъ за состояніемъ Епархіальнаго дома, производитъ въ немъ, съ вѣдома и согласія Управленія, необходимый ремонтъ, слѣдитъ за исправнымъ поступленіемъ платы за отданныя въ наемъ помѣщенія и за исполненіемъ по дому полицейскихъ и гражданскихъ постановленій.

Завѣдующій получаетъ отъ поставщиковъ выписываемый Управленіемъ по его предложенію товаръ для магазина и вино, наблюдаетъ за розливомъ вина, расцѣниваетъ товаръ и вино совместно съ Управленіемъ, подыскиваетъ и увольняетъ, съ вѣдома Управленія, лицъ для должности приказчиковъ, кассира, подвальныхъ и другихъ вольнонаемныхъ служащихъ. Ему же принадлежитъ и непосредственное наблюденіе за исполненіемъ вышеназванными служащими возлагаемыхъ на нихъ обязанностей.

На Завѣдующемъ лежатъ забота объ улучшеніяхъ въ постановкѣ ввѣреннаго ему дѣла.

Казначей завода.

Члѣвъ-Казначей несетъ обязанности по завѣдыванію всѣми денежными оборотами и отчетностью по нимъ, своевременно сообщаемой имъ въ контору завода. Онъ принимаетъ денежные суммы, расходуетъ ихъ, по постановленіямъ Управленія, выдаетъ авансы низшимъ служащимъ при Управленіи завода на мелочные расходы во заводу и провѣряетъ ихъ, хранитъ денежные суммы и, по мѣрѣ накопленія, сдаетъ ихъ въ банки или другія кредитныя учрежденія, согласно существующихъ правилъ на сей предметъ.

Предсѣдатель Управленія, Казначей, Смотратель, Товарищъ Смотрителя, Завѣдующій Епархіальнымъ домомъ,

магазинномъ и центральномъ складомъ церковнаго вина, составляютъ Управление завода, съ вѣдома котораго каждый изъ членовъ несетъ обязанности, входящія въ кругъ его дѣятельности. Передъ Епархіальнымъ Съѣздомъ и Епархіальнымъ Архіереемъ за правильное и цѣлесообразное веденіе всего дѣла, ввѣреннаго Управленію, отвѣчаетъ весь составъ администраціи завода въ общемъ, и каждый членъ Управленія, кромѣ того, отвѣчаетъ за цѣлость находящагося въ его вѣдѣніи имущества, въ чемъ бы таковсе не заключалось.

Управление завода.

О Т Ч Е Т Ъ

Красненкаго церковно-приходскаго Попечительства
за 1916 годъ.

П р и х о д ы.

Въ остаткѣ отъ 1915 года.....	1665 р. — к.
% на капиталъ.....	156 „ 49 „
Членскихъ взносов.....	27 „ — „
Пожертвованія и вклады прихожанъ...	793 „ 50 „
Кружечные и др. сборы.....	218 р. 40 к.
И т о г о ...	2860 р. 39 к.

Р а с х о д ы.

Бѣднымъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова.....	114 р. 30 к.
На церковно-приходскую бібліотеку...	38 „ 20 „
На горячіе завтраки въ церк. школѣ ..	20 „ — „
На ясли для дѣтой вдовъ	50 „ — „

Пѣвчимъ	15 р. — к.
Въ причтовой капиталъ	60 „ — „
На бѣженцевъ	73 „ 64 „
На подарки воинамъ	120 „ — „
Случайные расходы	1 р. — к.
<u>И т о г о</u>	<u>492 р. 14 к.</u>
Въ остаткѣ къ 1917 г.	2368 р. 25 к.
<u>В с е г о</u>	<u>2860 р. 39 к.</u>

О с т а т о к ъ х р а н и т с я :

Въ паяхъ Товарищества Пчеловодства .	100 р. — к.
Въ паяхъ Потребительнаго Общества . .	100 „ — „
Въ займахъ Потребительному Обществу.	1151 „ — „
Въ Кредитномъ Товариществѣ	1017 р. 25 к.
<u>И т о г о</u>	<u>2368 р. 25 к.</u>

Предсѣдатель Попечительства свящ. *Дим. А—въ.*

О Т Ч Е Т Ъ

Краиенскаго церковно школьнаго Попечительства за 1916 г.

П р и х о д ъ.

Остатокъ отъ 1915 года	16 р. — к.
Отъ церкви и прихода	276 „ — „
Отъ Завѣдующаго, Попечительницы шко-	
лы и частныхъ лицъ пожертвованій	97 „ — „
°/о на капиталъ	48 „ — „
Высыпано изъ ц. ш. кружки	16 р. 52 к.
<u>И т о г о</u>	<u>406 р. — к.</u>

Р а с х о д ъ.

На письменныя принадлежности	43 р. — в.
Ремонтъ, мойка половъ в пр.	23 „ — „
На отопленіе.	133 „ — „
На принадлежности руководѣлій.	11 „ — „
Сторожу	100 р. — к.
И т о г о . .	310 р. — к.
Въ остаткѣ къ 1917 г.	96 р. — к.
В с е г о	406 р. — к.

О с т а т о к ъ х р а н и т с я.

Въ паѣ Т-ва Пчеловодовъ	10 р. — к.
Въ паѣ Потребит. О-ва.	5 „ — „
Въ займѣ Потребит. О-ва.	66 „ — „
Въ Бредитномъ Т-вѣ.	15 р. — к.
И т о г о . .	96 р. — к.

Предсѣдатель ц. шк. Ц-ства, свящ. *Дим. Александровъ.*



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

5 МАРТА.

№ 10

1917 ГОДА.

По молитвамъ Святителя Митрофана и Архіепископа Автоія 2-го.

Священникъ слободы Бучераевой Бобровскаго уѣзда, о. Алексій Кузьминъ въ письмѣ своемъ, отъ 14 ноября 1916 г., обращается къ Намѣстнику Митрофанова монастыря съ слѣдующей просьбой.

„У меня сильно хворають дѣти, особенно дочь Анна 8-хъ лѣтъ. Усердно прошу васъ отслужить панихиду по святителѣ Автоію и молебень у мощей Св. Митрофана“.

Просьба о. Алексія была исполнена. 21-го ноября отслужены были панихда на могилѣ святителя Автоія, по случаю болѣзни моей трехлѣтней дочери Анны. Въ этотъ день она сразу почувствовала облегченіе; не смотря на иторичное заболѣваніе воспаленіемъ легкихъ, она выздоровѣла, — что я приписываю единственно заступничеству святителя“.

„Священ. слоб. Бучераевой Бобров. у. Алексій Кузьминъ“.

Сообщилъ Намѣстникъ Митрофанова монастыря,
Архимандритъ Александръ.

Свобода лжи и клеветы.

Мы, кажется, такъ и умремъ, не понимая нѣкоторыхъ идей, усердно *къмъ-то* проводимыхъ въ нашу жизнь въ послѣдніе годы. Такова идея свободы слова и печати. Мы привыкли разсуждать прямолинейно ало есть зло; власть существуетъ на то, чтобы полагать преграды злу и защищать добро отъ ала; законъ долженъ ясно отличать добро отъ зла и признавать право бытія только за добромъ. Когда зло хочетъ проявиться подъ личиной добра, законъ долженъ тотчасъ же срывать личину эту и обличать зло, заграждать ему путь въ жизнь. Мы знаемъ, что это не всегда возможно, но это — идеаль законъ, къ осуществленію котораго и должна стремиться власть. Все это такія простыя истины, которыя мы всасываемъ съ молокомъ матери и съ которыми не разстанемся по гробъ. И никто, думаю, изъ людей благоразумныхъ спорить противъ сего не станетъ.

Но зло имѣетъ обычай незамѣтно прилипать къ добру, прикрываться его именемъ, дѣйствовать отъ его имени. Давно святыя отцы замѣтили, что ложь никогда не выступаетъ во всемъ своемъ безобразіи, а святой Апостоль Павелъ говоритъ, что сатана преобразуется въ ангела свѣтла, когда хочетъ соблазнять людей. И нигдѣ такъ ярко это не видно бываетъ въ современной жизни, какъ въ современной печати. На словахъ — „свобода“, „любовь“, „служеніе истинѣ“, а на дѣлѣ — стѣсненіе этой свободы, ненависть, служеніе лжи. Сказалъ Господь, сыны вѣка сего мудрѣе сыновъ свѣта, и мы постоянно видимъ эту истину въ нашей жизни. Сыны вѣка, служители лжи, коихъ мысль и сердце всецѣло отданы грѣшному міру и страстямъ, къ стыду нѣкоторыхъ сыновъ свѣта, оказываются догадливѣе и заботливѣе всѣхъ тѣхъ, кто призванъ быть сыномъ свѣта: они тщательно слѣдятъ: что для нихъ выгодно, и не упускаютъ случая

использовать имъ полезное. А есть области жвзнедвѣтельности, въ которыхъ подобало бы сынамъ свѣта ииѣть перевѣсъ надъ сынами вѣка и служителями тьмы: такова область печатнаго слова, которое и должно бы служить исключительно областью свѣта и просвѣщенія. Вотъ въ эту-то область и ворвались сыны вѣка и—не будемъ скрывать отъ себя истины: они больше, чѣмъ на половину превратили эту область въ область тьны...

Казалось бы: при свободѣ печати не опасна никакая ложь; вѣдь ее можно тотчасъ же и разоблачить въ той же печати. Но на дѣлѣ это очень не легко. Ложь появилась въ одномъ изданіи; попытайтесь ее опровергнуть въ томъ же изданіи, что было бы всего естественнѣе: пусть бы тѣ же читатели, которые отравлены ложью, примутъ и противодіе противъ нея; но слуги тьмы не допустятъ этого, они просто не понѣстятъ нашего опроверженія. Можете обратиться къ закону, который, послѣ извѣстныхъ формальностей, можетъ заставить клеветниковъ помѣстить опроверженіе, но оно должно заключать только фактвческія свѣдѣнія, не касаясь ихъ освѣщенія. Если вы употребите слово: „это—ложь“, вамъ предложатъ выразиться болѣе деликатно: „это не соотвѣтствуетъ истинѣ“ и под. Но всякіе клеветники такъ изощрились въ своемъ искусствѣ, что или найдутъ основаніе не помѣщать опроверженія вашего или же, помѣстивъ, на другой же или третій день снова будутъ клеветать, и намъ придется снова выступать съ опроверженіемъ, и такъ безъ конца. А на это время васъ станутъ каждый день обливать клеветою такъ, что вы будете не рады, что свизались съ клеветниками.

Можетъ быть вамъ скажутъ: „суды суть и анфипаты суть“—жалуйтесь... Еще хуже: пока судъ да дѣло,—а это тянется иногда мѣсяцы, даже годы,—васъ не перестанутъ травить безъ конца... Да и то нельзя же забывать: и въ

судахъ у насъ не вездѣ благополучно, и тамъ есть анфипаты не всегда праведные.

Но есть еще способъ распространенія лжи, въ которомъ иголки не подсунешь: лжецы всегда будутъ правы потому, что они кромѣ правды ничего не говорятъ... Да, говорятъ только правду, но не всю—вотъ и весь секретъ ихъ клеветы. Самое важное они въ такихъ случаяхъ замалчиваютъ и правда остается недосказанною. И пускаютъ такую „правду“, обрѣзанную умолчаніемъ, какъ разъ въ такихъ изданіяхъ, въ которыхъ и пополнить-то ее нельзя, на примѣръ, въ книгахъ, въ календаряхъ. И вотъ, подъ видомъ „правды“ гуляетъ по міру Божьему самая вопіющая неправда, и дѣлаютъ изъ нея читатели свои несправедные выводы, и порочится доброе имя того, кто имѣлъ несчастье попасть въ такую гласность... Вотъ небольшой примѣръ такого рода лжи: въ одномъ отрывномъ календарѣ на нынѣшній годъ читаемъ подъ 4-мъ августа: „Въ рязанской епархіи находится 28 монастырей. Земельныя владѣнія ихъ составляютъ свыше 25,000 десятинъ. Изъ 28 монастырей пожертвованія на нужды войны въ октябрѣ и ноябрѣ 1914 года сдѣлали 23 монастыря, а именно: Полунинская община пожертвовала за ноябрь 2 р. Рязскій Дмитріевскій монастырь пожертвовалъ въ октябрѣ на нужды войны 3 р. Казанскій женскій монастырь за два мѣсяца октябрѣ и ноябрѣ—8 р. Сергіевскій, Мещеряковскій, Ольгинскій и Покровскій монастыри пожертвовали въ октябрѣ и ноябрѣ по 10 р. каждый. Остальные 22 монастыря въ теченіе двухъ мѣсяцевъ въ общей сложности 331 р.“.—Вотъ и все сообщеніе календаря, далѣе слѣдуетъ уже меню на 5 августа.

Читатель можетъ самъ дѣлать выводъ. Выводъ ясный: монахи скупы, безсердечны, жестоки, не патріотичны... Дальнѣйшіе выводы подсказываются сами собой: это—дармоѣды, монастыри—ненужныя, вредныя учрежденія и под.

А на самомъ дѣлѣ что? Во-первыхъ, земельныя владѣнія всѣхъ рязанской епархіи монастырей составляютъ не 28, а только 10 тысячъ десятинъ. Увеличено, значитъ, почти втрое и цифра 28 вмѣсто 30 взята, вѣроятно, для большей вѣроятности, будто точная. Во-вторыхъ, почему-то сумма пожертвованій взята только за два мѣсяца и притомъ повменованы самые бѣднѣйшіе монастыри, годовой приходо-расходъ коихъ простирается не выше трехъ, четырехъ тысячъ въ годъ: какъ видите, бюджетъ по нашему времени не больше бюджета зажиточнаго крестьянина. Далѣе, ни слова о лазаретахъ, открытыхъ при монастыряхъ, а такихъ оборудовано больше десяти, смотря по средствамъ обитателей: гдѣ на 5—10 человѣкъ, а въ иныхъ и больше: напримѣръ Раненбургская Петропавловская пустынь имѣетъ лазаретъ на 40 человѣкъ. О посильныхъ жертвахъ монастырей натурою: бѣльемъ, холстомъ и под. также ни слова. И въ лазаретахъ, и на фронтѣ есть монашествующіе изъ рязанскихъ монастырей, какъ священнослужители, такъ и послушницы—сестры милосердія. По доставленнымъ мнѣ изъ Рязанской духовной консисторіи свѣдѣніямъ, несмотря на бѣдность монастырей этой епархіи, они все же пожертвовали на военныя нужды за 2 года и 8 мѣсяцевъ вмѣстѣ съ архіерейскимъ домомъ, какъ изъ суммъ монастырскихъ, такъ и изъ личныхъ средствъ братіи и настоятелей до 11,659 р., да въ монастырскихъ церквахъ собрано на Красный Крестъ 5928 р. 80 коп.

Такова правда. Но неправда упрежда ее и рассыпалась въ видѣ листка отрывнаго календаря по всей Руси святой въ количествѣ мѣсколькихъ сотъ тысячъ, и враги Церкви, враги монашества, смакують эту ложь, бросая упреки по адресу православныхъ, которые не знаютъ, какъ отвѣтить на эти поношенія... Я привелъ въ сущности маленькій примѣръ того, какъ работаетъ, какъ пользуется „сво-

бодою“ печати извѣстная, враждебная Церкви клика. Будь цензура для календарей, вѣроятно, этимъ лживымъ взвѣстіямъ не дано было бы хода. Мнѣ ирвсылала календарные отрывные листки и прямо безбожнаго, кощунственнаго, анархическаго содержанія. И не мудрено: что хотятъ, то и печатаютъ въ нихъ издатели. А что пишется въ газетахъ, о томъ и говорить ужъ слишкомъ тяжело: вѣдь все равно: говори—не говори—бозполезно! Когда-то покойный В. К. Плеве, въ разговорѣ со мною о свободѣ печати, спросилъ меня: какъ я смотрю на это дѣло? Я не обинуясь сказалъ: „если бы можно было обязать закономъ каждую газету безъ всякихъ отговорокъ, немедленно, на другой же день, печатать то, что будетъ прислано въ опроверженіе лжи, въ ней напечатанной, цѣликомъ, тогда еще можно было бы ожидать со стороны безчестной печати хотя бы нѣкоторой осторожности, а теперь, когда всюду въ печать пробралмсь враги Церкви и государственнаго строя, не приходится и думать объ этой свободѣ“. Это было еще въ 1903 году. Съ той поры много воды утекло, печать почти вся порабощена іудеями, и ихъ союзниками, а черный годъ 1905-й показалъ, до какой безсовѣстности она можетъ дойти. Вѣдь печатали же тогда жидовскія газеты, будто наши лавры обладаютъ не милліонами, а прямо милліардами, и для вѣщей вѣроятности писали напимѣръ о нашей Троицкой Сергіевой лаврѣ, будто у нея имѣется ни больше, ни меньше какъ 75 милліардовъ—не милліоновъ даже, а милліардовъ: это я самъ тогда читалъ въ жидовскихъ газетахъ! Да и теперь развѣ мы не читаемъ мионы о богатствахъ монастырей, печатаемые съ явнымъ намѣреніемъ возбуждать въ массахъ зависть къ этимъ мнимымъ богатствамъ и вражду противъ Церкви и всего церковнаго? И теперь намъ, инокамъ, приходится защищать себя, печатая листки въ родѣ изданнаго Троицкой Сергіевой лаврой подъ заглавіемъ: „Русскому

народу обители Преподобнаго Сергія. Бойтесь клеветниковъ ^а! Господь сказалъ: *блаженнѣе есте, егда поносятъ вамъ*; можно бы и не выступатьъ въ печати съ опроверженіями, не разглашать о томъ, сколько добра дѣлаетъ та или другая обитель; но надо пожалѣть простыхъ людей, которыхъ такъ безсовѣстно обманываютъ, клеветца на монашество, надо оградить отъ смущенія невѣдущихъ истины, надо предостеречь ихъ отъ злостной клеветы, распространяемой сиутьянами. Притомъ же, обители наши если что и имѣютъ, то все считаютъ своимъ: все—Божіе, а Божіимъ достояніемъ надо распоряжаться такъ, какъ поступалъ Апостоль Павелъ. „Остерегаясь, чтобы вамъ неподвернуться отъ кого нареканію при обиліи приношеній вѣряемыхъ нашѣму служенію, ибо мы стараемся о добромъ не только предъ Господомъ, но и предъ людьми, (2 Кор. 8, 20 - 21).

Свобода лжи, клеветы, обмана, развращенія народа во всѣхъ отношеніяхъ, во всѣхъ смыслахъ, вся эта свобода, прикрывающаяся именемъ свободы печатнаго слова и требующая все большей и большей безконтрольности, есть величайшее зло, грозящее неисчислимыми бѣдами родной Церкви, родному народу, родной землѣ. Печать стала орудіемъ враговъ вѣры, враговъ народа: сначала вырвите ее изъ ихъ рукъ, не подпускайте ихъ близко къ этому дѣлу, издайте законы, въ силу коихъ у печатнаго дѣла стояли бы только люди честные, вѣрующіе, достойные сыны родного народа, вѣрные слуги Царя, и тогда дайте имъ свободу говорить о всемъ, что Богъ имъ положитъ на сердце для пользы Церкви и государства. А у насъ каждый юнецъ, изгнанный изъ гимназій за безуспѣшность или озорство, имѣетъ право быть редакторомъ, издателемъ, писателемъ—чѣмъ угодно, можетъ печатать что угодно, лгать, клеветать сколько угодно,—поди тамъ, судись съ нимъ, привлекай его! А между тѣмъ ложь, клевета, имъ пущенныя, дѣлаютъ свое дѣло,

отравляютъ массы, сѣютъ смуту въ умахъ. Сами, своими руками, своими законами насаждаемъ зло, и видимъ плоды этого зла, но не смѣемъ—что правду таить—говорю прямо: не смѣемъ пресѣчь это зло, ибо боимся, что скажутъ о насъ разныя „Марья Алексѣевны“, коимъ выгодны эти свободы, боимся, другими словами, прослыть нелиберальными, отсталыми, обскурантами и т. д., словомъ: стыдимся сотворить крестное знаменіе и исповѣдать Христа предъ лцомъ міра лукаваго и прелюбодѣйнаго... И этотъ „міръ“, міръ идей антихристовыхъ, поработщаетъ насъ и отдаетъ въ руки враговъ нашихъ,—будь то іудеи, нѣмцы или масоны... И горе намъ, если не проснемся отъ гипноза этихъ идей лукавыхъ и прелюбодѣйныхъ въ духовномъ отношеніи! (Т. С.).

Архієпископъ Никонъ.

Конспекты лекцій по Закону Божію,

читанныхъ законоучителемъ второй Воронежской мужской гимназіи прот. Евграфомъ Овсянниковымъ на лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ въ г.г. Новохоперскѣ, Нижнедѣвицкѣ, Бобровѣ и Острогожскѣ Воронежской губ. ¹⁾.

Лекція десятая.

О катехизисѣ. Какъ его изучать въ школѣ? Различныя методы преподаванія катехизиса. Частныя методическія указанія По общепринятой системѣ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ урожденіе катехизиса относится къ курсу послѣдняго года обученія. Такъ какъ каждый предметъ въ начальной школѣ преподается элементарно, то подъ словомъ катехизисъ въ начальной школѣ

¹⁾ Продолженіе. См. № 8.

разумѣтся не полное ученіе о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви, а лишь краткое объясненіе символа вѣры, десятословія, молитвы Господней и заповѣдей блаженства. Прохожденіе катехизиса для учащихся въ начальной школѣ является въ большей своей части новымъ лишь по формѣ, но не по содержанію, такъ какъ послѣднее во многомъ, хотя и не всецѣло, исчерпывается истинами, представленными въ видѣ единичныхъ наглядныхъ примѣровъ въ Священной Исторіи и въ видѣ душевныхъ переживаній—при изученіи молитвъ и богослуженія. Символь вѣры беретъ свое содержаніе въ большей своей части изъ Священной Исторіи, заповѣди десятословія проходятся въ ряду повѣствованій Ветхаго Завѣта, молитва Господня въ общихъ чертахъ выясняется въ первомъ отдѣленіи начальной школы—при изученіи молитвъ и Священной Исторіи, заповѣди блаженства проходятся въ Священной Исторіи. Будучи сходнымъ со Священной Исторіей и съ молитвами по содержанію, катехизисъ отличается отъ нихъ точкой зрѣнія на предметъ, способомъ воздѣйствія на духовныя способности человѣка.

Учебная сторона молитвъ дѣйствуетъ главнымъ образомъ на память, прохожденіе Священной Исторіи—на воображеніе, а изученіе катехизиса имѣетъ своей задачей пробужденіе и развитіе мыслительной дѣятельности. Въ молитвахъ учащіеся усваиваютъ поэтическіе или описательные образы, въ священно-историческихъ разсказахъ, при должной постановкѣ преподаванія этого предмета, проникаются духомъ и характеромъ библейскихъ лицъ, живутъ душой тѣхъ событій, о которыхъ они слышатъ на урокахъ Закона Божія, а при изученіи катехизиса ученики уразумѣваютъ, понимаютъ истину не въ отдѣльныхъ наглядныхъ примѣрахъ, а въ ея обобщеніи. При изученіи катехизиса на первый планъ выступаетъ не внѣшнее обнаруженіе религіозной вѣры, не плоды ея, проявляемые въ жизни внѣшней, а ея

внутреннее содержаніе, ея идея и общій смыслъ, поскольку эти стороны религіи доступны пониманію дѣтей. Въ первыхъ случаяхъ выпадаетъ главная доля дѣятельности на вниманіе пассивное, а въ послѣднемъ работаетъ преимущественно активное вниманіе, мысль ребенка. Поэтому, какъ вообще всѣ части курса Закона Божія въ начальной школѣ должны составлять единое цѣлое, такъ и катехизисъ не долженъ быть изучаемъ въ видѣ совершенно обособленнаго предмета. Свѣдѣнія двухъ первыхъ лѣтъ начальной школы служатъ приготовленіемъ къ прохожденію катехизиса, а онъ — завершеніемъ всего школьнаго курса занятій по Закону Божію ¹⁾).

Общая цѣль преподаванія катехизиса въ начальной школѣ одинакова со всѣми отдѣлами курса Закона Божія и обнимаетъ собою двѣ стороны: учебную и воспитательную. Задача законоучителя при преподаваніи катехизиса состоитъ въ томъ, чтобы возбудить и укрѣпить въ дѣтяхъ живую дѣйствительную вѣру, а для этого необходимо не только то, чтобы преподаваемая имъ истины были ясно и точно усвоены разумомъ дѣтей, но еще болѣе необходимо, чтобы онѣ проникали въ ихъ сердце и плѣняли его и осуществлялись ихъ волею, сдѣлавшись дѣйствительною основою нравственнаго совершенствованія. По справедливымъ словамъ педагога Мюнха, „каждый урокъ по Закону Божію долженъ быть урокомъ назиданія, чтобы онъ былъ рассчитанъ не только на сообщеніе знаній, на проясненіе понятій, но и на подъемъ чувства, на укрѣпленіе воли и на оживленіе всего внутренняго челоуѣка“ (Нозеръ, стр. 100—101). „Современная начальная школа“, по словамъ протоіерея Темномѣрова, „прилагаетъ, въ сожалѣнію, весьма мало уси-

¹⁾ Свящ. Сосунцовъ. „О преподаваніи катехизиса въ начальной школѣ“. „Народное Образованіе“. Мартъ, 1914 г., стр. 258.

лій къ доствженію указанной цѣли. Основною характерною чертою преподаванія въ ней катехвзиса является стремленіе къ возможно точному и твердому заучивавію катехвзпческихъ формуль. Еще не такъ далеко отъ насъ время, когда законоучитель, изъ боязни погрѣшить противъ точности выраженія догматовъ, требовалъ отъ учениковъ заучиванія катехвзиса отъ слова до слова и самъ сознательно уклонялся отъ всякихъ объясненій заучиваемаго. Верхомъ знаній считалось, когда ученикъ могъ дословно воспроизвести не только отвѣты но и вопросы¹⁾.

Старинные законоучители, занимавшіеся лишь выслушиваніемъ заданнаго урока, находили, а нѣкоторые, къ сожалѣнію, и доселѣ находятъ оправданіе своимъ требованіямъ дословнаго заучиванія катехвзиса въ томъ, что катехвзисъ составленъ „Филаретомъ мудрымъ“ и является символическою книгою православной Церкви, которую нужно заучить дословно наизусть. Но даже при допущеніи правильности этого утвержденія (которое, впрочемъ, многими оспаривается), эта точность и красота изложенія, по справедливому мнѣнію свящ. Сосунцова, „въ отвѣтѣ ученика никакого значенія, никакой цѣнности не представляетъ, такъ какъ, передавая урокъ заученными фразами, ученикъ показываетъ не свое богатство, а совершенно чужое достоиніе, взятое имъ на самое короткое время. Актеръ, надѣвшій мундиръ министра, не дѣлается государственнымъ сановникомъ; говорящій попугай не становится человѣкомъ“²⁾. По общепедагогическому правилу, заучиванію подлежатъ только элементы знанія, а не ихъ обоснованіе и объясненіе. Поэтому и матеріала для дословнаго запомнванія въ начальной

1) Темношѣровъ „Объ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія“ стр. 178—179,

2) Свящ. Сосунцовъ. „О преподаваніи катехвзиса въ начальной школѣ“, стр. 269.

школъ при прохожденіи объясненія символа вѣры, молитвы Господней, заповѣдей десятословія и ученія о блаженствахъ весьма немного. „Формулы вѣроученія въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ изложены на вселенскихъ соборахъ или въ символическихъ книгахъ православной Церкви, совершенно недоступны пониманію не только учениковъ начальной школы, но и воспитанниковъ старшихъ классовъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, а поясненія составителей учебниковъ не заслуживаютъ такихъ усилій, какія требуются отъ учащихъ при дословномъ запоминаніи чужихъ словъ. Къ этому нужно прибавить, что до сихъ поръ учебники для начальной школы составлялись людьми, совершенно не знающими этой школы и не имѣвшими понятій о степени развитія и пониманія дѣтей. Поэтому, заучиваніе словъ учебника для школьниковъ очень немногимъ легче зазубриванія словъ на совершенно непонятномъ языкѣ. Все же заученное чисто механически, какъ не имѣющее никакой связи со всѣмъ предшествующимъ развитіемъ, какъ стоящее особнякомъ, словно домъ на пескѣ, быстро исчезаетъ изъ памяти и не имѣетъ никакого жизненнаго значенія... Для дѣятельности, согласной съ усвоенной идеей, важно не только значеніе идеи, не только „головное“ соображеніе, но переходъ ея въ чувство, какъ художественно выражается извѣстный дѣтскій писатель Кругловъ: „мысль торжествуетъ, превратясь изъ представленій въ наше чувство“. Такого превращенія быть не можетъ, если мысль облечена въ совершенно чужую форму, если ова выражается нами только посредствомъ чужихъ словъ, а не собственнымъ нашимъ словомъ, выношенномъ въ нашемъ духѣ, выстраданномъ въ нашемъ сердцѣ, дорогомъ намъ образѣ, запечатлѣнномъ муками нашего рожденія. Мать не забудетъ своего дитяти, всякій человекъ не забудетъ мысли, выношенной имъ самимъ въ тайникахъ его души. Вотъ почему букваль-

ное заучиваніе катехизиса представляется намъ не только излишнимъ, но и вреднымъ для религіозно-нравственнаго воспитанія“¹⁾). Обыкновенно безуспѣшность изученія въ школѣ катехизиса объясняютъ неразвитостію дѣтей и трудностію пониманія катехизическихъ истинъ. „Однако“, — справедливо спрашиваетъ протоіерей Темномѣровъ, — „чѣмъ объяснить, что тѣ же дѣти до поступленія въ школу уже имѣютъ свое міросозерцаніе, въ которомъ находятъ мѣсто и Боженъка, дающій здоровье и наказывающій непоелушныхъ дѣтей, и ангельчики, которые слетаютъ вечеромъ съ неба и стоятъ у постели, и домовой, который любимымъ лошадямъ залетаетъ по ночамъ гривы, а нелюбимыхъ гоняетъ“ и лѣшій, который можетъ обойти въ лѣсу и пр“.

Они знаютъ, чѣмъ умилостивить домового, какъ избавиться отъ чаръ лѣшаго, и многое другое, о чемъ мы, законоучители, часто не имѣемъ никакого представленія. Если со словъ матери и краткихъ замѣчаній окружающихъ лицъ, которыя чаще всего во все не имѣютъ въ виду чему-нибудь учить ребенка, послѣдній оказывается въ состояніи усвоить цѣлое міросозерцаніе, а въ школѣ систематическое изученіе истинъ вѣры далеко не приводитъ къ желательнымъ результатамъ, то причину послѣдняго обстоятельства должно искать не въ неразвитости дѣтей, не въ недоступности ихъ уму христіанскихъ истинъ, а въ непригодности господствующаго въ школѣ способа наученія дѣтей истинамъ вѣры... Первое и основное правило для законоучителя при преподаваніи катехизиса въ начальной школѣ — заботиться не о заучиваніи дѣтьми точныхъ опредѣленій и формулъ, а о томъ, чтобы обогатить религіозное сознаніе учащихся живыми, конкретными представленіями. Не будетъ особенной бѣды, если ученикъ, ясно и живо представляя истину, окажется

¹⁾ Свящ. Сосунцовъ. Тамъ же, стр. 269—270.

не въ состояніи точно ее формулировать. Придетъ время, разумъ вступитъ въ свои права, и тогда будетъ своевременнымъ обобщить сумму представленій, заключивъ ее въ рамки точныхъ, логическихъ понятій. Стремленіе поставить дѣтей на высшую степень религіознаго вѣдѣнія, ввести ихъ въ область понятій дѣйствительно приводитъ къ тому, что ученикъ усваиваетъ весьма совершенную, точную форму догмата. Но при этомъ забываютъ, что у ребенка еще нѣтъ того матеріала, который бы нуждался въ формулировкѣ, нѣтъ представленій, которыя явились бы внутреннимъ содержаніемъ заучиваемой формулы. Не удивительно поэтому, что школа оказывается не въ состояніи бороться съ суевѣріями, предразсудками и искаженіями христіанской истины, которыми полно наше народное міросозерцаніе, сильное конкретностію, яркостію и поэтичностію своихъ образовъ ¹⁾).

Обычной формой изложенія катехизическихъ истинъ является вопросо-отвѣтная, которая поэтому называется также катехизической. Въ вопросо-отвѣтной формѣ написаны „Начатки христіанскаго ученія“ и катехизисъ митр. Филарета. Примѣру ихъ слѣдуютъ многія пособія, употребляемыя въ начальной школѣ. Система вопросовъ даетъ возможность исключить изъ катехизиса все, что служитъ для связи отдѣльныхъ положеній, отчетливѣе выдѣляетъ каждое изъ нихъ и тѣмъ дѣлаетъ возможнымъ твердое и точное ихъ заучиваніе. Такимъ образомъ, вопросо-отвѣтная форма изложенія катехизиса стоитъ въ тѣсной связи съ стремленіемъ къ буквальному заучиванію его текста, а потому, какъ скоро законоучитель отрѣшится отъ задачи преподавать дѣтямъ ученіе вѣры въ рядѣ сжатыхъ формулъ, необходимость въ ней отпадаетъ. Вопросо-отвѣтная форма изложенія катехизиса лучшими новѣйшими методистами Закона Божія признается

¹⁾ Прот. Темношровъ. Тамъ же, стр. 181—183.

„не желательной при наученіи дѣтей истинамъ вѣры“. „Самый важный недостатокъ изложенія катехизиса въ вопросахъ и отвѣтахъ состоитъ, по мнѣнію прот. Темномѣрова, въ томъ, что оно вноситъ въ преподаваніе слишкомъ много механизма, заставляетъ вести урокъ всегда по одной точно намѣченной колѣѣ. Обыкновенно вопросъ считается средствомъ оживить урокъ, и это совершенно справедливо, но только относительно вопросовъ, въ постановкѣ которыхъ преподаватель совершенно свободенъ. Въ катехизисѣ же этой свободы нѣтъ. Вопросъ можетъ быть предложенъ только въ той формѣ, которая требовала бы даннаго въ руководствѣ и твердо заученнаго отвѣта. Стоитъ немного измѣнить вопросъ, и заученная формула не будетъ отвѣчать на него. Поэтому многіе законоучители, особенно среднихъ учебныхъ заведеній, и не пытаются вносить какое-либо творчество въ постановку вопросовъ катехизиса, а предлагаютъ ихъ всегда въ той формѣ и даже въ томъ порядкѣ, какъ они состоятъ въ книгѣ“¹⁾). При преподаваніи катехизиса новѣйшими методистами Закона Божія признается болѣе педагогичной связанная система взложенія, и по этой системѣ составлены пособія при изученіи катехизиса Давровымъ, Песоцкимъ, Невскимъ, Темномѣровымъ и др. „Тамъ, гдѣ учащимся нужно припомнить знакомыя имъ свѣдѣнія, или гдѣ можно сдѣлать выводъ на основаніи объясненій преподавателя, а также при повтореніи проработаннаго урока, вопросо-отвѣтная форма умѣстна и полезна. Сплошная вопросо-отвѣтная форма изложенія катехизиса доставляетъ лишь двѣ трудности заразъ для учащихся и ведетъ ихъ къ неумѣнію дать отвѣтъ на вопросъ: въ чемъ твоя вѣра?“²⁾).

Для приведенія въ связь новыхъ катехивическихъ свѣ-

¹⁾ Темномѣровъ. Тамъ же, стр. 188—189.

²⁾ Свящ. Сосунцовъ. «Конспекты уроковъ по Закону Божию», стр. 10-я

дѣній съ прежде усвоенными свѣдѣніями по изученію молитвъ, Священной Исторіи и богослуженія каждый урокъ катехизиса начинается повтореніемъ тѣхъ свѣдѣній въ этихъ предметахъ, въ связь съ которыми (свѣдѣніями) онъ ставится, или прежде изученныхъ уроковъ по катехизису. Чѣмъ связь проще и естественнѣе, тѣмъ прочнѣе усваивается учениками новое знаніе. Если же между предыдущимъ и послѣдующимъ матеріаломъ нѣтъ непосредственной связи, то пытаться достигнуть ея искусственно—безполезно.

Катехизисъ учитъ о трехъ добродѣтеляхъ: о вѣрѣ, надеждѣ и любви. Какъ внѣшнее выраженіе ихъ берутся: символъ вѣры, молитва Господня, десятословіе и заповѣди о блаженствахъ. Поэтому, урокъ можетъ вестись или въ видѣ объясненія текста этихъ формулъ вѣры, надежды и любви, или въ видѣ вывода текста ихъ изъ бесѣды законоучителя съ учащимися. Въ первомъ случаѣ читается славянскій текстъ, онъ переводится на русскій языкъ и затѣмъ дѣлаются словесныя и смысловыя объясненія. На основаніи этихъ объясненій провозводится нравственный выводъ и примѣненіе. Во второмъ случаѣ сначала ведется предварительная бесѣда, служащая введеніемъ къ тексту символа вѣры, молитвы Господней, заповѣдей или блаженствъ. Въ этой бесѣдѣ предварительно выясняются всѣ малопонятныя выраженія и обороты рѣчи, какіе встрѣчаются въ урокѣ. Самый текстъ выводится такъ называемымъ генетическимъ способомъ т.-е. съ предварительными указаніями на причины основанія той или иной формулировки текста. Въ предварительной бесѣдѣ приводятся для поясненія рассказы изъ Библіи, изъ житій святыхъ и изъ современной жизни и литературы. Послѣ вывода текста производится заучиваніе его и тѣхъ положеній, о которыхъ въ немъ говорится, дѣлается нравственный выводъ и примѣненіе къ современнымъ условіямъ жизни. По наблюденію такого опытнаго методи-

ста, какинъ является свящ. Сосунцовъ, „второй способъ прохожденія катехизиса въ большей степени содѣйствуетъ пробужденію интереса учащихся къ изучаемому матеріалу и потому приноситъ большую пользу дѣлу, нежели способъ толкованія текста. Правда, второй способъ требуетъ отъ преподавателя большей затраты духовныхъ силъ и способностей, нежели первый, но говорить относительно облегченія труда учащаго за счетъ учащихся въ настоящее время уже не принято“¹⁾. По этому, второму способу о. Сосунцовымъ составлены и примѣрные конспекты уроковъ по катехизису.

При прохожденіи катехизиса, ни одно выраженіе не должно остаться для дѣтей непонятнымъ. Что непонятно для нихъ, то должно быть объяснено и сдѣлаться понятнымъ. „О многихъ выраженіяхъ и положеніяхъ катехизиса“, говоритъ Нозеръ, дѣти или вовсе не имѣютъ никакого понятія, или имѣютъ понятіе лишь очень недостаточное. А непонятное имѣетъ для нихъ столь же мало цѣнности, какъ орѣхи, которыхъ они не могутъ раскусить. Отсюда задача законоучителя состоитъ въ томъ, чтобы раскрыть незрѣлымъ и беспомощнымъ дѣтямъ содержаніе общихъ положеній, непонятныхъ словъ и выраженій, сдѣлать зерно доступнымъ и удобопонятнымъ“²⁾.

„Всякій учитель“, по словамъ свящ. Сосунцова, „имѣетъ своей задачей поднимать учащихся до степенъ своего развитія, но для этого онъ прежде долженъ снизойти до степени пониманія дѣтей. Высочайшій примѣръ такого снизхожденія далъ самъ Іисусъ Христосъ. Прежде изреченія: „будьте совершенны, какъ совершенъ Вашъ Отецъ Небес-

¹⁾ Св. Сосунцовъ. «О преподаваніи катехизиса въ начальной школѣ», стр. 275—276.

²⁾ Нозеръ. Методика стр. 67.

ный“, Онъ Самъ сталъ человѣкомъ, принялъ зракъ раба. Дѣти нуждаются въ совмѣстномъ трудѣ и подвигѣ съ учителемъ, идущимъ съ ними рука объ руку, и не получаютъ никакой пользы отъ подталкиванія пздали. Все темное, все не вполне понятное самому преподавателю изъ его рѣчи должно быть исключено, а всякое новое для дѣтей понятіе должно быть выяснено“ ¹⁾).

При объясненіи дѣтямъ непонятныхъ или трудныхъ выраженій встрѣчаются два случая: или дѣтямъ извѣстенъ предметъ, но незнакомо означающее его слово; или неизвѣстны ни первый, ни второй. Въ первомъ случаѣ достаточно замѣнить одно выраженіе другимъ, въ послѣднемъ же случаѣ необходимо ознакомленіе учащихся съ самимъ предметомъ. Это ознакомленіе достигается лучше всего показываніемъ самого предмета, если это возможно, хуже—черезъ картину и словесное описаніе и всего труднѣе—черезъ одно словесное описаніе. Задачу, напр., конкретного раскрытія попеченій о насъ Ангела Хранителя, забытую школой, взяла на себя живопись. Въ каждомъ магазинѣ картинъ вы найдете цѣлую коллекцію иллюстраціи на эту тему. Вотъ дѣти рѣзвятся на краю пропасти, а подлѣ ихъ Ангелъ Хранитель, оберегающій, чтобы они не упали туда; или на другой картинѣ—у изголовья спящаго въ постели младенца Ангелъ, покрывающій его своими крыльями, съ молитвеннымъ, обращеннымъ къ небу взоромъ... Нельзя не пожелать, чтобы на урокахъ катехизиса законоучитель возможно чаще рисовалъ воображенію дѣтей подобныя картины, не ограничиваясь сухимъ катехизическимъ изложеніемъ изучаемыхъ истинъ ¹⁾). Но при объясненіи необходимо беречься излишества въ словахъ. Объяснять нужно ровно столько же, сколько это необходимо для даннаго случая. Всестороннее

¹⁾ Свящ. Сосунцовъ. «Конспекты уроковъ по Закону Божію», стр. —89.

объясненіе явленія и соприкасающихся съ нимъ предметовъ ведетъ къ отвлеченію отъ главнаго и вмѣсто уясненія смысла затемняетъ его; какъ на картинѣ краски, такъ и въ рѣчи слова должны употребляться лишь въ той мѣрѣ, въ какой они необходимы, все же излишнее служить не къ пользѣ, а во вредъ ему (Сосунцовъ).

Всякая догматическая истина имѣетъ въ жизни христианина нравственное примѣненіе. Поэтому изъ каждаго положенія катехизиса долженъ быть сдѣланъ на урокъ нравственный выводъ. Самымъ лучшимъ способомъ въ этомъ случаѣ является такое введеніе урока, когда учащіеся сами дѣлаютъ вытекающій изъ положенія выводъ. Протоіерей Темномѣровъ приводитъ въ качествѣ примѣра урокъ одного законоучителя о седьмой заповѣди блаженства, который объяснивши, кто называется миротворцемъ, обратился затѣмъ къ дѣтямъ съ вопросомъ: не случилось ли кому-нибудь изъ нихъ быть миротворцемъ? Классъ, повидимому, былъ удивленъ такимъ вопросомъ, и потребовалось 2—3 наводящихъ вопроса, прежде чѣмъ встала одна дѣвочка и рассказала, какъ она разъ примирила свою сестру и подругу, спорившихъ изъ-за ленточки, тѣмъ что отдала сестрѣ свою ленточку. Смыслъ заповѣди сдѣлался тотчасъ яснымъ и для другихъ; всѣ начали усиленно припоминать аналогичные случаи изъ своей жизни, и еще нѣсколько дѣтей подняли руки. Законоучителю оставалось только добавить, что это именно и ждетъ отъ насъ Господь, и если мы всегда будемъ поступать такъ, то и мы удостоимся обѣщанной награды ¹⁾.

Вообще, если для учащихся нравственный выводъ не ясенъ, то законоучитель долженъ навести на него. Этотъ

1) Прот. Темномѣровъ, стр. 186.

2) Прот. Темномѣровъ, стр. 204—205.

выводъ долженъ быть кратокъ, такъ какъ длинныя вравоу-
ченія возбуждаютъ въ дѣтяхъ лишь скуку, и результатъ
отъ чтенія назиданій можетъ получаться совсѣмъ нежела-
тельный. Значительную пользу при ввѣдреніи въ души дѣ-
тей истинъ вѣры и нравственности могутъ оказать примѣ-
ры, взятые не только изъ Священной Исторіи и житій свя-
тыхъ, но и изъ свѣтской литературы и современной жизни.
Примѣненіе свѣтской литературы на урокахъ Закона Божія
представляется нѣкоторымъ законоучителямъ соблазнитель-
нымъ новшествомъ, но этотъ пріемъ по справедливости мо-
жетъ быть названъ возвращеніемъ къ вѣкамъ апостоловъ
и св. отцовъ. Ап. Павелъ не боится приводить выраженія
языческихъ поэтовъ въ своихъ рѣчахъ и посланіяхъ, а все-
ленскіе учителя пользуются произведеніями языческой муд-
рости и науки въ широкой мѣрѣ. Въ послѣднее время этотъ
пріемъ приложенія свѣтской литературы на урокахъ Закона
Божія получилъ такое широкое распространеніе, что зако-
ноучителемъ свящ. Жиловымъ составленъ „Православный
христіанскій катехизисъ въ звукахъ поэзіи“.

(Продолженіе будетъ).

По церковно-календарному вопросу.

Читатель, получавшій Приходскій листокъ (въ насто-
ящее время Церковно-Общественный Вѣстникъ) в Сельскій
Вѣстникъ, въ концѣ истекшаго года, въ отдѣлѣ объявленій
Приходскаго листка, читалъ:

„Вышелъ изъ печати и разсылается: Православный ка-
лендарь на 1917 г. цѣна 30 коп. съ перес. 40 коп.

Желательно, чтобы Братства, епарх. кн. склады и имъ
подобныя учрежденія прислали требованія на календарь по
адресу: адресъ“.

А въ объявленіяхъ „Центральнаго книжнаго Склада Сельскаго Вѣстника“ читатель читалъ:

„Только что вышла изъ печати и поступилъ въ продажу изящно-изданный иллюстрированный

Православный Календарь на 1917 г. цѣна 30 коп. съ перес. 35 коп.

Съ требованіемъ просимъ поспѣшить, такъ какъ запасъ календарей ограниченъ“.

И вотъ провинціальный читатель, кто не знакомъ ни съ тѣмъ, ни съ другимъ календаремъ, недоумѣваетъ: „Православный календарь и тотъ и другой, и цѣна на нихъ одинакова безъ пересылки (не упоминаю еще о третьемъ Православномъ календарѣ, издаваемомъ при Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ), какой же изъ нихъ лучше, какому дать предпочтеніе и какой выписать?“

А въ концѣ года, передъ вступленіемъ новаго, вопросъ о приобрѣтеніи календаря принимаетъ болѣе острую форму у нѣкоторыхъ батюшекъ, о.о. діаконъ и псаломщикъ, такъ какъ многіе изъ нихъ относительно Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній справляются съ указаніями въ календаряхъ, хотя указанія этихъ чтеній въ календаряхъ бывають не всегда безошибочны.

А съ наступленіемъ года тѣмъ больше ощущается необходимость въ указаніяхъ календарныхъ, вѣдь въ началѣ года положены уставомъ, такъ называемыя, отступки чтеній.

Конечно, никому изъ лицъ духовенства не хочется осрамиться прочтеніемъ не этого апостола, или Евангелія.

Приобрѣсти книжку свѣц. І. Ферронскаго ¹⁾, или подобную ей, спеціально трактующую объ отступкахъ, является

¹⁾ Хотя и въ ней есть нѣкоторая неправильность указаній, въ чемъ мнѣнія о Симеона Замахаева совпадаютъ съ мнѣніемъ автора статьи и на что уже своевременно указано

дѣломъ особой любознательности и охоты по узкоспеціальности предмета. Да нѣкоторые даже не знаютъ, что такіе узкоспеціальные, хотя духовенству близкіе по однородности дѣла, труды есть въ печати. И вотъ твердые въ познаніи уставныхъ указаній сами безошибочно и свободно разбираются въ отступкахъ, а менѣе твердо ввѣряются календарямъ. И для послѣднихъ то въ концѣ года календарный вопросъ является существеннымъ вопросомъ.

Чтоже сказать о календаряхъ подлежащихъ обзорѣнїю? Скажу откровенно. Ни первого, ни второго календаря не имѣю в лично даже не ввдѣлъ, а обзорѣваю ихъ пока лишь въ объявленіяхъ Поэтому сказать что либо въ пользу того или другого не представляется возможности. Одно можно съ безошибочностію сказать: солвдность того и другого издательства говоритъ сама за себя. Но хочется сказать, къ чему и направлена вся эта статья, что желательно, чтобы издательскій Совѣтъ при Св. Синодѣ, издающій Православный Календарь, издавалъ его впредь не для покупателей только, нрвславшихъ свои требованія на календарь, а для всѣхъ церквей Православной Россіи, при Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ.

Надо полагать, ни одинъ батюшка и не одинъ ктиторъ не почтутъ для церкви разорительнымъ „затратить“ 30 к. на выписку календаря.

А при многочисленномъ количествѣ на всю Православную Матушку Россію стоимость календаря можетъ быть и менѣе 30 коп.

Деньги эти (30 к.) могутъ взимать о.о. Благочинные впредь одновременно съ деньгами на выписку Церковныхъ Вѣдомостей и представлять въ Консисторіи для преупровожденія по назначенію.

Указанія апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній Пра-

вославнаго календаря, издаваемаго при органѣ Св. Синода-будуть, и несомнѣнно должны быть, безусловно безошибочны, а равно и всѣ остальные агіологическія и другія свѣдѣнія, помѣщаемыя въ календаряхъ.

Въ этомъ Православно-Россійскомъ Календарѣ могутъ быть заранѣе на цѣлый годъ распредѣлены всѣ Уставны, указанія особенностей службъ на цѣлый годъ, подобно тому какъ печатаются эти уставныя указанія при Проповѣдническомъ Листкѣ, въ Кіевѣ, издаваемомъ преподавателемъ А. Троицкимъ, подъ ред. проф. М. Скабаланновича, и приличнѣе всего такому Православному Календарю именоваться, по подобію „Всероссійскаго Ц.-О. Вѣстника“, именоваться: „Всероссійскій Церковно-Общественный Православный Календарь“.

И будетъ онъ имѣть въ виду и обслуживать всю Всероссийскую Православную Цаству и ея пастырей и Архипастырей.

Священникъ Павелъ Воскресенскій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Регентъ слѣпецъ ищетъ мѣста; можетъ займѣть псаломщика. Имѣетъ ноты и богослужебныя книги. Для переговоровъ адресъ: г. Воронежъ. Училище слѣпыхъ, священ. В. И. Руфвну.

Отъ Редакціи Воронеж. Епарх. Вѣдомостей.

Нѣкоторые подписчики Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, обращаясь въ Редакцію съ просьбою о перемѣнѣ адреса, не указываютъ своего прежняго адреса, что весьма затрудняетъ исполненіе означенной просьбы. Поэтому Редакція покорно проситъ подписчиковъ, отъ коихъ поступаютъ просьбы о перемѣнѣ адресовъ, обязательно указывать свои прежніе адреса.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

По молитвамъ Святителя Митрофана и Архіепископа Автодія 2-го.—*Архимандрита Александра.*

Свобода лжи и клеветы.—*Архіепископа Нікона.*

Конспекты лекцій по Закону Божію, читанныхъ законоучителемъ второй Воронежской мужской гимназіи протоіереемъ Евграфомъ Овсянниковымъ на лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ въ гг Новохоперскѣ, Нижнедѣвницѣ, Бобровѣ и Острогожскѣ, Воронежской губерніи.

По церковно-календарному вопросу.—*Свящ. Павла Воскресенскаго.*
Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Серафимъ.*

Печатать дозволяется. 5 марта 1917 г. Цензоръ Протоіерей А. Сласскій.

День тезоименитства Государя Императора. Прот. Д. Склобовскій. 1911, 49.

Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Свящ. Т. Д. Поповъ. 1911, 50.

Слово въ день рожденія Влаговѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Прот. Г. Алферовъ. 1912, 32.

Слово въ день тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Свящ. Ст. Звѣревъ. 1912, 43.

Слово въ день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича. Свящ. Т. Д. Поповъ. 1912, 44.

Слово въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича. Свящ. Іаковъ Тимооеевъ. 1912, 45.

Слово въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Свящ. Т. Д. Поповъ. 1913, 32.

Слово въ день священнаго коронація Ихъ Императорскихъ Величествъ. Свящ. Поповъ. 1914, 23.

Слово на 17 октября. Свящ. А. Андреевскій. 1914, 41.

Слово въ день восшествія на престолъ Государя Императора. Свящ. М. Дѣвицкій. 1914, 47.

Слово въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Прот. Евг. Овсянниковъ. 1914, 49.

Слово на 14 мая. Архимандритъ Серафимъ. 1915, 20.

Слово въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Прот. Г. Алферовъ. 1915, 43.

Слово на 17 число октября С. В. М. 1907, 22.

Слово на день рожденія Государя Императора. Свящ. М. Дѣввцкій. 1913, 22.

Г) Слова и рѣчи надгробныя.

Рѣчь при погребеніи свящ. Михаила Чулкова. Свящ. І. Алехивъ. 1891, 9.

Рѣчь при погребеніи о. Дмитрія Авсенева. Священ. Анатолій Воскресенскій 1891, 11.

Слово при погребеніи протоіерея Воронежскаго Покрово-дѣвичьяго монастыря о. Іакова Путилина. Прот. П. Палицынъ. 1891, 12.

Поученіе при погребеніи протоіерея Прокопія Иваницкаго. Прот. Д. Склобовскій 1891, 17.

Слово при погребеніи свящ. о. Василя Аполлосова. Свящ. А. Яковлевъ. 1891, 18.

Рѣчь при погребеніи священника Василя Кутепова. Свящ. Мих. Долгополовъ. 1893, 19.

Слово при погребеніи священника Андрея Адамова. Прот. Д. Склобовскій. 1892, 2.

Слово при погребеніи Высокопреосвященнѣйшаго Іосифа, бывшаго Архієпископа Воронежскаго и Задонскаго. Прот. І. Адамовъ. 1892, 6.

То же. Прот. М. Некрасовъ. 1892, 6.

Слово предъ панихидою по случаю кончины Государя Императора Александра Александровича. Священ. Θεодоръ Поповъ. 1894, 21.

Слово въ день погребенія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III. Прот. Митр. Романовскій. 1894, 22.

Слово предъ панихидою ко въ Бозѣ почившемъ Госу-

даръ Императоръ Александръ III. Свящ. Мих. Ключанскій. 1894, 23.

Рѣчь при погребеніи воспитанника Новгородова. А. Икорскій. 1895, 7.

Бесѣда предъ панихидою по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Николаѣ I. Анастасій, Епископъ Воронежскій 1896, 14.

Слово, сказанное 11 февраля на заупокойной лтургїи въ день погребенія законоучителя Воронежскаго реального училища священника о. Константина Чернышева. Священ. С. Замахаевъ. 1897, 5.

Рѣчь предъ отпѣваніемъ скончавшагося смотрителя Воронежскаго дух. училища Іакова Ивановича Морозова. Анастасій, Епископъ Воронежскій. 1899, 24.

Рѣчь при погребеніи протоіерея о. Іоанна Самбикина. Свящ. Ал. Кременецкій. 1901, 7.

Слово при погребеніи врача. Священ. Ст. Звѣревъ. 1901, 8.

Надгробное слово при погребеніи о. протоіерея А. С. Соболева. Свящ. Ст. Карповъ. 1901, 9.

Рѣчь при погребеніи настоятеля Задонскаго Богородицкаго Первокласснаго монастыря схи-архимандрита Іоанникія. Намѣстникъ игуменъ Леонидъ. 1902, 4.

Слово предъ панихидою по Министрѣ Внутреннихъ Дѣлъ Д. С. Сипягинѣ. Анастасій, Епископъ Воронежскій. 1902, 9.

Рѣчь при погребеніи о. Ермила Дементьева. Священ. Вас. Прохоровъ. 1902, 11.

Слово при погребеніи священника Стефана Казьмина. Свящ. Н. Казьминъ. 1903, 10.

Поученіе при погребеніи священника о. Андрея Раевского. Свящ. Г. Путилицъ. 1904, 10.

Слово при погребеніи священника Покровской г. Во-

ронежа церкви о. Н. И. Егорова. Прот. Г. Алферовъ. 1904, 15.

Слово при погребеніи Игуменіи Ангелины. Свящ. Ник. Кузьминъ. 1904, 15.

Рѣчь при погребеніи о. Θεодора Васильевича Лукина. Свящ. Г. Поповъ. 1904, 24.

Слово въ день погребенія Намѣстника Мвтрофанова монастыря Архимандрита Василя. Священ. Е. Дольскій. 1905, 17.

То же. Игумень Александръ. 1905, 17.

Слово при погребеніи схи игуменіи Порфиріи. Священ. Ник. Кузьминъ. 1906, 13.

Рѣчь при погребеніи священника Вл. Прозоровскаго. Свящ. П. Шариновъ. 1906, 15.

Поученіе при погребеніи іеромонаха Ефрема. 1907, 21.

Надгробная рѣчь. Прот. М. Часовниковъ. 1908, 8.

Слово, произнесенное на заупокійной по Преосвященномъ Лаврентіи Божественной литургіи. Свящ. С. Г. Звѣревъ. 1908, 9.

Рѣчь, произнесенная у гроба Преосвященнаго Лаврентія, по совершеніи чина погребенія, преподавателемъ московской дух. семинаріи М. И. Струженцевымъ. 1908, 9.

Слово на 40-й день блаженной кончины протоіерея Андреевскаго собора въ г. Кронштадтѣ о. Іоанна Ильича Сергіева. Прот. В. Горьковскій. 1909, 4.

Рѣчь при погребеніи священника Іоанна Турбина. Свящ. С. Пятницкій. 1909, 6.

Слово въ день погребенія о. завѣдующаго Петропавловской второклассной школы священника П. Шовскаго. Свящ. Андрей Поповъ. 1909, 6.

Слово при погребеніи ктитора с. Солонецкаго, Коротоякскаго у., Кодрата Васильевича Потапова. Свящ. Θ. Голубятниковъ. 1910, 8.

Рѣчь предъ панихидою по Благочестивѣйшвхъ Государяхъ Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III. Анастасій, Архіепископъ Воронежскій. 1910, 11.

Поученіе при погребеніи о. Михавла Стефанова. П. О. 1910, 32.

Бесѣда въ день памяти о. Іоанна Кронштадтскаго. Свящ. А. Кременецкій. 1911, 1.

Поученіе при погребеніи Архимадрита Леонида. Прот. Никаноръ Холодоввчъ. 1911, 4.

Рѣчь при прощаніи съ прахомъ о. Леонида. Архимандритъ Наанаиль. 1911, 4.

Слово при погребеніи заштатнаго священника о. Іоанна Іаковлевича Никитина. Свящ. Тих. Никитинъ. 1911, 36.

Рѣчь при погребеніи о. Павла Гаврилова. Свящ. Вас. Абрамовъ. 1911, 45.

То же. Свящ. Мих. Граціанскій. 1911, 45.

Рѣчь предъ погребеніемъ бывшаго Ректора Воронежской духовной семинаріи протоіерея В. П. Борисоглѣвскаго. Прот. Н. Околовичъ. 1912, 2.

То же. Вл. Долгополовъ. 1912, 3.

Рѣчь при отпѣваніи заштатнаго протоіерея Воронежскаго Покровскаго дѣввчьяго монастыря, бывшаго преподавателя Воронежской дух. семинаріи о. В. І. Базилевича. Прот. Н. Околовичъ. 1912, 7.

Рѣчь при погребеніи заштатнаго священника с. Губарева, Землянскаго у., о. Алексѣя Кириллова. Свящ. Петръ Оедоровъ. 1912, 47.

Надгробная рѣчь предъ прощаніемъ съ прахомъ Благочиннаго 3 окр. Воронежскаго у., священника К. М. Іосифова. Свящ. М. Мѣшковскій. 1912, 47.

Рѣчь въ 40-й день по кончинѣ приснопамятнаго пастыря-миссіонера, протоіерея М. М. Путинцева. 1913, 37.

Слово предъ отпѣваніемъ воспитанника I кл. Воро-

нежской дух. семинаріи Савицкаго Николая. Архимандритъ Серафимъ. 1913, 50.

То же. Восп. 6 кл. Алексѣй Орловъ. 1913, 50.

То же. Восп. I кл. Стефанъ Наводкинъ. 1913, 50.

То же. Восп. I кл. Петръ Дубянской. 1913, 50.

Надгробное слово предъ отпѣваніемъ воспитанника 5 кл. Воронежской дух. семинаріи Мвлоградскаго Дмитрія. Архимандритъ Серафимъ. 1914, 16.

То же. Восп. 6 кл. Алексѣй Орловъ. 1914, 16.

Рѣчь при погребеніи настоятеля Толшевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Игумена Евфимія. Архимандритъ Александръ. 1914, 16.

Слово въ день годовщины со дня кончины Архіепископа Воронежскаго Анастасія. Прот. Евг. Овсянниковъ. 1914, 20.

Рѣчь на отпѣваніи смотрителя Задонскаго дух. училища П. А. Марковскаго. А. Аэровъ. 1915, 4.

То же. Свящ. О. Н. Долгополовъ. 1915, 4.

То же. Ученикъ Г. Лямзинъ. 1915, 4.

Слово на отпѣваніи преподавателя Воронежской дух. семинаріи О. М. Ильинскаго. Архиманд. Серафимъ 1915, 15.

То же. Т. М. Олейниковъ. 1915, 15.

То же. С. Н. Поповъ. 1915, 15.

То же. Восп. 6 кл. Владимиръ Соболевъ. 1915, 15.

То же. Восп. 6 кл. Владимиръ Ермолаевъ. 1915, 15.

То же. Проф. свящ. Т. Д. Поповъ. 1915, 15.

То же. Восп. 6 кл. Николай Левинъ. 1915, 15.

Рѣчь на погребеніи праворщика Вл. Поликарпова. Свящ. Е. Дольскій. 1915, 24.

Надгробное слово. Свящ. Н. Казьминъ. 1915, 27.

Рѣчь при отпѣваніи протоіерея о. Евферія Сабинина. Архимандритъ Александръ. 1915, 45.

То же. Свящ. Ил. Смирновъ. 1915, 45.

Рѣчь при погребеніи Игуменіи Воронежскаго Покрово-Дѣвичьяго монастыря Маргариты. Протоіерей П. Палицынъ. 1913, 1.

Слово предъ погребеніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго. Стефанъ, Архіепископъ Курскій. 1913, 20.

Надгробное слово при погребеніи Архіепископа Анастасія Архимандритъ Серафимъ. 1913, 20.

То же. Прот. А. Спасскій. 1913, 20

То же. Свящ. П. Сергѣевъ. 1913, 20.

То же. Восп. 6 кл. семинаріи В. Орловъ. 1913, 20.

То же. Прот. Н. Околовичъ. 1913, 21.

Д) На разные случаи и различныя темы.

Поученіе о необходимости открытія церковно-приходской школы (на 21-ю нед. по Пят.) Свящ. І. Поповъ. 1891, 1.

Привѣтственная рѣчь, произнесенная свящ. А. Понятовскимъ при посѣщеніи Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ слободы Макашевки, Новохоперскаго у. 1891, 2.

Десять катехизическихъ бесѣдъ съ прихожанами о молитвѣ Господней. Свящ. Ник. Куфаевъ. 1891, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 14

Бесѣды о молитвѣ св. Ефрема Сирина. Свящ. Н. Быстровъ (перепеч.). 1891, 5, 7.

Поученіе въ день усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, сказанное предъ открытіемъ Общества трезвости. Священ. Г. Алексѣевъ. 1891, 9.

Рѣчь земскимъ начальникамъ предъ молебствіемъ и слѣдовавшею затѣмъ присягою Анастасій, епископъ Воронежскій. 1891, 14.

Рѣчь митрополита кievскаго Платона сербскому королю Александру. 1891, 16.

У Сом!
Поученіе во время засухи и неурожая. Свящ. Алексѣевъ. 1891, 17

Слово на освященіе Троицкаго престола и иконостаса въ верхнемъ храмѣ Острогжскаго собора. Прот. Д. Склобовскій. 1891, 19.

Рѣчь, сказанная въ Базанской церкви с. Новой Хворостани (Давыдовка тожъ), Коротояккаго у., при открытіи 4-го участковаго и сельскихъ Попечительствъ по обезпеченію голодающихъ. Свящ. Мих. Путинцевъ. 1892, 3.

Поученіе по причащеніи Св. Таинъ. Иннокентій, арх. херсонскій. 1892, 4.

Поученіе при освященіи храма. Свящ. Сергій Ковалевскій. 1892, 5.

Рѣчь архимандрита Іосифа при нареченіи его во епископа Дмитровскаго, викарія московской епархіи. 1892, 8.

Слово при вступленіи въ Уфимскую паству преосвященнаго Іосифа, вполѣдствіи архіепископа Воронежскаго и Задонскаго. 1892, 8.

Слово Высокопреосвященнаго Іосифа, при вступленіи его въ Воронежскую паству. 1892, 8.

Слово предъ молебствіемъ объ отвращеніи холеры. Анастасій, архіепископъ Воронежскій. 1892, 14.

Поученіе предъ освященіемъ вновь сооруженнаго колокола (перепеч). 1892, 14.

Рѣчь, сказанная 15 іюля послѣ молебна на городской площади въ г. Бобровѣ. Прот. А. Хрѣновскій. 1892, 16.

Чему поучаютъ кладбища. Архіепископъ херсонскій Димитрій (перепеч.). 1892, 17.

Рѣчь къ воспитанникамъ Воронежской дух. семинаріи предъ началомъ учебныхъ занятій 1892—3 учебнаго года. Прот. А. Спасскій. 1892, 20.

Слово въ день освященія храма въ с. Димитріевскомъ, Коротояккаго у. Свящ. Г. Алексѣевъ. 1892. 22.