



КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪЕДОЖИСТИ



XLV.

1906 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 25.

Воскресеніе,
25 іюня.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 10-го сего іюня за № 2203-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Киевскаго Епархіальнаго Совѣта, отъ 2-го іюня сего года за № 25-мъ: а) преподано архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе нижепоименованнымъ лицамъ, наиболѣе усердно потрудившимся во второклассныхъ учительскихъ школахъ въ текущемъ 1906 году: 1) завѣдующимъ второклассными учительскими школами Киевской епархіи: села Кузьминой Гребли, Уманскаго уѣзда, свя-

щеннику Андронику Томашевскому, села Полствина, Каневского уѣзда, Иоанну Троицкому, села Липовца, Кіевского уѣзда, Платону Слуцкому, села Кирилловки, Звенигородскаго уѣзда, священнику Афанасію Ходзицкому, села Трощи, Липовецкаго уѣзда, священнику Митрофану Тихоновичу и м. Спицинець, Бердичевского уѣзда, Лаврентію Бутовскому, и законоучителю Ржищевской женской, Кіевского уѣзда, школы священнику Василию Изюмову и 2) учителямъ тѣхъ же второклассныхъ учительскихъ школъ села Кривого, Сквирскаго уѣзда, Константину Тарнавичу, и Константину Грицинскому, села Кузьминой Гребли, Уманскаго уѣзда, Василию Лаврову, Николаю Каминскому и Стефану Кутепову, села Кирилловки, Звенигородскаго уѣзда, Николаю Мизецкому и села Трощи, Липовецкаго уѣзда, Виктору Недѣльскому и Николаю Крупскому и б) выражена архипастырская Его Высокопресвященства благодарность нижепоименованнымъ членамъ Кіевского Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, заявившимъ о себѣ особою ревностію о церковныхъ школахъ Кіевского уѣзда, священнику села Мировки о. Николаю Лихнякевичу, села Загалець Павлу Бутовскому, села Липовки священнику Терентію Жуковскому, села Гореничь священнику Николаю Гороновскому, села Гороховатки священнику Моисею Чеховскому, села Жуковецъ священнику Василию Кудревичу, села Долины священнику Платону Доманицкому, села Старыхъ Петровецъ священнику Игнатію Саковичу, села Гатнаго Иоанну Базилевичу, села Хотова священнику Михаилу Цариковскому и бывшему члену отъ земства Михаилу Степановичу Еремѣву.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, отъ 10-го сего іюня за № 2203-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевского Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 2-го іюня сего года за № 25-мъ: а) священникъ церкви г. Бердичева Владиміръ Данкевичъ освобожд-

день отъ званія постоянного члена и казначея Бердичевского уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, б) утверждены: членами *постоянными*: 1) Бердичевского уѣзднаго Отдѣленія Совѣта и казначеемъ отдѣленія священникъ села Быстрика, Бердичевского уѣзда, о. Савватій Головинскій, вмѣсто священника Данкевича, 2) Радомысльскаго Уѣзднаго Отдѣленія—священникъ села Яновки, того же уѣзда, Викторъ Тихоненко—на мѣсто умершаго священника села Торчина Василя Ильича; *почетными членами*: 3) Васильковскаго Отдѣленія Совѣта: а) Васильковскій уѣздный врачъ Модестъ Константиновичъ Журавскій и б) лѣсничій Фастовскаго казеннаго лѣсничества Дмитрій Михайловичъ Плюто; 4) Гофмейстеръ двора Его Величества Аркадій Петровичъ Корниловъ—попечителемъ церковно-приходской школы села Гришковецъ, Бердичевского уѣзда.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 10-го сего іюня за № 2203-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 2-го іюня сего года за № 25-мъ, священникъ церкви села Рогтичь, Радомысльскаго уѣзда о. Арсеній Грищинскій утвержденъ *безприходнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Радомысльскаго уѣзда*.

Согласно постановленію Консисторіи, отъ 27 мая сего года за № 2015, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, священнику с. Жуковецъ, Кіевскаго уѣзда, Василю Кудревичу объявляется благодарность епархіальнаго начальства за израсходованіе изъ собственныхъ средствъ 2000 руб. на устройство причтовыхъ построекъ, въ означенномъ селѣ.

Землевладѣльцу с. Гришковецъ, Бердичевского уѣзда, Гофмейстеру двора Его Величества г. Корнялову объявляется благодарность епархіальнаго начальства за пожертвованіе имъ 1000 руб. на постройку помѣщеній для причта с. Гришковецъ.

Епархіальныя извѣстія.

Назначены въ должности: заштатный священникъ м. Новой Прилуки Михаилъ Мѣнчиць—духовникомъ 5 округа, Бердичевского уѣзда, 8 іюня; священникъ села Цебермановки Ромиль Чеважевскій—духовнымъ слѣдователемъ 7 округа, Уманскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника с. Талалаевки Григорія Іванецкаго, 8 іюня.

Перемѣщенъ, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, священникъ с. Великой Бугаевки, Кіевского уѣзда, Симеонъ Яковчукъ—въ с. Юровку, того же уѣзда, 21 іюня.

І раздныя священническія мѣста.

- Въ с. Флѣорковѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.
- с. Лосіевкѣ, Бердичевского уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 434 души.
- с. Хомутцѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 915 душъ.
- с. Гавронщинѣ, Кіевского уѣзда, съ 24 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 721 душа.

- Въ с. Поповкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 23 мая; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 791 душа
- с. Виргахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1244 души.
- с. Большомъ Карашинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 14 мая; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1022 души.
- с. Бабинѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 586 душъ.
- с. Плескачевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 16 мая; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1164 души.
- м. Крыловѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 мая; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1683 души.
- с. Козичанкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 31 мая; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 717 душъ.
- с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 21 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1233 души.
- По указу Св. Синода открыто второе священническое мѣсто при Николаевской церкви м. Медвина, Каневского уѣзда, земли церковной 42 дес., прихожанъ муж. пола 2766 душъ и штундистовъ обоего пола 44 души, жалованья 300 рублей.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Стайгахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 93 дес. и неудобной 19 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2419 душъ.

- Въ с. Селезеновкѣ Сквирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.
- с. Пѣнязевичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е мѣсто съ 8 апрѣля; земли церковной 38 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1271 душа.
- с. Косарѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 8 апрѣля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1254 души.
- с. Сердюковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 4 мая; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 363 души.
- с. Черепинкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 30 мая; земли церковной 33 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 565 душъ.
- с. Самгородкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 іюня; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1531 душа.

Въ Редацію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступили пожертвованія въ пользу голодающихъ отъ слѣдующихъ лицъ.

Ксеніи Лебединцевой—10 руб., прихожанъ Покровской церкви с. Потіевки, Васильковскаго уѣзда—9 руб. 71 коп., учениковъ церковно-приходской школы, того же села—7 р., Кіево-Андреевской церкви—13 руб. 86 коп., Кіево-Сулимовской—10 руб., священника Василя Василевскаго—8 руб., 2% отчисленія изъ суммъ церкви с. Кошева, Таращанскаго уѣзда—4 руб. 42 коп., вынута изъ кружки при той же церкви—3 руб. 55 коп., приходскаго Комитета с. Кошева—7 53 коп. и отъ священника с. Кошева Іоанна Кисилевича—3 руб., причта и старосты с. Малаго Староселья—2 руб. 21 коп., отъ священника с. Рейментаровки, Іоанна Красовскаго и его прихожанъ—2 руб., с. Біевецъ, Каневскаго уѣзда—3

руб. 30 коп., Сухокалигорскаго братства—3 руб., прихожанъ с. Лебединки, Уманскаго уѣзда—7 руб. 40 коп., священника Митрофана Куликовскаго—3 руб., причта и прихожанъ м. Старога-Животова—27 руб., причта и прихожанъ с. Челновицы—15 руб. *Всего съ прежде поступившими—882 руб. 91 коп.*

Отосланы деньги слѣдующимъ лицамъ: благочинному Стандровскому для сель: Ольховскаго, Ларионовскаго, Нигитино-Полянскаго и Мельническаго—25 руб., священнику с. Ольховца, Петру Трубинѣ—25 руб., священнику с. Соловьева, Тихону Архангельскому—25 руб., священнику с. Рождества, Василию Говорову—25 руб., священнику с. Бурдина—20 руб., священнику с. Жидиловскаго—15 руб., священнику с. Михайловки, Петру Лачинову—50 руб., благочинному Д. Павскому для сель: Лежайскаго, Турмасовскаго и Изосимовскаго—25 руб., благочинному А. Писареву для сель: Подгоринскаго, Поповскаго, Крутовскаго и Донской Слободы—25 руб. Употреблено на пересылку денегъ по почтѣ (разновременно)—8 руб. 80 коп. *Всего израсходовано—803 руб. 80 коп.*

О б ъ я в л е н і я .

Правленіе Кіево-Софійскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію родителей учениковъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища объявляетъ, что на основаніи журнальнаго постановленія Училищнаго Правленія, отъ 3 іюня 1906 года за № 26, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, опредѣлено: „произвести экзамены и переэкзаменовки по пригготовительному и первому классамъ, 17 августа, по второму—18 августа, по третьему—19 августа, по четвертому классу—21 августа 1906 года; приѣмныя испытанія мальчикамъ для поступленія

въ приготовительный классъ назначить на 22 и 23 августа 1906 года.

Что же касается I, II и III классовъ, то приѣма въ эти классы не можетъ быть въ виду переполненія ихъ учащими-ся“, а въ IV классѣ имѣются вакансіи только для дѣтей духовенства:

**Отъ Совѣта Будаевской, Кіевскаго уѣзда, второклас-
ной учительской школы.** Желаящимъ* поступить въ школу,
совѣтъ предлагаетъ слѣдующія условія.

1) Приемные экзамены будутъ произведены 1-го и 2-го сентября сего года.

2) Допускаются къ экзамену окончившіе курсъ въ начальныхъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣющіе отъ роду съ 13 до 17 лѣтъ.

3) Уволенные изъ училищъ и больные заразными бо-
лѣзнями къ экзамену не допускаются.

4) Въ III-й и II-й классъ могутъ быть допущены только лица, имѣющіе на то разрѣшеніе отъ г. епархіальнаго на-
блюдателя школъ.

5) За содержаніе въ общежитіи взимается 45 рублей: при поступленіи—25 руб. и послѣ Рождества Христова 20 рублей.

6) Прошенія о допущеніи къ экзамену съ свидѣтель-
ствами объ окончаніи начальнаго учебнаго заведенія, метри-
ческими справками, удостовѣреніемъ врача о привитіи оспы
и подпиской о аккуратномъ вносіи денегъ—подаются на
имя совѣта школы, по адресу: Ст. Боярка Ю. З. ж. д. Бу-
даевская второкласная школа.

**Совѣтъ Головковской второкласной учительской школы,
Чигиринскаго уѣзда, объявляетъ:**

1) Въ школу принимаются лица въ возрастѣ отъ 13 до
17 лѣтъ.

2) Преимущественно принимаются лица, окончившія 2-хъ классную церковно-приходскую школу, хотя къ экзамену будутъ допущены и окончившіе одноклассную школу.

3) Приёмный экзамень для поступления въ 1-й классъ назначенъ на 1-е и 2-е сентября сего года: въ остальные (2-й и 3-й) классы приёма не будетъ.

4) Въ 1-мъ классѣ 16—18 вакансій.

5) Прошенія подаются на имя Совѣта школы по адресу: м. Медвѣдовка Кіев. губ. въ Совѣтъ школы.

6) Къ прошенію необходимо приложить: свидѣтельство объ образованіи; выпись о рожденіи и крещеніи или метрическую справку о томъ; свидѣтельство врача объ оспопрививаніи и о полномъ физическомъ здоровьѣ; удостовѣреніе священника о способностяхъ просителя (очень желательно въ данномъ случѣ знать объ общемъ развитіи просителя).

7) Лица, не обладающія слухомъ и не способныя къ пѣнію, въ школу ни въ коемъ случаѣ не будутъ приняты.

8) Деньги за содержаніе въ общежитіи въ размѣрѣ 50 р. вносятся въ два срока: при поступленіи 30 рублей и послѣ Рождества 20 руб.

9) Никакихъ отсрочекъ по уплатѣ денегъ за содержаніе въ общежитіи не допускается.

10) Внесенныя въ кассу общежитія деньги ни въ коемъ случаѣ не возвращаются.

11) Ученики должны имѣть достаточное количество верхней одежды, бѣлья и обуви.

Совѣтъ Кривенской второклассной учительской школы, Скивирскаго уѣзда, объявляетъ:

1) Въ школу принимаются, по успѣшномъ выдержаніи испытаній по всеѣмъ предметамъ курса одноклассной церковно-приходской школы, лица православнаго исповѣданія, 13—17 лѣтъ отъ роду, окончившія начальную церковную или другую школу и признанныя врачомъ вполне здоровыми.

2) Приёмныя испытанія назначаются на 30 и 31 августа.

3) Во II и III отдѣленія приёма не будетъ.

4) Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются не позже 20 августа по адресу: почт. отд. Ходорковъ, с. Кривое.

5) Къ пр. шеніямъ необходимо приложить: а) свидѣтельство объ окончаніи начальной школы или удостовѣреніе о томъ съ метрическою справкою о рожденіи просителя; 2) отзывъ священника о нравственныхъ качествахъ и задаткахъ его. Безъ этихъ документовъ прошенія не принимаются.

6) Плата за содержаніе въ общежитіи школы, въ размѣрѣ 45 рублей въ годъ, вносится по третямъ: въ началѣ учебнаго года 25 руб., послѣ Рождественскихъ каникулъ 15 руб. и послѣ Пасхи 5 руб. Не внесшіе положенной платы къ 1 октября и 1-му февраля увольняются изъ школы.

Списокъ вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ и школахъ грамоты, Бердичевского уѣзда.

Двухклассныя школы:

1) г. Бердичевъ 1 кл. 2 вакансіи годовой окладъ жалованья по 300 руб., 2) с. Сестреновка 1-й классъ 300 руб., 3) с. Старая Прилука 2 кл. 300 руб.

Одноклассныя:

4) с. Блажѣвка годовой окладъ жалованья 240 р., 5) м. Бѣлиловка 240 р., 6) с. Бѣлашки 280 р., 7) с. Булаи 240 р., 8) с. Гадомцы Великіе 200 р., 9) с. Гришковцы 240 р., 10) с. Гуровцы 240 р., 11) м. Дзюньковѣ. Покр. ц. 200 р., 12) с. Збаражъ 240 р., 13) с. Клитенка 240 р., 14) с. Котюжинцы 240 р., 15) с. Лещинцы 240 р., 16) с. Люлинцы 240 р., 17) с. Марковцы 240 р., 18) с. Маркуши 240 р., 19) с. Мехеринцы Волоскіе 190 р., 20) с. Наказное 240 р., 21) с. Низгурцы Великіе 240 р. 22) с. Огіевга 240 р., 23) с. Роскопанное 240 р., 24) с. Соколецъ 240 р., 25) с. Сошанскъ 230 р., 26) с. Свитинцы 240 р., 27) с. Степанки 240 р., 28) с. Сопинъ 240 р., 29) д. Семеновка 240 р.,

30) с. Чернявка Великая 240 р. 31) с. Чернятинъ Малый 240 рублей.

Школы грамоты.

32) д. Адамовка годовой окладъ жалованья 55 р., 33) д. Бровки 90 р., 34) Верболовы 90 р., 35) д. Гришковцы 40 р., 36) д. Германовка 75 р., 37) д. Жердели 30 р., 38) д. Марьяновка 90 р., 39) д. Михайлинъ 120 р., 40) д. Моховата 40 р., 41) д. Обозовка 20 р., 42) д. Радзивиловка Великая 100 р., 43) д. Радзивиловка Малая 80 р., 44) д. Рубанка 90 р., 45) д. Чуприновка 30 р., 46) д. Янковцы 90 р., 47) д. Пятигорка Малая 100 р.

Примѣчанія: Вышеозначенное жалованье положено лишь на 1906 гражданскій годъ, а съ 1-го января 1907 года смѣта можетъ быть измѣнена по усмотрѣнiю Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

2) Прошенія на учительскія мѣста подаются въ Бердичевское Уѣздное Отдѣленіе съ подлинными документами.

3) Прошенія безъ документовъ оставляются безъ разсмотрѣнiя.

4) Во всѣ школы желательны учителя, хорошо знающіе церковное пѣніе.

5) Лица, не имѣющія учительскаго званія, въ церковно-приходскія школы назначаемы не будутъ.

Совѣтъ Липовецкой второклассной школы, Кіевскаго уѣзда, объявляетъ, что пріемныя испытанія поступающимъ въ младшее отдѣленіе школы будутъ производиться 2-го и 3-го сентября с. г. Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются на имя совѣта школы не позже 20 августа (адресъ: поч. ст. м. Кагарлыкь, Кіевскаго уѣзда). Къ прошеніямъ прилагаются слѣдующіе документы: 1) свидѣтельство объ окончаніи одноклассной школы; 2) метрическая выпись о рожденіи, 3) свидѣтельство о прививкѣ оспы; 4) отзывъ приходскаго священника о поведеніи и способности просителя.

Плата за содержаніе въ общежитіи, въ размѣрѣ 40 р., вносится въ два срока. Въ школу принимаются изъ другихъ уѣздовъ.

Съ 1-го сентября сего года въ Головковской второклассной учительской школѣ праздно мѣсто учителя пѣнія (9 недѣльныхъ часовыхъ уроковъ) и законоучителя въ образцовомъ классѣ при второклассной школѣ (6 недѣльныхъ часовыхъ уроковъ)—всего 15 недѣльныхъ уроковъ. Жалованья 360 рублей въ годъ безъ квартиры. Требуется лицо, отлично знающее теоретически и практически церковное пѣніе. Семинарское образованіе не обязательно. Заявленія о желаніи занять означенное мѣсто подаются въ совѣтъ школы по адресу м. Медвѣдовка Кіев. губ. с. Головковка.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-
ская улица.

КІЄВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА КЪДОЖОСТИ

Еженедільное издание.

№ 25. Воскресеніе, 25 іюня.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.
--	---

Часть неофициальная.

Бесѣда къ простому народу.

Противъ „забастовокъ“ рабочихъ и неправильныхъ отношеній къ рабочимъ хозяевъ.

Къ Господу Іисусу Христу подходитъ однажды въ городѣ Капернаумѣ сотникъ и съ великою сердечною скорбію заявляетъ: „Слуга мой, Господи, тяжело боленъ и жестоко страдаетъ“. Іисусъ Христосъ, видя такое состраданіе въ язычникѣ-сотникѣ къ своему слугѣ и желая утѣшить его, говоритъ ему: „Я приду и исцѣлю его“. Пораженъ былъ сотникъ, когда услышалъ такія слова изъ устъ Господа; отъ радости и съ чувствомъ благодарности онъ восклицаетъ: „Нѣтъ, я недостойнъ такой чести; недостойнъ я, Господи, чтобы Ты

вошелъ въ домъ мой, да и зачѣмъ это, когда Ты можешь сказать только слово и выздоровѣть отрокъ мой?... Если я обыкновенный смертный и меня слушаютъ и повинуются мнѣ мои подчиненные, то Тебя ли, Господа и Великаго Чудотворца, осмѣлятся кто не послушать?“ Услыхавъ такія слова вѣры изъ устъ язычника и видя его великую жалость къ ближнему, своему простому рабу и слугѣ, Спаситель замѣтилъ окружающимъ: „Истинно говорю вамъ и въ Израилѣ не нашель я такой вѣры“; затѣмъ, обращаясь къ сотнику, сказалъ: „иди и, какъ ты вѣровалъ, будетъ тебѣ“. И выздоровѣлъ слуга его въ тотъ часъ (Матѳ. гл. 8, ст. 5—13).

Невольно, братіе, привлекаетъ къ себѣ вниманіе этотъ свѣтлый образъ господина-сотника и его сердечное, участливое отношеніе къ своему больному слугѣ. Какъ видно, между ними были самыя дружелюбныя отношенія. Видно, слуга добросовѣстно исполнялъ свои обязанности, а господинъ цѣнилъ это и заботился о своихъ добрыхъ слугахъ, какъ о близкихъ родныхъ. Къ великому прискорбію о такихъ добрыхъ отношеніяхъ между господами и слугами, между хозяевами и рабочими все рѣже и рѣже услышишь. Теперь только и слышно, что о взаимныхъ жалобахъ господъ на слугъ, а рабочихъ на хозяевъ. Первые жалуются на то, что слуги не повинуются имъ, не хотятъ, какъ слѣдуетъ, исполнять своего дѣла, а рабочіе требуютъ сокращенія рабочаго времени и повышенія платы за трудъ. Такъ какъ трудно бываетъ прійти къ полюбовной сдѣлкѣ и взаимному соглашенію, то начинается смута: рабочіе устрояютъ „забастовку“, т. е. перестаютъ работать; но и этого мало, расхищаютъ еще чужое добро, производятъ разбои, драки и убійства, чѣмъ поселяютъ вражду и между собою, такъ что и еще болѣе озлобляются и вооружаются противъ хозяевъ. Отъ этого происходитъ не малый уронъ въ хозяйствѣ господъ, а еще больше страдаютъ и бѣдствуютъ сами рабочіе.

Отчего же это происходитъ? Кто правъ, а кто виноватъ въ этихъ нестроеніяхъ и смутахъ? На кого должна пасть

отвѣтственность и кара Божія за этотъ богопротивный образъ дѣйствій?

Братіе христіане! Трудъ рабочаго есть трудъ честный и почетный. Всякій долженъ трудиться по мѣрѣ силъ своихъ, ибо, по слову Апостола, только трудящійся достоинъ пропитанія. И ты, рабочій, исполняя свое дѣло охотно и отъ души, выполняешь волю Божию о тебѣ благоую и совершенную, ибо слуги должны повиноваться своимъ господамъ, какъ это и велитъ Слово Божіе: „рабы, повинуйтесь господамъ своимъ по плоти со страхомъ и трепетомъ, въ простотѣ сердца вашего, какъ Христу. Не съ видимою только услужливостію, какъ челоуѣкоугодники, но какъ рабы Христовы, исполняя волю Божию отъ души, служа съ усердіемъ, какъ Господу, а не какъ челоуѣкамъ, зная, что каждый получить отъ Господа по мѣрѣ добра, которое онъ сдѣлалъ, рабъ-ли, или свободный“ (Ефес. 6, 5—8). „Слуги, со всякимъ страхомъ повинуйтесь господамъ не только добрымъ и кроткимъ, но и суровымъ“ (1 Петр. 2, 18). Помните, что вы за свой трудъ получаете плату. Правда, рабочему всегда кажется, что ему даютъ мало. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Желая бльшаго, не говоритъ ли въ тебѣ духъ жадности, противной христіанской вѣрѣ нашей и Божественному ученію? Развѣ забылъ, что сказалъ Апостоль: „имѣя пропитаніе и одежду, будемъ довольны тѣмъ. А желающіе обогащаться впадаютъ въ искушеніе и въ сѣть, и во многія безразсудныя и вредныя похоти, которыя погружаютъ людей въ бѣдствія и пагубу. Ибо корень всѣхъ золь есть сребролюбіе“ (1 Тимое. 6, 8—10). Не оно ли погубило многихъ?

Правда, трудъ твой, рабочій, тяжелъ, но не забывай опредѣленія Божія о грѣшномъ челоуѣкѣ: „въ потѣ лица твоего будешь есть хлѣбъ твой“. Ты нуждаешься? бѣдствуешь? Вѣримъ. Но заявляй объ этомъ не съ ожесточеніемъ сердца, а съ кротостію и незлобіемъ, не дѣлая ущерба чужому имуществу, не разоряя его. Не по нраву тебѣ хозяинъ, у котораго ты работаешь, оставь его и иди къ другому, не дѣлая

прежнему никакого вреда, чтобы другой могъ на твоёмъ мѣстѣ поработать у него, а кто знаетъ, можетъ быть, другой бѣднѣ тебя? Тебѣ кажется малымъ твой заработокъ, а другой былъ бы радъ и этому, зачѣмъ же препятствовать ему? Уступи ему свое мѣсто, а самъ ищи лучшаго: свѣтъ не безъ добрыхъ людей! Только домогайся этого тѣмъ путемъ, который указаль намъ Христось, а именно: „проси и дано будетъ тебѣ, ищи и найдешь, стучи и отворять тебѣ“. Если же вздумаешь домогаться улучшенія своего положенія, то „забастовками“, то разбоями и грабежами, то другими разными угрозами, помни слово мое, что этимъ не столько принесешь ущерба другому, сколько повредишь себѣ, такъ какъ лишишь-ся на нѣкоторое время заработка и будешь бѣдствовать, можешь подпасть суду человѣческому, а въ особенности подлежишь суду Божьему, которымъ изреченъ такой грозный приговоръ: „негоднаго раба выбросить во тьму кромѣшнюю: тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ (Матѳ. 25, 30).

Но не только слугамъ, а и господамъ грозить та же злая участь, если они будутъ поступать не по закону Божию, а по своей злой волѣ. Помните, хозяева, что вамъ Господь дароваль достатокъ и изобиліе плодовъ земныхъ съ тѣмъ, чтобы вы отъ избытковъ своихъ удѣляли нуждающимся и неимущимъ, какъ и сказано объ этомъ въ Словѣ Божіемъ: „не обижай наемника, бѣднаго и нищаго“, говоритъ Господь (Втор. 24, 14). „Я приду къ вамъ для суда и буду скорымъ обличителемъ тѣхъ, кто клянется ложно и удерживаетъ плату у наемника, притѣсняетъ сироту и вдовицу и отталкиваетъ пришельца и Меня не боится“ (Малах. 3, 5). „Вотъ плата, удержанная вами у работниковъ, пожалвшихъ поля ваши, вопіеть: и вопли жнецовъ дошли до слуха Господа Саваоа“ (Іак. 5, 1—5). Поэтому, „оказывайте рабамъ должное и справедливое (Кол. 4, 1); поступайте съ ними..., умѣряя строгость, зная, что и надъ вами самими и надъ ними есть на небесахъ Господь, у Котораго нѣтъ лицепріятія“ (Ефес. 6, 5—9).

Такова воля Божія о господахъ и слугахъ, хозяевахъ и рабочихъ, и если бы тѣ и другіе поступали такъ, какъ велитъ намъ Законъ Божій и совѣсть, то миръ, любовь и согласіе были бы среди людей. Не станемъ же обвинять однихъ и оправдывать другихъ, ибо сіе не намъ принадлежитъ, а Судіи всѣхъ Богу, а будемъ лучше располагать и хозяевъ и рабочихъ, чтобы они имѣли благоразуміе, не доводили бы дѣло до насилія и разбоевъ, и дѣлали бы уступки другъ другу, помня, что *жизнь человека не зависитъ отъ избытка его имѣнія...* „Мирись“, говоритъ Господь Іисусъ Христосъ, „съ соперникомъ своимъ скорѣе, пока ты еще на пути съ нимъ, чтобы соперникъ не отдалъ тебя судѣ и не ввергли бы тебя въ темницу“ (Матѣ. 5, 25).

Священникъ С. Брояковскій.

Пастырскія собранія во 2-мъ благочинническомъ округѣ Сквирскаго уѣзда.

II.

Время, мѣсто и составъ этихъ собраній.

Наши благочинническія собранія съ новымъ названіемъ ихъ „пастырскими“ начались, повидимому, одновременно со всѣми въ епархіи, въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго года, и доселѣ ихъ было у насъ, вѣлчительно съ январскимъ, восемь. Это уже показываетъ, что мы и явились внимательными къ этимъ собраніямъ, и встрѣтили ихъ не безъ сочувствія. Если же принять во вниманіе, что и посѣщеніе этихъ собраній было всякій разъ почти *in calore*, то ясное дѣло, что духовенство нашего округа на самомъ дѣлѣ ждало отъ пастырскихъ собраній чего-то добраго, полезнаго. Только на одно собраніе явилось меньше половины священниковъ, но тогда была такая грязь, что и пишущій долженъ былъ возвратиться съ дороги.

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіевск. Еп. Вѣдом. № 24 за 1906 г.

Время и мѣсто для пастырскихъ собраній назначалось обыкновенно о. благочиннымъ. Принять, повидимому, очередной методъ, такъ, по крайней мѣрѣ, было доселѣ. И методъ этотъ безспорно имѣетъ свои большія выгоды: волей-неволей пастыри сближаются не только нравственно, но и семейно, и гостеприимно. Къ тому же отдается и справедливая дань тѣмъ разстояніямъ для собраній, которыя неизбежны въ нашей сельской жизни; если я сегодня прокатился на пастырское собраніе къ собрату за 30—40 версть, то это же разстояніе остается и ко мнѣ для собрата,—роптать не на что. Но здѣсь же, быть можетъ, уместно сказать о тѣхъ затрудненіяхъ, на которыя уже наталкиваетъ жизнь и о которыхъ у насъ были даже пререканія на послѣднемъ январскомъ собраніи. Дѣло въ томъ: если очередныя собранія и дѣйствительно имѣютъ свои выгоды, а отсюда—и всякій очередной священникъ даже не потяготится принять у себя цѣлое пастырское собраніе, оказавъ ему полное гостеприимство, то это не значитъ еще, что границъ требованіямъ не должно быть. Принять 18 священниковъ (какъ у насъ)—это не конецъ. Каждый священникъ пріѣхалъ не по городскому на конкѣ, или на извожикѣ, а своими собственными лошадьми и съ своимъ отдѣльнымъ кучеромъ. Въ переводѣ же на понятный языкъ это значить, что въ одномъ домѣ собралось 18 священниковъ, 18 кучеровъ и 36 лошадей,—и все это съ претензіей на гостеприимство хозяина. Мы увѣрены, что для городского жителя подобная постановка дѣла даже не понятна. Но представимъ, что для насъ, сельскихъ жителей, она и совершенно понятна, и даже не такъ ужасна, если разумѣть на пастырскомъ собраніи однихъ священниковъ. Но вотъ говорятъ, что пастырскія собранія безъ псаломщиковъ и представителей прихода не будутъ полными пастырскими собраніями. Неоднократно и у насъ заходила объ этомъ рѣчь; говорили и о псаломщикахъ особо, говорили—и съ представителями прихода вмѣстѣ. До послѣдняго времени, впрочемъ, бралъ перевѣсъ тотъ взглядъ, что спѣшить

съ приглашеніемъ въ свое собраніе новыхъ элементовъ пока преждевременно; надлежитъ сначала самимъ дисциплинировать-ся и пріучиться къ новому положенію. Пригласить не трудно, но скомпрометироваться своею собственною неприготовленностію уже непріятно. Этотъ резонъ и дѣйствовалъ до послѣдняго собранія, когда пригласить псаломщиковъ на слѣдующее пастырское собраніе все-таки порѣшили. Съ этого повода и поднялся сначала принципиальный вопросъ объ отношеніи священниковъ къ псаломщикамъ на пастырскомъ собраніи, а затѣмъ возсталъ во всей силѣ и вопросъ о пріемѣ ихъ священникомъ-хозяиномъ. Обмѣнъ мнѣній касался того, какъ нужно вести себя съ псаломщиками, какое отношеніе займутъ въ собраніи обѣ стороны и какъ достигнуть наилучшаго положенія. Приняли за правило, что пріемъ на пастырскомъ собраніи псаломщиковъ долженъ имѣть форму непринужденнаго братскаго пріема, совершенно однороднаго священниковъ съ самими собой. Псаломщики, безъ сомнѣнія, на первыхъ порахъ явятся съ предубѣжденіемъ и даже могутъ заподозрить въ неискренности,—такъ создалась наша жизнь; но время должно взять свое, и только временемъ они пріучатся къ откровенному обращенію съ священниками, а пастырскія собранія станутъ для нихъ доброю нравственно-практическою школою профессиональнаго воспитанія и наилучшаго отношенія къ своимъ обязанностямъ. Съ этой стороны окружные пастыри скоро пришли къ соглашенію и показали себя на высотѣ пастырскаго призванія. Совсѣмъ другой оборотъ принялъ вопросъ о гостепримствѣ этого двухсторонняго, а то и трехсторонняго собранія. Поднялись оживленнѣйшіе дебаты, и большинство наотрѣвъ отказывалось отъ принятія такихъ гостей: смущалъ кучерскій элементъ, этотъ ужасный, по данному времени, элементъ. Каждому изъ насъ опытно вѣдомо, что накормить такого кучера до отвала—совсѣмъ мало; съ нимъ надо считаться какъ съ самымъ злорѣчивымъ и безпардоннымъ гостемъ, опаснымъ трубочуромъ и даже совсѣмъ ненадежнымъ охранителемъ чу-

жой собственности. Извольте же представить себѣ во дворѣ 40 человекъ этой распущенной и случайно сошедшейся молодежи-кучеровъ, ихъ цѣлодневную совмѣстную болтовню и пересуды,—и сопоставьте затѣмъ нравственное положеніе священника-хозяина. Всей душой священникъ-хозяинъ на пастырскомъ собраніи, ради котораго онъ приноситъ и матеріальную жертву; но внѣ этого собранія, на своемъ собственномъ дворѣ, онъ прямо теряется. Къ чему же ему эта душевная мука и даже положительная опасность? Вѣдь онъ нисколько на преувеличиваетъ дѣла, это всѣмъ извѣстно.

При такой дѣйствительности, очевидно, слишкомъ мудро навязываться. Дѣло идетъ уже не о гостепріимствѣ въ собственномъ смыслѣ, а о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ должно быть оказано это гостепріимство. Условія же эти, какъ видимъ, такого сорта, что съ ними не только приходится считаться, но, пожалуй, и зарегистрировать въ рядъ неизбежныхъ тормазовъ при проведеніи въ жизнь нашихъ пастырскихъ собраній. Сама наша сельская жизнь говоритъ необинуясь, что въ то время, какъ городской священникъ совершенно удобно, и притомъ во всякое время, можетъ и явиться на пастырское собраніе, и располагать здѣсь собою непринужденно, сколько потребуетъ дѣло, сельскій, напротивъ, собираясь на пастырское собраніе, долженъ принимать во вниманіе и разстояніе, и удобство сообщенія, и нужды прихода и, наконецъ, мѣсто собранія. Что мудренаго, если онъ рискуетъ и пріѣхать на собраніе не во время, теряя чрезъ то, быть можетъ, значительную долю пастырскаго матеріала, и на самомъ собраніи поведетъ себя прямо таки не свободно: предъ нимъ—и обратный путь, и всѣ прочія неудобства, о которыхъ онъ не можетъ забыть ни на минуту. Отсюда, пріѣхавшій раньше ставитъ себѣ это въ счетъ и спѣшить оставить собраніе пораньше; въ общемъ же всѣ спѣшать, всѣ дорожатъ временемъ. Собранія являются какими то экстренными, послѣшными, а чрезъ то и не упорядоченными. Для обстоятельнаго разсмотрѣнія возбуждаемыхъ

вопросовъ не хватаетъ времени, и мы увидимъ ниже, какъ все это отзывается на качествахъ собранія. Но съ такимъ именно характеромъ прошли и наши первыя пастырскія собранія. Задуматься естественно, чѣмъ же явятся они въ своемъ расширенномъ составѣ, съ псаломщиками и прихожанами.

Подъ вліяніемъ, безъ сомнѣнія, изложеннаго, поднята была въ собраніи мысль объ избраніи центрального пункта для пастырскихъ собраній, и преимущественно мѣстечка, въ которомъ каждый пріѣхавшій на собраніе могъ бы независимо и по собственному вкусу ориентироваться; церковно-приходская школа предполагалась удобнымъ сборнымъ пунктомъ для собраній. Такой пунктъ и подыскивался въ нашемъ округѣ. А вслѣдствіе этого нашлись и горячіе защитники новаго порядка собраній, которымъ тѣмъ удобнѣе было защищать себя, что и большинству, въ силу вышесказаннаго, совершенно были понятны ихъ побужденія. И тѣмъ не менѣе, удобства и неудобства новаго метода для пастырскихъ собраній, надлежало сообразить съ дѣйствительностію и они представились приблизительно въ такомъ видѣ. Прежде всего, если разстояніе къ мѣсту собраній нѣсколько регулировалось и предупредительно добрый обычай гостепрѣимства отходилъ на задній планъ, то всѣ остальные аксессуары дѣла все-таки остаются. Взамѣнъ получаемаго возстаетъ вопросъ о собственной харчевкѣ и помѣщеніи, такъ какъ нельзя же въ самомъ дѣлѣ цѣлые сутки оставаться безъ пищи самому и лошадямъ, а также и безъ крова. Вопросъ, допустимъ, для священниковъ и несущественный, если только его дѣйствительно есть возможность удовлетворить на сторонѣ; но какъ отнесутся къ нему псаломщики и прихожане, особенно зимой, въ холодную и мокрую осень, да и во всякое время, во время дождя, когда на открытомъ воздухѣ не перебудешь, а обязательно придется нанять заѣздъ и кормовку. То, что несущественно для священника, бѣдному человѣку покажется тягестію. Не забудемъ, что пастырскія собранія, коль скоро

суждено имъ войти во вкусъ, неизбѣжно должны стать періодически-правильными собраніями, не исключаящими и страдной поры, когда потеря и одного рабочаго дня есть уже великая потеря... И вдругъ, понеся всѣ эти затраты и неудобства, новые наши сочлены на пастырскихъ собраніяхъ не заинтересуются ими какъ слѣдуетъ и не получаютъ нужнаго для нихъ жизненнаго содержанія. Не находя же интереса въ пастырскихъ собраніяхъ, они, побывавъ на нихъ разъ-другой, оставляютъ ихъ, пожалуй, еще съ остракизмомъ. Неужели въ этомъ будетъ выигрышь?.. Последнее же такъ возможно. Нашъ прихожанинъ,—чтобы не сказать подобно намъ самимъ,—такъ отвыкъ отъ обсужденія всякихъ церковно-общественныхъ вопросовъ, главное же, такъ разошелся въ пониманіи насъ самихъ и предъявляемыхъ ему отъ нашего имени хотя бы и церковно-общественныхъ вопросовъ, что едва-ли сразу, безъ подготовки, безъ нѣкотораго жизненнаго воспитанія способенъ войти во вкусъ пастырскихъ интересовъ и стать дѣятельнымъ членомъ пастырскихъ собраній. Строго говоря, какъ опытъ и показываетъ, и намъ самимъ слѣдуетъ начинать съ азбуки, тѣмъ болѣе азбука эта нужна псаломщику и прихожанину. Азбукой же этой и должны быть обязательно тѣ чисто-приходскія собранія, которыя для оживленія приходской жизни нынѣ благословляетъ Св. Синодъ. Приходскія собранія, можно сказать, будутъ школою, быть можетъ въ миниатюрѣ, тѣхъ же жизненныхъ церковно-общественныхъ вопросовъ, которые подлежатъ разсмотрѣнію и на пастырскихъ собраніяхъ, но для православныхъ мірянъ *своего именно прихода* они будутъ имѣть въ нѣкоторомъ родѣ конкретную форму и на нихъ то онъ получитъ первоначальное воспитаніе въ обсужденіи своихъ церковно-общественныхъ вопросовъ. Когда вслѣдъ затѣмъ тотъ же прихожанинъ будетъ приглашенъ на пастырское собраніе цѣлаго благочинническаго округа и встрѣтитъ здѣсь разсмотрѣніе тѣхъ же приходскихъ вопросовъ въ болѣе широкомъ масштабѣ, его собственная мысль, какъ уже подготовленная, совершенно удобно послѣ-

дуетъ за общимъ теченіемъ, а то скажется и въ участливомъ вниманіи. Пастырскія собранія явятся для него въ нѣкоторомъ родѣ вышей инстанціей, подобно тому, какъ и для самихъ пастырскихъ собраній—благочинническихъ вышей инстанціей могутъ явиться пастырскія собранія уѣздныя, епархіальныя, а то и всероссійскія. Нравственная градація, очевидно, будетъ и добрымъ импульсомъ для дѣла, и надежною опорой для успѣха его. Отсюда же, когда читаешь въ „Откликахъ для сельскихъ пастырей“ предложеніе (январь) сразу же созвать всероссійскій съѣздъ пастырей для рѣшенія всѣхъ назрѣвшихъ вопросовъ жизни, идея эта не кажется зрѣлою. Здѣсь не только поспѣшность, но и нежеланіе соразмѣрить свои силы. Пословица же говоритъ: поспѣшишь—насмѣшишь. И вотъ, въ концѣ концовъ, что можетъ значить скороспѣлое приглашеніе на пастырскія собранія стороннихъ элементовъ, лишенныхъ къ тому, вслѣдствіе нашей сельской неприглядной дѣйствительности, даже необходимыхъ удобствъ для собранія.

Для самихъ священниковъ такая форма пастырскихъ собраній едва-ли будетъ удобна. И священнику, какъ псаломщику и прихожанину, не доставитъ нравственнаго удовольствія, въ ожиданіи начала собраній, толкаться по жидовскому заѣзду и обращать на себя вниманіе всѣхъ и каждаго. Одно это неудобство сдѣлаетъ то, что каждый членъ собранія не станетъ спѣшить на пастырское собраніе. Мы же видѣли, что значить даже вынужденная оттяжка: рано—поздно она превратитъ пастырскія собранія во что-то казенное и убьетъ святую идею въ самомъ зародышѣ. Тяжело даже подумать. Между тѣмъ хотѣлось бы ѣхать на пастырское собраніе не только съ цѣлію поразмыслить, да пораздумать о всѣхъ выставляемыхъ жизни вопросамъ, но и прямо таки нравственно освѣжиться въ кругу братій послѣ своего одиночества, а чрезъ то самое увеличить и прелесть собраній. Съ такимъ характеромъ они и являются въ семейномъ кругу гостепріимнаго собрата, гдѣ

и искреннее мое признаніе, и даже братскій укоръ въ моихъ пастырскихъ дефектахъ, являются только одною изъ лучшихъ сторонъ нравственно-общественнаго воспитанія насъ самихъ. Возможно ли что нибудь подобное въ формальной обстановкѣ, тѣмъ болѣе въ присутствіи постороннихъ элементовъ, сказать не беремъ. Для иллюстраціи же того, во что дѣйствительно могутъ обратиться пастырскія собранія, разъ они сдѣлаются чѣмъ-то формальнымъ, приведемъ свѣжій примѣръ, кстати онъ самъ идетъ на встрѣчу. Примѣръ изъ Сквирскаго же уѣзда и даже изъ январскихъ собраній. Одному о. благочинному, быть можетъ, въ расчетъ именно не стѣснять никого и примѣниться къ центральности, захотѣлось назначить январское собраніе въ двухклассной церковно-приходской школѣ центральнаго мѣстечка. Собраніе и начало собираться въ школу; но а) здѣсь нашли учителей школы озадаченными и б) увидѣли, что мѣстный священникъ (онъ же и завѣдующій школою), по какимъ-то соображеніямъ и во всякомъ случаѣ не разясняя ихъ никому, безцеремонно убѣждалъ изъ прихода. Въ результатѣ братія, посидѣвъ часъ-другой въ ожиданіи настоятеля прихода, повернула домой, а самъ предсѣдатель, оставшійся безъ членовъ, уже съ покойной душой пошелъ тѣмъ же путемъ. О чемъ говорить этотъ примѣръ, пусть скажетъ будущій историкъ; можно ли что-нибудь подобное при собраніи въ домъ священника?!. Примѣръ этотъ не былъ извѣстенъ на нашемъ январскомъ пастырскомъ собраніи. Собраніе наше и не дѣлало какихъ либо опредѣленныхъ постановленій на этотъ счетъ, — оно пока все предоставило будущему. Посему и мы, прерывая здѣсь нить соображеній, переходимъ къ детальному, по возможности, разсмотрѣнію содержанія нашихъ пастырскихъ собраній.

Священникъ *Сераніонъ Подгаецкій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.¹⁾

(Изъ газетъ).

Вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Надо отдать справедливость свѣтской прессѣ: никогда еще она не интересовалась такъ вопросами о церкви и духовномъ сословіи, какъ въ настоящее время. Но было бы ошибкою объяснять *всегда* этотъ интересъ пробужденіемъ духовныхъ запросовъ, идеальныхъ стремленій въ свѣтскомъ обществѣ. Наоборотъ, не рѣдко враждебные, иногда грубые до неприличія отзывы о церкви и ея представителяхъ и служителяхъ показываютъ, что едва-ли авторы ихъ руководились чистыми намѣреніями. Не вѣрнѣе ли будетъ предположить, что общественные дѣятели известнаго типа поняли, что *церковь есть великая общественная сила* и, если нѣтъ никакой возможности подавить ее, вычеркнуть изъ жизни, есть большой смыслъ заставить ее содѣйствовать своимъ интересамъ въ лицѣ ея служителей? Конечно, это безумная мечта, но и она туманитъ головы фанатиковъ демократической и революціонной идеи.

Свѣтская печать въ вопросѣ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній слишкомъ неодобрительно относится къ проектамъ о полной изоляціи духовныхъ школъ, на подобіе паже-

¹⁾ Считаемо нужнымъ разъ навсегда оговориться. Какъ ранѣе, такъ и теперь пусть не видятъ въ нашихъ выдержкахъ изъ газетъ или журналовъ нашихъ собственныхъ взглядовъ, или, по крайней мѣрѣ, хоть сочувствія приведенному. Правда, мы, большей частью, не сопровождаемъ своихъ выдержекъ критическими замѣчаніями, но это потому, что не считаемъ этого нужнымъ и полезнымъ для читателей, да и не имѣемъ возможности этого сдѣлать по размѣрамъ нашихъ замѣтокъ. Цѣль нашихъ замѣтокъ та, чтобы познакомить сельское духовенство съ тѣмъ, что пишутъ о духовенствѣ и о церкви въ свѣтскихъ органахъ печати. При чемъ, влѣдствіе обилія матеріала и краткости мѣста, намъ приходится дѣлать просто 'своего рода телеграфное сообщеніе—извлеченіе. Теперь, какъ разобраться въ принципиальныхъ возраженіяхъ противъ церкви и духовенства,—это знаютъ сами пастыри. Значить, *sapientibus satis!*

скихъ корпусовъ или даже іезуитскихъ коллегій. Главнымъ виновникомъ подобныхъ проектовъ считаютъ епископа Арсенія Псковскаго, предсѣдателя Учебнаго Комитета. Кстати, назначеніемъ *монашествующаго* лица, епископа Арсенія, на постъ, занимаемый ранѣе лицомъ изъ *благое* духовенства, свѣтскія лица крайне недовольны. Кромѣ того, въ столицѣ распространились извѣстія, что будто бы епископъ Арсеній, въ качествѣ предсѣдателя одной изъ секцій предсоборнаго присутствія, слишкомъ деспотически велъ засѣданія, почти не позволяя членамъ говорить. Все это вызвало въ свѣтской печати раздраженіе, даже озлобленіе противъ Псковскаго Владыки.

Г. Нильскій пишетъ въ „Рѣчи“ (№ 75, отъ 17 мая) о томъ, „какую мрачную роль играетъ новый предсѣдатель синодскаго учебнаго комитета, этотъ синодскій министръ народнаго просвѣщенія. Новый начальникъ—епископъ псковскій Арсеній—не слушаетъ ничьихъ вѣдѣній, „закрываетъ уста“ всякому, осмѣливающемуся имѣть собственное сужденіе, несогласное съ его „святительскимъ“ мнѣніемъ. Епископъ Арсеній хочетъ уничтожить нынѣшнія духовныя семинаріи и создать вмѣсто нихъ не то пажескіе корпуса, не то іезуитскія коллегіи“. Выходить, будто бы стремятся совершенно оторвать священника отъ дѣйствительной жизни, но „мы—міряне, хотя бы даже и не вѣрующіе (?—характерно),—не должны оставаться спокойными свидѣтелями подобныхъ операцій. Священникъ, какъ и народный учитель, всегда близко стоитъ къ народу, онъ долженъ быть культурнымъ піонеромъ и очагомъ освободительнаго движенія (sic!) въ нашей деревнѣ, долженъ идти объ руку съ интеллигентными силами, и потому мы не должны допускать кастраціи его умственныхъ способностей въ закрытыхъ пастырскихъ школахъ“. Въ „Нашей Жизни“ (№ 448, отъ 18 мая) нѣкто Вик. Аловъ, по нашему мнѣнію, справедливо сѣтуетъ на то, что оживившіяся были надежды на скорую реформу духовныхъ учебныхъ заведеній постепенно увядаютъ. Вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ только на соборѣ, который, по частнымъ, но достовѣрнымъ

извѣстіямъ, даже не состоится и въ слѣдующемъ году. Какъ же начнется жизнь съ будущаго года въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, уже потрясенныхъ ужасными бунтами, съ грубыми, чисто тюремными эксцессами и насиліями надъ начальниками (въ Тулѣ, Харьковѣ, Смоленскѣ, Полтавѣ и др.)? Откладываніе необходимыхъ реформъ г. Аловъ ставитъ въ связь съ назначеніемъ на постъ предсѣдателя учебнаго комитета епископа Арсенія. „Въ глазахъ освѣдомленныхъ людей назначеніе монаха на высшую должность синодскаго учебнаго вѣдомства, до сихъ поръ находившуюся въ рукахъ представителей *бѣлаго* духовенства,—знаменуетъ собою окончательную побѣду монашества надъ школою... побѣдоносный черный флагъ уже на самомъ центральномъ управленіи духовныхъ школъ“. Далѣе, г. Аловъ, какъ выше и В. Нильскій, порицаетъ еп. Арсенія за слишкомъ исключаяющее нетерпящее отношеніе къ мнѣніямъ другихъ, весьма почтенныхъ лицъ. Такъ, проф. Завитневичъ высказался за гуманитарную школу, проф. Глубоковскій и Н. Аксаковъ за привлеченіе въ духовную школу крестьянскихъ дѣтей; но будто бы удостоились отъ своего преосвящ. предсѣдателя лишь краткой реплики относительно ненужности предложеннаго ими. „Если такъ шло дѣло въ предсоборной комиссіи, восклицаетъ г. Аловъ, гдѣ были и профессора и міряне,—„свѣдущіе люди“,—легко себѣ представить, какъ оно пойдетъ на соборѣ, гдѣ рѣшающій голосъ будетъ принадлежать монахамъ-епископамъ“. Свою статью г. Вик. Аловъ заключаетъ весьма мрачно и саркастически: „можно думать, что къ созыву церковнаго собора всѣ разсадники духовнаго просвѣщенія будутъ наглухо забиты досками. Это, очевидно, и есть вѣрный путь къ реформѣ. Не столь вѣрный, какъ фамусовскій (чтобы „зло пресѣчь, забрать бы всѣ книги, да сжечь“), но все же достаточно радикальный“.

Если указанные авторы главнымъ образомъ заняты критикою предполагаемыхъ проектовъ реформы духовныхъ школъ, то сотрудники „Страны“ и „С.-Петербур. Вѣдомостей“ удѣ-

ляють більше вниманія положительной сторонѣ, выясненію желательнаго типа духовныхъ школъ, при чемъ, сужденія двухъ газетъ значительно расходятся.

По словамъ „Страны“ (№ 79, отъ 23 мая), чтобы исцѣлить не только духовную школу, но „и положить конецъ громадному злу во всей организаціи церкви—сословности іерархіи“, неизбежна радикальная перестройка духовнаго образованія. Необходимо старую духовную школу уничтожить. Пусть общее образованіе будущіе священно-служители получаютъ на одной скамьѣ съ членами гражданского общества; а для профессиональной подготовки всѣхъ, желающихъ, по окончаніи средней школы, принять духовное званіе, должны быть открыты богословскіе факультеты при университетахъ. „Тогда іерархія будетъ состоять изъ свободныхъ добровольцевъ церковнаго идеала, а не крѣпостныхъ кантонистовъ современной бурсы. Помимо массы всякой другой духовной лжи и уродства, тогда сама собою исчезнетъ и та глухая стѣна дикаго отчужденія служителей алтаря отъ великихъ культурныхъ интересовъ и подвиговъ интеллигенціи, которая наноситъ тяжкій ущербъ и дѣлу прогресса и, едва ли не въ большей степени, престижу самой церкви и христіанства“. „Ревнитель церкви“, сотрудникъ „С.-Петерб. Вѣдомостей“, гдѣ то прослышалъ, что предсоборная коммиссія собирала по консисторіямъ статистическія справки о томъ, сколько кандидатовъ священства давали семинаріи за пятилѣтія при уставахъ 1867 и 1884 г.г. Очевидно, изъ статистическихъ данныхъ хотѣли извлечь матеріаль для сужденія, думаетъ г. Ревнитель, о сравнительныхъ „достоинствахъ“ двухъ уставовъ, или лучше, „для прославленія устава 1867 года, угоднаго учебному комитету и всему духовному сословію. Г. Ревнитель усматриваетъ здѣсь „нежеланіе или неспособность понять суть дѣла“ и весьма справедливо замѣчаетъ, что сами по себѣ цифры отнюдь не могутъ имѣть значенія доказательствъ, тѣмъ болѣе рѣшающихъ. Онѣ сами нуждаются въ выясненіи и находятъ ихъ въ духѣ времени, въ господствующихъ стремленіяхъ, во-

обще въ тѣхъ или иныхъ переменѣнахъ. Причину упадка нашей духовной школы онъ видитъ въ томъ, что съ 1867 г. „школа для будущихъ священниковъ превратилась въ безповщинскую школу. Свѣтскіе преподаватели и инспектора самымъ видомъ своимъ (не говоримъ о томъ, что многіе постовъ не соблюдаютъ открыто, ведутъ блудную жизнь, оставаясь холостяками, и т. п.) отвращали семинаристовъ отъ священства, понижая и тотъ пастырскій духъ, который по традиціи содержала еще старая школа“. Второю причиною пониженія духовной силы въ нашей школе г. Ревнитель считаетъ имѣвшее мѣсто будто бы „отождествленіе церковныхъ интересовъ съ интересами духовнаго сословія“, благоденствіе послѣдняго „на церковный счетъ“. Идеаль авторъ и единственно возможное спасеніе отъ настоящихъ бѣдствій *школа всесловная и строго церковная*. Такимъ образомъ, взглядъ г. Ревнителя является посредствующимъ звеномъ между проектомъ архіеп. Антонія, еп. Арсенія и др. и *rium desiderium* многихъ свѣтскихъ лицъ, а отчасти и духовныхъ.

Г. Тр—въ.

Иноепархіальныя извѣстія.

—Нестроенія въ Пензенской дух. семинаріи. —Голосъ Симбирскаго духовенства о реформахъ епархіальн. женскихъ училищъ. —Миссіонерская школа въ г. Владимірѣ. —Руководственные къ опредѣленію Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. правила, составленныя Казанской дух. Консисторіей.

—Пензенскія Епарх. Вѣдомости сообщаютъ удручающія свѣдѣнія о нестроеніяхъ въ Пензенской дух. семинаріи за періодъ времени отъ 10 янв. по 27 апрѣля тек. года. Пензенскіе семинаристы, давши въ январѣ мѣсяцъ письменное заявленіе о желаніи продолжать учебныя занятія при настоящемъ строѣ и подчиниться требованіямъ дисциплины заведенія, нагло нарушили это свое обязательство. Снова, какъ и

въ прошломъ октябрѣ, предъявлена была ими невыполнимая петиція. Въ классахъ ученики вели себя такъ, что наставники должны были испытывать сильное нервное напряженіе. На молитву и богослуженіе ученики являлись крайне неаккуратно. На первой недѣлѣ вел. поста группа учениковъ объявила голодовку, какъ протестъ противъ постной пищи. Возвращаясь съ похоронъ преподавателя Н. В. Архангельскаго, толпа учениковъ, идя по городу, не постѣснялась пѣть революціонныя пѣсни. Съ 3 марта поведеніе учениковъ, особенно 2 и 4 классовъ, стало принимать еще болѣе рѣзкія проявленія, чѣмъ прежде; пѣніе революціонныхъ пѣсень во всякое время дня и ночи участилось. По прежнему относясь къ церковнымъ службамъ, пензенскіе семинаристы стали кощунственно вести себя на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ. Инспекцію встрѣчали со свистомъ, въ помѣщеніяхъ семинаріи началось битье стеколъ, порча замковъ, наконецъ, стали производиться поджоги общежитія. 16 марта брошены были камни въ помѣщеніе педагогическаго собранія, причемъ однимъ камнемъ былъ раненъ въ голову г. инспекторъ. Послѣ Пасхи партія учениковъ пустила въ ходъ револьверы, разрывныя бомбы собственнаго производства. Чтобы добыть средствъ, семинаристы послѣ пасхальныхъ каникулъ произвели взломъ свѣчнаго ящика семинарской церкви. Наконецъ, 23 апрѣля изорвали національные флаги; вечеромъ выворотили уличныя тротуарныя тумбы, устроили баррикады противъ усадьбы общежитія и въ слухъ проходящей публики кричали: „долой Царя“. Ректору семинаріи попалъ въ високъ камень за то, что онъ пытался остановить такое безобразіе. На другой день изъ оконъ семинаріи полетѣла—горящая бумага, лампы, и послѣ этой иллюминаціи толпа семинаристовъ ринулась изъ зданія на улицы съ пѣніемъ революціонныхъ пѣсень. 25 апрѣля семинарія была закрыта и ученики выселены въ дома родителей (Пенз. Е. Вѣд. № 10). И мѣстный преосвященный, и семинарское начальство за все это смутное время употребляли всѣ усилія къ водворенію порядка; но гуманныя мѣры

не помогли усмирению певзенских семинаристовъ, превратившихся въ безшабашныхъ арестантовъ. Какъ же начать занятія съ такими учениками послѣ каникулъ? А какихъ священниковъ можно потомъ ожидать изъ среды этой теперь революціонной толпы семинаристовъ!.. Горькія извѣстія, наводящія самыя горькія чувства! Когда же конецъ всѣмъ этимъ буйствамъ семинаристовъ?..

—Возбужденный прошлогоднимъ съѣздомъ духовенства Симбирской епархіи вопросъ о желательныхъ реформахъ епарх. женскихъ училищахъ въ текущемъ году обсуждался въ благочинническихъ собраніяхъ епархіи. Всѣ благочинническія собранія признаютъ необходимость скорѣйшей и коренной реформы епарх. училищъ въ томъ смыслѣ, чтобы программы училищъ, а равно и права ихъ были уравнены съ гимназіями Мин. Нар. Просв., и только три округа высказались за уравниеніе учебнаго курса училищъ съ Маріинскими гимназіями. Однако духовенство желаетъ, чтобы „духъ церковности“, „духовный отпечатокъ“, постановка религіозно-нравственнаго воспитанія въ будущемъ реформированномъ училищѣ остались въ томъ же видѣ, какъ прежде. Во главѣ учебнаго заведенія духовенство желаетъ видѣть предсѣдателя совѣта или начальника училища, а начальницѣ съ званіемъ главной надзирательницы должна быть предоставлена власть только инспекторская. Вмѣстѣ съ этимъ Симбирское духовенство заявило желаніе, чтобы ему были предоставлены возможность и право заботиться не только о матеріальной сторонѣ училищъ, но и объ улучшеніи постановки умственнаго и нравственнаго воспитанія въ немъ (Симб. Е. В. № 10).

✦—Еще въ концѣ прошлаго года Александро-Невскимъ братствомъ въ г. Владимірѣ предположено открытіе миссіонерской школы. Въ настоящее время Владимірск. Епарх. Вѣдомости (№№ 21—22) предлагаютъ обстоятельно мотивированный проектъ устройства такой школы. Необходимость учрежденія во Владимірѣ особой миссіонерской школы моти-

вируется „слабостію духовенства въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, трудностію для приходскаго пастыря вести успѣшно дѣло миссіи единолично, безъ пастырской помощи, наконецъ, недостаточностію, даже непригодностію помощи временно прїѣзжающаго миссіонера“. Школа приметъ, воспитаетъ и обучитъ такихъ лицъ, которыя за миссіонерское дѣло возьмутся по внутреннимъ побужденіямъ. Успѣшно прошедшій курсъ миссіонерской школы поступаетъ въ псаломщики, съ надеждою за выдающуюся полезную дѣятельность стать и священникомъ. Онъ дѣлается членомъ клира въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть надобность въ усиленіи миссіонерства, можетъ попасть въ свое родное село, въ среду раскола или сектантства, знакомаго ему съ дѣтства и потому близкаго. Съ такимъ помощникомъ и самъ пастырь ближе заинтересуется миссіонерскимъ дѣломъ. Въ школахъ предполагаются три годичныхъ отдѣленія. Первое отдѣленіе должно дать основы для изученія противораскольнической и противосектантской полемики. Во второмъ отдѣленіи изучается теорія полемики, а въ третьемъ—практическомъ—долженъ выработаться православный миссіонеръ и приготовиться псаломщикъ.

Въ кругъ изучаемыхъ въ школахъ предметовъ входятъ: библія, катихизисъ, исторія священная и церковная,—общая и русская,—церковное богослуженіе въ его исторіи и настоящихъ формахъ. Конечно, этотъ проектъ требуетъ спеціальной разработки; но нельзя не привѣтствовать намѣренія учредить епархіальную миссіонерскую школу и—не пожелать этому намѣренію скорѣйшаго осуществленія.

—Казанской дух. консисторіей предложены епархіальному духовенству „правила и руководственныя указанія къ исполненію опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г.“ (о приходскихъ собраніяхъ и церковныхъ совѣтахъ). Правила эти имѣютъ въ виду, главнымъ образомъ, внѣшнюю организацію церковно-приходскихъ собраній съ ихъ совѣтами и не претендуютъ быть исключительнымъ средствомъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія прихода „Только самъ пастырь и его

пасомые (говорится въ заключеніе этихъ правилъ) могутъ хорошо знать мѣстный бытъ и условія и всѣ тѣ нужды и потребности въ религіозно - нравственномъ, просвѣтительномъ, благотворительномъ и другихъ отношеніяхъ, которыя присущи ихъ общинѣ, и они одни въ состояніи цѣлесообразно наравить на удовлетвореніе всего этого весь свой опытъ и силы“. Духовная консисторія рекомендуетъ духовенству сдѣлать первый шагъ для открытія приходскихъ собраній: настоятель церкви прежде открытія собраній и совѣтовъ, путемъ проповѣди, виѣбогослужебныхъ собесѣдованій и при посѣщеніи домовъ прихожанъ, пусть ознакомитъ прихожанъ съ смысломъ и значеніемъ предполагаемыхъ учрежденій. Однимъ изъ этихъ правилъ, между прочимъ, „безусловно не допускается въ приходскихъ собраніяхъ обсужденіе тѣхъ изъ приходскихъ дѣлъ, производство которыхъ по закону принадлежитъ правительственнымъ властямъ—духовнымъ или свѣтскимъ“. Другимъ правиломъ правомочіе приходскаго собранія опредѣляется такъ: „собраніе не простираетъ своей власти на церковныя суммы, поступающія по нынѣ дѣйствующему порядку въ церковную кассу, а лишь можетъ, согласно опредѣленію Св. Синола по приглашенію причтомъ и церковнымъ старостой, участвовать въ лицѣ членовъ совѣта въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ“ (Извѣст. по Казанск. епарх. № 20). Оба эти ограниченія, намъ думается, при теперешнихъ настроеніяхъ прихожанъ могутъ затормозить открытіе церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ, особенно первое, выраженное не совсѣмъ ясно.

Библіографическая замѣтка.

Священникъ А. Глаголевъ. Комментарій на 3 и 4 книги Царствъ.

Спб. 1906 г. ц. 1 р. 50 к.

Этотъ научно-популярный „Комментарій на 3 и 4 книги Царствъ“ есть отдѣльный оттискъ изъ „Толковой Библии“,

издаваемой въ качествѣ бесплатнаго приложенія духовнымъ журналомъ—„Странникъ“. Комментарію предпосланы краткія исагогическія свѣдѣнія о 3 и 4 книгахъ Царствъ. „Объ эти священныя книги и по формѣ, и по содержанію представляютъ единое недѣлимое цѣлое, имѣя въ отношеніи единства и законченности даже преимущество предъ другими библейскими книгами“. „Комментарій“ составленъ весьма тщательно въ сжатой формѣ, на основаніи какъ древнихъ отеческихъ толкованій 3 и 4 книгъ Царствъ, такъ и новѣйшихъ экзегетическихъ и историко-археологическихъ трудовъ, относящихся къ изслѣдуемому предмету. Достоинства этого „Комментарія“ въ современной богословской-библіологической литературѣ общепризнаны.

Выписывать книгу можно изъ Редакціи „Трудовъ Кіевской дух. Академіи“.

О б ъ я в л е н і е .

Въ редакціи „Трудовъ Кіевской духовной Академіи“ продаются сочиненія протоіерея **Ө. И. Т И Т О В А.**

1) Θεоктистъ Мочульскій, архієпископъ Курскій. К. 1894 г. Ц. 60 коп.

2) Макарій (Булгаковъ), митрополитъ Московскій, т. I. К. 1895. Ц. 3 руб.

3) Духовныя школы Курско-бѣлоградской епархіи. Вып. I и II. К. 1895 г. Ц. 3 руб.

4) Того же сочиненія вып. III. К. 1896 г. Ц. 3 р.

5) Открытіе мощей св. Θεодосія Углицкаго въ г. Черниговѣ.. К. 1896 г.

6) Сужденія преосв. Θεοφана (Гаворова) по дѣламъ православной Церкви на Востокѣ. К. 1896 г.

7) Историческое описаніе Кієво-Андреевской церкви. К. 1897 г.

8) О современномъ состояніи русскаго сектантства. 1898 г. К. Ц. 30 коп.

9) Историко-статистическое описаніе Кієвскаго Пустынно-Никольскаго монастыря. К. 1899 г.

10) О православіи и значеніи православной вѣры въ исторіи Россіи. Кіевъ. 1900 г.

11) Церковно-приходская школа и ея значеніе въ исторіи просвѣщенія русскаго народа. Кіевъ. 1901 г.

12) Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви. В. 1. Кіевъ 1902 г.

13) Преосвященный Кириллъ Наумовъ, епископъ Мелитопольскій, бывшій настоятель русской духовной миссиі въ Іерусалимѣ. Очеркъ изъ исторіи сношеній Россіи съ православнымъ Востокомъ. К. 1903 г. Стр. 440. Ц. 2 руб. съ пер.

14) Макарій (Булгаковъ), митрополитъ Московскій. Т. II. (Историико-біографическій очеркъ). Кіевъ. 1903. Ц. 2 руб. съ пер.

15) Къ вопросу о значеніи Кіевской Академіи для православія и русской народности въ XVII и XVIII в. в. Кіевъ. 1903 г.

16) Русское духовенство въ Галиціи (изъ наблюденій путешественника). Церковно-историческій очеркъ. Кіевъ. 1903. Ц. 1 р. съ пер.

17) Окончательный переходъ Кіева отъ Польши къ Россіи по договору о вѣчномъ мирѣ между ними въ 1686 г. Кіевъ. 1904 г.

18) Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви. Вып. II и III, 1904 г. Ц. 80. Вып. IV. 1905.

19) Памятники православія и русской народности въ Западной Россіи въ XVII—XVIII в.в. т. I, ч. I, II, III. Кіевъ. 1905. CLXIV+XCVII+1772+CXIX. Ц. 7 руб.

20) Русская православная Церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII в.в. Томъ II. Кіевская епархія—митрополія въ XVII—XVIII в.в. Стр. IV+460 съ картою и портретами митрополитовъ Кіевскихъ. Кіевъ. 1905 г. Ц. 3 руб.

21) Русская православная церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII в.в. Томъ III. Заграничные монастыри Кіевской митрополіи—епархій XVII—XVIII в.в. съ картою и рисунками. К. 1905 г. Ц. 5 руб.

22) Церковь, духовенство и общество въ современной жизни. К. 1906 г. Ц. 30 коп.

23) Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви. Вып. V. К. 1906 г. Ц. 25 к.

и 24) Преобразование духовныхъ Академій въ Россіи въ XIX в. К. 1906 г.

Письмо въ Редацію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Приношу глубокую благодарность Редаціи за сочувствіе погорѣльцамъ-голодающимъ крестьянамъ моего прихода. Вторые пятьдесятъ рублей я получилъ 4-го іюня и рѣшилъ купить на нихъ муки для раздачи бѣднѣйшимъ жителямъ прихода. Не знаю, какъ мы переживемъ постигшее насъ бѣдствіе. Особенно страшна будетъ зима, когда у насъ не будетъ ни хлѣба, ни топлива. Скотину сбываютъ по невѣроят-но дешевымъ цѣнамъ. На дняхъ прошли небольшіе дожди, но поспѣвамъ нашимъ они не помогли: поздно; все уже погорѣло. Скоро начнемъ убирать хлѣбъ. Мѣстами придется дергать руками,—косой ничего не захватишь.

Еще разъ большое русское спасибо.

Священникъ *Петръ Лачиновъ*.

Бурнакская почтово-телеграфная контора, Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской губ., Село Махайловка. 5 іюня 1906 г.

Редація считаетъ своимъ долгомъ передать эту трогательную благодарность всѣмъ тѣмъ, кто откликнулся на призывъ епархіальнаго органа о помощи соотечественникамъ, бѣдствующимъ отъ неурожая. Нужды народныя, какъ видно изъ письма, не прекращаются. Добрые православные христіане! Не откажите и въ продолженіи вашего посильнаго благоготовленія въ пользу бѣдствующихъ отъ неурожая.

За редактора неофф. части священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Беседа къ простому народу.—Пастырскія собранія во 2-мъ благочинническомъ округѣ Сквирскаго уѣзда.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Инопархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.—Письмо въ Редацію.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра. Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.