

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Пѣна годовому изданію, безъ
пересылки и доставки, 4 руб.,
съ пересылкою и доставкою на
домъ, пять руб.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць,

1 и 15 чисель.

1-го Іюля № 13. 1869 года.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Высочайшая грамота,

*Пресвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и
ахтырскому.*

Въ продолженіи присутствованія вашего въ Святѣйшемъ Синодѣ вамъ постепенно ввѣряемо было, съ Моего соизволенія, ближайшее руководство занятіями Комитетовъ, временно при Синодѣ учреждавшихся, для начертанія новыхъ уставовъ всѣхъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Подъ вашимъ предсѣдательствомъ составлены уставы духовныхъ семинарій и училищъ; вами лично положено начало уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ; подъ вашимъ наконецъ руководствомъ нынѣ оконченъ особымъ Комитетомъ уставъ православныхъ духовныхъ академій, завершающій собою преобразование всѣхъ духовно-учебныхъ учреждений.

Среди сихъ важныхъ трудовъ вы не преставали принимать дѣятельное участіе въ другихъ дѣлахъ Синодальнаго управленія, успѣшно, руководя въ то-же самое время совершавшимся, по новымъ уставамъ, преобразованиемъ духовныхъ училищъ и

семинаріи Нижегородской епархіи, въ вашемъ управленіи состоявшей.

Въ справедливомъ вниманіи къ столь отличнымъ трудамъ вашимъ, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему св. равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста, повелѣвая знаки сего ордена, при семъ препровождаемые, возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ Императорскою Нашею милостію къ вамъ благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Царскомъ Селѣ,
30 мая 1869 года.

Высочайшія награды.

По всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердномъ исполненіи нижепоименованными лицами возложенныхъ на нихъ обязанностей по Комитету о преобразованіи духовныхъ академій, Государь Императоръ, въ 30 день мая 1869 г., Всемилостивѣйше соизволилъ: предѣдателя сего Комитета, Преосвященнаго Архіепископа харьковскаго *Нектарія* сопричислить къ ордену св. Владиміра 2-й ст.; членовъ Комитета: ректора с.-петербургской духовной академіи протоіерея *Яншиева* пожаловать митрою изъ кабинета Его Величества; члена ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, ординарнаго профессора Императорскаго историко-филологическаго Института, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Галахова* и ординарнаго профессора Императорскаго с.-петербургскаго университета коллежскаго совѣтника *Андреевскаго* — орденомъ св. Владиміра 3-й ст.; ординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи, статскаго совѣтника *Ловягина* — чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника;

прочимъ же членамъ Комитета: Пресвященному *Павлу*, Епископу выборгскому, Викарію с.-петербургской епархіи, главному священнику арміи и флотовъ, протоіерею *Богословскому*, председателю учебнаго комитета при Свят. Синодѣ, протоіерею *Васильеву*, директору Канцеляріи Оберъ-Прокурора Свят. Синода, члену учебнаго при ономъ комитета, дѣйствительному статскому совѣтнику *Сергіевскому* и ординарному профессору с.-петербургской духовной академіи, члену учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, дѣйствительному статскому совѣтнику *Чистовичу* объявить Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе.

Въ 19-й день апрѣля 1869 года Всемилостивѣйше удостоены награды за службу по духовному вѣдомству орденами: св. равноапостольнаго князя Владиміра 3-й ст.: города Купянска, соборной Покровской церкви протоіерей *Петръ Протопоповъ*; св. Анны 2-й ст.: настоятель Святогорской Успенской общезительной пустыни, архимандритъ *Германъ*; города Ахтырки, Покровскаго собора протоіерей *Василій Лопатинъ*; изюмскаго уѣзда слоб. Великой Комышевахи протоіерей *Петръ Власовъ*; старобѣл. уѣзда слоб. Бѣловодска Троицкой церкви протоіерей *Симеонъ Илларионовъ*; св. Анны 3-й ст.: города Богодухова, соборно-Успенской церкви протоіерей *Теодоръ Рашевскій*, купянскаго уѣзда слоб. Кабанья протоіерей *Григорій Пушковскій*.

Въ 19-й день апрѣля 1869 года Всемилостивѣйше удостоены награды за службу по духовному военному и гражданскому вѣдомствамъ слѣдующія лица харьковской епархіи: *наперсними крестами*: г. Ахтырки Покровскаго собора священникъ *Игнатій Клементьевъ*; купянскаго уѣзда слободы Сенькова протоіерей *Симеонъ Базилевичъ*; старобѣльскаго уѣзда слоб. Ново-Пекова священникъ *Павель Раздольскій*; харьковскаго уѣзда села Большихъ Проходовъ, священникъ *Михаиль Ильинскій*; валков. уѣзда сл. Люботина священ. *Григорій Томашевскій*;

старобѣл. уѣзда слободы Бѣловодска протоіерей Павелъ *Воробьевъ*; купянскаго уѣзда слоб. Гороховатки протоіерей Тимошей *Полтавцевъ*; харьковскаго архіерейскаго дома іеромонахъ *Феофилъ*; города Сумъ Николаевской церкви *Феохистъ Лащенко*; *камилавками*: города Харькова кафедральнаго Успенскаго собора, протоіерей Николай *Соброновъ* и Воскресенской церкви протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*; валковскаго уѣзда слободы Коломака священникъ Іоаннъ *Бакановскій*; купянскаго уѣзда слободы Волосской-Балаклеи, священникъ Северіанъ *Сулма*; валковскаго уѣзда слободы Люботина священникъ Павелъ *Лобковскій*; ахтырскаго уѣзда слоб. Покровской священникъ *Феодоръ Станкевскій*; изюмскаго уѣзда села Ново-Александровки, священникъ Іосифъ *Смирнскій*; волчанскаго уѣзда слободы Хотомли, священникъ Александръ *Цыбулевскій*; зміевскаго уѣзда селенія Яковенкова священникъ Александръ *Македонскій*; старобѣльскаго уѣзда селенія Рогова, священникъ Григорій *Макушинъ*; волчанскаго уѣзда слободы Старо-Салтова священникъ Адріанъ *Корнильевъ*; села Верхняго Салтова священникъ Александръ *Веселовскій*; слободы Хотомли священникъ Василій *Чекановъ*; купянскаго уѣзда слободы Ново-Красной священникъ Филиппъ *Спицовъ*; ахтырскаго уѣзда села Чернетчины священникъ Іосифъ *Трояновъ*; валковскаго уѣзда слободы Одринки священникъ Димитрій *Сильванскій*; богодуховскаго уѣзда сл. Вольнаго священникъ Іосифъ *Андреевковъ*; изюмскаго уѣзда села Кривой Луки священникъ Алексѣй *Лащенко*; старобѣльскаго уѣзда слоб. Александровки священникъ Александръ *Дудниковъ*; купянскаго уѣзда слободы Волоской-Балаклеи священ. Захарій *Анисимовъ*; купянскаго уѣзда слоб. Радьковскихъ Песковъ священникъ Григорій *Сокальскій*; старобѣльскаго уѣзда слободы Шпотиной священникъ Кирилъ *Салаевъ*; г. Харькова Димитріевской церкви прот. Николай *Павловъ* и г. Сумъ соборной

Преображенской церкви прот. *Василій Никольскій*; *скуфьями*: г. Харьков священники: *Стефанъ Петровскій*, *Павель Тимофевъ* и *Теодоръ Решевскій* и священники: харьковск. уѣзда с. Липецъ *Викторъ Селезневъ*, с. Шубиной *Іаковъ Ковалевскій*, с. Дементѣвки *Михаиль Стенурскій*; лебединскаго уѣзда с. Терновъ *Петръ Краснополскій*; ахтырскаго уѣзда с. Бѣлки *Александръ Малишевскій*, с. Пушкирной *Стефанъ Пестряковъ*; старобѣльскаго уѣзда с. Новой Боровой *Петръ Приходьковъ*, с. Осиновоі *Михаиль Федотовъ*, с. Половинкиной *Николай Шокотовъ*; изюмскаго уѣзда: с. Дребушевоі *Стефанъ Краснополскій*, с. Некременнаго *Михаиль Николаевичъ*, с. Заводъ *Теодосій Червонецкій*; волчанскаго уѣзда: с. Писаревки *Петръ Дюковъ*, с. Николаевки *Константинъ Рубинскій*; старобѣльскаго уѣзда: с. Шпилевки *Іоаннь Яценковъ*; богодуховскаго уѣзда: с. Любовки *Іаковъ Навродскій* и с. Губаровки *Ксенофонтъ Рудинскій*.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ удостоены: возведенія въ санъ Архимандрита Свято-Дмитріевскаго Гяслянскаго (ахтырскаго уѣзда) монастыря игумень *Евстратій*; въ санъ протоіерея священники: с. Коробочкиной (змиевск. уѣзда) *Михаиль Жуковъ*, с. Рублевки (богодуховск. уѣзда) *Савватій Мухинъ*, с. Волкодавовой (староб. уѣзда) *Іоаннь Дикаревъ* и с. Новой Водолаги (валковск. уѣзда) *Іоаннь Дажньскій*; благословенія Свят. Синода с. Ново-Борисоглѣбска (змиевскаго уѣзда) протоіерей *Михаиль Кременецкій*, с. Ново-Бѣлгорода (того-же уѣзда) священникъ *Алексѣй Приходинъ*, с. Хорошева (харьковск. уѣзда) *Григорій Ястремскій*, г. Сумъ соборной Покровской церкви священникъ *Николай Фисенковъ*, с. Галановки (лебедин. уѣзда) священникъ *Александръ Давидовъ*, с. Шаровой (старобѣл. уѣзда) священникъ *Димитрій Ветушовъ*, с. Денижковки (староб. уѣзда) священ. *Аполлонъ Станковъ*,

с. Зѣдокъ (зміевск. уѣзда) священ. Михайль *Сильванскій*, с. Новоселовки (изюмск. уѣзда) священ. Николай *Дикаревъ* и с. Волохова Яра (зміевск. уѣзда) священ. Іоаннь *Чудновскій*.

Благословенія Св. Синода.

При указѣ Св. Правительствующаго Синода, отъ 17 мая 1869 года за № 2227, препровожденъ списокъ лицъ, которымъ за пожертвованія въ пользу церкви, монастырей, часовень, церковныхъ причтовъ, училищъ дѣвицъ духовнаго званія и церковно-приходскихъ школъ преподано благословеніе Святѣйшаго Синода. Въ означенномъ списокѣ поименованы нижеслѣдующія лица: дочь шталмейстера двора Его Величества графиня Александра Александровна *Гендрикова*, дѣйствительная тайная совѣтница Домнікія *Деменко*, тайная совѣтница Татіана Борисовна *Потемкина*, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ и жена его Юлія *Щербинины*, генераль-маіорша *Гулька*, статская совѣтница Анна *Болховитина*, коллежская совѣтница Наталія *Костевская*, подполковница Анна *Фонъ - Лескенъ*, ротмистръ Александръ *Шевилевъ*, губернский секретарь Лука *Вльзовъ*, губернская секретарша Ксенія *Рыбаконова*, помѣщикъ Григорій *Тарановъ-Бѣлозеровъ*, помѣщица Марія *Громова*, дворянка *Цыбулевская*, землевладѣлецъ Виталій *Горлицевъ*, богодуховскій почетный гражданинъ *Дашкевичъ*, землевладѣлица Клеопатра *Плетнева*, купцы: московскій Панкратій *Панченковъ*, харьковскіе: Павелъ Ивановичъ *Рыжовъ*, Тимофей Степановичъ *Кульшинъ* и Иванъ *Фисенко*; старобѣльскіе: Прохоръ и Александръ *Поповы*, Александръ *Поповъ* и Алексій *Кожуховъ*; богодуховскій Иванъ *Пономаренко*, купяцскій Иванъ и жена его Александра *Кирьевы* и сумская купчиха Параскева *Лисенкова*; священники: харьковскаго уѣзда с. Бабаевъ Архангело-Михайловской церкви Θεодосій *Мухинъ*, старобѣльскаго Покровской с. Брусовки Капитонъ *Баженовъ*, Рождество-Богородицкой с. Шуликовки Θεодоръ *Θеодоровскій*, Николаевской с. Алексѣевки Георгій *Поповъ*, Успенской с. Литвиновки Іоаннь *Кузнецовъ*, Рождество-Богородицкой с. Александровки Митрофанъ *Котляревскій*, зміевскаго уѣзда Преображенской с. Преображенска

Петръ *Мураховскій* в изюмск. у. Николаевской церкви с. Груше-
вахи Данилъ *Лазаревскій* и Троицкой соборной церкви заштат-
ный діаконъ. Старосты: церковей г. Сумъ Преображенской купецъ
Димитрій *Сухановъ*, г. Волчанска Троицкой соборной купецъ
Иванъ *Лукьяновъ*, г. Изюма соборной Преображенской купецъ
Илія Петровичъ *Изътковъ* и Покровской купецъ Яковъ *Алексан-*
дровскій, г. Богодухова соборной Покровской потомственный
почетный гражданинъ Димитрій *Пархомовъ*, г. Валокъ Успенской
государств. крестьянинъ Яковъ Сергѣевичъ *Шевченко*, заштат-
наго г. Славянска Воскресенской купецъ Григорій *Ръзниковъ*,
изюмскаго уѣзда Николаевской с. Шебелинки штабсъ-капитанъ
Иванъ *Шабельскій*, Николаевской с. Спѣваковки крестьянинъ
Филиппъ *Макуха*; валковского уѣзда Предтечевской с. Станич-
наго крестьянинъ Феодоръ *Онацкій*, Николаевской с. Новой
Водолаги крестьянинъ Иванъ *Пархоменко*, змѣвскаго у. Пре-
ображенской с. Преображенскаго крестьянинъ Ілія *Журавлевъ*,
богодуховскаго у. Архангело-Михайловской с. Мурафы крестья-
нинъ Емельянъ *Темченко*, Покровской с. Козіевки крестьянинъ
Власенко, Покровской с. Малой Писаревки крестьянинъ Иванъ
Прядкинъ; ахтырскаго уѣзда Покровской с. Жигайловки купецъ
Андрей *Льскляковъ*, купянскаго уѣзда Оелоро-Стратилатовской
с. Нижней Дуванки поселянинъ Петръ *Канцуръ*, старобѣльскаго
Архангело-Михайловской с. Даниловки крестьянинъ Егоръ *Бо-*
даревъ, Рождество-Богородицкой с. Шуликовки крестьянинъ
Евгихій *Бурлака*, Николаевской с. Ново-Пскова поселянинъ
Захарій *Разумный*, Покровской с. Брусовки крестьян. Алексій
Тльный, Рождество-Богородицкой с. Новой Россоси поселя-
нинъ Антоній *Корovenko*, Успенской с. Литвиновки Аѳанасій
Скоковъ, Предтечевской молитвеннаго дома с. Варваровки крест.
Павель *Сухининъ*. Приходское попечительство Рождество-Бого-
родицкой церкви с. Алексѣевки (харьков. у.), членъ церковнаго
совѣта Рождество-Богородицкой цер. с. Новой Россоси (староб.
уѣзда) поселянинъ Михаилъ *Ковалевъ* и прихожане церковей: въ
городахъ Богодуховѣ Покровской, въ Валкахъ Успенской, въ
Змѣвѣ соборной Троицкой и въ Золочевѣ Вознесенской и Ни-
колаевской; въ уѣздахъ: харьковскомъ Покровской с. Безлюдовки,
Троицкой с. Мироновки, Михайловской с. Колупавки, Архангело-

Михайловской, с. Бабаевъ Дмитріевской с. Васищева, Покровской с. Карасевки, с. Большихъ Проходовъ и Архангело-Михайловской с. Пересѣчнаго; *купянскаго* Николаевской с. Сенькова и Воскресенской с. Гороховатки, *старобѣльскаго* Тихонѣвской с. Бѣлокуракиной, Рождество-Богородицкой с. Ново-бѣлинкой, Крестовоздвиженской с. Байдовки, Пантелеймоновской с. Богородичной, Петропавловской с. Петропавловки, Троицкой с. Бахмутовки, Николаевской с. Боровеньки, Богородичной с. Ново-Ахтырки, Рождество-Богородицкой с. Александрополя и Николаевской с. Шульгинки крестьянинъ Андрей *Заецъ*; въ *валковскомъ*: Предтечевской с. Станичнаго, Всесвятской с. Стараго Мерчика, Троицкой с. Михайловки, Николаевской с. Колонтаева крестьянинъ Аѳанасій *Валковицкій*, Покровской с. Ковеговъ, Покровской с. Огульцовъ, Николаевской с. Высокополя, а въ особенности крестьяне: Максимъ *Сениукъ* и Романъ *Прилуцкій* и Успенской с. Коломака; *изюмскаго*: Рождество-Богородицкой с. Великой Комышевахи, Богородицкой с. Христица, Николаевской с. Грушевахи, Вознесенской с. Савинець и Преображенской с. Преображенска, крестьянинъ Дороей *Гулька*; *богодуховскаго*: Покровской с. Козіевки, Покровской с. Любовки, Георгіевской с. Павловки, Успенской с. Большой Писаревки, Рождество-Богородицкой с. Станичнаго, Троицкой с. Сѣннаго, крестьянка Марія *Ольховская*; *зміевскаго*: Нерукотвореннаго образа с. Мохначей, Троицкой с. Волохова Яра, Преображенской с. Зѣдокъ, Крестовоздвиженской с. Лимана, Троицкой с. Черкаскаго Башкиня, Рождество-Богородицкой с. Алексѣвки, Преображенской с. Борокъ, Успенской с. Соколова, Архангело-Михайловской той же слободы, Іоанно-Богословской с. Гомольши, Преображенской с. Преображенскаго крестьянинъ Дмитрій *Киткевичъ*; *волчанскаго*: Косъмо-Даміановской с. Терновой, Предтечевской с. Базилѣвки и Николаевской с. Ново-Бурлуцкаго; *ахтырскаго*: Рождество-Богородицкой с. Боромли, Николаевской с. Бѣлки, с. Краснополя, Богородицкой с. Каменки, Косъмо-Даміановской с. Люджи, Троицкой с. Славгородка, Георгіевской с. Турьи, Архангело-Михайловской с. Печивъ и Покровской с. Михайловки; *сумскаго*: Успенской с. Верхней Сыроватки, Іоанно-Богословской с. Большой Чернетчины, с. Юнаковки крестьянинъ-собственникъ

Иванъ *Патяка*, Троицкой с. Проруба, Всесвятской с. Малой Чернетчины и Иоанно-Зачатіевской с. Ильмовъ и лебединскаго; Николаевской с. Будокъ; крестьяне зориковской волости въ старобѣльскомъ уѣздѣ, сумскій цеховый *Василій Кононенко* и разныя лица, пожертвовавшія на построеніе каменной ограды при Вознесенской церкви заштатнаго города Золочева.

О введеніи общежитія въ монастыряхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, присутствующему въ ономъ, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го марта сего года за № 1109, съ приложеніемъ полученной имъ записки съ соображеніями о нуждѣ и пользѣ ввести общежитіе въ православныхъ монастыряхъ Имперіи, въ коихъ оно доселѣ не установлено. И, по справкѣ, Приказали: признавая осуществленіе главной мысли предложенной записки вообще полезнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разослать эту записку при указахъ Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Архіереямъ, предписавъ имъ доставить свѣдѣнія: въ какихъ именно изъ мужескихъ монастырей и какимъ порядкомъ полагали бы они ввести нынѣ же въ дѣйствіе правила общежитія, какъ доказаннаго временемъ и обстоятельствами наилучшаго способа монастырской жизни. Мая 25 дня 1869 года. № 23.

З А П И С К А

о введеніи общежитія въ монастыряхъ.

Чѣмъ далѣе, тѣмъ, кажется, болѣе и болѣе слышатся разнаго рода нареканія на наши монастыри и монашествующихъ, а иногда высказываются даже мысли о совершенномъ уничтоженіи монастырей.

Конечно, многія изъ нареканій видимо напрасны, а совершен-

ное уничтоженіе монастырей (сокращеніе числа ихъ — дѣло иное) въ нашемъ Православномъ отечествѣ, пока оно Православно, есть совершенная невозможность; ибо если не будетъ видно монастырей открытыхъ, то они будутъ или въ тайныхъ клѣткахъ, или въ горницахъ, или въ лѣсахъ, или въ пещерахъ.

Но при всемъ томъ, сколько для уменьшенія таковыхъ нареканій, столько-же и для того, чтобы монашествующіе имѣли менѣе средствъ и случаевъ подавать поводы къ справедливымъ нареканіямъ, представляется одинъ способъ дѣйствительный и, кажется, не неудобноисполнимый, а именно: всѣ мужескіе монастыри, исключая архіерейскихъ домовъ, сдѣлать общежительными, но съ нѣкоторыми подраздѣленіями.

Одни изъ монастырей меньшихъ, управляемыхъ Игуменами и Строителями (а быть можетъ, нѣкоторые и изъ большихъ), если они имѣютъ достаточныя средства къ своему существованію, обратить въ общежительные, безъ всякихъ исключеній. Въ другихъ — правиламъ общежитія подвергнуть только простую братію, а Настоятелямъ и Казначаемъ предоставить пользоваться отъ монастыря всѣмъ тѣмъ, чѣмъ они пользуются нынѣ, но безъ всякаго увеличенія тѣхъ или другихъ средствъ, и съ прекращеніемъ права завѣщавать свое имѣніе кому бы то ни было, какъ это дѣлается нынѣ; а въ тѣхъ монастыряхъ, кои управляются или будутъ управляемы Преосвященными, поступившимъ на покой, предоставить Настоятелямъ пользоваться всѣми правами и тою-же частію доходовъ и угодій, какими они пользовались до-нынѣ, а равно и Намѣстникамъ ихъ и другимъ монастырскимъ властямъ; прочую же братію содержать на правилахъ общежитія.

Если будетъ признано возможнымъ сдѣлать монастыри общежительными, то сдѣлать это надлежитъ вдругъ повсюду, дабы недовольныхъ новою реформою лишить повода и возможности переходить изъ монастыря въ монастырь, а иначе, нѣкоторые монастыри могутъ быть поставлены въ большое затрудненіе.

Нѣкоторые говорятъ, что чрезъ установленіе во всѣхъ монастыряхъ общежитія со-временемъ монашествующихъ не будетъ совсѣмъ. Напротивъ того, опытъ показываетъ, что монастыри, изъ штатныхъ сдѣлавшіеся общежительными, процвѣли

во всѣхъ отношеніяхъ и число братіи увеличилось въ нѣсколько разъ болѣе прежняго, а если гдѣ число братіи чрезъ то и уменьшится, за-то оставшіеся или вновь поступающіе будутъ ближе къ идеалу монашества.

Съ обращеніемъ всѣхъ монастырей въ общежительные, если не вездѣ, то во многихъ мѣстахъ, средства ихъ будутъ достаточнѣе даже до изобилія; а чрезъ то прекратятся или по крайней мѣрѣ значительно уменьшатся сборщики на монастыри, а въ иныхъ монастыряхъ откроется возможность къ заведенію училищъ или больницъ, или богаделенъ.

Не менѣе полезно было бы обратить въ общежительные и женскіе монастыри, какъ это видно на нѣкоторыхъ изъ нихъ. Но это можно слѣлать только тамъ, гдѣ есть особыя средства къ устроенію и содержанію общей трапезы (что весьма рѣдко); а такъ-какъ вообще сестры большей части монастырей пропитываются только своимъ рукодѣліемъ и милостынею, то съ запрещеніемъ выхода имъ изъ монастыря, (что необходимо слѣдуетъ съ учрежденіемъ общежитія), онѣ лишатся средствъ къ своему существованію.

О невмѣшательствѣ духовенства въ дѣла, подлежащія сужденію гражданскаго начальства.

Главный начальникъ сѣверо-западнаго края сообщаетъ, что въ № 136 газеты «Москва» въ числѣ пяти священниковъ минской губерніи, которыхъ смѣнить велѣно Преосвященному Александру, находится знаменитый ревнитель православія Русецкій. Вслѣдствіе сего генераль-адъютантъ Потаповъ, przeprowadя справку какъ о поступкахъ Русецкаго и прочихъ священниковъ минской епархіи, на неумѣстныя дѣйствія коихъ обращено вниманіе Епархіальнаго ихъ Начальства, такъ и о неблаговидныхъ дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ священниковъ литовской епархіи, сообщаетъ, что, по распоряженію Преосвященнаго Александра, Епископа минскаго, для уясненія дѣлъ объ обвиняемыхъ пяти священникахъ церквей: новоселковской игуменскаго уѣзда *Русецкомъ*, боровской пинскаго уѣзда *Комю-*

шевскомъ, демеховской рѣчицкаго уѣзда *Лелявскомъ*, лоевской того-же уѣзда *Смоличь* и держицкой того-же уѣзда *Лукашевичь*, всѣ они вызваны въ г. Минскъ, а временное завѣдываніе приходами ихъ поручено сосѣднимъ священникамъ. Къ сему главный начальникъ сѣверо-западнаго края присовокупляетъ просьбу, не признано ли будетъ возможнымъ въ виду столь частыхъ случаевъ неподлежащаго вмѣшательства священниковъ въ дѣла крестьянскаго самоуправленія и возбужденія крестьянъ къ подачѣ неправильныхъ жалобъ, сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Начальникамъ ввѣреннаго ему края о внушеніи священникамъ невмѣшиваться въ дѣла имъ неподвѣдомственныя. Въ справкѣ же о священникахъ литовской епархіи, на дѣйствія коихъ обращено вниманіе Епархіальнаго Начальства, изъяснено: 1) священникъ занорочской церкви свенцянскаго уѣзда виленской губерніи, Іоаннъ Черникевичъ, въ видахъ упроченія своего вліянія на прихожанъ, старается уронить значеніе и вліяніе на крестьянъ мирового посредника и вселяетъ въ нихъ недовѣріе и неуваженіе къ мировымъ учрежденіямъ. Покойный Высокопреосвященный Митрополитъ Іосифъ, въ виду фактовъ, удостовѣренныхъ письменными документами, о дѣйствіяхъ священника Черникевича, нашель необходимымъ устранить его отъ мѣста священника занорочской церкви и предложилъ (15 сентября 1868 года) Консисторіи перемѣстить его немедленно на священническое мѣсто при ковальской церкви, дисненскаго уѣзда; 2) священникъ вѣкшнянскаго прихода ковенской губерніи іеромонахъ Василій, грубо обращается съ русскими поселенцами, водворенными въ сказанной губерніи, такъ что позволилъ себѣ бить поселенца Лобковского и бывшаго волостнаго старшину, тоже изъ поселенцевъ. О неблаговидныхъ дѣйствіяхъ іеромонаха Василія предложено ковенскому губернатору сообщить мѣстному духовному Начальству. Посему Святѣйшій Синодъ въ виду справки о неумѣстныхъ

дѣйствіяхъ вышепоименованныхъ священниковъ минской и литовской епархіи, сообщенной главнымъ начальникомъ сѣверо-западнаго края чрезъ г-на Товарища Оберъ-Прокурора Свят. Синода, опредѣлили: предписать указами Преосвященнымъ литовскому и минскому, чтобы въ случаѣ, если указанныя виленскимъ генераль-губернаторомъ лица оказались виновными во вмѣшательствѣ въ дѣла мѣстнаго гражданскаго управленія, имъ было сдѣлано строжайшее внушеніе за сіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ поставить въ обязанность, какъ Его Высокопреосвященству, такъ и другимъ Епархіальнымъ Архіереямъ сѣверо-западнаго края, чтобы они, строго наблюдая за неприятіемъ духовными лицами ихъ епархій какого-либо участія въ дѣлахъ административныхъ, обращали все вниманіе сихъ лицъ и всю ихъ дѣятельность на дѣла духовныя. 6 Февраля 1869 года № 346. (*Литов. Епарх. Вѣдом.*)

О дополненіи пун. 25 правилъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ военнаго министра, отъ 30-го минувшаго марта за № 214, при коемъ представляетъ, для распоряженія къ обнародованію, копію съ Высочайшаго повелѣнія объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе военнаго министра о дополненіи пун. 25 правилъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій (прил. къ ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣламъ учр., т. IX, зак. о сост., особ. прил. по прод. 1863 г.) постановилъ: «когда потрава или иное поврежденіе на чьихъ либо земляхъ произведены лошадьми, рабочимъ или порціоннымъ скотомъ, принадлежащими войскамъ и военнымъ управленіямъ

или же собственными лошадьми воинскихъ чиновъ, необходимыми имъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, то изложенныя въ семь приложеніи правила примѣняются съ нижеслѣдующими изъятіями: 1) означенныя животныя, хотя бы были задержаны, должны по удостовѣреніи въ томъ, что поправки или другія поврежденія земельныхъ угодій дѣйствительно произведены ими, должны быть возвращаемы немедленно, по требованію надлежащаго военнаго начальства, въ ту часть войска или въ то управленіе, къ которому принадлежатъ; 2) гражданскія мѣста и лица, опредѣливъ количество слѣдующаго потерпѣвшимъ владѣльцамъ денежнаго вознагражденія, сообщаютъ о томъ надлежащему военному начальству, для неотложнаго пополненія сего взыскація. Въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ мировыя судебныя установленія, означенному начальству представляются взыскателямъ исполнительныя листы, согласно 1296 ст. уст. гражд. судопроизводства». На подлинномъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о дополненіи п. 25 правилъ для охраненія полей и луговъ отъ поправокъ и другихъ поврежденій Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: предсѣдатель Государственнаго Совѣта Константинъ. 24 марта 1869 года. Приказали: о такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться можетъ, исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество намѣстника кавказскаго, намѣстника въ Царствѣ польскомъ, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ — указами, а другихъ — чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената, а равно послать указы: учредительному въ Царствѣ польскомъ комитету, всемъ генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ, войсковому наказному атаману войска донскаго,

градоначальникамъ, с.-петербургскому и московскому оберъ-полиціймейстерамъ, судебнымъ палатамъ: с.-петербургской, московской, харьковской, одесской и тифлисской и губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты Правительствующаго Сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ Департаментъ Министерства Юстиціи — копію съ опредѣленія, и припечатать въ установленномъ порядкѣ, для чего въ контору сенатской типографіи дать извѣстіе. 11 Апрѣля 1869 г.

О празднованіи дней Рожденія и Тезоименитства Великаго Князя Николая Александровича.

Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій сообщилъ Высочайшую волю, чтобы празднованіе дней Рожденія и Тезоименитства Великаго Князя Николая Александровича не переносилось на ближайшее воскресенье, но праздновалось въ тѣ самые дни, какъ празднуются дни Рожденія и Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича (т. е. 6 мая и 6 декабря). (*Дух. Бесѣд.*)

Объ ассигнованіи и порядкѣ расходованія суммъ на улучшеніе и распространеніе начального народнаго образованія.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія объ ассигнованіи и порядкѣ расходованія суммъ на улучшеніе и распространеніе начального народнаго образованія, мнѣніемъ положилъ: I. Для развитія народнаго образованія между сельскимъ населеніемъ въ 33 губерніяхъ, на которыя распространено дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 1-го января 1864 г. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, и въ Бессарабской области, при-

нять слѣдующія мѣры: 1. Для наблюденія за народными училищами, учреждаются должности инспекторовъ сихъ училищъ, по одной въ каждой изъ упомянутыхъ губерній и въ Бессарабской области, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: а) съ должностію инспектора народныхъ училищъ соединяется званіе непремѣннаго члена мѣстнаго губернскаго училищнаго совѣта, которому инспекторъ обязанъ всеми средствами содѣйствовать въ устроеніи и распространеніи начального народного образованія; б) инспекторамъ народныхъ училищъ производится содержаніе по 1.500 руб. въ годъ каждому, въ томъ числѣ 900 руб. жалованья и 600 руб. на наемъ квартиры и на канцелярскія издержки: деньги же на разѣзды имъ выдаются по назначенію попечителей округовъ изъ ассигнуемой на сей предметъ особой суммы, по расчету, круглымъ числомъ: 500 руб. на губернію; симъ инспекторамъ присвоивается VI классъ по должности и VI разрядъ по шитью на мундирѣ: они пользуются правомъ на пенсію по положенію для учебной службы, и в) инспекторы народныхъ училищъ утверждаются въ должности министромъ народного просвѣщенія. Обязанности ихъ должны быть опредѣлены въ особой инструкціи, которая составляется министерствомъ народного просвѣщенія, по согласенію съ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія и министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, и представляется на Высочайшее утвержденіе чрезъ комитетъ министровъ. 2. Министру народного просвѣщенія предоставляется, не выходя изъ размѣра общей, ассигнуемой въ распоряженіе его, суммы на народныя училища: а) открывать въ значительнѣйшихъ селеніяхъ образцовыя училища, предпочтительно одноклассныя и частью двухклассныя, избирая для сего селенія, въ коихъ состоятся приговоры сельскихъ обществъ о безвозмездной уступкѣ изъ общественнаго надѣла земли подъ устройство дома для училища и о принятіи на свой счетъ ремонта, отопленія и освѣщенія училищныхъ домовъ и содержанія прислуги;

б) снабжать лучшія вообще народныя училища учебными пособиями и поощрять денежными выдачами лицъ, отличающихся по народному образованію; в) выдавать стипендіи, въ размѣрѣ до 100 руб., тѣмъ изъ предназначаемыхъ въ священнослужители окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, которые будутъ избраны земствомъ или обществами на учительскія должности въ содержимыхъ на ихъ счетъ начальныхъ народныхъ училищахъ; и г) поддерживать пособиями, предпочтительно временными, училища, содержимыя духовнымъ вѣдомствомъ, земствомъ, сельскими обществами или частными лицами.

II. Для осуществленія вышеозначенныхъ мѣропріятій вносить съ будущаго 1870 г. въ смѣты министерства народнаго просвѣщенія, сверхъ суммъ, ассигнованныхъ по дѣйствующей смѣтѣ того-же министерства на народныя училища, по 306.000 руб. ежегодно, а именно:

а) На содержаніе 24-хъ инспекторовъ, по 1,500 руб. каждому 51,000 р.

б) На разъѣзды для нихъ, по 500 руб. каждому. 17,000 р.

в) На содержаніе двухклассныхъ образцовыхъ училищъ, полагая до 1,000 р. на каждое 34,000 р.

г) На содержаніе одноклассныхъ образцовыхъ училищъ, полагая до 226 руб. на каждое 24,000 р.

д) На учебныя пособия и на поощреніе народнымъ вообще училищамъ, по 2.000 руб. на губернію. 68,000 р.

е) На стипендіи учителямъ изъ семинаристовъ по 1,500 р. на губернію 51,000 р.

ж) На поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ, обществами и частными лицами, по 1,500 руб. на губернію 51,000 р.

III. Въ текущемъ году отпустить изъ государственнаго казначейства, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, дополнительнымъ къ § 10 смѣты министерства народнаго просвѣщенія

на 1869 г. кредитомъ 202.000 руб. въ томъ числѣ: 100,000 р. на постройку домовъ и первоначальное обзаведеніе вновь открываемыхъ образцовыхъ народныхъ училищъ и 102.000 руб., по разчету съ 1-го сентября сего года, на содержаніе училищъ и прочіе по народному образованію вышеозначенные расходы. Государь Императоръ означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 29-го мая Высочайше утвердить соизволилъ.

Производство въ чины служащихъ въ канцеляріи харьковской духовной Консисторіи.

По опредѣленію Правительствующаго Сената по Департаменту Герольдіи, состоявшемуся 6 февраля 1869 г., лица служащія въ харьковской духовной Консисторіи произведены въ титулярные совѣтники — столоначальники: коллежскій секретарь Яковъ Васильевичъ *Бъликовъ*, со старшинствомъ съ 3-го мая 1868 г., и коллежскій секретарь Левъ Ивановичъ *Рогачевскій*, съ 28 мая 1868 г.; въ коллежскіе секретари: исправляющій должность столоначальника губернской секретарь Иванъ Никаноровичъ *Черняковъ*, съ 14 мая 1868 года; въ губернскіе секретари: регистраторъ, коллежскій регистраторъ Михаилъ Никаноровичъ *Сънцовъ*, съ 27 октября 1868 г., и канцелярскій чиновникъ коллежскій регистраторъ Антоній Ивановичъ *Проценковъ* съ 8 мая 1868 г.; въ коллежскіе регистраторы: канцелярскіе служители: Иванъ Гаврильевичъ *Лавденковъ* съ 3-го апрѣля 1868 г. и Василій Матвѣевичъ *Сулима* съ 14 ноября 1868 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Юня 12 д., отсрочены просительныя книги: для Рождество-Вогородицкой церкви с. Алексѣевки (сумск. у.), Благовѣщенской церкви с. Шаровки (богодух. у.) и Крестовоздвиженской церкви с. Межирича лебедин. уѣзда.

Июля 14 д., утверждены церковными старостами: къ Вознесенской церкви с. Борщеваго государств. крестьянинъ Власій *Фоменко* и къ Митрофаніевской церкви с. Волчяго Яра поселянинъ Павелъ *Крячка*.

— Разрѣшено — въ Николаевской церкви с. Яковенковой покрасить внутри стѣны, поправить на иконостасѣ рѣзбу и росписать главный куполь альфреско, на имѣющуюся для сего сумму 316 р., съ тѣмъ, если по личному удостовѣренію мѣстнаго благочиннаго окажется въ этихъ подѣлкахъ надобность и чтобы по окончаніи этихъ работъ было донесено Консисторіи, удовлетворительно ли произведены работы эти, сколько употреблено на нихъ суммы и изъ какихъ именно источниковъ.

— С. Красняки (купян. у.) Архангело-Михайловской церкви священникъ Василій *Рождественскій* уволенъ въ Кіевъ, срокомъ на два мѣсяца.

— Разрѣшено въ соборной Покровской церкви г. Чугуева исправить внутри и снаружи штукатурку, побѣлить и окрасить стѣны, покрасить крыши, перемостить полы въ колокольнѣ, поправить лѣстницы, перечистить на иконостасѣ позолоту, а поле покрыть бѣлою краскою, на что кромѣ 200 руб., собранныхъ отъ прихожанъ, употребить 100 руб. кошелевой суммы съ тѣмъ, чтобы работы эти производились своевременно и прочно, подъ наблюденіемъ настоятеля, и по окончаніи оныхъ было донесено имъ Консисторіи — удовлетворительно ли произведены работы, во что обошлись, и если расходъ превыситъ сумму въ триста рублей, то изъ какихъ источниковъ взята дополнительная сумма.

— Выдана просительная книга для Христорождественской церкви с. Бороваго змиевск. уѣзда.

— Разрѣшено въ Александро-Свирской церкви с. Александровки (староб. у.) побѣлить внутри стѣны, возобновить ико-

постась, горнее мѣсто и жертвенникъ, а съ лѣвой стороны вновь устроить.

— Священническая жена вдова Анна *Василевская* уволена въ Кіевъ на одинъ мѣсяць.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Троицкой церкви с. Малой Комышевахи (изюмск. у.) государствен. крестьянинъ Иванъ Андреевичъ *Устименко*.

Іюня 16 дня, награждены похвальными листами церковные старосты (изюмск. у.) Покровской церкви с. Чепеля подпоручикъ Яковъ Аонасьевичъ *Яковлевъ* и Вознесенской церкви с. Савинецъ государств. крестьянинъ Иванъ Павловичъ *Мокрый*.

— По 2-му благочинническому округу богодуховскаго уѣзда, согласно избранію духовенства, утвержденъ духовникомъ с. Городнаго Николаевской церкви священ. Арсеній *Будянский*.

— С. Карасовки (харьк. уѣзда) Покровской церкви пономарь Максимъ *Рубинскій* уволень отъ мѣста.

— Выдана просительная книга для Покровской церкви с. Алексѣевки валковскаго уѣзда.

— Священническая жена вдова Настасія *Нестерова* уволена на три мѣсяца въ С.-Петербургъ.

Іюня 17 дня, Святогорской Успенской пустыни іеромонахъ *Дамаскинъ* уволень въ воронежскую губернію, срокомъ на три мѣсяца.

— Выдана просительная книга для Архангело-Михайловской церкви с. Лебежяго (зміевск. у.) и отсрочена для Христорождественской церкви с. Пятницкаго (волчанскаго у.) и для Митрофаніевской церкви с. Валвенкина.

— Согласно прошеніямъ, изъ нижегородской епархіи приняты въ харьковскую епархію и опредѣлены въ число братіи харьков-

скаго архіерейскаго дома: Архимандритъ *Феохистъ*, іеромонахъ *Илларионъ*, іеродіаконъ *Гурій* и послушникъ *Сергій*.

Юня 19 дня, разрѣшено покрасить стѣны и крыши Іоанно-Богословской церкви с. Шендриголовой изюмскаго уѣзда.

— Разрѣшено церковному старостѣ Всесвятекой церкви зашт. города Славянска (изюмск. уѣзда) устроить два кіота по обѣ стороны иконостаса съ приличною живописью и позолотою.

— Богоявленской церкви с. Молодоваго (волчанск. уѣзда) пономарю Семену *Александрову* разрѣшено вступить въ бракъ съ лицомъ свѣтскаго званія.

— Разрѣшено церковному старостѣ с. Двурѣчной (купянск. уѣзда) Успенской церкви на собственный его счетъ устроить жертвенникъ.

— Священники: Богородицкой церкви с. Никитовки (ахтыр. уѣзда) *Петръ Левандовскій* и с. Котельвы (того-же уѣзда) Всесвятекой церкви *Петръ Василенковъ*, согласно ихъ просьбамъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Согласно просьбѣ священника, церковнаго старосты и попечителей Троицкой церкви с. Михайловки (зміевск. уѣзда), разрѣшено — на пожертвованную прихожанами сумму покрасить стѣны внутри и снаружи и крыши церкви и колокольні, съ починкою оныхъ, пристроить къ сѣвернымъ и южнымъ дверямъ навѣсы съ колоннами, съ тѣмъ чтобы мѣстный благочинный, по окончаніи означенныхъ работъ, донесъ Консисторіи о стоимости ихъ и о достоинствахъ оныхъ.

Юня 20 д., отерочена просительная книга для Александровской церкви с. Александровки валковскаго уѣзда.

— Согласно просьбѣ причта и старосты Рождество-Богородицкой церкви с. Ново-Вѣлинькой (староб. у.), разрѣшено имъ продать старый иконостасъ иначе, какъ для церков-

наго употребленія, и за вырученныя деньги устроить два новыхъ кіота, и по продажѣ донести Консистеріи — кому, когда и на какое употребленіе, за какую сумму продано и какая сумма употреблена на устройство новыхъ кіотовъ.

— Разрѣшено на счетъ кошельковой суммы произвести внутри и снаружи починку и побѣлку въ Христорождественской церкви города Харькова съ тѣмъ, чтобы по окончаніи работъ донесено было Консистеріи, что именно сдѣлано, во-сколько обошлись работы и изъ какого источника поступили суммы.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Николаевской церкви с. Мурафы (богодухов. у.) государствен. крестьянинъ Григорій Мартиніановичъ *Полтавцевъ*.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Николаевской церкви с. Мартиновки (лебедин. уѣзда) крестьянинъ Даниилъ *Скляренко*.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Объ учебникѣ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го минувшаго января за № 20-мъ, журналъ учебнаго комитета о преподаваніи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказал: согласно заключенію учебнаго комитета: 1) назначить въ качествѣ учебника по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій «Руководство для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и въ прогимназіяхъ, составленное преподавателемъ курской гимназіи Ф. Ганеманномъ (Москва. 1868)», 2) Хозяйственному Управленію предоставить войти въ соглашеніе

съ г. Ганеманномъ о томъ, по какой именно цѣнѣ и какимъ порядкомъ книга его можетъ быть выписываема для семинарій, съ тѣмъ, чтобы управленіе о послѣдующемъ сообщило отъ себя семинарскимъ правленіямъ, и 3) для надлежащихъ по сему, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій и исполненія Епархіальнымъ Преосвященнымъ, послать циркулярные указы. Марта 11 дня 1869 года.

Отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

«Протоіерей Назарій Оаворовъ согласился понизить цѣну составленной имъ *«Гомилетикъ»*, при требованіи ея въ количествѣ ста и болѣе экземпляровъ въ одинъ разъ, до 60 к. за экз. съ пересылкою, а душеприкащикъ покойнаго издателя латинскихъ учебниковъ Смирнова, учитель Ганимедовъ, увѣдомилъ, что онъ согласенъ по всеѣмъ издаваемымъ имъ учебникамъ уступить по 30% съ рубля именно—*«Большой учебникъ»* въ 2 ч. вмѣсто 1 р. 50 к. по 1 р. 5 к., *Краткій*, вмѣсто 70 к., по 50 к. а *«Руководство къ переводамъ»* вмѣсто 50 к. по 35 к. за экз., безъ пересылки.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, сообщая о семъ семинарскому правленію, въ дополненіе къ циркуляру, отъ 22 прошедшаго января № 945, съ присовокупленіемъ, что упомянутыя выше книги могутъ быть приобрѣтаемы за наличныя деньги изъ Хозяйственнаго Управленія, по назначеннымъ издателями цѣнамъ, съ прибавленіемъ къ нимъ 5% на расходы по укупоркѣ и отправкѣ, именно: *«Гомилетика»* по шестьдесятъ три коп., *«Руководство къ изученію Латинскаго языка»* Смирнова, полное, въ 2 ч., по одному руб. одиннадцати коп., *«Краткое»* по пятьдесятъ три коп. и *«Руководство къ переводамъ съ Русскаго языка на Латинскій языкъ»* по тридцати семи коп. за каждый экземпляръ, покорнѣйше проситъ прилагаемыя при семъ копии съ настоящаго циркуляра сообщить всеѣмъ духовнымъ училищамъ въ епархіи».

«Картографическое заведеніе генеральнаго штаба полковника Ильина въ С.-Петербургѣ на углу Екатерининскаго проспекта и большой Мастерской улицы, въ домѣ Г-жи Ильиной № 11 и

43, заявило Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, что оно согласно доставлять для духовноучебныхъ заведеній всѣ картографическія изданія сего заведенія съ уступкою 20%, т. е. по цѣнамъ, въ прилагаемомъ списокѣ, съ пересылкою и доставкою на свой счетъ, при чемъ г. Ильинъ присовокупилъ: а) что съ переплетовъ и наклейки уступки быть не можетъ, такъ-какъ цѣны означены во что дѣйствительно обходятся заведенію, и б) что журналъ «Всемирный Путешественникъ», за текущій 1869 г., можетъ быть доставленъ для училищъ безъ пересылки за 9 р. 50 к., а съ пересылкой за 12 р. 50 к. при подпискѣ въ самой редакціи, первые же томы этого журнала училища могутъ получить, какъ и прочіе, съ уступкою 20%, съ пересылкою на счетъ заведенія, т. е. по 4 р. за томъ.

Сообщая о семъ семинарскому правленію, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ прилагаемыя при семъ объявленія и копіи съ настоящаго циркуляра разослать во всѣ духовныя училища въ епархіи, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ надобности въ вышеозначенныхъ журналѣ и картографическихъ изданіяхъ, кромѣ «Учебнаго Географическаго атласа», о которомъ сообщено уже въ циркулярномъ отношеніи Управленія, отъ 22 прошедшаго января № 947, училища обращались съ требованіями своими непосредственно въ картографическое заведеніе полковника Ильина».

«Протоіерей Павелъ Солярскій, составленное имъ «*Нравственное Богословіе*», назначенное Синодальнымъ опредѣленіемъ 9 (16) октября 1868 г. учебникомъ въ духовныхъ семинаріяхъ, согласился отпускать, за наличныя деньги, по 75 коп. за экз. безъ пересылки. Кромѣ сего, Хозяйственное Управленіе приобрѣло по пониженной цѣнѣ, отъ издателя Леонтьева, назначенный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 30 Октября (16 Ноября) 1868 г. въ учебное руководство въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ «*Сокращенный Латинскій Словарь*» Аваньева, Яснецкаго и Лебединскаго.

Сообщая о семъ семинарскому правленію съ присовокупленіемъ, что означенныя выше книги, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 29 Ноября (18 Декабря) 1868 г., изложеннаго въ циркулярѣ, отъ 22 прошедшаго Января № 947, могутъ

быть приобретаемы духовно-учебными заведениями изъ Хозяйственнаго Управленія за наличныя деньги по слѣдующимъ цѣнамъ «*Нравственное Богословіе*» Солярскаго по семидесяти девяти коп., и «*Сокращенный Латинскій Словарь*» по одному руб. тридцать двѣ коп. за экз., Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ копии съ настоящаго циркуляра разослать во все духовныя училища въ епархіи».

Рекомендованный Святѣйшимъ Синодомъ 30 Октября (16 Ноября) 1868 г. для Духовныхъ Семинарій въ качествѣ учебнаго пособія «*Русско-Латинскій Словарь*» *Ивашковского*, по заявленію С.-Петербургскаго книгопродавца Глазунова, можетъ быть доставляемъ изъ его магазина по два руб. за экз. (въ 4 ч., изд. 1849-1853 г.), съ пересылкою.

Сообщая о семъ семинарскому правленію, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ долгомъ считаетъ присовокупить, что означенный словарь долженъ быть выписываемъ Семинарскими правленіями непосредственно изъ магазина книгопродавца *Глазунова*, на условіяхъ контракта, заключеннаго Управленіемъ съ г. Глазуновымъ въ 1868 году».

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Толстого, по вѣдомству православнаго исповѣданія, за 1867 годъ.

Устройство домовъ для причтовъ въ пензенской епархіи.

Съ 1863 г. пензенскій преосвященный озабоченъ былъ устройствомъ при церквахъ домовъ для жительства причтовъ. Съ этою цѣлію разрѣшено имъ было, въ 1863 г., поставить въ приходскихъ церквахъ кружки для сбора пожертвованій. Въ первый годъ въ сборѣ оказалось только 653 руб. 25 коп.; но къ 1868 году сборъ простирался уже до 26.881 руб. 36 коп. Въ числѣ этой суммы 11.723 руб. 47½ коп. собрано въ теченіе минувшаго года, и въ семь же году, въ 20 мѣстностяхъ приобретены уже были церковныя дома на сумму, частью собранную въ кружкахъ, а частью кошельковую.

Назначеніе вознагражденія благочинныхъ.

Между служебными епархіальными лицами въ послѣднее время обратили на себя вниманіе благочинные, которые несутъ на себѣ трудныя и важныя обязанности, а между тѣмъ не только не получаютъ никакого вознагражденія за свои служебныя труды, но и должны даже дѣлать изъ своихъ средствъ расходы, неизбежныя при исполненіи ими своихъ обязанностей, напримѣръ при разъѣздахъ по благочинническому округу, иногда раскинутому на очень большомъ пространствѣ. Назначить благочиннымъ жалованье изъ средствъ Святѣйшаго Синода было бы совершенно невозможно, при весьма значительномъ числѣ благочинныхъ въ Россіи и при недостаткѣ свободныхъ суммъ по духовному вѣдомству. Поэтому, въ декабрѣ 1866 г., сдѣлано было сношеніе съ преосвященными глѣхъ епархій, гдѣ благочинные назначаются по выбору самого духовенства, съ предложеніемъ объ изысканіи мѣстныхъ способовъ для вознагражденія благочинныхъ. Эта мѣра оказывается удобопримѣнимою. Въ саратовской епархіи благочиннымъ назначено изъ мѣстновыисканныхъ средствъ жалованье— одному въ 250 рублей, двумъ по 200 рублей, двумъ по 260 рублей, одному 170 руб., четьремъ по 150 руб., двумъ по 152 р., одному 145 р., одному 108 руб., одному 70 р., одному 44 р., одному, вмѣсто вознагражденія, дано въ пользованіе 7 десятинъ луговой земли и одному обѣщано вознагражденіе по возможности. Определенное жалованье благочиннымъ изъ мѣстныхъ средствъ назначено также въ епархіяхъ: нижегородской (въ 54 благочиніяхъ, отъ 50 до 180 р.), тульской (въ 10 благочиніяхъ, въ размѣрѣ отъ 150 до 250 р.), въ подольской (отъ 100 до 200 р.) и въ самарской (одному благочинному 105 р.). Въ пеззенской епархіи изыскиваемы были для той-же цѣли средства, и, по приближительному ихъ разчету, вознагражденіе благочиннымъ предположено производить въ слѣдующемъ размѣрѣ: имѣющимъ въ своемъ вѣдѣніи отъ 20 и болѣе церквей по 200 р., а имѣющимъ менѣе 20 церквей—по 10 р. за каждую церковь. Въ видахъ облегченія при производствѣ вознагражденія благочиннымъ, въ тульской епархіи сокращено число благочиній и, вмѣсто бывшихъ доселѣ 65 благочинническихъ округовъ, назначено 46 округовъ. Такая

же мѣра предположена и въ пензенской епархіи, гдѣ вмѣсто 49 благочинническихъ округовъ учреждается 33. По доставленнымъ свѣдѣніямъ, соображенія о назначеніи вознагражденія благочиннымъ дѣлаются въ епархіяхъ смоленской, владимірской и тобольской. Въ послѣдней епархіи предположено благочиннымъ городскихъ церквей назначить въ вознагражденіе не менѣе 70 руб., а благочиннымъ сельскихъ церквей не менѣе 90 рублей. Такимъ образомъ вопросъ о назначеніи вознагражденія благочиннымъ въ истекшемъ году получилъ удовлетворительное движеніе и рѣшеніе въ епархіяхъ, гдѣ допущено выборное начало при назначеніи благочинныхъ; а такихъ епархій въ минувшемъ году было уже 21. Можно надѣяться, что съ принятіемъ и по другимъ епархіямъ этого начала, привлекающаго къ выборнымъ благочиннымъ большее довѣріе духовенства, благочинные и тамъ не будутъ оставлены безъ обезпеченія.

Отмѣненіе нѣкоторыхъ способовъ вспоможенія духовенству, изложенныхъ въ ст. 1.617 XIII т. св. зак.

Предпринимаемая къ возможному обезпеченію духовенства и его семействъ мѣры правительственныя и епархіальныя дали возможность къ отмѣнѣ, въ минувшемъ году, такихъ способовъ вспоможенія, которые въ свое время допущены были по необходимости и обычаю, но по роду своему были совершенно несообразны съ достоинствомъ церкви и производили на практикѣ чрезвычайно много затрудненій. Именно, для обезпеченія престарѣлыхъ служителей церкви, а также въ видахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго званія, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 12-го августа 1823 года, вошедшимъ въ сводъ законовъ (т. XIII изд. 1857 г. уст. общ. призр. ст. 1.617) дозволялось: а) на мѣста престарѣлыхъ или умершихъ священно-церковнослужителей опредѣлять, преимущественно предъ другими, дѣтей ихъ или родственниковъ, а также и постороннихъ, съ обязательствомъ содержать уволенныхъ заштатъ, или вдовъ и сиротъ; б) зачислять за сиротами духовныхъ лицъ мѣста, оставляемая за несовершеннолѣтнимъ ихъ, на нѣкоторое время, не замѣщенными и в) служащимъ причтамъ обязательно выдѣлять часть изъ доходовъ и церковной земли на содержаніе состоящихъ при церк-

вахъ вдовъ и сиротъ. Еще во время изданія этого положенія мѣры эти, допущенныя, какъ сказано въ самомъ положеніи, по необходимости и обычаю, признавались неудобными, почему и употребленіе ихъ разрѣшено только въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ сего не произойдетъ разстройства въ епархіальномъ управленіи. Но послѣдовавшая затѣмъ практика обнаружила весьма многія печальныя явленія въ жизни церкви и въ ея управленіи. На священнослужительскія мѣста поступали весьма часто лица только на основаніи родства или обязательства содержать смѣщенныхъ или осиротѣвшихъ, а не по достоинству, столь необходимому во всякомъ служеніи, а тѣмъ болѣе въ духовномъ. Затѣмъ между временемъ зачисленія открывшагося мѣста и дѣйствительнымъ замѣщеніемъ его проходили весьма большіе промежутки, въ ожиданіи совершеннолѣтія сироты-дѣвicy или сироты-мальчика, смотря по тому, за кѣмъ зачислялось мѣсто. Въ теченіе же этихъ промежутковъ исправленіе должности по мѣсту предоставлялось наемнымъ и перемѣннымъ лицамъ. Отъ того и другаго явленія приходы терпѣли значительное разстройство въ отношеніи ихъ нравственнаго руководства. Между тѣмъ обязательства, равно какъ и выдѣлы изъ доходовъ и земли не приносили существенной пользы ни престарѣлымъ священнослужителямъ, ни ихъ вдовамъ или сиротамъ. Напротивъ, скудныя средства духовенства, какъ только раздроблялись на части, естественно становились еще скуднѣе и вели къ положительному обдѣлѣнію и призраваемымъ и призравающимъ. Послѣдніе, въ большей части случаевъ, по-времени переставали точно выполнять обязательства или совсѣмъ не исполняли ихъ. Отсюда возникали нестроенія въ семейной жизни духовенства, во множествѣ случаевъ переходившія въ тяжбыя дѣла. Подобныхъ дѣлъ, вмѣстѣ съ просьбами о предоставленіи мѣстъ за сиротами или родственниками, въ послѣдніе три года восходило въ Святѣйшій Синодъ около 300; еще болѣе разсматривалось и рѣшалось въ епархіальномъ управленіи и судѣ, въ немалое отягощеніе и Синоду и епархіальнымъ начальствамъ.

Святѣйшій Синодъ постоянно имѣлъ въ виду всѣ эти невыгоды и неудобства, но по необходимости снисходилъ, такъ-какъ обстоятельства, при которыхъ издано было положеніе 1823 г.,

не измѣнялись. Въ послѣднее время, когда открылись нѣкоторые способы къ возможному обезпеченію православнаго духовенства, какъ напр. назначеніе духовенству пенсій и пособій изъ опредѣленнаго на этотъ предметъ особаго кредита и установленіе для того-же ежегодныхъ съ церковныхъ причтовъ взносов, когда въ самыхъ епархіяхъ въ средѣ духовенства стали болѣе выработываться способы призрѣнія престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, Св. Синодъ призналъ сколько возможнымъ, столько-же и необходимымъ, для сохраненія достоинствъ священства и для блага православной паствы, ходатайствовать объ отмѣнѣ вышеупомянутыхъ мѣръ, какъ допущенныхъ временно и единственно по необходимости. Съ Высочайшаго соизволенія, соображенія Святѣйшаго Синода по сему предмету внесены были въ Государственный Совѣтъ, такъ-какъ всякое измѣненіе правилъ, вошедшихъ въ сводъ законовъ, поставляется не иначе, какъ по разсмотрѣнію въ означенномъ государственномъ учрежденіи. Государственной Совѣтъ, въполнѣ раздѣляя соображенія Синода, съ своей стороны полагалъ: 1) допускаемое, въ видахъ призрѣнія престарѣлыхъ священно-церковнослужителей или оставшихся послѣ нихъ семействъ, опредѣленіе на ихъ мѣста ихъ дѣтей или родственниковъ, отмѣнить, а за-тѣмъ, при распредѣленіи вакансій, открывающихся по смерти или увольненіи отъ службы священно-церковнослужителей, между состоящими въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ кандидатами, не считать родства съ умершими или уволенными заштатъ обстоятельствъ, дающимъ преимущественно предъ другими лицами право на занятіе вакансій; 2) зачисленія священно-церковнослужительскихъ мѣстъ за дочерями или родственницами занимавшихъ сіи мѣста лицъ, съ правомъ опредѣленія на эти вакансіи тѣхъ кандидатовъ, которые вступаютъ въ бракъ съ такими дѣвками, на дальнѣйшее время болѣе не допускать; 3) обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковнослужительскія мѣста, касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніе, гдѣ таковыя могутъ быть, не признавать дѣйствительными, и никакой переписки по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, дер-

жась сего правила и въ отношеніи тѣхъ видѣловъ церковными причтами изъ доходовъ и церковной земли въ пользу состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ по распоряженію енархіальныхъ начальствъ; 4) не допускать открытія новыхъ въ составѣ церковныхъ причтовъ вакансій не по нуждамъ приходовъ, а для опредѣленія на оныя извѣстныхъ лицъ или для призрѣнія осиротѣвшихъ духовныхъ семействъ; 5) за-симъ, изъ указанныхъ въ ст. 1.617 т. XIII уст. общ. призр. общихъ средствъ призрѣнія для служащаго при церквахъ духовенства оставить въ силѣ: а) принятіе спроть на казенное содержаніе въ училищахъ, и б) опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просфирни при церквахъ. Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта, согласное съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, въ 22-й день мая удостоено Высочайшаго утвержденія.

Это узаконеніе, совершенно согласное съ духомъ церковныхъ законовъ, несомнѣнно поведетъ къ возвышенію духовенства и его дѣятельности, а вмѣстѣ съ тѣмъ никакъ не усилитъ бѣдности нуждающихся въ призрѣніи лицъ духовнаго званія, съ одной стороны потому, что уже преподаны возможныя къ тому средства, прежде не существовавшія, а съ другой и потому, что нынѣ отмѣненные способы не доставляли достаточнаго обезпеченія.

Мѣропріятія по разнымъ частямъ духовнаго вѣдомства.

Роды мѣропріятіи.

Въ минувшемъ году разрѣшены были вопросы и сдѣланы распоряженія по разнымъ частямъ управленія духовнаго вѣдомства, требовавшимъ разъясненій, измѣненій и улучшеній, и именно: по части законодательной, хозяйственной и административной.

Часть законодательная.

По законодательной части, съ одной стороны, послѣдовали разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, а съ другой—состоялись измѣненія нѣкоторыхъ узаконеній и новыя узаконенія относительно духовенства.

Разъясненіе вопросовъ.

Къ числу предметовъ, требовавшихъ и получавшихъ разъясненіе, относятся возникшіе вопросы объ отношеніяхъ новыхъ

судебныхъ установленій и уставовъ къ духовному вѣдомству и о правахъ церковныхъ старостъ изъ крестьянъ.

Объ отношеніи новыхъ судебныхъ установленій и уставовъ къ духовному вѣдомству.

Вслѣдствіе возникшаго въ одной изъ епархій вопроса объ отношеніяхъ къ духовнымъ учрежденіямъ новыхъ судебныхъ установленій, Святѣйшимъ Синодомъ слѣдено было предписаніе по духовному вѣдомству о неуклонномъ со стороны подлежащихъ мѣстъ и лицъ онаго исполненіи всѣхъ законныхъ требованій, открываемыхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 года судебныхъ установленій. Кромѣ того, на основаніи судебной практики, разъясняемыя были нѣкоторыя отдѣльныя статьи новыхъ судебныхъ уставовъ въ ихъ примѣненіи къ духовному вѣдомству. Въ этихъ видахъ, Святѣйшій Синодъ циркулярно давалъ знать подвѣдомымъ мѣстамъ и лицамъ, для свѣдѣнія, руководства и исполненія, о рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената по дѣламъ, возникавшимъ въ судебныхъ учрежденіяхъ касательно лицъ духовнаго званія.

О правахъ церковныхъ старостъ изъ крестьянъ.

Въ Высочайше утвержденномъ 17-го апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, постановлено: сельскихъ церковныхъ старостъ, если они будутъ изъ поселянъ, освободить отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ должности сей пребываютъ. Положеніями 19-го февраля 1861 г. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, служащимъ по выборамъ лицамъ предоставлены разныя льготы, и какъ въ числѣ сихъ лицъ не упоминается о должности церковнаго старосты, то въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникло сомнѣніе о томъ, сохраняетъ ли нынѣ свою силу законъ 1808 года о преимуществахъ церковныхъ старостъ. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, внесено было представленіе въ Государственный Совѣтъ о распространеніи на церковныхъ старостъ изъ крестьянъ тѣхъ правъ и преимуществъ, какія, по положенію 19-го февраля 1861 года, предоставлены должностнымъ лицамъ по крестьянскимъ выборамъ и которыя состоятъ: въ увольненіи ихъ, на время службы, отъ всякихъ натуральныхъ повинностей, освобожденіи отъ

тѣлеснаго наказанія и назначеніи пмъ, по усмотрѣнію общества, жалованья или иного вознагражденія. По разсмотрѣніи представленія, соединенное присутствіе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ государственнаго совѣта нашло, что законъ 19-го февраля 1861 года нисколько не отмѣняетъ правилъ 1808 года, и дарованное сими правилами лицамъ, исполняющимъ обязанность церковныхъ старостъ, освобожденіе отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности состоятъ, остается въ полной силѣ. Обратясь къ другимъ льготамъ, которыми пользуются должностныя лица сельскаго управленія, соединенное присутствіе нашло, что, по ст. 123-й общаго положенія о крестьянахъ, назначеніе жалованья или иного вознагражденія выборнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не сдѣлано обязательнымъ для обществъ, а предложено непосредственному ихъ усмотрѣнію; посему не представляется надобности и возможности востановлять по сему предмету какое-либо обязательное для обществъ правило относительно церковныхъ старостъ. Что же касается до распространенія на церковныхъ старостъ правила, коимъ должностныя лица сельскаго управленія освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, то соединенное присутствіе, принявъ во вниманіе, что, по закону, изданному въ 1855 году, преимуществомъ этимъ уже пользуются церковныя старосты изъ государственныхъ крестьянъ, положило, что нынѣ, за упраздненіемъ крѣпостной зависимости и сліяніемъ крестьянъ разныхъ наименованій въ одно сословіе сельскихъ обывателей, означенное преимущество должно распространяться, въ равной мѣрѣ, на всѣ вообще лица сельскаго сословія, состоящія въ должности церковныхъ старостъ православныхъ церквей. Таковое мнѣніе соединеннаго присутствія, въ 22-й день ноября 1867 г., удостоено Высочайшаго утвержденія.

Харьковъ 21 іюня.

О воспослѣдовавшемъ въ двадцать первый день января настоящаго года Высочайшемъ утвержденіи всеподданнѣйшаго доклада Святѣйшаго Правительствующаго Синода о бытіи Высокопреосвященнѣйшему Нектарію, Архіепископу нижегородскому и арзамасскому, преемникомъ высокоуважаемаго Макарія, бывшаго Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, благодаря телеграфу Харьковъ узналъ въ тотъ-же самый день.

Зналъ, съ какимъ усердіемъ и глубокимъ пониманіемъ дѣла Высокопреосвященнѣйшій Нектарій руководилъ занятіями комитетовъ, по Высочайшей волѣ временно при Святѣйшемъ Синодѣ учреждавшихся для начертанія новыхъ уставовъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, и какое дѣятельное и теплое участіе принималъ онъ въ улучшеніи матеріальнаго и нравственнаго быта духовенства нижегородской епархіи, духовенство наше съ чувствомъ надежды ожидало своего новаго Архипастыря.

Наступилъ май мѣсяць, пронесся слухъ, что Высокопреосвященнѣйшій прибудетъ въ половинѣ этого мѣсяца. Между тѣмъ получены у насъ восьмой номеръ «Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ которомъ мы прочитали адреса Высокопреосвященнѣйшему Нектарію отъ нижегородскаго духовенства, семинаріи и нижегородскихъ гражданъ¹. Эта искренняя, задушевная «дань любви и уваженія Архипастырю отъ паствы», выразившаяся учрежденіемъ на вѣчныя времена стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ «какъ знакъ искренней благодарности и желанія сохранить имя Высокопреосвященнѣйшаго Нектарія въ Нижнемъ-Новгородѣ, «возбудили въ насъ особенно сильныя надежды и нетерпѣливое ожиданіе того, — нынѣ уже нашего Архипастыря, — который «готовъ былъ душу свою по-

¹ Адрессы эти напечатаны въ Харьк. Епарх. Вѣдом. 1869 г. № 11, стран. 122.

ложить ради блага своихъ пасомыхъ» и вся дѣятельность котораго «при непоколебимомъ и благодушномъ самоотверженіи посвящена была во благо духовно-учебныхъ заведеній, всего духовенства и всей нижегородской паствы» въ продолженіе болѣе восьмилѣтняго управленія оною.

Въ концѣ мая получена въ Харьковѣ резолюція Его Высокопреосвященства о созывѣ на двадцатое іюня депутатовъ отъ духовенства всей епархіи для обсужденія дѣла о преобразованіи харьковскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, согласно новому Всемиловитвѣйшей волею дарованному уставу женскимъ епархіальнымъ училищамъ, и всѣхъ оо. благочинныхъ епархіи для обсужденія нѣкоторыхъ общихъ мѣропріятій по епархіи относительно устройства причтовъ и церквей¹. Резолюція эта получена въ Харьковѣ 30-го мая, тѣмъ же не менѣе распоряженіе Консисторіи получено во всѣхъ концахъ епархіи въ свое время, и къ двадцатому іюня всѣ оо. благочинные и депутаты, въ количествѣ болѣе ста священниковъ, собрались въ Харьковѣ. Съѣздъ депутатовъ двадцатаго іюня, избравъ себя предсѣдателемъ харьковской Дмитріевской церкви протоіерея Николая Павлова, немедленно приступилъ къ обсужденію предположеній о преобразованіи харьковскаго училища дѣвицъ духовнаго званія по началамъ новаго устава. Того-же числа получена, изъ Курска телеграмма, что Его Высокопреосвященство прибѣдетъ въ Харьковѣ на другой день².

Съ ранняго утра 21 іюня множество народа всѣхъ сословій и возрастовъ собралось на станціи желѣзной дороги, желая тамъ встрѣтить и первыми получить благословеніе отъ своего новаго Архипастыря; туда-же прибыли—благочинный харьков-

¹ Харьк. Епарх. Вѣдом. 1869 г. № 12 стр. 149.

² Высокопреосвященный предполагалъ было прибыть въ Харьковѣ около половины іюня, но, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, замедлилъ въ С.-Петербургѣ.

сихъ градскихъ церквей, ключарь кафедрального собора, о. экономъ харьковского архіерейскаго дома и полицейскіе чины. Все городское духовенство съ Преосвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ сумскимъ, Викаріемъ харьковской епархіи, къ девяти часамъ утра, прибыли въ кафедральный Успенскій соборъ и въ облаченіи ожидали Высокопреосвященнѣйшаго Владыку; сюда-же собрались и всѣ оо. благочинные и депутаты, прибывшіе на сѣздъ; около собора на площади ожидала Архипастыря многочисленная масса народа. Въ девять съ половиною часовъ, торжественный звонъ колоколовъ всѣхъ городскихъ церквей возвѣстилъ жителямъ Харькова о прибытіи Архипастыря, и минутъ чрезъ двадцать, Высокопреосвященнѣйшій Нектарій, Архіепископъ харьковскій и ахтырскій, въ предшествіи о. ключаря и благочиннаго харьковскихъ градскихъ церквей изволилъ войти въ соборъ. У самаго входа во храмъ Преосвященнѣйшій Германъ встрѣтилъ Высокопреосвященнѣйшаго краткимъ задушевнымъ привѣтствіемъ, послѣ чего Высокопреосвященнѣйшій, приложившись къ св. кресту и окропивъ себя св. водою, пошелъ въ олтарь; во время этого шествія хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ и весь соборъ духовенства пѣли тропарь: «Днесъ благодать св. духа насъ собра». По окончаніи краткаго молебствія Господу Богу, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, всему Его Августѣйшему Дому, Св. Правительствующему Синоду и Богомъ дарованному харьковской паствѣ Архипастырю, Владыка осѣнилъ Св. Крестомъ всѣхъ предстоящихъ и сказалъ теплое привѣтствіе духовенству и всей своей паствѣ, благословилъ и съ архипастырскою смиренною любовію облобызалъ каждого изъ священниковъ и потомъ по одиночкѣ благословилъ всѣхъ предстоявшихъ въ соборѣ, который, не смотря на свою обширность, на это время оказался тѣснымъ, чтобы вмѣстить всѣхъ, желавшихъ получить отъ новаго своего Архипастыря благословеніе.

Изъ собора Высокопреосвященнѣйшій отправился въ главную монастырскую Покровскую церковь Архіерейскаго дома, гдѣ встрѣченъ былъ архимандритомъ Самуиломъ съ братією и опять новою густою толпою народа, которому, какъ и въ соборѣ, каждому преподаль свое святительское благословеніе. Все это продолжило время прибытія Владыки въ архіерейскіе покои до часу по-полудни, гдѣ опять ожидало его все харьковское духовенство, всѣ оо. благочинные и депутаты. Прибывъ въ свои покои и выслушавъ краткую ектенію, Высокопреосвященнѣйшій поблагодарилъ всѣхъ за усердіе и попросилъ извинить его, что онъ, уставши отъ дороги, не можетъ бесѣдовать теперь-же, а отлагаетъ до слѣдующаго дня.

Въ воскресенье, 22 іюня, Высокопреосвященнѣйшій Нектарій совершилъ первую божественную литургію въ харьковскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ и въ обычное время сказалъ назидательное слово, которое, какъ мы надѣмся, будетъ помѣщено въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ нашего изданія. Того-жъ дня въ пять часовъ вечера Высокопреосвященнѣйшій изволилъ принимать въ своихъ покояхъ оо. благочинныхъ и оо. депутатовъ епархіальнаго съѣзда. Первымъ сказалъ, для какой цѣли онъ созвалъ ихъ, со вторыми подробно поговорилъ по дѣлу о преобразованіи училища дѣвицъ духовнаго званія по новому уставу, а всѣхъ вообще немногословно, но подробно разспросилъ о состояніи религіозно-нравственнаго развитія народа, о народныхъ школахъ, о степени нравственнаго состоянія духовенства, о взаимномъ отношеніи его между собою, о его вліяніи на православныхъ и о совершеніи имъ богослуженій по духу и требованіямъ св. православной церкви, утѣшая себя надеждою встрѣтить все это въ удовлетворительномъ положеніи.

Такъ харьковская паства, привыкшая любить и уважать своихъ Архипастырей, встрѣтила своего новаго Владыку! Такъ и Высокопреосвященнѣйшій Нектарій отнесся къ своей новой

паствѣ: *пастырь добрый*, по слову небеснаго Пастыреначальника, приведенному Его Высокопреосвященствомъ въ первой своей бесѣдѣ, *полагаетъ душу свою за овцы* (Іоан. 10, 11); но и овцы харьковской паствы привыкли слушать гласъ своего Архипастыря. Да укрѣпить же и освятить Господь Богъ Своєю вседѣющею благодатію взаимныя отношенія православнаго Архипастыря нашего съ православною, Богомъ врученною ему харьковскою паствою.

О семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоан. 13, 35).

С Л О В О

въ день сошествія Св. Духа.

Сшествіе Св. Духа на Апостоловъ есть величайшее событіе въ исторіи христіанской церкви. Оно служитъ печатію и какъ-бы завершепіемъ искупленія, совершеннаго Іисусомъ Христомъ; оно стало началомъ всѣхъ послѣдующихъ чрезвычайныхъ дѣйствій церкви, которыя свидѣлствуютъ о ея божественномъ происхожденіи: отселѣ началась новозавѣтная христіанская жизнь всего рода человѣческаго; съ этого времени богодухновенные Апостолы начали небоязненно проповѣдывать вѣру Христову сначала іудеямъ, потомъ и язычникамъ. Дивна была эта проповѣдь апостольская! Силою Св. Духа Апостолы творили многочисленныя, изумительныя чудеса: исцѣляли больныхъ, воскрешали мертвыхъ, проевѣщали сѣдящихъ *во тьмѣ и снми смертной*. И какъ-бы не существовало преградъ для ихъ вдохновенной проповѣди: никакія козни и ухищренія врага истины—діавола, никакія казни и гоненія развращеннаго міра не могли остановить дѣйствія Божественной проповѣди апостольской. Она была возвѣщена всему міру. По всей землѣ прошелъ голосъ Апостоловъ и до предѣловъ вселенной слова

ихъ (Рим. 10, 13). И всѣ, желавшіе послушать слова о спасеніи, принимали истинную вѣру Христову, оставляя мракъ язычества, и начали ходить во обновленіи жизни — вести жизнь святую, при содѣйствіи Св. Духа, подражая примѣру своего Божественнаго Учителя Иисуса Христа. Такъ многозначительно было сошествіе Св. Духа на Апостоловъ!

Христіане! Духъ Святый, излившій нѣкогда свои благодатные дары на Апостоловъ, есть истинный Виновникъ и нашей духовной жизни. Наша духовно-благодатная жизнь какъ начинается силою Св. Духа, такъ развивается и можетъ достигать совершенства не иначе какъ при содѣйствіи Св. Духа. Духъ Святый наставляетъ насъ на всякую истину. Безъ Его благодатной помощи мы не можемъ ни мыслить объ истинно-доброе, ни совершить ни одного истинно-добраго дѣла. Поэтому, вспоминая въ настоящій день преславное сошествіе Св. Духа на Апостоловъ, остановимъ наше благоговѣнное вниманіе на тѣхъ неизреченныхъ благодѣяніяхъ, которыя подаютъ каждому христіанину Духъ Святый.

Божественный Спаситель, бесѣдуя съ Никодимомъ объ условіяхъ для вступленія въ Его благодатное царство, говоритъ: *еще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе, потому что рожденное отъ плоти, плоть есть: и рожденное отъ Духа, духъ есть. Подобааетъ вамъ родитися свыше* (Іоан. 3, 5, 6, 7). И такъ, первое необходимое условіе для вступленія въ благодатное царство Христово есть рожденіе свыше, или *духовное возрожденіе*. Это возрожденіе совершается Духомъ Святымъ таинственнымъ, непостижимымъ образомъ. Спаситель, объясняя это дѣйствіе Св. Духа, сравниваетъ его съ движеніемъ вѣтра въ мірѣ физическомъ, который дѣйствуетъ на наше ощущеніе и нашъ слухъ, но гдѣ онъ начинается и гдѣ оканчивается, того мы не знаемъ. «Духъ дышетъ, гдѣ захочетъ, и голосъ его слышишь, а не знаешь от-

куда приходит и куда уходит: такъ бываетъ со всякимъ рожденнымъ отъ Бога» (ст. 8). Тѣмъ не менѣе дѣйствіе Св. Духа бываетъ ошутительно для возрожденнаго: во всей ясности сознаеть онъ свое безотрадное состояніе внѣ христіанства, — живо чувствуетъ свое грѣховное безобразіе, и въ трепетѣ и ужасѣ видитъ себя на краю вѣчной гибели; тогда отъ глубины сердца взываетъ онъ о помощи свыше, и эта помощь ниспосылается ему; Духъ Святой отверзаетъ его духовныя очи для уразумѣнія предметовъ высшихъ, духовныхъ и, съ искреннею любовію и радостию принимаетъ онъ откровенное ученіе Божіе о спасеніи. Такъ силою Св. Духа рождается въ чловѣкѣ истинная вѣра въ Бога и Божественнаго Спасителя! Съ этою вѣрою приступаетъ онъ къ св. Таинству крещенія, отрекаясь отъ діавола и всѣхъ дѣлъ его, и Духъ Святой возрождаетъ его въ этомъ таинствѣ для новой христіанской жизни. Потомъ Духъ Святой запечатлѣваетъ его духовное возрожденіе въ таинствѣ Миропомазанія, гдѣ преподаются крещенному благодатные дары, укрѣпляющіе его духовную жизнь и освящающіе его духовныя силы для жизни духовной, благодатной. Таково первое величайшее благодѣяніе Духа Святаго!

Возрожденный въ таинствѣ крещенія и укрѣпленный благодатію Св. Духа въ таинствѣ Миропомазанія, христіанинъ безболѣзненно стремится къ своему горнему небесному отечеству, — вступая на путь вѣры, надежды и любви. Терниста стезя его. Противъ него вооружается собственная его плоть, которая воюетъ на Духъ; развращенный міръ старается совратить его съ пути истины своими мимолетными удовольствіями и прелестьями и обратить на путь грѣха и порока; противъ него возстаетъ діаволь, который какъ левъ ходитъ, ища поглотить кого изъ истинно-вѣрующихъ. Но мужайся вѣрный воинъ Христовъ! Любвеобильный Духъ Божій не оставитъ тебя среди опасностей и соблазновъ жизни; Онъ подкрѣпитъ тебя своею

благодатию въ борьбѣ со врагами спасенія, и послѣ грѣхонныхъ паденій очиститъ тебя, въ таинствѣ твоего покаянія, въ слѣдствіе искренней вѣры и раскаянія твоего, отъ всякой скверны плоти и духа; а въ таинствѣ причащенія предастъ тебѣ истинную духовную пищу и питіе — Тѣло и Кровь Христову, и ты — таинственнымъ образомъ соединишься съ Самимъ Богомъ и сдѣлаешься причастникомъ Божественнаго естества. Въ слѣдствіе же такого соединенія получишь несомнѣнный залогъ вѣчной жизни: *ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56). *Ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь, иматъ животъ вѣчный* (ст. 54), сказалъ Самъ Спаситель. Вотъ второе, величайшее благодареніе Духа Божія.

Духъ Святой, освящая всѣ силы нашей души, изливается на всю нашу жизнь. Онъ руководитъ христіанъ во всѣхъ дѣлахъ ихъ жизни, просвѣщаетъ ихъ умъ въ познаніи истинъ христіанской вѣры, освящаетъ мысль святыми помыслами о Богѣ и вѣчной жизни, движетъ ихъ волю къ желанію и совершенію добрыхъ дѣлъ, утверждаетъ сердце въ живомъ упованіи на Божественный Промыслъ и — полученіи небеснаго *неувядаемаго наслѣдія* (Петр. 1, 4), утѣшаетъ среди скорбей и бѣдствій утѣшеніемъ небеснымъ, подкрѣпляетъ въ немощахъ, и Самъ ходатайствуетъ о нихъ предъ Отцемъ небеснымъ неизреченными воздыханіями (Рим. 8, 26). Но не здѣсь предѣль — благодатному дѣйствованію Св. Духа въ сердцахъ вѣрующихъ. Слово Божіе называетъ людей, имѣющихъ Духа Божія — *храмами Св. Духа* (2 Кор. 6, 16; см. 1 Кор. 6, 19); оно говоритъ, что *Духъ Божій живетъ въ нихъ, и елицы Духомъ Божіимъ водятся, сіи во-истину суть сынове Божіи* (Рим. 8, 14). Имѣя Духа Божія, эти лица отличаются истинно-христіанскими подвигами жизни: *плодъ духовный, свидѣтельствуесть св. Апостолъ Павель, есть любви, радость, миръ,*

долготерпніе, благодать, милосердіе, впра, кротость, воздержаніе (Гал. 5, 22, 23). А въ слѣдствіе этихъ подвиговъ изливаются новые дары Св. Духа на истинно-вѣрующаго христіанина. Духъ Святый сообщаетъ ему величайшую мудрость, одушевляетъ его сердце пламенною ревностію къ прославленію имени Божія и самоотверженіемъ на пользу ближнихъ, подаетъ ему силу творить чудеса и сообщаетъ даръ прозорливости и предвѣднія будущаго. Въ этой истинѣ несомнѣнно убѣждаетъ насъ жизнь знаменитыхъ подвижниковъ благочестія, которымъ церковь, за ниспосланные имъ чрезвычайные дары Святаго Духа, дала наименованіе чудотворцевъ, прозорловцевъ и под. *Вся сія дѣйствуетъ одинъ и тотъ-же Духъ Божій, раздѣляя свои дарованія комуждо, яко-же хочетъ* (1 Кор. 12, 11). Еще новое величайшее благодѣяніе Духа Святаго!..

Христіане! Велики дары, которые подаетъ истинно-вѣрующему христіанину Духъ Святый! Незглаголанны благодѣянія, изливаемая Имъ на всѣхъ насъ?.. Его всесильная благодать возраждаетъ, укрѣпляетъ и поддерживаетъ нашу духовную жизнь благодать Св. Духа, очищая наше грѣховное естество, ведетъ насъ къ небесному наслѣдію и къ соединенію съ Самимъ Богомъ на всю вѣчность. Какъ не питать намъ, послѣ сего, пламенной любви и благодарности къ Духу Святому — нашему величайшему Благодѣтелю! Какъ не дорожить отъ всей души Его неизреченными благодѣяніями!...

Самымъ естественнымъ проявленіемъ нашей благодарности къ Духу Святому, безъ сомнѣнія, должна быть искренняя ревность къ исполненію заповѣдей Божіихъ. Святымъ Духомъ мы созданы во Христѣ Іисусѣ на добрыя дѣла, которые Богъ предназначилъ намъ исполнять (Еф. 2, 10). Безъ исполненія заповѣдей Божіихъ, можетъ ли наша благодарность назваться искреннею, а не холодною и безжизненною? Нѣтъ, самая естественная благодарность Духу Святому есть ревностное прослав-

леніе имени Божія и дѣятельность, направленная къ распространенію благодатнаго царства Духа Святаго въ себѣ и другихъ. И такъ, чтобы благодатныя дѣйствія Духа Святаго были въ насъ дѣйственны, намъ должно стараться удалять и истреблять въ себѣ все, что оскорбляетъ Духа Святаго, должно постоянно ревновать объ истинно-христіанской жизни, чтобы *исполняться*, по слову Апостола, *духомъ* (Еф. 5, 18.).

Но какъ истинно-христіанская дѣятельность не возможна безъ содѣйствія Святаго Духа, то необходима усердная молитва къ Нему. Безъ искренней, пламенной молитвы нашей въ Духу Утѣшителю, — Онъ не можетъ *обновиться* въ нашихъ сердцахъ.

Царю небесный, Утѣшителю, Душе истины! Приди и вселися въ ны, и очисти ны отъ всякія скверны, и спаси, Блаже, души наша. Аминь. Свящ. П. Солнцевъ.

Высочайшая милость духовенству.

2 іюня по военному вѣломству состоялось Высочайшее повелѣніе, которымъ дополняется новый законъ о правахъ дѣтей духовнаго званія: всѣхъ нижнихъ чиновъ, происходящихъ изъ священническихъ, діаконовыхъ и церковнослужительскихъ дѣтей, отданныхъ въ военную службу по разборамъ, которые состоятъ на общемъ обязательномъ срокѣ, повелѣно освободить отъ обязательной службы и за-тѣмъ предоставить имъ права вольноопредѣляющихся, соотвѣтственно ихъ происхожденію.

По вопросу о сношеніи англиканцевъ съ православною восточною церковію.

Въ газетѣ «Голось» пишутъ: современныя попытки англиканъ къ соединенію съ православною церковью представляютъ не первый опытъ въ этомъ родѣ. Начало ихъ восходитъ къ первой четверти еще прошлаго столѣтія и принадлежитъ къ такъ-называемымъ *неприсяжникамъ* (non jurars)¹. Историческимъ обстоя-

¹ Неприсяжниками назывались лица, отдѣлившіяся отъ англиканской церкви по слѣдующему поводу: въ 1688 году, вслѣдствіе низверженія съ престола Іакова II изъ фамиліи Стюартовъ

тельствомъ, послужившимъ поводомъ къ первоначальному сближенію англиканъ съ восточною православною церковью, было слѣдующее: въ 1716 году, въ Лондонъ прибылъ оивайдскій митрополитъ Арсеній для испрошенія отъ англиканской (епископальной) церкви помощи угнетаемымъ въ Египтѣ христіанамъ. Здѣсь ему пришлось имѣть дѣло, прежде всего, съ лондонскимъ епископомъ Кэмблемъ. Во время своей религіозной бесѣды съ лондонскимъ епископомъ, Арсеній далъ понять Кэмблю весь перекъ восточной (православной) догматической доктрины предъ англиканскою и, въ глазахъ его, на-столько сѣумѣлъ возвысить православную церковь, что расположилъ его высказать желаніе соединенія церквей, чему, разумѣется, очень рады были восточные патріархи. На первый же конвокаціи ¹, кентербѣрійской енар-

и восшествія на престолъ Вильгельма, принца оранскаго, многіе изъ англиканскихъ епископовъ, преданные дому Стюартовъ и строго державшіеся весьма развитого въ то время въ епископальной церкви ученія о безусловной покорности законному монарху, не захотѣли, изъ-за временныхъ выгодъ, вступать въ сдѣлку съ своею совѣстью, и потому отказались отъ присяги новому монарху, получившему свой скипетръ уже не по Божьей милости, а по избранію народному, отчего они и получили названіе «non jurgars» (неприсяжниковъ). Небольшое общество ихъ удалилось въ Шотландію, гдѣ, сохраняя вѣроисповѣдное единство съ англиканскою церковью, они заняли въ отношеніи къ ней, съ іерархической и государственной стороны, положеніе отчужденное и какъ-бы враждебное. При этомъ они, естественно, чувствовали свое безсиліе и нуждались во внѣшней поддержкѣ, что и должно было невольно располагать ихъ къ сближенію съ православнымъ востокомъ.

¹ Конвокаціею въ Англіи называется областной синодъ или соборъ, созывающійся ежегодно. Такъ-какъ въ Англіи издавна существуютъ двѣ архіепископіи—кентербѣрійская и йоркская, то при каждой изъ нихъ и бываетъ отдѣльная конвокація. Внутреннее устройство конвокаціи очень сходно съ устройствомъ англійскаго парламента. Мѣсто короля занимаетъ архіепископъ, мѣсто перовъ (высшихъ дворянъ) верхней палаты—епископы; депутатамъ городовъ и представителямъ графствъ въ нижней палатѣ парламента соотвѣтствуютъ депутаты капитуловъ и представители прочаго духовенства. Дѣла особенно важныя и имѣющія значеніе для всей англійской церкви переходятъ для окончательнаго утвержденія въ высшую церковную инстанцію, въ генеральную конвенцію.

хив, имѣвшей собраться въ іюль того-же года, предположено было поднять вопросъ о соединеніи церквей. Предложеніе это встрѣтило въ членахъ конвокаціи полнѣйшее сочувствіе. Англійскіе епископы написали исповѣданіе вѣры въ 12-ти членахъ, къ которымъ присоединили еще изъясненія, въ чемъ именно церковь ихъ согласна съ восточною и въ чемъ несогласна¹. Но не имѣя права безъ разрѣшенія парламента на подобныя сношенія съ православною церковью, дѣйствительные члены англійской епископальной церкви естественно должны были передать веденіе дѣла о сближеніи ихъ церкви съ православною восточною въ руки шотландскихъ епископовъ (неприсяжниковъ), которые, по духу церкви своей, находились въ общеніи съ епископами англійскими, но были отринуты, какъ секта, правительствомъ, и чрезъ то пользовались большою свободою въ своихъ дѣйствіяхъ, чѣмъ какою пользовалась господствующая (англиканская) церковь, связанная постановленіями государственнымъ и исполнѣ зависящая отъ королевской власти. Въ Константинополь, куда, конечно, прежде всего, обратились «non jurars» съ предложеніемъ принять ихъ, «подъ условіемъ оставленія при своихъ мнѣніяхъ о высказанныхъ имъ пяти пунктахъ» (обозначенныхъ нами въ примѣчаніи), въ общеніе съ православною церковью, взглянули на эту попытку къ соединенію церквей, какъ на дѣло весьма важное въ религіозномъ отношеніи, которое можно рѣшить не иначе какъ послѣ разсмотрѣнія его въ синодѣ, по согласію всехъ патріарховъ православно-каатолической церкви. Но такъ-какъ для этого требовалось немало времени, то, чтобъ не оставить предложенія британцевъ безъ всякаго отвѣта, составлены были, съ согласія и за подписью всехъ восточныхъ патріарховъ, коротенькія замѣчанія на 12-ть членовъ составленнаго ими исповѣданія вѣры, состоявшія преимуществен-

¹ Англиканцы не соглашались на пять пунктовъ, именно: 1) почитать опредѣленія вселенскихъ соборовъ обязательными для себя наравнѣ съ священнымъ писаніемъ; 2) поклоняться Богородицѣ; 3) обращаться съ молитвами къ ангеламъ и святымъ челоуѣкамъ; 4) почитать иконы, и 5) признавать въ таинствѣ евхаристіи пресуществленіе хлѣба—въ самое тѣло, и вина—въ самую кровь Христовы и воздавать поклоненіе таинственному агнцу въ евхаристіи.

но въ изложеніи православнаго ученія соотвѣтственно тѣмъ пунктамъ, которые неправильно были понимаемы англичанами. Отвѣтъ восточныхъ патріарховъ британскимъ епископамъ посланъ былъ съ греческимъ архимандритомъ Геннадіемъ и протосинкелломъ александрійскаго престола Іаковомъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, объ этомъ важномъ дѣлѣ послано было извѣщеніе и правительствующему синоду русской церкви, какъ «о Христѣ брату» восточныхъ патріарховъ. Указано было и самимъ англичанамъ на русскую церковь, какъ на такую, которая, будучи свободна отъ всякихъ вишнихъ притѣсненій и болѣе близка къ Англіи, гораздо свободнѣе и удобнѣе можетъ заняться разсмотрѣніемъ вопроса о соединеніи церквей. Шотландскіе епископы, получивъ такой отвѣтъ православныхъ восточныхъ патріарховъ, послали имъ, съ своей стороны, объяснительную записку, въ которой свои разногласія въ ученіи съ восточною православною церковью они старались, по-видимому, оправдать авторитетомъ преданія нѣкоторыхъ древнихъ отцевъ церкви; на самомъ же дѣлѣ прибѣгали къ обычнымъ и, такъ сказать, уже избитымъ протестантскимъ аргументамъ. Въ заключеніи своего посланія они писали: «Если святѣйшіе патріархи и епископы восточной церкви согласятся не требовать отъ насъ того, чтобы мы призывали ангеловъ и святыхъ, поклонялись иконамъ и свхаристіи, и такое согласіе заявятъ письменно, съ собственноручными подписями и печатами, то мы надѣемся, что между нами и восточною церковью водворится миръ и полнѣйшее согласіе».

Послѣ этого снова начались серьезныя сношенія между восточными патріархами и нашимъ синодомъ, завязалась и догматически-спорная переписка между православными іерархами и представителями англиканской церкви. Въ рѣшеніи этого вопроса принялъ участіе Петръ Великій: по его мысли, св. синодъ предполагалъ назначить словесно-богословскій диспутъ обѣихъ сторонъ — православной и англиканской, въ лицѣ двухъ представителей отъ каждой изъ нихъ. Мнѣніе это вполне раздѣляли и великобританскіе епископы. Но предполагавшійся диспутъ не состоялся; прежде чѣмъ наступила весна и открылась навигація, когда англичане думали послать на диспутъ двухъ своихъ депутатовъ въ Россію, Петръ Великій умеръ. Это сильно поразило

англичанъ, которые на отношенія церкви русской къ правительству смотрѣли глазами своей епископальной церкви. «Весьма скорбимъ—писали они, въ 1725 году, нашему синоду—о кончинѣ вашего пресвѣтлѣйшаго великаго государя земли русской и думаемъ, что смерть его никому не причинила столько потери, какъ намъ. Одно только нѣсколько утѣшаетъ насъ, что престоль императора заняла супруга его, царствующая пресвѣтлѣйшая российская императрица». Русское же правительство, на этотъ разъ, не совсѣмъ выгодно смотрѣло на «неприсяжниковъ»: оно видѣло въ нихъ политическихъ преступниковъ, незаслуживающихъ никакого сочувствія со стороны православной Россіи. Какъ бы то ни было, но, со смертью Петра, сношенія нашего синода съ англійскими неприсяжниками прекратились на-время и возобновились только по поводу желанія Малярда присоединиться къ православію; это было въ тридцатыхъ годахъ прошлаго вѣка.

Малярдъ, по словамъ князя Антиоха Кантемира, бывшаго, въ 1739 году, русскимъ посланникомъ въ Лондонѣ, былъ одинъ изъ тѣхъ французовъ, которые убѣжали изъ отечества за утѣсненіе своей религіи и которыхъ обыкновенно называютъ «francow refugees».

Сдѣлавшись англійскимъ пасторомъ, Михаилъ-Францискъ Малярдъ, лѣтомъ 1733 года, прибылъ въ Петербургъ и изъявилъ желаніе присоединиться къ православной церкви, къ которой онъ, послѣ предварительнаго испытанія, какъ въ искренности его желанія такъ и въ твердости его вѣры, былъ присоединенъ установленнымъ образомъ, 9-го іюня 1734 года.

Съ присоединеніемъ къ православной церкви Малярда, церковныя сношенія Англій съ православнымъ востокомъ больше уже не повторялись въ XVIII столѣтіи. Это, съ одной стороны, зависѣло отъ невыгоднаго взгляда русскаго правительства на англійскихъ неприсяжниковъ, съ другой—духъ самой Англій тогда былъ вовсе не таковъ, чтобъ тамъ, въ ту пору, могли сочувствовать какому-либо стремленіямъ къ церковному единству, потому что, по словамъ того-же Кантемира, меньше всего тогда думали тамъ о религіи».

Въ двадцатыхъ и сороковыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія симпатіи лучшихъ членовъ епископальной церкви снова устре-

мились къ православному востоку. Это религіозное движеніе въ Англіи отчасти объясняется тогдашнимъ состояніемъ англиканской церкви, которое было весьма неутѣшительно. Большая половина англійскаго народа раздроблена была на множество религіозныхъ сектъ, одна другой непріязненныхъ и соединенныхъ между собою только общою ненавистью къ церкви господствующей (епископальной). Внутри самой англиканской церкви видимо происходило разложеніе. Различные беспорядки, происшедшіе отъ уничтоженія самостоятельнаго ея управленія, всеобщій упадокъ религіознаго чувства вслѣдствіе постоянныхъ раздѣленій на партіи, и глубокое равнодушіе къ церкви со стороны собственныхъ ея членовъ—все это, казалось, грозило ей совершеннымъ распаденіемъ. Законы ея потеряли силу и дѣйствіе; пасторы утратили всякое вліяніе на народъ; церковное благочиніе и порядки были повсюду ослаблены, и только объявленная въ 1829 году извѣстная «эмансипація иновѣрцовъ», въ силу которой дано было право засѣдать въ парламентѣ всѣмъ христіанскимъ поданнымъ Англіи, пробудила, наконецъ, англиканцевъ отъ ихъ религіознаго усыпленія. Такъ-какъ тогда потрясена была народность церкви господствующей, и новый порядокъ вещей давалъ возможность самимъ врагамъ ея оказывать на нее вліяніе, то члены ея, естественно, должны были подумать объ истинномъ основаніи, на которомъ утверждаются права и безопасность церкви. Подъ вліяніемъ подобныхъ думъ стали появляться проповѣди, трактаты и даже цѣлыя сочиненія. Скоро явился цѣлый рядъ такъ-называемыхъ «Tracts for the times» («Трактатовъ для настоящаго времени»), въ которыхъ главные представители новаго религіознаго направленія въ Англіи старались раскрыть систему своего ученія, извѣстнаго подъ именемъ англокаѳолицизма. Изъ числа этихъ богослововъ особенно замѣчательны профессоръ и члены оксфордскаго университета: Пьюзеи, Ньюманъ, Флордъ, Пальмеръ, Кебль, Виліамсъ и Уатерландъ. Изъ нихъ два первые считаются родоначальниками такъ-называемаго «ньюзеизма», который хотѣлъ воспитать въ англиканскомъ обществѣ любовь къ древне-церковнымъ формамъ, доказать, что англиканство жизненно, потому что оно не измѣнило характеру церкви вселенской, поставить его въ живую

связь съ церковью восточною, даже объединить, во имя вселенскаго принципа, всѣ церкви и т. п. Изъ среды этого-то религіознаго направленія въ Англіи и появились, во второй четверти нынѣшняго столѣтія, попытки къ соединенію епископальной церкви съ православною. Въ обществѣ «англокаѳоликовъ» пробудилось желаніе, прежде всего, имѣть болѣе точное и правильное понятіе объ исторіи, ученіи и богослуженіи восточной православной церкви, которую англикане до тѣхъ поръ знали только по отзыву ея враговъ. Велѣдствіе этого, на англійскомъ языкѣ стали появляться цѣлыя сочиненія о православной восточной церкви, какъ оригинальныя, такъ и переводныя. Благодаря безпристрастнымъ научнымъ изслѣдованіямъ, старыя предразсудки и предубѣжденія стали исчезать, и вселенская истина восточной церкви открылась англиканамъ въ полномъ свѣтѣ. Ближайшимъ плодомъ всего этого было то, что, въ сороковыхъ годахъ, одинъ изъ представителей новаго религіознаго направленія въ Англіи, ученый и ревностный англокаѳоликъ, діаконъ англійской епископальной церкви и вице-президентъ коллегіи св. Маріи въ Оксфордѣ, Вильямъ Пальмеръ, прибылъ въ Россію и подалъ святѣйшему синоду прошеніе о принятіи его въ общеніе съ православною церковью, но не какъ «неправославнаго», по чину и обряду православной церкви, на этотъ случай установленному, а какъ «православнаго», на основаніи 33-го апостольскаго правила. А такъ-какъ это апостольское правило требовало, чтобъ каждый (православный) чужой епископъ, пресвитеръ или діаконъ, желающій вступить въ общеніе съ тою или другою помѣстною (православною) церковью, имѣлъ у себя такъ-называемую «представительную грамоту», то Пальмеръ, на пути въ Россію, заѣхалъ въ Парижъ къ жившему тамъ англиканскому епископу Матѳею, вполне сочувствовавшему стремленіямъ Пальмера, и отъ него получилъ представительную грамоту, свидѣтельствующую о православіи Пальмера.

На прошеніе Пальмера, въ нашемъ синодѣ, 9 (21-го) декабря 1842 года, состоялось слѣдующее опредѣленіе: «Какъ британская церковь доселѣ никакимъ соборнымъ актомъ не выразила своего намѣренія возстановить утраченное съ нашею православно-каѳолическою церковью общеніе, съ отверженіемъ всѣхъ про-

тивныхъ нашему вѣроисповѣданію догматовъ, и какъ настоящее письмо (т. е. представительная грамота) одного епископа и прошеніе одного діакона, какъ частныя лишь мнѣнія, синодальному разсмотрѣнію не подлежатъ, то святѣйшій синодъ не можетъ допустить Пальмера къ общенію церкви россійской иначе, какъ по чину, установленному для присоединенія иновѣрцовъ». Какое впечатлѣніе произвелъ на Пальмера отвѣтъ синода, можно судить по слѣдующему письму его къ синодальному оберъ-прокурору. «Я представилъ святѣйшему синоду, писалъ Пальмеръ, каноническое письмо, предполагая, что мы имѣли нѣкогда право единенія и доселѣ его не потеряли. Святѣйшій синодъ, въ своемъ отвѣтѣ, признаетъ, что мы дѣйствительно имѣли это право, но возражаетъ, что оно нами потеряно, и потому желаетъ, чрезъ воссоединеніе, возвратитъ меня, «какъ бы отъ ереси», къ католической вѣрѣ. Я, съ своей стороны, хотя доселѣ еще не сознаю за собою ереси, однакожъ не долженъ упорно отвергать вину, прежде чѣмъ выслушаю, въ чемъ именно меня обвиняютъ. И я хочу оставить и отвергнуть всякую ересь, въ которой можно бы обличить или меня или мою церковь (епископальную). И потому, покорнѣйше прошу, чтобъ святѣйшій синодъ благоволилъ назначить исповѣдника, который бы отъ его имени: 1) объявилъ мнѣ, въ какое именно время, какимъ актомъ и чрезъ какую ересь я утратилъ право древняго единенія; 2) обличилъ во мнѣ заблужденіе такой ереси, изложивъ противную истину и испытавъ, дѣйствительно ли я доселѣ либо исповѣдалъ эту ересь, либо отвергалъ противную ей истину; 3) испыталъ меня и вообще во всѣхъ, какихъ угодно, частяхъ христіанской вѣры, и потомъ уже, по разсмотрѣніи дѣла, 4) предложилъ мнѣ ту формулу словъ, по которой св. синоду угодно будетъ привести меня отъ неправославія къ католической вѣрѣ». вмѣстѣ съ этимъ письмомъ, Пальмеръ представилъ св. синоду, въ февралѣ 1843 г., новое прошеніе о принятіи его въ общеніе съ православною церковью и, между прочимъ, выражалъ свое желаніе оставить и отвергнуть всякую ересь, въ какой только обличить его лице, нарочно назначенное для того синодомъ. Разсмотрѣвъ это прошеніе, синодъ увидѣлъ больше надежды, по крайней мѣрѣ, на личное присоединеніе Пальмера къ православной церкви и потому

опредѣлили: «Какъ присутствующему въ св. синодѣ оберъ-священнику арміи и флотовъ вполнѣ извѣстно дѣло, производившееся по прошеніямъ англиканскаго діакона Пальмера, то представить ему, оберъ-священнику, пригласивъ къ себѣ сего діакона, словесно вразумить его во всемъ томъ, что нужно для присоединенія къ православной церкви, и о послѣдующемъ донести святѣйшему синоду».

Нашъ оберъ-священникъ имѣлъ нѣсколько собесѣдованій съ Пальмеромъ. Главнымъ предметомъ разсужденія былъ вопросъ объ исхожденіи Св. Духа «filioque» (и отъ Сына). Сущность разсужденія Пальмера объ этомъ предметѣ заимствована имъ, почти до-слова, у Зерникана (извѣстнаго протестантскаго богослова, который, около 1680 г., принялъ православіе отъ черниговскаго епископа Лазаря Барановича). Недостигши своего желанія въ Россіи, Пальмеръ обратился къ церкви греческой, посѣтилъ Аѳины и Константинополь, гдѣ просилъ у царградскаго патріарха общенія съ его церковью. Здѣсь, между прочимъ, англиканскій богословъ былъ удивленъ тѣмъ, что тогда какъ церковь русская допускаетъ дѣйствительность крещенія чрезъ обливаніе, церковь греческая не употребляетъ и не признаетъ другого способа крещенія, кромѣ совершаемаго чрезъ погруженіе. Между Пальмеромъ¹ и греческими православными богословами, естественно, возникли догматическіе споры; но въ то время у Пальмера умеръ отецъ, и онъ долженъ былъ отправиться въ Англію для приведенія въ порядокъ своихъ домашнихъ дѣлъ. Вскорѣ послѣ того открылась несчастная послѣдняя восточная война, вслѣдствіе которой для Пальмера былъ уже запертъ путь въ Россію. Онъ тогда отправился въ Римъ, и тамъ отцы-іезуиты, Перроне и

¹ Переходъ Пальмера въ латинство объясняется слѣдующими обстоятельствами: задача іезуитизма состоитъ не въ томъ, чтобъ отстаивать мнимое православіе латинской церкви, а въ томъ, чтобъ укоренять въ сердцахъ латинянъ догматы о главенствѣ папы. Одинъ изъ современныхъ намъ американскихъ богослововъ, въ письмѣ къ нашему русскому іеромонаху, пишетъ слѣдующее: «Посмотрите, какъ римскій понтифексъ поступаетъ съ маронитами, яковитами, армянами, несторіанами и вашими злополучными уніатами, оставшимися въ римской уніи: едва они, такъ или иначе, успѣютъ признать его своимъ верховнымъ судьей и главой, какъ онъ тутъ-же и изъявляетъ свою готовность принять ихъ

Пассалья, воспользовавшись тревожнымъ состояніемъ духа Пальмера, успѣли склонить его къ принятію латинства¹.

Съ обращеніемъ Пальмера въ латинство, какъ-разъ, совпала переходъ одного англійскаго протестанта въ православіе. «Среди самаго разгара войны — писалъ нашъ лондонскій священникъ Оберъ-Прокурору Св. Синода въ декабрь 1856 г. — всѣми мѣрами старается сблизиться со мною человекъ вовсе мнѣ неизвѣстный, нарочно пріѣзжаетъ изъ Бирмингама, разсуждаетъ о томъ и о другомъ, затѣмъ чуть не каждодневно пишетъ ко мнѣ, собираетъ отъ меня всѣ возможные свѣдѣнія о нашей церкви и, наконецъ, послѣ всѣхъ моихъ испытаній, а вначалѣ и уклоненій, рѣшительно говоритъ, что онъ желаетъ сдѣлаться членомъ св. восточной церкви, и хотя крещеніе уже совершено надъ нимъ въ его англійской церкви, однако онъ не знаетъ, не состоитъ ли правильность обряда крещенія въ крещенія чрезъ погруженіе». Это былъ Гаерли, человекъ благочестивый, почтенный, свѣдущій и талантливый. По своимъ занятіямъ, онъ — органистъ ученый, со степенью бакалавра музыки, полученною имъ именно въ оксфордскомъ университетѣ. Причину, побудившую Гаерли принять православіе, онъ самъ высказываетъ въ написанной имъ, по этому поводу, исповѣди, именно: онъ рѣшился оставить протестантизмъ, будучи побуждаемъ къ тому размышленіями «о незаконности англиканскаго священства и неопредѣленности даже

въ общеніе съ собою, сохраняя имъ всѣ ихъ разные и разнородные преданія и обряды и почти ни мало не заботясь о ихъ своеобразной теологіи» (см. дѣл. канц. Об.-Пр. Св. Сын. отд. II, № 228). А догматы о главенствѣ папы нисколько не противорѣчили задачѣ Пальмера, лишь бы не касались остальныхъ его заветныхъ убѣжденій. И Пальмеръ, съ принятіемъ латинства, не усвоилъ себѣ духа его, на-примѣръ, религіозной нетерпимости, но остался при своихъ прежнихъ стремленіяхъ къ исканію той вселенской истины, которую онъ нѣкогда осязалъ въ восточномъ православіи. Поэтому-то нѣкоторые изъ нашихъ добрыхъ ревнителей православія, успѣвшихъ хорошо узнать Пальмера, не хотѣли разстаться съ твердою надеждою на присоединеніе Пальмера къ православію даже по принятіи имъ латинства. (См. проект. письм. Об.-Прок. Св. Сын. къ нашему правосл. свящ. въ Лондонѣ, въ дѣлѣ арх. канц. Об.-Пр. Св. Сын., № 228-й).

¹ Церковь русская допускаетъ иногда крещеніе посредствомъ обливанія только надъ совершенно слабыми младенцами. *Редак.*

самой формулы посвященія—одной и одинаковой для епископовъ и священниковъ, употреблявшейся въ теченіи ста двѣнадцати лѣтъ (съ 1549—1661 годъ)». Формула эта была слѣдующая: «прими Св. Духа». Въ той-же исповѣди Гаерли объясняетъ, почему онъ православіе предпочелъ латинству: «онъ слишкомъ дорожилъ своими личными убѣжденіями и хотѣлъ вполне сознательно выйти на искомый имъ путь; а при такомъ стремленіи онъ не могъ не замѣтить всѣхъ заблужденій и злоупотребленій римской церкви». Будучи присоединенъ къ православію настоятелемъ греческой ливерпульской церкви въ Англіи, Гаерли, какъ глубоко-религіозный прозелитъ, вполне убѣжденный въ превосходствѣ вновь принятаго имъ вѣроисповѣданія, не могъ оставаться вполне равнодушнымъ къ окружающимъ его, но несочувствующимъ его новымъ убѣжденіямъ, людямъ, и потому счелъ своимъ священнымъ долгомъ распространять свои убѣжденія и между другими. Въ силу этого, онъ, немедленно по принятіи имъ православія, поднялъ вопросъ объ утвержденіи православно-русскаго миссіонерства въ Англіи и, съ своей стороны, предложилъ нѣсколько мѣръ для достиженія этой цѣли; изъ нихъ особенно важна слѣдующая: «переводъ на англійскій языкъ такихъ духовныхъ книгъ, изъ которыхъ англичане могли бы ознакомиться съ существомъ нашей церкви, слѣдовательно—и своихъ заблужденій»; а кто не могъ читать, для того этотъ способъ вполне замѣнялся введеніемъ въ Англію православнаго богослуженія на туземномъ языкѣ.

Въ 1861 году снова совершился фактъ присоединенія одного англиканца къ православію. Это былъ англиканскій пасторъ «Ричардсонъ». Вотъ что онъ самъ писалъ нашему священнику въ Лондонѣ: «Вы, конечно, порадуетесь, услышавъ, что вчера совершенно надо мною святое миропомазаніе и я сподобился слѣжаться членомъ святой католической православной церкви. Сколько мнѣ извѣстно, я первый изъ англійскихъ духовныхъ присоединился къ церкви православныхъ. Мнѣ все еще думалось, что мнѣ снова должно будетъ креститься; но, на основаніи верховнѣйшаго авторитета, открылось, что то не было необходимо, потому что таинство крещенія, совершенное нѣкогда надо мною, было совершено англійскимъ духовнымъ во имя пресвятой трои-

цы... Обрядъ присоединенія былъ совершенъ на французскомъ языкѣ и на томъ-же языкѣ я сдѣлалъ положенное уставомъ отреченіе заблужденій англійской церкви и исповѣданіе единой, святой, истинной православной вѣры; затѣмъ, во время божественной литургіи, я въ первый разъ въ жизни сподобился во-истину и истинно пріобщиться св. таинъ. Радость, миръ, водворившіеся во мнѣ теперь, таковы, какихъ я еще никогда не ощущалъ доселѣ. Я членъ теперь той самой церкви, къ которой принадлежалъ св. Златоустъ, св. Василій (Великій), св. Кириллъ, св. Афанасій, св. Іоаннъ Дамаскинъ и великій сонмъ другихъ святыхъ и праведныхъ отцовъ» и т. д.

Присоединившись къ православію, Ричардсонъ изъявилъ свое желаніе принять священство въ видахъ распространенія православія въ Англии чрезъ устройство тамъ благослуженія восточной церкви на туземномъ языкѣ. Синодъ не прочь былъ удовлетворить благочестивому желанію Ричардсона и уже сдѣлалъ было по этому поводу распоряженіе. Но едва-только объ этомъ распоряженіи получено было извѣстіе въ Лондонѣ, какъ тотчасъ же настоятель греческой тамъ церкви, ссылаясь на постоянно неизмѣнный образъ дѣйствій греческаго синода, замѣтилъ нашему протоіерею въ Лондонѣ, что, для каноническаго присоединенія Ричардсона къ католической православной церкви, надлежало совершить надъ нимъ не только таинство миропомазанія, но и таинство крещенія. Мысль и взглядъ настоятеля греческой церкви, въ этомъ случаѣ, вполне раздѣлялъ и извѣстный уже намъ прозелитъ Гаерли. По этому поводу завязалась длинная переписка между нашимъ священникомъ въ Лондонѣ и нашимъ синодомъ. Но, несмотря на это, рукоположеніе не погруженно-крещенаго Ричардсона не было бы противно и не состоялось только потому, что въ то время Ричардсонъ заболѣлъ сильнымъ ревматизмомъ, вслѣдствіе котораго онъ пересталъ владѣть ногами.

Наконецъ, въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, стремленіе епископовъ къ соединенію съ восточною православною церковью возникло, какъ извѣстно, въ Америкѣ и, затѣмъ, въ самое послѣднее время снова въ Англии. Вотъ краткій историческій очеркъ попытокъ къ соединенію епископальной церкви съ восточною православною.

Причины, вызывавшія и вызывающія религиозное движеніе въ англиканской епископальной церкви, заключаются, главнымъ образомъ, въ неопредѣленности, неустойчивости и даже внутреннемъ противорѣчій ея доктрины. Естественнымъ и неизбѣжнымъ слѣдствіемъ этого было, конечно, распаденіе англиканской церкви на разныя одна другой враждебныя партіи, которыя не могутъ быть сплочены даже вѣшнимъ авторитетомъ англиканскаго епископства, потому что само епископство въ англиканской церкви, отторгнутое отъ древняго корня, заподозрѣно въ своей законности, шаткое и само ищетъ себѣ опоры въ гражданскомъ правительствѣ. Но англиканская церковь уже сжилась съ неопредѣленностью и своего ученія, и своего положенія, и потому въ тѣхъ-же самыхъ обстоятельствахъ, которыя побуждаютъ англиканскую церковь къ соединенію съ православною, кроются вмѣстѣ и значительныя препятствія къ соединенію. «Если, съ одной стороны—говоритъ протоіерей Васильевъ (бывшій настоятель православной церкви въ Парижѣ), англикане, утомленные разнорѣчивымъ составомъ своей вѣры, чувствуютъ потребность въ опредѣленности и твердости вѣры, то, съ другой стороны, въ нихъ остается старая закваска уживаться съ противорѣчіями... Чувство единства въ англиканской церкви не довольно освѣщено богословскою наукою... И самыя ожиданія богослововъ англиканской церкви страждутъ, вообще, отсутствіемъ началъ, а этотъ недостатокъ ведетъ къ слабости и произвольности умозаключеній. Если уживчивость съ разногласіемъ въ вѣрѣ, соединенная съ слабостью богословской науки, замѣчается въ духовныхъ руководителяхъ, то эти недостатки должны быть еще сильнѣе въ мірянахъ... Прошедшее и обычай вездѣ поставляютъ силу сопротивленія, въ Англии же приверженность къ нимъ доходитъ до идолослуженія. И еслибъ церковная власть рѣшилась произвести скорый поворотъ въ этомъ отношеніи, то она сокрушилась бы сама предъ силою сопротивленія. Одна изъ причинъ вѣрности англичанъ своимъ обычаямъ и учрежденіямъ лежитъ въ преувеличенномъ сознаніи своего превосходства предъ другими народами, въ личной и національной гордости. Это чувство они прилагаютъ и къ своей церкви, которая есть національное ихъ твореніе и достояніе. Крайне трудно англичанину

сознаться, что его предки составили неудачно англиканскую церковь, что эта часть выше, вѣрнѣе и прочнѣе въ Россіи и у народовъ восточныхъ, которые во всемъ остальномъ стоятъ ниже Англій. Эту слишкомъ большую жертву Англія принесетъ съ большимъ трудомъ и нескоро. Англиканская церковь, какъ учрежденіе національное, введена въ составъ благоустройства гражданского, утверждена парламентомъ и правительствомъ. Вслѣдствіе этого, каждый англичанинъ, конечно, воленъ выйти изъ своей церкви, но цѣлая церковь, въ своемъ составѣ, не можетъ произвести въ себѣ важной перемѣны безъ участія парламента и правительства. Между тѣмъ, трудно ожидать, чтобы парламентъ и правительство стали на сторону движенія англиканской церкви къ православной. Для этого, кромѣ побужденій и убѣжденій духовныхъ, нужно сознаніе, со стороны націи, какихъ-либо выгодъ»...

Впрочемъ, мы, съ своей стороны, вовсе не думая задаваться богословскимъ рѣшеніемъ вопроса—можетъ ли быть, и при какихъ условіяхъ, соединеніе церквей англиканской и восточной православной, выскажемъ свой взглядъ только на тѣ попытки къ соединенію, съ исторіею и характеромъ которыхъ мы уже познакомили читателей. Во всѣхъ этихъ попыткахъ, справедливо замѣчаетъ нашъ покойный канонистъ, преосв. Іоаннъ Смоленскій, замѣтна, прежде всего, какая-то неясность и неопредѣленность даже въ самыхъ источникахъ и начинаніяхъ этого дѣла. Кто ищетъ соединенія съ нами—православными? Съ кѣмъ мы имѣемъ дѣло? Желаетъ ли единенія цѣлая церковь англиканская, или же это стремленіе принадлежитъ какому-нибудь особому обществу англиканскихъ христіанъ, неудовольствованныхъ ученіемъ и характеромъ своей церкви? Или, наконецъ, хотя бы соединиться съ нами отдѣльныя лица, члены этой церкви? И, притомъ, тѣ лица, которыя теперь открыто высказываютъ и развиваютъ мысль о соединеніи, дѣйствуютъ ли по уполномочію отъ всѣхъ другихъ, проникнутыхъ этою-же мыслью, отъ известнаго ли общества, или отъ цѣлой церкви мѣстной, или же дѣйствуютъ только сами отъ себя, по своимъ личнымъ соображеніямъ? Вотъ вопросы, на которые не представляется довольно яснаго и отчетливаго отвѣта въ данныхъ и прошедшаго и на-

стоящаго времени со стороны англиканской. Между тѣмъ, эти вопросы имѣютъ свое значеніе не только потому, что они естественны и неизбежны въ самомъ началѣ дѣла, но и потому, что отвѣты на нихъ, по свойству своему, могутъ имѣть вліяніе на ходъ всего дѣла. Не все равно, церковь ли вся (англиканская) обращается къ намъ, православнымъ, съ предложеніемъ единенія, или особое общество, или же не болѣе, какъ единицы, т. е. отдѣльныя лица, кто бы они ни были. Если тутъ дѣйствуетъ церковь, то какъ самостоятельная и независимая въ своемъ внутреннемъ быту (подобно всякой помѣстной церкви), какъ имѣющая сама въ себѣ свое духовное право, англиканская церковь можетъ желать соединенія съ нами безусловнаго, можетъ требовать сохраненія у себя извѣстныхъ правъ, и для того вызывать православныхъ іерарховъ и богослововъ на каноническія разсужденія совмѣстно съ нею, такъ-что въ рѣшеніи вопроса о соединеніи должна принять участіе и наша церковь въ лицѣ правительствующаго синода и даже, смотря по важности условій соединенія, вся вселенская церковь. Въ самомъ началѣ этого дѣла (въ прошедшемъ вѣкѣ) такъ именно и посмотрѣли на него у насъ и въ самой Англии, потому что тогда были сношенія между англиканскимъ духовенствомъ, нашимъ синодомъ и восточными патріархами. Жаль только, что этотъ взглядъ не выдержанъ: отъ того и самый вопросъ о соединеніи церковей потерялъ свою ясность, которой онъ не имѣетъ даже и въ настоящее время. Иной видъ принимаетъ вопросъ, когда онъ принадлежитъ не самой англиканской церкви, а какому-либо особому обществу; тогда въ условія единенія входятъ другой чисто-каноническій вопросъ: хочетъ ли это общество основать свою особую самостоятельную церковь или нѣтъ? А съ этимъ вопросомъ соединяется много и другихъ... Наконецъ, если только отдѣльныя лица ищутъ соединенія, то можно сказать, что всѣ дальнѣйшія многосложныя разсужденія, въ этомъ случаѣ, будутъ неумѣстны. Соединеніе частнаго лица, какъ бы оно высоко ни было постановлено въ другой странѣ, съ церковью православною должно, по церковнымъ правиламъ, состоять въ безусловномъ принятіи всего исповѣданія правиламъ этой церкви и всецѣломъ подчиненіи ей духовномъ, не касаясь только отношеній

политическихъ и гражданскихъ. Между тѣмъ, епископаты, ищущіе единенія съ православіемъ, какъ будто бы обходятъ эти вопросы и условія. Они хотятъ настаивать, что между церквами греко-русскою и англиканскою нѣтъ существеннаго различія, что та и другая церковь, въ своемъ существѣ, въ основныхъ догматахъ, равно истинны и православны, а видимое различіе между ними требуетъ только немногихъ объясненій, и соединеніе обѣихъ церквей должно состоять не болѣе, какъ только въ возстановленіи духовнаго общенія между ними посредствомъ безразличнаго участія членовъ ихъ въ таинствахъ той и другой церкви. Съ такими именно мыслями являлся въ Россію Пальмеръ, и потому нѣтъ ничего удивительнаго, если его попытка къ соединенію не удалась. Тонъ и характеръ прошенія о соединеніи, вышедшаго изъ-подъ пера Овербека нѣсколько иные, чѣмъ у Пальмера; но что выйдетъ изъ этого прошенія — увидимъ.

— *Образецъ скопческаго паспорта.* Въ «Петерб. газетѣ» приведенъ слѣдующій образецъ скопческаго паспорта. Паспортъ скопческаго учителя или пророка былъ написанъ полууставомъ и занималъ довольно большой листъ. На-верху, по угламъ паспорта, находились двѣ большія печати, въ срединѣ которыхъ было слѣдано изображеніе осьмиконечнаго креста, а кругомъ печатей — надпись: «Печать Всевышняго Творца, Бога и Отца и Святаго Духа небу и земли Вседержителя». Кромѣ двухъ верхнихъ печатей, въ самомъ концѣ паспорта, на срединѣ, находилась третья печать, подобная первымъ двумъ.

Вотъ текстъ скопческаго паспорта:

«Господь просвѣщеніе мое и спаситель мой кого ся убою?

Господь защититель живота моего откого ся утрашу?».

«Данъ сей паспортъ отъ града вышняго, великаго царя Спасителя небу и земли вседержителя. Отпустилъ мя на волю во вѣки всевышній господинъ и создатель Богъ единъ. И приложено множество святыхъ рукъ—еже бы бояться страшныхъ мукъ. Написаны ему примѣты и лѣта, жизнь и радость будущаго вѣка. Прописанъ въ полиціи полной, еже имѣти разумъ духовной, еже бояться Бога и творити его волю. А заномеренъ въ пути ревности, чтобы по Бозѣ идти и не имѣти лѣности; идти правымъ путемъ

о Христъ, чтобъ не удержали бѣси раба Божія никогда. А кто вѣры ради погонитъ, тѣмъ въ геену себя готовитъ, а ежели не буду наблюдать, то много буду плакать и рыдать.

О упованіе Богъ, и прибѣжище Христосъ, и покровитель нашъ есть Духъ Святый. Аминь».

— *Открытіе вѣрнаго признака смерти.* Открытіе это принадлежитъ д-ру Карриеру и состоитъ въ томъ, что если держать, передъ пламенемъ лампы или свѣчи, ручную кисть со сдвинутыми вмѣстѣ пальцами, то, до тѣхъ поръ, пока жизнь не угасла, рука сильно просвѣчиваетъ и особенно по краямъ пальцевъ отлиываетъ розовымъ цвѣтомъ. Эта особенность объясняется продолжающимся кровообращеніемъ въ системѣ волосныхъ (капиллярныхъ) сосудовъ. Съ наступленіемъ смерти, вся ручная кисть, при повтореніи опыта, представляется однообразно непрозрачною. Д-ръ Карриеръ убѣдился многолѣтними опытами въ безошибочности своего признака наступившей смерти; остается только желать, чтобы это простое и вмѣстѣ съ тѣмъ остроумное открытіе подтвердили и другіе наблюдатели.

Разныя извѣстія.

Докторъ Декамъ наблюдалъ 38 мальчиковъ, отъ 9—15 лѣтъ, курившихъ табакъ. Изъ нихъ дѣйствіе табаку выразилось на 27; у 22 были весьма ясно выражены различныя разстройства въ пищевареніи, лѣнь и слабость соображенія и склонность къ крѣпкимъ напиткамъ; 3 имѣли неправильность пульса; у 8 оказалось уменьшеніе кровяныхъ шариковъ; у 12 были частыя кровотеченія изъ носа; 10 имѣли тревожный сонъ; у 4 были изъязвленія слизистой оболочки рта. То-же заявилъ въ засѣданіи кавказскаго медицинскаго общества докторъ Малининъ, который нашель, что у взрослыхъ отъ частаго куренія могутъ образоваться: одышка, трепетаніе сердца, недостатокъ энергіи, притупленіе умственныхъ способностей и медленность въ соображеніяхъ.

—Правленіе саратовской семинаріи, на основ. § 10 нов. устава дух. семинарій, затрудняясь опредѣлить, по численности вакан-

сѣй, бѣдныхъ учениковъ на казенное содержаніе, обратилось съ воззваніемъ о пособіи къ епархіальному духовенству. Вотъ что читаемъ объ этомъ въ въ Саратов. вѣдомостяхъ: Новый уставъ дух. семинарій постановляетъ § 10-мъ: «Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, отличающиеся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, принимаются на казенное содержаніе по числу опредѣляемыхъ отъ Святѣйшаго Синода вакансій, соотвѣтственно потребностямъ каждой епархіи».

Въ извлеченіи изъ отчета о ревизіи самарской семинаріи и мѣстнаго духовнаго училища, произведенной дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Сергіевскимъ, сказано, что—«на казенное содержаніе въ семинаріи, по смыслу § 10 Устава семинарій, должны быть принимаемы *только отличающіеся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, къ числу которыхъ второразрядные ученики относимы быть не могутъ*».

Правленіе саратовской семинаріи, содержащейся до-сель не на казенные, а на церковно-свѣчныя оклады, не выполняетъ во всей строгости требованія § 10 Устава д. с., но не можетъ не руководствоваться этимъ параграфомъ при выборѣ изъ многихъ просителей *достоинѣйшихъ* на полнокштное церковно-епархіальное содержаніе. Но какъ, при малочисленности полнокштныхъ вакансій, подають просьбы 14-ть бѣднѣйшихъ воспитанниковъ (какъ это случилось въ январѣ текущаго года), то правленіе семинаріи, избравъ двухъ *отличающихся* предъ прочими просителей, остальнымъ 12-ти воспитанникамъ, хотя также благонадежнымъ по успѣхамъ и отличнымъ по доброму поведенію, волею-неволею должно было отказать въ церковно-епархіальномъ содержаніи. А между тѣмъ, членамъ семинарскаго правленія было заподлинно извѣстно, что нѣкоторые изъ этихъ 12-ти отвергнутыхъ просителей не въ состояніи и одной недѣли содержать себя въ семинаріи на собственный счетъ. Въ виду такого безнадежнаго положенія большей части бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, правленіе семинаріи, по предложенію ректора, Архимандрита Вареоломѣя, постановило и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, благословилъ и утвердилъ: «предложить служащимъ въ семинаріи и всему епархіальному духовенству подписку на добровольныя

пожертвованія въ пользу тѣхъ изъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, которые, по своимъ сравнительнымъ успѣхамъ въ наукахъ, не имѣютъ права поступить на полное казенное содержаніе, и — по мѣрѣ собранія этихъ жертвованій — оказывать изъ нихъ пособіе въ содержаніи прежде всего тѣмъ изъ просителей, которые испытываютъ наиболѣе настоятельныя и неотложныя нужды».

Отцы и Пастыри саратовской епархіи! Припомните время вашего воспитанія въ семинаріи: не часто ли случалось, что, принятые изъ училищъ въ семинарію по второму разряду, многіе ученики оказывались отличнѣйшими изъ товарищей и оканчивали курсъ со славою для всего заведенія? Еще чаще повторяется тотъ весьма утѣшительный опытъ въ нравственно-духовной жизни, что не отличавшіеся въ наукахъ далеко превосходятъ гордящихся ученостью, своимъ примѣрнымъ поведеніемъ, опытностью, усердіемъ и благоразуміемъ въ пастырской дѣятельности. И — не большая ли часть изъ достойнѣйшихъ священниковъ окончили курсъ семинаріи по второму разряду? Пусть же возблагодарятъ они Господа Бога за счастливое время своего воспитанія: при настоящихъ строгихъ требованіяхъ новаго Устава д. с., весьма многіе изъ нихъ, единственно по бѣдности своей, должны были бы оставить семинарію и скитаться всю жизнь ни на что неспособными нелучками. Отцы многочисленныхъ семействъ! вообразите всю беспомощность вашихъ сыновей, въ случаѣ скорой вашей смерти?... Правленіе семинаріи приглашаетъ все епархіальное саратовское духовенство къ составленію (до времени полного преобразованія семинаріи) благотворительнаго братства при семинаріи (по примѣру орловской епархіи), съ цѣлю — оказывать пособіе въ содержаніи тѣмъ изъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, которые не имѣютъ ни права, ни надежды поступить на полное казенное содержаніе.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1. Правленіе с.-петербургской духовной семинаріи вторично объявляетъ, что въ настоящее время при с.-петербургской дух. семинаріи состоитъ вакантною должность эконома семинаріи. Желаящіе занять оную благоволятъ обращаться съ своими прошеніями въ правленіе с.-петербургской дух. семинари. Срокъ для подачи прошеній назначается 1-е число будущаго октября мѣсяца сего 1869 года.

2. Правленіе с.-петербургской духовн. семинаріи объявляетъ, что въ настоящее время при с.-петербургской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность врача семинаріи. Желаящіе занять оную благоволятъ обращаться съ своими прошеніями въ правленіе с.-петербургской дух. семинаріи. Срокъ для подачи прошеній назначается 15-е число будущаго мѣсяца августа сего 1869 г.

Къ сему правленіе семинаріи честь имѣетъ присовокупить, что 1) врачу семинаріи по штату назначено жалованье въ годъ 300 руб., 2) онъ долженъ ежедневно посѣщать семинарскую больницу для лѣченія больныхъ и осмотра заболѣвающихъ (Уст. дух. сем. § 71), и 3) кромѣ учащихся, врачъ обязанъ пользоваться и прочихъ лицъ, служащихъ при семинаріи (Уст. дух. сем. § 75).

3. Правленіе минской духов. семинаріи честь имѣетъ увѣдомить редакцію Духовной Бесѣды, что вакансія наставника по каедрѣ словесности и соединенныхъ съ нею предметовъ, о которой было припечатано въ № 13, замѣщена избраніемъ на сію должность смотрителя минскаго училища, кандидата Ивана Пигулевскаго, послѣ прочтенія имъ, въ присутствіи членовъ правленія, трехъ пробныхъ лекцій.

«МОЛИТВЫ ЗА УСОПШИХЪ».

По независящимъ отъ издателя обстоятельствамъ, съ 1863 года, книги этой до сихъ поръ не было въ продажѣ. Въ настоящее время «Молитвы за усопшихъ» снова поступили въ продажу.

Многіе, сколько намъ извѣстно, смѣшивали «Молитвы за усопшихъ» съ книгою «О молитвѣ за умершихъ», сочиненіемъ Никольскаго. Предупреждаемъ читателей, что это двѣ книги совершенно различныя. «Молитвы за усопшихъ»—это собственно молитвы, составленныя на всѣ случаи смерти, самаго разнообразнаго характера и содержанія, изложенныя ц.-славянскимъ языкомъ, близкимъ къ русскому, приспособленнымъ къ народному понятію. Книга Никольскаго «О молитвѣ за умершихъ» есть не что иное, какъ разсужденіе о томъ, почему надо молиться за умершихъ. Въ предисловіи къ «Молитвамъ за усопшихъ» есть также подобное объясненіе, но объяснено: *почему, когда, какъ и за кого* въ особенности болѣе всего надо молиться.

Всѣ ли убѣждены въ томъ, какъ *часто*, какъ *много* надо молиться за усопшихъ нашихъ братій? Къ сожалѣнію, не многіе изъ насъ такъ часто, такъ усердно и такъ много молятся, какъ слѣдуетъ. Иные ограничиваются двумя-тремя словами: «царство (ему) небесное!», или: «помяни (его), Господи, во царствіи Твоемъ!». Правда, и два-три слова молитвы, произнесенныя отъ чистаго сердца, Богу пріятны; но искреннее сердечное усердіе молящагося за своихъ ближнихъ и присныхъ иногда не довольствуется изреченіемъ двухъ-трехъ словъ: душа молящагося иногда, въ минуты грусти, или въ избыткѣ усердія, желала бы, такъ-сказать, вся излиться въ устныхъ молитвахъ, въ сердечныхъ воздыханіяхъ своихъ, желала бы молиться о многомъ, особенно если земная жизнь и судьба молящагося тѣсно была связана съ жизнью усопшаго. Усердіе молящагося часто нуждается въ такихъ руководительныхъ молитвахъ, въ которыхъ бы, соотвѣтственно духовнымъ отношеніямъ нашимъ къ усопшимъ, по возможности, заключались всѣ глубокія чувствованія души и тѣ трогательныя обращенія къ Богу, которыя бы болѣе и болѣе воспламеняли душу молящагося и невольно возбуждали бы въ

ней желаніе чаще и чаще молиться о упокоеніи усопшихъ. Особенно, если обратить вниманіе на то, о комъ слѣдуетъ молиться—о ближнихъ ли сродникахъ—отцѣ и матери, или о дѣтяхъ, о супругѣ, за благодѣтеля и друга, или за врага,—или смотря потому, какого рода смерть постигла ближняго нашего: обыкновенная ли, послѣ болѣе или менѣе продолжительной болѣзни, или внезапная (скоропостижная), или же насильственная. Къ сожалѣнію, у насъ въ духовной литературѣ усматривается недостатокъ въ составленіи особенныхъ образцовъ заупокойныхъ молитвъ, которыя были бы примѣнены ко всѣмъ вышеозначеннымъ случаямъ смерти и ко взаимнымъ нашимъ отношеніямъ къ усопшимъ, которыя были бы у насъ въ потребныхъ случаяхъ всегда подъ руками (настольною книгою) для домашняго (келейнаго) моленія, по которымъ бы каждый могъ молиться или въ минуты грустныхъ воспоминаній, или въ минуты особеннаго усердія и расположенія къ молитвѣ. Въ этой книгѣ читатель найдетъ все для себя.

Вотъ содержаніе молитвъ. I. *Молитвы вступительныя*: 1) Моленіе о томъ, чтобы Богъ даровалъ намъ усердіе къ молитвѣ и привялъ бы ее за усопшихъ; 2) Молитва по исходѣ души изъ тѣла. II. *Молитвы* за всѣхъ вообще православныхъ христіанъ—1—5. III. *Молитвы* о упокоеніи въ Бозѣ почившихъ Благочестивѣйшихъ Императоровъ и Императрицъ, Царей и Царицъ, Благовѣрныхъ и Великихъ Князей и Княгинь—1—8. IV. *Молитвы*: 1) за пастырей Православной Церкви, 2) за родителей, 3) за дѣтей, 4) за супруга, 5) за супругу, 6) за наставниковъ; 7) за благодѣтелей, 8) за обидѣвшихъ и ненавидѣвшихъ насъ и 9) за скончавшихся внѣ отечества. V. *Молитвы*: 1) о упокоеніи скончавшихся послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни; 2) о скончавшихся въ болѣзненныхъ душевныхъ состояніяхъ: въ умопомѣшательствѣ, меланхоліи и бѣшенствѣ; 3) о скончавшихся въ клятвенныхъ грѣхахъ; 4) за воиновъ, убіенныхъ на брани; 5) за усопшихъ внезапною (скоропостижною) смертію; 6) о томъ-же. VI. *Молитвы*: 1) ко Пресвятой Богородицѣ, 2) къ Ангеламъ и всѣмъ Святымъ. VII. *Заключительная молитва*: Благодареніе за долготерпѣніе Божіе и отлагательство вѣчнаго наказанія усопшихъ грѣшниковъ до всеобщаго суда.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ привести отзывъ объ этихъ молитвахъ одного изъ маститыхъ іерарховъ, взятый нами изъ письма къ автору. Вотъ что говоритъ маститый архипастырь: «Я прочиталъ ваши «Молитвы» съ душевнымъ умиленіемъ. Нахожу, что онѣ изложены съ одушевленіемъ, съ теплотою истиннаго чувства, языкомъ Священнаго Писанія, что поэтому и скорбящіе объ умершихъ почерпнутъ изъ молитвъ вашихъ сладкое утѣшеніе, и каждый православный, читая ихъ, получитъ душевное назиданіе. Такія именно книжки и полезны для народнаго употребленія».

Желательно, чтобы «Молитвы» эти нашли себѣ надлежащее домашнее употребленіе и при чтенія Псалтири надъ усопшими сколько для утѣшенія сѣтующихъ, сколько и для возбужденія къ болѣе благоговѣйному и усердному моленію предстоящихъ при гробѣ усопшаго. Желательно также, чтобы пастыри церкви, въ видахъ религіозно-нравственнаго настроенія чувствъ каждаго христіанина, не только сами приобрѣтали этотъ молитвенникъ, но располагали бы къ тому и прихожанъ своихъ.

Цѣна книжки 50 к. за экземпляръ безъ пересылки, съ пересылкою 60 к. Выписывающіе не менѣе 25 экз. платятъ 55 к. за экз.

Желающіе выписывать «Молитвы за Усопшихъ» могутъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Воронежъ въ Редакцію «Филологическихъ Записокъ», или прямо къ Редактору Алексѣю Андреевичу Хованскому.

Желающіе покупать въ Воронежѣ эти Молитвы могутъ обращаться въ Контору редакціи «Воронежскаго Телеграфа» или лично къ самому Редактору, квартирующему въ домѣ Стрижевскаго.

Дозволено цензурою. 30 іюня 1869 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Оедоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1869.