

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать девятый.

1 сентября 1907 года.

№ 25.

СФЕДЪАЪ СФІЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшія награды.

Донская Духовная Консисто́рія объявляетъ, что 11 мая 1907 года Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Владими́ра 4 степени протоіерей Преображенской церкви Усть-Медвѣдицкаго женскаго монастыря *Теодоръ Прокопьевъ* за 50-лѣтнюю службу въ священномъ санѣ.

Донская Духовная Консисто́рія объявляетъ, что въ 6 день мая 1907 года Всемилостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству: бывший старшій врачъ при Управленіи окружнаго атамана Усть-Медвѣдицкаго округа, отставной коллежскій совѣтникъ *Михаилъ Котовъ*—орденомъ св. Станислава 2 степени,

отставной сотникъ войска Донского Иванъ *Елжинъ* и староста Николаевской церкви Кременской станицы, отставной хорунжий Петръ *Шуриковъ*—тѣмъ же орденомъ 3 степени.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Архиепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 5 іюля 1907 года преподано Архипастырское благословеніе священнику Архангельской церкви станицы Тепикинской Петру *Попову* за примѣрную заботливость о благоустроеніи мѣстной церковно-приходской школы и, кромѣ того, объявлена благодарность прочимъ лицамъ, занимающимся въ школѣ.

Возведеніе въ санъ протоіерея.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что 29 іюня 1907 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ, возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Знаменской церкви станицы Слащевской Гавріиль *Грѣшиновъ*.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположены: во священника—псаломщикъ Христорождественской церкви Скуришевской станицы, Глазуновскаго благочинія, Всеволодъ *Смирновъ*—къ Троицкой церкви Кумылженской станицы, того же благочинія, 15 августа 1907 года, и псаломщикъ Вознесенской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія, Василій *Грѣшиновъ*—къ Николаевской церкви Ярыженской станицы, Филоновскаго благочинія, 19 августа 1907 г.

Перемѣнены: священникъ Покровской церкви слободы Макѣвки, Дегтевскаго благочинія, Павелъ *Антомоновъ*—къ

Успенской церкви хутора Колодезнаго, Казанскаго благочинія; священникъ Николаевской церкви Кременской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, Василій *Дмитріевъ*—къ Свято-Духовской церкви поселка Семено-Камышинскаго, Дегтевскаго благочинія, 9 августа 1907 года; діаконъ Іоанно-Богословской церкви хутора Заполячскаго, Березовскаго благочинія, Іоаннъ *Борисовъ*—къ Іоакимо-Аннинской церкви слободы Алексѣевки, Кирсановскаго благочинія, 13 августа 1907 года; псаломщикъ Покровской церкви при станціи Морозовской, Ермаковскаго благочинія, Θεодоръ *Марковъ*—на должность надзирателя Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища, 13 августа 1907 года; священникъ Успенской церкви хутора Ребрикова, Зотовскаго благочинія, Іоаннъ *Княжевъ*—къ Покровской церкви слободы Макѣевки, Дегтевскаго благочинія, 16 августа 1907 года; псаломщикъ Николаевской церкви Константиновской станицы, Константиновскаго благочинія, Александръ *Балашевичъ*—къ Покровской церкви при станціи Морозовской, Ермаковскаго благочинія, 18 августа 1907 года.

Определенъ учитель Ефремовской церковно-приходской школы Иванъ *Комашня* псаломщикомъ къ Архангельской церкви Малодѣльской станицы, Березовскаго благочинія, 16 августа 1907 года.

Допущенъ учитель Бугураевскаго приходскаго училища Θεодоръ *Жилмановскій* къ и. д. псаломщика при Троицкой церкви Филипповской станицы, Цымлянскаго благочинія, 16 августа 1907 года.

Уволены: за штатъ, по прошенію, священникъ Успенской церкви хутора Колодезнаго, Казанскаго благочинія, Іоаннъ *Поповъ* и псаломщикъ Трехъ-Святительской церкви слободы Дячкиной, Митякинскаго благочинія, Николай *Щетковский*, 23 августа 1907 года.

Утверждены штатными псаломщиками: и. д. псаломщика Воскресенской церкви Усть-Медвѣдицкой станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, Иванъ *Зарьзинъ*, 20 августа 1907

года, и Покровской церкви хутора Осинового, Качалинского благочинія, Созонть Ложкинъ, 24 августа 1907 года.

Умеръ псаломщикъ Николаевской церкви Константиновской станицы, Константиновскаго благочинія, Феодоръ Попатенко, 22 іюля 1907 года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 27 февраля 1907 года при двухклерной Троицкой церкви Ново-Григорьевской станицы, Качалинскаго благ. (см. № 8).

Съ 25 іюня 1907 года при двухклерной Николаевской церкви Кременской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благоч. (см. № 19).

Съ 28 іюня 1907 года при двухклерной Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скамырской, Ермаковскаго бл. (см. № 20).

Съ 7 августа 1907 г. при одноклерной Казанской церкви хутора Песковатско-Лопатянскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 13 августа 1907 г. при одноклерной Успенской церкви слободы Мариновки, Качалинскаго благочинія (см. № 24).

Діаконскія:

Съ 27 февраля 1907 года при одноклерной Николаевской церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 7).

Съ 2 августа 1907 г. при одноклерной Рождество-Богородицкой цер. сл. Степановки-Реми, Кирсановскаго бл. (см. № 23).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто.

Съ 25 августа 1907 года при трехклерной Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія; въ пользованіи причта 100 д. земли; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 4191 р. 39 к.; имѣются: церковно-приходская школа и 2 школы грамоты; душъ муж. пола православныхъ 4271 и жен. 3931 и раскольниковъ муж. 268 и жен. 369.

Псаломщическія:

Съ 5 мая 1907 года при одноклрной Петро-Павловской церкви тюремнаго замка Усть-Медвѣдницкой станицы, Усть-Медвѣдницкаго благочинія (см. № 14).

При одноклрной Макарьевской церкви на рудникахъ бывшихъ Кошкина, Александровско-Грушевскаго благочинія.

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 22 іюля 1907 года при четырехклрной Николаевской церкви Константиновской станицы, Константиновскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1906 году 5586 р. 21 к.; душъ муж. пола 1767 и жев. 1858.

Съ 18 августа 1907 года при той же церкви.

Свободныя просфорническія мѣста.

При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При приписной церкви пос. Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ллличева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12 сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Нико-

лаевского, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солонана, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкена, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. При Успенской церкви х. Мало-Несвѣтaysкаго, Александр.-Грушевскаго благ. При Кирилло-Меодіевской церкви стан. Платовской, Сальскаго благ. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Арканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплаго, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія. При Казанской церкви Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Кружилина, Казанскаго благочинія. При Троицкой церкви Мигулинской станицы, Казанскаго благочинія. При Тихоновской церкви хутора Терноваго Глазуновскаго благочинія. При Паптелеймоновской церкви хутора Павловско-Кундрюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Архангельской церкви слободы Нагольно-Голодаевки, Милютинскаго благочинія. При Георгіевской церкви хутора Кирѣево-Кадамовскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Николаевскомъ молитвенномъ домѣ поселка Шалаевскаго, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви поселка Ново-Ивановскаго, Кагальницкаго благочинія. При Благовѣщенской церкви хутора Провина, Чернышевскаго благочинія. При Троицкой церкви ху-

тора Караичева, Каменскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Сязова, Цымлянскаго благочинія. При Успенской церкви слободы Макѣвки, Макѣвскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Рябова, Зотовскаго благ.

Вновь открывшіяся просфорническія мѣста.

При Срѣтенской церкви хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія.

При Успенской церкви хутора Попова, Казанскаго благочинія.

Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ 16-го сентября сего года открываются учебныя занятія въ Александровско-Грушевской мужской церковно-учительской школѣ, въ составѣ I класса; въ школу принимаются молодые люди въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ, окончившіе курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ конхъ не ниже курса второклассныхъ школъ. Окончившіе второклассныя школы подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному испытанію въ объемѣ курса второклассныхъ школъ. Курсъ ученія въ церковно-учительскихъ школахъ продолжается 3 года. Учащіеся должны жить въ обществѣ съ платою по 100 руб. въ годъ за полное содержаніе въ школѣ; при школѣ учреждено нѣсколько (для I класса до 12) казенныхъ стипендій. Желаящіе поступить въ оную школу имѣютъ подавать о томъ прошенія до 14 сентября въ г. Новочеркасскъ на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ приложеніемъ документовъ: объ образованіи, метрическаго свидѣтельства, или выписки о рожденіи и крещеніи, удостовѣренія о бытіи у исповѣди и св. причастія, свидѣтельства врача о привитіи оспы и состояніи здоровья, удостовѣренія отъ подлежащаго начальства о поведеніи, а къ прошеніямъ лицъ, бывшихъ уже гдѣ либо на службѣ, должны быть приложены и удостовѣренія о прохожденіи

службы, при чемъ въ прошеніяхъ долженъ быть означенъ точный адресъ просителей. О времени приѣмныхъ испытаній будетъ особое объявленіе отъ Совѣта школы, по открытіи имъ дѣятельности“.



Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Правленіе Донской Духовной Семинаріи сямъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ Семинаріи, что съ наступленіемъ 1907—8 учебнаго года въ Семинарское общежитіе въ качествѣ пансіонеровъ и полупансіонеровъ приниматься только тѣ изъ своекоштныхъ воспитанниковъ, которые представятъ сполна при самомъ началѣ поступленія своего въ общежитіе слѣдующее съ нихъ взносы за свое содержаніе въ общежитіи въ теченіе сентябрьской трети наступающаго 1907—8 учебнаго года и обяжутся впередъ представлять свои взносы сполна при наступленіи каждой слѣдующей трети года; воспитанникамъ, не исполнившимъ этого требованія, будетъ отказываемо въ приѣмъ ихъ въ семинарское общежитіе.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 1 сентября 1907 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 сентября 1907 г.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать девятый.

1 сентября 1907 года.

№ 25.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

О смыслѣ жизни.

Философія прежде всего разъясняетъ намъ самое понятіе „смысла жизни“: смыслъ жизни состоитъ въ томъ, что наша жизнь предназначена и служить дѣйствительнымъ средствомъ для достиженія абсолютно цѣнной цѣли, т. е. такой цѣли, преслѣдованіе которой было бы обязательно не ради другихъ цѣлей, для которыхъ она служила бы средствомъ, а ради нея самой; при этомъ, въ виду того, что вообще цѣль, осмысливающая данную вещь, находится внѣ ея, а не въ ней самой,—эта цѣль жизни лежитъ внѣ ея, внѣ земного существованія человѣка, ибо, вѣдь, говоря о смыслѣ жизни, мы подъ словомъ „жизнь“ подразумѣваемъ земное существованіе человѣка. Затѣмъ, когда мы гово-

римъ здѣсь о цѣли жизни, то подразумѣваемъ подъ ней конечный результатъ жизни, который, естественно, можетъ быть достигнуть лишь по завершеніи процесса жизни, т. е. въ жизни будущей, но достигаться онъ долженъ непременно въ предѣлахъ этой жизни, ибо въ противномъ случаѣ жизнь наша не будетъ средствомъ, дѣйствительно пригоднымъ для реализаціи своей цѣли, т. е. цѣль жизни будетъ неосуществима, недостижима, а недостижимая цѣль не есть цѣль истинная (см. проф. Введенскій. Философ. очерки, I, стр. 117 и сл.).

Но здѣсь намъ дается лишь формальное опредѣленіе понятія о смыслѣ жизни: мы видимъ, что вопросъ о смыслѣ жизни есть вопросъ о дѣйствительной пригодности нашей жизни къ осуществленію вѣковой абсолютне цѣнной жизни, въ своемъ завершеніи лежащей внѣ нашего земного существованія. Однако, мы еще не знаемъ точно,—въ чемъ заключается эта безусловно цѣнная цѣль нашего земного существованія. Уже заранѣе можно сказать, что цѣль эта не будетъ заключаться въ чемъ-либо человѣческомъ, ибо все чисто-человѣческое относительно, непрочно, или мимолетно, и преходяще, т. е. непременно оканчивается смертью. Следовательно, истинная цѣль жизни не можетъ заключаться ни въ человѣческомъ счастьѣ, ни въ человѣческомъ совершенствѣ.

Почему счастье не можетъ быть цѣлью человѣческой жизни? Потому что оно 1) непрочно, т. е. недостижимо; 2) преходящее и 3) условно.

Здѣсь „счастье“ должно понимать, какъ благополучіе, какъ пріятное, отличаемое и отграничиваемое отъ должнаго: только о счастьѣ, какъ самостоятельномъ жизненномъ началѣ, и стоитъ здѣсь говорить.—И вотъ, разумъ, опытъ и исторія доказываютъ намъ, что счастье, не только чувственное, матеріальное, но и возвышенное, какъ интеллектуальное и эстетическое наслажденіе,—недостижимо по самой психологической природѣ стремленія къ счастью: „стремленіе къ счастью въ каждый данный моментъ бываетъ стремленіемъ къ какому-нибудь частному благу, при чемъ человѣку кажется, что только этого блага недостаетъ ему для полноты счастья; но достигается это благо,—быстро проходитъ

наслажденіе отъ обладанія имъ, и въ душѣ вырастаетъ съ прежнею или большею силою стремленіе къ новому благу“ и т. д. (М. Тарѣевъ. Цѣль и смыслъ жизни, стр. 16). Слѣдовательно, счастье, какъ такое, есть нѣчто лишь кажущееся, миражное, а не дѣйствительное, каковая природа счастья особенно ясно доказывается тѣмъ, что счастье враждебно разумности челсвѣка, несовмѣстимо съ дѣйствительно сознательнымъ отношеніемъ къ окружающему: „во многой мудрости много печали“, сказалъ мудрецъ ветхозавѣтный (Екклес., I, 18); „воображеніе дѣлаетъ людей счастливыми наперекоръ разуму, который можетъ сдѣлать своихъ друзей только несчастными“,—вторитъ ему мудрецъ временъ новѣйшихъ (Паскаль). И если личное счастье недостижимо, по крайней мѣрѣ, здѣсь, на землѣ,—то тѣмъ болѣе счастье всеобщее: родъ человѣческій лишь хранитъ воспоминанія о своей райской жизни, о своемъ золотомъ вѣкѣ, и лишь съ надеждой ожидаетъ успокоенія въ грядущемъ Царствіи Божіемъ, лаская себя тщетной надеждой, что, можетъ быть, оно наступитъ и на этой землѣ,—настоящее же доставляетъ ему гораздо больше страданій и испытаній и даетъ несравненно больше поводовъ къ тому, чтобы мысль о счастьѣ считать лишь мечтою... Но главное, что говорить противъ признанія счастья цѣлью человѣческой жизни, это—его относительность, его неспособность быть общимъ началомъ, правиломъ жизни и дѣятельности: таковое начало требуетъ для себя всеобщности и необходимости, счастье же не имѣетъ въ себѣ этихъ признаковъ безусловности. Въ самомъ дѣлѣ,—счастье крайне субъективно, совершенно индивидуально; обыкновенно, даже всегда—счастье одного если не исключаетъ, то ограничиваетъ счастье другого; самое высшее, т. е. самое напряженное и самое разнообразное, матеріальное счастье, т. е. чувственное наслажденіе, обрѣтаемое въ угодіи спіе страстямъ,—прямо губительно, ибо неизбежно подрываетъ здоровье и сокращаетъ жизнь, а самое высшее духовное счастье, именно—умственно-эстетическое наслажденіе, какъ потому, что требуетъ особыхъ естественныхъ дарованій, такъ и потому, что дорого стоитъ,—доступно лишь нѣкоторымъ, немногимъ. Правда, въ челсвѣкѣ неустранимо никакими

логическими разсужденіями стремленіе къ счастью, къ блаженству, но это есть лишь стремленіе такъ сказать вторичное, которое получаетъ свое удовлетвореніе, становится дѣйствительно прочнымъ и глубокимъ лишь при томъ условіи, если человѣкъ стремится къ своей истинной жизненной цѣли, слѣдовательно, оно есть лишь послѣдствіе, сопровождающій моментъ послѣдней, т. е. здѣсь счастье не трактуется уже, какъ самостоятельный принципъ человѣческой дѣятельности.

Но, можетъ быть, цѣль жизни заключается въ естественномъ совершенствѣ, если ея нельзя обрѣсти въ счастіи? Оказывается, что и это допущеніе несостоятельно, ибо естественное совершенство, во всѣхъ своихъ видахъ, также недостижимо, переходяще и не можетъ служить общимъ принципомъ дѣятельности, т. е. и въ немъ нѣтъ зачатковъ безусловности. Если бы естественное совершенство было цѣлью человѣческой жизни, то исторія человѣчества представляла бы собою непрерывный прогрессъ какъ въ области человѣческаго сознанія, такъ и въ сферѣ органической жизни человѣка. Но исторія говоритъ намъ, что въ развитіи мірового человѣческаго сознанія имѣетъ мѣсто не законъ непрерывнаго прогресса, а скорѣе законъ возрастовъ: отдѣльная личность, цѣлый народъ, все човѣчество переживаютъ пероды своего духовнаго младенчества, юности, мужества и старости. Также, не встрѣчаемъ мы въ исторіи усовершенствованія человѣческаго организма намека на созданіе новаго біологическаго типа въ направленіи мечтаній Ницше. Идеаль совершеннаго въ своей силѣ и красотѣ човѣка, справедливо гордящагося своимъ сверхчовѣческимъ величіемъ, явяется недостижимымъ въ условіяхъ наличной земной дѣйствительности, гдѣ „конецъ всякой силы есть безсиліе, и конецъ всякой красоты есть безобразіе“ (Вл. Соловьевъ, VII, стр. 9). Примѣръ Александра В., сильнаго и славнаго, который „прошелъ до предѣловъ земли—и покорилъ множество народовъ, и возвысился, и вознеслось сердце его, но вотъ, когда пришло время, слегъ въ постель и почувствовалъ, что умираетъ“ (I Макав., I, 1—5),—долженъ быть всегда свѣжъ въ памяти човѣчества!.. То же самое можно сказать и объ ум-

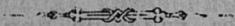
ственномъ и нравственномъ совершенствѣ: они — недостижимы, если человѣкъ стремится къ нимъ дѣйствительно серьезно, съ полной отдачею и искренностью: вѣдь, извѣстное дѣло, что настоящій искатель истины, по мѣрѣ своего углубленія въ нее, лишь сильнѣе познаетъ свое незнаніе, свое безконечное удаленіе отъ идеала истины, — точно такъ же, какъ и истинный подвижникъ, добрый стяжатель даровъ святости, чѣмъ дольше подвизается, тѣмъ глубже познаетъ свое недостойнство. Правда, человѣкъ легкомысленный, заносчивый или мечтательный, не имѣющій духовной опытности, можетъ поставить своей жизненной цѣлью — стяжаніе личнаго нравственнаго совершенства: по такое стремленіе есть зло, источникъ многихъ разочарованій и паденій, безусловный вредъ для истинной нравственной жизни; вѣдь, стремленіе къ личному нравственному совершенству есть стремленіе лично обладать абсолютнымъ нравственнымъ совершенствомъ, что, конечно, недоступно для человѣка, между тѣмъ это стремленіе, питая нравственное самодовольство, самоуслажденіе и самоправедность, служитъ явнымъ препятствіемъ для дѣйствительнаго нравственнаго развитія. — Какъ недостижимое, естественное совершенство не можетъ быть общимъ и необходимымъ принципомъ дѣятельности, такъ что человѣкъ, поставившій цѣлью своей жизни овладѣть самой истиной, добромъ и красотой, сдѣлать ихъ своимъ достояніемъ, — непремѣнно потерпитъ неудачу. Идеалы истины, добра и красоты имѣютъ для свободной дѣятельности человѣка лишь руководительное значеніе, отличаемое отъ принципа совершенства, какъ реального обладанія самими этими идеалами; руководясь этими идеями, человѣкъ можетъ и долженъ достигать доступнаго ему относительнаго нравственнаго совершенства, которое, какъ такое, конечно, не можетъ уже быть цѣлью человѣческой жизни (она должна, вѣдь, быть абсолютной), а раскрывается лишь какъ условіе, необходимое для осуществленія этой послѣдней человѣкомъ (а не для нея самой).

Итакъ, въ чемъ же заключается послѣдняя, истинная цѣль человѣческой жизни, человѣческаго, и вмѣстѣ съ нимъ и всего міроваго бытія? — Она заключается въ богообщеніи, въ приобщеніи

ни человѣка, несмотря на его ограниченность и немощь, къ Божественной жизни, а въ этомъ открывается слава Божія. Человѣкъ глубоко, дѣятельно сознаетъ свои ограниченность и немощь, и чрезъ это его сознание въ немъ умираетъ его „ветхій“, естественный, въ опытѣ данный, человѣкъ, и зарождается новый — духовный, благодатный, который столь разнится отъ человѣка естественнаго, что можетъ быть разсматриваемъ, какъ новое творение, или какъ второе рожденіе. Этотъ духовный человѣкъ, какъ носитель небесной духовной жизни, не вырастаетъ естественнымъ путемъ изъ человѣка природнаго, а такъ сказать, благодатно даруется ему: для осуществленія въ человѣкѣ этой новой духовной жизни необходимо съ его стороны исполненіе лишь одного условія — глубокое сознание имъ своей природной ограниченности, своего природнаго несовершенства, духовная нищета, чрезъ сокращеніе и укрощеніе страстей, пролагающая прямой путь къ ничѣмъ земнымъ не насытимой жаждѣ небеснаго! Вотъ заложенный глубоко въ человѣческую природу стремленіе къ счастью и стремленіе къ естественному совершенству и являются тѣми силами, которыя съ несокрушимымъ постоянствомъ побуждаютъ человѣка глубоко чувствовать свое природное несовершенство, сознавать, какъ онъ, въ силу идеальной абсолютности своей природы, долженъ много совершить и какъ — въ силу своей фактической ограниченности — можетъ мало исполнить. Подъ дѣйствіемъ этихъ силъ въ человѣкѣ создается „сердце сокрушенное и смиренное“, на которое и ниспадаетъ небесная роса благодати, посѣвляющая и выращающая ростки духовной жизни. Итакъ, духовная жизнь, которая есть послѣдняя цѣль человѣческой жизни, для своей реализаціи въ человѣкѣ необходимо требуетъ, чтобы этотъ послѣдній непременно проходилъ путь или поднѣгъ нравственнаго совершенствованія, который раскрывается, какъ осуществленіе естественнаго стремленія къ счастью и совершенству, одушевленное подлинно нравственнымъ сознаниемъ человѣка своей ограниченности, своего личнаго безсилія, изъ чего вырастаетъ вѣра, какъ реальный запросъ небеснаго. Жизнь человѣка, сознательно осуществляющаго свою подлинно-истинную жизненную цѣль, съ вѣш-

ней формальной стороны раскроется, какъ постоянное восхожденіе къ высшему, „горнему“, небесному.

Итакъ, *богообщеніе* есть истинная цѣль человѣческой жизни, удовлетворяющая всѣмъ необходимымъ требованіямъ: она — абсолютно цѣнна, исполнѣ достижима лишь въ вѣгѣ будущемъ, но и въ сей жизни достигаема, въ мѣру силъ земного человѣка, дѣйствительно прочна, исполнѣ способна стать всеобщимъ и необходимымъ принципомъ человѣческой дѣятельности. Жизнь, осуществляющая эту свою цѣль, опредѣляется непремѣнно, какъ нравственный подвигъ, а не какъ жизнь безпечная, безпечальная, исполненная благополучія и успокоенія: такая жизнь лишь отдалеть отъ Христа, этого Родопочальника духовного человѣчества, Насадителя жизни духовной... Не даромъ Онъ всегда призывалъ Своихъ послѣдователей къ жизненному подвигу, правда не мрачному и для вѣрующаго во Христа легкому, но все же подвигу, говоря, что — горе смѣющимся, упитаннымъ и насыщеннымъ... И всѣ добрые христіане, дѣйствительно отданные послѣдователи Іисусу Назорея, всегда понимали свой жизненный путь именно какъ подвигъ; и если на нихъ нападали мечтанія о полномъ земномъ благополучіи и успокоеніи, идущія вразрѣзъ съ долгомъ христіанина, неустанпаго работника на нивѣ Христовой, — то они видѣли въ нихъ именно искушенія, которыя и спѣшили побѣдить добрымъ усиленіемъ нравственной воли, укрѣпленной вѣрою. („Ц. Г.“).



Открытие средней сельско-хозяйственной школы въ Новочеркасскѣ.

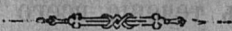
Открытие средней сельско-хозяйственной школы въ Новочеркасскѣ предполагается въ началѣ наступающаго 1907—1908 учебнаго года.

Полный комплектъ учащихся въ этой школѣ опредѣляется въ 200 чел. Размѣръ платы съ приходящихъ учениковъ и своекоштныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ бу-

деть назначенъ министромъ земледѣлія. Донское среднее сельско-хозяйственное училище будетъ обслуживать огромный земледѣльческій районъ, обнимающій области Донскую, Кубанскую, Терекскую и Ставропольскую губернію, лишенная до послѣдняго времени сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Мысль объ открытіи Донского сельско-хозяйственного училища возникла еще въ 1892 г. и только черезъ 15 лѣтъ она приняла болѣе или менѣе реальныя формы. Уже въ 1904 г. утверждено было представленіе объ открытіи этой школы на участкѣ земли въ 670 дес., отведенныхъ для училищнаго хозяйства изъ юрта Кривянской станицы, близъ станціи „Персіяновка“ Ю.-В. ж. д., въ 12 верстахъ отъ Новочеркасска. Учреждаемое училище является одиннадцатымъ училищемъ этого типа въ Россіи и первымъ изъ открываемыхъ по новому положенію о сельско-хозяйственномъ образованіи. По этому положенію среднія сельско-хозяйственныя училища, а также и Донское, имѣютъ дѣлю доставить учащимся въ нихъ практическое на научной основѣ образованіе по сельскому хозяйству для подготовки ихъ къ сельско-хозяйственной дѣятельности. Полный курсъ въ этой школѣ проходитъ въ шесть лѣтъ и распределяется на шесть классовъ, изъ нихъ первые два общеобразовательные и четыре посвящаются преимущественно сельско-хозяйственнымъ знаніямъ. Въ первый общеобразовательный классъ училища принимаются молодые люди по конкуренному экзамену въ объемѣ курса двухклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. Въ младшій спеціальный классъ училища принимаются лица, имѣющія познанія въ предѣлахъ курса четырехъ первыхъ классовъ реального училища или же городского училища, не ниже трехкласснаго по положенію 1872 г., въ порядкѣ, опредѣленномъ министромъ земледѣлія. Пріемъ въ прочіе спеціальныя классы допускается только въ исключительныхъ случаяхъ, съ особаго разрѣшенія министра земледѣлія, съ познаніями въ объемѣ теоретическаго и практиче-

скаго курса, пройденнаго въ предшествующихъ классахъ. Въ сельско хозяйственномъ училищѣ будутъ проходиться русскій языкъ, одинъ изъ новыхъ языковъ, законъ Божій, географія, исторія, математика, черченіе, рисованіе, естествознаніе, землемѣріе, сельское хозяйство и его отрасли, счетоводство и законовѣдѣніе въ объемѣ, необходимомъ для сельскихъ хозяевъ. Въ теченіе всего курса будутъ производиться практическія занятія учениковъ, въ качествѣ дополненія къ классному преподаванію, съ цѣлью изученія пріемовъ различныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ и веденія хозяйства. Ученики, успѣшно окончившіе полный курсъ этой школы, получаютъ званіе агронома. Окончившимъ курсъ съ отличіями предоставляется право поступать въ Московскій сельско-хозяйственный и лѣсной институты. Донское среднее сельско-хозяйственное училище, учреждаемое при значительномъ участіи мѣстныхъ средствъ въ расходахъ по его устройству и содержанію, будетъ имѣть сорокъ бесплатныхъ стипендій. Изъ числа ихъ двадцати присваивается наименованіе: „стипендіи войска Донского“ и замѣщаются они уроженцами Дона, съ назначеніемъ десяти изъ этихъ стипендій исключительно лицамъ войскового сословія; при замѣщеніи же остальныхъ двадцати стипендій, преимущество отдается уроженцамъ Ставропольской губерніи. Сверхъ того Кубанскому и Терскому казачьимъ войскамъ предоставляется содержать въ училищѣ по двадцати стипендій отъ каждаго войска, съ платою изъ общаго войскового капитала по 150 р. въ годъ за каждаго стипендіата. При училищѣ образована комиссія подъ предсѣдательствомъ попечителя училища. Въ составъ его входятъ по одному представителю отъ войска Донского, мѣстнаго дворянства, областного распорядительнаго по земскимъ дѣламъ комитета, Донского сельско-хозяйственнаго общества и главнаго управленія земледѣлія и землеустройства. Между прочимъ, положеніемъ о сельско-хозяйственномъ училищѣ предусмтрѣно, что окончившіе полный курсъ этой школы могутъ быть принимаемы

на должности, требующія спеціальнаго знанія, какъ то: лаборантовъ, воспитателей, помощниковъ управляющихъ сельско-хозяйственными фермами, завѣдующихъ опытными хозяйственными и показательными полями, чертежниковъ, механиковъ, лѣсныхъ кондукторовъ, учителей въ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ и т. п. („Пр. Кр.“).

—  —

Слово надгробное, при погребеніи студента Валентина Федоровича Черничкина.

Я исшелъ отъ Бога; исшелъ отъ Отца и пришелъ въ міръ, и опять оставляю міръ и иду къ Отцу (Іоан. 16, 28).

Такъ, возлюбленные братіе, говорилъ о Себѣ передъ Своею смертію Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Такъ же долженъ сказать о себѣ и всякій умирающій христіанинъ, потому что духъ его, по слову Премудраго, возвращается къ Богу, Который далъ его (Еккл. 12, 7). Событіе, свидѣтелями котораго мы, возлюбленные братіе, являемся нынѣ, вызываетъ у всѣхъ насъ глубокую скорбь. Скорбятъ родители умершаго, оплакивая утраченную утѣху дней своихъ—сына своего первенца; въ слезахъ сестры и братья его, лишившіеся любимаго своего брата; печальны всѣ родные и знающіе почившаго; скорбимъ всѣ мы, соболѣзнуя горю родныхъ покойнаго. И вполнѣ понятно является общая наша скорбь о почившемъ. Скончалъ свои краткіе дни юноша, еще не оставившій дома отча и лона матери. Угасъ едва засвѣтившійся свѣтильникъ. Увялъ еще не вполнѣ распустившійся цвѣтокъ. Подавленные сознаниемъ настоящаго горя мы, по человѣческому нашему разсужденію, готовы вопрошать: зачѣмъ случилось это? Почему, казалось бы, не жить этому юношѣ, подававшему такія блестящія надежды? Отчего бы не продолжать ему совершенство-ваться въ области тѣхъ знаній, которыя онъ избралъ для себя?

Отчего бы не достигнуть ему званія полезнаго члена общества и быть въ дѣйствительности имъ? Трудные для рѣшенія вопросы...

Дорогой нашъ питомецъ, рабъ Божій Валентинъ! Ты былъ однимъ изъ лучшихъ нашихъ ученикомъ въ реальномъ училищѣ — прилежнымъ, внимательнымъ, скромнымъ и выдающимся способностей. Ты всегда хорошо помнилъ всѣ наши уроки. Послушали бы мы теперь твоихъ потустороннихъ откровеній; съ большой любовью внимали бы теперь тому, что стало ясно тебѣ за предѣлами этого видимаго мира. Вѣруемъ, что ты нашелъ тамъ подтвержденіе того откровеннаго ученія, какое преподавалось тебѣ нами въ церкви и школѣ. Ты помнишь, какъ учили тебя мы по откровенію Божественному: мы говорили, что человекъ есть образъ и подобіе Божіе, что онъ предназначенъ къ безконечному совершенству, для чего чаемъ мы воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка; что земная жизнь наша въ сравненіи съ вѣчностью — ничь ми ъ. Теперь, по слову св. ап. Павла, мы видимъ Бога, Его безконечныя свойства и дѣйствія, какъ бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицомъ къ лицу; теперь мы знаемъ Бога отчасти, а тогда познаемъ Его, подобно какъ мы познаны (1 Кор. 12, 13) Тамъ умъ нашъ просвѣтитъ свѣтомъ истиннаго боговѣдѣнія, тамъ ясны будутъ намъ высокія, недоступныя теперь нашему познанію истины вѣры; тамъ понятны будутъ намъ вѣчность и неизмѣняемость Божества, Его всевѣдѣніе и премудрость, благость и всемогущество Творца. Тамъ сердце наше проникнется чистою любовью къ Богу, какъ нашему отцу, тамъ воля наша укрѣпится въ добръ настолько, что невозможнымъ для нея станетъ никакое зло, никакой грѣхъ. Тамъ душа наша пребудетъ въ вѣчномъ славословіи Бога со святыми ангелами. Такова будетъ наша вѣчная, загробная жизнь. Вѣруемъ, что все это ясно стало теперь твоему духу, что теперь открыты тебѣ такіе горизонты, какихъ въ этой жизни мы никогда не увидимъ, что тебѣ теперь стали извѣстны такіе божественные планы міроустройства и міроуправленія, предъ которыми померкло все, что узналъ ты по этимъ вопросамъ отъ насъ и всѣхъ твоихъ наставниковъ. Что передъ этими благами небесными всѣ наши земныя знанія и отношенія?

Что тогда—всѣ наши слезы, стоны и жалобы для тебя, гостя райской стороны? Не скорбѣть чрезмѣрно, повѣтому, братіе возлюбленные, намъ нужно о почившемъ, а молить Милосердаго Бога, да упокоитъ Онъ его чистую, невинную и любознательную душу со святыми, да вселитъ ее въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, гдѣ всѣ праведные пребываютъ.

Но тяжело вамъ, скорбящіе родители умершаго. Понимаемъ ваше глубокое горе, сердечно вамъ сочувствуемъ и искренно соболѣзнуемъ; ищемъ слова утѣшенія и едва обрѣтаемъ. Дорогой собрать нашъ, печальный отецъ почившаго! Вспомни праведнаго Авраама, приносившаго, по Господню повелѣнію, въ жертву единственнаго сына своего, 17-лѣтняго невиннаго юношу. Вспомни, съ какою вѣрою и любовію, съ какою преданностію Богу повиновался Ему св. праотець. Правда, то было жертвоприношеніе символическое, или прообразовательное, но вѣрующій Авраамъ непосредственно, не разсуждая о цѣли Божіи повелѣнія, повиновался ему и готовъ былъ на самомъ дѣлѣ возложить на жертвенникъ единственную утѣху своихъ престарѣлыхъ дней и закатъ ее. Вспомни, что и Отець нашъ Небесный не пощадилъ для насъ Единороднаго Сына Своего и отдалъ Его на страданія и крестную смерть за спасеніе наше. Намъ ли послѣ этого жалѣть, для Него кого либо или что либо, если такова воля Бога, что угодно Ему взять у насъ утѣху нашихъ дней? Каждый изъ насъ въ лицѣ своихъ дѣтей, подобно праведнымъ Іоакиму и Аннѣ, долженъ уготовлять жертву Богу чистую и благопріятную. Виѣстѣ съ нашимъ собственнымъ духомъ и духъ нашего дитяти должно приносить въ жертву Богу, по слову Псалмопѣвца: „жертва Богу духъ сокрушенъ, сердце сокрушено и смиренно Богъ не уничижитъ“ (Псал. 50, 19). Да будетъ же Ему отъ тебя жертвою благопріятною это чистое, невинное, не извѣдавшее зла въ мірѣ семъ, возлюбленное чадо твое. Знаю твое вѣрующее и любящее Бога сердце и увѣренъ, что такъ именно взглянешь ты на постигшее тебя горе. Вспомни слово Премудраго о праведникѣ, рано умирающемъ: „онъ взять для того, чтобы злоба не измѣнила его разума, и чтобы коварство не прельстило его душу“ (Прем. Сол. 4, 11). Почему

мы можемъ знать, что ожидало въ жизни земной почившаго? Хорошо, если благо и счастье. Но намъ извѣстно, что бываютъ въ жизни положенія и обстоятельства, при которыхъ живые завидуютъ умершимъ. Покорись же, возлюбленный, всеблагой волѣ Божией и скажи съ праведнымъ Говомъ: „Господь далъ, Господь и взялъ, да будетъ благословенно имя Его“ (Гова 1, 21). Скорбящая мать почившаго! Еще глубже и сильнѣе скорбь твоего материнскаго сердца, еще труднѣе сказать тебѣ слово утѣшенія. Но вспомни скорбящую Богоматерь у креста возлюбленнаго сына. Скорбь души Ея была такъ сильна, что, по пророческому слову праведнаго старца Симеона, какъ бы мечъ пронзилъ Ея сердце. И утѣшилъ Ее Божественный страдалецъ только тѣмъ, что поручилъ Ее попеченію возлюбленнаго ученика своего Іоанна, сказавши Ей: *Жено, се Сынъ Твой*. Есть на комъ и намъ остановить твой скорбный взоръ, печальная мать, есть о комъ сказать тебѣ: вотъ дѣтки твои, обязанныя теперь замѣнить тебѣ отшедшаго въ вѣчность Валентина. Понимаемъ, что твое материнское сердце не скоро успокоится и на этомъ. Но покори его волѣ Божией и повторай слова молитвы Господней: да будетъ Твоя воля, Господи! Въ молитвѣ пламенной ищи утѣшенія, проси усердно Отца Небеснаго, да вселитъ Онъ душу горячо любимаго тобою Валентина въ вѣчныхъ обителяхъ Своихъ.

Помолимся и всѣ мы, возлюбленные братіе, да проститъ Милосердый Господь рабу своему Валентину всякое прегрѣшеніе, вольное и невольное и да упокоитъ душу его тамъ, гдѣ нѣтъ болѣзни, печали и воздыханія, но жизнь безконечная. Аминь.

Протоіерей В. Петровъ.

ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ И ВѢРА.

„Развѣ это мое личное мнѣніе? Нѣтъ,—это мнѣніе всякаго истиннаго ученаго“. Вотъ фраза, къ которой любятъ прибѣгать

противники христіанства, вооружаючіеся противъ откровеннаго характера Библіи и христіанства, противъ вѣры въ личнаго Бога, будущей жизни, личнаго безсмертія. И многіе, услышавъ эту общую, въ существѣ дѣла ничего не доказывающую фразу, безпомощно опускають руки.

Естествознаніе... мы привыкли къ нему относиться съ уваженіемъ! И вотъ естествознаніе то, говорятъ намъ, и является противникомъ религіи вообще и, въ частности, христіанства.

Такъ ли это?

Смѣло говорите, что подобное учрежденіе есть парадоксъ, нуждающійся въ сильныхъ поправкахъ.

Предъ нами (ж. „Вѣра и Церковь“ кн. 5 за 1907 г.) лежитъ открытое письмо доктора философіи Э. Деннерта, адресованное имъ профессору Лауденбергу. Вотъ что мы читаемъ въ этомъ письмѣ.

Тѣ именно изслѣдователи природы, которые двинули естествознаніе особенно сильно впередъ: Коперникъ, Кепплеръ, Ньютонъ, Роб. Майеръ, Лувелъ, Омъ, Фарадэй, Максвеллъ—все были вѣрующими христіанами и даже почти все глубоко вѣрующими.

Великій химикъ Либихъ говоритъ: „Существуютъ *мнѣнія дилетантовъ*, выводящихъ для себя изъ своихъ прогудокъ *по межахъ естественно-научной области* право растолковывать съ невѣжественной и легковѣрной публикой о томъ, какъ *на самомъ дѣлѣ* произошли міръ и жизнь и какъ все таки далеко ушелъ человекъ въ дѣлѣ познанія самыхъ высокихъ предметовъ“. Самъ Либихъ держался того убѣжденія, что „познаніе природы есть путь къ изумленію предъ величіемъ Творца“.

Физикъ Эршtedтъ выражается о христіанствѣ: „Вліяніе христіанства на міръ есть высочайшее доказательство его Божественной силы“. Ботаникъ Декандоль точно также говоритъ: „Христіанство есть единственная изъ религіи, которая, благодаря своему культивирующему вліянію, благоприятствовала наукѣ и на глазахъ которой изъ нея-же самой, особенно въ послѣднее время, возникло научное развитіе въ строгомъ смыслѣ“. Наконецъ, знаменитый фізіологъ Дюбуа Реймонъ говоритъ даже такъ: „Новѣй-

шее естествознаніе, какъ ни парадоксально звучитъ это, своимъ происхожденіемъ обязано христіанству“.

На основаніи якобы данныхъ естествознанія заключаютъ, что Библия не откровеніе и что сверхъестественное возникло въ мозгу фантазера и неуча. По противъ такихъ утверженій возстаютъ многіе великіе естествоиспытатели. Химикъ и основатель химической геологіи, Бишшофъ говоритъ: „Не изъ точнаго изслѣдованія и не путемъ наблюденія и опыта приобрѣлъ свои познанія безсмертный бытописатель: изъ другого источника, изъ Божественнаго вдохновенія позналъ онъ истину. Но истина на всѣ времена будетъ оставаться истинною“.—Физикъ Біо (Biot) говоритъ: „Или Моисей имѣлъ въ естественныхъ наукахъ столь-же глубокое познаніе, какъ и нашъ вѣкъ, или онъ былъ вдохновенъ свыше“. К. Бэръ, отецъ современной теоріи развитія, назвалъ всѣ нападки аятибиблейской стороны „комическими анахронизмами, съ которыми давно уже прикончила всякое дѣло новѣйшая естественная наука“; въ другомъ мѣстѣ тотъ же великій изслѣдователь поясняетъ: „Если моисеевскія первосказанія понимать не строго-буквально, а только въ ихъ существенныхъ чертахъ, то до насъ не дошло и не могло быть передано древностію ничего болѣе возвышеннаго“.—Наконецъ, знаменитый Гельмгольцъ выражаетъ въ одной изъ своихъ популярныхъ лекцій свое удивленіе тому, что Библия такъ изумительно согласуется съ самыми послѣдними данными естествознанія.

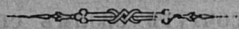
Говорятъ, что представленіе о Богѣ-міроправителѣ—непримиримо съ данными естественныхъ наукъ. Но что бытіе Бога нисколько не затрогивается, даже подтверждается выводами естествознанія,—объ этомъ свидѣлствуютъ сотни естествоиспытателей. Для примѣра можно назвать Шенбейна (химика): „Безумцы, пишетъ онъ, говорятъ въ сердцѣ своемъ: нѣтъ Бога,—вотъ приговоръ, который произнесенъ былъ надъ современнымъ міровоззрѣніемъ тысячи лѣтъ тому назадъ, и болѣе краткій и болѣе справедливый приговоръ не можетъ быть изреченъ и теперь, по прошествіи этихъ тысячелѣтій“. Великій геологъ и другъ Дарвина, Лейаль говоритъ: „Въ какомъ бы направленіи ни стали мы вести

ислѣдованіе природы, всегда открываемъ повсюду яснѣйшія указанія на творческій разумъ или на Его промышленіе, всемогущество и премудрость“. Авторитетный астрономъ Мэдлеръ утверждаетъ: „Истинный естествоиспытатель не можетъ быть отрицателемъ Бога. Кто столь-же глубоко, какъ мы, проникаетъ взоромъ въ мастерскую Творца и имѣетъ также много случаевъ Его всевѣдѣнія и вѣчнаго строительства, тотъ долженъ въ смиреніи склонить колѣна предъ всемогуществомъ святѣйшаго Бога“. Ботаникъ Гееръ восклицаетъ: „Полузнаніе отводитъ отъ Бога, глубокое познаніе приводитъ къ Богу!“ Зѳологъ Агассизъ признаетъ, что „изъ занятій природою для каждаго должно получаться въ результатѣ убѣжденіе, что все управляется верховнымъ Духомъ и все имѣетъ начало отъ верховнаго Духа, который господствуетъ надъ всѣми пространствами и временными отношеніями настоящаго, прошедшаго и будущаго“. Лордъ Кельвинъ (В. Томсонъ), одинъ изъ величайшихъ физиковъ, какіе живы въ настоящее время, говоритъ: „Подавляюще сильныя доказательства премудро и благо дѣйствующей цѣлесообразности окружаютъ насъ повсюду; и если иногда нѣкоторыя затрудненія метафизическаго или естественно-научнаго свойства заставляютъ насъ на извѣстное время неправильно судить о ней, то не смотря на это, она вновь охватываетъ насъ съ неодолимою силою, обнаруживая въ природѣ дѣйствіе свободной Воли и уча насъ, что всѣ живыя существа зависятъ отъ постоянно дѣйствующаго Творца и Законодателя“.

Говорятъ еще, что естественная наука говоритъ противъ существованія души и личнаго безсмертія. Но противъ этого возстаетъ знаменитый ученый, открывшій законъ сохраненія силы, Р. Майеръ. „Твердо установлено, говоритъ онъ, что духовныя отправленія индивидуума тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ дѣятельностью мозга. Но будетъ грубою ошибкою отождествлять обѣ эти параллельно идущія дѣятельности, что вполне ясно изъ слѣдующаго примѣра. Какъ извѣстно телеграфное сообщеніе невозможно безъ одновременнаго химическаго процесса. Но то, что говоритъ телеграфъ, т. е. содержаніе депеши, отнюдь не можетъ быть разсматриваемо, какъ „функция электрохимической акціи. Тоже самое

и относительно мозга и мысли: мозгъ есть орудіе, но не самый мыслящій духъ“. Шлейденъ, основатель теоріи ботанической кліт-ки, говоритъ: „Именно истинный и точный естествоиспытатель никогда не можетъ сдѣлаться матеріалистомъ въ современномъ смыслѣ,—отрицателемъ духа, свободы воли, Божества“. Зоологъ Эренбергъ, изслѣдователь міра инфузорій, выражается такъ: „Пи-сатели, которые, будучи не въ состояніи идти дальше, останав-ливаются на извѣстномъ пунктѣ и заявляютъ: души и, слѣд., безсмертія не существуетъ, на этомъ я останавливаюсь и далѣе идти не могу,—субъективно совершенно правы. Но только на нихъ нельзя смотрѣть, какъ на представителей естествознанія“. Великій астрономъ Гершель говоритъ: „Нѣтъ ничего болѣе неосно-вательнаго, какъ бросаемый благомыслящими, но ограниченными личностями упрекъ занятію естественной наукой въ томъ, что оно... приводитъ къ сомнѣнію въ безсмертіи души и истинности откровенной религіи. Дѣйствительное вліяніе этого занятія должно быть,—это мы имѣемъ право утверждать,—на каждый правильно устроенный умъ прямо противоположно“.

Знаменитый Пастеръ признался однажды: „Я молюсь во вре-мя своей работы въ лабораторіи“. („Новг. Еп. Вѣд.“, № 32).



† Некрологъ.

18 іюля 1907 года скончался заслуженный, маститый о. про-тоіерей Антоній Михайловичъ Манохинъ (81 года отъ роду), со-стоявшій за штатомъ при Гундоровской Успенской церкви, Ка-менскаго благочинія.

Покойный о. протоіерей былъ сынъ дьячка, казачьяго про-исхожденія. Родился въ 1826 году. Окончилъ курсъ въ Воро-нежской духовной семинаріи по второму разряду въ 1851 году.— Первое мѣсто его священства было при Николаевской церкви станицы Усть-Быстрянской (1852—1854), второе—при Рожде-ство-Богородицкой церкви слободы Садки (1855—69), третье—при Успенской церкви станицы Гундоровской (1869—1885) и,

накопецъ, четвертое—при Петро-Павловской церкви города Александровско-Грушевска (1886—1903) гг.

Въ санѣ священническаго о. Антоній прослужилъ болѣе 50 л. Въ такой продолжительный періодъ священства онъ много несъ различныхъ должностей, по распоряженію епарх. начальства. За усердную и полезную службу по духовному вѣдомству, онъ былъ назначенъ бывшимъ Донскимъ Архіепископомъ Митрофаномъ Александро-Грушевскимъ благочиннымъ, како ую должность о. протоіерей проходилъ 18 лѣтъ, а въ 1891 году, съ соизволенія Св. Синода, бывшимъ Донскимъ Архіепископомъ Макаріемъ онъ возведенъ въ санъ протоіерея. По представленію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Афанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, за такую же усердную и плодотворную дѣятельность о. протоіерей удостоенъ Высочайшаго пожалованія орденомъ Владиміра 4 степени.

Кто не зналъ усопшаго о. Антонія—этого любезнаго, обходительнаго и добраго пастыря? Особенно онъ долженъ быть памятенъ для Александровско-Грушевскаго благочинія, гдѣ прошли послѣдніе его годы протоіерейства и благочинничества. Нѣтъ сомнѣнія, что сослуживцы, подчиненные его и всѣ, знавшіе его, съ горечью въ сердцахъ услышатъ печальную вѣсть о смерти уважаемаго о. протоіерея и сочтутъ своимъ священнымъ долгомъ помолиться объ упокоеніи души его.

Лишившись сравнительно въ молодыхъ лѣтахъ своей супруги, о. Антоній не палъ духомъ, а съ вѣрой въ Бога, примирился съ постигшимъ его испытаніемъ и еще съ большимъ рвеніемъ сталъ проходить священническое служеніе на пользу церкви и своихъ пасомыхъ; особенно же онъ слѣдилъ за воспитаніемъ и образованіемъ своихъ дѣтей.

Но вътъ прошли годы долгой службы.. Онъ оставляетъ службу, подаетъ прошеніе объ увольненіи за штатъ и переселяется въ станицу Гундоровскую, на мѣсто прежняго своего служенія, гдѣ въ то время священствовалъ его сынъ Тихонъ (Манохинъ) и проживалъ другой сынъ Викторъ Антоновичъ съ семьей. Но не долго пришлось пожить ему въ кругу своихъ дѣтей и внучатъ.

О. Тихонъ въ февралѣ 1906 года выходитъ заштатъ и переводится на службу сверхштатнымъ священникомъ въ г. Москву, Викторъ Антоновичъ по долгу службы и по нуждѣ въ образованіи дѣтей уѣзжаетъ съ семьей изъ станицы, а остальные дѣти проживаютъ вдали отъ станицы.

Тяжело было о. протоіерею остатокъ дней своихъ доживать безъ близкихъ его сердцу дѣтей, но всетаки онъ христіански переносилъ свое одиночество, находя себѣ утѣшеніе и счастье въ единеніи со Христомъ. Его религіозная настроенность всегда была ему утѣшеніемъ. Почти цѣлый день проходилъ для него въ молитвѣ, всегда можно было его видѣть въ хорошую погоду гуляющимъ въ своемъ виноградникѣ въ епитрахили съ канонникомъ въ рукахъ. Онъ ежедневно вычитывалъ вседневныя службы предъ иконами съ зажженной лампадой и свѣчей въ рукахъ. Приговорясь достойно въ теченіе недѣли постомъ и молитвой, онъ въ праздничные и воскресные дни причащался Св. Таинъ; въ праздники Рождества Христова и Свѣтлаго Христова Воскресенія, а также и въ храмовые праздни:и о. протоіерей представлялъ во время богослуженія въ храмѣ со священнослужителями.

Видя бодрый ликъ старца, никто не могъ подумать, что дни его уже сочтены, и скоро ему придется предстать предъ лице Господне... 15-го о. протоіерей былъ еще бодръ и принималъ участіе въ совершеніи проскомидіи и причащался Св. Таинъ. 16-го еще былъ утромъ здоровъ, но съ вечера занемогъ, проболѣлъ 17-го и вечеромъ 18-го тихо скончался.

Съ утра 18-го іюля священнослужители мѣстнаго храма присутствовали при умирающемъ. Предъ кончиной о. Антонія была прочитана отходная, а послѣ его смерти совершенно облаченіе тремя священниками во всѣ священническія одежды, приготовленныя самимъ о. протоіереемъ; были положены крестъ, евангеліе и кадило, также приготовленные покойнымъ на случай смерти. До дня погребенія совершалось чтеніе надъ усопшимъ св. евангелія священнослужителями мѣстнаго храма и другихъ сосѣднихъ храмовъ.

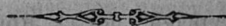
20 іюня, въ день св. Пророка Ііи, тѣло усопшаго было перенесено въ храмъ. За литургіей, послѣ причастнаго стиха, свящ.

Іоан. Дометьевъ произнесъ приличествующее случаю поученіе, въ которомъ пользовался фактами изъ жизни усопшаго для назиданія прихожанъ, а въ заключеніе просилъ молитвъ предъ Богомъ у прихожанъ за усопшаго. Въ 12 часовъ начался чинъ погребенія въ присутствіи 5 священниковъ, о. діакона и большого количества молящихся. Предстоятельствомъ свящ. хут. Михайловскаго о. Феодоръ Казьминъ, а сослужили ему священники: хут. Суходола Алексій Санталовъ, Гундоровской Успенской церкви Іоаннъ Дометьевъ и Николай Сысоевъ и слободы Грековой Петръ Ледковскій и діаконъ Василій Протопоповъ (бывшій нѣкогда сослуживецъ о протоіерея, состоящій на службѣ болѣе 50 лѣтъ). При погребеніи пѣлъ хоръ пѣвчихъ Гундоровской Успенской церкви. Служба была торжественна и продолжительна, не обычная для молящихся, чередовавшаяся продолжительнымъ чтеніемъ священниковъ и псаломщиковъ и пѣніемъ іереевъ и пѣвчихъ. Послѣ церковной пѣсни „Плачу и рыдаю“ священникомъ Николаемъ Сысоевымъ была сказана прочувствованная надгробная рѣчь, вызвавшая слезы у молящихся.

По окончаніи чина погребенія погребальная процессія, съ преднесеніемъ иконъ и хоругвей и гробомъ усопшаго о. протоіерея, несомого священнослужителями и его почитателями изъ прихожанъ, двинулась къ вырытой въ оградѣ для покойнаго могилѣ. Обнеся гробъ съ тѣломъ усопшаго вокругъ храма, при чтеніи евангелія священнослужителями и при пѣніи канона „Помощникъ и Покровитель“, погребальная процессія остановилась у могилы почившаго, гдѣ и было совершено священнослужителями предаіе о. протоіерея землѣ. Погребенъ о. Антоній рядомъ съ бывшимъ своимъ сослуживцемъ о. Порфиріемъ Кочетдой у восточной стѣны храма.

Міръ праху твоему, добрый пастырч! Помолимся, отцы и братіе, друзи, сродницы и знавшіе покойнаго о. протоіерея, дабы Господь упокоилъ душу усопшаго раба протоіерея Антонія въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Іакова и со всѣми святыми!

Свящ. Іоаннъ Дометьевъ.



РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружнаго миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ Льв. Θεокт. Пичугинымъ.

(Продолженіе).

Миссіонеръ, Добрые слушатели! Собесѣдникъ мой положительно не хочетъ отвѣчать на поставленный мною вопросъ, въ чемъ противно единовѣріе слову Божію и ученію Христовой церкви и всѣми мѣрами старается уклониться отъ него. А почему это онъ такъ дѣлаетъ? Конечно потому, что доказать незаконность единовѣрія евангельскимъ или апостольскимъ ученіемъ нѣтъ возможности. Законное не сдѣлаешь незаконнымъ. Вотъ поэтому онъ вмѣсто отвѣта на мой вопросъ, чѣмъ незаконно единовѣріе, сталъ снова повторять сказанное имъ въ предшествующей рѣчи, что единовѣріе есть выдумка, его никогда не было; единовѣрцы кругомъ прокляты и древнюю церковь и соборомъ 1667 года. Но вѣдь всѣ эти его доводы я уже разобралъ въ предшествующей моей рѣчи и доказалъ ихъ несостоятельность. Я показалъ, что древняя церковь по снисхожденію разрѣшала нѣкоторымъ своимъ чадамъ употреблять особые обряды, а это и есть единовѣріе. Такъ же относительно клятвъ собора 1667 года было выяснено и прочитаны свидѣтельства, что онѣ положены на непокорниковъ церкви, а на единовѣрцевъ, покоряющихся ей и находящихся съ нею въ соединеніи, не простираются. Повторять приведенныя мною свидѣтельства я считаю лишнимъ. Этихъ моихъ доводовъ и прочитанныхъ свидѣтельствъ г. Пичугинъ не только не опровергъ, но и не дотронулся до нихъ, счелъ себя безсильнымъ возразить что либо противъ нихъ. Какъ же у него достаетъ духу повторять то, что уже мною разобрано? Пусть прежде разберетъ онъ мои свидѣтельства

и покажетъ ихъ несостоятельность, а тогда уже можетъ говорить, что единовѣріе есть выдумка и что единовѣрцы находятся подъ клятвою собора 1667 года. Къ сказанному мною о клятвахъ этого собора я добавлю, что клятвы эти положила церковь; поэтому чтобы узнать истинный ихъ смыслъ нужно обратиться за разъясненіемъ не къ другому кому, какъ только къ самой же церкви; она ихъ произнесла, у ней только мы и можемъ получить истинное разъясненіе, на кого и за что онѣ положены. Церковь вотъ какъ объясняетъ эти клятвы: „Въ устраниеніе всякихъ лжетолкованій и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Святыишій Синодъ Церкви Россійской посредствомъ настоящаго изъясненія даетъ знать всѣмъ, что православная церковь... признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся постановленію великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ церковно-Богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, то есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересями, и не имѣютъ общенія съ нею.... Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная церковь *не произносила и не произноситъ* никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ не представляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія Церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, *воплнѣ* дозвольтельнымъ“. (Изъясненіе Св. Сун. стр. 13—14). Вотъ какъ изъясняетъ св. церковь клятвы собора 1667 года. Всякое другое толкованіе она признаетъ „лжетолкованіемъ“. Значитъ г. Шичугинъ, зная это церковное разъясненіе, намѣренно ложно толковать эти клятвы и подводить подъ нихъ чадъ Христовой церкви единовѣрцевъ, а всякая ложь отъ діавола. Не зная, что больше говорить противъ единовѣрія, г. Шичугинъ съ какой то стати вычиталъ изъ 12 т. Исторіи м. Макарія о томъ, что антиохійскій п. Макарій называлъ Никона сатаню или даже хуже сатаны, и изъ книги о Вѣрѣ, будто въ ней пророчески предсказано, что въ

1666 году христіане будутъ вести брань съ діаволомъ, т. е. по мнѣнію г. Пичугина, съ п. Никономъ. Хотя указаннныя мѣста къ вопросу бесѣды не относятся, но я ихъ разберу. П. Макарій дѣйствительно сказалъ: „Иногда и сатана, по нуждѣ, говоритъ истину, а Никонъ истины не исповѣдуетъ“, считая Никона какъ бы хуже сатаны, но что изъ этого? Мало ли кого какъ называютъ. Иисусъ Христосъ ап. Петра назвалъ сатаною: „Отойди отъ Меня, сатана“. (Матѣ. 16, 23); св. Златоустъ такъ же назвалъ Теофила, архіепископа Александрійскаго: „Вижу, что сатана... созвалъ уже противъ меня соборище“ (Твр. Злат. т. 1, въ житіи его стр. 79); Стефанъ еп. Римскій св. Кипріана еп. Карфагенскаго назвалъ „лжехристомъ и лжеапостоломъ“. (Твор. Кипр. ч. 1, стр. 388). Но чрезъ эти названія вѣра ап. Петра, Теофила архіеп. Александрійскаго и св. Кипріана не стала ложною и церковь, къ которой они принадлежали, не лишилась благодати Божией. Такъ и русская церковь не потеряла своей святости чрезъ то, что п. Макарій заслуженно или незаслуженно назвалъ п. Никона сатаною. Прочитанныя собесѣдникомъ слова изъ книги о Вѣрѣ намѣренно имъ искажены. Онъ прочиталъ такъ: „Аще кто достигнетъ тѣхъ временъ“ и отъ себя добавилъ: 1666 года, „на брань съ самимъ діаволомъ“. Но здѣсь подъ тѣми временами разумется не 1666 годъ, а время антихриста, а когда оно будетъ—неизвѣстно. Затѣмъ г. Пичугинъ прочиталъ изъ 12 тома исторіи Макарія о томъ, что п. Никонъ, живи въ Воскресенскомъ монастырѣ, жестоко наказывалъ старцевъ и слугъ монастырскихъ, приказывалъ ихъ бить влупомъ, ломать руки и ноги и прочая. Этихъ поступковъ мы не можемъ одобрять. Соборъ русскихъ и восточныхъ святителей поставилъ это въ вину п. Никону и осудилъ его. Конечно, не слѣдовало бы дѣлать такъ святителю, но и, сдѣлавши это, онъ не лишился православія. Александрійскій п. Теофильъ десять тысячъ православныхъ постниковъ уморилъ огнемъ и дымомъ и, облеченный въ омофоръ, нещадно билъ иноковъ, какъ объ этомъ говорится въ старопечатныхъ святцахъ при часословѣ и въ Маргаритѣ; однако же за эти поступки христіане не считали его еретикомъ и отъ церкви не отдѣлялись, а церковь правила его до сего времени печатаетъ въ книгѣ Кормчей. Такъ же не слѣдуетъ отдѣляться и отъ нашей пра-

вославної церкви за то, что одинъ изъ ея пастырей — п. Никонъ былъ жестокимъ человѣкомъ. Такіе жестокіе люди были изъ числа старообрядцевъ. Одинъ изъ главныхъ расколоучителей протоицъ Аввакумъ говорилъ въ письмѣ къ царю Осодору Алексѣевичу: „А что, государь, кабы ты мнѣ далъ волю, я бы ихъ ⁽¹⁾, что Илія пророкъ, всѣхъ перепласталъ во одинъ день. Не осквернилъ бы рукъ своихъ, но освятилъ, чаю. Перво бы Никола собаку и разсѣкли пачетверо, а потомъ бы никаніанъ“. (Прогр. Аввак. Бороздина стр. 317). Если бы царь далъ Аввакуму такую власть, то онъ свое намѣреніе привелъ бы въ исполненіе. Пусть же г. Пичугинъ обвинить прежде своего Аввакума, а тогда ужъ и п. Никона.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ.

Министромъ народнаго просвѣщенія утверждены новыя правила о педагогическихъ курсахъ для подготовленія учителей и учительницъ, взамѣнъ правилъ отъ 31 марта 1900 года. Согласно новымъ правиламъ, педагогическіе курсы для подготовленія учителей и учительницъ начальныхъ училищъ могутъ быть учреждаемы министерствомъ народнаго просвѣщенія и другими вѣдомствами, а также частными лицами, городами, земствами и обществами; открывать курсы разрѣшается какъ при учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ и отдѣльно отъ нихъ. Открытіе курсовъ, содержимыхъ на мѣстныхъ средствахъ, разрѣшается попечителями учебныхъ округовъ. Педагогическую практику учащіеся на курсахъ приобрѣтають въ одномъ изъ мѣстныхъ начальныхъ училищъ или въ училищахъ, открываемыхъ при самыхъ курсахъ. На курсы принимаются лица, имѣющія сви-

(1) Писавославныхъ.

дѣтельства о знаніи полнаго курса городского по положенію 1872 г. училища, уѣзднаго или духовнаго училища, Мариннскаго женскаго училища, прогимпазіи, а также и другихъ учебныхъ заведеній, курсъ которыхъ не ниже курса двухклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. Занятія на курсахъ раздѣляются на теоретическія (изученіе общеобразовательныхъ предметовъ и усвоеніе свѣдѣній по педагогикѣ, дидактикѣ, училищевѣдѣнію, гигиенѣ со свѣдѣніями о подаваніи первой помощи, а также по методикѣ предметовъ, преподаваемыхъ въ начальныхъ училищахъ, примѣнительно къ программѣ учительскихъ семинарій) и практическія — (преподаваніе въ начальныхъ училищахъ, подъ руководствомъ преподавателей, ознакомленіе съ наиболее употребительными въ начальныхъ училищахъ учебниками и пособиями и проч.). Занятія распредѣляются на два или на три года, при чемъ изученіе предметовъ педагогическаго характера и всѣ занятія, соединенныя съ практикой въ начальномъ училищѣ, обязательны для всѣхъ учащихся на курсахъ; прохожденіе же общеобразовательныхъ предметовъ необязательно для лицъ, окончившихъ среднія учебныя заведенія или получившихъ соотвѣтственную этимъ заведеніямъ подготовку. По окончаніи курсовъ, учащіеся, успѣшно выполнившіе всѣ положенныя для нихъ практическія занятія, подвергаются испытанію въ знаніи пройденнаго ими на курсахъ и, по выдержаніи испытанія, получаютъ свидѣтельство объ успѣшномъ прохожденіи курсовъ.

Съ изданіемъ настоящихъ правилъ существующіе одногодичные курсы, впредь до преобразованія ихъ въ двухгодичные, должны руководствоваться правилами 31 марта 1900 года. (О. Б.).

— *Правила для сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній.* — Гл. управленіемъ земл. и землед. рассылаются, по словамъ „Русси“, правила для подвѣдомственныхъ ему сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній:

1) Объявить ученикамъ и сообщить ихъ родителямъ и лицамъ, помѣстившимъ ихъ въ учебныя заведенія, что воспитанники въ школь должны учиться и стараться использовать время пребыванія своего въ учебныхъ заведеніяхъ исключительно для

практическаго (знакомленія съ тѣми отраслями сельскаго хозяйства, которыя преподаются въ учебныхъ заведеніяхъ; по этой причинѣ въ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ никакая политическая агитація, какъ и вообще во всякой школѣ, не можетъ быть терпима; 2) никакія газеты, изанія, книги и брошюры антигосударственнаго направленія въ стѣнахъ школы не допустимы; 3) ученики, у которыхъ можетъ оказаться указанного рода литература, подлежатъ немедленному, по постановленію педагогическихъ совѣтовъ заведенія, исключенію изъ послѣднихъ, безъ права поступленія въ другія учебныя заведенія подвѣдомственнаго департаменту зем.; 4) лицамъ учебно-воспитательнаго персонала сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній должно быть вмѣнено въ обязанность всѣми мѣрами оберегать учебныя заведенія, въ которыхъ они служатъ отъ появленія въ нихъ противоправительственнаго направленія и подавать въ этомъ отношеніи примѣры учащимся, а не потворствовать послѣднимъ, а тѣмъ болѣе не снабжать воспитанниковъ для чтенія запрещенной литературой.

— Управляющій министерствомъ торговли утвердилъ правила пріема въ *Донской политехнической институтъ*. Въ настоящемъ году будутъ приняты на первый семестръ механическаго факультета 60 чел., на инженерно-меліоративное, химическое и горное отдѣленія—по 30 чел. на каждое. Половина вакансій предоставляется кореннымъ обывателямъ области Войска Донскаго. Прошенія о пріемѣ должны быть поданы не позже 15 ноября. Открытіе института послѣдуетъ 5 октября. (Спб. тел. агент.).

— *Новыя программы для народныхъ училищъ*.— По предложенію министра народнаго просвѣщенія, директора народныхъ училищъ выработываютъ проекты новыхъ программъ для народныхъ училищъ. Проекты эти съ заключеніями инспекцій учебныхъ округовъ поступятъ въ скоромъ будущемъ въ министерство.

— Какъ слышно, въ учебный планъ народныхъ училищъ предполагается ввести преподаваніе ремесла.

— *Полезныя постановленія оо. законоучителей*.— Засѣданіе коммисіи оо. законоучителей г. Перми по вопросу о постановкѣ пре-

подавзнія Закона Божія въ средней школѣ провело нѣсколько постановленій, достойныхъ общаго вниманія, а именно:

1) признать обязательное участіе, наравнѣ съ оо. законоучителями, всѣхъ преподавателей и воспитателей учебныхъ заведеній въ дѣлѣ религіозно-правственнаго просвѣщенія дѣтей; 2) ходатайствовать предъ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ и учебнымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, чтобы они безъ промедленія давали печатные отзывы о новыхъ книгахъ и журналахъ въ особомъ „Библиографическомъ Листкѣ“, который долженъ обязательно выписываться во всѣ учебныя заведенія; 3) ввести церковное пѣніе, какъ обязательный предметъ обученія, въ росписаніе ежедневныхъ уроковъ, а также организовать общее церковное пѣніе при богослуженіи; 4) въ виду деморализующаго вліянія на учащихся всякаго рода увеселеній и особенно спектаклей, устраиваемыхъ подъ праздники и воскресные дни, возбудить вопросъ о воспрещеніи на будущее время устройства таковыхъ спектаклей и увеселеній подъ праздники.



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

15 августа, въ Новочеркасскѣ совершено освященіе церкви въ честь иконы Пресвятыя Богородицы „Донскія“, по случаю совершенной внутренней росписи храма, наружной окраски стѣнъ и другихъ украшеній. Всѣ произведенныя работы выполнены съ изяществомъ и свидѣтельствуютъ о заботахъ и усердіи, какъ со стороны попечительства и завѣдующаго обновленіемъ храма, такъ и со стороны исполнявшихъ самыя работы; очевидно, все дѣлалось съ любовью, не жалѣя средствъ.

— По выборамъ въ Государственную Думу.—Сроками избирательныхъ съѣздовъ въ области Войска Донскаго Войсковымъ Начальнымъ Атаманомъ назначены: созывъ волостныхъ сходовъ и станичныхъ сборовъ по всѣмъ округамъ области—на 8 сентября.

Предварительные съезды мелких землевладельцев и священнослужителей по всем округам — на 9 сентября.

Выборы уполномоченных от рабочих — на 8 сентября.

Съезды уполномоченных от волостей по всем округам — на 23 сентября, кроме Сальскаго окр., гдѣ таковой съездъ назначенъ — на 27 сентября.

Съезды уполномоченных от станицъ въ Сальскомъ окр. — на 28 сентября и въ остальныхъ округахъ — на 23 сентября.

Съезды окружных землевладельцевъ въ Черкасскомъ окр. — на 27 сентября, въ 1-мъ Донскомъ — на 24 сентября, въ Сальскомъ — на 29 сентября и въ остальныхъ окр. — на 27 сентября.

Съезды городскихъ избирателей: въ 1-мъ Донскомъ окр. — на 25 сентября и въ остальныхъ округахъ — на 24 сентября.

Съезды уполномоченных от рабочих — на 28 сентября.

— *Пожеланія „Россіи“ третьей Думѣ.* — Газ. „Россія“ выражаетъ такія сужденія о будущей Госуд. Думѣ. Послѣ Думы „народнаго гнѣва“, послѣ Думы „народнаго невѣжества“ у насъ должна образоваться Дума „народной мысли и народнаго труда“, ии ея совсѣмъ не будетъ. Дума должна властно сказать народу: „Спасеніе не въ убійствѣ, не въ грабежѣ, а въ трудѣ“, и если она будетъ имѣть мужество сказать эти простые слова, она сдѣлается необходимою, а не такимъ хрупкимъ учрежденіемъ, которое надо усиленно беречь. Дума должна сказать инородцамъ: „Я веду васъ къ лучшему будущему потому, что я вѣрю въ него, и потому, что исторія поручила мнѣ управлять вами, а не поручала вамъ управлять мною“. Дума должна имѣть не силу скандала и интриги, а силу мысли и воли, и только тогда возвращеніе къ прошлымъ грѣхамъ и порокамъ станетъ невозможнымъ.

— *Кронштадтское викаріатство.* — Св. Синодъ постановилъ учредить въ Петербургской епархіи въ г. Кронштадтѣ четвертое викаріатство. Назначается викарнымъ епископомъ архимандритъ Владиміръ, настоятель православной церкви при російскомъ посольствѣ въ Римѣ; ему будутъ подчинены всѣ православныя церкви и миссіи въ иностранныхъ государствахъ за исключеніемъ Америки

и Урміи, приче́мъ о́нъ же остае́тся еписко́помъ правосла́внй и церк-
кви при русско́мъ посольствѣ́ въ Римѣ́

— *Распоряженія Св. Синода о земельномъ обезпеченіи церков-
ныхъ школь.* — На основаніи св. Императорскаго Высочайшаго указа Гра-
вительствующему Сенату отъ 27 августа 1906 г., изъ состава ка-
зенныхъ земельныхъ угодій въ Европейской Россіи, подлежащихъ
отводу для обезпеченія нуждающихся въ землѣ крестьянъ, исклю-
чаются между прочимъ участки, отведенные или необходимые для
отвода церква́мъ и школа́мъ. Вслѣ́ ствіе́ сего́ и въ вида́хъ обез-
печенія́ землѣ́ подвѣдомственна́хъ Училищному́ Совѣ́ту при Св.
Синодѣ́ церковныхъ школь, школь, какъ́ уже́ существующихъ,
такъ́ и тѣ́хъ, учрежде́ніе коихъ́ въ ближайшемъ́ времени́ признается́ на мѣ́стѣ́ необходимымъ́, Училищный́ Совѣ́тъ при Св. Си-
нодѣ́ циркуля́рно поручилъ́ епархіальнымъ́ училищнымъ́ совѣ́тамъ
принять́ безъ́ замедленія́ мѣ́ры къ́ выясненію́ на мѣ́стахъ́ вопроса́
о земельномъ́ обезпеченіи́ церковныхъ́ школь изъ́ наличнаго́ госу-
дарственнаго́ фонда, на́ предметъ́ устройства́ при́ этихъ́ школахъ́
учебныхъ́ и показательныхъ́ огоро́довъ, са́довъ, по́лей и дру́гихъ
учрежде́ній, имѣ́ющихъ́ своею́ цѣ́лью́ распро́страненіе́ среди́ насе-
ленія́ сельско-хозяйственна́хъ́ знаній. По́ выясненіи́ этого́ вопроса́
училищными́ совѣ́тами, имѣ́ютъ́ быть́ возбу́ждены́ соотвѣ́тственныя́
ходатайства́ передъ́ мѣ́стными́ землеустроительными́ комиссі́ями.

— Въ Курской епархіи преположено въ недалекомъ будущемъ
открыть богадѣльни для престарѣлыхъ и больныхъ лицъ духовна-
го званія во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ существующей уже въ Бѣл-
городѣ. Постановлено на содержаніе призрѣваемыхъ вносить еже-
годно по 5 рублей изъ братскихъ доходовъ каждаго причта. Преосвященнымъ Пятиримомъ, епископомъ Курскимъ, пожертво-
вано 28.000 рублей. Поступили большія пожертвованія на это
дѣло и отъ другихъ лицъ. Послѣ устройства богадѣленъ въ уѣзд-
ныхъ городахъ, нѣкоторыя призрѣваемые въ многолюдной Бѣлго-
родской богадѣльнѣ будутъ переведены въ другіе пункты. Духо-
венство болѣе склонно имѣть нѣсколько сравнительно небольшихъ
помѣщеній для богадѣльни въ разныхъ пунктахъ, — чѣмъ группи-
ровать всѣхъ призрѣваемыхъ въ одномъ пунктѣ, — въ большомъ

зданіи. Обѣщаютъ о азывать матеріальную поддержку духовенству по устройству зданій въ уѣздахъ и нѣкоторые церковные старосты отчисленіемъ на дѣло благотворенія церковныхъ суммъ.

— *О продажѣ печатныхъ иконъ.*— Изъ указа Святѣйшаго Синода на имя Кіевскаго Митрополита отъ 9 декабря 1906 г. видно, что Комитетъ Попечительства о русской иконописи сообщаетъ, что не смотря на сдѣланное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7—21 октября 1906 года, за № 5755, подтвержденіе опредѣленія отъ 6 февраля—3 мая 1902 года, за № 564, о томъ, чтобы въ церквахъ, а равно и въ лавкахъ при церквахъ и монастыряхъ съ 1 января 1903 года не были продаваемы иконы, напечатанныя на жести, таковая продажа все-таки существуетъ и уснѣшно борется съ нею сдѣлается возможнымъ, по мнѣнію Комитета, лишь въ случаѣ установленія спеціального надзора, производимаго хотя бы новременно, уполномочиваемыми на то лицами за продажей иконъ въ торговыхъ и монастырскихъ лавкахъ, хотя бы только въ центрахъ и мѣстностяхъ, наиболѣе посѣщаемыхъ богомольцами, а также въ мѣстахъ, гдѣ сосредоточена иконная торговля и гдѣ замѣчена усиленная продажа иконъ на жести, напр., въ Москвѣ, Казани, Кіевѣ, Харьковѣ и Воронежѣ. Признавая установленіе такового надзора мѣрою существенною и весьма желательною для поддержанія русскаго иконописанія, Комитетъ проситъ о сообщеніи ему заключенія по настоящему предложенію. Обсудивъ изложенное и находя, съ своей стороны, заботу о развитіи иконописной живописи заслуживающею полного сочувствія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вновь подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ пропечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, о недопущеніи продажи въ лавкахъ при монастыряхъ и церквахъ иконъ на жести, предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященнымъ Митрополитамъ Московскому и Кіевскому, Архіепископамъ Харьковскому, Казанскому и Воронежскому, поручить кому-либо изъ подвѣдомыхъ имъ духовныхъ лицъ производить по временамъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ церковныхъ и монастырскихъ лавкахъ, особенно въ мѣстностяхъ, наиболѣе посѣщаемыхъ богомольцами, не были продаваемы иконы фабричнаго производства, о

чемъ и послать поименованнымъ Преосвященнымъ указы, а редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“ сообщить по принятому порядку. („Кол.“, № 406, 1907 г.).

— 9 іюня исполнилось 25 лѣтъ со дня тяжелой и невозвратимой утраты, которую понесла русская церковь въ 1882 году съ кончиною Преосвященнаго Макарія, Митрополита Московскаго.

Преосвященный Макарій родился 19 сентября 1816 года въ с. Сурковѣ, Новооскольскаго уѣзда, Курской губерніи и былъ сыномъ бѣднаго сельскаго священника Петра Булгакова. Обучался въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Курска. Во время своего обученія въ семинаріи онъ былъ окруженъ необычайнымъ вниманіемъ со стороны всего преподавательскаго персонала. Въ это время особенное участіе въ немъ принялъ ректоръ семинаріи архимандритъ Елпидифоръ, въ послѣдствіи Архіепископъ Таврической, который искренно полюбилъ даровитаго ученика и, въ виду его безиріютности, перѣдко бралъ къ себѣ на каникулярное время. Отсюда по окончаніи курса онъ перешелъ въ Кіевскую Духовную Академію и тамъ, отвѣчая стремленіямъ души своей, 15 февраля 1841 года принялъ иноческій санъ. Здѣсь же онъ началъ и свою учено-педагогическую дѣятельность, но уже черезъ годъ былъ переведенъ въ С.-Пб. Дух. Академію бакалавромъ богословскихъ наукъ. Еще черезъ годъ онъ былъ экстраординарнымъ профессоромъ: къ этому времени относится изданіе его исторіи Кіевской Духовной Академіи, затѣмъ въ 1854 году онъ былъ утвержденъ ординарнымъ профессоромъ съ соединеніемъ обязанностей инспектора Академіи. Въ 1846 году появилось начало его будущаго капитальнаго труда подъ заглавіемъ: „Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра“, въ 1847 г. „Взглядъ на исторію русской церкви до нашествія татаръ“ и тогда же „Введеніе въ православное богословіе“ (докторская его диссертация). Съ этого времени уже непрерывно шли его талантливые ученые труды. Съ 1850 года онъ занялъ постъ ректора С.-Пб. Академіи, а въ 1851 году былъ хиротонисанъ во епископа Винницкаго.

Въ 1852 году вышло въ свѣтъ „Православное Догматиче-

ское Богословіе“ въ пяти томахъ. Это было цѣлымъ событіемъ въ нашей богословской литературѣ, ничего подобнаго до того времени не было издано. Имя Преосв. Макарія получило огромную извѣстность, со всѣхъ сторонъ ученыя общества подписали ему членскіе дипломы, въ 1854 году онъ былъ утвержденъ въ званіи ординарнаго академика Императорской академіи наукъ. Въ 1855 году, послѣ появленія сочиненія „Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества“ избранъ былъ почетнымъ членомъ Московскаго, а затѣмъ и Харьковскаго университетовъ. Съ 1857 года онъ началъ издавать „Исторію русской церкви“, вышедшую впоследствии въ 12 томахъ. Въ 1869 году С.-Пб. университетъ поднесъ ему званіе доктора русской исторіи. Премствленное движеніе Преосв. Макарія по лѣстницѣ духовной іерархіи изъ архіепископій Харьковской и Виленской привело его въ 1879 г. къ высокому положенію Московскаго первосвятителя.

Богословскія сочиненія Преосв. Макарія почти сразу же переводились на европейскіе языки и встрѣтили тамъ глубокое уваженіе и самыя сочувственные отзывы, за то, „что въ учено-богословскихъ трудахъ своихъ авторъ является представителемъ строгаго православія, но вмѣстѣ съ тѣмъ придерживается просвѣщеннаго и миролюбиваго направленія, чуждаго полемическихъ крайностей и духа нетерпимости въ отношеніи къ инославнымъ христіанамъ“. („Кол.“, № 406 1907 г.).

— *Мѣдь, какъ средство противъ холеры.*— Во Франціи, во время бывшихъ тамъ прежде холерныхъ эпидемій, чрезвычайно распространено было ношеніе на тѣлѣ мѣдныхъ пластинокъ.

Первый, кто обратилъ вниманіе на свойство мѣди—предохранять человѣка отъ заболѣванія холерой, былъ французскій врачъ Буркъ.

Въ 1832 году, когда во Франціи свирѣпствовала смертность отъ холеры, Буркъ замѣтилъ, что ни одинъ изъ 200 рабочихъ мѣдно-литейнаго завода не заболѣлъ холерой.

Въ Россіи мѣдныя пластинки введены были въ холерную эпидемію 1892 г. врачомъ гомеопатомъ В. В. Соловьевымъ.

— Вѣрите ли вы еще въ чудодѣйственную силу мѣдныхъ пла-

стинокъ? — спросилъ сотрудникъ „Пет. Газ.“ почтеннаго докгора. — Чуда въ этомъ средствѣ я не вижу никакого, — отвѣтилъ В. В. Соловьевъ.

Носимая на голомъ тѣлѣ пластинка изъ красной мѣди образуетъ вслѣдствіе испарины тѣла окись мѣди. Небольшая доля этой окиси черезъ поры попадаетъ въ организмъ и дѣйствуетъ подобно другимъ гомеопатическимъ средствамъ, на основаніи закона подобія, въ качествѣ средства противъ холеры.

Во время эпидеміи 1892 года я примѣнилъ это средство въ первый разъ на киргизахъ, въ Тургайской области, куда былъ командированъ министромъ внутреннихъ дѣлъ для борьбы съ холерой.

Результаты поразили меня. Пластинки значительно облегчали страданія заболѣвшихъ и предохраняли отъ болѣзней здоровыхъ.

Въ послѣдующія эпидеміи я рекомендовалъ ношеніе пластинокъ огромному числу лицъ и свидѣтельствую, что онѣ вполнѣ исполнили свое назначеніе. („Свѣтъ“).

— *Къ вопросу объ участіи духовенства въ политическихъ дѣлахъ.* — Изъ 85-ти такъ называемыхъ правилъ Святыхъ Апостоловъ къ данному вопросу могутъ относиться только 6, 81 и 83 правила. Правило 6 гласитъ: „епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, да не пріемлетъ на себя мірскихъ попеченій; а иначе да будетъ изверженъ отъ священнаго чина“; 81 правило читается такъ: „рекли мы, яко не подобаетъ епископу, или пресвитеру вдаваться въ народныя управленія, но неупустительно быти при дѣлахъ церковныхъ. Или убо да будетъ убѣжденъ сего не творити, или да будетъ изверженъ. Ибо циктоже можетъ двумъ господамъ работати, по Господей заповѣди“. Правило 83: „Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, въ воинскомъ дѣлѣ упражняющійся и хотящій удержати обое, то есть, римское начальство и священническую должность, да будетъ изверженъ изъ священнаго чина. Ибо кесарева кесарю и Божія Богови“. Что нужно разумѣть подъ „мірскими попеченіями“ шестого правила и подъ „народными управленіями“ правила 81, вда-

ваться въ каковыя воспрещается клирику подь страхомъ изверженія? Отвѣтъ на это даетъ уже слѣдующее изъ цитированныхъ правилъ, 83, когда подвергаетъ изверженію изъ священнаго чина лицо, желающее удержать за собою должность римскаго воинскаго начальника. Такое именно повиновеніе устанавливаетъ 20 статья 32-ой главы синтагмы Властаря, объединяя 6, 81 и 83 правила апостольскія для доказательства непозволительности клирикамъ проходить свѣтскую должность. Выраженіе „мірскія и житейскія попеченія“ буквально повторяется въ 10 пр. VII вселенскаго собора: „не надлежитъ (клирикамъ) пріимати на себя мірскихъ и житейскихъ попеченій, якоже божественными правилами возбранено сіе творити. Аще же кто обрящется занимающій мірскую должность у глаголемыхъ вельможъ: или да оставитъ оную, или да будетъ изверженъ“. Греческій комментаторъ Зонара, сопоставляя это правило съ 11 правиломъ друкратнаго собора, разъясняетъ, что подь „мірскою должностію у глаголемыхъ вельможъ“ разумѣтся попечительство надъ полями начальниковъ. Другой греческій комментаторъ Вальсамонъ, разъясняя 6 апостольское правило, какъ явно воспрещающее занятіе клириками свѣтскихъ должностей, прибавляетъ, что по силѣ сего правила „священный синодъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ увѣщевалъ пречестнаго Аристіна отклониться отъ „придворной судейской должности“. Итакъ, очевидно, что апостольскія правила воспрещаютъ клирикамъ не что иное, какъ совмѣщеніе свѣтской государственной службы съ священнымъ званіемъ.

Весьма важно обратить вниманіе, что апостольскія правила и ихъ комментаріи раскрываютъ предъ нами и самыя побужденія, по которымъ каноническое правосознаніе запрещало клирикамъ вдаваться въ мірскія хлопоты и народныя управленія. Апостольское правило 81 основаніемъ запрета полагаетъ заповѣдь Спасителя о невозможности работать двумъ господамъ, а позднѣйшія постановленія (3 прав. 4 всел. соб., 16 прав. Карфаген. соб. и др.) — желаніе оградить

клиръ отъ заразы „гнуснаго прибытка“. Истинно христіанская мысль о великой важности побужденій, которыми руководится человѣкъ, совершая извѣстное дѣло, приводится во многихъ мѣстахъ христіанской каноники. Одно и то же дѣяніе, или занятіе, можетъ быть и пресупнымъ, и похвальнымъ для христіанина, смотря по мотивамъ, его вызывающимъ. Такъ, 3 пр. 4 всел. собора воспрещаетъ клирику вмѣшиваться въ мірскія дѣла и исполнять порученія по имѣніямъ „ради гнуснаго прибытка“, но тотчасъ же дѣлаетъ такое ограниченіе: „развѣ токмо по законамъ (разумѣется гражданскимъ) призванъ будетъ къ неизбѣжному попечительству надъ малолѣтнимъ, или епископъ града поручить кому имѣть попеченіе о церковныхъ дѣлахъ, или сиротахъ и вдовахъ безпомощныхъ, и о лицахъ, коимъ особенно нужно оказать церковную помощь, ради страха Божія“. Другой примѣръ: 20 апостольское правило гласитъ: „кто изъ клира дастъ себя порукою за кого либо, да будетъ изверженъ“. Не смотря на рѣзкую категоричность правила всѣ комментаторы—и Зонара, и Вальсамонъ, и Аристинъ единогласно заявляютъ, что оно имѣетъ отношеніе только къ порукѣ изъ за корысти, или кляузничества. „Если же, говоритъ Аристинъ, клирикъ, нашедши человѣка въ бѣдѣ, содержиимаго подъ стражей и не выпускаемаго оттуда иначе, какъ если представить кого либо поручителемъ, что не убѣжить,—по состраданію и человѣколюбію приметъ къ себѣ такового и поручится представить его въ судъ, то не только не будетъ изверженъ, но и признанъ будетъ достойнымъ похвалы, какъ положившій душу свою за друга“.

Итакъ, въ связи съ другими постановленіями церкви 6 и 81 апостольскіе каноны значатъ только, что клирики и монахи не имѣютъ права брать на себя мірскихъ должностей по мотивамъ корыстолюбія и въ явный ущербъ интересамъ церкви. Не если въ мірѣ встрѣтятся слабые, обиженные, вдовы, сироты, спасающіеся отъ сильныхъ міра сего, — а они встрѣчаются на каждомъ шагу, — брать ихъ подъ свою

защиту, какъ видѣли, прямо призываютъ каноны и клириковъ и монаховъ. Если бы для этой, чисто христіанской цѣли понадобилось священнослужителю взять на себя даже мірскую должность опекуна или попечителя, каноны церкви не только не возбравляютъ такого образа дѣйствій, но и возводятъ его на степень обязательности. Какъ видѣли на примѣрѣ 20 апостол. правила, даже прямо, по буквальному смыслу, запрещенное канонами ставится позволительнымъ и даже достойнымъ похвалы, если совершается во имя любви Христовой, по мотивамъ евангельскаго безкорыстія и нравственной чистоты.

Подъ мірскими попеченіями и народными управленіями каноническое право разумѣтъ занятіе свѣтскихъ должностей „ради постыдной прибыли“; оберегая клирика отъ народныхъ смятеній, оно охраняетъ его свободу въ служеніи евангельскому идеалу. Въ канонахъ нѣтъ никакого принципиальнаго воспрещенія духовенству участвовать въ рѣшеніи насущнѣйшихъ вопросовъ времени. Напротивъ, мы читаемъ здѣсь призывъ пастырей къ защитѣ вдовъ и сиротъ, къ охранѣ слабыхъ отъ посягательства сильныхъ, къ опекамъ надъ малолѣтними, къ попечительству надъ несовершеннолѣтними, къ порукѣ за ближняго, дабы выпутать его изъ бѣды. Отсюда ясно, что если духовныя лица на современныя народныя движенія ничѣмъ не отзовутся, то поступать въ высшей степени безразсудно и совершенно вопреки канонамъ, Апостольской проповѣди и завѣтамъ Спасителя. Но ихъ отзывчивость, конечно, должна быть специально пастырской. („Риж. Еп. Вѣд.“).

Книги, брошюры и журнальныя статьи въ опроверженіе лжеученій противъ христіанства и православной церкви.

Изъ книгъ и брошюръ о социализмѣ, появившихся въ прошедшемъ году, печать отмѣчаетъ слѣдующія:

- 1) А. Генца: „Соціалізм“ (популярный критическій очеркъ съ предисловіемъ А. Тихомірова). Москва, 1906 г. Цѣна 1 руб. 20 коп.
- 2) Проф. А. Л. Болѣе: „Христіанство и демократія. Христіанство и соціалізм“, въ переводѣ С. Троицкаго. Спб. 1906 г. Цѣна 20 коп.
- 3) „Христіанство и соціалізм“. Прот. І. Восторгова. Москва. 1906 г. Цѣна 50 коп.
- 4) Пибоди. „Иисусъ Христосъ и соціальный вопросъ“, въ переводѣ С. Никитскаго. Москва, 1906 г. Цѣна 1 руб. 65 коп. съ пересылкой.
- 5) „Можно ли христіанину быть соціалистомъ“. Москва 1906 г. Цѣна 2 коп. Эта небольшая брошюрка для народнаго чтенія принадлежитъ тому же о. Восторгову и въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ выдержала 4 изданія.
- 6) Рихтеръ. „Соціаль-демократическія картинки будущаго“. Спб. 1906 г. Цѣна 40 коп. съ пересылкой.
- 7) Пфенигсдорфъ. „Иисусъ Христосъ въ современной жизни“. Москва. 1906 г. Цѣна 2 р. съ пересылкой.
- 8) Прот. Н. Стеллецкаго. „Соціалізмъ — его исторія и критическая оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія“. Кіевъ. 1906 г.
- 9) Леманъ. „Будущій соціаль-демократическій строй“. Спб. 1906 г. Цѣна 6 коп.
- 10) Мененіусъ. „Цѣли, пути и исходъ соціаль-демократіи“. Спб. 1906 г. Цѣна 10 коп.
- 11) Докторъ Козеръ. „Соціалистическій рай“. Переводъ съ нѣмецкаго. Спб. 1906 г. Цѣна 8 коп.

Много статей о соціалізмѣ напечатано въ разныхъ журналахъ за истекшій годъ, особенно въ такъ называемыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; нѣкоторыя изъ такихъ статей вышли потомъ и отдѣльными издаваніями. Болѣе или менѣе цѣпны изъ нихъ: К. Григорьева, въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ (кн. 2): „Къ вопросу о христіанскомъ отношеніи къ собственности“, проф. прот. Е. А. Аввилонова: „Христіанство и соціаль-демократія въ отношеніи къ современнымъ событіямъ“ (въ „Христ. Чтенія“, январь)

проф. Богдашевскаго: „Евангеліе, какъ основа жизни“ (по поводу современныхъ соціально-экономическихъ вопросовъ) (въ „Трудахъ Кіев. дух. Академіи“, апрѣль), А. Бр—ва: „Десятословіе и соціаль-демократическая мораль“ (въ „Стран.“ окт.), С. И.: „Рабочій вопросъ и Христіанство“ (въ „Душеп. Чтеніи“, май), В. Родникова: „О любви христіанской“ („Странникъ“, мартъ).

Но какъ нельзя сказать, что все то, что только что появилось по вопросу о соціализмѣ, есть самое лучшее и цѣнное, такъ не справедливо считать не имѣющимъ интереса современности и то, что писалось по этому вопросу раньше. Въ этихъ видахъ считаемъ справедливымъ указать нѣчто изъ ранѣе писаннаго о соціализмѣ. Именно: свящ. І. Галахова: „Соціалистическія утопіи 19-го вѣка и христіанскія начала человѣческой жизни“ (въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ за 1902 г.), проф. К. Григорьева: „Разборъ мнѣній представителей современнаго соціализма о происхожденіи христіанства“ (Прав. Собес. 1903 г.), Н. П. Розанова: „Соціально-экономическая жизнь и Евангеліе“ (въ журналѣ „Православно-Русское Слово“ за 1904 г.), проф. В. Соколова: „Современное папство и соціальный вопросъ“ (въ „Богосл. Вѣстн.“ за 1904 г.). Напомнимъ о брошюрѣ М. Москаля: „Два пути къ счастью—христіанство и соціализмъ“. Изъ книгъ и статей отмѣтимъ проф. прот. А. М. Иванцова-Платонова: „Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями ученій соціалистическихъ“ (Москва, 1884 г.), прот. Хойнацкаго: „Коммунизмъ, его исторія, возрѣнія и задачи“ („Христ. Чтеніе“ за 1879 г. ч. 1). В. Формаковскаго: „Коммунизмъ и христіанская любовь“. „Невѣріе и соціализмъ“ (въ „Христ. Чтеніи“ за 1875 г.), Амвросія, архіеп. Харьковскаго: „О павперизмѣ“, „О неравенствѣ состояній“, „О правѣ собственности по ученію христіанскому“ (въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ за разные годы), Надеждина: „Христіанство и соціализмъ“, прот. Матвѣевскаго: „О соціализмѣ“, и Родосскаго „О коммунизмѣ и христіанской любви“ (въ жур. „Стран.“ 1867 и 1870 гг.), С. П. „О мнимомъ коммунизмѣ въ древней іерусалимской Церкви“ (въ ж. „Чт. въ О. Л. Д. Просвѣщенія“ 1880 г.); кратко, но обстоятельно говорится объ

этомъ послѣднемъ въ одной изъ главъ двухтомной книги прот. І. Д. Петропавловскаго: „Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія“.

Въ 14-мъ № „Церковныхъ Вѣдомостей“, издаваемыхъ при Свят. Синодѣ, напечатана рѣчь высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго, произнесенная имъ въ октябрѣ прошедшаго года въ Московскомъ епархіальномъ домѣ о пастырской задачѣ въ борьбѣ съ соціально-демократическою пропагандою. Рѣчь эта, живо и точно, подлинными словами соціалистическихъ книгъ и брошюръ, характеризующая ученіе ихъ, ведущее къ безбожію и безнравственности, заслуживаетъ глубокаго вниманія пастырей Церкви по силѣ чувства, съ какимъ зоветъ насъ владыка въ борьбѣ съ этимъ врагомъ вѣры и Церкви, и по ясности и опредѣленности указываемыхъ имъ способовъ борьбы. Здѣсь между прочимъ оцѣнительно говорятъ о необходимости для духовенства глубже и основательнѣе знакомиться со всѣмъ тѣмъ, что писано и пишется противъ соціализма въ духовной печати.

(Займствовано въ сокращеніи изъ ж. „Вѣра и Церковь“).

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сямъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, описи церковнаго имущества, каталоги для церковной бібліотеки, метрическія выписки о родившихся, бракомъ сочетавшихся, о умершихъ и о воинской повинности, приходо-расходныя книги, **ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ**, бѣловныя книги (въ листъ), *сопроводительные адреса къ посылкамъ*, **КОПИИ ПАСПОРТОВЪ КЪ БРАЧНЫМЪ ОБЫСКАМЪ**, „Свѣдѣнія о состояніи церкви и прихода“, **ИСПОВѢДНЫЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА**, **КНИГИ БРАТСКИХЪ ДОХОДОВЪ**, **„ВѢНЧИКОВЫЯ КНИГИ“**. А также для церковно-приходскихъ школъ: классныя журналы, матеріальныя

книги, каталоги бібліотеки, похвальныя свідѣтельства и выпускныя свідѣтельства и готовяются и разсылаются не Редакціей „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, а „ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“ (Платовскій проспектъ, за войсковымъ соборомъ, въ домѣ А. В. Прозоровской, № 2), куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Аеанасія Вячеславовича

СОЛНЦЕВА.

Г. Новочеркасскъ, Ермаковскій, № 71.

— Приемъ постройки —

новыхъ, ремонтъ, переустройства и позолота старыхъ: иконостасовъ, кіотовъ и пр. Художественная и фряжская живопись и иконопись, золоченіе главъ и крестовъ и окраска церквей.

Работы принимаются и исполняются на всякую цѣну. За прочность работы мастерская ручается на нѣсколько лѣтъ, какой бы дешевизны таковая ни была. Допускается разсрочка платежа.

3—3.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

О смыслѣ жизни.—Открытіе средней сельско-хозяйственной школы въ Новочеркасскѣ.—Слово надгробное, при погребеніи студента Валентина Федоровича Черничкина.—Естествознаніе и вѣра.—† Некрологъ.—Расколь и сектантство.—По народному образованію.—Извѣстія и замѣтки.—Книги, брошюры и журнальныя статьи въ опроверженіе лжеученій противъ христіанства и православной церкви.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 1 сентября 1907 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 сентября 1907 г.