

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

І М А Я

Г О Д Ъ

1 8 8 8.

ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» при Духовной семинаріи въ Оренбургѣ и у Благочинныхъ.

№ 9

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получить въ Редакціи—по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТЪ ОРЕНБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Благочинный XXIV округа протоіерей Григорій Образцовъ въ рапортѣ, отъ 10 января сего года за № 74, о состояніи церквей и причтовъ ввѣреннаго ему благочинія, между прочимъ, донесъ Его Преосвященству (ст. 10), что священникъ села Коровьяго, Челябинскаго уѣзда, Максимъ Худоносовъ при посѣщеніи благочиннымъ прихода его, Худоносова, представилъ открытую имъ, Худоносовымъ, въ настоящемъ году церковно-приходскую школу, что при открытіи этой школы его не утратило ни холодное отношеніе прихожанъ его къ дѣлу училищному, ни немѣніе средствъ. Онъ одинъ, безъ чьей либо помощи, открылъ школу и, не имѣя почти учебниковъ, приступилъ къ дѣлу, и успѣхи учениковъ оказываются достаточно удовлетворительными, судя по времени открытія школы. На рапортѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 февраля за № 811, слѣдующаго содержанія: «Донесеніе о трудахъ священника Худоносова по устройству церковно-приходской школы, заключающееся въ 10 ст. этаго рапорта, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдо-

мостяхъ въ похвалу ему—священнику Худоносову и въ примѣръ другимъ.

Вслѣдствіе неоднократно повторяющихся случаевъ сношенія нѣкоторыхъ священниковъ съ Епархіальнымъ Начальствомъ по дѣламъ церковно-хозяйственнымъ единолично безъ подписи прочихъ членовъ причта и при томъ помимо мѣстныхъ благочинныхъ, Консисторія журнальнымъ постановленіемъ на 31 марта сего года, 4 апрѣля утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлила: «предписать благочиннымъ обязать подвѣдомственные имъ причты обращаться къ Епархіальному Начальству по церковно-хозяйственнымъ дѣламъ не иначе, какъ чрезъ благочиннаго, и не единолично, а за подписомъ всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосты какъ въ рапортахъ, такъ и въ примѣрныхъ смѣтахъ».

Вслѣдствіе послѣдовавшаго отнесенія съ 1887 года пенсій духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита Департамента Государственнаго Казначейства, Консисторія журнальнымъ постановленіемъ на 31 марта сего года, 4 апрѣля утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлила: «объявить благочиннымъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы на будущее время не представляли въ Консисторію вѣдомостей о пенсіонерахъ, а изъ вѣдомостей для секретарскаго отчета представляли только одну вѣдомость о сборахъ и пожертвованіяхъ, съ обозначеніемъ въ оной чистаго свѣчнаго дохода и другихъ по указанной формѣ свѣдѣній».

## Ж У Р Н А Л Ъ

### С О В ъ Т А

#### ОРЕНБУРГСКАГО МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА.

*Отъ 24 февраля 1888 года.*

**Члены Совѣта Братства:**

Предсѣдатель Совѣта Братства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій **Макарій**, Епископъ Оренбургскій и Уральскій.

Товарищъ Предсѣдателя Его Превосходительство, Начальникъ Оренбургской губерніи и Наказный Атаманъ Оренбургскаго казачьяго войска генераль-маіоръ Николай Алексѣевичъ *Маслаковецъ*.

Его Превосходительство, предводитель дворянства генераль-маіоръ Иванъ Васильевичъ *Черновъ*.

Ректоръ Оренбургской духовной семинаріи протоіерей Ѳеодоръ Алексѣевичъ *Дмитровскій*

Каѳедральный протоіерей Николай Сергѣевичъ *Сперанскій*.

Протоіерей Троицкой церкви Матвѣй Васильевичъ *Любочестновъ*.

Инспекторъ народныхъ училищъ Алексѣй Пахомовичъ *Раменскій*.

*Въ Собраніе прибыли въ 7 часовъ вечера.*

Отсутствовали: Попечитель Оренбургскаго учебнаго округа тайный совѣтникъ Дмитрій Сергѣевичъ *Михайловъ*, Вице-губернаторъ гвардіи полковникъ Асинкрить Асинкритовичъ *Ломачевскій* и Управляющій Оренбургскою казенною палатою статскій совѣтникъ Григорій Ивановичъ *Андреевъ*.

**Слушали:** Записку члена дѣлопроизводителя Совѣта Братства инспектора народныхъ училищъ *Раменскаго* на имя Предсѣдателя Совѣта Братства о постановкѣ духовныхъ чтеній:

«Ваше Преосвященство, Всемилостивый Отецъ и Архипастырь!

Присматриваясь къ духовнымъ чтеніямъ, открытымъ съ просвѣтительною цѣлью нашимъ Братствомъ какъ въ манежѣ для простаго народа, такъ и въ думѣ для интеллигенціи, считаю долгомъ высказать свои соображенія относительно этихъ чтеній. Къ этому побуждаетъ меня желаніе внести въ чтенія улучшение и такимъ образомъ исполнить преднамѣренія Совѣта Братства, возложившаго на меня организацію этихъ чтеній съ самаго начала ихъ возникновенія въ мартѣ 1887 года. Несомнѣнно просвѣтительное значеніе этихъ чтеній въ религіозно-нравственномъ отношеніи, а равно и то, что въ свѣтскомъ обществѣ, да и въ духовенствѣ возбужденъ сильный интересъ къ нимъ. На духовныхъ чтеніяхъ въ думѣ можно видѣть много лицъ, аккуратно посѣщающихъ эти чтенія, а манежъ всегда бываетъ переполненъ народомъ. Это побуждаетъ озаботиться постановкою чтеній на должную высоту.

Въ настоящее время чтеніямъ, по моему мнѣнію, не достаётъ опредѣленной системы, плана; выборъ статей и картинъ случаетъ, способъ передачи разсказа въ манежѣ почти ниразу не былъ вполне удовлетворителенъ, всякій чтець распространяетъ свой разсказъ на столько, на сколько ему вздумается, и большею частію разсказъ производится только по поводу картинъ, а самая картина почти никѣмъ не была объяснена, какъ слѣдуетъ; въ одно чтеніе часто ставится много картинъ, не имѣющихъ ни между собою никакой связи, ни по отношенію къ чтенію. Напримѣръ во вчерашнемъ чтеніи, 21 февраля, было чтеніе о гоненіи христіанъ при Домиціанѣ; картины относились къ мученикамъ при другихъ императорахъ, а картины Іоанна Богослова совсѣмъ не было; картина воскрешенія Лазаря и разсказъ не имѣютъ никакой связи со всѣми другими разсказами, картинами и самымъ чтеніемъ. Вообще въ чтеніяхъ нѣтъ единства содержанія, единства предмета. Пѣнопѣнія не имѣютъ никакого отношенія ни къ воспоминаемымъ событіямъ въ день чтеній, ни къ самымъ чтеніямъ и картинамъ; чтецы не всегда обладаютъ достаточно громкимъ голосомъ, умѣнемъ читать выразительно. Результатомъ всего этого является то, что народъ послѣ чтеній не можетъ отдать себѣ отчета въ томъ, что онъ слышалъ и что видѣлъ, а при этомъ, конечно, чтенія не производятъ должнаго впечатлѣнія, не возбуждаютъ желательныхъ нравственно-религіозныхъ чувствъ и представленій.

По моему мнѣнію, въ основаніе чтеній въ манежѣ должно быть положено прежде всего событіе, воспоминаемое въ день чтеній, которое должно быть разсмотрѣно съ литургической и археологической стороны. Въ слѣдующее, напримѣръ, чтеніе было бы умѣстно объяснить, какъ постепенно церковь предуготовляетъ христіанъ къ св. четыредесятницѣ; въ недѣлю мытаря и фарисея она обличаетъ гордость и похваляетъ милосердіе, въ недѣлю о блудномъ сынѣ призываетъ къ покаянію, въ седмицу мясопустную воспоминается страшный всеобщій судъ живыхъ и мертвыхъ и оканчивается мясоистіе, а въ сырную недѣлю, послѣднюю пригтовительную къ святой четыредесятницѣ, оканчивается сыроистіе; при этомъ слѣдуетъ указать на особенности богослуженія, почти великопостнаго, обычай взаимнаго прощанія. Въ недѣлю первой седмицы исторически объяснить установленіе недѣли православія, смыслъ и значеніе анаѳематствованія (это дол

жно бы быть прочтено и въ думѣ, въ виду нареканій на церковь со стороны нѣкоторыхъ за этотъ обычай). Если нѣтъ особенно выдающагося событія въ день чтеній, то можно избрать предметомъ случившійся на этой недѣлѣ праздникъ или особо чтимаго святаго, напримѣръ, на второй недѣлѣ Алексѣя человека Божіаго, на 3-й Благовѣщеніе (въ этотъ день могло бы быть назначено чтеніе въ манежѣ, а 27 только въ думѣ). Вторымъ отдѣломъ чтеній должны быть рассказы изъ русской церковной исторіи, начиная съ древней, съ остановкою на святыхъ подвижникахъ, особенно во время чтеній въ Великій постъ. Второй отдѣлъ будетъ имѣть значеніе между прочимъ и въ томъ отношеніи, что народъ будетъ приготовленъ къ сознательному празднованію въ этомъ году 900-лѣтія со времени введенія въ Россію христіанства. Всѣ эти чтенія и рассказы должны происходить по специально для сего составленнымъ брошюрамъ и книжкамъ; таковы всѣ чтенія солянаго городка, для простаго народа и интеллигенціи, изданія учрежденной по Высочайшему повелѣнію г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія постоянной комиссіи по устройству народныхъ чтеній (72 кн.). Эти чтенія предназначены для простаго народа, написаны языкомъ простымъ, живымъ, имѣютъ единство содержанія. Въ нихъ намѣчено, какія должны показываться картины во время тѣхъ или другихъ чтеній, въ какомъ порядкѣ. Церковныя пѣснопѣнія должны соответствовать воспоминаемымъ въ день чтеній или въ предстоящую седмицу событіямъ, рассказамъ, чтеніямъ и картинамъ. На чтеніяхъ въ манежѣ могутъ быть пропѣты тропари, кондаки, великія ирмосы и прочія пѣснопѣнія, которыя составляютъ особенности богослуженія въ воспоминаемыя событія въ день или недѣлю чтеній. Тропари или кондаки могутъ быть пропѣты предъ началомъ, напримѣръ, рассказа или чтенія о жизни святаго, или воспоминаемому событію. Для пѣвчихъ это не составитъ труда, ибо къ этимъ пѣснопѣніямъ они должны готовиться для пѣнія церквахъ; притомъ пѣніе можетъ быть простое, а не партесное.

Картины нужно ставить въ тѣсную связь съ чтеніями и рассказами. Онѣ для народа тоже, что и чтенія или рассказы, только здѣсь событіе передается не буквами, а изображеніями предметовъ. Картины для простаго народа имѣютъ большое значеніе; при посредствѣ ихъ возбуждается вниманіе, которое, такъ сказать, концентрируется на предметъ рассказа или чтенія: раз-

смотрѣнную картину посѣтителѣ чтеній могутъ представить себѣ послѣ этого; въ свою очередь она поможетъ имъ передать о слышанномъ и видѣнномъ своимъ роднымъ и знакомымъ; слѣдовательно вліяніе картинъ пойдетъ далеко. При посредствѣ картины нравственно-религіозное впечатлѣніе, полученное отъ чтенія или разсказа, окончательно закрѣпляется, съ тѣмъ и отпускается народъ. Но для достиженія этого необходимо, чтобы разсказъ имѣлъ опредѣленный цѣльный планъ, нужно указать въ картинѣ тѣ пункты, съ которыхъ начинается разсказъ, къ которымъ потомъ переходятъ и которыми заканчивается. Когда событіе передается историческое, нужно вести разсказъ по картинѣ въ хронологическомъ порядкѣ, а потому и разсматриваніе ея должно начинаться съ тѣхъ лицъ, которыя въ разсказѣ упоминаются прежде. Между картинами должна быть тѣсная связь, то есть, онѣ должны относиться къ одному и тому же разсказываемому событію или жизни святаго. При этомъ нужно не одинъ какой либо брать моментъ разсказываемаго событія или жизни святаго, но нѣсколько и при томъ главные. Еслибы у насъ не достало для этого своихъ картинъ, то фотографъ Оже можетъ легко пополнить этотъ недостатокъ, лишь бы только заблаговременно даны были ему указанія, какія картины приготовить къ тому или другому чтенію; по мѣрѣ хода разсказа и картины будутъ появляться. Чтобы разсказъ или чтеніе были слышны, нужно, чтобы они происходили по срединѣ, откуда чтець и показываетъ на картину издали, дѣлая описаніе ея, а другой чтець будетъ показывать палочкой около самаго полотна то, о чемъ у того идетъ рѣчь; слѣдовательно оба чтеца должны придти къ соглашенію между собою. Главное при этомъ то, чтобы разсказчикъ опредѣлилъ отношеніе картины къ своему расказу и поставилъ ее въ связь съ своею живою рѣчью: иногда онъ весь свой разсказъ ведетъ прямо по картинѣ, иногда только кратко укажетъ на изображаемыя лица и потомъ уже по мѣрѣ разсказа обращается къ ней, иногда же, указавши на изображаемый предметъ на картинѣ, приберегаетъ ее къ концу, чтобы закрѣпить впечатлѣніе. Последнее бываетъ въ томъ случаѣ, когда картина, какъ напримѣръ, крестная смерть Спасителя, не много прибавляетъ къ полнотѣ рѣчи чтеца или разсказчика.

Въ основаніе чтеній для интеллигенціи должна быть положена церковная исторія съ философскимъ отбѣнкомъ, при популярномъ изложеніи. Вторымъ отдѣломъ могутъ быть статьи по

богословію основному, нравственному, обличительному, по христіанской педагогикѣ и прочее. Чтенія должны имѣть тѣсную связь между собою. Для лучшаго усвоенія ихъ публикою слѣдуетъ въ объявленіяхъ печатать конспектъ каждой статьи подробнѣе и на слѣдующемъ чтеніи коротенько, хотя бы только по конспекту, воспроизводить содержаніе предшествующаго чтенія. Посѣщающіе аккуратно чтенія (каковыхъ лицъ не мало) будутъ имѣть возможность основательно познакомиться съ тѣмъ или другимъ отдѣломъ науки. Объемъ статей не долженъ быть великъ, но разсчитанъ приблизительно на 45 минутъ, чтобы не утомлять вниманія слушателей. Иностранныя слова должно, по возможности, замѣнять русскими. Пѣснопѣнія и здѣсь слѣдуетъ поставить во взаимную связь съ чтеніями.

Для должной постановки духовныхъ чтеній необходимо, чтобы комиссія опредѣляла приемы при чтеніяхъ, порядокъ и объемъ ихъ. Ей совмѣстно съ чтецами на то или другое чтеніе необходимо опредѣлить, будутъ ли они разсказывать наизусть или читать по книгѣ статьи. Всѣ чтецы на тотъ или другой день, фотографъ, ставящій туманныя картины, регенты того и другаго хора должны быть обязательно приглашаемы въ комиссію, какъ члены оной на этотъ разъ; они имѣютъ право голоса каждый по своей спеціальности и обсуждаютъ чтенія сообща. Право голоса тѣмъ болѣе должно быть имъ предоставлено, что въ числѣ чтецовъ могутъ быть лица, занимающія равное положеніе и имѣющія одинаковое образованіе съ членами комиссіи. Временемъ для засѣданій назначаются первые два дня каждой недѣли, т. е. понедѣльникъ или вторникъ, въ крайнемъ случаѣ, среда. Здѣсь вырабатывается программа, которая представляется на утвержденіе Вашему Преосвященству, а за два дня до чтеній сдается въ типографію. Чтецы какъ въ думѣ, такъ и въ юнкерскомъ манежѣ должны быть заблаговременно опредѣлены и изъ нихъ исключены всѣ тѣ, которые оказались съ слабымъ голосомъ или у которыхъ чтеніе не выразительно. Если лицамъ поручается въ первый разъ чтеніе, то одни изъ нихъ испытываются комиссіею (отцы діаконы) или Вашимъ Преосвященствомъ (священники и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, особенно съ высшимъ образованіемъ) или же, на примѣръ, преподаватели семинаріи и духовнаго училища по рекомендаціи начальниковъ этихъ заведеній могутъ быть приглашены къ чте-

нію. Во всякомъ случаѣ лица, приглашенныя къ чтеніямъ, должны смотрѣть на это дѣло какъ на дѣло святое, какъ на миссіонерство-ваніе среди простаго и интеллигентнаго общества. Всѣ письменныя постановленія комиссіи по чтеніямъ сдаются, по утвержденіи ихъ Вашимъ Преосвященствомъ, дѣлопроизводителю Совѣта Братства, который приобщаетъ ихъ къ дѣламъ Совѣта и на основаніи ихъ составляетъ отчетъ по этому предмету. Комиссія по чтеніямъ отъ Братства имѣетъ у себя книгу, въ которую вносятся только расходъ и приходъ тѣхъ денегъ, которыя выдаются казначею съ разрѣшенія предѣдателя Совѣта Братства на выписку книгъ и картинъ. Экономическая часть по устройству чтеній и всѣ приспособленія къ нимъ до сихъ поръ возлагались на меня и моихъ помощниковъ. Въ настоящее время Вашимъ Преосвященствомъ утверждены помощниками по чтеніямъ въ юнкерскомъ училищѣ законоучитель этаго училища о. Словохотовъ и псаломщикъ Андреевъ, а по чтеніямъ въ думѣ преподаватель семинаріи г. Чижовъ и преподаватель духовнаго училища г. Соловьевъ. Они продаютъ билеты и послѣ каждаго чтенія представляютъ мнѣ письменный отчетъ въ количествѣ вырученныхъ денегъ, который какъ документъ хранится при дѣлахъ Братства. Изъ этихъ денегъ я производилъ расходъ по чтеніямъ въ думѣ: 3 рубля служителямъ, отъ 3-хъ—4½ рублей пѣвчимъ, по чтеніямъ въ юнкерскомъ манежѣ на плату за постановку картинъ фотографу по 8 рублей, прислуживающимъ сторожамъ отъ 1 руб. до 1 р. 50 к., на освѣщеніе до 3 руб. за приспособленія къ чтеніямъ, на разсылнаго для расклейки объявленій о чтеніяхъ отъ 50—70 коп. каждый разъ и помѣсячно платилъ разнощику пакетовъ и бумагъ по Братству для подписи 1 руб. въ мѣсяцъ и по 1 руб. въ праздники Рождества и Пасхи, а въ предшествующій годъ разнощику изъ суммъ Братства не было платы. Оставшіяся отъ выручки за чтенія деньги вносились мною при отношеніи о. казначею Братства, а въ концѣ года отдавался Совѣту Братства отчетъ за все время чтеній, съ подробнымъ указаніемъ всѣхъ расходовъ по каждому чтенію и прихода. По моему мнѣнію, болѣе цѣлесообразно передать экономическую часть и вообще всѣ дѣла по чтеніямъ въ руки комиссіи, завѣдующей оными чтеніями, а комиссія будетъ непосредственно давать отчетъ въ деньгахъ о. казначею Братства.»

**Опредѣлили:** Сообщить означенное заявленіе г. Раменскаго

юный протоіерей, конечно сдѣлался послушнымъ орудіемъ всей братіи, которая потомъ достигла наканунѣ челобитья о Стефанѣ Вонифатьевичѣ, чтобъ быть ему въ патріархахъ.

Патріархъ Іосифъ скончался 15 апрѣля 1652 года. Спустя почти три мѣсяца послѣ того, 9 іюля въ Москву принесены были мощи Св. Митрополита Филиппа, т. е. возвратился и Никонъ Митрополитъ, посланный за ними 11 марта. Такимъ образомъ Аввакумъ, бѣжавшій изъ Юрьевца по Волгѣ, могъ прибыть въ Москву (а затѣмъ и войти въ дружбу Никона) не позднѣе лѣтнихъ или осеннихъ мѣсяцевъ 1651 года.

Въ Москвѣ Аввакумъ сталъ духовнымъ сыномъ Неронова. «Я, говоритъ онъ, у него все и жилъ въ церкви: егда куда отлучится, ино вѣдаю церковь». Предлагали ему въ Москвѣ и штатное мѣсто «на дворецъ къ Спасу», но Аввакумъ плохо объ этотъ старался: «а се и у меня раденіе худо было. Любо было мнѣ у Казанскія тое, держался, чель народу книги (Матер. Сбб. т. 5, 17—18), — пѣлъ съ Даниломъ Костромскимъ протопопомъ (Тамъ же, 5, 216). Много людей приходило (—18)».

Вотъ и еще лицо изъ братіи: Костромской протопопъ Данииль. Прѣжнее близкое знакомство, общее изгнаніе и общее покровительство теперь — связали дружбу Аввакума и Даниила на всегда.

Но Аввакумъ въ Москвѣ не однимъ чтеніемъ и пѣніемъ занимался: онъ входилъ въ дѣла очень важныя. Въ трехмѣсячный промежутокъ времени между кончиною Патріарха Іосифа и возвращеніемъ Митрополита Никона съ Соловецкаго острова, Аввакумъ ввязался въ хлопоты о Стефанѣ Вонифатьевичѣ, чтобъ быть Стефану Патріархомъ, написалъ челобитную царю и царицѣ. Насколько эта челобитная, послѣ челобитья царскаго духовника на Патріарха въ 1649 году, была оскорбительна для памяти Патріарха Іосифа, о томъ предоставляемъ каждому судить: неприличіе этой челобитной, да еще за руками, не такъ давно опороченными самимъ Стефаномъ, даетъ понятіе о томъ, насколько были замысловаты челобитчики. Очень понятно, что царь не согласился и указалъ другое лицо, — Никона Митрополита, котораго братія считала своимъ другомъ, царь — тоже. Успѣлъ или нѣтъ Аввакумъ ввязаться въ дальнѣйшую интригу противъ Никона, о томъ самъ онъ не говоритъ; во всякомъ случаѣ интрига продолжалась и Аввакуму была извѣстна: «царь пишетъ

«къ нему (Никону) на встрѣчу. Егда пріѣхаль (Никонъ): съ нами яко лисъ, — челомъ да здорово. Вѣдаеть, что быть ему въ патріархахъ, и чтобы откуля помѣшка какова не учинилась. «Много о тѣхъ козняхъ говорить»: такъ пишетъ Аввакумъ. — Понятно, что Никонъ, послѣ всего этого, ставши патріархомъ, не особенно благоволилъ къ сомнительнымъ друзьямъ. «Егда поставили патріархомъ, такъ друзей не сталъ и въ крестовую пускать (тамъ же, 5, 17).» А кромѣ того извѣстно, что Аввакумъ любилъ распоряжаться въ Казанскомъ соборѣ по своему; а Никонъ не хотѣлъ, чтобы пошатнувшаяся при Иосифѣ патріаршая власть была расшатываема далѣе при Никонѣ всею братією Аввакума подъ предлогомъ дружбы. За Никономъ братія слѣдила, слѣдилъ за нею конечно и Никонъ; и тамъ и здѣсь обдумывалось что-то, вполне извѣстное обѣимъ сторонамъ. Братія рѣшала что-то такъ; Никонъ рѣшалъ иначе. Рѣшеніе Никона обнаружилось вскорѣ и принято братією почему-то за самую ядовитую угрозу ей именно, а ни кому другому.

«Егда поставили патріархомъ, такъ друзей не сталъ и въ крестовую пускать! А се и ядь отрыгнулъ, — прислалъ память къ Казанской къ Неронову Іоанну. — Въ памяти Никонъ пишетъ: годъ и число. По преданію святыхъ Апостоль и святыхъ Отець, не подобаеть въ церкви метанія творити на колѣну, но въ поясъ бы вамъ творити поклоны, еще трема перстами бы есте крестились. Мы же задумалися, сошедшея между собою, — видимъ, яко зима хоцеть быти: сердце озыбло и ноги задрожжали. Нероновъ приказалъ мнѣ церковь; а самъ единъ скрылся въ Чудовъ, — седмицу въ полатеѣ молился. И тамъ ему отъ образа гласъ бысть, — онъ же мнѣ, плачучи, сказалъ, — таже Коломенскому епископу Павлу, потомъ Даніилу костромскому протопопу; таже сказалъ и всей братіи. Мы же съ Даніиломъ, написавъ изъ книгъ выписки о сложеніи переть и о поклонѣхъ, и подали государю».

«Послѣ того, вскорѣ схвативъ Никонъ Даніила, остригъ и сослалъ въ Астрахань. Послѣ Даніилова стриженія взяли другаго темниковскаго Даніила-жъ протопопа. Таже съ протопопа Неронова Ивана въ церкви скуфью снялъ и т. д. Таже меня (Аввакума) взяли. Послѣ меня взяли Логина протопопа муромскаго (Матер. Сбб. т. 5, 17—21)». Такъ говоритъ Аввакумъ.

Итакъ въ составѣ братіи оказываются еще темниковскій

протопопъ Данииль, муромскій протопопъ Логинъ:—все люди, съ разныхъ сторонъ собранные и замѣшанные въ какое-то неопредѣленное предпріятіе; но все это были участники одного дѣла, потому что потерпѣли за одно—вмѣстѣ.

За что братія потерпѣла разныя наказанія вскорѣ послѣ изданія Никоновой памяти Іоанну Неронову?—Не за то, чтобъ Никонъ истреблялъ поклоны; не за то, чтобъ Никонъ истреблялъ двоеперстіе. Въ памяти Неронову, по словамъ Аввакума, Никонъ не земные поклоны отмѣнялъ, а истолковывалъ то, что метанія суть поясные поклоны; не двоеперстіе изгонялъ, а оставлялъ это двоеперстіе только—знакомъ святительскаго благословенія:—братія потерпѣла за что-то, извѣстное Никону и задуманное ею совѣмъ не такъ.—Это подробно будетъ разсмотрѣно въ послѣдствіи. Теперь же замѣтимъ, что Никонова память Іоанну Неронову была сообщена спустя всего около семи мѣсяцевъ по вступленіи Никона на патріаршество, въ послѣднихъ числахъ февраля 1653 года предъ наступленіемъ Великаго Поста (Мат. Сбб. т. 5, 17. Слич. т. I, 99—100. Мак. Ист. Р. Ц. т. XII, 118). Затѣмъ прослѣдимъ то, когда совершилось открытое отпаденіе первоначальниковъ раскола.

14 сентября 1653 года Аввакумъ уже четвертую недѣлю заключенъ былъ въ Спасокаменный монастырь, какъ видно изъ его письма къ Неронову (Мат. Сбб. т. 1, 20). Но Іоаннъ Нероновъ, по свидѣтельству записки о его жизни, высланъ изъ Москвы 4 августа въ четвертокъ: первое воскресенье по его отъѣздѣ приходилось 7 августа 1653 года. Въ это воскресенье, по письму Аввакума на имя Неронова, случилось вотъ что: «я, грѣшникъ, собрался съ братією о Господѣ въ дому твоёмъ въ сушиль, послѣ тебя въ первое воскресенье, побѣти... достигло время на завтрене перваго часа. И въ то время Борисъ Нелединской со стрелцами отвели насъ на патріарховъ дворъ и завтрени допѣть не дали (Мат. Сбб. т. 1, 20—23)».

Такимъ образомъ Аввакумъ, первый выступившій съ возраженіями противъ дѣйствія патріарха, обнаружилъ себя первоначальникомъ открытаго раскола: онъ не принесъ покаянія церкви, хотя и сулилъ это, добиваясь сѣсть на печатномъ дворѣ (Мат. Сбб. т. 5, 65). Недождавшись Семенова дня, онъ 7 августа уже устроилъ самочинную службу въ Москвѣ въ простомъ сушиль. Это—открытый расколъ.

Въ это время, когда Аввакумъ, очевидно опиравшійся на силу партіи своихъ друзей, дѣлалъ рѣшительный вызовъ Никону, у Стефана Вонифатьевича на умѣ было уже не то. Въ письмѣ къ Неронову уже 14 сентября Аввакумъ съ удивленіемъ замѣчаетъ о перемѣнѣ въ дѣйствіяхъ друга. Еслибъ Вонифатьевъ хотя словомъ обмолвился братіи о томъ, что ея замыслы неумѣстны, не своевременны и т. д., Аввакумъ не покрылъ бы этого, какъ не покрылъ послѣдствіи самого Неронова (т. 5, 19). Аввакумъ даже не предполагалъ въ Стефанѣ того, что случилось, а потому не зналъ что и сказать, когда замѣтилъ въ немъ крупную перемѣну, именно забвеніе о своемъ первомъ сподвижникѣ, Нероновѣ, который, такъ сказать, на своихъ плечахъ съ 1646 года выносилъ Стефана въ его борьбѣ съ Патріархомъ Іосифомъ. «А про Стефана сказать не знаю что,—всяко ослабѣлъ. Писалъ я о тебѣ челобитную, и онъ государю и не снесъ (т. 25)». Что такая перемѣна у Стефана Вонифатьевича зависѣла не отъ человѣческаго страха, т. е. не отъ страха столкнуться съ Патріархомъ Никономъ, это видно изъ того, что царскій духовникъ Стефанъ даже спустя 12 лѣтъ, когда Никонъ не управлялъ дѣлами, оставался равнодушнымъ къ участи своихъ друзей. 1665 года 26 марта діаконъ Ѳеодоръ писалъ къ игумену Ѳеоктисту на Вятку: «подавалъ я духовнику челобитную объ Аввакумѣ, о свободѣ, и онъ въ глаза бросилъ съ яростію великою (т. 1, 398—399)».

Съ отпаденіемъ Стефана Вонифатьевича отъ своей братіи, партія первораскольниковъ строго судя не знала, изъ-за чего она оказалась въ совершенномъ отчужденіи отъ церкви Божіей: только и было всего, что Никонъ послалъ къ Неронову память о поясныхъ поклонахъ и молитвенномъ сложеніи перстовъ 1653 года въ февралѣ; а въ августѣ того же года братія покинула храмы Божіи и переселилась служить въ сушилѣ у Неронова.

Узелъ отступничества—здѣсь; искать его въ позднѣйшихъ дѣйствіяхъ Никона нѣтъ надобности: отступничество братіи совершилось не послѣ, а теперь. И—будтобъ только изъ-за памяти Никона?—Это слишкомъ легкомысленно.

Были ли въ это время новопечатныя книги?—Ни одной; все напечатаны послѣ того. Итакъ расколъ безусловно—не изъ-за разгласія въ книгахъ. Была ли въ чемъ перемѣна?—Даже и въ обрядахъ и въ простыхъ словахъ—ни какой. Очевидно расколъ возникъ изъ-за чего-то другаго.

Еще замѣтимъ, что установившееся перстосложеніе въ священнодѣйствіяхъ не было отмѣнено: именно имъ— благословляли людей, освящали таинства; служилижъ по старымъ книгамъ. О благословеніи именованномъ, т. е. literalномъ, не было ничего въ памяти Никона.

На соборѣ 1666 года первоначальники раскола оправдывали свое отступничество послѣдующими дѣйствіями Никона, а послѣ собора— несправедливостію наложеннаго на нихъ проклятія. Но это значило, что первораскольники отступили отъ православной Церкви тогда, когда она была православною по ихъ признанію, и— отступили потому, что она погрѣшитъ въ чемъ-нибудь послѣ, года черезъ три и больше, даже— чрезъ 13 лѣтъ... При этомъ— замѣчательно, что ни одинъ первораскольникъ на соборѣ не ставилъ троеперстія въ первую голову;— всѣ упоминали объ этомъ только— между прочимъ, начиная— вовсе съ другаго; а о поклонѣхъ и вообще едва заикаются въ своихъ сочиненіяхъ.

Расколъ рѣшительный— вынесенъ первораскольниками изъ кружка Стефана Вонифатьевича; и самъ онъ, царскій духовникъ, съ 11 февраля 1649 года оказалъ себя— не иначе какъ первораскольникомъ. А потому съ 1649 года по 1653-й необходимо обзрѣть по возможности все то, что давало поводъ и думать, и говорить то, что и— думалъ, и— сказалъ сначала протопопъ Стефанъ.

Около того временени, когда царскій духовникъ высказался Царю о русской Церкви и ея священноначаліи прямо въ раскольномъ смыслѣ, вопросъ о единогласіи и многогласіи въ церковномъ богослуженіи дѣйствительно занималъ Стефана Вонифатьевича; затѣмъ, крѣмъ Іосифовскаго Символа въ Маломъ Катилизисѣ 1649 года, мы особаго повода къ пререканіямъ невидѣли. Но о Символѣ Вѣры у насъ долго не заговаривали даже и при Никонѣ, невзирая на то, что основное разнорѣчіе касается 8-го члена, по Іосифу и Никону изложеннаго сходственно. А о многогласіи— былъ споръ: протопопу Стефану оно могло казаться истребленіемъ истинной вѣры, — Патриарху же— только сохраненіемъ того, что установилось вѣками; Стефану, пожалуй, ересью, — Іосифу же только стариной, и— потому важнымъ дѣломъ, отмѣнять которое онъ считалъ себя— въ правѣ, но не иначе, какъ по указаніямъ Цареградскаго собора и Цареградскаго Патриарха, къ которымъ и обратился въ началѣ 1650 года. Здѣсь отмѣтимъ,

что въ 1650 году Цареградскаго Патріарха съ Цареградскимъ освященнымъ соборомъ Всероссійскій Патріархъ Іосифъ признавалъ—окончательно православными, потому что иначе онъ и не обратился-бы къ нимъ съ вопросомъ: править или не править московскую старину, которая, хотя и оговорена въ запискахъ стоглаваго собора 1551 года, за то пережила послѣ него святительство св. Митрополита Филиппа II съ 1566 по 1569 годъ. По свидѣтельству Митрополита Макарія, въ Исторіи Русской Церкви, т. XI, 170—173, въ началѣ 1650 года пріѣзжалъ въ Москву съ вѣстями къ Государю отъ Цареградскаго Патріарха Парөнія грекъ Ѳома Ивановъ, и былъ за благословеніемъ у святѣйшаго Іосифа. Іосифъ упросилъ Ѳому доставить его письмо «о церковныхъ великихъ потребахъ» вселенскому патріарху и достать у него и у собора отвѣтную грамоту на это письмо. Грекъ Ѳома исполнилъ просьбу нашего первосвятителя, и 8 декабря 1650 года привезъ ему двѣ грамоты изъ Царьграда, писанныя въ 16 день августа. Изъ сборной грамоты видно, что предметовъ пререканія было вотъ сколько: 1) можно-ли многимъ архіереямъ и ереямъ служить божественную литургію на двухъ потирахъ? 2) подобаеть-ли въ службахъ по мірскимъ церквамъ и по монастырямъ соблюдать единогласіе? 3) нѣкоторыя жены оставляли мужей своихъ по нелюбви и постригались, а мужья оставляли своихъ женъ; 4-й вопросъ Іосифа объясненъ правилами Св. апостоловъ и соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ: Св. Апост. 18 и 17; св. Василия Великаго 12, Неокесар. 1, — изъ чего усматривается, что этотъ вопросъ касался брачной жизни однихъ клириковъ—со вдовами, отверженными отъ супружества, блудницами, рабынями, позорищными, касался второбрачія, наложничества, прелюбодѣйства.—Вотъ о чемъ, очевидно спорили; это были «великія церковныя потребности»—великія не потому конечно, чтобы на Москвѣ ни кто неразумѣлъ того, какъ разрѣшить эти вопросы, а потому, что многогласіе, напимѣръ, считали истинною вѣрою, а единогласіе—цѣликомъ за ересь, и—считали не только послѣ соборнаго цареградскаго отвѣта, а считали и послѣ московскаго соборнаго рѣшенія, состоявшагося 9-го февраля 1651 года, въ царскихъ палатахъ при царѣ, патріархѣ, трехъ митрополитахъ, двухъ архіепископахъ, при всемъ освященномъ соборѣ и всемъ царскомъ синклитѣ. Тогда говорили такъ: «заводите вы, ханжи, ересь новую, единогласное пѣніе;

«бѣса имате въ себѣ, всѣ ханжи; и протопопъ благовѣщенскій (Вонифатьевъ) такой же ханжа (—175). Намъ хотя умереть, а «къ выбору о единогласіи рукъ неприкладывать». — Это говорили тогдашніе священники. Одинъ изъ нихъ отъ лица своихъ товарищей выразился такъ: «чтобъ имъ съ казанскимъ протопопомъ (Нероновымъ) во единогласномъ пѣніи дали жеребей, и будетъ ево вѣра права, они де и всѣ учнутъ пѣть и говорить (единогласно—176)». — Такъ вотъ какъ легко у насъ въ старину понимали, что есть ересь, и что правая вѣра, — вотъ какъ рѣшали, чья правая вѣра и чья нѣтъ, — на угадъ, по жеребью!

Видите-ли: настоящій расколъ разгарался въ 1651 году; о чемъ онъ спорилъ въ своихъ тайникахъ, этаго сполна не выслѣдить. Покуда извѣстно только то, что обнаружено въ отвѣтахъ цареградскаго собора на вопросы Іосифа, и все это давало обильную пищу поносителямъ Патріарха.

А не было ли и еще повода къ нареканіямъ на Патріарха Іосифа? Былъ и еще поводъ очень важный, прямо задѣвавшій братію Стефана Вонифатьевича и его самого. «Во Аѳонской горѣ греки сожгли многосложный свитокъ, книгу, что писали къ «Феофилу царю еретіку. Тѣ же греки и нашу русскую Псалтырь со слѣдованіемъ сожгли, и книгу Кирилла Іерусалимскаго сожгли, и иныхъ не мало. Какія ереси нашли во святыхъ «тѣхъ книгахъ?» — такъ пишетъ и спрашиваетъ инокъ Авраамій, въ христіано-опасномъ щитѣ вѣры (Мат. Сбб. т. 7, 70). Онъ же повторяетъ это въ челобитной 1678 года: «сіе, государь, какая правда: во Аѳонской горѣ греки сожгли своихъ святѣйшихъ «четырехъ патріарховъ многосложный свитокъ, — что писанъ къ «Феофилу царю иконоборцу и рукъ къ нему приложено 1465; «тогда же греки и нашу русскую Псалтырь съ вослѣдованіемъ сожгли, «и книгу Кирила Іерусалимскаго сожгли и иныхъ не мало (—306)». Сожженіе книгъ произошло на Аѳонѣ въ 1649 году, а въ Москвѣ стало извѣстнымъ въ 1652 году при жизни Патріарха Іосифа: отцы аѳонскіе писали къ царю Алексѣю Михайловичу, что къ нимъ явился въ 1649 году одинъ іеромонахъ сербскій Дамаскинъ съ московскими печатными книгами, содержащими въ себѣ ученіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи, и что они по этому случаю, съ благословенія Константинопольскаго Патріарха Парѳенія, немедленно составили соборъ, на которомъ торжественно обличили Дамаскина, сожгли принесенныя имъ книги (Макарій:

Ист. Р. Раскола 1855 г. 140).— Это сильно тревожило Патриарха Иосифа; онъ то и говорилъ, что «перемѣнить меня, скинуть меня хотѣютъ; а будетъ де и не отставятъ, и я де самъ, за со-ромъ, объ отставкѣ стану бить челомъ (—140. Его же Ист. Р. Церкви т. XI, 180. Акт. арх. эксп., т. 4, стр. 83)». Наконецъ въ томъ же году 15 Апрѣля Иосифъ скончался.

И— было-ль извѣстно, или нѣтъ, святѣйшему Иосифу о томъ, что, опять-таки въ 1649 году, прибывшій въ Москву Иерусалимскій Патриархъ Паисій замѣтилъ разныя нововведенія въ Русской Церкви, особенно же отступленіе отъ восточнаго обычая слагать персты въ крестномъ знаменіи и тогда еще говорилъ объ этомъ Никону, посвященному имъ въ санъ Митрополита Новгородскаго (Ист. Р. Раск.—139. Патр. Никона Слово отвѣщат. л. 1 об. свес. Собр. госуд. грам. т. 3, № 135)?

Торжественное сожженіе московскихъ патриаршихъ книгъ на соборѣ аѳонскомъ, съ благословенія Цареградскаго Патриарха собранномъ 1649 года, съ донесеніемъ о томъ царю московскому, было такимъ ударомъ, который могъ и долженъ былъ расшевелить всѣ московскія мыслящія силы. Этотъ ударъ— сразилъ святѣйшаго Иосифа. Этотъ ударъ падалъ и— на царскаго духовника лично: царскій духовникъ съ Царемъ вмѣстѣ былъ издателемъ книги о Вѣрѣ, а въ книгѣ о Вѣрѣ молитвенное перстосложеніе— не греческое. Патриархъ Иосифъ былъ еще живъ; Никонъ еще не наступалъ на патриархію, а вопросъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія становился ребромъ; думать объ этомъ предоставлялось каждому по своему; отдѣлываться мнимымъ еретичествомъ грековъ на этотъ разъ было никакъ нельзя.

Въ подобныхъ обстоятельствахъ не каждый уступаетъ легко... Стоило подумать надъ этимъ— особенно Стефану Вонифатьевичу съ братіей—крѣпко. Полнаго перстосложенія по книгѣ о Вѣрѣ отстоять было невозможно, да оно и не ограждено въ дѣйствительности страхомъ отлученія. За то отстаивать чистое двоеперстіе, по Филаретовскому потребнику 1623 года огражденное словами: «иже не креститъ двѣма перстома яко Христось, да будетъ проклятъ. (Чинъ обращ. отъ ерес. 375—71 об.)»,— была возможность. Доказательство на это было; доказательство это было— каноническаго свойства; древность его восходила къ первымъ временамъ послѣ такъ называемаго «торжества православія» (842 г.),—временамъ свв. Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей славянъ. Ученая поддержка

этого доказательства могла сдѣлать сильный отпоръ грекамъ. Препятствіе-жъ было въ томъ, что, принявъ это доказательство, мы отдавались-бы въ римско-католическія руки. Греки прокляли-бы насъ за это: съ Аѳона уже былъ данъ знакъ—понятный, съ дозволенія Вселенскаго Патріарха, не обращая вниманія на Всероссійскаго Патріарха и Русскаго Царя. Опасность была велика: послѣ римскаго отпаденія она грозила Вселенской Церкви вторымъ великимъ расколомъ,—расколомъ между Греческой и Русской Церквями. А московское духовенство въ это время не могло безъ раздраженія работать надъ возникшимъ вопросомъ, который самымъ щекотливымъ образомъ остановился противъ царскаго духовника въ упоръ. Стоило потрянуть московской стариной такъ, какъ Стефанъ Вонифатьевичъ разъ уже и сдѣлалъ; это было ему не ново. А Никонъ, какъ ближній знакомый, немогъ не понимать естественнаго самолюбія людей и не знать того, какой отвѣтъ готовился въ это время грекамъ, что обработывала «братія».

Предотвращая возможную опасность, Никонъ долженъ былъ употребить всю власть, какую имѣлъ,—положить на вѣсы все значеніе Всероссійскаго Патріарха; онъ и положилъ: чаша вѣсовъ склонилась на его сторону,—опасность втораго раскола миновала: у братіи озябло сердце..

Не отплатили ему добромъ за это греки въ его тяжелый день..., можетъ быть Никонъ сдѣлался и виноватъ; но—не теперь, а послѣ. Теперь онъ былъ совершенно непороченъ.

## VII.

Съ 1649 года, когда состороны грековъ открыты были замѣчанія на московское ученіе о сложеніи перстовъ на молитвѣ, когда открыто совершилось такое вызывающее дѣйствіе, какъ сожженіе нашихъ патріаршихъ книгъ, братія царскаго духовника Стефана Вонифатьевича неизбежно должна была много посудить о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія: послѣ книги о Вѣрѣ 1648 года напечатанное здѣсь, при томъ еще—изживеніемъ самого покровителя братіи, т. е. царскаго духовника, ученіе о сложеніи перстовъ подвергалось порицанію со стороны такихъ людей, которыхъ наши отцы, именно въ этой книгѣ о Вѣрѣ, только что превознесли, и конечно справедливо, до высоты небесной. Не говоря уже о патріархахъ, приведемъ похвалу аѳонскимъ инокамъ,—книга о Вѣрѣ л. 103 об.: «святая гора аѳонская

«во вся мимошедшая лѣта наипаче иноческими преподобнически-ми лики наполняеся, и нынѣ (1648 г.) благодатию Божіею — «святыхъ въ таковомъ же множествѣ пребываетъ». Въ безысходномъ положеніи очутилась братія въ 1652 году, когда извѣстіе о сожженіи московскихъ книгъ сообщено самими иноками царю: ей приводилось оговорить ересью весь православный востокъ, — назвать еретиками четырехъ вселенскихъ патріарховъ; смѣлости у нея на это доставало; но книга о Вѣрѣ, изданіе такъ сказать собственное свое, съ 1648 года свидѣтельствовала, что весь православный востокъ и вся россія сіяютъ православіемъ; латинскія замѣчанія объ упадкѣ вѣры на востокъ — въ этой книгѣ опровергнуты. А далѣе никакъ нельзя было говорить, что все православныя церкви патріарховъ, вмѣстѣ ли, порознь ли одна за другой, совратились, на примѣръ, на другой годъ по выходѣ книги о вѣрѣ, т. е. 1649, или далѣе, т. е. совратились бы хоть въ 1650, 1651, 1652 и т. д., включая 1658 годъ, т. е. во все года патріаршества Іосифа и Никона. На вопросъ: когда и въ какую ересь совратились греки, — первоначальники раскола въ послѣдствіи стали отвѣчать, вопреки своей основной книгѣ, что совращеніе грековъ произошло за много десятковъ или сотенъ лѣтъ. — Но это — въ послѣдствіи, а теперь съ 1649 года открыто говорить это о грекахъ было невозможно. Думать и много думать о перстосложеніи было необходимо, неизбежно

Полагаемъ, что братія царскаго духовника не мало разсуждала и о поклонахъ. Поводъ къ этому заключенію истекаетъ изъ распоряженія Никона, даннаго протопопу Іоанну Неронову въ Казанскій соборъ предъ наступленіемъ великаго поста 1653 года (Мат. Субб. т. 5, 17. Макарій Ист. Р. Ц. т. XII, 118). Если Аввакумъ здѣсь не пропустилъ или не передѣлалъ словъ, то память или распоряженіе Никона читается такъ: «по преданію св. «Апостоль и св. Отець не подобаетъ въ Церкви (всегда ли, вездѣ ли, въ церкви ли?) метанія творити на колѣну, но въ «поясъ бы вамъ творити поклоны; еще и тремя перстами «бы есте крестились (Мак. Ист. Р. Ц. XII, 118)». — Краткость очень характерная: это скорѣе — отвѣтъ, нежели распоряженіе...; кажется Никонъ приказывалъ только не запрещать знаменованія тремя перстами, потому что запрещеніе, въ такое горячее время и всеконечно въ публичной формѣ, было бы не только дерзостью въ отвѣтъ на дерзость, а было бы отъ имени Всероссійскаго

Патріарха въ царственной Москвѣ осужденіемъ четырехъ вселенскихъ патріарховъ — безъ постановленія вселенскаго собора, безъ всякаго оправданія даже изъ нашихъ старопечатныхъ книгъ, въ которыхъ на троеперстіе именно никакого запрещенія не положено. Нельзя не замѣчать, что распоряженіе Никона очень неопредѣленно; а если посылалось въ такой неопредѣленности, то очевидно потому только, что было понятнымъ для братіи; а потому рассмотримъ основанія предварительныхъ разсужденій подробно.

Метанія или поклоны, земные и поясные, — дѣло церковнаго устава; а этотъ уставъ у насъ былъ не совсѣмъ устойчивъ. (Братск. Сл. 1876, кн. 2, отд. 3, стр. 144—151; Бес. Иг. Павла о поклонахъ. Озерскій: Выписки, изд. 3, ч. 2, отд. 6; стат. 1, 2, о поклонахъ и 3 — объ уставахъ). Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до 16-го столѣтія пережили два устава: Студійскій и Іерусалимскій (Церк.-Истор. изслѣдованіе Н. Одинцова СПБ. 1881 г.). На сколько рукописные уставы 16-го столѣтія были исправны и на сколько разнорѣчивы — на примѣръ — въ поклонахъ, это намъ неизвѣстно; достоверно только то, что разнорѣчія и въ поклонахъ были (Дѣян. Моск. собора 1654 года л. 21, подпись Еп. Павла). Въ 17-мъ столѣтіи, именно въ 1610 году при Патріархѣ Гермогенѣ уставъ былъ уже напечатанъ. Въ предисловіи устава прямо сказано, что книга сія благословлена и свидѣтельствована Патріархомъ Гермогеномъ. Этотъ уставъ пережилъ въ Россіи 23 года, — по нему служить составила привычка. — Окончились-ли разнорѣчія? — Нѣтъ. Онѣ какъ будто только начались, и привели къ тому, что въ 1633 году въ іюлѣ Патріархъ Филаретъ издалъ окружную грамоту, которою приказывалъ отобразить этотъ уставъ изъ всѣхъ церквей и монастырей Россіи, по той причинѣ, какъ объяснялось въ грамотѣ, что «тѣ уставы печатають воръ, бражникъ, Троицкаго — Сергіева монастыря крылошанинъ, чернецъ Логинъ, безъ благословенія святѣйшаго Ермогена патріарха московскаго и всея Русіи, и всего священнаго собора, и многія въ тѣхъ уставахъ статьи напечатаны не по апостольскому и не по отеческому преданію, своимъ самовольствомъ» (Макар. Ист. Р. Ц. т. XI, 47). Уставъ дѣйствительно былъ отобранъ и сожженъ. Патріархъ Филаретъ напечаталъ свой уставъ 1640 года; Патріархъ Іосифъ — 1651 года. — Какъ смотрѣла на эти уставы братія Сте-

фана Вонифатьевича?—Она смотрѣла съ нѣкоторымъ разнорѣчіемъ, которое еще въ 1654 году одобрялъ Павель епископъ Коломенскій, несомнѣнно участвовавшій въ разсужденіяхъ братіи въ началѣ 1653 года, какъ видно изъ словъ Аввакума. Несомнѣнно, что Никонъ собственною властію не предписывалъ въ памяти Неронову что либо новое, а рѣшалъ извѣстный ему споръ, касавшійся поклоновъ въ извѣстное время. Отмѣны земныхъ поклоновъ въ его распоряженіи мы не видимъ.

Распоряженіе патріарха Никона о поклонахъ братія обозвала въ своей челобитной царю, кажется, непоклоннической ересью, хотя и вопреки здравому смыслу, потому что непоклонническая ересь, гдѣ она была, состояла въ томъ, чтобы не дѣлать поклоновъ, тогда какъ Никонъ далъ распоряженіе о томъ, какъ дѣлать когда-то поклоны.—Замѣчательно, что во множествѣ обвиненій, послѣ возведенныхъ на православную церковь, когда каждое обвиненіе первоначальниками раскола истолковывалось пространно и повторялось по нѣскольку разъ, о непоклоннической ереси, этой первинкѣ отступничества, мы встрѣчаемъ только краткое замѣчаніе у Неронова въ челобитной 27 февраля 1654 года (Мат. Сбб. т. I, 55): «колѣнное покланіе отъ устава пріяхомъ, преданнаго церкви святыми отцы, согласующе отъ тѣхъ и блаженному Никону (Черногорцу. См. печатн. изданіе 1-й кн. сл. 57 и 2-й кн. сл. 1) въ своихъ правилѣхъ, и не хотящихъ до земли покланяться непоклоннической ереси послѣдующихъ тѣхъ глаголетъ, юже сказуетъ девять девять первую (Мат. Сбб. т. I, 55 см. примѣч. 1)».—А самъ Аввакумъ о памяти Никона говорить только такъ: «истинное метаніе въ поклонѣхъ отсѣкаетъ (Мат. Сбб. т. 5, 130)». Вотъ все. Повѣряя указаніе Неронова на Никона Черногорца, мы встрѣчаемъ у Никона о 91-й ереси такую замѣтку: «(неколѣнопоклонники) на всякое время молитвы своихъ колѣну не хотятъ поклонити, но стояще присно молитвы своя творять (Мат. Сбб. т. I, 55)». Едва ли не потому ни одинъ изъ первоначальниковъ раскола не говоритъ затѣмъ ни слова объ этой неудачнѣйшей попыткѣ завинить патріарха Никона въ непоклоннической или неколѣнопоклоннической ереси. А съ того и начали у насъ открытое отпаденіе отъ православной церкви — первые челобитчики на Никона, протопопы: Аввакумъ изъ Юрьевца Повольскаго и Давидъ изъ Костромы.

Имѣя подъ руками только Іосифовскій уставъ 1640 года, мы

въ этомъ уставѣ на л. 942 находимъ тотъ же распорядокъ великопостныхъ поклоновъ, какой существуетъ и у насъ: «первые три поклона великіе, при каждомъ вси воедино преклоняемъ колѣна однажды, и наки вставше глаголемъ молитву преп. о. н. Ефрема Сирина, раздѣляюще на три статіи, и по сихъ творимъ прочихъ поклоновъ 12, излегка, утомленія ради. На последнемъ поклонѣ глаголемъ паки ту же прежде писанную молитву воедино вси и поклонъ и встанемъ».

Изъ-за чего жъ было писать жалобу царю о поклонахъ въ церкви?—Только изъ-за разницы въ уставахъ. Другаго основанія жалобы мы не видимъ.

Изъ старопечатныхъ книгъ заимствованъ поводъ къ разсужденію братіи о сложеніи перстовъ при крестномъ знаменіи.

Дѣлая такое заключеніе, мы вовсе не думаемъ, чтобы на троеперстіе въ братіи Стефана Вонифатьевича существовали тѣ самыя взгляды, какія придуманы послѣ, когда братія подвергалася преслѣдованію; въ послѣдующихъ взглядахъ одна хула на троеперстіе; а этимъ грековъ не побороть: хула есть послѣдствіе неудачи задуманнаго плана отплатить грекамъ. Присоединись къ этому плану одинъ Никонъ: москвичи отплатилибъ сполна. А братія увидѣла ясно, что задуманный планъ—разбить ея старымъ другомъ: «задумались сошедшея между собою, увидѣли яко зима хоцетъ быти; сердце озябло и ноги задрожали» — тоскливо припоминаетъ Аввакумъ.— «Время приспѣ страданія!» Но за что же страдать?—за поклоны?—Поклоны не отмѣнялись!—За двоеперстіе?—За что же тутъ, если о троеперстіи ни кто не разсуждалъ и не думалъ! За что страдать, если не существовало причинъ, дававшихъ братіи ясно понять, что тутъ намѣченная рѣшительно ея цѣль—уничтожена патріархомъ.

Если прежде изданія Никоновой памяти Неронову въ Казанскій соборъ о троеперстіи ни кто ничего не думалъ и не зналъ, то вѣдь понятно, что слѣдовалобъ не къ царю жалобу писать, а сначала спросить самого Никона: что де, владыко, за три перста въ твоей Памяти? Когда бывало у насъ, чтобы мы тремя перстами не крестилися? «Како на себѣ достоинъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ? Сице знаменатися имъ. «Сложивше убо три переты десныя руки, и возлагаетъ на чело, «таже на животъ, и на десное и на лѣвое рамо, глаголюще молитву Ісусову: Господи Ісусе Христе Сыне Божій помилуй мя

«грѣшнаго». Такъ въ Великомъ Катихизисѣ 1627 года л. 5 об. Когда же Владыко мы не крестилися тремя персты? «Не возможно ли знаменоватися всѣми персты или единымъ?—Не едино». Катихизисъ тотъ же Великій, на л. 7...

— Вотъ какъ вышло бы, еслибъ вся братія ничего не знала и не мыслила о православномъ троеперстїи, еслибъ она сама не задумывала чего-то такого, что Никонъ властною рукою разрушилъ, изъ-за чего братія почувствовала себя такъ дурно, что у ней въ февралѣ 1653 года озябло сердце и ноги задрожали.

Братія собиралась отплатить грекамъ, и отплатилабъ.—Это было возможно.

Дѣло въ томъ, что наши старопечатныя книги разрѣшали вопросъ о перстосложенїи такъ, что простецъ могъ и ничего особеннаго незамѣчать въ нихъ и отъ чистаго сердца могъ вѣрить, что тамъ напечатано все едино и согласно—стройно; но люди начитанные могли замѣтить разницу и приходило въ негласное недоумѣніе, затѣмъ дѣлать попытку объяснять все это не просто обычаемъ своего времени (обычай—не указъ вѣрѣ), а книжнымъ показанїемъ того, какъ справедливѣе тому дѣлу быть слѣдовало. Но изъ-за этаго книги наши сожигать не слѣдовало.

Что же говорили патріаршія старопечатныя книги о сложенїи перстовъ?

1623 года Потребникъ патріарха Филарета (гл. 79, л. 335—71 об.) гласитъ: «иже не крестить двѣма перстома яко Христось, да будетъ проклять».

Отсюда слѣдовало: крестить, т. е. благословлять православный святитель долженъ двумя перстами, и только.

Отсюда слѣдовало, что святитель благословляющій безъ употребленїя двухъ перстовъ, не состоитъ въ православной церкви, а состоитъ въ инославной.

Отсюда вовсе не слѣдовало, чтобы мірянину дозволялось крестить, т. е. благословлять, ибо мірянинъ—не святитель: мірянинъ знаменается; святитель крестить.

Правильно или не правильно внесены такія слова въ Потребникъ, о томъ не разсуждаемъ. Эти слова были и есть въ Потребникѣ 1623 года.

За этимъ свидѣтельствомъ стоитъ другое, записанное въ сборникѣ московскаго митрополита Даниила, посвященнаго въ этотъ санъ 17 февраля 1522 года. Въ сборникѣ Даниила помѣ-

щено свидѣтельство Петра Дамаскина: «два перста убо, и едина рука, являютъ распятаго Господа нашего І. Христа, во двою естеству и единомъ составѣ познаваема. Десница же неизреченную силу и одесную Отца сѣденіе возвѣщаетъ (Виноградовъ: о Ѳеодорит. словѣ. 1866, 34. 35)». — Не входимъ въ разсужденіе того, писалъ или не писалъ это Петръ Дамаскинъ. Для насъ важно теперь то, что здѣсь, въ митрополичьей рукописи 16-го столѣтія, есть свидѣтельство, прямо указующее только два перста, при чемъ о трехъ остальныхъ — ни слова, а о десницѣ, къ удивленію, твердо сказано, что она, а не какое либо соотношеніе перстовъ, знаменуетъ сѣденіе Христа одесную Бога Отца.

1623 года въ Потребникѣ Филарета проклинается инославный мірянинъ, какъ попіратель креста, за то, что въ храмѣ своемъ, избравъ себѣ мѣсто для стоянія, ограждаетъ это мѣсто крестнымъ знаменіемъ съ употребленіемъ при этомъ святительскихъ двухъ перстовъ (гл. 71, л. 302—11 об. 302—12): «проклинаяю и еще латыньское лицемѣріе о начертаніи того же честнаго креста, еже латыни творять входяще въ церковь, идѣже образи святыхъ написани суть, и тѣхъ не цѣлуютъ; но покланувше единою ногою, и много празднословивше и шепчуше, и потомъ крестъ на земли двѣма перстома начертавше, и сего цѣловавше встаютъ, и паки попіраютъ ногами своими, и тако попірателіе кресту являютъ». — Явно, что это проклятіе относится къ мірянину, который, избравъ одно мѣсто, долженъ стоять на немъ до конца службы, а не къ священнодѣйствующимъ, которымъ переходить съ мѣста на мѣсто указываетъ уставъ, не заповѣдая вовсе такихъ обрядовъ, — относимыхъ при томъ не къ уставу службъ, а къ лицемѣрію приходящихъ.

Отмѣтимъ здѣсь, что два перста оказываются у инославныхъ: «крестъ на земли двѣма перстома начертавше».

Въ Большой Четви-Минеи митрополита Макарія, при которомъ былъ стоглавый соборъ 1551 года, въ словѣ на 13 декабря описывается преніе философа Никифора Панагіота съ Азимитомъ (Стоглавъ, 1863, изд. Кожанч. стр. 104, примѣч.). Это описаніе, составленное не позднѣе 16-го столѣтія, повторено въ 17-мъ, именно въ 1644 году въ Кирилловой книгѣ. — И такъ не позднѣе 16-го столѣтія, осуждается инославный святитель, ограждающій самого себя двумя перстами, а не тремя, какъ слѣдовало бы. «По что не согбаеши три персты и крестихиися десною

«рукою, егда полагаеши на челѣ твоємъ, и не одѣваешися ору-  
«жіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоими персты  
«(Кир. кн. л. 236 и об.)».—Описываемое событіе относится  
къ 13 или 14 столѣтію (по кн. о Вѣрѣ къ 1256 году л. 291.  
Но Андроникъ 2 Палеологъ 1281—1332. Озерскій: Выписки,  
изд. 3, ч. 2, стр. 345 — къ концу 14-го столѣтія).

1627 года въ Великомъ Катихизисѣ какъ мірянину, такъ и  
святителю указано ограждать себя крестнымъ знаменіемъ по сло-  
женіи трехъ перстовъ; отбѣгается всякое иное знаменіе,—всѣми  
персты или единымъ; о благословеніи же священническомъ по-  
ставленъ особый вопросъ. Вел. Кат. л. 5 об. «како на себе до-  
«стоитъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ? Си-  
«це знаменатися имъ. Сложивше убо три персты десныя руки, и  
«возлагаемъ на чело, таже на животъ, и на десное и на лѣвое  
«рамо, глаголюще молитву Іесусову: Господи Іесусе Христе Сыне  
«Божій помилуй мя грѣшнаго». —Л. 7-й. «Безъ таковога же сло-  
«женія тріехъ перстовъ, не возможно-ли знаменатися всѣми или  
«единымъ...? Не едино.. (Л. 8: продолженіе). Мы истиннымъ и  
«совершеннымъ крестнымъ знаменіемъ образуемъ.. Егда же свя-  
«щенникъ благословляетъ людей рукою, добръ ли онъ ихъ знаме-  
«нуеть?—По истинѣ добръ священникъ знаменуетъ».

Приводя это, мы оговариваемся, что между рѣчами Велика-  
го Катихизиса видимъ особыя вставки, благопріятствующія ны-  
нѣшнимъ старообрядцамъ. Но вѣдь нынѣ мы говоримъ не о томъ,  
какъ думаютъ теперь, а о томъ только, что извѣстно было пре-  
жде Никоновской памяти Неронову въ Казанскій соборъ, до фев-  
раля 1653 года. Эти вставки тогда всѣ были. Но кто изъ по-  
рядочныхъ людей тогда не зналъ, что Катихизисъ Великій есть  
книга литовская, а въ ней многія вставки и поправки суть мо-  
сковскія? А если московскія, то и отвѣтъ за все — московскій.—  
Москвѣ именно теперь и нужно было думать о томъ, на сколько  
удовлетворительны были сдѣланныя перемѣны, если онѣ по со-  
ображенію всего оказывались разнорѣчивы,—если нужно было  
теперь искать выхода изъ нѣкоторой запутанности между книга-  
ми, обычаемъ, обстоятельствами. Великій Катихизисъ подписы-  
вается такъ: «Книга глаголемая по гречески Катихисисъ, по ли-  
товски оглашеніе, русскимъ же языкомъ нарицается бесѣдосло-  
віе» л. 1.—О справѣ этой книги старецъ Авраамій говоритъ  
вотъ что (Матер. Сбб. т. 7, 401—402): «пріѣзжалъ изъ Литвы

коммисіи по Братскимъ духовнымъ чтеніямъ и просить ее руководствоваться онымъ заявленіемъ въ своей дѣятельности, чтобы поставить на должную высоту чтенія какъ для простаго народа, такъ и для интеллигенціи.

**2) Слушали:** Актъ членовъ коммисіи, \*) избранныхъ въ общемъ собраніи Братства для провѣрки отчета Совѣта въ финансовомъ отношеніи: «1887 года, декабря 10 дня. Братчики Михаило-Архангельскаго Братства, избранные для обревизованія отчетности Братства за истекшій годъ, произвели повѣрку приходо-расходной книги съ подлинными документами, при чемъ оказалось, что съ 8 ноября 1886 года по 8 ноября 1887 года поступило въ кассу Братства семь тысячъ сто девяносто семь рублей семдесятъ девять коп., изъ нихъ въ теченіе того же времени израсходована одна тысяча тридцать три рубля восемьдесятъ семь копѣекъ, за тѣмъ къ 8 ноября осталось шесть тысячъ сто шестьдесятъ три рубля девяносто двѣ коп., а именно по книжкѣ сберегательной кассы за № 7471-мъ, 960 руб. 33 коп., по книжкѣ безрочнаго вклада за № 4635-мъ, 2203 руб. 59 коп. и въ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банковыхъ билетахъ 3000 рублей. Показанія приходо-расходной книги по приходу, расходу и остатку суммъ оправдываются предъявленными намъ приходорасходными документами».

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію актъ ревизіонной коммисіи и помѣстить въ отчетѣ за текущій годъ о дѣятельности Братства.

**3) Слушали:** Отзывъ законоучителя Гражданской гимназіи священника о. Божукова, данный имъ по порученію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, на бесѣду протоіеря о. Протасова: «Нѣчто изъ разговора прихожанина съ приходскимъ священникомъ». Бесѣда о. Протасова представляетъ собою «нѣчто изъ разговора прихожанина съ приходскимъ священникомъ», какъ пишетъ самъ авторъ въ началѣ своего труда.

Нельзя не назвать удачною мысль автора популяризовать церковные вопросы въ предлагаемой формѣ. Въ общедоступномъ и общепонятномъ разговорѣ удобнѣе и легче передавать, развивать и уяснять подобные вопросы, чѣмъ въ отдѣльномъ сочиненіи, какъ бы ни было прекрасно оно изложено.

---

\*) Дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ив. Посяды, коллежскаго совѣтника Вас. Пильнова и священника Михаила Божукова.

Содержаніемъ бесѣды о. Протасова служить разсмотрѣніе и рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: можетъ ли общество нашихъ раскольниковъ называться церковію? почему и въ какомъ смыслѣ раскольники называютъ православныхъ «никоніанцами»? Вводилъ ли Никонъ какія-либо новшества? были ли раньше Никона попытки исправленія богослужебныхъ книгъ? что послужило причиною появленія раскола въ Русской церкви? и др.

Всѣ эти вопросы разрѣшены авторомъ основательно, толково, ясно и обстоятельно. Особенно подробно изложено у него исторія исправленія богослужебныхъ книгъ. Кратко намѣчаются имъ также приемы веденія собесѣдованій съ раскольниками.

О. Протасовъ посвящаетъ свой трудъ въ пользу Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства. Дѣйствительно, по своему содержанію бесѣда о. Протасова какъ нельзя болѣе подходитъ къ просвѣтительнымъ цѣлямъ Братства, въ задачи котораго входитъ и борьба съ расколомъ, и потому, намъ кажется, вполне полезно будетъ отпечатать ее для продажи и раздачи церквамъ и частнымъ лицамъ».

**Опредѣлили:** Въ виду высказаннаго въ отзывѣ о. Божуковымъ достоинства бесѣды о. Протасова Совѣтъ опредѣлилъ отпечатать ее въ 1200 экземплярахъ.

Въ томъ же засѣданіи опредѣлено:

4) Выписать для центральной Братской противораскольниковичьей бібліотеки слѣдующіе матеріалы для исторіи раскола:

Томъ 1-й: Извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666—1867 года, 2 руб. 50 коп.

— 2-й: Акты собора 1666—1667 года, 2 руб. 50 коп.

— 3-й: Документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа, 2 руб. 50 коп.

— 4-й: Челобитная Никиты (Пустосвята) сочиненія Лазаря, подьяка Θεодора, челобитная инока Сергія 2 руб.

— 5-й: Сочиненія протопопа Аввакума 2 руб. 50 коп.

— 6-й: — — діакона Θεодора 2 руб.

— 7-й: — — инока Авраамія 2 руб. 50 коп.

— 8-й: — — Аввакума, вновь открытыя; житіе Морозовой 2 руб.

Братское Слово за 1875 годъ 4 руб. 50 коп.

— — — 1876 годъ 3 руб. 50 коп.

5) Приобрѣсти сочиненій бывшаго учителя Александра Але-

кѣева, обратившагося изъ евреевъ въ православную христіанскую вѣру, на сумму отъ 20—30 руб. а) объ обътованномъ Мессіи по поводу толковъ современныхъ евреевъ, б) употребляютъ ли Іудеи христіанскую кровь и другія его сочиненія.

б) Братству пріобрѣсти для чтеній съ туманными картинами свой волшебный фонарь цѣною отъ 150—200 руб. и къ нему серію картинъ.

7) Избрать въ члены комисіи по Братскимъ духовнымъ чтеніямъ законоучителя юнкерскаго и приходскихъ училищъ священника П. С. Словохотова и преподавателя Закона Божія въ Оренбургскихъ приходскихъ училищахъ Я. П. Андреева, въ виду ихъ признанной полезной дѣятельности по отношенію къ чтеніямъ, особенно предназначеннымъ для простаго народа въ юнкерскомъ манежѣ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

*Вышло изъ печати и поступило въ продажу изданное С.-Петербургскимъ Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ*

# ЖИТІЕ СВ. РАВНОАПОСТОЛЬНАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМІРА,

составленное профессоромъ Кіевской духовной академіи И. И. Малышевскимъ. Къ житію приложено изображеніе св. Владиміра по оригиналу, исполненному профессоромъ Н. А. Кошелевымъ. Цѣна житія св. Владиміра съ его изображеніемъ 15 коп. за экземпляръ съ пересылкою. Цѣна отдѣльно житія св. Владиміра и отдѣльно изображенія Равноапостольнаго князя по 10 к. за экземпляръ съ пересылкою же.

Съ требованіями обращаться въ *Советъ С.П.Б. Славянскаго Благотворительнаго Общества* (площ. Александровскаго театра, № 7).

---

ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

# СОБЕСѢДОВАНІЯ СЪ ГЛАГОЛЕНЫМИ

СТАРООБРЯДЦАМИ,

ПРОИСХОДИВШІЯ ВЪ МОСКВѢ,

въ домѣ Шумова на Таганкѣ,

въ 1883 и 1884 г.г.

## ВЫПУСКЪ I.

*Содержаніе:* Бесѣда I.—Объ условіяхъ правильнаго веденія собесѣдованій; объ ихъ значеніи и цѣли съ опроверженіемъ обвиненій, вводимыхъ старообрядцами на Церковь Греко Россійскую. 2-я, о различіи догматовъ вѣры отъ обрядовъ церковныхъ.—3-я о клятвахъ собора 1667 года: на кого онѣ падаютъ. 4-я о томъ, что св. Церковь имѣеть право свисходительно дозволить старообрядцамъ, присоединяющимся къ ней особые обряды и снимать съ нихъ клятвы собора 1667 года. 5-я о неправомъ вѣроученіи первоучителей раскола. 6-я о составѣ Церкви Христовой. 7 и 8-я о томъ, что общество бѣглопоповцевъ не составляетъ истинной Христовой Церкви. 9, 10 и 11—я о томъ, что общество безоповцевъ не составляетъ истинной Христовой Церкви. 12-я объ антихристѣ, его происхожденіи, характерѣ и дѣятельности его. 13-я о духовномъ царствованіи антихриста (мнимомъ). 14-я о непрекращаемости жертвы евхаристической и священства во время царствованія антихриста. 15-я о печати антихристовой и о времени царствованія антихриста. 16-я о продолжительности времени царствованія антихриста. 17-я объ ужасныхъ дѣйствіяхъ антихриста и гибели его (противъ безоповцевъ).

*ЦѢНА КНИГИ* въ 17 печ. листовъ

**50 КОП. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ.**

Отпечатаны и продаются отдѣльные листки каждой бесѣды по 3 коп. за экз., за 100 экз. 3 рубля съ пересылкою.

*Адресъ:* Москва, Никольская улица, Богоявленскій монастырь, Преосвященному Мисаилу, викарію Московскому.

Пересылка и укупорка всѣхъ  
произведеній на счетъ г.г.  
заказчиковъ.

# ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

ИЗДѢЛЯМЪ

ТОВАРИЩЕСТВА МЕТАХРОМОТИПИИ

## СИДОРОВСКОЙ и К<sup>о</sup>

Заведеніе существуетъ съ 1859 года. С-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 20.

Всѣ иконы не поименован-  
ныя въ прейсъ-курантѣ или  
неподходящія къ указаннымъ  
размѣрамъ, исполняются жи-  
вописью по цѣнѣ, указан-  
ной на живописныя и ико-  
нописныя образа.

Размѣръ иконъ въ верш- кахъ.	Наименованіе изображеній.	Дерево или цинкъ.		Холстъ.		Цѣна живопис- нымъ образамъ означеннаго размѣра.  Рубля.
		Золотой фонъ.	Простой фонъ.	Золотой фонъ.	Простой фонъ.	
		Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	
12—10	Иконописные лицевые святцы, по оригиналамъ академика Ф. Г. Солнцева, утвержденнымъ Св. Синодомъ, полный экземпляръ въ 12 иконъ на годъ (мѣсячные).	100	80	80	50	
6—5	» 48 » » » (недѣльные).	90	70	70	40	
34—20	» 2-хъ иконахъ, по 6 мѣсяцевъ на иконъ . . . . .	150	120	120	75	
22—14	» 4-хъ » » » 3 мѣсяца въ иконъ . . . . .	130	100	100	60	
12—10	Общій образъ дванадесятихъ праздниковъ . . . . .	20	15	15	10	отъ 100—300 р.
26—22	Тоже, съ большимъ изображе- ніемъ Воскресенія Христова. . .	90	75	75	50	
7—6	Отдѣльныя иконы дванадеса- тихъ праздниковъ: Рождество Богородицы, Введеніе во храмъ, Благовѣщеніе, Рождество Хри- стово, Срѣтеніе, Крещеніе, Пре- ображеніе, Входъ въ Иерусалимъ, Вознесеніе, Троица Новаго За- вѣта, Троица Стараго завѣта, Успеніе Пресвятыя Богородицы, Воздвиженіе Креста Господня, Покровъ Пресвятыя Богородицы, Воскресеніе Христово, каждая икона по . . . . .	4	3	3	2	отъ 10 руб.
8—9	Воскресеніе Христово . . . . .	5	4	4	3	

9—5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Моленіе о чашѣ (съ Бруни) .	5	4	4	3	
12—10	Нерукотворенный Спаситель, что въ домигѣ Петра I, въ Спб.	7	—	6	—	
9— 8	Казанская Б. М., что въ Казанскомъ Соборѣ, въ Спб. . .	6	—	4	—	
9— 7	Тайная Вечера, Распятіе Иисуса Христа, каждая икона по. .	—	5	—	—	отъ 20 р.
7— 6	Софія и три дочери, Ангель Хранитель, Владиміръ, Пантелеймонъ, Екатерина, Б. М. Скоропослушница по. . . . .	5	4	4	3	} отъ 10 руб.
7— 6	Б. М. Почаевская, копія съ чудотворнаго образа, Св. Георгій на конѣ, Св. Александръ Невскій, Афонскіе Святые по. .	4	3	3	2	
6— 5	Господь Вседержитель, Божія Матерь, Касперовская Б. М., что въ Одессѣ, Иверская Б. М., что въ Москвѣ, Николай Чудотворецъ съ предстоящими, Николай Барградскій, Апостоль Іоаннь съ ученикомъ Прохоромъ, Петръ и Павелъ, Пророкъ Ілія, Василій Великій, Иннокентій Иркутскій, Юліанъ, каждая икона по	4	3	3	2	отъ 7 руб.
8— 6	Св. Кириллъ и Меѳодій. . . . .	—	3	—	—	} отъ 10 руб.
9— 7	Тоже съ золоченой каймой. )	5	—	—	—	
3— 4	Господь Вседержитель, Спаситель, благословляющій дѣтей, Б. М.: Скорбящая, Неувядаемый цвѣтъ, Умиленіе, Отрада или Утѣшеніе, Достойно есть, Смоленская, Троеручица, Утоли моя печали, Тихвинская, Бѣлыницкая, Ченстоховская. Князь Владиміръ, Сергій Радонежскій, Зосима и Савватій, Власій и Вуколъ. Великомуч. Пантелеймонъ, Пророкъ Ілія, Ангель Хранитель, В. М. Екатерина, Николай Чудотворецъ, Тихонъ Задонскій, Св. Александръ Невскій, В. М.					

златой фонъ на 3 рубля дороже.

Хо  
Пр  
Съ  
Нъ  
и  
Ще  
Фн  
ст  
на  
го  
1  
се  
во  
10.

Варвара, Архангелъ Михаилъ, Софія, Вѣра, Надежда и Любовь, Серафимъ затворникъ, Св Митрофаній Воронеж. въ одеждѣ епископа и въ одеждѣ схимника, Сергій и Германъ, каждая по	1 р 50к.	1	1	50	отъ 6 руб.
---	----------	---	---	----	------------

*Примѣчаніе.* Золотой фонъ на всѣхъ иконахъ дванадцатыхъ праздниковъ и моленіе о чашѣ дѣлается только на однихъ каймахъ, иначе смыслъ сюжета измѣнился бы. Чеканъ Византійскаго стиля съ эмалью дѣлается по предварительному соглашенію. Простой золотой чеканъ на 1 руб. дороже противъ гладкаго золотого фона.

16×12 вершк. Св. Александръ Невскій съ одобреннаго оригинала въ память 25-лѣтія освобожденія крестьянъ для школъ и волостныхъ правленій, съ надписями и различ. украшеніями на цинкѣ.	6 р.	} безъ пересылки.
Въ золоченой рамѣ . . . . .	10 »	
Въ кіотѣ . . . . .	отъ 25 » и дороже	

Портретъ Государя Императора АЛЕКСАНДРА III. (19—15 в) на холстѣ масляными красками, съ оригинала Высочайше одобреннаго для присутственныхъ мѣстъ и другихъ учрежденій—цѣна 5 рублей съ пересылкою 6 рублей.	} хромолитог-рафія, наклеяка.
Такой же портретъ 15—12 в. для школъ, волостныхъ правленій и т. д. — 3 р., съ пересылкою—4 р.	

**Мастерская живописи и иконописи.**

Жалобы частныхъ лицъ, а также и отзывы печати о неправильной и некрасивой живописи въ нашихъ сельскихъ храмахъ понудили Товарищество заведенія открыть при своихъ мастерскихъ особый отдѣлъ для живописи и при участіи лучшихъ художниковъ производить для иконостасовъ живописные образа по одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ оригиналамъ, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Заботясь о правильности и красотѣ изображеній, Товарищество обратило особенное вниманіе на прочность и рядомъ многочисленныхъ опытовъ достигло того, что, покрывая живопись особаго состава лакомъ, предохраняетъ ее отъ сырости и запыленнаго дождя. Смываетъ водой безъ поврежденія красокъ и позолоты. Исполняютъ полные ИКОНОСТАСЫ съ постановкой на мѣстѣ.

**Приблизительная цѣна на живописные образа въ одно лицо:**

**На деревѣ или цинкѣ.**

Размѣръ въ вершкахъ.	Простой фонъ.	Золотой фонъ подъ чеканъ.	
1) 7×6 . . . . .	отъ 8 руб.	отъ 10 руб.	} и дороже смот- ря по живо- писи.
2) 12×10 . . . . .	» 15 »	» 22 »	
3) 1 арш. . . . .	» 20 »	» 30 »	
4) 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. . . . .	» 30 »	» 40 »	
5) 2 арш. . . . .	» 60 »	» 85 »	

**На холстѣ.**

Размѣръ въ вершкахъ.	Простой фонъ	Золотой фонъ подъ чеканъ.	
1) 7×6 . . . . .	отъ 7 руб.	отъ 9 руб.	} и дороже смо- тря по живо- писи.
2) 12×10 . . . . .	» 10 »	» 15 »	
3) 1 арш. . . . .	» 15 »	» 25 »	
4) 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. . . . .	» 25 »	» 35 »	
5) 2 арш . . . . .	» 45 »	» 70 »	

**Кіоты орѣховые и дубовые въ русскомъ стилѣ.**

Для № 1).	. . . . .	отъ 6 р. до 28 р.
» № 2).	. . . . .	» 20 » » 50 »
» № 3).	. . . . .	» 25 » » и дороже.
» № 4).	. . . . .	» 50 » » »
» № 5).	. . . . .	» 75 » » »

Цѣна на кіоты зависитъ отъ рѣзбы и позолоты.

Изображенія въ 2, 3 и болѣе лицъ дороже, по соглашенію.

При заказѣ иконъ на цѣлые иконостасы дѣлается скидка.

По присылкѣ заведенію размѣра и наименованія иконъ, Товарищество немедленно высылаетъ смѣту.

**Иконостасная и позолотная мастерская.**

а) Иконостасы походные и постоянные отъ 300 р. и дороже, съ постановкою на мѣстѣ.

б) Складни для полокъ большіе, безъ иконъ, отъ 15 р. и дор.

в) Кіоты: дубовые, ореховые, золоченые, кіоты-ящики для святцевъ и дванадесятихъ праздниковъ, сдѣланныхъ на холстѣ или цинкѣ. Иконы вкладываются въ ящикъ, кромѣ одной, нужной при богослуженіи, которая вставляется въ приспособленный на ящикѣ кіотъ.

Цѣна для недѣльныхъ святцевъ	сть	8 р.	до	40 р.
» » мѣсячныхъ »	»	15 »	»	90 »
» » дванад. праздниковъ	»	12 »	»	50 »

### ЦЕРКОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

а) Выносные кресты и иконы деревянные вызолоченные, отъ 35 рублей.

Тоже въ метал. ризахъ отъ 100 р.

б) Полныя священнич. облач. парч. — отъ 35 р. матерч. отъ 55 р.

в) Плащаницы выносныя, на холстѣ, металлѣ, бархатѣ, съ бор-тами и безъ оныхъ, разныхъ цѣнъ, по соглашенію. Напрестольная плащаница съ оригинала, одобреннаго академіею художествъ, въ 1 аршинъ, цѣна 10 р. безъ пересылки.

г) Одежды на престоль. жертв. аналогіи.

Матерчатая . . . . .	отъ 25 р.	15 р.	15 р.
Парчевая . . . . .	» 25 »	15 »	15 »
Метахром. . . . .	» 40 »	25 »	25 »
Цинковая вызолоч. . . . .	» 75 »	50 »	— »

д) Хоругви, приготовляемыя способомъ метахромотипіи, весьма прочны и красивы, съ металлич. крестами. Цѣна отъ 50 до 125 р.

е) Металлическія и матерчатая хоругви отъ 100 до 300 р.

Желающимъ — прейсъ-курантъ высылается немедленно — БЕЗПЛАТНО.

Лица, обращающіяся въ заведеніе съ письменными вопросами, благоволятъ прилагать на отвѣтъ почтовую марку.

### К а р т и н ы (изданіе И. П. Сидорскаго).

Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, удостоенныя посвященія Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, рекомендованныя преимущественно предъ всѣми изданіями по этому предмету и одобренныя учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, составлены согласно съ программами всѣхъ началь-ныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, обнимаютъ собою всю Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта и служатъ лучшимъ пособіемъ при объясненіи молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и богослуженія, 50 картинъ въ экземплярѣ.

#### Размѣра 9×13 вершковъ.

Разбращенныя акварелью . . . . .	26 р.	— к.
1 ряряда на слоновой бумагѣ . . . . .	16 »	— »
2 » » бѣлой. » . . . . .	12 »	— »
3 » » полубѣлой » . . . . .	7 »	50 »

#### Размѣра 10×15 дюймовъ.

Разбращенныя акварелью . . . . .	13 р.
----------------------------------	-------

Въ цвѣтныхъ тонахъ. . . . .	7 »
Дванадесѣтые праздники, масляными красками (12 картинъ) . . . . .	3 »

**ТѢ ЖЕ КАРТИНЫ РАЗМѢРА 4×5 вершк. (48 карт.) 2 р., СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 2 р. 50 к.**

20 картинъ (10×15 д.), выбранныя училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для употребленія въ приходско церковныхъ школахъ, раскрашенныя акварелью 5 р. 50 к. На Александрійской бумагѣ въ тонахъ 3 р.

Для всѣхъ поименованныхъ картинъ составлено руководство въ 3-хъ частяхъ для гг. законоучителей цѣна за 3 части 1 р., 10 к., съ пересылкою 1 р. 50 к. Брошюра о дванадесѣтихъ праздникахъ 10 копѣекъ.

### **Картины для народа и школъ (на бумагѣ):**

1) Видъ Иерусалима (16 вершк.) во время земной жизни Иисуса Христа, съ обозначеніемъ всѣхъ историческихъ святыхъ мѣстъ, на толстой бумагѣ въ тонахъ—50 к.

2) Жизнь Иисуса Христа (18 вершк.). На одномъ листѣ изображена въ 25 картинъ вся жизнь Спасителя,—въ одну краску—30 к., масляными красками—50 к.

3) Притчи (10—15 д.) масляными красками, съ текстомъ изъ Евангелія внизу:

1) О блудномъ сынѣ. 2) О мытарѣ и фарисеѣ. 3) О милосердомъ самарянинѣ. 4) Нагорная проповѣдь— по 10 коп., 100 экз. 6 р.

4) Кириллъ и Меодій, съ текстомъ, масляными красками—10 к. 100 экз. 6 р.

5) Отче нашъ, изображеніе Спасителя съ апостолами, масляными красками—по 10 к., за 100 экз. 6 р.

6) Распятіе, Тайная вечеря, Погребеніе и Воскресеніе, а также и всѣ дванадесѣтые праздники, исполненные масляными красками на бумагѣ (10—15 д.)—по 35 коп.

### **Н О В Ы Я  И З Д А Н І Я:**

8×6 вершк. Св. Владиміръ, аналойный образъ съ одобреннаго оригинала, на деревѣ—4 р., съ золот. фонсмъ. 5 р. — в.	
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ×3 » Образъ Козельщанской Б. М. (точная копія съ чудотворнаго образа). . . . .	2 » — »
2×1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » Образъ Козельщанской Б. М. (точная копія съ чудотворнаго образа). . . . .	— » 60 »
3×4 » Снимокъ съ древняго чудотворнаго образа Всемилостиваго Спаса—(подъ фотографію) . . . . .	— » 20 »

8×6 » Равноапостольная св. Пина—масляными красками на бумагѣ. . . . . — » 40 »

Нового серебра образки, для ношенія на шеѣ, Скорбящей Б. М. 15 к., позолоченные 35 коп.

Таковые же образки изготовляются св. Николая и Б. М. Знаменія.

Книга о св. Владимірѣ и крещеніи Русскаго народа съ 2 картинами—15 к., за 100 экз. 10 р.

3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>×3 Образа Спасителя и Б. М. въ посеребренныхъ плотныхъ, чеканныхъ ризахъ, обложенные сзади полубархатомъ, для благословенія жениха и невѣсты—по 1 р. 50 к.

Годъ Православнаго Христіанина съ изображеніемъ святыхъ на каждый день, предполагается 50 выпусковъ. Подписная цѣна 18 р., съ пересылкою 20 р. Отдѣльный № съ пересылкой 60 к.

Для семьи: иконы размѣромъ 2×1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершк., для дня ангела каждого имени, въ одну фигуру, на деревѣ—1 р., на золотомъ фонѣ—1 р. 25 к., на холстѣ по 50 к. Последнія можно посылать въ конвертѣ. (Изображенія всѣ будутъ взяты изъ святцевъ).

Укуперка и пересылка иконъ на счетъ гг. заказчиковъ по почтовому тарифу; большія иконы дешевле отправлять желѣзной дорогой или чрезъ контору транспортовъ, смотря потому, какъ удобнѣе гг. заказчикамъ; окончательный расчетъ за пересылку можетъ быть дѣлать и по исполненіи заказа.

---

**ВЪ САМАРѢ** возобновленъ колокольно-литейный заводъ, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ съ сѣверной его стороны. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода *Василію Ермолаевичу Буслаеву*, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади, въ домѣ Шубаевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

---

# МАРШРУТЪ

на слѣдованіе Табынской Чудотворной иконы Богоматери чрезъ гг. Верхнеуральскъ, Троицкъ и Орскъ въ Оренбургъ въ 1888 году.

Время взноса иконы.	Время выноса иконы.	Наименованіе селеній.	Примѣчаніе.
<b>І ю н ь</b>			
—	26	Село Табынское.	
26	27	Заводъ Богоявленскій	
27	28	Деревня Зигановка.	
28	29	Переходъ въ заводы.	
<b>І ю л ь</b>			
29	2	Заводы: Авзяно Петровскій верхній.	
2	4	Авзяно-Петровскій нижній	
4	6	Кагинскій.	
6	7	Узянскій.	
7	9	Бѣлорѣцкій	
9	10	Переходъ въ г. Верхнеуральскъ.	
10	16	Городъ Верхнеуральскъ.	
16	17	Поселокъ Краснинскій.	
17	19	Станица Петропавловская	
19	20	Поселки Кыдышевскій и Бирюковскій.	
20	22	Станица Степная.	
22	23	Поселки: Чернорѣченскій, Подгородный и Осиповскій.	
23	24	Поселокъ Гапарскій.	
24	31	Городъ Троицкъ.	
31	31	Поселокъ Берлинскій.	
<b>А в г у с т ь</b>			
31	1	— Тарутинскій и Кирилковскій.	
1	3	Станица Михайловская.	
3	4	Поселокъ Алексѣевскій.	
4	6	— Булевчинскій.	
6	7	— Катенинскій.	
7	9	— Полтавскій.	
9	10	— Варшавскій и Могутовъ.	
10	11	— Рымникскій.	
11	12	— Бродинскій.	

А в г у с т ь			
12	13	—	Адрианопольскій.
13	15	—	Алановскій.
15	16	Станица	Кваркенская.
16	17	Поселки:	Екатериинскій и Елизаветинскій.
17	19		Ново-Орскій.
19	20		Бумакскій.
20	22	Городъ Орскъ:	Преображенскій соборъ.
22	24	— —	Михайло-Архангельская церковь.
24	25	Соборъ.	
25	25	Поселокъ	Хабарный.
25	27	Поселокъ	Губерлинскій съ хуторами.
27	29	Село	Новопокровское съ хуторами.
29	30	Станица	Ильинская и поселокъ Донской.
С е н т я б р ь			
30	1	Станица	Верхнеозерная.
1	2	—	Гирьяльская.
2	3	Поселки:	Красногоръ.
3	4		Островной и Вязовскій.
4	5	Станица	Каменно-озерная.
5	7	Поселокъ	Нѣжинскій и Благословенный.
7	—	Взносъ въ городъ	Оренбургъ. Икона должна быть вынесена въ 8 часовъ утра.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### О происхожденіи и значеніи нѣкоторыхъ пасхальныхъ обычаевъ.

Праздникъ Пасхи въ нашей русской православной церкви имѣеть очень много особенностей сравнительно съ другими праздниками, установленными во имя Господа нашего Иисуса Христа. Особенности касаются какъ богослуженія, выдѣляющаго этотъ праздникъ изъ ряда всѣхъ другихъ праздниковъ, такъ и нѣкоторыхъ благочестивыхъ обычаевъ, свойственныхъ лишь сему празднику. Всѣмъ этимъ особенностямъ, придающимъ Пасхѣ характеръ высокой торжественности, наша церковь обязана своей духовной матери, церкви греческой, отъ которой, вмѣстѣ съ усвоеніемъ христіанства, она приняла множество благолѣпныхъ обрядовъ и обычаевъ.

Въ числу такихъ благочестивыхъ пасхальныхъ обычаевъ, заимствованныхъ нами изъ Греціи, относятся: предложеніе артоса и его раздробленіе, обычай христосоваться и, наконецъ, освященіе нѣкоторыхъ свѣдѣй для домашняго употребленія во время праздника Пасхи.

Среди торжественныхъ дѣйствій и принадлежностей пасхальнаго богослуженія взоръ христіанина, устремленный къ алтарю Христову, замѣчаетъ на особомъ столѣ хлѣбъ, извѣстный у насъ подъ греческимъ названіемъ «артосъ». Въ богатыхъ церквахъ артосъ имѣеть и значительный объемъ и особенныя украшенія: на верхней части его изображено воскресеніе Иисуса Христа или же крестъ съ терновымъ на немъ вѣнкомъ, съ круговою подписью пасхальнаго тропаря: Христосъ воскресъ и проч.; остальные части покрываются листовымъ золотомъ или же красками различныхъ цвѣтовъ. По окончаніи литургіи перваго дня читается надъ артосомъ молитва, въ которой призывается на него благословеніе Божіе <sup>1)</sup>; за молитвою слѣдуетъ окропленіе артоса священною водою и благоговѣйное цѣлованіе его, которое начинаютъ священникъ и продолжаютъ предстоящіе. Въ монастыряхъ, гдѣ есть общія трапезы, артосъ, ежедневно, въ теченіе всей свѣтлой седмицы, на время обѣда переносится изъ церкви въ трапезу. Несеніе артоса въ трапезу и обратно совершается съ особеннымъ торжествомъ: при

<sup>1)</sup> Молитвы этой нѣтъ ни въ цѣльныхъ тріодахъ, ни въ требникахъ позднѣйшаго изданія; она находится въ требникахъ Иосифовскомъ и Могилянскомъ.

колокольномъ звонѣ и пѣніи клирошанами пасхальнаго тропаря: Христось воскресе, діаконъ въ церковномъ облаченіи несетъ на блюдѣ артось, за нимъ священникъ въ фелони съ иконою воскресенія Христа. Въ трапезѣ артось полагается на особомъ мѣстѣ, рядомъ съ иконою праздника, по окончаніи же обѣда переносится на столъ, при троекратномъ пѣніи: Христось воскресе. Затѣмъ келарь брестообразно возвышаетъ артось и подноситъ его для цѣлованія настоятелю и всей братіи. По окончаніи цѣлованія артось прежнимъ порядкомъ переносится въ церковь. Въ субботу свѣтлой седмицы или въ Фомино воскресенье артось раздробляется и раздается по частямъ прихожанамъ, которые благоговѣнно принимаютъ изъ рукъ священника частицы артоса, хранятъ оныя въ домахъ своихъ и употребляютъ прежде всякой другой пищи въ праздники, а иногда и въ постные дни въ случаяхъ болѣзни.

Такое благоговѣнное уваженіе къ артосу ясно свидѣтельствуетъ, что съ нимъ соединено особенное какое либо воспоминаніе. И дѣйствительно, въ основаніи обычая предлагать артось въ день св. Пасхи лежитъ священное преданіе глубокой древности, сохраненное намъ Симономъ Солунскимъ. По этому преданію св. апостолы, по вознесеніи Иисуса Христа на небо, до сошествія на нихъ Св. Духа, пребывая неразлучно въ Іерусалимѣ, часто сходились для взаимной бесѣды и совокупной молитвы и многократно дѣлили между собою скромную трапезу. Молитва, бесѣда и скромная трапеза живо напоминали имъ вознесшаго Господа; они ощущали живую вѣрою невидимое присутствіе Господа въ своихъ собраніяхъ, но не могли видѣть Его плотскими очами. Желая имѣть предъ глазами какъ бы постоянное напоминаніе о Его пребываніи съ ними, они, приступая къ трапезѣ, оставляли не занятымъ то мѣсто, на которомъ возлежалъ съ ними Иисусъ Христось, а на столѣ противъ того мѣста полагали, какъ бы для Него, часть хлѣба, и каждый разъ, по окончаніи трапезы, поднимали эту часть хлѣба, говоря: Христось воскресь. Когда же потомъ разошлись въ разныя страны для благовѣствованія имени Христова, они, по возможности, старались соблюсти этотъ священный обычай; каждый изъ апостоловъ, въ какой бы странѣ ни находился, въ новомъ обществѣ послѣдователей Христовыхъ, приступая къ трапезѣ, оставлялъ мѣсто и часть хлѣба въ честь Спасителя, а по окончаніи трапезы вмѣстѣ съ ними прославлялъ воскресшаго Господа, возвышая часть хлѣба, положенную на память о Немъ. Что совершалось апостолами ежедневно, то богомудрые отцы послѣдующихъ вѣковъ примѣнили къ празднику Пасхи,

чтобы навсегда сохранить въ церкви обычай апостольскій <sup>1)</sup>. Этотъ обычай, дѣйствительно, сохранился въ церкви и чрезъ рядъ вѣковъ дошелъ до нашего времени. Такимъ образомъ, какъ у апостоловъ часть хлѣба, полагаемая во время ихъ собраній на мѣстѣ, назначаемомъ для Спасителя, напоминала имъ о Немъ, такъ и у насъ артось, полагаемый во время св. Пасхи предъ взорами вѣрующихъ, напоминаетъ невидимое присутствіе съ нами воскресшаго Господа, общаваго пребыть съ нами до скончанія вѣка.

Не менѣ древни и знаменательны два другіе обычая православныхъ въ дни св. Пасхи, а именно: обычай христосоваться и освящать нѣкоторыя снѣди для домашняго употребленія во время Пасхи. Въ древней христіанской церкви цѣлованіе употреблялось каждый разъ при совершеніи литургій; цѣловались не только священно-служащіе, но и предстоящіе. Обычай взаимнаго цѣлованія вѣрующихъ при совершеніи литургій существовалъ во вселенской церкви въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ какъ на востокѣ, такъ и на западѣ. Однакоже нашлись люди, которые стали злоупотреблять святымъ обычаемъ, а такое злоупотребленіе кончилось тѣмъ, что обычай этотъ вышелъ изъ употребленія между предстоящими и остался только между священно-служащими. Обычай христосоваться въ день св. Пасхи существовалъ въ церкви христіанской со временъ апостольскихъ и, по значенію своему, ничѣмъ не отличался отъ обычнаго цѣлованія вѣрующихъ при совершеніи каждой литургіи. Достоверно извѣстно, что онъ существовалъ во время Іоанна Златоуста, потому что онъ въ одной изъ своихъ бесѣдъ на св. Пасху говорилъ о немъ христіанамъ: «да памятуеть, братія, и тѣ святыя цѣлованія, которыя при благоговѣйныхъ объятіяхъ даемъ другъ другу» <sup>2)</sup>. На западѣ онъ вышелъ изъ употребленія довольно рано и теперь совершенно забытъ, въ церкви же восточной сохранился до настоящаго времени.

Благочестивый обычай «христосованія» въ дни св. Пасхи имѣетъ глубокій смыслъ и значеніе. Онъ какъ нельзя болѣе подходитъ къ духу самаго праздника и даже можетъ краснорѣчиво свидѣтельствовать о значеніи для возрожденнаго человѣчества дней Свѣтлаго Христова Воскресенія.

Въ самомъ дѣлѣ, установленный въ воспоминаніе величайшаго изъ чудесъ чуда воскресенія Іисуса Христа, праздникъ Пасхи можетъ

<sup>1)</sup> Руководство для сельск. пастыр. 1860 г., т. I, стр. 131.

<sup>2)</sup> Воскресн. Чтен. годъ XVIII, стр. 18.

служить лучшим доказательством тайны нашего искупления, отъ вѣчности входившаго въ планъ Божественнаго мірозданія <sup>1)</sup>. Исторія этого праздника напоминаетъ намъ, что событіе воскресенія Иисуса Христа есть завершеніе освобожденія рода человѣческаго отъ грѣха, чрезъ уничтоженіе смерти, какъ слѣдствія грѣха, есть славная побѣда надъ зломъ въ самомъ его корнѣ, предположенная еще въ предвѣчномъ совѣтѣ Божиѣмъ объ искупленіи человѣка добровольною жертвою Сына Божія <sup>2)</sup> и о возвращеніи ему благодатнаго состоянія, утраченнаго имъ вслѣдствіе грѣха добровольнаго паденія, также предвидѣннаго въ вѣчныхъ планахъ Божественнаго провидѣнія. Своимъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ Иисусъ Христосъ привелъ снова къ Богу человѣка, чрезъ грѣхъ удалившагся отъ него, соединилъ небо съ землею, Бога съ человѣками, явившись единымъ ходатаемъ за весь родъ человѣческій предъ правдою Божию, уничтожилъ вражду и ненависть, даровавъ всепрощеніе и миръ человѣческому роду. По вѣрѣ въ воскресшаго Господа люди, Имъ искупленные, получили право называться чадами Божиими по благодати усыновленія Богу <sup>3)</sup>, а Бога назвать своимъ Отцомъ, получили право сознать себя братьями во Христѣ <sup>4)</sup>.

Въ воспоминаніе такого значенія событія воскресенія Иисуса Христа, церковь христіанская установила и осватила своимъ употребленіемъ благочестивый обычай привѣтствіе съ праздникомъ Воскресенія Иисуса Христа сопровождать взаимнымъ христіанскимъ лобзаніемъ другъ друга. Это лобзаніе есть наилучшая форма выраженія нашего во Христѣ братства и любви другъ къ другу. Оно наилучшимъ образомъ свидѣтельствуетъ о примиреніи людей между собою и съ Богомъ, примиреніи, совершенномъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, и лучшимъ образомъ можетъ выразить глубокой смыслъ праздника христіанской Пасхи.

Что касается обычая освящать нѣкоторыя снѣди для домашняго употребленія во время Пасхи, то онъ также существовалъ въ христіанской церкви почти съ самыхъ первыхъ временъ ея. Ученый изслѣдователь богослужебныхъ обрядовъ восточной церкви, Гоаръ, говоря о древности сего обычая, существовавшаго не только на востокѣ, но и на западѣ, приводитъ самое древнѣйшее свидѣтельство Ціаконія,

<sup>1)</sup> Апок. 13, 8.

<sup>2)</sup> Еф. 1, 14.

<sup>3)</sup> Іоан. 1, 12—13.

<sup>4)</sup> Могилевск. епарх. вѣд. 1886 г. № 13, стр. 286.

который, защищая этот обычай противъ манихеевъ, говоритъ: «теперь же, на св. Пасху, приносятъ для благословенія отъ священника яйца, мяса, козлятъ и агнятъ, хлѣбы, пироги и т. п.». Даже римскій уставъ, продолжаетъ онъ, признаетъ этотъ древнѣйшій обычай священнымъ и заслуживающимъ одобренія, и въ подтвержденіе сего приводитъ молитву на благословеніе агнца, положенную въ римскомъ уставѣ <sup>1)</sup>.

Общее содержаніе молитвъ, употреблявшихся въ римской и греческой церкви при освященіи мяса, брашенъ, сыра и яицъ въ день св. Пасхи, состоитъ въ призываніи благословенія Божія какъ на освящаемое, такъ и на вкушающихъ отъ него.

Въ Россіи обычай освящать приготовленныя къ празднику пасхальныя снѣди, несомнѣнно, получилъ начало свое вмѣстѣ съ принятіемъ христіанской вѣры отъ грековъ. Давность этого обычая въ нашей церкви подтверждается существованіемъ въ древнѣйшихъ нашихъ требникахъ двухъ молитвъ: одной на освященіе брашенъ и мяса, а другой на освященіе сыра и яицъ; эти же самыя молитвы находятся въ древнихъ греческихъ требникахъ. Соблюденіе этого обычая на сѣверѣ Россіи не возбуждало никакихъ недоразумѣній; совѣмъ не то мы видимъ въ юго-западной Россіи. Въ концѣ XVI вѣка, патріархъ Антіохійскій Іоакимъ, во время пребыванія своего въ южно-русской митрополіи, подвергъ осужденію чрезмѣрное уваженіе южно-русскаго народа къ пасхальнымъ снѣдямъ <sup>2)</sup>. Спустя немного времени, Константинопольскій патріархъ Іеремія, занимаясь лично искорененіемъ различныхъ безпорядковъ въ южно-русской митрополіи, окружную грамотою, между прочимъ, предписывалъ «считать простыми, а не святыми пасхальныя хлѣбы», и тѣхъ, которые иначе думаютъ, отлучать отъ церкви <sup>3)</sup>. Въ 1590 году соборъ шести западно-русскихъ епископовъ въ Брестѣ, подъ предѣдательствомъ Кіевского митрополита Михаила Рогозы, повторилъ осужденіе, произнесенное патріархомъ Іереміею. Братство Львовское, на основаніи патріаршей грамоты и соборнаго опредѣленія, совершенно отвергло приношеніе пасхальныхъ снѣдей къ церкви и самое благословеніе ихъ; но противъ него со всею ревностію возсталъ Львовскій епископъ Гедеонъ Балабанъ. Споръ между братствомъ и Гедеономъ продолжался довольно долго, но древній обычай остался неизмѣненнымъ, и Гедеонъ, издавая въ 1606 году

<sup>1)</sup> Руководство для сельск. пастыр. 1860 г., т. I, стр. 173.

<sup>2)</sup> Лѣтопись Львовск. братства, стр. 6.

<sup>3)</sup> Акты юго-запад. Рос. т. IV, стр. 29.

вновь составленный требникъ, оставилъ въ немъ по прежнему молитвы на освященіе мясъ, брашенъ, сыра и яицъ.

Въ XVII вѣкѣ православнымъ жителямъ юго-западной Россіи суждено было испытать крайнее поруганіе надъ древнѣйшимъ ихъ обычаемъ готовить и освящать ко дню Пасхи особенные хлѣбы. По смерти гетмана Сагайдачнаго, при которомъ на время успокоилась была Малороссія отъ бѣдствій, постигшихъ ее съ введеніемъ униі, воздвигнуто было поляками жесточайшее гоненіе на православныхъ. Притѣсенія православныхъ, они дошли до того, что даже пасхальные хлѣбы, продаваемые въ городахъ, держали подъ стражею у урядниковъ польскихъ. Имѣвшій на груди своей надпись «уніатъ» покупалъ пасху свободно, не имѣвшій этой надписи платилъ пошлину. Во многихъ мѣстахъ этотъ пасочный сборъ отданъ былъ на откупъ евреямъ, которые, безошадно взимали эту дань; каждый хозяинъ долженъ былъ покупать столько пасокъ, сколько у него было душъ въ семьѣ; кто готовилъ дома, тотъ также платилъ пошлину по числу душъ въ семействѣ. Мало того, въ первый день Пасхи, когда православные приносили въ церкви оплаченные уже пасхи, евреи, опасаясь подлога, являлись на погостъ церковный, присутствовали при освященіи пасокъ и тутъ же помѣчали мѣломъ и углемъ какъ базарныя, такъ и дома испеченныя <sup>1)</sup>.

Въ настоящее время приготовленіе пасхальныхъ снѣдей болѣе обильно на югѣ, чѣмъ на сѣверѣ Россіи. Въ великорусскихъ губерніяхъ, кромѣ яицъ и пасхи (творогъ), освящаютъ только хлѣбъ, названный куличемъ; въ Малороссіи, кромѣ хлѣба или пасхи, приносятъ для освященія жаренаго поросенка, сыръ, яйца, масло, сало и проч. Обычай, существующій у насъ, соблюдается въ Черногоріи и Германіи, и притомъ въ такомъ точно видѣ, какъ и въ нашей Малороссіи.

Желательно, чтобы благочестивые обычаи, соединяемые въ нашей православной церкви съ празднованіемъ Пасхи, сохранились у насъ такъ же неизмѣнно, какъ неизмѣнно перешли они чрезъ рядъ вѣковъ изъ глубокой древности христіанской (Пермск. № 9).

---

<sup>1)</sup> Исторія руссовъ Бонисекаго, стр. 48—49.

## Р Ъ Ч Ъ

при погребеніи священника села Петровскаго, Оренбургскаго уѣзда, Ильи Матвѣевича Албертова, скончавшагося 24 февраля 1888 года, въ 8 часовъ вечера. \*)

Отець—отець! Да чей отецъ? Не мой только, а общій нашъ духовный отецъ, пастырь и кормилецъ!.. Лежишь ты бездыханный и безгласный!.. А давно ли въ этомъ самомъ храмѣ мы собирались наслаждаться твоимъ благолѣпнымъ служеніемъ? Давно ли ты самъ предстоялъ предъ этимъ престоломъ и молился за насъ, славословилъ Бога и поучалъ насъ? Давно ли раздавался здѣсь твой громкій, прекрасный голосъ, и мы слушали твое чудное пѣніе и внятную рѣчь?... А теперь ты молчишь...

Наслужился, родной, натрудился и отдохнуть не успѣлъ! Облачился въ лучшую и любимую свою священную одежду, въ которой мы такъ часто привыкли тебя видѣть, и мы увѣрены, что отправляешься прямо въ вѣчный покой.

Прости же, родимый нашъ! Прости и позволь на прощаніи намъ, твоимъ роднымъ и духовнымъ дѣтямъ, собравшимся въ послѣдній разъ посмотрѣть на тебя, сказать тебѣ признательное слово. При жизни твоей намъ рѣдко доводилось выражать тебѣ наши чувства. Но вѣрь, дорогой нашъ, что мы глубоко уважали и любили тебя и высоко цѣнили. Въ нашихъ глазахъ ты всегда былъ примѣрно-ревностнымъ служителемъ церкви Христовой, усерднымъ молитвенникомъ нашимъ и ходатаемъ предъ престоломъ Господнимъ, строгимъ блюстителемъ и исполнителемъ правилъ церковныхъ и устава, внимательнымъ и попечительнымъ пастыремъ стада словесныхъ овецъ, ввѣренныхъ твоему водительству, въ службѣ ты былъ неутомимъ... Да! Съ честію несъ ты знамя священно-служителя православной церкви Христовой. Какъ отецъ семейства ты всѣми силами старался, «всѣ жилы свои готовъ былъ вытянуть» — такъ выражался ты самъ, чтобы только не оставить своихъ дѣтей безъ воспитанія. И намъ остается только благодарить тебя!...

37 лѣтъ ты трудился на поприщѣ священнослужительства только въ этомъ вертоградѣ, \*\*) трудился, можно сказать, до послѣд-

\*) Произнесена сыномъ покойнаго В. И. Албертовымъ.

\*\*) А всего священствовалъ 41 годъ.

ного издыханія. Вотъ они, свидѣтели твоего труженичества, собрались теперь всѣ вокругъ тебя. Къ тебѣ пришли тѣ, которыхъ ты воспринялъ отъ купели, освятилъ благодатию св. крещенія и ввелъ въ лоно св. православной церкви Христовой; на тебя смотрятъ дѣти, родителей которыхъ ты провожалъ въ тотъ горній міръ, куда теперь отираешься самъ,—и они пришли проводить тебя...

Но чѣмъ мы воздадимъ тебѣ за твои многолѣтніе труды, подъятые ради насъ? Сыновняя благодарность, всегдашнее уваженіе къ твоей памяти и сердечная молитва о вселеніи тебя въ блаженныхъ обителяхъ—вотъ все, чѣмъ мы можемъ отплатить тебѣ за твои труды, за твою любовь и ревность по насъ.

Да, братія! Для нашего духовнаго отца и пастыря ничего теперь такъ не нужно, какъ молитва. Теперь онъ предстоить предъ престоломъ Праведнаго Судіи, Господа нашего Иисуса Христа, и готовится дать отчетъ не за себя только, но и за насъ, духовныхъ чадъ своихъ. Чѣмъ же мы выразимъ ему свою благодарность, любовь и признательность, какъ не усердною молитвою, которая только и можетъ помочь ему въ загробной участи? Слушайте, о чемъ онъ взываетъ къ намъ и проситъ насъ въ священной пѣсни: «Братіе мои возлюбленные! не забывайте мя, егда поете Господа... но молитесь Бога, да упокоитъ мя съ праведными Господь». (Тропарь при погребеніи). Молитесь же, братіе, молитесь за своего духовнаго отца, какъ и онъ молился за васъ, за вашихъ дѣтей и родителей. Молитесь въ особенности, чтобы Господь отпустилъ ему грѣхи, содѣянные по пастырской службѣ его, и не вмѣнилъ ему въ преступленіе грѣхи чужіе—наши. Молитесь усерднѣе! Не забывайте помянуть его ни въ утренней, ни въ вечерней молитвахъ вашихъ вмѣстѣ со своими родными, въ церковь придете—зайдите на его могилу и поклонитесь ей!... Молитесь за своего пастыря: это вашъ долгъ!

Не забудь и ты насъ, усердный нашъ молитвенникъ, когда будешь имѣть дерзновеніе предстоять и молиться Тому, Кому такъ честно, вѣрно, твердо и ревностно служилъ на землѣ, помолишь и ты объ насъ! А теперь прости, нашъ родимый, до радостнаго свиданія за гробомъ! Миръ праху твоему и вѣчное блаженство душѣ твоей! На землѣ мы ужь больше не увидимся, но до конца жизни нашей ты будешь жить въ нашихъ воспоминаніяхъ. Прости!

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ ГАЗЕТА

## „ДРУГЪ ИСТИНЫ“

выходить съ 19-го числа мѣсяца марта настоящаго года *ЕЖЕ-НЕДѢЛЬНО по субботамъ.*

Редакція названной газеты поставляетъ себѣ задачей вести борьбу съ расколомъ старообрядчества и съ другими сектами. Соответственно этой задачѣ программа газеты слѣдующая:

1) *Изясненіе дневнаго евангельскаго или апостольскаго чтенія*, при чемъ особенное вниманіе будетъ обращено на то изреченіе, которое можетъ имѣть близкое нравственное приложеніе къ раскольникамъ и сектантамъ.

2) *Руководственныя статьи*, имѣющія своимъ предметомъ раскрытіе той или другой истины христіанскаго вѣроученія. Мысли этихъ статей всегда будутъ основываться на словѣ Божіемъ, будутъ подтверждаемы ученіемъ св. отцевъ, ученіе которыхъ, по мѣрѣ надобности, будетъ излагаться ихъ собственными словами въ славянскомъ или русскомъ переводѣ.

3) *Разсмотрѣнія и доказательства* несостоятельности того или другаго раскольническаго или сектантскаго ученія.

4) *Разныя извѣстія*: а) объ особыхъ дѣйствіяхъ Промысла Божія, способствовавшихъ обращенію въ православіе находившихся въ расколѣ и сектантствѣ; б) о различныхъ современныхъ событіяхъ въ средѣ раскола и сектъ; в) о дѣятеляхъ противъ раскола и сектъ; г) о лицахъ, имѣющихъ особенное значеніе въ расколѣ и сектахъ; д) рассказы объ особыхъ путяхъ Промысла Божія, замѣченныхъ самими обратившимися въ православіе.

5) *Мелкія замѣтки* о разныхъ событіяхъ, такъ или иначе касающихся раскола и сектъ, а равно о тѣхъ или другихъ сектантскихъ и раскольническихъ произведеніяхъ.

6) *Краткія библиографическія свѣдѣнія* о новыхъ изданіяхъ противъ раскола и сектъ.

Газета будетъ выходить въ размѣрѣ не мѣнѣе одного печатнаго листа. Сверхъ того въ мѣсяцы: октябрь, ноябрь, декабрь, январь, фев-

раль и мартъ при каждомъ номерѣ газеты отдѣльно будутъ *прилагаться* *бесѣды*, составленныя и произнесенныя о.о. собесѣдниками подъ руководствомъ преосвященнѣйшаго Мисаила.

Подписная цѣна газеты на годъ съ пересылкой **ТРИ** р. с., на полгода **ДВА** р. с.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Таганка, д. Воскресенской церкви, кварт. священника Н. А. Красновскаго; также у священника Введенской, въ Барашахъ, церкви Н. А. Покровскаго (кварт. въ церкви, д.) и у священника Покровскаго собора В. Ф. Барбарина (д. собора, Москворѣцкая ул.).

Редакторы: священникъ *Н. Красновскій*,

« *Н. Покровскій*.

Издатель священникъ *В. Барбаринъ*.

Вышли первые одиннадцать номеровъ ежедневнаго иллюстрированнаго журнала

## „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

**Содержаніе. Статьи:** мученица за вѣру (историч. повѣсть).—Лучи православія (историч. повѣсть изъ временъ св. князя Владиміра). *Ө. Тютчева*.—Пустынница (ист. пов.).—Всемирный потопъ (истор. рассказъ).—Русскій колоколь въ Назаретъ (рассказъ паломника).—Въ Обѣтованную землю *А. В. Елистева*.—Свиданіе съ Іерусалимскимъ патріархомъ (рассказъ паломника). *Е. Маркова*.—Иордань. *А. В. Елистева*.—Остатки чаши тайной вечери.—Святыни Кіева.—Биографіи: Діонисія V, патріарха вселенскаго, высокопр. Владимірскаго Θεогноста, преосв.: Александра Костромскаго, Димитрія Нипскаго, Владиміра Алеутскаго и др.; паломника Барскаго, академика *Ө. Г. Солнцева*, протоіерея Базарова и др.—Рассказы о св. чудотворныхъ иконахъ: Почаевской, Калужской и пр.—Описаніе обителей: Кирилло Новоезерской, Владчней, Метеорской и др.—Житія святыхъ.—Рассказы изъ путешествій по св. мѣстамъ.—Назидательные рассказы.—Духовныя стихотворенія *О. Чуминой*, *В. Иванова* и др.—Еженедѣльная лѣтопись церковной жизни въ Россіи, на православномъ Востоку, иновѣрномъ Западѣ, лѣтопись чудесъ и знаменій и много другихъ статей религіозно нравств. содержанія.

**Рисунки:** Портреты: Діонисія V, патр. вселенскаго; Іова, патр. всероссійскаго; высокопр. Владимірскаго Теоноста; преосв.: Александра, Димитрія, Владимира, Гермогена и др.; протоіереевъ Бизарова и Покровскаго; академика Солнцева и пр.—Изображенія св. иконъ: Почаевской, Калужской, Черниговской.—Виды Св. Земли.—Видъ храмовъ: Кіевскихъ, Серпуховскихъ, православныхъ—американскихъ и др.—Копія съ картинъ знаменитыхъ художниковъ: Послѣ потопа (съ карт. Айвазовскаго); св. Василій Великій (съ карт. Шебцева); чудо св. апостола Павла (съ карт. Творожникова); плѣненіе Вавилонское (съ карт. Бендемана); Крещеніе Господне (съ карт. Сорокина) и пр.—Рисунокъ остатковъ чаши Тайной вечери.—Виды монастырей: Высоцкаго, Кирилло-Новозерскаго, Метеорскихъ и др.—Рисунки событій изъ жизни св. Александра Свирскаго. Академика *Θ. Г. Солнцева*.—Рисунки *Каразина*, *Трошина* и др.—Иллюстраціи къ статьямъ и много другихъ рисунковъ.

Вышли, кремѣ номеровъ, первыя двѣ книжки *литературныхъ приложеній къ «Русскому Паломнику»*. Въ составъ ихъ входятъ: 1) *Календарь—указатель* православной святыхъ; 2) *Путеводитель по Св. Землѣ*, составленный подъ редакціею *А. В. Елишева*; 3) «Ананія или осада Іерусалима», большая историческая повѣсть въ двухъ частяхъ и пр.

Для послѣдующихъ книжекъ заготовленъ рядъ большихъ повѣстей преимущественно церковно-историческихъ, разсказовъ, описаній, путешествій и др. статей, помѣщеніе которыхъ въ №№ журнала, по ихъ объему, представляется затруднительнымъ. Къ празднику св. Пасхи редакція надѣется разослать всѣмъ годовымъ подписчикамъ роскошную премію-олеографію, изображающую

## **ВИДЪ ІЕРУСАЛИМА ПРИ ЛУННОМЪ СВѢТѢ.**

Премія эта въ настоящее время уже оканчивается печатаніемъ.

*Русскій Паломникъ одобренъ для школъ и училищъ среднихъ и низшихъ: духовныхъ, реальныхъ, военныхъ, народныхъ, церковно-приходскихъ и др., а также для библиотекъ епархіальныхъ и благотворительныхъ; многими преосвященными разрѣшенъ для вытиски въ церковныя библиотеки.*

Подписка на 1888 г. продолжается. Вновь подписавшимся высылаются всѣ вышедшіе №№ журнала, начиная съ № 1.

**ЦѢНА** «Паломника» на годъ, съ пер. и дост. съ премією и приложениями 6 руб. Допускается разерочка на возможно-льготныхъ условіяхъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірекой пр., д. 13.

---

Только что вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга  
подъ заглавіемъ:

## МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ

при началіи ученія строковъ и

## БЛАГОДАРСТВЕННОЕ МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ

о полученіи прошенія и о всякомъ благодѣяніи Божіи и по окончаніи ученія.

Положено на ноты партитурою на три голоса для дѣтскаго хора, фисгармоніи и фортепіано священникомъ **Д. Абламскимъ**.

**ЦѢна 60 коп., съ перес. 75 коп.**

Съ требованіями обращаться къ издателю: *Кіевъ. Учителю Николаю Даниловичу Абламскому*, Бульварно-Кудрявская ул. д. № 33.

---

## ВЪ РЕДАКЦІИ

## Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) «Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ евангеліямъ». Н. М.-ва. 1883 года. ЦѢна 1 рубъ 50 коп. съ пересылкой.

2) «Естественный гуманизмъ и христіанство въ ихъ сходныхъ, повидимому, нравственныхъ идеяхъ». Н. М.-ва. 1884 г. ЦѢна 70 коп.

3) «Жизнеописание святителя Питирима, епископа Тамбовскаго». Н. М-ва. 1874 г. Цѣна 50 коп.

4) «Церковно-приходская народная школа». С. Прот-ва. 1886 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

5) «О Божественности христіанской религіи» — философскія размышленія. Огюста Никола. Переводъ съ франц. Двѣ большихъ части втораго тома (первый томъ весь распроданъ): Цѣна 3 р. съ перес.

6) «Столѣтній юбилей Тамбовской духовной семинаріи». 1878 г. Цѣна 75 коп.

7) «Списки лицъ, окончившихъ курсъ въ Тамбовской дух. семинаріи» (съ 1840 г.). Цѣна 50 коп.

8) «Душа и ангелъ—не тѣло, а духъ». 1868 г. Цѣна 1 руб.

9) Слова и рѣчи преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Тамбовскаго и Шацкаго». 1872 г. Цѣна 2 руб.

10) «Литература исторіи и обличенія рус. раскола и сектантства (систематич. указатель книгъ, брошюръ и статей о расколѣ и сектантствѣ, находящихся въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ). Цѣна 80 коп. съ пересылкой 1 р. 1887 г.

---

#### СОДЕРЖАНІЕ:

**Отдѣлъ оффиціальный.** Отъ Оренбургской Духовной Консисторіи.—Журналъ Совѣта Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства.—Объявленія.—Маршрутъ на слѣдованіе Тамбиской иконы Божіей матери.

**Отдѣлъ неоффиціальный.** О происхожденіи и значеніи нѣкоторыхъ пасхальныхъ обычаевъ. Рѣчь, сказанная при погребеніи священника Альбертова.—Объявленія.—(Приложеніе: Начало раскола).

---

Редакторъ Оффиціального и Неоффиціального отдѣловъ,

Ректоръ Духовной семинаріи Протоіерей **Θ. Дмитровскій.**

Печатать дозв. Цензоръ Свящ. **В. Сорокоожскій.**

Печ. въ Типогр. **Б. Бреслина.**

---