

1 МАРТА.
1910 г.

ТУРКЕСТАНСКИЙ

№
5-й.

издания

годъ V-й

ВѢДОМОСТИ

Подписная цѣна на годъ 6 рублей. Плата за объявленія въ официал. ч. 20 коп., въ неофициал.—10 коп. за строку петица; за разсылку 100 объявленій 1 р. 50 к.
Адресъ редакціи: Гор. Вѣрный, Семирѣченской области.

ЧЕСТИ СОШІАЛЕНА

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, Изъ Туркестанской Духовной Консисторіи, причтаемъ церковей Туркестанской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Туркестанская Духовная Консисторія слушала: сданный въ Консисторію при резолюціи Его преосвященства, отъ 21 января сего года за № 168, указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря 1909 года за № 26, о принятіи мѣръ къ недопущенію въ учебныя заведенія брошюры графа Л. Н. Толстого „Ученіе Христа изложенное для дѣтей“. Изъ указа этого видно, что выслушавъ отзывъ Преосвященнаго Тамбовскаго Иннокентія о книжкѣ графа Л. Н. Толстого „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей, Москва, 1909 г.“ по опредѣленію отъ 8-9 июня 1909 г. за № 4999, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи мѣръ къ изыятію сей книжки изъ обращенія. Нынѣ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 ноября текущаго года за № 10532, о томъ, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано распоряженіе о не допущеніи вышеуказанной брошюры въ бібліотеки учебныхъ заведеній названнаго Министерства. Выслушавъ изложенное и съ своей стороны признавая необходимымъ принять соответствующія мѣры къ устраненію того вреда, какой можетъ приносить означенная книжка, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть наблюденіе, чтобы брошюра графа Л. Н. Толстого „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей“, отнюдь не была допускаема въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, а равно внушала духовенству, преподающему Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, оказывать всевозможное содѣйствіе къ тому, чтобы названна

книга не была приобретаема в библиотеки указанных заведений. **Приказали:** Объявлено изложить (и дается) знать причтамъ церкви Туркестанской епархии для свѣдѣнія и исполненія. Февраля 10 дня 1910 года. № 955

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Туркестанской Духовной Консисторіи Причтамъ церкви Туркестанской епархии.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Туркестанская Духовная Консисторія слушала предложеніе Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго, отъ 26 января 1910 г. за № 126, такого содержанія: „При разсмотрѣніи прошеній о повѣнчаніи лицъ, не достигшихъ законнаго совершеннолѣтія, мною неоднократно было замѣчено, что нѣкоторые причты нашей епархии выдаютъ метрическія выписи на бланкахъ, изготовленныхъ ими лично—или прсто отъ руки, или даже при посредствѣ литографированія. Такъ какъ выдача этихъ документовъ на бланкахъ собственнаго изготовленія является нарушеніемъ существующихъ на сей предметъ правилъ и наноситъ ущербъ тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу коихъ взимается плата за бланки, то я прошу Консисторію въ ближайшемъ же номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать соотвѣтствующее напоминаніе причтамъ церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Консисторію поставить въ извѣстность о. о. настоятелей, что лица виновные въ нарушеніи существующихъ правилъ о выдачѣ метрическихъ выписей на установленныхъ бланкахъ на будущее время будутъ подвергаться штрафамъ за всякій документъ, выданный на самодѣльномъ бланкѣ“. **Приказали:** Объявлено изложить (и дается) знать причтамъ церкви епархии для свѣдѣнія и исполненія. Февраля 10 дня 1910 г. № 953.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссийскаго, изъ Туркестанской Духовной Консисторіи Причтамъ церкви Туркестанской епархии

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Туркестанская Духовная Консисторія даетъ знать причтамъ, что при разсмотрѣніи Его Преосвященствомъ прошеній о разрѣшеніи браковъ лицамъ, не достигшимъ совершеннолѣтія замѣчено, что почти всѣ причты епархии не берутъ на себя труда предварительнаго разсмотрѣнія прилагаемыхъ къ прошеніямъ документовъ, хотя это своевременно было предписано указомъ Консисторіи, а потому Консисторія во исполненіе предложенія Его Преосвященства, отъ 30 января 1910 г. за № 141, вторично предписываетъ духовенству епархии къ неуклонному исполненію, что бы всѣ документы, прилагаемые къ прошеніямъ о разрѣшеніи браковъ, предварительно представленія ихъ Архипастырю, непременно разсматривались приходскими причтами просителей, и чтобы о результатахъ такого осмотра причты дѣлали на прошеніяхъ соотвѣтствующія надписи, скрѣпленныя надлежащими подписями и приложеніемъ церковной печати; при этомъ вѣняется въ обязанность причтамъ, чтобы они объявили своимъ прихожанамъ о необходимости представлять прошенія съ документами на предварительный просмотръ причтамъ, такъ какъ прошенія, неимѣющія вышешомянутаго заключенія причтовъ, не будутъ вовсе Его Преосвященствомъ рассматри-

ваться. Причтамъ же, которые и послѣ настоящаго разъясненія будутъ допускать подачу ихъ прихожанами Архипастырю прошеній, не завѣренныхъ священнослужителями, будутъ подвергаться денежному штрафу въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства. Февраля 10 дня 1910 г. № 952.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Туркестанской Духовной Консисторіи причтамъ церковей Туркестанской епархіи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Туркестанская Духовная Консисторія предписываетъ причтамъ церковей епархіи принять къ свѣдѣнію и руководству, сданный въ Консисторію для надлежащаго и незамедлительнаго распоряженія Его преосвященствомъ при резолюціи, отъ 16 декабря 1910 года за № 2410, указъ Св. Синода, отъ 27 октября 1909 г. за № 22, о мѣрахъ для противодѣйствія сектантскому натиску на православную церковь и православное населеніе, такого содержанія „Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 Ноября 1909 года за № 8085, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ за № 593, съ заключеніемъ Совѣта по докладу Члена Училищнаго Совѣта Д. С. С. Остроумова о необходимости принятія мѣръ для противодѣйствія сектантскому натиску на православную Церковь и православное населеніе. **Приказали:** За послѣднее время въ Россіи возникло движеніе, которое угрожаетъ большими затрудненіями какъ вообще православнои Церкви, такъ и въ частности церковной школѣ,—это дѣятельность разрѣшеннаго Правительствомъ въ прошломъ году „Русскаго Евангельскаго Союза“. Первый параграфъ „Устава“ этого союза гласитъ: „Русскій Евангельскій Союзъ имѣетъ свою цѣлю содѣйствовать: 1) духовному сближенію вѣрующихъ христіанъ, безъ различія вѣроисповѣднхъ отъѣнковъ, на почвѣ Евангелія, и укрѣпленію среди нихъ сознанія ихъ единства въ Исусѣ Христѣ, 2) распространенію евангельскихъ истинъ въ христіанскомъ безпартійномъ (неконфессіональномъ) духѣ, 3) проведенію въ жизнь евангельскихъ началъ путемъ распространенія просвѣщенія и благотворительности въ томъ же духѣ“. Чтобы понять истинный смыслъ этихъ общихъ и неопредѣленныхъ выраженій утвержденаго 16 Мая 1908 года Устава, нужно обратиться къ запискѣ, которая была еще въ Августѣ 1906 года, подъ видомъ письма, разослана инициаторомъ этого дѣла инженеръ-технологомъ И. С. Прохановымъ всѣмъ единомышленникамъ и сочувствующимъ въ разныхъ мѣстахъ Россійской Имперіи и напечатана затѣмъ въ приложеніи къ 10-му номеру журнала „Христіанинъ“ за 1908 годъ одновременно съ Уставомъ. Въ этой запискѣ подъ рубрикою „Основы русскаго Евангельскаго Союза“ (стр. 4) изложено: „Членами русскаго Евангельскаго Союза могутъ быть всѣ лица, сочувствующія всѣмъ вышеозначеннымъ цѣлямъ его (о чемъ было сказано въ предыдущей рубрикѣ) и исповѣдующія: 1) богодуховенность Св. Писанія и полную его достаточность для руководства въ дѣлѣ спасенія душъ человѣческихъ; 2) право и обязанность каждаго человѣка понимать и объяснять Св. Писаніе согласно указаніямъ свободной совѣсти и внушенія Духа Святаго; 3) Троичность и нераздѣльность Божества, 4) грѣхопаденіе человѣка; 5) воплощеніе Сына Божія, Его страданія и смерть въ искупленіе рода человѣческаго и Его воскресеніе для оправданія нашего; 6) существованіе единого Посредника и Ходатая между Богомъ и человѣкомъ въ лицѣ Господа нашего Исуса Христа; 7) необходимость живой вѣры, личнаго покаенія и возрожденія отъ Духа Святаго для спасенія каждаго человѣка. Члены Союза не только вѣрятъ сердцемъ, но имѣютъ свидѣтельство личнаго опыта въ

возрожденіи отъ Духа Святаго; 8) священство всѣхъ вѣрующихъ въ лицѣ Господа нашего Іисуса Христа, Единаго Первосвященника; 9) безсмертіе души, воскресеніе тѣла, второе пришествіе Іисуса Христа, судъ живыхъ и мертвыхъ и вѣчное блаженство вѣрующихъ. Во всѣхъ остальныхъ вопросахъ христіанской вѣры и въ особенности въ отношеніи внѣшнихъ проявленій вѣры и церковнаго строительства всѣмъ членамъ Союза предоставляется полная свобода. Достаточно одного бѣлаго взгляда на всѣ эти пункты, въ которыхъ выражаются „Основы русскаго Евангельскаго Союза“, чтобы видѣть, что эти „основы“ совершенно совпадаютъ съ формальными и матеріальными принципами протестантскаго вѣроученія и противорѣчатъ ученію православной Церкви. Довлѣмость одного Св. Писанія безъ Св. Преданія, личный принципъ въ поминаніи Св. Писанія безъ руководства Церкви, оправданіе вѣрою безъ дѣлъ, священство всѣхъ вѣрующихъ безъ особой іерархіи, при признаніи единаго Посредника и Ходатая, умолчаніе о ходатайствѣ святыхъ— все это кардинальные пункты протестантскаго вѣроученія. О таинствахъ не упоминается, вѣроятно, потому, что они отнесены къ внѣшнимъ проявленіямъ вѣры и церковнаго строительства, въ которыхъ членамъ „Союза“ предоставляется свобода. вмѣсто таинства Евхаристіи у членовъ «союза»—баптистовъ установленъ обрядъ преломленія хлѣба, который недавно можно было наблюдать въ С.-Петербургѣ въ большой аудиторіи Тенишевскаго училища. На эстрадѣ столъ. За столомъ двое крошатъ хлѣбъ не мелкіе кусочки. Затѣмъ является нѣкто Гринвальдъ, беретъ хлѣбъ, произноситъ обращеніе къ „дорогому Іисусу“ и со словами: „Примите, ядите, сіе есть тѣло Мое, передаетъ хлѣбъ упамнутымъ двумъ лицамъ и тѣ начинаютъ „причащать“ присутствующихъ. Затѣмъ изъ никелированнаго кувшина разливается въ бокалы вино, Гринвальдъ произноситъ соответствующій текстъ Евангельскаго повѣствованія объ установленіи таинства Евхаристіи и начинается въ томъ же порядкѣ „причащеніе“ кровью. Публика поетъ въ это время стихи и молитвы баптистовъ („Земщина“ № 109, 1909 г.)“. И эта кощунственная сцена совершается публично при полномъ доступѣ въ собраніе всѣхъ желающихъ при ней присутствовать. Евангельскіе христіане устраиваютъ также вечера христіанской любви, описаніе которыхъ можно найти въ „Братскомъ Листѣ“, прилагаемомъ къ „Христіанину“ (напр., въ № 2, за 1909 годъ, стр. 4 и въ № 7, стр. 4), и которые имѣютъ цѣлью объединеніе всѣхъ существующихъ въ данной мѣстности „Евангельскихъ общинъ“ („Братск. Листокъ“ № 1, стр. 12). Особеннаго вниманія заслуживаютъ реформаціонныя стремленія и выступленія „Русскаго Евангельскаго Союза“, прямо и открыто направленные противъ православной Церкви въ нашемъ Отечествѣ. Въ вышеупомянутой запискѣ И. С. Проханова читаемъ: „Исторія западныхъ народовъ показываетъ, что во всѣхъ странахъ, гдѣ имѣла мѣсто реформація (обновленіе церковной жизни), какъ-то: въ Германіи, Англии, Швейцаріи и т. п., устанавливалась правильная государственная жизнь, предупреждавшая кровопролитіе стихійныхъ и постоянныхъ революцій (очевидно, авторъ забылъ 30-лѣтнюю войну на реформаціонный подкладкѣ и внутреннюю борьбу классовъ). И наоборотъ, въ странахъ, гдѣ реформація религіозной жизни не имѣла мѣста, гдѣ до сихъ поръ въ душахъ народа царитъ режимъ (порядокъ) старой формальной религіи, во многомъ не понятной народу,—тамъ и въ настоящее время нѣтъ такого равновѣсія въ народной жизни и во всякомъ случаѣ нѣтъ такого восторонняго и устойчиваго прогресса (преуспѣнія) въ народной жизни. Такимъ образомъ, не смотря на всю благотворность политическихъ и экономическихъ реформъ, спасеніе нашего народа зависитъ, главнымъ образомъ, отъ обновленія его религіозной жизни. Это обновленіе получило на Западѣ названіе реформаціи. Къ сожалѣнію, само слово реформація у насъ часто понимается въ западномъ смыслѣ и можетъ быть понято иногда въ смыслѣ насажденія иноземнаго дерева въ Россіи. Но мы, принимая во вниманіе историческое значеніе реформаціи, понимаемъ ее глубже и шире: мы связываемъ съ ней духовное обновленіе жизни народной, но такое обновленіе, которое явилось

бы самостоятельнымъ проявленіемъ русскаго народнаго духа. Поэтому мы вполне сознаемъ, что обновленіе русской церкви можетъ совершиться нѣсколько иными путями и привести къ результатамъ нѣсколько отличнымъ отъ того, что мы видимъ на Западѣ среди реформированныхъ церквей“. Изъ этихъ словъ явствуетъ, что „Рускій Евангельскій Союзъ“ предпринимаетъ не болѣе, не менѣе, какъ реформацію православной русской Церкви и религіознаго сознания православнаго русскаго народа. Посему задачи „Русскаго Евангельскаго Союза“ въ упомянутой запискѣ формулируются такъ: 1) „Содѣйствіе всякому духовному пробужденію въ средѣ русской Церкви, установленіе связи со всѣми живыми элементами ея и распространеніе идеи религіознаго обновленія на Евангельскихъ (выше упомянутыхъ) основахъ. 2) Распространеніе Евангельской истины среди русскаго народа и всего населенія Россіи путемъ: а) устной проповѣди (миссіи), б) печатнаго слова въ видѣ повременныхъ изданій, трактатовъ и книгъ; 3) проведеніе Евангельскаго ученія въ жизнь народа путемъ: а) христіанскаго воспитанія молодыхъ поколѣній, б) широкаго преподаванія науки для молодыхъ людей, подготовленныхъ проповѣдью Евангелія и духовнымъ возрожденіемъ; устройства общеобразовательныхъ, а также духовныхъ школъ; воскресныхъ библейскихъ классовъ, школъ для проповѣдниковъ, для обученія пѣнію и т. п.; в) устройства курсовъ и лекцій для ознакомленія народа съ истинно-христіанскими багословскими науками въ свободномъ евангельскомъ духѣ; г) устройства необходимыхъ помѣщеній для вышеозначенныхъ цѣлей, молитвенно-просвѣтительныхъ домовъ и т. п.; 4) Содѣйствіе объединенію всѣхъ Евангельскихъ вѣрующихъ въ духѣ, словѣ и дѣлѣ путемъ устройства молитвенныхъ собраний, сѣздовъ для обмѣна духовнымъ опытомъ и т. п.; 5) Ходатайство и заступничество за всѣхъ гонимыхъ и страждущихъ за дѣло вѣры или по поводу какихъ-либо несправедливостей, вкрившихся въ общественную жизнь; 6) особенно ревностное стремленіе къ привлеченію къ „Русскому Евангельскому Союзу“ всѣхъ живыхъ элементовъ русскаго населенія“. Таковы задачи и программа „Евангельскаго Союза“ для проведенія реформаціи въ жизнь русской Церкви и русскаго народа. Намѣчена самая широкая пропаганда протестантскихъ началъ словомъ и дѣломъ въ церкви, въ народѣ, въ школахъ, въ собраніяхъ, въ наукѣ. Для осуществленія этой пропаганды основываются слѣдующіе пять фондовъ: 1) фондъ Евангельской миссіи (для устной проповѣди); 2) фондъ Евангельской печати (для изданія духовныхъ журналовъ, трактатовъ и книгъ); 3) фондъ просвѣщенія (для воскресныхъ школъ, юношескихъ кружковъ, библейскихъ классовъ, общеобразовательныхъ школъ, курсовъ, школъ для проповѣдниковъ, учителей пѣнія, библиотекъ и т. д.); 4) фондъ благотворительности (для устройства лечебницъ, больницъ, пріютовъ, сиротскихъ домовъ и т. п. благотворительныхъ учрежденій, которые велись бы въ чисто Евангельскомъ духѣ), и 5) фондъ помѣщеній (для найма или для постройки молитвенныхъ и просвѣтительныхъ домовъ). Свою реформаціонную дѣятельность и пропаганду „Евангельскій Союзъ“ направляетъ особенно къ перевоспитанію молодыхъ поколѣній и подчиненію ихъ своему вліянію, а также къ пропагандѣ своихъ идей среди низшихъ слоевъ населенія въ селахъ и деревняхъ и среди рабочихъ. Для распространенія своего вліянія среди молодежи евангелики устраиваютъ общеобразовательныя школы, какъ на примѣръ, въ Петербургѣ и Финляндіи (въ Келломякахъ). Предполагается открыть „Библейскій институтъ“, нѣчто въ родѣ высшаго учебнаго заведенія. Основываются кружки евангельской молодежи и сѣзды, отправляются молодые люди за границу для усовершенствованія (Уставъ. „Братск. Листокъ“ № 4, 1908 г.). Для пропаганды въ народѣ существуютъ у нихъ особые миссіонеры и такъ называемыя „призывныя собранія“. Для той же цѣли въ городахъ они привлекаютъ женскій трудъ въ видѣ устройства миссіонерско-руководящихъ собраний, по собственному ихъ признанію, „руководимыхъ съ большимъ успѣхомъ“ („Братск. Листокъ“ № 9, 1909 г., стр. 1). Такъ называемыя „призывныя собранія“ открыты для всѣхъ, устраиваются именно съ цѣлью пропаганды

ученія евангеликовъ, а такъ какъ они сопровождаются пѣніемъ и проповѣдью, то устраиваются обыкновенно подъ видомъ богомоленій. Евангелики издають нѣсколько журналовъ: „Христіанинъ“, „Святель“, „Вѣра“, „Радостная Вѣсть“ и „Баттистъ“; у нихъ есть нѣсколько сборниковъ пѣснопѣній, распѣваемыхъ въ ихъ собраніяхъ, на примѣръ, Гусли, Пѣсни христіанина, Тимпаны, Кимвалы, Заря жизни, Струны сердца, Нові Святенни Пісні. Книгоиздательствомъ „Радуга“, Книгоиздательствомъ „Духовной Литературы“ съ буквами А и Q и книгоиздательствомъ „Рука Помощи“ (Пейкеръ) издано множество дешевыхъ брошюръ. Изъ изложеній вѣроученія извѣстны: „Краткое вѣроученіе для христіанъ евангельскаго исповѣданія, пріемлющихъ водное крещеніе по вѣрѣ“, составленное П. М. Фризеномъ, и „Баттистскій катехизисъ въ переводѣ съ нѣмецкаго В. Павлова“. Ясно, что реформаціонная дѣятельность „Русскаго Евангельскаго Союза“ осуществляется по строго обдуманному плану и систематически. Если, кромѣ того, принять въ соображеніе недавній Всероссійскій Сѣздъ Евангельскихъ христіанъ въ Петербургѣ 14—26 Сентября, 5 Всероссійскій сѣздъ новомолоканъ (подъ предсѣдательствомъ Захарова) въ Астраханкѣ Таврической губерніи 13—15 Сентября, Всероссійскій сѣздъ баптистовъ въ Ростовѣ-на-Дону, съ 27 Сентяб. по 7 Октября, и мѣстные сѣзды, въ родѣ Екатеринбургскаго—съ 30 Марта по 1 Апрѣля, то нельзя не признать, что эта систематическая, планомерная реформатская дѣятельность въ полномъ ходу. Весьма значительно оживилась въ послѣднее время дѣятельность и цѣлаго ряда другихъ сектантскихъ обществъ, съ протестантскимъ оттѣнкомъ, всѣми мѣрами старающихся увлечь въ свою среду вѣрныхъ членовъ православной Церкви. На основаніи всего вышеизложеннаго, признавая настоятельно необходимымъ принятіе рѣшительныхъ мѣръ для противодѣйствія сектантскому натиску на Православную Церковь и православное населеніе и принимая во вниманіе, что однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ въ борьбѣ съ сектантской пропагандой служатъ церковныя школы, воспитывающія подрастающее поколѣніе въ духѣ истинной вѣры и преданности православной Церкви, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ предупредить о надвигающейся пропагандѣ Епархіальные Училищныя Совѣты, вмѣнивъ имъ въ обязанность наблюдать: 1) чтобы во всѣхъ церковныхъ школахъ на урокахъ по Закону Божию законоучители старались выяснить; а) необходимость Священнаго Преданія, б) необходимость руководства Церкви въ толкованіи и разумѣніи Священнаго Писанія, в) необходимость Церкви для спасенія, г) необходимость ходатайства святыхъ, д) необходимость священноначалія въ Церкви, съ опроверженіемъ протестантскаго ученія о всеобщемъ священствѣ и е) необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія человѣка; 2) чтобы на урокахъ пѣнія пѣлись преимущественно церковныя пѣснопѣнія, а не свѣтскія пѣсни; 3) чтобы школьныя зданія не были предоставляемы для собраній, наминающихъ собраніе евангеликовъ; 4) чтобы учащіе уклонялись отъ участія въ такихъ собраніяхъ, и 5) чтобы изданія евангеликовъ не попадали въ ученическія бібліотеки и, вообще, въ руки учениковъ. Для исполненія сего послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ. Ноября 27 дня 1909 года.

Письмо Почетнаго Предсѣдателя Туркестанскаго отдѣла Россійскаго общества сельско-хозяйственнаго птицеводства на имя Его Преосвященства, отъ 4-го января 1910 года.

Милостивый Государь,

Ваше Преосвященство.

Туркестанскій Отдѣлъ Р. О. С. Х. П. вступая въ третій годъ существованія, предполагаетъ учредить при Совѣтѣ отдѣла справочное бюро, въ которомъ постоянно будутъ имѣться подробныя данныя о всѣхъ птицеводныхъ хозяйствахъ края.

имѣющихъ любительскій или промысловый характеръ, а также точныя цѣны на птицу и продукты отъ нея на рынкѣ. Только собравъ эти свѣдѣнія со всѣхъ мѣстностей Туркестана, отдѣлъ можетъ получить полную картину птицепромышленности обширнаго края, весьма благоприятнаго по климатическимъ условіямъ для этого рода сельскаго хозяйства. Послѣдующими дѣйствіями отдѣла возможно будетъ помочь дѣлу птицеводства, находящемуся въ краѣ въ самомъ примитивномъ видѣ, и путемъ распространенія свѣдѣній о рациональной постановкѣ такого рода хозяйства, а главное путемъ ознакомленія и раздачей производителей чистокровныхъ породъ поднять продуктивность птицы до наибольшей доходности. Подобная дѣятельность отдѣловъ О-ва въ Европейской Россіи дала уже положительный результатъ и съ увеличеніемъ числа рационально поставленныхъ хозяйствъ, улучшеніемъ крови простой русской курицы, статистика отмѣтила и увеличение доходности отъ птицеводства, которое нынѣ даетъ около 80 миліоновъ рублей чистаго барыша.

Имѣя цѣлью всѣми мѣрами способствовать развитію отечественнаго птицеводства, Туркестанскій отдѣлъ выработалъ программу нужныхъ ему свѣдѣній для учрежденія вышеупомянутаго бюро, которую и разсылаетъ теперь по всѣмъ областямъ Туркестана, въ Бухарское и Хивинское ханства, и надо предполагать, что при заполненіи съ возможною тщательностью разосланныхъ листовъ, всѣми лицами получившими ихъ, отдѣлъ получитъ цѣнный вкладъ въ дѣло, которому онъ призванъ послужить.

Своимъ содѣйствіемъ начинаніямъ молодого отдѣла, Вы можете оказать большую помощь въ трудной задачѣ—изученіи птицепромышленности края, имѣющей серьезное общественное значеніе. Учрежденіе бюро дастъ возможность не только планомерно выполнить цѣль устава Общества „содѣйствовать массовому улучшенію отечественнаго птицеводства“, но и урегулировать торговлю птицеводными продуктами, предоставленіемъ ихъ потребителю не изъ рукъ скупщиковъ, а непосредственно отъ производителей, что несравненно удешевитъ продукты, сдѣлаетъ ихъ доступными по цѣнѣ бѣдному классу населенія и въ тоже время дастъ большій доходъ самимъ птицеводнымъ хозяйствамъ.

Поэтому я обращаюсь къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой помочь отдѣлу въ собираніи нужныхъ ему для бюро свѣдѣній, давая необходимыя разъясненія лицамъ неосвѣдомленнымъ объ общей пользѣ предпринятаго труда, а также привлечь въ число членовъ отдѣла извѣстныхъ Вамъ лицъ, интересующихся птицеводствомъ и сочувствующихъ ему.

Уставъ Общества и подробныя свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ птицеводства можно получать по адресу отдѣла, означенному на бланкѣ настоящаго письма.

Прилагаемую программу свѣдѣній не откажите возвратитъ по адресу отдѣла. СПРАВКА; членскій взносъ для дѣйствительныхъ членовъ 3 р. соревнвателей 1 руб. въ годъ (начал. срокъ—день уплаты членскаго взноса).

ПРИЛОЖЕНІЕ: программа.

ПРОГРАММА СВѢДѢНІЙ

- 1.) Точное обозначеніе мѣста Вашего жительства (городъ, селеніе, кишлакъ, аулъ, область, уѣздъ, волость, и т. д.)
- 2.) Имѣются ли у Васъ лично или у Вашихъ сосѣдей и знакомыхъ птицеводныя хозяйства; какое приблизительно число головъ: куръ, утокъ, гусей, индѣекъ, цесарокъ, павлиновъ, фазановъ, голубей и т. д. Имѣется ли у нихъ также пѣвчая птица и какихъ именно породъ.
- 3.) Какая цѣль преслѣдуется этими хозяйствами: любительская или промысловая; какія породы куръ преобладаютъ: яйценокскія, мясныя или хозяйственныя.

- 4) Имѣтся-ли въ мѣстныхъ птицеводныхъ хозяйствахъ чистопородная птица, и если имѣтся, то какихъ породъ.
- 5) Какая птица наиболѣе распространена у мѣстнаго населенія.
- 6) По какой цѣнѣ продается на мѣстѣ (въ хозяйствахъ) птица живая и битая, а также продукты птицеводства (яйца, пухъ, перья и пометъ).
- 7) Существуетъ-ли вывозъ мѣстной птицы (живой и битой) и яицъ, и какіе существуютъ способы ихъ перевозки и храненія.
- 8) Какой существуетъ способъ укупорки яицъ. Производится ли сортировка яицъ (по величинѣ, по цвѣту и лежалости).
- 9) Существуютъ-ли по близости базары, куда свозится вся птица и продукты отъ нее и какой именно. Какія цѣны на этомъ базарѣ на птицу живую, битую и яйца.
- 10) Вывозятъ-ли хозяева свою птицу на базары сами или продаютъ ее скупщикамъ.
- 11) Существуетъ-ли продажа специально откормленной птицы и яицъ отъ породистой птицы.
- 12) Какія болѣзни замѣчаются у мѣстной домашней птицы и какіе практикуются способы леченія.
- 13) Бываютъ ли повальные болѣзни у птицъ, а въ частности холера и дѣлается ли противъ нея прививка.
- 14) Какіе корма употребляются мѣстными и птицеводами, какой кормъ считаютъ они лучшимъ и какая цѣна разныхъ кормовъ.
- 15) Выписываютъ-ли мѣстные птицеводы породистую птицу изъ племенныхъ птичниковъ и если выписываютъ, то откуда, какихъ породъ и по какой цѣнѣ.
- 16) Существуетъ-ли въ мѣстныхъ птицеводныхъ хозяйствахъ искусственный выводъ цыплятъ, какіе приборы употребляются, результаты получаемые при этомъ.
- 17) Замѣчается-ли у мѣстнаго населенія стремленіе къ улучшенію породъ ихъ птицы, къ кому обращаются въ этомъ случаѣ и какіе результаты получаютъ.

Призваніе: если число вашихъ сосѣдей и знакомыхъ, имѣющихъ птицу, превышаетъ число высланныхъ Вамъ экземпляровъ, то съ настоящей программы прошу не отказать снять копіи, каковыя и передать для заполнения въ извѣстныя Вамъ хозяйства.

Подписали: Предсѣдатель Туркестанскаго Отдѣла Рос. О-ва Сел. Хоз. Птицеводства Д. Табурѣ и Секретарь Отдѣла Д. Косенковъ.

УЧРЕЖДЕНІЕ ПРИЧТОВЪ.

При молитвенномъ домѣ выс. Никольскаго, Пишпекскаго уѣзда, указомъ Св. Синода отъ 7 декабря 1909 г. за № 16686.
 Въ гор. Наманганѣ, Ферганской области, указомъ Св. Синода, отъ 7 января 1910 г. за № 103.
 Въ с. Скобелово, Перовскаго уѣзда, указомъ Св. Синода отъ 7-го января 1910 г. за № 102.

НАЗНАЧЕНІА И ПЕРЕМѢЩЕНІА.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 февраля 1910 г. за № 450, крестьянинъ **Димитрій Мокіевъ Ермоленковъ** назначенъ исправляющимъ должность псаломщика церкви сел. Лугового, Копальскаго уѣзда.
 Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1910 г. за № 468, состоящій въ должности развѣднаго псаломщика священникъ **Алексѣй Свиридовъ** назначенъ настоятелемъ церкви с. Николаевскаго, Пишпекскаго уѣзда. Псаломщи-

комъ-же разъѣзднымъ назначенъ тою-же резолюціей іеромонахъ **Мелхиседекъ**, занимающій приходъ Николаевскій, Пржевальскаго уѣзда, съ тѣмъ чтобы и впредь оставался онъ въ приходѣ на правахъ настоятеля.

Резолюціей Его Просвященства, отъ 1 февраля 1910 г. за № 470 настоятелемъ городского Наманганскаго прихода назначается священникъ **о. Василій Савченко**, псаломщикомъ сего-же прихода переводится, согласно прошенію, псаломщикъ с. Чиназъ **Николай Самедкій** съ рукоположеніемъ въ санъ діакона.

Резолюціей Его Пресвященства, отъ 1 февраля 1910 г. за № 469, настоятелемъ прихода с. Скобелева, Перовскаго уѣзда, назначается священникъ **Андрей Лигскій**.

ПРОИЗВОДСТВО.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 18 января 1910 г. за № 4, пропечатаннымъ въ № 22, Правительственнаго Вѣстника за 1910 годъ, произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ съ 5 октября 1909 г. изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари по Туркестанской Духовной Консистріи—столоначальники **Соколовъ (Василій)**, **Соколовъ (Иванъ)**, архивариусь-регистраторъ **Скученко**, канцелярскіе чиновники **Палеховъ** и **Угрендиновъ**.

Содержаніе официальной части.—Указы Дух. Консисторіи.—Письмо імя Его Пресвященства.—Учрежденіе причтовъ.—Назнач. и перемѣщ.—Производство. Объявленіе.

За Редактора, официальной части, свящ. **Антоновъ**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ НА ГАЗЕТУ

(V-й годъ изданія)

„РУССКОЕ ЗНАМЯ“

ВѢСТНИКЪ СОЮЗА РУССКАГО НАРОДА

выходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ, въ форматѣ большихъ столичныхъ газетъ.

Направленіе газеты: За Вѣру Православную, Царя Самодержавнаго и Отечество Нераздыльное и „Россия для Русскихъ“.

„РУССКОЕ ЗНАМЯ“ будучи вѣрнымъ истолкователемъ великихъ началъ и повѣдуемыхъ Союзомъ Русскаго Народа, ставитъ своей ближайшей задачей правдивое и безпристрастное изложене и освѣщеніе текущихъ событій, строгообоснованное разоблаченіе злоупотребленій, беззаконій и произвола чиновниковъ и общественныхъ дѣятелей и выясненіе истинныхъ нуждъ Государства и Русскаго Народа; права котораго умышленно попираются въ угоду инопорочамъ.

Союзъ Русскаго Народа, удостоившійся 3 іюня 1907 года съ высоты Престола Царскаго

призыва, быть Ему надежною опорою, служба для всѣхъ и во всемъ приѣтрѣ законности и порядка, исповѣдуетъ, что Царская воля можетъ осуществляться только 1) при полномъ проявленіи силы Царскаго Самодержавія, неразрывно и жизненно связаннаго съ русской православною церковью, канонически устроенною, 2) при господствѣ русской народности не только во внутреннихъ губерніяхъ, но и на окраинахъ, 3) при существованіи Государственной Думы, составленной исключительно изъ Русскихъ людей, какъ главной помощницы Самодержцу въ Его трудахъ по государственному строительству, 4) при полномъ соблюденіи основныхъ положеній С. Р. Н. относительно евреевъ и 5) при удаленіи съ государственной службы чиновниковъ, принадлежащихъ къ противникамъ Царской Самодержавной Власти.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ пересылкой по всей Россіи и съ доставкой въ С.-Петербургъ: на годъ 6 р., на 11 м. 5 р. 60 к., на 10 м. 5 р. 20 к., на 9 м. 4 р. 75 к., на 8 м. 4 р. 30 к., на 7 м. 3 р. 85 к., на 6 м. 3 р. 30 к., на 5 м. 2 р. 75 к., на 4 м. 2 р. 20 к., на 3 м. 1 р. 65 к., на 2 м. 1 р. 10 к., на 1 м. 55 к.
За границу: на годъ 12 р., на 11 м. 11 р. 20 к., на 10 м. 10 р. 40 к., на 9 м. 9 р. 50 к., на 8 м. 8 р. 60 к., на 7 м. 7 р. 70 к., на 6 м. 6 р. 60 к., на 5 м. 5 р. 50 к., на 4 м. 4 р. 40 к., на 3 м. 3 р. 30 к., на 2 м. 2 р. 20 к., на 1 м. 1 р. 10 к.

За перемѣну адреса 20 коп. почтовыми марками.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ 1) въ С.-Петербургѣ: **ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ:** ШПАЛЕРНАЯ, Д № 26, и въ магазинахъ „Нового Времени“ (Невскій, 40), И. Л. Тузова Гост. Дворъ), „Вѣра и Знаніе“ (Невскій 120) 2) въ Москвѣ: въ складѣ Московскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа (В. А. Балашова) и 3) въ всѣхъ отдѣлахъ **СОЮЗА РУССКАГО НАРОДА** всей Имперіи.

Кромѣ того **ВЪ МОСКВѢ** подписка принимается: 1) У предсѣдателя Мининскаго Отдѣла А. В. Воилова.—Волконка. Собств. торг.. 2) У предсѣдателя Арбатскаго Отд., Л. Н. Боброва.—Б. Молчановка, домъ Сукоколова, кв. 3. 3) У предсѣдателя Дубасовскаго Отдѣла Д. Е. Новикова.—Зацѣпа. М. Дворянская. соб. домъ. 4) У предсѣдателя Волконскаго Пречистенскаго Отд. М. П. Лукьянова.—Арбатская площадь, домъ Варваринскаго Акціонер. общ. собств. кузнечн. заведеніе; и 5) у казначея Арбатскаго Отд. И. П. Рыбакова.—Ул. Молчановки и Поварской. Собств. торговля. Въ полученіи денегъ выдаются установленныя квитанціи за подписью указанныхъ лицъ.

Подписываться можно на всѣ сроки, но не иначе какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца не меньше, какъ на 1 мѣсяць, не далѣе конца года и по возможности сообщать № бандероли предыдущей подписки.

Годовая подписка считается только съ 1-го января.

При подпискѣ съ 1-го января на годъ допускается разсрочка платежа: 1-го января — 3 р., 1-го Мая — 2 р. и 1-го Августа — 1 р.

При желаніи подписаться въ разсрочку необходимо обязательно указывать на переводѣ о томъ, что это взносъ въ разсрочку, въ противномъ случаѣ, контора вынуждена будетъ считать ихъ подписчиками на опредѣленные сроки, соотвѣтственно количеству присланныхъ денегъ и условіямъ подписки на сроки.

При перемѣнѣ адреса и взносахъ въ уплату по разсрочкѣ подписчики сообщаютъ прежній адресъ и обязательно № подписнаго билета или бандероли, подъ которою высылается газета.

При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ не изъ за границы слѣдуетъ **ОВОЗНАЧАТЬ** требованіе на самомъ переводѣ, а не въ отдѣльномъ письмѣ. (3—3)

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

ПОДВИЖНИКУ.

Ты истомленъ... Тернисть твой путь, Награда коимъ — свѣтъ небесъ,
Узка твоя дорога; Свобода отъ могилы.
Но ты не хочешь отдохнуть, Ты не на пирь земной спѣшишь
Въ исканьи страстномъ Бога; И не въ чертогъ услады:
Въ очахъ твоихъ мнѣ виденъ лучъ Ты въ сердцѣ пламенномъ таишь
Небеснаго сіянья... Мечту иной отрады..
Ты худъ, ты блѣденъ, но мугучъ Пусть тернь колючій на пути
Ты тайною познанья. Твдемъ обрызганъ кровью,—
Ты весь въ борьбѣ.. Въ ней перевѣсь Ты каждый мигъ головъ иди,
Даютъ такія силы, Горя святой любовью...

1910 7/п.

Священникъ А. Микулинъ.

О христіанскомъ назначеніи женщины въ семьѣ, обществѣ и государствѣ.

Воспомяя празднованіе дня Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, какъ важнѣйшаго воспитательнаго факта въ жизни Богоматери, я предлагаю вашему благочестивому вниманію собранныя мною у разныхъ христіанскихъ писателей мысли о христіанскомъ назначеніи женщины въ семьѣ, обществѣ и государствѣ. Для рѣшенія этого вопроса вспомнимъ совѣтъ св. Апостола Павла: «спасется жена, ради чадородія, если пребудеть въ любви и святости съ цѣломудріемъ» (I Тим. 11, 15).

Изъ этихъ словъ апостола видно, что семейство, материнство, воспитаніе дѣтей, составляютъ истинное призваніе и назначеніе женщины. Отъ этого святого призванія и первая женщина въ мірѣ, наша общая прородительница, получила имя наипровосходнѣйшее изъ всѣхъ человѣческихъ именъ. Она была названа «жизнью», ибо она мать всѣхъ живущихъ... Итакъ «жизнь», «мать»,— вотъ истинно вѣрныя наименованія женщины. Материнство, съ возвышенной, христіанской точки зрѣнія, конечно, не есть въ женщинѣ одно физическое материнство. Оно по преимуществу характеризуется высокими нравственными чертами. Не та женщина есть мать, которая рождаетъ дѣтей, но та, которая воспитываетъ ихъ съ нѣжною сердечною любовью, залагаетъ въ ихъ душу сѣмена добра, научаетъ познанію Бога и Его святой воли. Поэтому истинное материнство

есть источник начало того животворнаго свѣта, той ласки и тепла, которыя даютъ и красоту и радость человѣческой жизни. Оно есть источникъ того человѣческаго счастья, въ которомъ люди справедливо видятъ выраженіе Божія благословенія. Оно есть и для самой женщины источникъ того несравненнаго ея величія, того чистаго, высокаго почитанія, которыми наше сердце привыкло окружать священное имя женщины-матери. Въ самомъ дѣлѣ, для кого изъ насъ не составляетъ самага дорога душевнаго наслѣдія свѣтлое воспоминаніе о радостяхъ счастливаго дѣтства, согрѣвавшагося въ материнскихъ объятіяхъ и оживлявшагося отъ теплыхъ лучей материнской ласки...

Эта чистая нравственная стихія материнства требуетъ, несомнѣнно, и высокаго нравственнаго развитія женщины. Чѣмъ шире и правильнѣе это развитіе, тѣмъ болѣе оно даетъ и живительныхъ материнскихъ лучей свѣта, и истинной любви, тѣмъ болѣе возвышаетъ женщину, тѣмъ болѣе приближаетъ ее къ тому свѣтлому идеалу, ради котораго дано ей имя «жизни». Итакъ, материнство— вотъ средоточный пунктъ призванія женщины,—быть доброй женой и полезной матерью—вотъ главное назначеніе каждой воспитанной дѣвицы.

Вѣдь отъ самыхъ древнихъ временъ считалось, что женщина преимущественно назначена для дома, мужчина для жизни внѣ дома; для женщины—очагъ, дѣти, устройство домашней жизни, рожденіе и воспитаніе дѣтей. А дѣятельность мужчины—внѣ дома, на дворѣ, въ полѣ, на промыслѣ, въ торговлѣ, въ общественной, государственной и военной службѣ. Принято не безъ основанія ставить въ упрекъ женщицѣ, если она не сидитъ дома, оставляетъ семейный очагъ и дѣтей. И наоборотъ мужчина осуждается если онъ сидитъ дома не заботясь о снисканіи пропитанія семьѣ трудами, требующими ежедневныхъ болѣе или менѣе продолжительныхъ отлучекъ изъ дома.

Семья должна составлять предметъ особаго попеченія женщины. Отцы и учителя церкви часто внушаютъ женщинамъ-христіанкамъ заботливость о благоустроеніи семействъ и охрененіи семейнаго счастья. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ,—самъ дѣвственникъ, преподаетъ глубокія наставленія и совѣты о благоразумномъ выборѣ невѣсть, объ охраненіи взаимной любви между супругами, о воспитаніи дѣтей и т. д.

Съ этими указаніями Св. Отцевъ и учителей церкви на великое значеніе женщины въ семьѣ для блага человѣчества согласны и мнѣнія истинныхъ ученыхъ всѣхъ вѣковъ до послѣдняго времени. Лучшіе мыслители всегда почитали семейство основою человѣческихъ обществъ и государствъ, разсадниками дарованій и добрыхъ задатковъ въ молодыхъ поколѣніяхъ, началомъ человѣческаго благосостоянія. Но въ наше время жизнь семейная на глазахъ нашихъ па-

дать и семейное счастье рушится, какъ этому примѣры видны не только въ городскихъ семьяхъ, но и въ деревенскихъ. Положеніе печальное.

Если семейство есть основаніе силы и благосостоянія народовъ и государствъ (чего никто не можетъ оспаривать) то разложеніе семьи должно быть началомъ паденія государствъ и народовъ. Если правильная семейная жизнь есть источникъ дарованія и благовоспитанности молодыхъ поколѣній: то съ разрушеніемъ семьи надо ожидать упадка народныхъ силъ и доблестей. Если семья есть хранилище прочно ограждаемаго счастья: то за уничтоженіемъ правильнаго порядка семейной жизни непременно должно послѣдовать устремленіе бездомныхъ людей къ наслажденіямъ беспорядочнымъ и для общества разрушительнымъ, чему опять много примѣровъ представляетъ современная русская жизнь, какъ объ этомъ можно судить даже по газетнымъ извѣстіямъ. И дѣйствительно, если присмотрѣться и вдуматься, что служить истинной причиной недовольства жизнью людей нашего вѣка, то усмотримъ, что причина эта заключается въ насъ самихъ. Мужъ иногда страдаетъ отъ собственной беспорядочной жизни, отъ того, что онъ сталъ скучать въ обществѣ жены; ему нужны развлеченія внѣ дома; нужны новыя связи, новыя беспорядочныя похождения. Иногда мужъ тяготится женой, потому что она ничего не пріобрѣтаетъ или мало пріобрѣтаетъ для дома благоразумнымъ веденіемъ хозяйства, не занимается воспитаніемъ дѣтей, требуетъ отъ мужа непомѣрныхъ расходовъ для себя на предметы роскоши, на частыя выѣзды и приемы гостей, не занимается дѣлами домохозяйства. Вслѣдствіе этого начинается охлажденіе въ отношеніяхъ между мужемъ и женой, охлажденіе переходитъ къ взаимному недовольству, недовольство оканчивается печальными послѣдствіями для обоихъ супруговъ. А также жена иногда стремится жить внѣ дома потому, что въ семьѣ недостаетъ ей жизнерадостности. А это происходитъ или вслѣдствіе ненормальнаго отношенія къ ней мужа, который иногда слишкомъ ощутительно для нея выражаетъ свое господственное отношеніе къ ней или наоборотъ — вслѣдствіе горделиваго желанія самой жены пріобрѣсти себѣ право уравненія съ мужемъ или даже господство надъ нимъ. У нѣкоторыхъ женщинъ и дѣвицъ желаніе полной независимости отъ мужа или отъ родителей бываетъ настолько велико, что онѣ оставляютъ семью и домъ родительскій и ищутъ себѣ пропитанія внѣ дома. Послѣдствіемъ этого бываетъ то, что таковыя лица, пріобрѣтая себѣ свободу отъ власти мужей и родителей, впадаютъ въ рабство страстей, доводящее ихъ до глубокаго нравственнаго паденія и ужасныхъ преступленій, какъ это видно изъ современнаго примѣра мужеубійцы и матереубійцы парижской Стеналь. Это совершенно особый типъ женщины, которая родится и культивируется

на гнилой почвѣ громаднѣхъ городовъ, каковъ Парижъ, гдѣ порокъ всегда выглядываетъ значительно красивѣе добродѣтели, гдѣ правила жизни и нравственныя взаимоотношенія людей замѣняются однимъ бѣшеннымъ желаніемъ взять отъ жизни все, что можно только взять, исчерпать чашу наслажденій до дна, до пресыщенія. Такая женщина даже неспособна понимать словъ «нравственный долгъ», «нравственныя обязательства» и «совѣсть». Такія женщины носятъ преступленіе въ самихъ себѣ и вся ихъ жизнь представляетъ одно сплошное преступленіе. Такая женщина выходитъ замужъ и измѣняетъ своему мужу также легко и естественно, какъ легко мѣняетъ свои наряды. Когда такая женщина родитъ ребенка, то новорожденное дитя служитъ для нея болѣе или менѣе забавной игрушкой, которую она покидаетъ при первой возможности, чтобы перейти къ новымъ преступнымъ развлеченіямъ и преступнымъ удовольствіямъ.

Другой типъ женщинъ и дѣвицъ, уклонившись отъ указанного имъ Богомъ и природой назначенія быть добрыми женами и матерями, ищетъ себѣ свободы и независимости отъ мужей и родителей на службѣ въ канцеляріяхъ, на желѣзныхъ дорогахъ, въ магазинахъ, на общественныхъ работахъ, чтобы черезъ службу пріобрѣсти способы жить независимо. Такое стремленіе женщины освободиться отъ того подчиненнаго состоянія, въ которомъ она находилась вездѣ и всегда, стало особенно проявляться сравнительно въ недавнія времена. Но не напрасно-ли женщина нашего времени стала тяготиться таковымъ, яко-бы униженнымъ, своимъ положеніемъ въ семьѣ и обществѣ? Вѣдь оно не ново и не принадлежитъ одному какому либо народу. Господственное положеніе не завоевано женщиной, но дано ему самой природой. Это можно уже видѣть въ томъ превосходствѣ физической силы и роста, какимъ обладаетъ мужчина. А кто изъ нихъ преимуществуетъ силою разсудка, о томъ не будемъ заводить рѣчи, не оспаривая превосходства женщины въ разныхъ другихъ отношеніяхъ. Преобладающее отношеніе мужчины къ женщинѣ было всегда съ тѣхъ поръ, какъ помнитъ себя чело-вѣчество. Пыталась и пытается иногда женщина освободиться изъ такого положенія; иногда мужчина и самъ является проповѣдникомъ и ратоборцемъ за женщину, но это были времена увлеченія, оставившія за собою пресловутое названіе донъ-кихотства. Всѣ усилія объ освобожденіи женщины оставались напрасными, какъ напрасны были-бы усилія прибавить росту ея локоть единый (Мѡ. гл. 27). Да и нѣтъ надобности женщинѣ домогаться какой нибудь новой свободы и независимости, на самомъ дѣлѣ всегда было и есть весьма много женщинъ настолько счастливыхъ, что онѣ даже не только не испытывали никакого подчиненнаго положенія, а вѣрнѣе сказать находясь въ истинномъ супружескомъ союзѣ съ мужемъ, онѣ такъ устроили свою семейную жизнь, что не онѣ находятся въ подчине-

ни у своихъ мужей, а мужья у нихъ. И въ этомъ нѣтъ и не должно быть ничего страннаго: добрый мужъ, любящій свою жену и дѣтей, работаетъ для блага семьи, семейная дѣла которой находятся всецѣло въ рукахъ любящей жены и матери его-же дѣтей. Исторія христіанства даетъ намъ поразительные примѣры такихъ добродѣтельныхъ женъ и матерей, съ жизнью которыхъ мы, къ сожалѣнію, и сами незнакомы и незнакомимъ своихъ дочерей. Чѣмъ-же такія жены достигали такой свободы и главенства въ семьѣ? Благопокорливостью, строгимъ подчиненіемъ нравственному закону, скромностью, нѣжностью, нелицемѣрною любовью къ мужу и дѣтямъ.

Жизнь семейная для извѣстнаго класса современныхъ женщинъ можетъ казаться слишкомъ скучною, пустою. Дома осталось для нихъ, повидимому, мало дѣла: тамъ теперь принято все исполнять чрезъ наемныхъ людей.

Но такъ ли это? Дѣйствительно-ли у нихъ дома мало дѣла? А забота о воспитаніи дѣтей? На комъ лежитъ этотъ долгъ? Не на матери-ли семьи, не на хозяйкѣ-ли дома? Дѣйствительно у нѣкоторыхъ изъ современныхъ женщинъ остается много свободного времени и онѣ употребляютъ его, къ сожалѣнію, почти исключительно то на чтеніе книгъ, равнозначущее съ предисловіемъ, а иногда и хуже, чѣмъ ничего не дѣланіе, то на посѣщеніе домовъ увеселенія, или на пріемъ гостей, на занятіе около игорнаго стола. Что сказать обо всемъ этомъ? Не то-ли, что сказано въ простомъ, но мудромъ народномъ изреченіи: «дѣла не дѣлаетъ и безъ дѣла не сидитъ». А между тѣмъ сколько добра она могла-бы сдѣлать если-бы воспользовалась этимъ временемъ такъ, какъ пользовались имъ въ древнія времена библейскія и христіанскія женщины и какъ у насъ бывало на Руси въ добрыя старыя времена. Женщина все приготовляла своими руками для себя, для дѣтей и для мужа. Она много вещей приготовляла даже для сбыта.

Дѣло женщины—семья и хозяйство. Для этого она назначена, для этого даны ей и способности, какихъ не дано мужчинамъ. Правильнымъ веденіемъ домохозяйства и воспитаніемъ дѣтей женщина поможетъ своему мужу въ приобрѣтеніи средствъ къ содержанію семьи. Ея скромность въ одеждѣ избавитъ его отъ излишнихъ расходовъ на наряды для нея. Ея трудолюбіе и бережливость сохранятъ средства, которыя употребляются на приобрѣтеніе такихъ предметовъ роскоши, которые могутъ быть изготовляемы собственными руками доброй и опытной домохозяйки. Пусть жена сидитъ дома и здѣсь трудится. Но женщина нашего времени къ такому образу жизни не всегда бываетъ подготовлена... Даже дѣвочки, родившіяся среди простаго сословія, поучившіяся немного въ учебномъ заведеніи, начинаютъ проявлять пренебреженіе къ труду матери, на трудовыя гроши которой онѣ воспитывались. Она болѣе подготовлена къ

кѣнцеларской, счетной бухгалтерской работѣ, чѣмъ къ скромнымъ трудамъ званія, которому принадлежитъ по рожденію, и она готова сказать, если не вслухъ, то про себя, классическія слова нашего поэта: «не хочу быть крестьянкой, хочу быть столбовой дворянкой».

Для женщины есть своего рода общественная дѣятельность, для нея вполне приличная и многополезная. Это—во первыхъ, учительство и учительство по преимуществу въ низшей и средней школѣ. Дѣтучительство составляетъ неотъемлемую принадлежность женщины. Женщина является первою учительницею въ семьѣ и вліяніе ея здѣсь велико и дѣйственно. Отъ нея дѣти научаются говорить; отъ нея дѣти научаются знать Бога и молиться Ему; она преподаетъ первые уроки дѣтямъ по всѣмъ предметамъ дѣтскаго пониманія; отъ нея они получаютъ первые уроки нравственности; она учитъ ихъ и читать. Эти первые материнскіе уроки служатъ основой для всѣхъ послѣдующихъ знаній. Вотъ это составляетъ наиболѣе сподручную работу для дѣвицы до ея замужества, если она желаетъ и можетъ посвятить себя такого рода общественной дѣятельности, а затѣмъ тѣ-же занятія предстоятъ ей въ семейной жизни, если Богъ благословитъ ее чадородіемъ. И все это такъ недавно еще было въ нашей сельской семьѣ.

Кромѣ учительства можно еще указать нѣкоторые виды общественной дѣятельности, наиболѣе свойственныя женщинамъ. Жизнь христіанокъ первыхъ временъ служить прекраснымъ примѣромъ въ этомъ отношеніи и для современной женщины. Женщины апостольскихъ временъ иногда раздѣляли труды этихъ благовѣстниковъ Евангелія. Марія Магдалина проходила съ проповѣдью о Христѣ до Рима и предъ лицомъ Императора проповѣдывала о воскресеніи Христа. Маріамна, сестра апостола Филиппа, раздѣляла съ братомъ своимъ апостольскіе труды во многихъ странахъ. Святая Равноапостольная Нина сдѣлалась просвѣтительницею Грузіи. Во времена апостольскія и въ послѣдующіе за ними вѣка было сословіе діакоиссъ, получившихъ особенное посвященіе на служеніе церкви при крещеніи и для наставленія въ вѣрѣ лицъ женскаго пола, для приготовленія священныхъ одеждъ и облаченій и поддержанія чистоты и опрятности въ храмахъ. И въ наше время, въ иновѣрныхъ странахъ многія христіанскія женщины посвящаютъ себя на служеніе миссіонерское, какъ среди язычниковъ, такъ и христіанъ, состоящихъ подъ властью нехристіанскихъ правительствъ. И изъ Православной Россіи на востокъ, въ Палестинѣ, есть нѣсколько благочестивыхъ женъ и дѣвицъ, посвятившихъ себя на миссіонерское дѣло въ этихъ странахъ въ званіи учительницъ и воспитательницъ туземныхъ дѣтей. Въ числѣ ихъ, безъ сомнѣнія, занимаетъ высокое мѣсто учительница женской Бейрутской школы Марія Александровна, хорошо извѣстная всей Палестинѣ. Какой великій подвигъ, какая честь была-бы для нашей

образованной женщины, если-бы она посвятила себя на столь высокое и плодотворное служеніе миссіонерское среди разноплеменныхъ и разновѣрныхъ инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ нашего обширнаго отечества.

Но такое служеніе составляетъ жребій особенныхъ избранниковъ и избранницъ Промысла Божія. И не многіе для этого способны. Тѣмъ не менѣе и для всякой современной образованной женщины и дѣвицы нашлась-бы столь благотворная, просвѣтительная дѣятельность въ русской средѣ, какъ другія избираютъ ее въ чужихъ странахъ среди иновѣрныхъ народовъ. Нѣкоторая часть, а можетъ быть, большинство нашего современнаго общества настолько отступили отъ Христа, отъ основанной Имъ святой церкви, что какъ-бы настаеъ пора среди русскаго общества открывать миссіи для проповѣди о Христѣ. Вотъ широкое поле миссіонерскѣй дѣятельности для васъ русскія женщины. Соблюдая вѣру въ Бога и въ Христа Его и сохраняя искренній союзъ съ церковію, начинайте свою апостольскую дѣятельность. Начинайте ее прежде всего вашимъ твердымъ исповѣданіемъ, что вы со всею искренностью вѣруете въ истину православнаго христіанства, что вы дорожите союзомъ съ церковію, и потому, еслибы-кто изъ вашихъ знакомыхъ или незнакомыхъ въ вашемъ присутствіи, сталъ высказывать свои антихристіанскія или антицерковныя мысли, вы смѣло говорите и заявляете, что это вамъ непріятно, оскорбительно для вашего религіознаго чувства и просите, чтобы собесѣдникъ вашъ прекратилъ свои вольномыслія, если не желаетъ оскорблять васъ. Повѣрьте, уважающія васъ уважатъ и ваши святыя убѣжденія и рѣчь вольномыслія прекратится; а вамъ будетъ принадлежать честь устранения для многихъ губительнаго соблазна, — честь исповѣдницъ имени Христа.

Есть и еще благотворный и весьма похвальный видъ общественной дѣятельности образованной женщины. Это разнаго рода благотворительность. Примѣръ для этого современная женщина нашлась въ той-же глубокой христіанской древности. «Какія у христіанъ жены» восклицали язычники при видѣ разнообразной благотворительной дѣятельности благочестивыхъ христіанокъ. «Онѣ посѣщаютъ въ темницахъ страдальцевъ за вѣру, обмываютъ раны мучениковъ, готовыя самоотверженно и сами пострадать за свою добродѣтель, творимую ими за имя Христа. Онѣ подбираютъ больныхъ и умирающихъ, брошенныхъ язычниками во время эпидемическихъ болѣзней, закрываютъ глаза умирающихъ и погребаютъ ихъ, дѣлаясь иногда сами жертвами своего человеколюбиваго подвига. И все это дѣлается во имя Христово, изъ любви къ Христу, изъ послушанія Его великому завѣту о любви, полагающей душу свою за други своя».

Такимъ образомъ чрезъ нихъ прославлялось имя Христово среди

язычниковъ, не знавшихъ другихъ побужденій для своей дѣятельности, кромѣ самоугожденія и самолюбія.

Справедливость требуетъ сказать, что и современныя намъ нѣкоторыя женщины занимаются дѣлами благотворительности. Но въ томъ и горе, что нынѣ многія занимаются дѣлами благотворенія, какъ дѣломъ моды; нынѣ большею частью благотворятъ не во имя Христова, не ради братской любви, завѣщенной Спасителемъ, не по Евангельской заповѣди, чтобы лѣвая рука не вѣдала, что творитъ правая; но благотворятъ или потому, что этого требуетъ приличіе: нельзя де отставать отъ другихъ, такъ дѣлающихъ; или чрезъ благотворительность желаютъ доставить себѣ удовольствіе среди пира, бала или маскарада, устраиваемыхъ съ благотворительною цѣлью или заслужить себѣ похвалу въ печати. Пиршествуютъ и танцуютъ въ пользу голодныхъ, устраиваютъ маскарады и балы, чтобы прикрыть наготу сирыхъ и безпріютныхъ. Все для своего удовольствія, для своей славы, и ничего ради Христа. Такова благотворительность нашего времени. Но не такова желательна она отъ истинно образованной и благочестивой христіанской женщины.

Наконецъ напомнимъ еще объ одномъ видѣ общественной дѣятельности, также весьма приличной для женщины; это леченіе и уходъ за больными. Женщина-врачъ для лицъ своего пола, женщина-акушерка, сестра милосердія у одра больныхъ—все это такого рода дѣятельность, которая наиболѣе и свойственна женщинамъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ исключительно ей принадлежащая.

Этихъ трудовъ служенія обществу для женщины было-бы весьма довольно, и это поле дѣятельности для нея настолько широко, что добродѣтельное прохожденіе его сдѣлаетъ трудъ ея для всѣхъ вождѣльнымъ, доставитъ ей истинную славу и послужитъ наилучшимъ ея украшеніемъ. Напрасно женщина стала-бы искать себѣ большихъ правъ, чѣмъ какія ей дарованы:—не въ этомъ ея счастье.—Ея благо, ея миръ, ея честь—быть подъ охраной мужа и въ то-же время быть его охраной, ея счастье быть сокровищемъ для своего мужа и въ то-же время быть хранительницей его сокровища; она должна быть царицей дома, когда мужъ оставляетъ домъ и быть его подругой и помощницей, когда онъ возвращается въ домъ; взаимное счастье супруговъ въ единеніи, въ вѣрности другъ другу; ихъ счастье въ раздѣленіи труда: мужъ внѣ дома, жена въ домѣ, мужъ въ народѣ, жена среди семьи; у мужа орудіе, у жены домашня обстановка; у мужа отцовская строгость, у жены материнская нѣжность. Довольно для каждаго своего дѣла и своихъ обязанностей. А для незамужней женщины наиболѣе свойственной ей и приличной дѣятельностью должна служить среди семьи помощь родителямъ по домохозяйству, обученію и воспитанію младшихъ членовъ семьи, а внѣ дома разные виды учительства и благотворительности.

Вотъ идеаль истинно образованной христіанской женщины (по нашему крайнему разумѣнію при свѣтъ богооткровеннаго ученія) вотъ назначеніе, призваніе и обязанности женщины, могущія сдѣлать ея дѣятельность богоугодной, для общества и государства вожделѣнной, для нея самой отрадной и достославной. Такую дѣятельность проявляли многія русскія женщины въ прежніе вѣка и недавно было сообщено въ печати о скончавшейся княжнѣ М. М. Дундуковой, которая прожила болѣе 70 лѣтъ и занималась христіанской благотворительностью въ разныхъ ея видахъ, не исключая посѣщенія находящихся въ тюрьмахъ. А свободное отъ такихъ подвиговъ время она проводила въ чтеніи книгъ Св. Писанія и въ беседахъ съ образованными людьми о вѣрѣ и благочестіи. И жизнь этой достойной христіанки служить только подражаніемъ христіанскимъ дѣвственницамъ и благочестивымъ матерямъ, съ жизнью которыхъ современныя жены и дѣвицы, къ сожалѣнію, совсѣмъ незнакомы, а вмѣсто того безъ нужды и пользы и скорѣе съ глубокимъ вредомъ для себя и дѣтей, знакомятся съ современной литературой, служащей отраженіемъ современной печальной дѣйствительности.. Изъ жизнеописанія святыхъ женъ и дѣвицъ мы почерпали-бы высоконравственные примѣры семейной жизни и воспитанія дѣтей, а вмѣсто того, къ ужасу своему, знакомимся изъ современной беллетристики съ отвратительными видами пороковъ и преступленій не только мужчинъ и женщинъ, но и дѣтей. Вотъ что напечатано было недавно въ одной серьезной газетѣ о современныхъ отцахъ и дѣтяхъ: «Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда появилась извѣстная книга Гегидзе, рисующая бытъ и настроеніе студенчества и не менѣе нашумѣвшія записки покончившей съ собой самоубійствомъ курсистки Дьяконовой, въ печати и обществѣ заговорили о томъ, что наша молодежь на опасномъ пути, что ея идеалы быстро падаютъ, что безвольная, наклонная къ распущенности, она не сулитъ ничего хорошаго въ будущемъ. Отцы зашевелились, заговорили о реформѣ школы; дѣйствительно, стали составляться какіе-то проекты реформы. Правда, изъ нихъ, кромѣ ничтожной перестройки, ничего не вышло. Но «отцы» все-же какъ-то скоро успокоились.

Когда началось движеніе и молодежь, очертя голову, ударились въ самую легкомысленную политику, расхаживала съ браунингами и приготавливала въ деревнѣ аграрные погромы, либеральныя отцы не прочь были даже вмѣнить это ей въ заслугу и счесть эти подвиги за самый высокій героизмъ. Вслѣдъ за движеніемъ хлынула волна безобразнаго хулиганства и низкой распущенности. Самые бездарные декаденты, на писанія которыхъ до сихъ никто не обращалъ вниманія, пошли въ тору, и ихъ порнографическія книжки стали раскупаться на расхватъ.

— Молодежь распустилась, молодежь увлекается порнографіей, чтобы развлечься во время скучной реакціи.—заговорили кругомъ.

— Ложь—отвѣчали затронутые отцы;—это не молодежь, это разные отбросы общества.

Но, вотъ, появились общества «огарковъ».

Санинъ сталъ трактоваться какъ герой и сдѣлался предметомъ увлеченія. Спорить «отцамъ» больше было уже не удобно; пришлось только отмалчиваться. Но если они будутъ только молчать, то кто-же выступитъ на борьбу съ распущенностью?

— Въ современномъ мірѣ,—писаль въ своемъ посланіи къ германскимъ католикамъ соборъ (Фульдскій) мѣстныхъ епископовъ,—развратъ сдѣлался чѣмъ-то въ родѣ общественной силы, которая все далѣе и далѣе распространяетъ свое царство. Онъ подкупаетъ, извращаетъ и даже запугиваетъ общественное мнѣніе, гонитъ искусство на ложные пути и заражаетъ литературу... Онъ располагаетъ собственной прессой и можетъ похвалиться, что число безнравственныхъ книгъ растетъ въ поражающей прогрессіи. Онъ располагаетъ собственной процвѣтающею промышленностью, занимающеюся изготовленіемъ безнравственныхъ картинъ, открытокъ, статуй. Его главные крѣпости—большіе города, но онъ начинаетъ завоевывать и деревню. Онъ имѣетъ громадную свиту своихъ служителей и служительницъ, которые дѣлаютъ мерзости не краснѣя, и о грѣхѣ своемъ рассказываютъ открыто.

Среди юношества развратъ нашель себѣ жертвъ болѣе чѣмъ гдѣ-нибудь. Особенно прочно онъ обосновался въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ... Онъ проникъ въ жилища рабочихъ и пожираетъ здѣсь силу нашего народа. Проникъ онъ и въ армію—эту школу дисциплины и порядка. . Ему мало зрѣлаго юношества,—онъ врывается въ рай дѣтства, и здѣсь его опустошенія тѣмъ губительнѣе, чѣмъ нѣжнѣе духъ и тѣло ребенка..

Далѣе посланіе германскихъ епископовъ совершенно справедливо указываетъ, что главная причина нравственнаго упадка лежитъ въ нехристіанскомъ духѣ времени, когда невѣріе все смѣлѣе подымаетъ голову, а церковь подвергается нападкамъ и клеветамъ, когда такъ сильно стремятся ослабить вліяніе христіанства на народную жизнь, на семью и школу, позорятъ вѣру, высмѣиваютъ добродѣтель. Пожинаютъ то, что посѣяли. Думали, что религію и христіанство можно отбросить въ сторону, какъ что-то устарѣвшее и изобрѣсти такъ называемую независимую мораль. Въ результатѣ получилось полное смѣшеніе всѣхъ нравственныхъ понятій и необычайное паденіе нравственнаго достоянія народа. «О если-бы всѣ поняли серьезность времени, удивительную громадность зла и соединенными силами начали борьбу противъ него. Этотъ призывъ прежде всего относится къ

вамъ, родители, и ко всѣмъ тѣмъ, кого касается воспитаніе и образованіе юношества». Такъ говорится въ посланіи.

Характерно, что совершенно внѣ зависимости отъ этого посланія, но почти то же говорилось на недавно окончившемся всероссійскомъ съѣздѣ о.о. законоучителей о состояніи нашего юношества и о духѣ времени. И это весьма естественно, потому что все посланіе германскихъ епископовъ отъ слова до слова приложимо и къ нашему обществу. Развѣ и у насъ не раздавались голоса о томъ, что христіанство душитъ природные инстинкты? Развѣ и у насъ не требовали полной свободы для чувственныхъ инстинктовъ, не произносили громкихъ рѣчей объ обогащеніи жизни, давъ свободу тому, что просится наружу.—Въ человѣкѣ внутри у каждаго и у добраго и у худого, сидитъ звѣрь; христіанство старалось опутать его цѣпями. Теперь эти цѣпи сняли и звѣрю сказали: «сиди на свободу».

Не удивительно то, что старающіеся социализировать наше общество лѣвые органы всѣ усилія употребляютъ къ тому, чтобы пошатнуть въ обществѣ авторитетъ религіи и духовенства, что надъ послѣднимъ они издѣвались всѣми мѣрами и вмѣстѣ съ нимъ и надъ тѣмъ благочестіемъ, которое проповѣдуютъ «попы».

Не хочется вѣрить, что не всѣ, а только немногіе спустились до дѣйствительной готовности потворствовать распущенности и легкомыслію,—остальные-же просто слѣпо идутъ на поводу у тѣхъ, «освободителей», которые въ партійныхъ цѣляхъ хорошо понимая, что социализмъ и христіанство не соединимы, стараются поразить религію, а вмѣстѣ съ нею нераздѣльно поражаютъ и общественную мораль.

Не вѣдая, что творятъ, они повторяютъ въ своемъ домашнемъ кругу тѣ рѣчи и толки, которые составляютъ настоящій ядъ для общественной нравственности. Очевидно, намъ еще мало тѣхъ печальныхъ признаковъ нравственнаго вырожденія, которые такъ очевидны теперь и въ литературѣ, и въ жизни. Нужно что-либо страшное, какое нибудь особое озвѣреніе, какія-либо выходящія изъ ряда вонъ преступленія, чтобы потрясти наши нервы, вызвать отрезвленіе; но тогда будетъ уже поздно думать объ оздоровленіи общества, и болѣзнь окажется смертельной. Не дай Богъ дожить до этого и видѣть родину въ такомъ положеніи». А факты такого озвѣренія, къ нашему ужасу уже есть, какъ это доказываетъ преступленіе Гилевича и т. д. (Газета Россія № 1169-й—1909 года).

19 ноября 1909 года.

Гор. Ташкентъ.

Приходскій Священникъ.

Объ употребленіи мусульманами привѣтствія «Салямъ алей-кумъ» (миръ вамъ).

(Къ матеріаламъ по изученіи ислама и быта мусульманъ).

Коранъ, первоисточникъ мухаммеданской религіи, дѣлитъ людей на двѣ категоріи: на вѣрующихъ и невѣрующихъ. Вѣрующіе по ученію ислама, мусульмане, а остальные: язычники, іудеи и христіане невѣрующіе (кяфиры или гяуры). Мусульмане, по воззрѣнію корана и, вообще магометанства составляютъ между собою «братья», такъ сказать, «царство мира», а иновѣрцы считаются отверженными обществомъ, «царствомъ вражды».

Имѣя такое предубѣжденіе и преувеличенное мнѣніе о достоинствѣ самихъ себя предъ иновѣрцами, мухаммедане употребляютъ не одинаковое привѣтствіе при встрѣчѣ съ единовѣрцами. Мухаммедане другъ друга привѣтствуютъ словами: «салямъ алейкумъ» (или ас-салямъ алей-кумъ), заключая въ себѣ пожеланіе мира (буквально: миръ надъ вами, миръ вамъ). А при встрѣчѣ съ иновѣрцами они вмѣсто этого говорятъ: «здравствуй», «добро пожаловать», «доброе утро», «желаю благополучія» и проч. Мусульмане придають привѣтствію «салямъ алей-кумъ» отличительное значеніе для послѣдователей Мухаммеда. Если этими словами будетъ привѣтствовать магометанина христіанинъ, еврей или язычникъ, то это въ мусульманскихъ государствахъ признается за профанцію, оскорбленіе ислама. У насъ, въ Россіи, магометане въ подобныхъ случаяхъ или ничего не отвѣчаютъ въ отвѣтъ на такое привѣтствіе, или, вмѣсто соответствующаго отвѣта «ва алей-кумъ салямъ» («и вамъ миръ», «и тебѣ миръ», допускаемаго по отношенію мусульманъ, привѣтствуютъ инородцевъ обычнымъ житейскимъ, выраженіемъ благополучія: «будь здоровъ» и проч. Но если это случается среди болѣе фанатичнаго населенія, то мусульмане съ презрѣніемъ относятся къ иновѣрцу за привѣтствіе его словами «салямъ алей-кумъ», а болѣе изъ ярыхъ фанатиковъ готовы даже поссориться.

Въ «Миссіонерскомъ противомусульманскомъ Сборникѣ», выпускъ XIV, изданномъ при Казанской Духовной Академіи (стр. 111—113), описывается три слѣдующихъ интересныхъ приключенія изъ-за «салямъ алей-кумъ».—1) Правитель Египта, Ибрагимъ (1833—1838 г.), разрѣшилъ сирійскимъ христіанамъ надѣвать бѣлыя чалмы, любимое платье и развѣзжать верхомъ. Улемы и законники ислама, оскорбленные чалмою христіанъ, заявили Ибрагиму: какимъ-же образомъ отличать послѣ этого вѣрующаго отъ гяура, чтобы не согрѣшить, по незнанію, мусульманскимъ привѣтствіемъ «ас-салямъ алей-кумъ», которое по шаріату не подобаетъ кяфирамъ!? 2) Профессоръ Казанской Духовной Академіи и Университета, извѣстный просвѣтитель инородцевъ, Н. И. Ильминскій, во время путешествія по во-

стоку (въ туземномъ магометанскомъ костюмѣ) на пути отъ Іерусалима въ Дамаскъ какъ-то отсталъ отъ каравана. Догоняя его верхомъ на лошади безъ проводника, почтенный профессоръ очутился у подножія горы Оавсра на распутьи двухъ дорогъ. Не зная по которой изъ нихъ нужно ѣхать, онъ остановилъ лошадь въ раздумьи. Неожиданно изъ ближайшаго лѣса выѣхалъ верховой бедуинъ съ копьемъ за спиною. Профессоръ обрадовался такой встрѣчѣ съ человѣкомъ, который-бы могъ указать ему дорогу. Чтобы расположить къ себѣ вооруженнаго мусульманина, ученый путешественникъ привѣтствовалъ его магометанскимъ привѣтствіемъ, «саламъ алей-кумъ» (предполагая, вѣроятно, что бедуинъ не станетъ спрашивать объ его происхожденіи). Но вдругъ, вмѣсто отвѣтнаго привѣтствія, бедуинъ сурово спросилъ его: «кто ты такой?» — «Я не мусульманинъ», отвѣтилъ Н. Ильминскій. Грозно блеснули глаза магометанина. Копье мгновенно очутилось у него въ рукахъ и онъ крикнулъ: «какъ-же ты, не будучи мусульманиномъ, осмѣлился сказать мнѣ такія слова? За глумленіе надъ мусульманскимъ закономъ ты достоинъ смерти». Профессоръ растерялся было при такой неожиданности. Чтобы избавиться отъ опасности, онъ просилъ у фанатика-бедуина извиненія, что онъ это допустилъ по незнанію, ибо онъ недавно только пріѣхалъ въ эту страну и еще не успѣлъ освоиться съ мѣстными обычаями. Выслушавъ эти слова мусульманинъ спросилъ: «счего-же ты ожидаешь, стоя здѣсь?» Путешественникъ объяснилъ о своемъ недомѣнніи касательно дамаской дороги. Бедуинъ молча указалъ рукой дамаскую дорогу и скрылся въ ближайшемъ лѣсу. 3) Г. Смирновъ въ сочиненіи своемъ: «Турецкая цивилизація, ея школа, софты, бібліотеки, книжное дѣло», помѣщенномъ въ «Вѣстникѣ Европы» 1886 г., августъ, стр. 356, рассказываетъ слѣдующій случай изъ своей поѣздки въ Константинополь въ 1885 г.: «разъ какъ-то подошелъ ко мнѣ (въ бібліотекѣ) студентикъ изъ арабовъ и установилъ свои глаза на меня, не произнося ни слова. Я, шутя сказалъ ему: «что-же ты не здороваешься со мною, не говоришь мнѣ: «саламъ алей-кумъ»? А онъ мнѣ на это отвѣчаетъ стихомъ корана: «не подобаетъ саламъ невѣрнымъ, и подобаетъ имъ проклятіе». Многіе изъ мусульманъ, живущихъ въ Россіи, тоже обижаются, когда немагометанинъ привѣтствуетъ ихъ словами «саламъ алей-кумъ». Приведемъ примѣръ изъ жизни на Кавказѣ. Прапорщикъ милиціи З. П. Салакая, состоявшій на службѣ въ Гунибскомъ округѣ, Дагестанской области, передавалъ мнѣ, въ бытность мою миссіонеромъ, слѣдующій случай: однажды онъ ѣхалъ верхомъ въ черкесской формѣ одежды (общей для всѣхъ почти кавказскихъ народностей). Его догналъ одинъ верховой лезгинъ на пути и сказалъ ему: «саламъ алейкумъ!» Прапорщикъ Салакая отвѣтилъ: «сагъ

оль!» (или, по здѣшнему—«сагъ булъ») (будь здоровъ). Лезгинъ-магометанинъ, обиженный такимъ отвѣтомъ, гнѣвливо спросилъ его: «кто ты!»—«Гурджи» (т. е. грузинъ, христіанинъ). Тотъ не вѣря этому, продолжалъ спорить съ г. Салакаю, и пока Салакаю не указалъ свидѣтелемъ одного знакомаго изъ мусульманъ въ подтвержденіе того, что онъ грузинъ христіанинъ, лезгинъ не отставалъ отъ него.

Совершенно обратный примѣръ изъ-за «салямъ алей-кумъ» могу передать изъ своего общенія съ мусульманами Кавказа Въ 1902 г., разѣзжая по Сухумской епархіи по должности епархіального противомусульманскаго миссіонера, по дорогѣ, около села Тамышь, я увидѣлъ идущаго съ противоположной стороны муллу, Мухаммеда (Капши), по происхожденію изъ турокъ, поселившагося среди абхазцевъ. Этотъ мулла или ходжа былъ знакомый мнѣ человекъ. Онъ часто слушалъ бесѣды мои съ абхазцами объ истинности христіанства и ложности мухаммеданства (хотя лично онъ уклонялся отъ возраженій противъ моихъ положеній). Когда мы приблизились, я опередилъ его привѣтствіемъ и, желая испытать его сказалъ ему: «салямъ алей-кумъ!» На это онъ радушно отвѣтилъ: «ва алей-кумъ салямъ!» На вопросъ мой—почему онъ не избѣгаетъ со мною такого привѣтствія, допускаемаго мусульманами по отношенію братьевъ своихъ по вѣрѣ, ходжа Мухамедъ отвѣтилъ: ты составляешь исключеніе изъ числа христіанъ и священниковъ здѣшнихъ; ты умѣешь говорить по турецки, знаешь коранъ и читаешь наши книги (китабы), а это знаніе даетъ тебѣ преимущество въ глазахъ мусульманъ; поэтому я въ знакъ уваженія къ твоимъ качествамъ на оставилъ твое привѣтствіе безъ надлежащаго отвѣта, а пожелалъ сказать по нашему: «и тебѣ миръ» (ва алей-кумъ салямъ).

Хотя съ точки зрѣнія ислама отвѣтъ муллы былъ неправиленъ, но я не сталъ опровергать его словъ, а совѣтовалъ ему желать всѣмъ мира (саляма). Желай всѣмъ людямъ мира, а не только мусульманамъ, отвѣтили я и спутники мои. Тутъ кстати замѣтить, что между магометанами попадаются и такія лица, которыя считаютъ возможнымъ иногда по своему усмотрѣнію, въ уваженіе своего знакомаго или, такъ сказать, изъ-за политики, обходить какое-либо не существенное требованіе ихъ религіи. Указанный выше мулла, Мухамедъ, можетъ быть раздѣлялъ такой взглядъ.

Въ Туркестанской епархіи (въ г. Катта-Курганъ, Самаркандской области), познакомившись съ нѣсколькими изъ передовыхъ сартовъ мусульманъ, владѣющихъ русскимъ языкомъ, я спрашивалъ ихъ почему мусульмане избѣгаютъ принимать отъ немусульманъ привѣтствіе словами: «салямъ алей-кумъ», тогда какъ въ этихъ словахъ заключается пожеланіе мира. Одинъ изъ нихъ мнѣ отвѣтилъ, что можетъ онъ принимать отъ меня такое привѣтствіе. При даль

нѣйшихъ встрѣчахъ съ нимъ я замѣтилъ, что если онъ одинъ, отвѣчаетъ привѣтствіемъ «ва алей-кумъ саламъ», а если вблизи находятся другіе сарты, онъ, вѣроятно стѣсняясь ихъ, этими словами старается привѣтствовать по возможности тихо. Въ виду этого лучше не стѣснять ихъ и примѣнительно къ ихъ воззрѣнію избѣгать привѣтствовать словами «саламъ алей-кумъ», а привѣтствовать словами: «здравствуй» или другими благопожеланіями.

Въ коранѣ заключаются разнорѣчивыя стихи (айати) относительно того, миръ или проклятiе слѣдуетъ желать не мусульманамъ (иновѣрцамъ). Въ главахъ корана: XLIII, ст. 88—89 и XXV, ст. 55, сказано, что Аллахъ велѣлъ Мухаммеду говорить слова: «миръ вамъ» (саламъ алей-кумъ) и невѣрнымъ; мусульманамъ одобрялось при прощаніи съ иновѣрными говорить тоже «миръ вамъ». Но магометане, предавъ забвенію эти слова корана, руководствуются по отношенію иновѣрцевъ другими стихами корана, заключающими проклятiе послѣднихъ см., напримѣръ, главы: XXXIII, ст. 64, XI, ст. 55; IV, 54; LV, 5 65.

Изучая коранъ и исторію ислама, нельзя не замѣтить что въ началѣ своей дѣятельности (въ меккскій періодъ проповѣди) Мухаммедъ, основатель ислама, былъ миролюбивъ по отношенію къ христіанамъ, іудеямъ и язычникамъ; но когда послѣдніе не приняли его ученія (послѣ бѣгства изъ Мекки въ Медину, въ мединскій періодъ проповѣди), онъ объявляетъ имъ вражду, мечъ. Коранъ запрещаетъ мухаммеданамъ дружить съ іудеями и христіанами и вообще иновѣрцами (сур. V, ст. 56, 62—68), внушаетъ имъ быть жестокими къ послѣднимъ, а быть добрыми только къ своимъ единовѣрцамъ (сур. V, ст. 59; IX, 74, 114; XLVIII, 29; LXVI, 9). Отсюда понятно, почему мусульмане стараются привѣтствовать съ пожеланіемъ мира (саламъ алей-кумъ) только единовѣрцевъ своихъ.

Такое отношеніе мусульманъ къ иновѣрцамъ нельзя одобрить ни съ точки зрѣнія гуманности, ни съ точки зрѣнія Божественнаго, христіанскаго, ученія. Въ данномъ случаѣ къ магометанамъ нужно отнести обличительныя слова Евангелія: «если вы будете любить любящихъ васъ, какая вамъ награда? Не то же ли дѣлаютъ и мытари? И если вы привѣтствуете только братьевъ вашихъ, что особеннаго дѣлаете? Не такъ же ли поступаютъ и язычники? (Матѣ. гл. V, ст. 46, 47).

А какъ должно обходиться христіанамъ съ иновѣрцами («внѣшними», не христіанами). Слово Божіе указываетъ, между прочимъ, слѣдующее: «со внѣшними обходитесь благо разумно, пользуясь временемъ. Слово ваше да будетъ всегда съ благодатію, приправлено солью, дабы вы знали, какъ отвѣчать каждому» (Колос. IV 5, 6). «Я посылаю васъ, какъ агнцевъ среди волковъ... Въ какой домъ войдете, сперва говорите: миръ дому сему!» Такъ училъ Спаситель, Господь Иисусъ Христосъ (Лук. X, 3, 5) и Самъ привѣтствовалъ

словами «Миръ вамъ». «Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ» (Иоан. XIV, 27). Апостолы обыкновенно привѣтствовали благодатью и миромъ. Не только въ обыденной жизни, но и при совершеніи Богослуженій непремѣнно мы, христіане, слышимъ отъ священнослужителей возгласы: миръ всѣмъ! Миръ составляетъ отличительную черту христіанской вѣры, а не магометанской. Само Рождество Христово ознаменовано ангельскимъ привѣтствіемъ: «слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцехъ благоволеніе» (Матѣ. II, 14). «Блажени миротворцы, яко тѣ сынове Божіи нарекутся». Условіемъ достиженія блаженства христіанину ставится утверждать миръ въ людяхъ, безъ различія народностей и вѣроисповѣданій. А магометане ограничиваютъ желаніе мира узкой рамкой единовѣрцевъ. При томъ, если это привѣтствіе установилось въ арабскомъ мусульманскомъ народѣ не самостоятельно, а по подраженію сосѣднихъ народовъ, то исламъ могъ позаимствовать привѣтствіе миромъ отъ христіанства, какъ религія позднѣйшаго происхожденія, носящая на себѣ слѣды не удачныхъ и не вѣрныхъ позаимствованій изъ Евангелія и, вообще, библии.

15 декабря 1909 года.

Г. Катта-Курганъ.

С амаркандской области.

Военный протоіерей *Т. Иваницкій*,

СУЕВѢРНЫЙ СТРАХЪ.

Одинъ изъ жителей гор. Вѣрнаго прислалъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей молитву, полученную имъ изъ Ташкента отъ неизвѣстнаго лица. Молитва эта въ концѣ имѣетъ такую приписку «въ Иерусалимѣ былъ слышенъ голосъ во время литургіи, говорящій эту молитву, всякій кто будетъ читать ее, Богъ избавитъ отъ бѣдствій».

Эта молитва была прислана епископомъ (☩) чтобы онъ роздалъ 9 знакомымъ и сказалъ, что кто не захочетъ этого сдѣлать, то его постигнетъ *несчастіе*

Приславшій въ редакцію молитву, спрашиваетъ что сіе значитъ, присовокупляя, что, побуждаемый, вѣроятно, страхомъ, онъ все-же разоудалъ 9 экзепляровъ молитвы, израсходовавъ на разсылку 35 коп.

Текстъ присланной молитвы представляетъ безграмотный наборъ священныхъ словъ. Начинается молитва обращеніемъ къ Иисусу Христу и непосредственно къ этому обращенію присоединяется Трисвятосъ, а за Трисвятымъ слѣдуетъ просьба о помилованіи ради «Пречистыя крови Твоея». Во множествѣ экземпляровъ, переписанныхъ усердіемъ вѣрненскихъ обывателей, побуждаемыхъ къ этому сусвѣрнымъ страхомъ предъ угрозой наказанія, молитва эта распространяется среди жителей гор. Вѣрнаго.

Не говоря уже о томъ, что написана она безграмотно, по своему

построенію эта молитва такова, что не может создать въ чловѣкѣ читающемъ ее соотвѣтствующаго молитвеннаго настроенія. Авторъ ея, очевидно, сознавая это, приписываетъ ей чудесное происхожденіе и магическое дѣйствіе, какъ это бываетъ у маговъ и волшебниковъ, знахарей и заклинателей, пользующихся пока еще уваженіемъ не только народа, но и такъ называемой интеллигенціи.

Составитель молитвы—глубокій религиозный невѣжда, полагающій, что достаточно произнести нѣсколько священныхъ словъ, безсвязно позаимствованныхъ изъ христіанскихъ молитвъ и получишь всѣ блага земныя и небесныя.

Что касается объясненія происхожденія этой молитвы, то весьма возможно, что авторъ ея перенесъ преданіе о происхожденіи молитвы «Святый Боже» на свою молитву, извративъ, по невѣжеству, церковное преданіе. Трисвятое впервые вошло въ употребленіе въ V. вѣкѣ въ Константинополь и сообщено было молившемуся на площади народу чудесно восхищеннымъ отъ земли мальчикомъ, слышавшимъ ангельское пѣніе трисвятаго и передавшимъ его людямъ.

Мнѣ кажется, что только сектантство, душевно опустошенное, можетъ находить себѣ утѣшеніе въ самообманѣ, подобномъ настоящему и только одно оно, оторвавшееся отъ тѣла Христовой церкви и давно обанкротившееся, въ цѣляхъ усыпленія своей преступной совѣсти, способно искать и находить для себя успокоеніе въ самовнушеніи, глубоко несостоятельномъ—что спасительно для чловѣка повтореніе ничего въ сущности не выражающихъ словъ этой молитвы.

Мы имѣемъ прекрасныя, наполняющія священнымъ восторгомъ душу молитвы, исторгающія слезы умиленія дивныя священныя пѣнопѣнія, освященныя многовѣковымъ употребленіемъ въ нашей церкви и было-бы непростительнымъ заблужденіемъ оказывать довѣріе приему неизвѣстныхъ намъ личностей, желающихъ, скрывая свое имя, убѣдить насъ, что блага земныя и небесныя зависятъ отъ того, что чловѣкъ прочтаетъ кой-когда приведенную молитву и разошлетъ ее 9-ти знакомымъ.

Это глубокое заблужденіе людей, религиозно невѣжественныхъ, полагающихъ, что одними словами, безъ общенія со Христомъ въ святѣйшемъ таинствѣ причащенія, безъ покаянія, безъ дѣлъ христіанской любви и милосердія, можно низвести на землю благополучіе и небесное благоволеніе.

Однихъ словъ далеко недостаточно. «Не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною» (I Иоан. 3, 18); спасающая и низводящая на чловѣка Божественную милость любовь состоитъ въ соблюденіи заповѣдей Божіихъ (I Иоан. 5, 3), а Самъ Господь Іисусъ Христосъ говоритъ: «аще кто любитъ Мя слово мое соблюдетъ» (Иоан. 14, 23). Отсюда понятно, что одними словами не спасется

человѣкъ и слова безъ любви, безъ добрыхъ дѣлъ, не приносятъ пользы и избавить отъ бѣдствія не могутъ.

Личности, берущія на себя смѣлость, благоразумно скрывая свое имя, выступать въ роли руководителей религиозной жизни другихъ людей, не заслуживаютъ довѣрія послѣднихъ и если правое, доброе и святое дѣло не боится свѣта, то всякое заблужденіе, рождаемое умственной и религиозной темнотой, а иногда и сознательной расположенностью ко злу, предъ свѣтомъ истиннаго ученія сейчасъ-же обнаруживаетъ свою несостоятельность. Глубоко нечестный расчетъ не невѣжество и довѣріе общества со стороны этихъ темныхъ личностей, иногда оправдывается только потому, что объятый суевѣрнымъ страхомъ человѣкъ, становится неспособнымъ внимательно вникнуть въ смыслъ читаемаго и безъ разбору поглощаетъ духовную пищу, каковою всегда является молитва, воспринимая нерѣдко вмѣсто нея ядъ, губельно отзывающійся на состояніе его души.

Поучительно въ данномъ случаѣ слѣдующее явленіе: суевѣрный страхъ предъ угрозой почувствовали люди, причисляющіе себя къ такъ называемому интеллигентному классу и поторопились исполнить требованіе разсылки молитвы 9 знакомымъ. Видимо исполняются, слова св. апостола Павла, — изображающія состояніе человѣчества до Христа, — и въ нынѣшнемъ родѣ, замѣнившемъ благоговѣнное почитаніе Высочайшаго Существа, суевѣрнымъ рабскимъ страхомъ предъ ничтожными явленіями земного міра (Рим. 1, 23).

Такъ гордость человѣческаго ума, отвергающаго все, что выходитъ за предѣлы его кругозора, теряется и поражается суевѣрнымъ ужасомъ, всякій разъ, когда обычныя земныя явленія окажутся окурженными таинственнымъ и для него непонятнымъ смысломъ.

В. А.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЛОЖЬ.

Въ 4 номерѣ старообрядческаго журнала «Церковь» за текущій годъ, въ отдѣлѣ «Обзоръ печати», помѣщена статья «Епископъ Христовой церкви», содержащая въ себѣ самыя грубыя инсинуаціи по адресу нашего благостнѣйшаго Архипастыря.

Цитируя выдержки изъ архипастырскаго посланія «Причтамъ Туркестанской епархіи», помѣшеннаго въ 24 номерѣ «Туркестанск. Епарх. Вѣдом.» за истекшій годъ, и снабжая эти цитаты самымъ беззастѣнчиво-широкимъ толкованіемъ, какихъ только обвиненій не взводитъ органъ старообрядцевъ на Преосвященнаго Димитрія!

И «на епископа-то не похожъ» нашъ Владыка, и посланіе-то его — не посланіе, а «грозный приказъ» командира, и «наплевать»-то ему «на согласіе подчиненныхъ» при рѣшеніи перковныхъ дѣлъ, и

грозить-то онъ своимъ пасомымъ въселицей, и «забываетъ»-то нашъ Архипастырѣ, что онъ долженъ быть и любящимъ отцомъ по отношенію къ чадамъ церкви; даже высказывается предположеніе — не служить-ли Владыка въ алтарѣ «съ мечемъ», и — какъ конечный выводъ пылкой фантазіи критика «глаголемыхъ старообрядцевъ» — лицемѣрное опасеніе, что отъ посланія нашего Архипастыря не только «закваска» церковная «погибнетъ», «но и отъ всего тѣста» православія «ничего не останется».

Ахъ, какъ-бы этого хотѣлось старообрядцамъ!

И распалемый этимъ тайнымъ вождельніемъ, старообрядческій журналъ не скупится на подтасовку выдержекъ изъ посланія нашего Владыки и на дешево-эффектныя выпады, достойныя не серьезнаго церковно-общественнаго органа, а развѣ только уличнаго листка, живущаго только мелкой сплетней и обращающаго на себя вниманіе букетомъ зловопія.

Почитаешь хлесткую критику старообрядческаго журнала и въ чуждѣ станетъ страшно за бѣдную Туркестанскую паству и особенно — за несчастныхъ туркестанскихъ пастырей, въ слѣпотѣ своей почему-то считающихъ своего Архипастыря человѣкомъ рѣдкой доброты, отзывчивости и отеческой любви.

Бѣдные!... Слепые!.. Какъ жалко, что они не читаютъ старообрядческой «Церкви», — открылись-бы ихъ глаза!..

Но страшень — говорятъ... старообрядческій критикъ, да милостивъ Богъ.

И меньше жалости чувствуемъ мы къ туркестанской паствѣ, чѣмъ къ старообрядческой «Церкви», такъ поверхностно знающей нашего Архипастыря и еще менѣе знакомой съ обстоятельствами происхожденія такъ обрадовавшаго ее «Посланія» Преосвященнаго Димитрія.

Къ свѣдѣнію ея сообщаемъ исторію не дающаго ей покоя «Посланія».

Старообрядческая «Церковь» въ кавычкахъ, дѣлая ссылки на Св. Киріана, епископа Карфагенскаго и Св. Іоанна Златоуста, обвиняетъ Преосвященнѣйшаго Димитрія въ «командованіи» паствой «безъ ея согласія». Не знаетъ старообрядческій журналъ, что Преосвященнѣйшій Димитрій первый изъ Туркестанскихъ епископовъ ввелъ «соборность» въ управление епархіей. Не говоря уже о томъ, что ни одна резолюція нашего Архипастыря не сдается въ консисторію въ категорической формѣ, недопускающей ея измѣненія присутствіемъ консисторіи, мы — какъ на особенно яркій фактъ — указываемъ на созывъ Владыкою въ іюль мѣсяцъ истекшаго года «Перваго Съѣзда духовенства Туркестанской епархіи». До этого ни одинъ епископъ Туркестанской церкви не рѣшался на эту мѣру. И это будетъ понятно старообрядческой «Церкви», если ея писаки знако-

мы съ географіей нашей окраины. Вѣдь депутаты «Перваго Съѣзда духовенства Туркестанской епархіи», чтобы быть участниками этого съѣзда, должны были сдѣлать на перекладныхъ сотни и — и нѣкоторые — болѣе тысячи верстъ. Это не то, что нижегородскіе съѣзды ревнителѣй «древляго благочестія», куда старообрядческіе толстосумы въ комфортабельныхъ вагонахъ свозятъ своихъ подручныхъ начатчиковъ. Полунищія Туркестанскія церкви, въ лицѣ своихъ настоятелей и старостъ, не разъ задумывались надъ разрѣшеніемъ вопроса, — гдѣ взять тѣ десятки рублей, которыми надо было снабдить отъѣзжающаго депутата. И если Преосвященный Димитрій, прекрасно — конечно — сознававшій остроту этого вопроса, рѣшился на созывъ Съѣзда, то лишь благодаря широтѣ своихъ взглядовъ и полному уваженію къ принципу «соборности» въ церковномъ управленіи.

Вотъ если-бы все это было вѣдомо критикамъ изъ старообрядческой «Церкви», м. б. они и постѣснялись-бы такъ нагло инсинуировать, какъ это съ развязностью дѣлаютъ теперь.

На этомъ-то первомъ Туркестанскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ и было постановлено открыть епархіальный свѣчной заводъ, а такъ какъ средствъ на это дѣло у епархіи не было, то депутаты съѣзда сдѣлали постановленіе — взять, заимообразно и съ уплатою процентовъ, отъ 25 болѣе обеспеченныхъ церквей епархіи (всего въ епархіи до 130 церквей) различныя суммы отъ 400 до 3000 рублей, и на эти деньги оборудовать заводъ. Постановленіе съѣзда, утвержденное Архипастыремъ, начало приводиться въ исполненіе правленіемъ завода. Приобрѣтено было усадебное мѣсто съ постройками подъ заводъ, данъ былъ задатокъ въ нѣсколько тысячъ рублей, приблизился срокъ окончательнаго разчета, а отъ нѣкоторыхъ церквей (всего отъ 6 лишь) не поступали еще тѣ суммы, какими заимообразно обложилъ ихъ съѣздъ.

Получались свѣдѣнія, что эти церкви не намѣрены были подчиниться соборному постановленію съѣзда, утвержденному Архипастыремъ. Что было дѣлать? Не только могло рухнуть начатое дѣло, но и пропасть безвозвратно деньги, внесенныя задаткомъ.

Что оставалось предпринять Архипастырю, какъ не «настоять, обличить, вразумить», м. б. и горькимъ словомъ, своихъ непослушныхъ чадъ? Вѣдь не самъ онъ «приказалъ», какъ это утверждаетъ старообрядческая «Церковь», открыть заводъ и не отъ всѣхъ (какъ это кажется «древлеправославному» критику) церквей «требовалъ» денежныя взносы. Не безвыходное-ли положеніе заставило Архипастыря напомнить непокорнымъ не «требованіе» свое, а соборное постановленіе съѣзда? Не говорить-ли самъ Преосвященнѣйшій Димитрій въ концѣ своего посланія о той скорби, какую испытывалъ онъ, принужденный дать строгій урокъ забывающимъ свой долгъ нѣкоторымъ пасомымъ.

Гдѣ же «командирство»

Гдѣ основаніе упрекать Архипастыря «отсутствіемъ любви къ чадамъ?» Въдѣ такъ разсуждая, можно—пожалуй—усумниться и въ любви св. апостола Павла, рекомендовавшаго «предать грѣшника сатанѣ въ изможденіе плоти, да духъ спасется» (1 Кор. V, 5). Но ужъ такую догадку мы предоставимъ критику изъ старообрядческой «Церкви»—благо онъ такъ падокъ нна сенсационно бульварныя откритія.

Здѣсь же, кстати, посовѣтуемъ ему, если онъ любитъ выискивать типы пастырей, далекихъ отъ выполнения завѣтовъ любви Христовой, вчитаться въ біографію—виновать, житіе—протопопа Аввакума. Не найдется-ли тамъ сказанія, какъ сей «древлеправославный» столпъ просилъ у «тилайшаго» царя разрѣшенія разрѣзать уста патріарху Никону.

Изложивъ исторію такъ смутившаго, а м. б. и обрадовавшаго старообрядцевъ посланія, мы полагаемъ, что достаточно уяснили, кто виновать въ невольномъ огорченіи отъ него—Архипастырь-ли Туркестанскій, или чада его? Не остался—думаемъ—открытымъ и вопросъ о томъ значеніи, какое можетъ быть приписано старообрядческимъ выпадамъ по поводу посланія. А потому на этомъ и закончимъ.

Въ заключеніе же сдѣлаемъ маленькую экскурсію въ область орфографіи. Старообрядскій критикъ злорадно подчеркиваетъ то мелочное обстоятельство, что Пресвященнѣишій Димитрій пишетъ слово «Епископъ» съ прописной буквы. Въ этомъ обстоятельствѣ кропотливый критикъ, кажется усмотрѣлъ нѣчто близкое къ самовозвеличенію, а м. б. подозреваетъ и неустойчивое знакомство Пресвященнаго автора съ русскимъ правописаніемъ.

На первое предположеніе можно старообрядческому критику сказать слѣдующее—«А если-бы и такъ?» Развѣ онъ не помнитъ словъ св. апостола Павла: «аще бо лишше, что похвалюся о власти нашей, юже даде намъ Господь въ созданіе, а не на разоренія ваше, не постыжуся» (2 Кор. 10, 8). Да, мы православные не стыдимся писать слова Царь, Самодержецъ, Епископъ, даже Священникъ, съ прописной буквы, изъ уваженія къ благодати Божией, носи мой тѣми людьми, которые такъ именуются. Апостоль, Церковь и проч. тоже слова нарицательныя, но мы и ихъ также часто пишемъ съ прописной буквы, руководясь въ данномъ случаѣ, если не строгой грамматикой, то чувствомъ великаго благоговѣнія къ этимъ именамъ.

Впрочемъ—не Пресвященному Димитрію, имѣющему ученую степень кандидата отъ двухъ высшихъ учебныхъ заведеній, учиться грамматикѣ у старообрядческихъ начетчиковъ. Satis.

1910 г. 11/II.

Номо новус.

ПѢСНЯ ТРЕЗВЕННИКОВЪ.

Послѣднее напутствіе несчастнаго отца.

О дѣти, несчастныя дѣти мои;
Послѣднія муки мои сочтены...
Проклятыя тебѣ я шлю зелье-вино!
Безвременной смерти причина оно!
Всю голову ломить дышать тяжело,
Тяжелое горе на сердце легло...
Могучую силу, что раньше была,
Привычка къ вину навсегда отняла.
Я былъ молодымъ, когда зелье-вино,
Какъ злая отравка мнѣ въ душу вошло.
Плохихъ я друзей не умѣлъ избѣгать
И въ юности съ ними я сталъ пировать.
Но добрую душу Господь мнѣ послалъ:
Я мать вашу въ жены тогда себѣ взялъ.
Она мнѣ и счастье, и радость дала
И къ жизни разумной меня повела...
Я долгимъ, упорнымъ и честнымъ трудомъ
Достатокъ, довольство семьѣ приобрѣлъ.
Вы помните—былъ у насъ собственный
домъ.
Къ несчастію прахомъ онъ скоро пошелъ.
Я мать вашу въ бархатъ и шелкъ на-
ряжалъ;
Весела, счастлива была дѣтвора...
И, глядя на васъ, я душой отдыхалъ,
Но вотъ къ намъ нагрязнула злая пора.
Однажды весною одинъ изъ друзей—
Товарищъ забытыхъ и тягостныхъ дней—
Случайно на улицѣ встрѣтился мнѣ,
Мы въ юности жизнь съ нимъ топили
въ винѣ.

И снова съ собою меня онъ зазвалъ,
И я до утра съ нимъ опять пировалъ,
Я все въ ту минуту на свѣтѣ забылъ,
Проклятое зелье безъ отдыха пилъ.
Съ тѣхъ поръ не разстаться мнѣ было
съ виномъ;
И все, что я нажилъ тяжелымъ трудомъ,
Я въ зельѣ-винѣ на всегда потопилъ,
Дни цѣлыя, ночи безъ удержа пилъ.
И боленья я тѣломъ давно и душой,
И скоро засыплюсь могильной землей,
А васъ оставлю въ великой нуждѣ
И помощь найти вамъ удастся-ли гдѣ?
Страдальица—мать ваша—тоже больна...
Да, горя ни мало видала она,
А сколько я горестныхъ стоилъ ей слезъ!
И сколько обидъ ей тяжелыхъ нанесъ.
И мать я старушку не разъ обижалъ...
Несчастье и злобу на васъ вымещалъ.
Простите-же дѣти, простите меня—
Быть можетъ не жить мнѣ на свѣтѣ и дня.
Господь просвѣтленье предъ смертью по-
спалъ.

О, какъ я сегодня Его умолялъ,
Что бъ спасъ Онъ отъ пьянства роди-
мыхъ дѣтей...
О, Боже, внемли Ты молитвѣ моей!
За всѣхъ обездоленныхъ также молюсь,
За нашу святую родимую Русь,
Что гибнетъ и стонетъ отъ зелья-вина
Пускай отрезвится родная страна.

Е. Свѣтланова.

Варшавская общія хроника.

☉ **Кошунство.** На послѣднемъ засѣданіи комитета по созыву въ Новгоро-
дѣ археологическаго съѣзда епископъ Андроникъ сообщилъ, что въ соборѣ исто-
рическаго села Грузино, вотчинѣ Аракчеева, въ изображеніи Богоматери обнару-
жено кошунство. Лики Богоматери и Божественнаго Младенца представляютъ
собой точные портреты любовницы Аракчева, крѣпостной его дѣвки Анастасіи
Минкиной и ея сына; въ складкахъ ризы Богоматери изображено лицо гр. Арак-
чеева. Икона убрана изъ храма.

☉ **Московский старообрядческой архіепископъ** Іоаннъ отлучилъ отъ церкви
извѣстнаго въ промышленномъ мѣрѣ директора богородско-глуховской мануфак-
туры А. И. Морозова за его сочувствіе браку въ тѣхъ степеняхъ родства, кото-
рыя не допускаются каноническими правилами. Этотъ фактъ произвелъ громадное
впечатленіе во всемъ старообрядческомъ мѣрѣ, такъ какъ рѣшеніе архіепископа

опровергаетъ ходячее мнѣніе, будто-бы всѣ старообрядческія дѣла вершаютъ за-сѣдающіе въ совѣтахъ богатые купцы, которымъ подчиняется старообрядческое духовенство.

☞ **Календарь для всего міра.** Нашъ соотечественникъ П. М. Саладилловъ представилъ въ академію наукъ проектъ единого всемірнаго календаря, который, можетъ быть, дѣйствительно, благодаря своимъ удобствамъ и простотѣ, при помощи международнаго соглашенія воцарится на всемъ земномъ шарѣ.

Исчисленіе времени должно основываться на движеніяхъ земли неустанно несущейся въ міровомъ пространствѣ.

Сверхъ того, при тѣхъ тѣсныхъ торговыхъ и культурныхъ сношеніяхъ, которыми сейчасъ связаны всѣ націи, оно должно быть едино.

По проекту г. Саладиллова, гражданскій годъ долженъ начинаться со дня весенняго для сѣвернаго полушарія равноденствія.

Три года имѣютъ по 365 дней, четвертый—366.

Каждый 128 годъ, несмотря на то, что онъ високосный, всетаки лишь 365 дней. При такомъ счисленіи ошибка въ одинъ день явится лишь черезъ 10,000 лѣтъ.

Въ проектированномъ календарѣ много очень любопытныхъ деталей, напри-мѣръ, первый день года не входитъ ни въ первую недѣлю, ни въ первый мѣсяць. 1 января слѣдуетъ уже на второй день новаго года.

Первый день въ году такъ и называется днемъ новаго года.

Съ новымъ календаремъ попрежнему сохраняется христіанская эра, считаемая со дня Рождества Христова.

Религиозные праздники любого народа легко распределяются въ его схемѣ.

Наши подвижные праздники, напримѣръ, Пасха, сдѣлаются неподвижными, тѣмъ не менѣе, будутъ соблюдены всѣ каноническія требованія и даты.

Проектъ будетъ предложенъ повидимому, на всемірномъ конгрессѣ торго-выхъ палатъ, который состоится въ настоящемъ году. «Р. У».

☞ **Переселенческое управленіе** рѣшило приступить къ орошенію громад-ныхъ площадей, теперь пустыющихъ въ Туркестанскомъ краѣ, чтобы въ послѣдствіи создать крупный колонизаціонный фондъ.

☞ **О кладбищахъ для некрещенныхъ.** На разрѣшеніе городской управы поступило черезъ градоначальника предложеніе Св. Синода Св. Синодъ въ отно-шеніи къ министерству внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ о случаѣ на городскомъ Смолен-скомъ кладбищѣ, бывшемъ въ 1903 г., когда привезенный для похоронъ трупъ ребенка мѣстный причтъ отказался хоронить въ виду того, что ребенокъ при жизни не былъ крещенъ. Спрошенный отецъ отвѣтилъ, что не крестилъ ребенка по убѣж-денію. Въ результатѣ на кладбище была вызвана полиція, и при ея содѣйствіи трупъ ребенка былъ похороненъ. Св. Синодъ, находя, что для некрещенныхъ, какъ и для инославныхъ умершихъ, должно существовать особсе кладбище, просить министерство о соотвѣтствующемъ распоряженіи. Городская управа на дняхъ дала свое заключеніе. Она находитъ, что вопросъ этотъ, какъ религіозный, не подле-житъ ея вѣдѣнію и рекомендуетъ думѣ передать его на разсмотрѣніе юридической комиссіи.

☞ **Ксендзъ и священникъ.** Въ № 287 „Оренб. Газ.“ сообщенъ такой поступокъ польскаго ксендза, ярко характеризующій какъ держатъ они себя по отношенію къ паствѣ.

27 декабря въ Оренбургѣ должны были состояться похороны одного изъ офицеровъ 8-го пѣхотнаго Эстляндскаго полка г. Гумовскаго, католика по вѣро-исповѣданію.

Приглашенный для отпѣванія ксендзь мѣстнаго римско-католическаго костела о. Сенкевичъ назначилъ выносить тѣла на кладбище и погребеніе въ 1 часть дня. Къ назначенному времени къ часовнѣ военнаго лазарета, гдѣ лежалъ прахъ усопшаго, собралось офицерство 3-хъ квартирующихъ въ Оренбургѣ баталіоновъ, начальствующія лица и нарядъ войскъ для отданія воинскихъ почестей. Въ часть дня за ксендозомъ былъ посланъ экипажъ. Но каково было удивленіе всѣхъ собравшихся на погребеніе, когда черезъ нѣсколько времени кучеръ вернулся одинъ съ отвѣтомъ ксендза, что тотъ еще не завтракалъ и что пріѣдетъ черезъ часъ. Въ половинѣ третьяго часа снѣга была послана лошадь, но ксендзь и на этотъ разъ не поѣхалъ, говоря что онъ еще не обѣдалъ и очень усталъ... Прошло еще около часу, но ксендзь все не пріѣзжалъ. Тогда командиръ баталіона обратился къ прав. священнику: послѣдній явился немедленно и совершилъ погребеніе по установленному для иновѣрцевъ чину.

О нуждахъ переселенцевъ. Святейшій Синодъ постановилъ: Въ минувшемъ 1909 году въ Москвѣ учреждено братство Воскресенія Христова, ставящее одной изъ своихъ задачъ удовлетвореніе духовно-религіозныхъ и церковно-строительныхъ нуждъ православныхъ людей на окраинахъ Россіи и по преимуществу среди православныхъ русскихъ новоселовъ и переселенцевъ въ Сибири. Въ засѣданіи Высочайше утвержденного при Святейшемъ Синодѣ особаго совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ, съ дѣятельностью котораго близко совпадаетъ братство Воскресенія Христова, между прочимъ выяснилось, что многія церкви какъ въ Москвѣ, такъ и въ разныхъ епархіяхъ изъявляютъ готовность пожертвовать новоучрежденному братству для переселенческихъ приходовъ Сибири имѣющіяся у нихъ лишнія церковныя облаченія, утварь и св. иконы. Въ виду этого совѣщаніе, съ своей стороны, постановило ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, не будетъ ли признано возможнымъ, въ виду скорѣйшаго удовлетворенія религіозныхъ потребностей православныхъ людей, проживающихъ на окраинахъ Россіи, предложить епархіальнымъ преосвященнымъ распалатать церкви и монастыри жертвовать московскому братству Воскресенія Христова для нуждъ переселенческихъ приходовъ лишнія церковныя облаченія, иконы и утварь.

Святейшій Синодъ, выслушавъ означенное ходатайство и признавая съ своей стороны, возможно скорое снабженіе храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ переселенческихъ приходахъ Сибири церковной утварью и принадлежностями богослуженія весьма желательнымъ постановилъ: предложить епархіальнымъ архіереямъ располагать церкви и причты, а равно и настоятелей монастырей ввѣренныхъ имъ епархій жертвовать московскому братству Воскресенія Христова для нуждъ переселенческихъ приходовъ, имѣющіяся у нихъ свободныя церковныя облаченія, иконы и утварь... (Колоколь).

Содержаніе неофіціальной части: Подвижнику (стихотв.). Минуилны:— О христіанскомъ назначеніи женщины. Приходскій Священникъ.— Объ употребленіи мусульманами привѣтствія саямъ алей-кумъ. Иванидій.— Суевѣрный страхъ. В. А.— Старобрядческая ложь.— Пѣсня трезвенниковъ. Савламова.— Епархіальная и общая хроника.— Объявленія.

Отвѣтственный редакторъ, священникъ В. Антоновъ.

Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„СВѢТЪ“ въ 1910 году.

Двадцать девять лѣтъ изъ года въ годъ „СВѢТЪ“ заявляетъ одну и ту же программу:

«Православіе!» «Народность!» «Самодержавіе» и Государственная Дума! при самомъ широкомъ, безусловномъ самоуправленіи приходо-
выхъ общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Все на основѣ педѣлимости и единства Россіи! Свободная жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣрїи къ власти—внизу. Сильная власть на верху,—полная народныхъ вѣрованій и преданій, власть чуждая ифметчинѣ и ивоземщинѣ. Отеческая по своему существу, близкая и родная народу.

Важнѣ всего разрѣшеніе вопроса о мѣстномъ самоуправленіи. Не менѣ важно разрѣшеніе вопросовъ поземельныхъ. Русская земля вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятокъ, а сотни милліоновъ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организация переселеній земствомъ должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ!

„СВѢТЪ“ обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходо-
выхъ кроествъ настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, основа всему государственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

Въ 1910 г. „СВѢТЪ“ съ особеннымъ вниманіемъ будетъ слѣдить за событіями на Финляндской окраинѣ и на Дальнемъ Востокѣ. И тамъ и здѣсь собираются тучи. Надо быть готовымъ ко всему!

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкой:

НА ГОДЪ Съ 1-го января по 31 января	4 р.	НА ПОЛГОДА Съ 1 января или 1 іюля	2 р.	НА 3 МѢС. Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт.	1 р.
--	-------------	--------------------------------------	-------------	---	-------------

Г. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ“ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ благоволятъ высылать:

НА ГОДЪ Съ 1 янв. по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ.	8 р.	НА ПОЛГОДА Съ 1 янв. или 1 іюля газета и 6 книгъ романовъ	4 р.	НА 3 МѢС. Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. газ. и 3 кн. романовъ	2 р.
--	-------------	---	-------------	--	-------------

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редація «СВѢТЪ», Невскій, 136

О подпискѣ въ 1910 году на ежемѣсячный журналъ

Мисіонерскій Сборникъ

ИЗДАВАЕМЫЙ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ МИССІОНЕРСКИМЪ СОВѢТОМЪ.

(XX-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Мисіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ радиовалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и наставить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящае время оскуднѣнныя вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала „Мисіонерскій Сборникъ“. Съ 1910 г. „Мисіон. Сборникъ“, вступая въ XX-й г. своего существованія, расширяетъ свои рамки, дѣлается изъ двухмѣсячнаго ежемѣсячнымъ, въ виду насущныхъ нуждъ времени и въ виду высказанныхъ на послѣднемъ Всероссийскомъ Мисіонерскомъ Сѣздѣ (въ г. Кіевѣ) пожеланій касательно изданія журнала (см. „Церк. Вѣд.“ № 36, 39 1908 г.)

„Мисіонерскій Сборникъ“ въ 1910 году издается по программѣ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ (официальной). Указанія и распоряженія гражданской, центральной-церковной и мѣстной (Рязанской) епархіальной власти относительно мисіонерскаго дѣла, равно какъ относительно положенія сектантовъ, раскольниковъ, инородцевъ—нехристіанъ, тѣхъ, какіе встрѣчаются въ предѣлахъ Рязанской епархіи.—Официальныя отчеты (и извѣщенія изъ нихъ) епархіальныхъ мисіонеровъ и мисіонерскихъ учрежденій (Мисіонерскаго Комитета, Мисіонерскаго Совѣта и Братства св. Василія Ряз.), имѣющіе непосредственное отношеніе къ мисіонерскому дѣлу.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ мисіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ мисіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для мисіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, мисіонеровъ и общихъ мисіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ: объ открытіи мисіонерскихъ библиотекъ, о собесѣдованіяхъ, обращеніяхъ въ православіе и т. п.—Свѣдѣнія о мѣстномъ сектантствѣ, расколѣ и инородческомъ—нехристіанскомъ населеніи и выдающихся дѣятелей въ средѣ ихъ.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической мисіи, имѣющія практической интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской мисіи.—Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудами мисіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства въ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было отпѣнено и одобрено представителями мисіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссийскомъ Сѣздѣ мисіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Сѣздъ рекомендовалъ „Мисіонерскій Сборникъ“ со всѣми его изданіями для выписки во всѣ

противораскольническія благочинническія и противосектантскія церковно-приходскія бібліотеки. На „Миссіонерскій Сборникъ“ обращено вниманіе дѣятелями миссіи и на IV-мъ Всероссийскомъ Миссіонерскомъ Сѣздѣ въ Кіевѣ (юль м): Сѣздъ, выразивъ пожеланіе объ изданіи журн. „Миссіон. Сборникъ“ ежемѣсячными книжками вмѣсто двухмѣсячныхъ, постановилъ рекомендовать сей журналъ съ его изданіями всѣмъ лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи (См. „Церк. Вѣд.“ № 36, 39 1908 г.; „Миссіон. Сбор.“ № 5 1908 г.). Такимъ образомъ, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, признанный двумя Сѣздами спеціалістовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святого миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1910 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, новый отдѣлъ (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ миссіонеры, преподаватели семинарій и профессора дух. Академіи. Въ 1910 г. въ журналѣ, по мимо трудовъ и статей по расколо-сектантству извѣстныхъ въ миссіонерской литературѣ и миссіи лицъ (напр. о Д. Александрова, О. Д. Круглова, о. І. Полянскаго, Ив. П. Строева, о С. Богдановича, о Е. Зубарева, о Д. Холопова, М. А. Кальева, Д. П. Боголюбова и пр.) будутъ, между прочимъ, печататься имѣющія въ настоящее время животрешущій интересъ статьи прот. П. Ив. Алфеева: „Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія“, „О поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ“ (противъ гр. Л. Н. Толстого и современныхъ сектантовъ) и многія др. Будутъ въ журналѣ даваться также, по возможности, отвѣты и на возраженіе невѣрія и безбожія, въ какой-бы формѣ они не являлись.

„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“ выходитъ ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ вдвое больше прежнихъ печатныхъ листовъ, вмѣсто 30 печатныхъ листовъ 60 листовъ Цѣна за год. изданіе **3 рубл.**

Отзывы о журналѣ нѣкоторыхъ представителей миссіи:

1) „Я желалъ бы обратить,—пишетъ Самарскій Епарх. (бывшій) миссіонеръ о. Д. Александровъ,—вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанію, журналъ „Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ“. Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣнныя статьи и по расколу, и по сектантству, найдете отвѣты и на современные запросы невѣрія. Обращаю особенно вниманіе духовенства на то, что въ „Миссіонерскомъ Сборникѣ“ приступлено къ печатанію весьма цѣнной статьи протоіерея Алфеева—разборъ „Краткаго изложенія Евангелія“ и перевода 4-хъ Евангелій графа Толстого. Это будетъ великимъ пособіемъ для нашихъ пастырей въ борьбѣ съ невѣріемъ. Рекомендую духовеству „Миссіонерскій Сборникъ“ противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нѣнѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подрвать вѣру въ простомъ народѣ“ (Тамб. Е. Вѣд. № 1 за 1909 г.).

2) „Журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“ я получаю,—пишетъ другой тульскій мисс. о. Д. Холоповъ,—ознакомившись съ содержаніемъ, ничего не могу добавить лучшаго, какъ пожелать всѣмъ о. о. настоятелямъ церквей и другимъ ревнителямъ православія выписывать журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“ какъ весьма полезный въ дѣлѣ миссіи. Желаніе распространить этотъ журналъ въ Тульской епархіи въ возможно болѣе широкомъ размѣрѣ не только мое личное желаніе, но и самъ Владыка охотно соизволилъ на это“ (Тульск. Е. Вѣд. № 47—48 за 1908 г.).

Адресъ: Рязань Редакція Миссіонерскаго Сборника.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, Н. Остроумовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВЫЙ ИЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ **КРЕСТЬЯНСКОЕ ДЪЛО,**

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТИИ:

И. Т. Амирова, В. И. Анисимова, проф. В. Г. Бажаева, Н. Ф. Блажина, Г. В. Вернадского, проф. В. Р. Вильямса, В. А. Владимірскаго, М. Н. Возблєйва, проф. А. Э. Вориса, проф. В. П. Горячкина, Н. П. Губскаго, Д. И. Деларова, А. Г. Дояренко, В. П. Дроздова, В. Н. Зельгейма, А. А. Зубрилина, И. В. Ильинскаго, проф. А. А. Кауфмана, проф. Н. А. Коблукова, А. Е. Кулыжнаго, А. П. Левицкаго, В. И. Лемуса, проф. А. А. Мануилова, А. Ал. Мануилова, С. П. Мельгунова, проф. Н. С. Нестерова, М. Ф. Оболенскаго, Б. М. Овчинникова, В. А. Перелешина, Б. Д. Плетнева, проф. А. С. Посникова, проф. М. И. Придорогина, проф. Д. Н. Прянишникова, А. В. Пѣшехонова, Д. Л. Рудзинскаго, П. А. Садырина, В. Г. Сахновскаго, В. Ф. Тотоминца, проф. А. Ф. Фортунатова, проф. В. М. Хвостова, М. Л. Хейсина, В. В. Хижякова, Н. А. Цурикова, проф. А. А. Чупрова, М. Е. Шатерникова, П. М. Шестакова, И. С. Шулова, П. Е. Юницкаго, В. Е. Якушкина, И. В. Якушкина, Н. В. Якушкина, и др.

Журналъ „КРЕСТЬЯНСКОЕ ДЪЛО“ ставитъ своей задачей служить преимущественно интересамъ КРЕСТЬЯНСТВА. Являясь **ВЕЗПАРТІЙНЫМЪ** органомъ, „КРЕСТЬЯНСКОЕ ДЪЛО“ печатаетъ: статьи экономическія, юридическія, публицистическія и литературныя, фельетоны беллетристическія и научныя, отчеты Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, правительственныя распоряженія, извѣстія изъ жизни росіи и русской деревни, статьи и замѣтки по народному образованію, сельскому хозяйству, коопераціи кустарнымъ промысламъ, медицинѣ и гигиенѣ, важнѣйшія событія изъ заграничной жизни, библеографическія замѣтки, торговыя извѣстія, смѣсь, вопросы и отвѣты, касающіеся главнымъ образомъ крестьянскаго права, сельскаго хозяйства и коопераціи.

„КРЕСТЬЯНСКОЕ ДЪЛО“ выходитъ 20 разъ въ годъ. Подписная цѣна съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи 2 руб. въ годъ и 1 руб. 10 коп. на полгода. Подписной годъ считается съ 15-го ноября 1909 г.

Подписка принимается въ Москвѣ: у Н. Н. ПЕЧКОВСКОЙ (Петровскія линіи), въ книжномъ магазинѣ „АГРОНОМЪ“ (Долгоруовская), въ КАНЦЕЛЯРИИ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА (Смоленскій бульв., 55). Иногороднихъ просятъ обращаться съ подпиской исключительно по адресу редакціи «Крестьянское дѣло»: МОСКВА ДОЛГОРУКОВСКАЯ, Д. 85, КВ. 11. ТЕЛ. 177-94.

Пріемъ объявленій въ Москвѣ: у Л. и Э. МЕТЦЛЬ И К^о (Мясницкая), у Н. Н. ПЕЧКОВСКОЙ (Петровскія линіи) и въ редакціи журнала.
ЫШЛИ № 1-я, 2-я, 3-я и 4-я.

3—2

Редакторъ-издатель В. П. Дроздовъ.

Типографія штаба войскъ Семирѣчен. обл.
