

# ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ. 1884. Цѣна для мѣсть и лицъ дру-  
 Подписка принимается въ Каза- гихъ епархій и вѣдомствъ: от-  
 ни, въ редакціи Православнаго 15 ЮНІА. дѣльно отъ Православнаго Со-  
 Собесѣдника при духовной ака- бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ  
 деміи отъ всѣхъ мѣсть и лицъ. № 12. нимъ 10 руб. съ пересылкою

## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

### МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Любезнѣйшій Братъ Нашъ, Его Императорское Высо-  
 чество Государь Великій Князь Сергій Александровичъ, съ  
 согласія Нашего, вступилъ въ бракъ съ Дочерью Владѣтель-  
 наго Великаго Герцога Гессенскаго, Принцессою Елисаветою  
 и въ 3-й день сего іюня торжественно совершено въ На-  
 шемъ присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ Соборной церкви  
 Зимняго дворца, по уставамъ Нашей Православной церкви.

Возвѣщая о сѣмъ радостномъ для сердца Нашего со-  
 бытіи и повелѣвая Супругу Великаго Князя Сергія Алек-  
 сандровича именовать Великою Княгинею Елисаветою Теодо-  
 ровною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы впол-



иѣ убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединять теплыя мольбы ихъ съ Нашими ко Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постоянного, неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 3-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертое, Царствованія же Нашего въ четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) Отъ 25—27 апрѣля 1884 года за № 828, о Высочайше утвержденныхъ, 20-го апрѣля 1884 года новымъ уставъ и штатъ духовныхъ академій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 минувшаго Апрѣля за № 1831, въ коемъ изъясняетъ, что, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, онъ имѣлъ счастье докладывать ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ новые уставъ и штатъ духовныхъ академій, изготовленные учрежденнымъ для начертанія оныхъ Комитетомъ и, по исправленіи, одобренные Святѣйшимъ Синодомъ. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 20 день минувшаго Апрѣля, утвердивъ таковые уставъ и штатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣтъ соизволилъ предоставить Святѣйшему Синоду приступить, съ начала будущаго 1884 учебнаго года, къ введенію въ дѣйствіе означенныхъ устава и штата. Приказали: I. Высочайше утвержденные, въ 20-й день минувшаго Апрѣля, уставъ и штатъ духовныхъ академій, по напечатаніи ихъ въ здѣшней Синодальной типографіи, въ числѣ 1200 экземпляровъ, разослать въ Синодальныя Конторы, Членамъ Святѣйшаго Синода и Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, въ подлежащемъ каждому изъ Преосвященныхъ количествѣ, какъ для нихъ лично, такъ для духовныхъ академій (гдѣ онѣ находятся), духовныхъ семинарій, епархіальныхъ Консисто-

рій, состоящихъ при Преосвященныхъ Канцелярій, а равно и Викарныхъ Архіереевъ, для припечатанія же устава и штата въ Церковномъ Вѣстникѣ препроводить печатные экземпляры оныхъ въ редакцію названнаго журнала при выпискѣ.

II. На основаніи 2-го пункта изъясненной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли ввести новые уставы и штаты съ начала 188<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебнаго академическаго года одновременно во всѣхъ четырехъ духовныхъ академіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

III. Существующія въ Имперіи духовныя семинаріи раздѣлить на четыре округа, по числу духовныхъ академій, слѣдующимъ образомъ: а) *С.-Петербургскій духовно-учебный округъ*. Семинаріи: 1) С.-Петербургская, 2) Новгородская, 3) Псковская, 4) Рижская, 5) Архангельская, 6) Олонецкая, 7) Литовская, 8) Холмская, 9) Могилевская, 10) Минская, 11) Витебская и 12) Тверская; б) *Московский духовно-учебный округъ*. Семинаріи: 1) Московская, 2) Виленская, 3) Владимірская, 4) Нижегородская, 5) Костромская, 6) Вологодская, 7) Ярославская, 8) Пензенская, 9) Тамбовская, 10) Рязанская, 11) Тульская, 12) Орловская, 13) Калужская, 14) Смоленская; в) *Кіевскій духовно-учебный округъ*. Семинаріи: 1) Кіевская, 2) Волынская, 3) Подольская, 4) Одесская, 5) Кишиневская, 6) Полтавская, 7) Екатеринославская, 8) Черниговская, 9) Курская, 10) Воронежская, 11) Харьковская, 12) Таврическая, 13) Донская, 14) Кавказская и 15) Тифлисская; г) *Казанскій духовно-учебный округъ*. Семинаріи: 1) Казанская, 2) Вятская, 3) Симбирская, 4) Самарская, 5) Саратовская, 6) Астраханская, 7) Пермская, 8) Уфимская, 9) Оренбургская, 10) Тобольская, 11) Томская, 12) Иркутская, 13) Благовѣщенская и 14) Якутская.

IV. Нынѣ же, объявивъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ о принадлежности ихъ къ округу той или другой академіи, предписать имъ: 1) не позже 1-го будущаго Іюня представить въ подлежащіе академическіе Совѣты свѣдѣнія объ имѣющихся вакантныхъ учительскихъ должностяхъ въ семинаріяхъ и училищахъ и помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; сообщеніе же таковыхъ свѣдѣній въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ 1-му Мая прекратить, и затѣмъ о каждой имѣющей вновь открыться (послѣ 1-го Іюня) вакансіи немедленно сообщать, по прежнему, въ Канцелярію Оберъ-Прокурора.

V. Поручить Совѣтамъ духовныхъ академій, по полученіи

означенныхъ выше представленій о вакантныхъ въ ихъ округахъ мѣстахъ для окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій, войти въ соображеніе о распредѣленіи ихъ на означенныя мѣста, и соображенія сіи доставить, для дальнѣйшихъ распоряженій, въ Святѣйшій Синодъ не позже 15 Юля текущаго года; одновременно съ тѣмъ относительно воспитанниковъ, не получающихъ на первый разъ назначенія на духовно-учебную службу Совѣтами должны быть сообщены Оберъ-Прокурору свѣдѣнія о томъ, къ какой должности признается тотъ или другой изъ воспитанниковъ наиболѣе способнымъ, каковыя свѣдѣнія и будутъ принимаемы центральнымъ управленіемъ во вниманіе при послѣдующемъ въ теченіе учебнаго года замѣщеніи вакансій въ училищахъ и семинаріяхъ, которое будетъ совершаться, на прежнемъ основаніи, по непосредственному усмотрѣнію и распоряженію центрального управленія. VI. Пояснить Совѣтамъ академій и Правленіямъ духовныхъ училищъ, что замѣщеніе должностей смотрителей духовныхъ училищъ и ихъ помощниковъ совершается прежнимъ порядкомъ, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ 24 Октября 1881 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, и потому всѣ свѣдѣнія о таковыхъ вакансіяхъ должны, по прежнему, поступать къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. О содержаніи настоящаго опредѣленія поставить печатными указами въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ Архіереевъ, для зависящихъ съ ихъ стороны, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій къ исполненію сего опредѣленія.

(Церковный Вѣстникъ 1884 г. № 48).  
2) Отъ 27-го апрѣля—11-го мая 1884 года, за № 859, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го марта 1884 г. за № 69, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ никогда не служившихъ въ военной службѣ. П р и к а з а л и: Изъ настоящаго предло-

женія видно, что по военному вѣдомству объявленъ приказъ военнаго министра за № 68, слѣдующаго содержания: „Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: не допускать впредь употребленія военной музыки при погребеніяхъ лицъ невоеннаго званія, и затѣмъ относительно наряда воинскихъ командъ и хоровъ музыки на погребеніе, войскамъ руководствоваться приказомъ по военному вѣдомству 1883 г. за № 245 и 3-мъ отдѣломъ главы IX устава о службѣ въ гарнизонѣ, изданія 1872 г.“ Равнымъ образомъ и по гражданскому вѣдомству сдѣлано соотвѣтственное по сему предмету циркулярное разъясненіе. Вслѣдствіе сего, признавая необходимымъ означенныя распоряженія сдѣлать извѣстными и по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по семъ черезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, пригласивъ при этомъ епархіальныхъ преосвященныхъ и въ особенности приходскихъ священниковъ къ тому, чтобы они, въ предѣлахъ принадлежащей каждому церковной власти, устраняли употребленіе музыки при совершеніи погребенія, разъясняя, что музыка, не имѣющая мѣста въ православномъ богослуженіи, не должна быть употребляема и при совершеніи религіознаго обряда погребенія. Для исполненія сего опредѣленія выпи-еку изъ онаго сообщить редакціи упомянутаго журнала по принятому порядку.

(Церковный Вѣстникъ 1884 г. № 22).

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

- 1) О доставленіи свѣдѣній о доходахъ съ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Казанской Духовной Консисгоріи Благочинному. Казанская Духовная Консисгорія СЛУШАЛИ: предложеніе ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, данное Консисгоріи 19 сего Мая за № 128, слѣдующаго содержания: „изъ приложенной къ всеподданнѣйшему отчету Господина

Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1881 г. вѣдомости о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви, усматривается, что по нашей, Казанской, епархіи не доставлено въ Св. Синодъ свѣдѣній о доходахъ съ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ; тогда какъ отъ всѣхъ другихъ епархій таковыя свѣдѣнія въ вѣдомости имѣются. Между тѣмъ мнѣ достоверно извѣстно, что и при нѣкорорыхъ церквахъ Казанской епархіи есть недвижимыя имущества, — на прим. каменные дома, торговыя лавки, лѣса, пахатныя земли и луга, — которыя приносятъ ежегодно значительные доходы, о каковыхъ, однакожь, свѣдѣнія Епархіальному Начальству не доставляются. На предметъ восполненія доставляемыхъ въ Св. Синодъ отчетныхъ свѣдѣній по нашей епархіи, предлагаю Консistorіи предписать всѣмъ благочиннымъ, чтобы они непременно представляли въ Консistorію въ концѣ каждаго года самыя точныя свѣдѣнія о тѣхъ доходахъ, которые получаются отъ принадлежащихъ церквамъ недвижимыхъ имѣній, а равно и о томъ употребленіи, какое дѣлается духовенствомъ изъ этихъ доходовъ. Таковыя свѣдѣнія, по надлежащей ихъ повѣркѣ въ Консistorіи и по составленіи изъ нихъ общей вѣдомости, прилагать къ прочимъ вѣдомостямъ, которыя требуется представлять въ Св. Синодъ вмѣстѣ съ моимъ ежегоднымъ отчетомъ о состояніи епархіи“.

**ПРИКАЗАЛИ:** Предписать циркулярно Благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей Казанской епархіи объ исполненіи изложеннаго въ предложеніи ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА относительно составленія свѣдѣній о доходахъ съ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ по однообразной формѣ, прилагаемой при семъ циркулярѣ. Мая 30 дня 1884 года.



- 2) Объ увольненіи отъ должности 3-хъ благочинныхъ и объ опредѣленіи на мѣста ихъ другихъ.

По предложенію Его Высокопреосвященства, данному духовной консисторіи отъ 9 іюня № 156, за истеченіемъ трехлѣтняго срока, на который избраны отъ духовенства благочинные — 2-го округа царевкокошайскаго уѣзда протоіерей села Сотнуръ Гурій Покровскій, — 3-го округа спаскаго уѣзда священникъ села Базякова Павелъ Фанагорскій и 2 округа свѣяжскаго уѣзда священникъ села Теньковъ Іоанъ Матвѣевскій уволены отъ благочиннической должности — послѣдній и по его прошенію. Въ мѣсто ихъ, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 5 апрѣля 1881 года, опредѣлены благочинными означенныхъ округовъ — въ мѣсто протоіерея Покровскаго священникъ села Морковъ Ксенофонтъ Преображенскій, въ мѣсто священника Фанагорскаго — села Пичкасъ священникъ Димитрій Чудовскій и въ мѣсто Матвѣевскаго — священникъ села Русскаго Бурнешева Антоній Муратовскій.

- 3) О пенсіонерахъ епархіальнаго попечительства, подлежащихъ исключенію по разнымъ причинамъ.

Епархіальное попечительство слушали докладъ о пенсіонерахъ, подлежащихъ къ исключенію по разнымъ причинамъ, а именно: 1) Умершаго чебоксарской Покровской церкви священника Льва Венедиктова дѣти: Фаина 21 г. за совершеннолѣтіемъ, а сынъ Василій за поступленіемъ въ казанское духовное училище на казенное содержаніе, 2) умершаго діакона Спасо-Преображенскаго собора г. Ядрина Петра Кульгинскаго дочь, дѣвица Антонина за совершеннолѣтіемъ 3) умершаго священника села Кабанъ, казанскаго уѣзда, Михаила Красновидова дочь, дѣвица Вѣра тоже, 4) исключеннаго изъ духовнаго званія, бывшаго причетника с. Ковалей казанскаго уѣзда, Ларіона Архангельскаго дочь, Евпраксія тоже, 5) умершаго священника с. Сунгурова, Іоанна Воздвиженскаго дочь, дѣвица Марія за поступленіемъ въ число воспитанницъ казанскаго училища дѣвицъ духовнаго званія на казенное содержаніе 6) дочь умершаго священника свѣяжскаго уѣзда, с. Майданъ Михаила Тстевскаго, дѣвица Марія — тоже за поступленіемъ



въ оное училище на казенное содержаніе, 7) дочь умершаго діакона с. Антимова, чебоксарскаго уѣзда, Алевтина Лебедева за совершеннолѣтіемъ 8) дочь умершаго с. Кошелей, цивильскаго уѣзда, Капитолина Сереброва тоже, 9) умершаго діакона царевokokшайскаго Воскресенскаго собора сынъ Василій Ждановъ, за поступленіемъ въ казанское духовное училище на епархіальное содержаніе, 10) дочь умершаго псаломщика с. Мушерана царевokokшайскаго уѣзда, Анна Протодіаконова за совершеннолѣтіемъ, 11) умершаго псаломщика села Шановъ, царевokokшайскаго уѣзда, дочь Екатерина Сапфирская тоже, 12) дочь умершаго причетника с. Большаго—Телкиша, чистопольскаго уѣзда, Рождественскаго, Надежда за совершеннолѣтіемъ же, 13) умершаго священника с. Пичкасъ, спасскаго уѣзда, Сергина сынъ Аѳанасій за поступленіемъ въ чистопольское духовное училище на полное епархіальное содержаніе, 14) вдова умершаго казанскаго Каѳедральнаго собора иподіакона Константина Ивановича Церерина Анна Яковлева за смертію, 15) уволенный отъ должности лаишевскаго уѣзда, села Анатышъ, причетникъ Яндашевскій за смертію, дочери его Ольгѣ предположено оставить въ пособіе 8 р. въ годъ, каковое не высылать до явки въ попечительство, 16) умершаго дьячка села Убѣева, ядринскаго уѣзда, вдова Елизавета Листова за смертію, 17) вдова умершаго дьячка села Новаго—Тинчугина Пераскева Линцева тоже, 18) дочь умершаго села Арбузова—Барана пономаря Козыльскаго Антонина за смертію, 19) лаишевскаго уѣзда, села Поповки, умершаго пономаря Григорьева, вдова Зиновья Егорова тоже, 20) вдова села Януибулова, за штатнаго дьячка Януибуловскаго Марія Иванова за смертію же, 21) чистопольскаго уѣзда, села Аксубаева, умершаго пономаря Волкова дочь, дѣвица Татьяна тоже, 22) заштатный пономарь села Отарки, мамадышскаго уѣзда, Петръ Ивановъ и жена его Дарья Максимова за смертію же; 23) умершаго священника села Какряти Александра Добромыслова жена Анастасія Стефанова за неявкою за неполученіемъ пособія нѣсколько лѣтъ, 24) умершаго дьячка села Можарова, тегушскаго уѣзда, Стефана Горскаго сынъ Иванъ тоже, 25) вдова бывшаго въ причетнической должности с. Ульяновка, умершаго священника Петра Бонифантьева жена Анна Львова тоже, 26) вдова діаконская жена

села Норвашъ, цивильскаго уѣзда, Александра Предтеченская тоже, за неявкою, (27) заштатному причетнику царевкокшайской Вознесенской церкви Александру Шиганевскому съ его женою Павлою пособіе не высылать потому, что онъ проживаетъ у сыновей на ихъ содержаніи и (28) уволенный въ заштатъ села Кукмарь, мамадышскаго уѣзда, пономарь Сергѣй Ключевъ за полученіемъ пособія не является, почему хранить оное въ попечительствѣ до объявленія имъ мѣстожителства. Постановили и Его Высокопреосвященство мая 8 дня сего 1884 г. утвердилъ: Пенсіонеровъ, вышедшихъ изъ безпомощнаго состоянія и умершихъ изъ списка исключить съ 1-й полов. 1884 г. а невыданные за неявкою пенсіонерамъ пособія хранить въ попечительствѣ впредь до объявленія ими мѣстожителства. О чемъ дать знать сродникамъ для объявленія пенсіонерамъ. Затѣмъ на основаніи 50 ст. попечительскаго устава поручить благочиннымъ повѣрять пенсіонерскіе списки каждому по своему округу и о вышедшихъ изъ безпомощнаго состоянія пенсіонерахъ по другимъ обстоятельствамъ донести попечительству. При чемъ необходимо имѣть въ виду, что 1) сироты дѣвцы получаютъ пособія на слѣдующихъ условіяхъ: до поступленія въ учебное заведеніе на казенное содержаніе,—3 выхода въ замужество и до 21-го лѣтнаго возраста, кромѣ больныхъ; 2) мальчики получаютъ пособія до 9 лѣтъ т. е. до времени, въ которое они должны быть отданы въ училище, 3) самыя же вдовы и заштатныя лица получаютъ пособія до назначенія пенсіи изъ казначейства, или до занятія какого либо штатнаго мѣста, до смерти. А семейства или дѣти отрѣшенныхъ отъ мѣсть лицъ, по случаю производства надъ ними слѣдствія или посланныхъ въ монастырь для исправленія, получаютъ пособія до опредѣленія, или возвращенія на мѣсто родителя. Эти условія поставляются въ обязанность каждому благочинному при приѣмѣ лицъ его вѣдомства въ призрѣніе попечительства, вписывать въ клировыя вѣдомости и затѣмъ, при выдачѣ полугодичныхъ пособій имъ строго наблюдать за правильностію выдачи пособія и возвращеніемъ оного въ попечительство. А, потому, для сокращенія лишнихъ расходовъ на доплату страховыхъ денегъ за пересылку пособій благочинные обязаны о всѣхъ вышеозначенныхъ случаяхъ доносить попечительству, за 1½ мѣсяца прежде каждаго истекающаго полугодія. Въ

противномъ случаѣ, если окажется, что пособія будутъ выданы какому либо лицу неправильно: то такое пособие будетъ взыскано не съ лица, получавшаго оное, а съ лица выдавшаго.

Епархіальное попечительство покорнѣйше проситъ редакцію Извѣстій о распоряженіи этомъ припечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

4) Вѣдомость о денежныхъ поступленияхъ въ казанское епархіальное попечительство.

Резолюціею Его Высокопреосвященства на журналѣ попечительства 2 февраля 1884 года за № 440-мъ предписано: „о всѣхъ денежныхъ поступленияхъ печатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“. Почему епарх. попечительство согласно своихъ постановленій, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить оную редакцію извлечение о такихъ поступленияхъ въ формѣ прилагаемой на оборотѣ сего вѣдомости отпечатать въ Извѣстіяхъ по казанской епархіи.

Членъ попечительства священникъ *Теодоръ Тихомировъ*.

Дѣлопроизводитель священникъ *Стефанъ Городецкій*.

Отъ кого и сколько поступило.	Кружечнаго сбора за 1-е полугодіе 1883 г.		Кружечнаго сбора за 2-е полугодіе 1883 г.		По пригласительнымъ листамъ 1883 г.		З коп. сбора съ десятины Церк. зем-ли за 1883 г.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Отъ благочин. 1 округа казанскихъ градскихъ церквей священника Стефана Городецкого . . . . .	70	32	98	40	214	30	8	80
Отъ благоч. 2 округа казанскихъ градскихъ церквей свящ. Павла Воздвиженскаго . . . . .	94	—	75	64	158	35	19	95
Отъ благочиннаго казанскаго уѣзда свящ. П. Черкасова . . . . .	46	37	42	89	92	80	25	41
Отъ благочиннаго священника (І. Велицкаго) . . . . .	58	95	65	17	20	79	40	10
Отъ благочиннаго протоіеря Матвѣя Политова . . . . .	5	—	4	—	5	—	4	98
Отъ благочиннаго свѣжскаго уѣзда свящ. Д. Смрягина . . . . .	49	33	40	23	110	50	24	99
Отъ благочин. священ. Іоанна Матвѣевскаго . . . . .	38	49	41	32	95	50	28	—
Отъ благочин. чистопольскаго уѣзда свящ. В. Пеньковскаго . . . . .	138	4	105	71	80	80	28	2
Отъ благочиннаго священника Семена Никольскаго . . . . .	—	—	39	96	не доставлено			
Отъ благочиннаго священника В. Дыхачева . . . . .	40	11	36	4	62	45	22	1
Отъ благоч. лайшевскаго уѣзда свящ. А. Скворцева . . . . .	48	19	51	12	75	97	30	—
Отъ благочиннаго священника П. Соколова . . . . .	—	—	80	97	39	—	26	31
Отъ благоч. мамадышскаго уѣзда протоіеря Е. Антенорова . . . . .	7	16	6	52	18	73	—	—
Отъ благочиннаго священника Ш. Матвѣевскаго . . . . .	17	—	16	66	26	—	10	89
Отъ благочиннаго священника Глѣба Ляпидовскаго . . . . .	16	28	15	88	20	45	15	84
Отъ благоч. тетюшскаго уѣзда свящ. Флегонта Петрова . . . . .	25	17	24	21	26	30	19	17
Отъ благочиннаго священника В. Давыдова . . . . .	32	3	32	73	14	27	19	29

7% взноса съ остатка церковныхъ суммъ за 1883 г.		7% взноса съ оброчныхъ статей за 1883 г.		Взыскано штрафовъ съ священно-церковно-служителей за проступки.		Отъ празныхъ священно-церковно-служит. мѣстъ.		Возвращено въ почительство за не выдачею пенсіонеръ по разн. причинамъ.		Итого.	
Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
23	52	72	95	—	—	—	—	33	50	324	79
55	82	248	72	—	—	—	—	37	—	689	48
85	25	5	38	—	—	—	—	—	—	298	10
92	23 1/2	—	—	45	—	—	—	—	—	292	24 1/2
—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	23	98
86	руб.	22	коп.	—	—	—	—	—	—	344	27
55	62	—	—	—	—	—	—	—	—	259	13
127	87	34	44	—	—	—	—	5	—	546	88
61	64	—	—	—	—	—	—	—	—	104	60
55	81	38	15	—	—	—	—	—	—	254	57
103	12	—	—	—	—	—	—	—	—	308	40
60	86	3	50	—	—	—	—	—	—	240	64
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	41
24	15	—	—	—	—	—	—	4	—	98	70
26	—	35	35	—	—	—	—	10	—	439	80
67	3	—	—	—	—	—	—	—	—	161	88
64	50	—	—	—	—	—	—	44	—	207	90



Отъ кого и сколько поступило.		Кружечнаго сбора за 1-е полугодіе 1883 г.		Кружечнаго сбора за 2-е полугодіе 1883 г.		По пригласительнымъ листамъ 1883 г.		З коп. сбора съ десятины церк. земли за 1883 г.	
Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Отъ о. настоятеля Іоанно-предтеченскаго монастыря . . . . .	—	—	—	—	—	40	—	8	—
Отъ о. казначая Кизическаго монастыря . . . . .	—	—	4	—	—	42	20	—	—
Отъ о. настоятеля Седмиезерной пустыни . . . . .	—	—	—	—	—	42	—	—	—
Отъ о. настоятеля Равеской пустыни . . . . .	—	—	—	—	—	не представлено.	—	—	—
Отъ о. эконома архіерейскаго дома . . . . .	—	—	—	—	—	50	—	—	—
Отъ о. настоятеля Макарьевской пустыни . . . . .	—	—	40	—	—	34	30	—	—
Отъ о. настоятеля Мироносицкой пустыни . . . . .	—	—	3	—	—	7	—	—	—
Отъ о. настоятеля черемисскаго Михаило-Архангельскаго монастыря . . . . .	—	—	—	—	—	5	—	—	—
Отъ Казанско - Богородицкаго женскаго монастыря . . . . .	—	—	10	82	—	—	—	—	—
Отъ свѣяжскаго женскаго монастыря . . . . .	—	—	8	30	—	3	—	—	—
Отъ цивильскаго женскаго монастыря . . . . .	—	—	—	—	—	6	—	—	—
Отъ чистопольскаго женскаго монастыря . . . . .	—	—	—	—	—	28	30	—	—
Отъ о. протоіерея г. Чистополя Ѳ. Лебедева . . . . .	—	—	—	—	—	31	90	—	—
Отъ настоятеля 4-хъ Евангелистовской церкви г. Казани . . . . .	—	—	—	—	—	19	—	—	—
Отъ настоятеля единавѣрческой Преображенской церкви г. Казани . . . . .	—	—	—	—	—	18	50	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>4170</b>	<b>3</b>	<b>1338</b>	<b>36</b>	<b>2121</b>	<b>170</b>	<b>540</b>	<b>39</b>	

Членъ и дѣлопроизводитель попечительства

7% взноса съ оста- тка церковныхъ суммъ за 1883 г.		7% взноса отъ оборотныхъ статей за 1883 г.		Высказано игумена съ священно-цер- ковно-служителей за проступки.		Отъ-празднхъ свя- щенно-церковно- служит. мѣсть.		Возвращено въ по- печительство за не- выдачею пенсій по разн. причинамъ.		Итого.	
Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	40
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	30
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	82
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	30
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	30
—	—	—	—	40	—	—	—	—	—	41	90
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	50
4742	86 1/2	546	60	25	—	98	8	104	30	7677	52 1/2

священникъ Стефанъ Городецкій.

И. К. Е. 1884.

## ОТЪ УПРАВЛЕНІЯ КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНАГО ЗАВОДА.

Въ „Церк. Общ. Вѣстникѣ“ напечатаны двѣ корреспонденціи изъ казанской епархіи—одна въ № 29, а другая въ № 43 настоящаго года, въ которыхъ идетъ рѣчь о казанскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Управление завода не хотѣло давать отвѣта на эти корреспонденціи, потому что на составленіе такихъ отвѣтовъ нѣтъ достаточно времени у членовъ управленія, въ особенности же у предсѣдателя, а къ тому же и епархіальный съѣздъ, бывшій въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1883 года, чрезъ многочисленную комиссію производилъ ревизію завода и въ своихъ журналахъ (Изв. по каз. епарх. 1883 г. №№ 23 и 24) выяснилъ положеніе завода и его свѣчной операціи (хотя допустилъ громадную ошибку, о которой скажемъ ниже); злоупотребленій ни какихъ не открылъ и даже „выразилъ всему составу управленія и въ особенности предсѣдателю глубочайшую благодарность за ихъ усердные труды, примимая при этомъ во вниманіе новостъ дѣла и удовлетворительные результаты“. Къ тому же духовенство епархіи, въ виду выясненій съѣзда, не мыслить такъ, какъ разсуждаетъ о. Сагановъ. Для настоящаго же отвѣта дало побужденіе письмо, полученное управленіемъ отъ одного почтеннаго о. протоіерея, въ которомъ онъ пишетъ: „Ужели вы оставите извѣстную вамъ статью Саганова (онъ называетъ его настоящимъ именемъ его) безъ вниманія и безъ всякаго опроверженія по крайней мѣрѣ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ? Это будетъ вредъ для нашего епархіальнаго свѣчнаго завода. Я читалъ уже во многихъ газетахъ эту статью перепечатанною. Это клевета, произшедшая отъ злобы чело-вѣческой. . . . Вотъ нынѣ каковы люди: сами созидаютъ и сами разрушаютъ. Не онъ ли (Сагановъ) первый былъ за заводъ? Не онъ ли всегда былъ на съѣздахъ и составлялъ прозкты? а теперь сдѣлался іудею. Да еще наплелъ клевету на какого-то чистопольскаго старосту церковнаго, который будто бы жаловался Владыкѣ на негодность свѣчъ. Это сущая клевета; я увѣренъ, что ни одинъ староста никогда не жаловался и не могъ жаловаться. Напишите опроверженіе этой статьи въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ; по крайней мѣрѣ духовенство увидитъ, какъ поступить съ пре-



датель? . . . . Побуждаемое этимъ письмомъ управленіе и даетъ отвѣтъ на означенныя корреспонденціи „Церк. Общ. Вѣстника“.

Управленіе завода въ декабрѣ еще мѣсяцъ ожидало появленія корреспонденціи отъ о. Саганова, такъ какъ предсѣдатель управленія былъ предваренъ объ этомъ самимъ же Сагановымъ. — Сагановъ сначала прислалъ предсѣдателю самое оскорбительное письмо, въ которомъ, подозрѣвая его виновникомъ въ устраненіи избраннаго съѣздомъ перваго кандидата на должность члена — смотрителя о. Фанагорскаго, сожалѣлъ, что при настоящемъ составѣ управленія завода, оставшись при прежнихъ служебныхъ качествахъ (?), не имѣетъ задатковъ быть болѣе способнымъ зорко слѣдить за дѣломъ. Далѣе въ письмѣ говорится: „Вамъ теперѣ (т. е. послѣ опредѣленія членомъ управленія о. Предтеченскаго втораго кандидата избраннаго съѣздомъ, а не перваго о. Фанагорскаго и послѣ увольненія члена управленія о. Миролюбова) неожиданно пришлось служить безъ всѣхъ тѣхъ условій, которыя вами были предъявлены съѣзду. Положеніе неловкое, но оно не пріятно для васъ и еще съ одной точки зрѣнія. Не всѣ поймутъ, какъ это понимаю я, что не вами создано такое положеніе дѣла. Предъ нѣкоторыми священниками (вѣроятно друзьями Саганова), сообразившими, что вы остались служить и при неосуществленіи заявленныхъ вами депутаціи и съѣзду условій, живо рисуется картина, какъ депутація упрашивала Васъ послужить и какъ Вы отказались отъ этого. При этомъ припоминается удаленіе одного непріятнаго Вамъ члена управленія завода. И вотъ въ концѣ концовъ въ воображеніи упомянутыхъ лицъ отчетливо вырисовывается почему-то сцена избранія Бориса Федоровича Годунова на царство и припоминается внутренній смыслъ этой сцены. (?)“.

Не удовольствовавшись одной письменной бранью, о. Сагановъ самъ лично явился къ предсѣдателю управленія и излилъ надъ нимъ всю свою желчь и удаляясь сказалъ ему „я тебя рыцарски разоблачу“. Это онъ и исполнилъ, напечатавши корреспонденцію въ № 29 „Церк. Общ. Вѣстника“.

Послѣ грустной іереміады о плачевномъ состояніи нѣкоторыхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и въ частности о судьбѣ симферопольскаго завода, о. Сагановъ поднимаетъ

еть, беспокойство и тревогу въ казанскомъ духовенствѣ за судьбу и нашего епархіальнаго свѣчнаго завода. Есть, говорить онъ, уже и первый симптомъ дурнаго положенія заводскаго дѣла, — это „темное дѣло“, начавшееся во время епархіальнаго съѣзда въ Казани съ 19 сентября 1883 года. Темное это дѣло состоитъ въ томъ, что въ лицахъ, составлявшихъ управленіе завода, зародилось сильное подозрѣніе и недовѣріе къ члену управленія, нынѣ устраненному, со времени командировки его управленіемъ завода въ мензелинскую ярмарку за покупкою воска. Объ этой покупкѣ знаетъ духовенство, потому что объ ней не мало было дѣлаемо замѣчаній и остротъ, какъ въ средѣ духовенства, такъ и въ средѣ купечества, въ особенности же среди купцовъ, бывшихъ на мензелинской ярмаркѣ. Предметомъ остротъ была цѣна, за которую купленъ былъ воскъ. Воскъ обошелся дороже той цѣны, которая стояла на воскъ въ мензелинской ярмаркѣ. Неумѣнье ли было тому причиной или другое что — утверждать не смѣемъ. Тѣмъ не менѣе, послѣ этого перваго случая, управленіе стало смотрѣть уже подозрительными глазами на своего члена. Между тѣмъ этотъ членъ и послѣ сего не переставалъ давать поводы, которые усиливали вкраившееся подозрѣніе. Такъ на нижегородской ярмаркѣ одновременно купили ладонъ капонецъ нашъ тотъ же членъ по 14 руб. за пудъ и нижегородскій свѣчной заводъ по 12 руб. за пудъ. Затѣмъ управленію подозрительными казались особое стремленіе и любовь въ этомъ членѣ — купить воскъ самому у какихъ-то знакомыхъ ему татаръ, личность которыхъ онъ не представлялъ управленію; — мало того, были факты, когда онъ покупалъ воскъ безъ вѣдома предсѣдателя управленія и другаго члена, уплачивая за купленный воскъ даже свои собственные деньги, возвратомъ оныхъ изъ кассы завода. Тотъ же членъ, вопреки прямому и ясному неоднократному запрещенію предсѣдателя оставить въ обезпеченіе исправности устроенныхъ для завода казановъ заведеніемъ Планеръ и К<sup>о</sup>, остававшуюся недоплаченною за эту работу сумму, именно 60 рублей, уплатилъ самовольно изъ собственныхъ денегъ съ возвратомъ изъ кассы. Наконецъ управленіе просить духовенство спросить еще оо. депутатовъ бывшаго съѣзда о томъ актѣ, который былъ составленъ управленіемъ и представленъ съѣзду 1883 г., чрезъ предсѣдателя онаго,

относительно производившагося вѣса матеріаловъ въ Бого-  
явленской лавкѣ, находившейся подъ ближайшимъ вѣде-  
ніемъ этого члена. Актъ этотъ показываетъ также харак-  
теръ служебныхъ отношеній того члена. Предметъ, по ко-  
торому составленъ актъ, былъ показанъ Саганову; онъ его  
внимательно осмотрѣлъ и самъ вознегодовалъ. Когда пред-  
сѣдателемъ управленія была замѣчена въ сотоварищѣ эта  
особая энергія и любовь производить закупъ матеріаловъ,  
то имъ строго было запрещено, чтобы никто ничего не по-  
купалъ безъ его вѣдома. Отсюда, вѣроятно, и вытекло, что  
предсѣдатель не любитъ тѣхъ, кто смѣетъ свое сужденіе  
имѣть. Это запрещеніе лишь только оскорбило энергичнаго  
члена. Оскорбившись на изложенное запрещеніе, онъ сталъ  
отказываться отъ исполненія порученій управленія и пред-  
сѣдателя, пересталъ являться въ засѣданія управленія и, ма-  
ло того, въ оправданіе себя, сталъ чернить своихъ сослуж-  
ивцевъ по заводу. Ясно, что послѣ подобныхъ сложив-  
шихся отношеній совмѣстная служба съ означеннымъ членомъ  
была неудобна, такъ какъ недовѣріе другъ къ другу  
и обострившіяся отношенія между членами могли пов-  
лечь и на самое вѣренное ихъ вѣденію дѣло. Въ  
виду сего предсѣдатель и заявилъ съѣзду о необ-  
ходимости удалить энергичнаго члена и избрать вмѣсто  
него новое лицо. Заявляя объ этомъ съѣзду, чрезъ его  
предсѣдателя, онъ въ то же время просилъ уволить и его  
отъ должности предсѣдателя управленія, имѣя въ виду  
ослабѣвающее свое здоровье и силы отъ исполненія разно-  
образныхъ обязанностей, которыя дають шесть должностей  
лежащихъ на немъ, главнымъ же образомъ имѣя въ виду  
то, что при многочисленности своихъ обязанностей онъ не  
можетъ удѣлять достаточно времени на дѣло собственно по  
управленію заводомъ, съ чѣмъ соглашались и ои депутаты  
съѣзда. Но не смотря на это, съѣздъ прислалъ комиссію,  
которая неотступно упрашивала предсѣдателя управленія  
не отказываться отъ управленія заводомъ и въ слѣдующіе  
три года. При этомъ комиссія, вѣроятно, побуждая пред-  
сѣдателя управленія къ согласію принять на себя завод-  
ское дѣло, заявляла, что всѣ труды по заводу повесутъ  
члены управленія, а на долю предсѣдателя останется лишь  
только наблюденіе за ходомъ заводскаго дѣла; что слѣдую-  
щіе три года — уже послѣдніе годы службы при заводѣ:

больше они и просить не станут. Видя предъ собою комиссію изъ почтенныхъ лицъ, выбранныхъ изъ депутатовъ съѣзда, и слыша ихъ усердныя просьбы, предсѣдатель управленія не устоялъ въ своемъ упорствѣ и изъявилъ свое согласіе остаться въ составѣ управленія завода. Епархіальный съѣздъ, желая, вѣроятно, выразить полное свое довѣріе къ предсѣдателю управленія завода, которымъ онъ и прежде всегда пользовался, постановилъ въ журналѣ своемъ отъ 28 сентября: „въ видахъ единодушнаго желанія всѣхъ оо. депутатовъ, признать о. протоіерея Н. К. Миловидова предсѣдателемъ управленія безъ баллотировки на новое трехлѣтіе“. (Извѣст. 1883 г. №№ 23 и 24).

Что же касается избранія членовъ управленія завода, то предсѣдатель управленія, изъявивши свое согласіе остаться при дѣлахъ завода еще на послѣдніе три года, просилъ съѣздъ избрать ему надежныхъ помощниковъ; при чемъ съ своей стороны указалъ кандидатовъ: свящ. Д. П. Сельскаго и свящ. А. В. Скворцова. Предсѣдатель же съѣзда свящ. В. В. Лихачевъ заявилъ, что о. Скворцовъ отказался отъ должности члена управленія и послѣ нѣкотораго молчанія указалъ, какъ кандидата на эту должность, о. Фанагорскаго. Предсѣдатель управленія завода своимъ поклономъ о. Фанагорскому выразилъ съ своей стороны согласіе служить вмѣстѣ съ нимъ, потому что бояться того, что о. Фанагорскій, какъ говорить о немъ Сагановъ, „отличается склонностію къ протестамъ“, было бы неразумно. О. Фанагорскій, какъ человекъ умный, ни когда не дозволилъ бы заявлять нелѣпныхъ протестовъ, а всякое полезное мнѣніе, по обсужденіи, было бы принято съ благодарностію. Но если бы явилось своеволие въ его дѣйствіяхъ, какъ и въ дѣйствіяхъ устраненнаго члена, то управленіе завода всегда нашло бы средства и мѣры къ ограниченію. — Затѣмъ, когда рѣчь коснулась о дѣятельности смотрителя завода, то предсѣдатель завода далъ о немъ отзывъ, какъ о человекѣ любящемъ свое дѣло, но больномъ, что вслѣдствіе именно болѣзненнаго его состоянія происходятъ его недостатки въ веденіи бухгалтеріи завода и медленность въ составленіи отчетности. При этомъ предсѣдатель ходатайствовалъ предъ съѣздомъ, чтобы предварительно устраненія его отъ должности, если это съѣздъ найдетъ нужнымъ, дано было бы ему время прискаты новое мѣсто службы. Съѣздъ въ со-

браніи своемъ, 28 сентября, постановилъ: должность смотрителя завода упразднить, совмѣстивъ оную съ званіемъ 2-го члена управленія, обязаннаго жить на заводѣ и избрало на должность члена-смотрителя двухъ кандидатовъ: священника Фанагорскаго и священника Предтеченскаго, бывшаго смотрителя завода, предоставивъ Его Высокопреосвященству утвердить одного изъ избранныхъ кандидатовъ,—первымъ же членомъ избранъ прежній членъ священникъ Сельскій. Его Высокопреосвященство, вслѣдствіе сего и по соображеніямъ ему самому извѣстнымъ, положилъ на журналѣ сѣзда резолюцію: „Священникъ Д. Сельскій и о. Предтеченскій, въ согласность избранія, оставляются въ прежнихъ своихъ должностяхъ“. — Гдѣ тутъ темное дѣло? и виновать ли предсѣдатель управленія, что его, по своему добровольному желанію, единодушно избрали на новое трехлѣтіе 40 оо. депутатовъ и виновать ли въ томъ, что Его Высокопреосвященство утвердилъ членомъ смотрителемъ о. Предтеченскаго, а не о. Фанагорскаго? Нѣтъ, о. Сагановъ—это не похоже на рыцарское разоблаченіе,—рыцари были великой чести люди,—вы же пишете черную клевету. Вамъ бы, какъ особѣ носящей на себѣ священный санъ, и нужно было быть великимъ рыцаремъ чести. вмѣсто того, чтобы писать клеветы, вы обратили бы вниманіе на самый ходъ заводскихъ дѣлъ и разоблачили бы то, что ведется неправильно, неумѣло, ошибочно и помогли бы главнымъ образомъ вашими добрыми совѣтами, которые всегда были бы приняты съ величайшею благодарностію: „умъ хорошо, а два лучше“, говоритъ пословица. Лица управленія къ тому же не купцы, а посему ошибки съ ихъ стороны очень возможны и ошибки эти дѣйствительно бывали—въ особенности на первыхъ порахъ существованія завода, когда всѣ лица правящія заводомъ ходили, какъ въ темномъ лѣсу, нерѣшительно, ощупью. Къ числу ошибокъ принадлежитъ и то, что управленіемъ завода, въ первый годъ свѣчной операціи, дѣйствительно было куплено у купца Елагина до 60 пудовъ желтаго воска, смѣшаннаго съ минеральнымъ, о чемъ предсѣдатель управленія и заявлялъ оо. депутатамъ сѣзда въ 1881 г., именно въ виду могущихъ быть по сему толковъ. Дѣло же это было такъ: Елагинъ представилъ образцы хорошаго желтаго воска. Предсѣдатель управленія и одинъ изъ членовъ по осмотру образцовъ рѣшили принять предлагаемый

воскъ. Елагинъ доставилъ воскъ на заводъ вечеромъ при огнѣ; для осмотра его позвали, какъ знатока, мастера завода, который воскъ одобрилъ и воскъ былъ принятъ въ кладовую, при чемъ нѣсколько круговъ было выдано мастеру на выдѣлку свѣчъ. На другой день, когда стали дѣлать свѣчи изъ этого воска, въ немъ оказалась примѣсь. Чтобы поправить ошибку управление предложило Елагину взять воскъ обратно (деньги не были еще за него уплачены), но Елагинъ на это лишь только отвѣтилъ: „мой воскъ былъ безъ клеймъ, а на то мѣсто, гдѣ я поставилъ его, вы могли поставить другой воскъ“. Оставалось послѣ сего предъявить искъ въ судъ, или ограничиться только извлеченіемъ для себя должнаго урока. Управление предпочло для себя послѣднее.— Въ этомъ дѣлѣ дѣйствительно обманъ, а обманъ есть преступленіе, . . . . преступника же пусть укажетъ о. Сагановъ.

Относительно привѣса огарковъ по Богоявленской лавкѣ въ 1882 году, бывшаго предметомъ спора между членомъ управленія (вынѣ устранившимся) и смотрителемъ завода, председателемъ управленія завода было заявлено въ 1883 году и председателю комиссіи ревизовавшей заводъ и председателю сѣзда, при чемъ председатель управленія просилъ тщательно рассмотреть это дѣло. Комиссія сѣзда спрашивала объясненія по сему дѣлу отъ смотрителя завода и не нашла, вѣроятно, въ этомъ дѣлѣ никакихъ злоупотребленій, такъ какъ въ журналахъ сѣзда и не упоминается объ этомъ дѣлѣ. Но не смотря на то, управление завода долгомъ считаетъ сообщить духовенству нижеслѣдующее объясненіе члена-смотрителя завода по означенному дѣлу: „На предложеніе управленія завода доставить объясненіе о томъ, почему нѣтъ привѣса въ огаркахъ по складу смотрителя и гдѣ привѣсъ по Богоявленской лавкѣ за 1882 г., имѣю честь объяснить, что по учету огарковъ, слѣланному на основаніи книгъ завода, привѣсъ въ огаркахъ съ начала торговыхъ операцій по 1 июля 1882 года, (т. е. за полтара года) по складу смотрителя, уѣзднымъ складамъ (за 4 мѣсяца) и по Богоявленской лавкѣ (за 8 1/2 мѣсяцевъ) получился слѣдующій: въ сибирскихъ огаркахъ 9 п. 38 1/4 ф. и въ бѣлыхъ 87 пуд. 14 1/4 ф., а въ желтыхъ провѣсу 42 п. 34 1/2 ф.; такъ что чистаго привѣсу было вообще 54 п. 2 5/8 ф. На основаніи сего управленіе и помѣстило

въ своемъ отчетѣ за 1881 г. привѣсу въ огаркахъ 34 п.  $19\frac{1}{2}$  ф., а 19 п.  $23\frac{1}{8}$  ф. привѣса отчислено къ привѣсу въ 1882 году. Показанный привѣсъ въ 54 п.  $2\frac{9}{16}$  ф. дѣлится въ частности на привѣсъ по складу смотрителя въ 15 п.  $10\frac{1}{8}$  ф. и на привѣсъ по Богоявленской лавкѣ въ 38 п. 32 ф. По учету же огарковъ по 1 января 1883 года оказалось привѣсу по складу смотрителя 19 п.  $35\frac{1}{4}$  и по Богоявленской лавкѣ 12 п.  $21\frac{1}{2}$  ф., всего 32 п.  $16\frac{3}{4}$  ф. т. е. на 2 п.  $2\frac{3}{4}$  ф. меньше противъ привѣса, какой показанъ былъ въ отчетѣ за 1881 годъ по одному складу смотрителя, именно 34 п.  $19\frac{1}{2}$  ф. — По документамъ завода видно, что по Богоявленской лавкѣ за 1 полугодіе 1882 г. привѣса въ огаркахъ было 38 п.  $32\frac{1}{2}$  ф., за весь же годъ лишь 12 п.  $21\frac{1}{2}$  ф. что произошло отъ того, что въ числѣ привѣса были зачислены огарки, принятыя лавкой отъ церкви за свѣчи впередъ, которые привѣса не составляли, а были лишь долгомъ завода, который и былъ погашенъ во вторую половину 1882 года свѣчами. Привѣсъ же въ желтыхъ огаркахъ: по Богоявленской лавкѣ на 10 п.  $24\frac{1}{4}$  ф. и по складу смотрителя на 37 п.  $31\frac{7}{8}$  фунт. произошелъ отъ того, что, согласно распоряженію управленія, изъ желтыхъ огарковъ выбирался желтый воскъ и бѣлые огарки; а равно выбирались также и изъ бѣлыхъ огарковъ сибирскіе, отчего и происходитъ привѣсъ лишь въ огаркахъ сибирскихъ и бѣлыхъ. — При семъ объясненіи имѣю честь представить подробный учетъ огарковъ—ихъ прихода и расхода съ начала торговыхъ операцій по 1 января 1883 года по складамъ и лавкамъ. Изложенное объясненіе члена-смотрителя завода будетъ передано для повѣрки вмѣстѣ съ упоминаемымъ учетомъ огарковъ въ епархіальный ревизіонный комитетъ.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Палладій, по прибытіи своемъ въ Казань, изъявилъ желаніе осмотрѣть епархіальный заводъ и дѣйствительно осмотрѣлъ его въ первой половинѣ ноября 1882 г. При этомъ предѣдатель управленія желалъ показать Его Высокопреосвященству весь процессъ выработки свѣчъ и всѣ сорта свѣчъ. Для этого приказано было имъ на одну валовую машину наматывать свѣтильню, на другой дѣлать свѣчи изъ казанскаго воска, на третьей изъ огарочнаго, далѣе изъ сибирскаго воска и наконецъ изъ желтаго. На одномъ

обливномъ казанѣ оканчивали обливку бѣлыхъ свѣчъ изъ казанскаго воска и маглевали ихъ, а на другомъ лишь только начинали обливку огарочнымъ воскомъ. На одномъ столѣ рѣзали свѣчи, а на другомъ ихъ отдѣлывали и на третьемъ золотили. Кромѣ того, всѣ сорта свѣчъ для осмотра ихъ достоинства были выложены на особомъ столѣ; Производство завода Его Высокопреосвященство вполне одобрилъ къ удовольствію, полагаемъ, не одного управленія завода, но и всего духовенства. Послѣ осмотра завода и его производствъ, Его Высокопреосвященство осмотрѣлъ всѣ книги завода, какія ведутся управленіемъ и затѣмъ вышелъ изъ завода. Предсѣдатель завода указалъ Его Высокопреосвященству на кладовую, гдѣ находится капиталъ завода въ воскѣ и свѣчахъ и упросилъ, какъ бы предчувствуя появленіе Саганова съ своей клеветой, спуститься въ подвалъ и осмотрѣть находящееся въ немъ. Здѣсь его Высокопреосвященство видѣлъ всѣ сорта воска—сибирскій, казанскій, огарочный и подтесный съ грязью, видѣлъ и самый запасъ свѣчъ, сдѣланный еще за долго до его прибытія въ Казань. Тутъ нельзя уже было скрыть сортовъ воска и свѣчъ, да и не понятно, зачѣмъ нужно было бы скрывать матеріалъ, когда Его Высокопреосвященству и всему духовенству епархіи извѣстно, что матеріалами для свѣчъ служатъ воскъ и огарки. Дѣлать же свѣчи изъ одного огарочнаго воска, нужно сказать, было бы и не выгодно для завода такъ какъ огарочный воскъ обходится дороже чѣмъ казанскій. Посему свѣчи должны были работаться и работали не изъ одного огарочнаго воска и въ чистопольскій складъ были отправлены свѣчи такого же точно достоинства, какового отпускаются и въ прочія мѣста, какъ казанской, такъ и вятской и симбирской епархіи. Жалобъ на то, что свѣчи выдѣлываются на заводѣ дурнаго качества ни Его Высокопреосвященство, ни управленіе завода рѣшительно ни отъ кого не получали и, если бы свѣчи были плохи, то другія епархіи не покупали бы ихъ“.

Дѣйствительно, неизвѣстный корреспондентъ № 43 „Церк. Общ. Вѣстника“, грустное и подавляющее впечатлѣніе произвела корреспондентъ въ № 29 того же Вѣстника, своей клеветой на тѣхъ лицъ, которымъ духовенство казанской епархіи вручило съ полнымъ съ своей стороны довѣріемъ свѣчной заводъ.



Ваша корреспонденція такого впечатлѣнія не производитъ, но тѣмъ не менѣе и она страдаетъ погрѣшностями. Вы пишете, что изъ отчета епархіального свѣчнаго завода (1883 г. № 18 Извѣстій) видно, что безпроцентной ссуды, данной заводу церквами епархіи, возвращено только 100 рублей. Вы, вѣроятно, не обратили вниманія на то, что этотъ отчетъ лишь только по 1 января 1882 г., слѣдовательно за первый годъ существованія завода, когда никакихъ возвратовъ безпроцентныхъ вкладовъ, данныхъ на срокъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ, и не должно быть. Если же возвращены эти 100 руб., то возвращены не церкви, а одному изъ священниковъ, внесшему означенныя деньги въ ссуду заводу, безпроцентно, на одинъ годъ. Погашеніе же безпроцентной ссуды начато съ 1882 г. Въ 1882 году возвращено безпроцентныхъ вкладовъ 2967 руб. и процентныхъ 3.503 руб. Въ 1883 г. возвращено безпроцентныхъ вкладовъ 6.621 руб. и процентныхъ—8.325 руб. Такимъ образомъ управленіе завода погасило въ 3 года вкладовъ безпроцентныхъ 9.688 руб. и процентныхъ 11.888 руб.; всего 21.576 рублей. Кромѣ сего, вы высказываете порицаніе на дѣйствіе сѣзда 1883 г., что онъ оставилъ безпроцентныя вклады отъ церквей еще на три года. Порицать это дѣйствіе сѣзда нѣтъ ни какихъ основаній, потому что свѣчной заводъ существуетъ для пользы епархіи и Святѣйшій Синодъ посему указываетъ на церковныя суммы, какъ на источникъ, изъ котораго могутъ быть дѣлаемы заимствованія на устройство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вы восклицаете даже съ удивленіемъ: „Отчего дѣла завода плохи“?! Вы, вѣроятно хотѣли сказать, отчего дѣла нашего завода не идутъ лучше, чѣмъ теперь они идутъ, т. е. отчего вмѣсто 4.200 п. заводъ не продаетъ 6 или 8 тысячъ? Причина сего вами указана дѣйствительная, которая именно заключается въ томъ, что духовенство и церковныя старосты берутъ до сихъ поръ свѣчи у частныхъ торговцевъ и тѣмъ сами поддерживаютъ существованіе ихъ. При томъ же большая часть церквей и преимущественно сельскихъ берутъ свѣчи на наличныя деньги у частныхъ торговцевъ, а огарки для обмѣна на свѣчи представляютъ въ епархіальный заводъ и требуютъ настоятельно принимать ихъ за высокую цѣну. Какіе же мѣры нужно при-

нять для того, чтобы всѣ церкви епархіи брали всѣ потребныя для нихъ свѣчи изъ епархіальнаго завода? Брать деньги впередъ за свѣчи, говорятъ, не ладно, это принудительное требованіе денегъ, не достигающее будто бы, своей цѣли и вредное для операціи, завода должно быть прекращено. Что же теперь дѣлать? Здѣсь епархіальный съѣздъ является на помощь. Онъ постановилъ: опредѣлить на благочинническихъ съѣздахъ для каждой церкви то количество свѣчъ, какое нужно для нея по дѣйствительной ея потребности, вмѣнивъ въ обязанность старостъ и причту не уклоняться отъ покупки этаго опредѣленнаго количества и какъ оправдательный документъ представлять благочинному квитанціи завода. Если же у завода послѣ этой раскладки окажется свѣчъ очень много излишнихъ, то просить управленіе въ возможной мѣрѣ сократить количество выдѣлки свѣчъ.

Поведеть ли эта мѣра къ развитію и улучшенію свѣчной операціи завода? Отвѣтъ на этотъ вопросъ пока еще не возможенъ, такъ какъ благочинническіе съѣзды не сообщали управленію завода свѣдѣній о количествѣ свѣчъ, какое нужно для церквей по дѣйствительной потребности ихъ.

Въ то же время не лишнимъ считаемъ замѣтить, что съ отмѣною взноса денегъ за свѣчи впередъ необходимо было бы съѣзду повизить цѣну на свѣчи съ 28 руб. на 26 руб. за пудъ, сравнивши ее съ цѣною частныхъ торговцевъ, за которую они продаютъ свѣчи лучшаго достоинства и огарки въ обмѣнъ на свѣчи принимать такъ же, какъ принимаютъ ихъ частные торговцы, 8—12 руб. за пудъ. Безъ сего же управленіе завода не надѣется, чтобы сбытъ свѣчъ удержался на томъ же количествѣ, какое продавалось въ прошедшіе годы, — а посему оно въ настоящій годъ запасъ матеріаловъ значительно уменьшило.

Здѣсь же управленіе завода считаетъ не лишнимъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства, что въ докладѣ коммиссія (Извѣст. 1883 г. №№ 23 и 24) по обревизованію завода находится между прочими громадная ошибка въ вычисленіи матеріаловъ купленныхъ управленіемъ завода со времени открытія завода, именно съ 19 октября 1880 г. по 21 сентября 1883 г. Въ докладѣ значится: 1) чистаго воска поступило 18.997 п. 8<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., огарковъ 6.667 п. 13<sup>5</sup>/<sub>4</sub> ф.

и свѣтильни 200 п. 20 ф.; а всего 25.864 п. 22 ф.; 2) свѣчь выработано 13.139 п. 17 ф., продано 11.950 п. 13<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. Такимъ образомъ въ кладовой завода должно остаться матеріаловъ, воска, огарковъ и свѣтильни болѣе 12.000 п. и свѣчь 1.189 п.; всего 13 тысячъ пудовъ слиш-комъ. Для помѣщенія такого остатка матеріаловъ нѣтъ и мѣста въ кладовыхъ завода, да и не было у завода лишнихъ средствъ, чтобы купить такую массу матеріаловъ. Для того чтобы имѣть 13 тысячъ лишняго матеріала нужно распо- ларать лишнимъ же капиталомъ въ 240 тысячъ. Ни такихъ лишнихъ денегъ, ни такой массы матеріаловъ—13 тысячъ пуд., которые лежали бы въ кладовыхъ управленія безъ всякой потребности, ни когда не бывало и нѣтъ. Какъ бы не были неопытны и неумѣлы люди, ведущіе операцію завода, они немогутъ допустить такого безобразія, чтобы капиталъ въ 240 тысячъ оставался совершенно непроизво- дительнымъ, неприносящимъ никакого дохода. Въ чемъ же состоитъ ошибка? Ошибка комиссіи состоитъ лишь только въ томъ, что она засчитала желтый воскъ, купленный управленіемъ, дважды,—она взяла количество желтаго во- ска и къ этому приложила количество выбѣленнаго воска, тогда какъ этотъ послѣдній есть тотъ же желтый воскъ. Въ дѣйствительности всѣхъ матеріаловъ со дня основанія завода 19 октября 1880 г. по 21 сентября 1883 года по- ступило на приходъ 17.011 п. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. Изъ сего употреб- лено на выработку свѣчь 13.413 п. 36<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. (съ угаромъ). Къ 21 сентября состояло въ остаткѣ всѣхъ матеріаловъ 3.598 пуд. 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> фунт. Свѣчь выработано за то же время 13.271 п. 11<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. Продано по 21 сентября 1883 года 12.006 п. 35<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф. Къ 21 сентября въ остаткѣ состояло 1.264 п. 16<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф. Такимъ образомъ всѣхъ матеріаловъ, вмѣстѣ и со свѣчами, къ 21 сентября оставалось въ кла- довыхъ завода, городскихъ лавкахъ и уѣздныхъ складахъ 4.862 пуд. 18<sup>7</sup>/<sub>8</sub> фунта. Этотъ остатокъ и составляетъ го- довой запасъ матеріаловъ завода.

Предсѣдатель управленія протоіерей **Николай Миловидовъ.**

Члены: Священникъ **Димитрій Сельскій.**

Священникъ **Михаиль Предтеченскій.**

## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

### Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объявленіе о продажѣ книгъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ \*)  
имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

*Библия* (книги священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завета):

На *славянскомъ языкѣ* цер. печ. въ 4 д. л. въ *одной* книгѣ,  
съ подстрочнымъ указателемъ параллельныхъ мѣстъ священнаго Писанія  
и съ приложеніемъ указателя евангельскихъ и апостольскихъ чтеній  
(церковныхъ) на всѣ дни года и на разные случаи. Москва. 1882 г.

Цѣна въ переп. кож.	2 р	55 к	8 ф.
въ бум.	2	—	—
въ лист.	1	90	—

Въ 8 д. л. въ *одной* книгѣ, С.-Петерб. 1882 г.

въ пер. кож.	2	45	3
въ бум.	1	90	4

Въ 18 д. л. въ *одной* книгѣ (компактное  
изданіе). Москва. 1880 г. на *веленовой* бум.

въ пер. кож.	2	10	и 4
корешк.	1	90	—
бумаж.	1	50	—
на <i>бѣл.</i> бум. въ лучш. кож.	2	—	—
кожѣ	1	75	—
корешк.	1	50	—
въ бум.	1	10	—

На *русскомъ языкѣ* въ 16 д. л. изд. 2-е  
въ *одной* книгѣ на *веленовой* бум. въ переп.

въ рус. шагр. саф. съ золот. обрѣз. въ коленк.	5	25	и 6
футлярѣ	5	—	5
въ русск. шагрен.	3	80	—
въ гладкомъ сафьян.	3	70	—
въ бѣлой кожѣ	3	30	—
въ бумажкѣ	2	50	—

Въ 16 д. л. въ *одной* книгѣ 3-е изданіе  
С.-Петербург. 1882 г. (напечатанное сплошнымъ  
наборомъ) на *бѣлой* бум. въ русск. шагрен.  
сафьянѣ, съ золотымъ обрѣз. и въ коленкор.

футлярѣ	5	—	5
въ заграничномъ сафьянѣ, съ прост. обрѣз.	4	50	—

\*) Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ  
зданіи Святѣйшаго Синода.

въ русск. шагрен. сафьянѣ	3	р.	50	к.	—	ф.
въ лучш. бѣлой кожѣ	3	»	25	»	—	»
въ бѣлой кожѣ	3	»	—	»	—	»
въ бумажкѣ	2	»	—	»	—	»

Въ *двухъ* книгахъ; 1) книги Ветхаго Завета и 2) книги Новаго Завета на *веленовой* бум. въ гладк. сафьянѣ 4 » 30 » 7 »  
бумажкѣ 2 » 50 » — »

на *бѣлой* бум. въ бѣлой кожѣ 3 » 70 » — »  
Въ *трехъ* книгахъ: 1) Бытія—Есфирь, 2) Иова — третья книга Ездры и 3) книга Новаго Завета на *веленовой* бум. въ гладк. сафьянѣ. 4 » 90 » 8 »  
бѣл. кож. 4 » 10 » — »  
бум. 2 » 50 » 6 »

На *греческомъ* языкѣ. Въ 4 д. л. 1821 г. переп. кож. 1 » 70 » 7 »  
бум. 1 » — » — »

*Священная книга Ветхаго Завета.*

На *русскомъ* языкѣ. Въ 16 д. л. *первая* часть (книга Бытія—Второзаконіе) на *веленовой* бум. переп. шагрен. саф. съ золот. обрѣз. 2 » 30 » 3 »  
бум. — » 60 » — »  
на *бѣлой* бум. переп. коленк. — » 80 » — »  
бумажкѣ — » 40 » — »

*Вторая* часть (книга Иисуса Навина—Есфирь) на *велен.* бум. пер. шагрен. саф. золот. обрѣз. 2 » 70 » 4 »  
бум. — » 90 » — »  
на *бѣлой* бум. пер. коленк. 1 » — » 3 »  
бумаж. — » 60 » 2 »

Въ 16 д. л. *третья* часть (книга Иова—Премудрости сына Сирахова) на *велен.* бум. въ бум. — » 60 » 2 »  
на *бѣлой* бум. переп. коленк. — » 80 » 2 »  
въ бум. — » 40 » — »

*Четвертая* часть (книга пророка Исаи—книга третья Ездры) на *бѣлой* бум. въ коленк. 1 » — » — »  
бумаж. — » 60 » — »

(Церковный Вѣстникъ 1884 г. № 23).

2.

## НОВЫЯ КНИГИ.

1) 1-е марта 1884 года. Воспоминаніе о мученической кончинѣ Императора Александра II. Публич. чтеніе Н. И. Ивановскаго ц. 20 к. сер. Адресоваться къ профессору духовной академіи Н. И. Ивановскому.

2) **Обозрѣніе церковно-гражданскихъ узаконеній**, по духовному ведомству (примѣнительно къ уставу духовныхъ консисторій и своду законовъ). Съ историческими примѣчаніями и приложеніями. *Справочная книга* Составилъ Я. Ивановскій. Цѣна 1 руб. 30 коп. съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

3) «Краткій сводъ законоположеній, относящихся до церковныхъ старостъ». Цѣна 60 коп. съ пер. 70 коп. сер

Получать можно: Въ С.-Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ: Глазунова и Тузова (по Большой Садовой ул. противъ гостиннаго двора), Печаткина, Литейная ул. д. № 36 и въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

3.

О ПОДПИСКѢ НА ПОЛУЧЕНІЕ  
„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“  
съ 1-го іюля 1884 года.

Съ наступленіемъ подписки на вторую половину текущаго 1884 года, редація наша возможнымъ уменьшить полугодовую и трехмѣсячную подписную цѣну въ слѣдующемъ видѣ:

На полгода . . . . . 4 руб.  
„ три мѣсяца . . . . . 2 „

Всѣмъ подписчикамъ на упомянутые сроки будетъ высланъ безплатно „Календарь для духовенства на 1884 годъ“.

Годовая подписка продолжается. Подписная цѣна 8 рублей.

Разсрочка платежа подписной суммы допускается по прежнему.

Редакторъ-издатель А. Поповицкій.

---

Содержаніе № 12:— 1) Высочайшій манифестъ.— 2) Опрежденія Святейшаго Синода— 3) Распоряженія епархіальнаго начальства.— 4) Отъ управленія казанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.— 5) Объявленія.

---

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, протоіерей А. Владимірскаго.

Казань. Въ университетской типографіи.