

1871-78
Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

VI 30
T

041

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяць
1 и 16 числа.

16-го іюля. № 14. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.



*Циркулярный указъ Святѣйшаго Снода епархіальнымъ
преосвященнымъ
Отъ 17-го іюня 1871 года*

Святѣйшій Правительствующій Снодъ, выслушавъ постановленіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшееся 1 го марта и Высочайше утвержденное 20-го того же марта текущаго года, между прочимъ, опредѣлилъ: относительно семейныхъ правъ дѣтей духовенства, согласно постановленію присутствія, дать знать циркулярно указами по духовному вѣдомству: а) что за отчисленіемъ, по закону 26 го мая 1869 года, дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣ изъ сыновей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются, или же вышли изъ оныхъ, но ни мѣсть псаломщиковъ при церквяхъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступать въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія епар-

хiальнаго начальства; но жены и дѣти подобныхъ лицъ, если послѣднiя не будутъ возведены въ духовный санъ, или не поступятъ въ причетническое званiе, не имѣютъ права на призрѣнiе существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами, и б) что при вступленiи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на службу церкви, которыя, состоя псаломщиками, или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны, по примѣненiю къ 9-й ст. X т. I ч. Св. Зак. Гражд., испрашивать на вступленiе въ бракъ разрѣшенiе начальства. Происхожденiе невѣсты отъ родителей не духовнаго званiя не составляетъ препятствiя въ дозволенiи брака, при соблюденiи однакоже церковныхъ правилъ о женахъ лицъ допускаемыхъ къ воспрiятiю священства.

О распредѣленiи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытiя въ причтахъ штатныхъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансiй.

Выписка изъ журнала Присутствiя по дѣламъ православнаго духовенства отъ 23 Апрѣля, Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 г.

Высочайше учрежденное Присутствiе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ дѣло о распредѣленiи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытiя въ причтахъ штатныхъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансiй, положило:

1) Впредь до изысканiя способовъ къ полному обезпеченiю содержанiя духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ нижепоименованныхъ епархiй суммы, по примѣненiю къ правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 20 марта 1871 г. для Олонецкой епархiи, принявъ за

нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельскаго священника и назначивъ окладъ настоятельскаго помощника менѣе на одну третью часть, а окладъ псаломщика менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля, а именно: а) въ С.-Петербургской епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 р.; ихъ помощниковъ 160 р. и псаломщиковъ 80 р.; б) въ Новгородской, Псковской и Архангельской—для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р. и псаломщиковъ 60 р.; в) въ Черниговской, Полтавской, Кавказской, Астраханской и Казанской—для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 106 р. и псаломщиковъ 53 р.; и г) въ Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Харьковской, Калужской, Смоленской, Вологодской, Костромской, Пермской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Тверской—для настоятелей 144 р., ихъ помощниковъ 96 р. и псаломщиковъ 48 р. въ годъ.

2) Предоставить преосвященнымъ поименованныхъ въ 1 пунктѣ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ въ 1 пунктѣ размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего была обращена на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а затѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія причтовъ.

3) Въ епархіяхъ Рижской, Литовской, Могилевской, Полоцкой и Мниской предоставить преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіямъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ, усиливать оклады жало-

ванья до одной третьей части городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ Кіевской, Подольской и Волынской обращать таковыя оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ, если бы и затѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ.

И 4) Предоставить консисторіямъ поименованныхъ въ 1 и 3 пунктахъ епархій о каждомъ измѣненіи содержанія духовенству на вышеозначенныхъ основаніяхъ увѣдомлять отъ себя мѣсную казенную Палату, для отпуска суммы изъ подлежащаго казначейства, и сообщать Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, для зависящихъ отъ него распоряженій.

Государь Императоръ, на журналѣ Присутствія въ 9 день мая 1871 г. Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить».

О педагогическихъ мѣрахъ и приемахъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Утвержденное св. Синодомъ отъ 27 февраля, 1871 г. за № 8 заключеніе Учебнаго Комитета. Усматривая изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что многіе преподаватели сихъ учебныхъ заведеній, останавливаясь

слишкомъ долго надъ однѣми частями своего предмета, не успѣвають пройти остальные и своевременно окончить курсъ, сверхъ того, мало заботятся о поддержаніи классной дисциплины, а въ преподаваніи своемъ не держатся выработанныхъ дидактикою приемовъ, ведя свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій или, при спрашиваніи, занимаясь слишкомъ продолжительно съ однимъ ученикомъ, что въ теченіе мѣсяца оставляютъ неспрошенными значительную часть учениковъ класса и въ оцѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, а также, что многіе начальники духовно-учебныхъ заведеній, ректоры и инспекторы семинарій, смотрители и ихъ помощники въ духовныхъ училищахъ оставляютъ безъ надлежащаго вѣдѣнія съ своей стороны ходъ учебнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сдѣлать по сему предмету слѣдующія указанія для сообщенія оныхъ къ надлежащему руководству семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ:

1) Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ программъ и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ; должны благоразумно распредѣлять принадлежащій къ ихъ предмету учебный матеріалъ, не расширяя его чрезмѣрно въ началѣ курса и не сокращая, въ ущербъ дѣлу, въ концѣ; но дорожа учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить, при пособіи наставника, труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки.

2) Преподаватели, согласно §§ 65 сем. уст., должны заботиться о поддержаніи классной дисциплины, необходимой для преуспѣянія учебныхъ занятій, наблюдая, чтобы

воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса и т. п.; при чемъ учениковъ, нарушающихъ порядокъ въ классѣ, должны или сами подвергать установленнымъ взысканіямъ, или доносить о нихъ въ семинаріяхъ инспектору, а въ училищахъ смотрителю.

3) Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія и для сего а) не должны вести свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, но привлекать къ нимъ, по временамъ, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода наведеній, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, на собственные соображенія, служація къ объясненію предлагаемаго урока; б) при спрашиваніи же учениковъ отнюдь не заниматься слишкомъ долго съ однимъ изъ учениковъ, но стараться спрашивать какъ можно большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ, и дополнять недосказанное, если къ тому представляется случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную умственную работу и, не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участию въ класныхъ занятіяхъ.

4) При назначеніи урока преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли поняты онъ, при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всѣми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ; для этого, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 28 декабря 1867 года, необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отчета въ томъ, уяснили ли они все заданное имъ и не встрѣчены ли ими какія затрудненія. Вообще же

слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по каждому предмету уроки не превышали силъ воспитанника.

5) При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное не выходило изъ памяти учениковъ, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторенію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначить общую репетицію.

6) При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а равно и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели должны обращать вниманіе на правильность употребляемыхъ учениками выраженій и требовать, чтобы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка и не пренебрегали правильнымъ построеніемъ фразъ.

7) Преподаватели обязаны выставять въ классныхъ журналахъ баллы, обозначающіе отвѣты учениковъ, и въ теченіе мѣсяца отмѣтить по возможности успѣхи всѣхъ учениковъ класса, для того, чтобы ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, стотритель и его помощникъ въ училищахъ, могли слѣдить за учебными занятіями и принимать съ своей стороны мѣры къ возбужденію неисправныхъ.

8) Въ оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ педагогическомъ отношеніи послабленія ученикамъ.

9) вмѣстѣ съ тѣмъ, для правильнаго хода обученія, ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ обязаны слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи 27, 28 и 41 семинарскаго, 51, 52, 57 и 63 параграфовъ училищнаго уставовъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы задаваемые ученикамъ уроки были соразмѣряемы съ временемъ необходимымъ для приготовленія оныхъ, а также, чтобы назначаемыя письменныя упражненія по

разнымъ предметамъ не падали на одинъ и тотъ же день, но чтобы между ними существовала известная очередь, которая давала бы возможность воспитанникамъ удовлетворительно приготовить заданныя имъ упражненія.

О штатахъ епархіального управления въ областяхъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства.

Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе снудального оберъ-прокурора о штатахъ епархіального управления въ областяхъ туркестанскаго генералъ-губернаторства, *миѣніемъ положилъ*: 1) Проектъ временнаго штата туркестанскаго архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, съ приложеніемъ росписанія о содержаніи причта сего собора и о расходѣ на церковную прислугу, а равно проектъ временнаго же штата Туркестанской Духовной Консисторіи представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе. 2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія ввести епархіальное управление въ областяхъ туркестанскаго генералъ-губернаторства, съ 1-го января будущаго 1872 года.

Его Императорское Величество означенное миѣніе и временные штаты Высочайше утвердить соизволилъ въ 4 день мая 1871 года.

Высочайше повелѣно присутствующаго въ святѣйшемъ снудѣ преосвященнаго Алексѣя, архіепископа рязанскаго уволить въ епархію, и для присутствія въ снудѣ вызвать преосвященнаго Никандра, епископа тульскаго.

Приходъ Кіево-миссіонерскихъ суммъ:

Бъ 1-му іюня оставались:

Неприкосновенные	820 р.
Запасные	3037 р. 10 к.
Расходные	1288 р. 78 к.
На Миссіонерство въ К. Епархіи	20 р.

Всего 5165 р. 88 к.

Въ іюнь поступили:

Запасные	12 р. 70 к.
Расходные	33 р.

Итого 45 р. 70 к.

Расходъ этихъ суммъ:

Въ іюнь выдано жалованья письмоводителю 4 р.

За тѣмъ къ 1-му іюля числятся:

Неприкосновенные	820 р.
Запасные	3049 р. 80 к.
Расходные	1317 р. 78 к.
На миссіонерство въ К. Епархіи	20 р.

Всего 5207 р. 58 к.

Порфирій Е. Чигиринскій викарій К. Епархіи.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По предмету опредѣленія на вакантныя пономарскія мѣста.

Полтавская духовная консисторія слушала прошеніе дячковскаго сына, лубенскаго уѣзда, села Пулинець, Василія Маркова о представленіи за нимъ въ селѣ Жукахъ, полтавскаго уѣзда, при Покровской церкви, пономарскаго мѣста. Резолюціею его преосвященства состоявшею по сему сказано: »Консисторія постановитъ по сему заключеніе

на основаніи дѣйствующихъ правительственныхъ постановленій и объявить таковое къ свѣдѣнію всѣхъ кандидатовъ на пономарскія должности чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ». Приказали: Принимая въ соображеніе 1) что на основаніи Высочайше утвержденнаго 15 апрѣля 1899 года положенія, при церквахъ должны быть только псаломщики, пономарскихъ же должностей не назначено; 2) что 2-мъ пунктомъ III отдѣла этого постановленія приостановлено опредѣленіе новыхъ причетниковъ на открывающіяся вакансіи тамъ, гдѣ есть одинъ или два причетника; 3) что 5 мѣ пунктомъ II отдѣла предоставляется настоятелю церкви съ церковнымъ старостою и прихожанами въ помощь штатнымъ псаломщикамъ содержать при церкви вольнонаемныхъ причетниковъ сколько позволятъ мѣстные средства, съ употребленіемъ на наемъ ихъ, въ случаѣ возможности и церковныхъ кошелевыхъ суммъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и 4) что къ епархіальному начальству не смотря на вышепроеписанное узаконеніе поступаетъ много прошеній объ опредѣленіи на открывающіяся пономарскія мѣста, консисторія къ отвращенію напрасной переписки полагаетъ: объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости, что за силою сказаннаго положенія на открывающіяся пономарскія мѣста, новыхъ штатныхъ пономарей не будетъ опредѣляемо кромѣ переводимыхъ, по усмотрѣнію его преосвященства изъ другихъ приходовъ служащихъ уже пономарей, и что желающіе занять причетническую должность въ качествѣ пономаря должны обращаться съ просьбою о томъ къ настоятелю церкви и прихожанамъ, о принятіи ихъ въ качествѣ вольнонаемныхъ на указанныя въ положеніи средства, и служа такимъ образомъ по найму не будутъ считаться въ духовномъ званіи. 16 ноября 1870 г.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— Новоизбранный староста къ церкви с. Саражинець, бердичевского уѣзда, крестьянинъ Макарій Зарицкій въ сей должности утверждень, а прежнему старостѣ саражинецкой же церкви крестьянину Тарасію Никитюку за его полесную для св. церкви службу въ должности церковнаго старосты выданъ похвальный листъ (12 іюня).

Награждены набедренниками:

— Священники: с. Прусь, васильковского уѣзда, Лукіанъ Кудрицкій и с. Синявы тогоже уѣзда Ксенофонтъ Михайловскій за примѣрную попечительность о благоустройствѣ своихъ церквей, а также іеромонахи корсунскаго Онуфріевского монастыря: Израиль и Іеремія за ихъ примѣрную благочестивую жизнь и долготѣнную службу св. обители (19 іюня). Іеромонахъ же Кіево-греческаго монастыря Анатолій за исправное прохожденіе возлагаемыхъ на него послушаній (23 іюня).

В Ъ Д О М О С Т Ь

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1871 году, на содержание причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей кievской епархіи.

(Продолженіе).

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычетъ по 2 к. съ р.		За тѣмъ слѣдуетъ къ произв.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
С Е Р Е Б Р О М Ь .						
Таращанскаго.						
с. Львовичъ Богородичной	467	6	9	34	457	72
— Скалы Михайловской	440	78	8	81	431	97
— Улашевки Покровской	405	52	8	11	397	41
— Великой Березянки Михайловской	393	84	7	87	385	97
— Жидовской Грeали Иоанно-Богословской	332	52	6	65	325	87
— Скибина Параскевievской	404	6	8	8	395	98
м. Ставищъ Успенской	393	84	7	87	385	97
с. Весѣлки Михайловской	396	76	7	93	388	83
— Любчей Богословской	377	78	7	55	370	23
— Кашперовки Троицкой	377	78	7	55	370	23
— Черепина Богородичной	389	46	7	78	381	68
м. Тетieва Успенской	335	44	6	70	328	74
— Пятигоръ Успенской	287	24	5	74	281	50
— Кашеватой Преображенской Богородичной	382	96	7	65	375	31
с. Кердиновъ Успенской	405	12	8	10	397	2
— Чернина Предтеченской	408	4	8	16	399	88
— Севериновки Михайловской	399	28	7	98	391	30
— Рожекъ Лукинской	364	24	7	28	356	96
— Рожекъ Лукинской	400	74	8	1	392	73
— Ставищовки Богословской	400	74	8	1	392	73
— Федюбовки Михайловской	403	66	8	7	395	59
— Федюбовки Михайловской	408	4	8	16	399	88
— Косяковки Богородичной	405	12	8	10	397	2
— Чаплинки Успенской	408	4	8	16	399	88
— Волнянки Троицкой	380	30	7	60	372	70

— Луки Покровской	396	36	7	92	388	44
— Юшкового рога Михайлов- ловской	362	78	7	25	355	53
— Тыновки Покровской	393	44	7	86	385	58
м. Жашкова Покровской	408	4	8	16	399	88
м. Ставищъ Покровской	380	4	7	60	372	44
с. Гейсихи Димитріевской	406	58	8	13	398	45
с. Красиловки Покровской	348	18	6	96	341	22
с. Пугачевки Покровской	383	22	7	66	375	56
с. Тихаго хутора Димитріевской	381	76	7	63	374	13
— Бувовки Успенской	408	4	8	16	399	87
— Галаекъ Кресто-Воздоижен- ской	374	46	7	48	366	98
— Стрижавки Михайловской	402	20	8	4	394	16
— Торчицы Николаевской	397	82	7	95	389	87
— Кривца Успенской	405	12	8	10	397	2
— Янишевки Покровской	402	20	8	4	394	16
— Матвѣихи Покровской	403	66	8	7	395	59
— Зраекъ Николаевской	378	84	7	57	371	27
— Скибинецъ Покровской	405	12	8	10	397	2
— Дзвинячей Михайловской	402	20	8	4	394	16
м. Тетіева Николаевской	336	24	6	72	329	52
с. Жидовчика Покровской	378	84	7	57	371	27
— Дубровки Онуфріевской	389	6	7	78	381	28
м. Староживотова Николаевской	375	92	7	51	368	41
с. Новоживотова Покровской	381	76	7	63	374	13
— Осичной Георгіевской	380	30	7	60	372	70
— Стадицы Богородичной	402	20	8	4	394	16
— Тележинецъ Покровской	386	14	7	72	378	42
— Лобачева Михайловской	336	60	6	73	329	87
— Малой Березянки Покров- ской	352	72	7	5	345	67
— Крутыхъ горбовъ Параске- вievской	352	72	7	5	345	67
— Лукьяновки Николаевской	346	88	6	93	339	95
— Веселаго кута Михайлов- ской	352	72	7	5	345	67
— Плоской Михайловской	322	6	6	44	315	62
— Ясиновки Николаевской	352	72	7	5	345	67

— Войнаровки Богословской .	352	72	7	5	345	67
— Антоновки Богородичной .	352	72	7	5	345	67
— Братчиковой Гребли Бого- родичной	352	72	7	5	345	67
— Баштеекъ Димитріевской.	352	72	7	5	345	67
с. Ольшанки Богословской . .	326	44	6	2	319	92
— Житинковъ Михайловской	352	72	7	5	345	67
— Шулякъ Димитріевской .	352	72	7	5	345	67
с. Кривчунки Троицкой . . .	352	72	7	5	345	67
— Лемещихи Лукинской . . .	345	42	6	90	338	52
— Сорочотяхъ Троицкой . . .	343	96	6	87	337	9
— Богатырки Михайловской .	345	42	6	90	338	52
— Кошева Преображенской . .	348	34	6	96	341	38
— Сбаражовки Покровской . .	335	20	6	70	328	50
— Высокаго Ильинской	332	28	6	64	325	64
— Горошкова Богословской . .	352	72	7	5	345	67
— Ненадихи Аннинской	352	72	7	5	345	67
— Закриничья Богословской .	300	16	6	—	294	16
— Клюковъ Аннинской	316	22	6	32	309	90
— Челковицы Богородичной . .	336	66	6	73	329	93
— Брылевки Богословской . . .	264	22	5	28	258	94
— Журавлихи Богословской . .	235	2	4	70	230	32
— Степка Богословской	340	64	6	81	333	83
— Хрищатыхъ яровъ Никола- евской	352	32	7	4	345	28
— Закутинець Николаевской	352	32	7	4	345	28
— Попружной Покровской . .	352	32	7	4	345	28
— Городищъ Димитріевской . .	352	32	7	4	345	28
— Юрковки Михайловской . . .	352	32	7	4	345	28
— Снѣжекъ Михайловской . . .	346	48	6	92	339	56
— Розумницы Николаевской . .	352	32	7	4	345	28
— Литвиновки Богородичной.	345	2	6	90	338	12
— Тайницы Лукинской	345	2	6	90	338	12
— Тетеровки Михайловской . .	352	32	7	4	345	28
— Сабадаша Покровской	345	2	6	90	338	12
— Сухаго яра Покровской . . .	346	48	6	92	339	56
— Василихи Стефановской . . .	321	66	6	43	315	23
с. Погребовъ Онуфріевской . .	340	64	6	81	333	83
— Бурковецъ Предтеченской.	347	94	6	95	340	99

— Росошекъ Михайловской . . .	343 56	6	87	336 69
— Голодець Михайловской . . .	349 40	6	98	342 42
— Рожичной Онуфріевской . . .	347 94	6	95	340 99
с. Ситковоць Покровской . . .	352 32	7	4	345 28
— Бугаевки Димитріевской . . .	352 32	7	4	345 28
— Якимовки Троицкой . . .	333 34	6	66	326 68
— Александровки Покровской . . .	293 16	5	86	287 30

ЧЕРКАССКАГО.

с. Орловца Николаевской . . .	825 56	16	51	809 5
— Бѣлозерья Покровской . . .	797 82	15	95	781 87
— Мліева Троицкой . . .	825 56	16	51	809 5
м. Городица Михайловской . . .	471 44	9	42	462 2
— Мошень Преображенской . . .	418 88	8	37	410 51
с. Лесокъ Николаевской . . .	453 92	9	7	444 85
— Ташлыка Воздвиженской . . .	471 44	9	42	462 2
— Вязовки Покровской . . .	471 44	9	42	462 2
— Руской Поляны Ильинской . . .	338 36	6	76	331 60
— Носачева Богородичной . . .	408 44	8	16	400 28
— Мѣстечка Бѣлозерья Бого- родичной	370 48	7	40	363 8
с. Цесарской слободы Успенской . . .	377 78	7	55	370 23
— Сунокъ Троицкой . . .	404 6	8	8	395 98
— Прусь Михайловской . . .	408 44	8	16	400 28
— Яблунки Богословской . . .	408 44	8	16	400 28
— Балакши Софійской . . .	406 98	8	13	398 85
м. Ротмистровки Михайловской . . .	406 98	8	13	398 85
с. Хлистуновки Михайловской . . .	408 44	8	16	400 28
— Завадовки Богородичной . . .	408 44	8	16	400 28
с. Великаго Староселя Успен- ской	408 44	8	16	400 28
с. Вязовки Успенской . . .	392 12	7	84	384 28
м. Мошень Успенской . . .	387 74	7	75	379 99
с. Свидовка Покровской . . .	403 66	8	7	395 59
— Дахновки Преображенской . . .	403 66	8	7	395 59
— Хацекъ Михайловской . . .	405 12	8	10	397 2
м. Бѣлозерья Преображенской . . .	381 50	7	63	373 87
с. Ходяевъ Михайловской . . .	396 36	7	92	388 44

с. Ломоватаго Рождественской	400	74	8	1	392	73
с. Сагуновки Богородичной	400	74	8	1	392	73
с. Чернявки Петро-Павловской	408	4	8	16	399	88
с. Вергуновъ Троицкой	362	78	7	25	355	53
с. Головятина Успенской	408	4	8	16	399	88
с. Залевогъ Михайловской	400	74	8	1	392	73
м. Жаботина Успенской	383	22	7	66	375	56
с. Райгорода Предтеченской	394	90	7	89	387	1
— Лузановки Дмитріевской	408	4	8	16	399	88
— Поповки Успенской	408	4	8	16	399	88
— Ковалихи Михайловской	408	4	8	16	399	88
— Березняковъ Богородичной.	408	4	8	16	399	88
м Смѣлой Преображенской.	408	4	8	16	399	88
— Смѣлой Успенской	391	72	7	83	383	89
с. Константинова Воскресенской	408	4	8	16	399	88
— Калиновой Николаевской	408	4	8	16	399	88
— Ксаверовой Покровской	408	4	8	16	399	88
— Буртъ Покровской	408	4	8	16	399	88
— Матусова Вознесенской	408	4	8	16	399	88
того же села Дмитріевской	391	72	7	83	383	89
— Макиевки Николаевской	408	4	8	16	399	88
— Мельниковки Покровской	408	4	8	16	399	88
— Валявы Введенской	408	4	8	16	399	88
того же Покровской	391	72	7	83	383	89
с. Черешина Троицкой	408	4	8	16	399	88
— Деренковца Успенской	408	4	8	16	399	88
того же Николаевской	391	72	7	83	383	89
с. Дрбовки Успенской	408	4	8	16	399	88
м. Городищъ Покровской	391	72	7	83	383	89
с. Свинарки Петро-Павловской	408	4	8	16	399	88
с. Хмѣльной Покровской	408	4	8	16	399	88

Изд. дозв. Кіевъ. 15 іюля 1871 г. Цензоръ П. Шеголевъ

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го іюля. № 14. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О РУССКИХЪ ПОДВИЖНИКАХЪ БЛИЖАЙШАГО КЪ НАМЪ ВРЕМЕНИ.

Предметъ настоящей статьи съ перваго раза можетъ показаться нѣсколько страннымъ. Гдѣ эти люди въ наше время, которыхъ можно было бы назвать истинными подвижниками, въ томъ смыслѣ, въ какомъ называются такъ великіе аскеты, подвизавшіеся въ древнее время въ пустыняхъ Египта и на Аѳонѣ, или основатели нашихъ русскихъ древнихъ обителей—Антоній и Θεодосій Печерскіе, Сергій Радонежскій и ихъ сподвижники? Объ этихъ древнихъ подвижникахъ извѣстно очень много чудеснаго, превышающаго человѣческое разумѣніе. Они большею частію чудеснымъ образомъ возбуждены были къ подвижнической жизни, жили въ пустыняхъ, въ непроходимыхъ лѣсахъ, въ пещерахъ, предавались подвигамъ, превышающимъ человѣческія силы, удостоивались чудесныхъ видѣній, пользовались благоговѣйнымъ уваженіемъ современниковъ и имѣли громадное вліяніе на общественную жизнь. Кто въ наше время извѣстенъ такою жизнію?

Дѣйствительно, въ наше время очень мало *извѣстно* людей, которыхъ можно было бы сравнить съ великими подвижниками древности, но совсѣмъ иное было нѣсколько ранѣе. Последняя половина прошедшаго столѣтія и начало нынѣшняго были временемъ замѣчательнымъ въ исторіи право-

славнаго русскаго монашества; тогда жили многіе благочестивые подвижники, которые поддержали и обновили у насъ клонившееся къ упадку монашество. Это были большею частію ученики великаго старца и наставника молдовлахійскихъ монастырей, русскаго по происхожденію Паисія Величковскаго. Воспитанные подъ его руководствомъ въ строгихъ правилахъ иночества, пользуясь покровительствомъ любителя иноческой жизни, преосвященнаго митрополита Гавріила, они возстановили и привели въ цвѣтущее состояніе многіе монастыри, близкіе къ совершенному заустѣнію, ввели въ обителяхъ общежительные уставы, и, что всего важнѣе, успѣли поселить между иноками самый духъ древняго иночества. Все это сдѣлали они своею кротостію и любовію въ обхожденіи съ монашествующими. Этою снисходительностію великіе старцы, ученики Паисія Величковскаго весьма рѣзко отличались отъ другихъ наставниковъ благочестія, подвизавшихся въ то время въ Россіи. Представителемъ этихъ послѣднихъ можетъ служить намъ монахъ Феодоръ (Ушаковъ), подвижникъ Синаксарской пустыни. Строгій къ себѣ онъ требовалъ и отъ подчиненныхъ неуклоннаго исполненія всѣхъ правилъ монашеской жизни, не оставляя безъ взысканія ни одного поступка, въ которомъ замѣчалъ что либо противное духу этой жизни, основнымъ правиломъ которой онъ поставлялъ совершенное отреченіе отъ своей воли. Напротивъ старецъ Клеопа, ученикъ Паисія, наставникъ оптиной пустыни, проводившій жизнь также истинно подвижническую, въ непрерывномъ духовномъ бодрствованіи, богомыслии и молитвѣ, къ слабостямъ и немощамъ другихъ былъ очень снисходителенъ. Основнымъ началомъ его дѣятельности въ управленіи обителию была любовь кроткая и всепрощающая, которую онъ заботился поселить и между братіею въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Онъ заботился не столько о томъ, чтобы бра-

тія упражнялись въ суровыхъ подвигахъ поста и непрерывныхъ трудовъ, сколько о водвореніи между ними смиренія, незлобія, чистоты помысловъ и внутренняго мира, ради которыхъ допускалъ даже нѣкоторыя послабленія въ своемъ уставѣ, въ полномъ убѣжденіи, что и самое точное исполненіе всѣхъ уставовъ, равно какъ самыя суровыя подвиги безъ любви и смиренія не принесуть никакой пользы иноку.

Въ этотъ періодъ возвышенія монашеской жизни, подъ руководствомъ Блеопы и другихъ учениковъ Паисія, образовалось на Руси много истинныхъ подвижниковъ благочестія, которые, подобно своимъ наставникамъ, также отличались строгостію къ себѣ и снисходительностію къ другимъ. Изъ нихъ можемъ упомянуть о Серафимѣ Саровскомъ, Филаретѣ Глинскомъ, Леонидѣ и Макаріѣ Оптинскихъ, Пареевѣ Кіевскомъ, Мордаріѣ Нижегородскомъ, Теофанѣ, настоятель Кириллова Новоезерскаго монастыря и Агапитѣ, настоятель Нило-столбенской пустыни ¹⁾. Кромѣ того было въ

¹⁾ Свѣдѣнія о этихъ подвижникахъ заимствованы изъ слѣд. источниковъ: о Серафимѣ Саровскомъ изъ исторіи русск. церкви Филарета черниговскаго (періодъ 5-й) и изъ Душеполезнаго чтенія 1867 г. кн. 2-я, 1869 г. кн. 4-я, о Филаретѣ Глинскомъ—Душепол. чт. 1867 февр. стр. 59; о Леонидѣ Оптинскомъ изъ книги: Историч. описаніе козельской введенской оптиной пустыни; о Парфеніѣ кіевскомъ изъ брошюры: сказаніе о жизни и подвигахъ старца іеросхимонаха Пареевѣ; о Мордаріѣ нижегородскомъ изъ Странника 1861 г., апрѣль; о Теофанѣ изъ Странника 1862 г.; мартъ. О Агапитѣ—Странн. 1860 г. сентябрь. О Лазарѣ, іеросхимонахѣ Псково-печерскаго монастыря, изъ Странника 1862 г. августъ. О Паисіѣ Кривобирскомъ изъ житія его. Странн. 1866 г., мартъ; о подвижницѣ Ксеніѣ изъ Странника 1864 г., іюль; о Филаретѣ новоспасскомъ изъ Душеполезнаго чтенія 1866 г. ноябрь; о Назаріѣ Валаамскомъ изъ Душепол. чт. 1861 г. ноябрь; о Георгіѣ задонскомъ затворникѣ изъ Душепол. чт. 1863, октябрь и 1866 г. Май.

ближайшее къ намъ время много другихъ іеросхимонаховъ, странниковъ, юродивыхъ, молчалъниковъ и молчалницъ, житія которыхъ хорошо разсказаны въ духовныхъ журналахъ: *Странникъ и Душеполезномъ чтеніи*. Уваженіе къ этимъ недавнимъ подвижникамъ благочестія не можетъ уменьшиться даже при сопоставленіи ихъ жизни и подвиговъ съ подвигами древнихъ аскетовъ. Тоже благодатное призваніе къ подвижничеству, тоже презрѣніе всѣхъ мірскихъ выгодъ, тоже неутомимое подвижничество, тоже безмѣрное смиреніе и благодѣтельное вліяніе на всѣхъ ихъ знавшихъ. По особенному благодатному призванію къ подвижничеству замѣчательнъ Мордарій. Когда онъ былъ еще днтятею, то часто плакалъ, если мать медлила идти съ нимъ въ церковь, гдѣ опять появлялась на устахъ его улыбка. Въ воскресенье и праздничные дни онъ прислушивался къ церковному благоговѣсту, и, будучи четырехъ лѣтъ, предварялъ отца готовностію идти въ храмъ. Другой подвижникъ, архимандритъ Агапиль, разсказываетъ о себѣ, что онъ былъ въ юности очень шаловливымъ мальчикомъ; но перемѣнился вдругъ по какому то благодатному наитію, когда случайно услышалъ отъ своего товарища, что онъ хочетъ идти въ монахи. «Едва эти слова коснулись моего слуха, или лучше сердца, какъ я вздрогнулъ всѣмъ тѣломъ; обнялъ меня холодъ, за холодомъ слѣдовалъ жаръ, сердце мое сжалось и слезы хлынули рѣвой. Не знаю уже, что потомъ случилось со мною; я ничего болѣе не видѣлъ и не слышалъ. Я былъ внѣ себя. Всѣ грѣхи молодости, сдѣланные мною съ дѣтства, въ первый разъ живо поразили меня». Вся жизнь Пароенія, схимонаха кievской лавры, также была исполнена многими сверхъестественными явленіями, руководящими его къ благочестію. Однажды, разсказываетъ Пароеній о своемъ призваніи къ монашеству, возвращаясь вмѣс-

тѣ съ братомъ изъ училища на вакаціонное время въ домъ родительскій, мы остановились гдѣ то на ночь и легли уснуть подъ открытымъ небомъ. Ночь была ясная, я долго не могъ уснуть; не знаю отчего сердце у меня какъ то радовалось. Я смотрѣлъ вверхъ, и вдругъ вижу голубя, парящаго надо мною. Я удивился откуда онъ. Гляжу и не нагляжусь, такъ онъ хорошъ; и не летаетъ, а все на одномъ мѣстѣ то поднимается, то опускается надо мною. Я разбудилъ спящаго подлѣ меня брата: посмотри, говорю, видишь ты голубя? «Какого? Гдѣ»? Да вотъ надо мною. «Ничего не вижу». Онъ заснулъ, а я до самаго свѣта не сводилъ глазъ съ голубя. Съ разсвѣтомъ онъ не улетѣлъ, а сталъ невидимъ. И съ этихъ поръ запала въ сердце мое какая то сладость и желаніе чего то не здѣшняго, и я уже ни на что земное не прельщался; ко всему я охладѣлъ и тяжело мнѣ стало между людьми. Всѣ эти рассказы живо напоминаютъ намъ рассказы о призваніи къ подвижничеству многихъ изъ древнихъ христіанскихъ аскетовъ.

Люди, такимъ образомъ призванные къ подвижничеству, и въ нашъ вѣкъ, какъ въ древнее время, оставляли свой домъ, кидали всѣ выгоды своего положенія и шли по указанію провидѣнія. Такъ на примѣръ, Игнатій Брянчаниновъ (впослѣдствіи епископъ кавказскій) былъ въ молодости любимцемъ побойнаго государя и стоялъ на очень хорошей дорогѣ по службѣ, но, не смотря на увѣщанія самаго государя, онъ бросилъ служебную карьеру и ушелъ къ старцу Леониду въ Свирскій монастырь. Былъ слухъ потомъ, что нѣкоторые видѣли Брянчанинова бучеромъ при экипажѣ старца Леонида, пріѣзжавшаго за чемъ то въ столицу. Иные изъ подвижниковъ оставляли даже отечество, чтобы лучше скрыться отъ своихъ знакомыхъ. Такъ одинъ изъ родственниковъ Потемкина ушелъ въ Молдавію, въ Тисманскій мо-

настырь и жилъ тамъ подь именемъ серба, незнающаго по русски. Онъ возвратился въ Россію также въ качествѣ бу-чера, исполняя порученіе настоятеля свезти въ Петербургъ одного изъ братіи монастыря. Изумляетъ насъ и величіе подвиговъ нѣкоторыхъ изъ недавно жившихъ подвижниковъ. Ознакомившись во время воспитанія съ разными удобствами жизни и неотличаясь тѣлесными силами, многіе изъ подвижниковъ, проходя послушаніе, исполняли самыя тяжелыя работы. Онъ терпѣливо копалъ землю, или поднималъ и опускалъ молотъ въ кузницѣ на раскаленное желѣзо, говорится объ одномъ такомъ подвижникѣ, и на лицѣ его не видно было при этомъ ни досады, ни своенравія. Мужественно переносилъ онъ получаемыя имъ иногда обжоги; безъ скорби смотрѣлъ на покрывавшіе руки его мозоли: для смиреннаго послушника служилъ единственнымъ утѣшеніемъ Спаситель, призывающій къ вѣчному покою всѣхъ труждающихся и обремененныхъ. Собственно аскетическія подвиги, подвиги въ борьбѣ со страстями, еще болѣе достойны изумленія. Нечего говорить о великихъ пощеніяхъ по три, по четыре дни и даже по недѣлѣ. Въ умерщвленіи своего тѣла чрезъ пощенія подвигались даже подвижницы. Объ одной изъ такихъ подвижницъ говорится въ біографіи, что она истощала и удручала тѣло свое всѣми возможными способами. Со времени поступленія въ монастырь она не пользовалась общимъ столомъ сестеръ, а келейница однажды въ день приносила ей самую малую часть пищи, и ту часто подвижница раздавала нищимъ. Въ теченіи первой недѣли она только въ среду и въ субботу употребляла по одной малой просфорѣ, а въ прочіе дни ничего не употребляла. На страстной недѣлѣ вкушала просфору только въ одинъ четвергъ. Такъ постились подвижницы—подвижники еще болѣе. Въ примѣръ можно указать на старца Филарета, іеромонаха

Новоспасскаго монастыря, который на первой и послѣдней недѣлѣ великаго поста вовсе не принималъ никакой пищи. Другія подвижники были ему подобны. Исключеніе составляетъ только Пароеній кievскій, который, хотя былъ весьма воздерженъ, но никогда не проводилъ цѣлый день не вкушая пищи. Зато молитва его была непрестанна. Приобрѣтеніе истиннаго молитвеннаго духа составляло главнѣйшій его подвигъ, и онъ стяжалъ сей благодатный духъ въ высшей степени. Молитва, по словамъ его, обратилась для него въ такую же потребность, какъ пища и питіе; она сдѣлалась у него, по его же выраженію, какъ бы болячкою вросшею въ сердце. О Агапитѣ такъ же разсказывается, что онъ нерѣдко, простоявъ на молитвѣ цѣлую ночь, при первомъ ударѣ колокола къ заутрени, весело и бодро шелъ въ храмъ, облачался для церковныхъ выходовъ, читалъ и пѣлъ, и никому и въ голову не приходило, что онъ во все ночное время не смыкалъ глазъ. Отъ ночныхъ стояній на колѣняхъ у него были затвердѣлости; страдальческія ноги его, черныя и постоянно отекашія, покрыты были ранами, но, не смотря на видимую ихъ боль, онъ стоялъ иногда на служеніи Богу по 8 и болѣе часовъ, не садясь, не опираясь и не прислоняясь къ стѣнкѣ своего мѣста. Этотъ подвигъ онъ предпринялъ подражая Сергію Радонежскому. Ревность Агапита къ служенію Господу часто выходила, казалось, изъ предѣловъ возможности. Если онъ чувствовалъ, что начинаетъ ослабѣвать въ молитвѣ, или что смущаетъ его помысль, возбуждаемый въ душѣ его врагомъ спасенія; то углублялся въ снѣгъ и, зарывъ въ немъ себя, стоялъ съ непокрытою головою до тѣхъ поръ, пока Господь, по сердечной молитвѣ подвижника не избавлялъ его отъ томившаго душу помысла и тѣлеснаго расслабленія. Для большаго самоумерщвленія плоти онъ носилъ вериги, которые вросли въ его тѣло и едва сняты были

съ его передъ смертію. Кромѣ Агапита вериги носилъ іеросхимонахъ псково-печерскаго монастыря Лазарь, который вскорѣ по всупленіи въ монастырь возложилъ на себя вериги, сначала въ 17, а потомъ въ 25 фунтовъ. Подобныя же тяжелыя 20 фунтовыя вериги носила подвижница Ксенія и подвизалась въ нихъ въ теченіе 73 лѣтъ. Но конечно всѣхъ выше по подвигу самоумерщвленія плоти стоитъ старецъ Серафимъ, подвижникъ Саровской пустыни. Онъ, по примѣру Симеона Столпника, провелъ 1000 дней и 1000 ночей, стоя на камнѣ. Однимъ словомъ, не было средства, изъ всѣхъ употребляемыхъ древними подвижниками для умерщвленія плоти, котораго бы не испытали для собственнаго самоумерщвленія подвижники нашего вѣка. Ведя такую подвижническую жизнь, они занимали обыкновенно самыя почетныя должности въ монастыряхъ и потому подвергались часто клеветамъ и нарѣканіямъ отъ завистливыхъ собратій. Эти нарѣканія и обиды они, — по своему смиренію, переносили съ особенною терпѣливостію, восхваляя Бога за то, что онъ послалъ имъ такое искушеніе и огорчаясь, когда нарѣканія прекращались. Такъ на примѣръ Парвеній кіевскій очень огорчался, что всѣ въ лаврѣ его любятъ. Его тревожила нѣсколько времени мысль, что онъ далекъ отъ пути истинныхъ подвижниковъ, потому что не испыталъ гоненій отъ людей въ продолженіе все своей жизни въ лаврѣ. Онъ сообщилъ о этомъ Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Филарету, но тотъ успокоилъ его, сказалъ: На что тебѣ гоненія? Ты самъ себя гонишь; кто нынче пожелаетъ жить твоею жизнію. Но обезоруживая людей своимъ незлобіемъ, Парвеній терпѣлъ искушеніе отъ бѣсовъ. Вотъ что пишетъ онъ объ этомъ: «Какое же отъ бѣсовъ нападеніе терпѣло я за мое правило келейное, то еще не бы сомною присутствовала сила Божія помогающая, давно бы мнѣ надлежа-

ло во гробъ вселитися отъ таковаго мученія несказаннаго и человекѣмъ неисповѣдимаго. Но слава Богу о всемъ!

Въ заключеніе разсказа о подвигахъ ближайшихъ къ намъ по времени подвижниковъ, нужно сказать о ихъ нестяжательности, потому что это можетъ служить лучшимъ доказательствомъ, какъ всецѣло отрѣшались они отъ всѣхъ интересовъ мірской жизни. Оставляя міръ они не брали съ собою и богатствъ міра, какими пользовались, иногда добровольно раздавая его бѣднымъ. Такъ Григорій, затворникъ Задонскій, прежде задуманнаго имъ поступленія въ монашество роздалъ все, что имѣлъ у себя, бѣднымъ и немощнымъ, не исключая даже и одежды своей, а самъ облекся въ худыя рубища и въ этомъ видѣ прибылъ въ Задонскъ, нигѣмъ незнаемый. Поступивъ въ монастырь, они обыкновенно имѣли въ кельѣ своей только самое необходимое, все что могли раздавая бѣднымъ. Я говорилъ уже о подвижницѣ Ксеніѣ, которая, когда нищіе подходили къ ея кельѣ, раздавала имъ свой обѣдъ. Также и Парѣеній кievскій, хотя не имѣлъ другой одежды, кромѣ той, которую носилъ, но и ту готовъ былъ отдать всякому. Однажды въ холодное зимнее время, когда Парѣеній проходилъ послушаніе въ лаврской просфорнѣ, какой то странникъ угралъ у него подаренный ему кѣмъ то тулупъ. Парѣеній нисколько не скорбѣлъ объ этомъ, хотя и не имѣлъ другаго. Черезъ нѣсколько дней послушники поймали вора въ его тулупъ и привели въ просфорню. Но Парѣеній, видя смущеніе бѣдняка, сказалъ: не троньте его; онъ бѣдный и въ тулупѣ трясется; намъ вѣдь хорошо здѣсь, а онъ безъ покрова день и ночь на морозѣ. Потомъ, обращаясь къ вору, сказалъ: «не скорби, братъ, возьми этотъ тулупъ: вотъ тебѣ и денегъ на пропитаніе, только впередъ не бери чужаго. У другаго подвижника, — Паисія, — разъ воры на-

чали разламывать окошко. Услыхавъ этотъ стукъ, Паисій хладнокровно подошелъ къ окну и сказалъ ворамъ: «пождите немного, я самъ отворю вамъ», и, отбрывъ окно, прибавилъ: теперь прошу покорно; сожалѣю только, что вы напрасно будете терять время, ища у меня богатства, котораго я не имѣю. При такой нестяжательности подвижники совершенно неодинаково относились къ тѣмъ пожертвованіямъ, какія приносились имъ отъ различныхъ благочестивыхъ людей. Одни принимали эти жертвованія и тотчасъ же употребляли ихъ на дѣла благотворенія; другіе, наоборотъ, вовсе уклонялись отъ принятія подобныхъ жертвованій. Таковы были нѣкоторые старцы оптиной пустыни. Напримѣръ о Клеопѣ разсказывается, что онъ не прилагалъ особенныхъ заботъ объ устройствѣ внѣшняго благолѣпія и приобрѣтеніи имущества для монастыря. Такъ онъ уклонился отъ сдѣланнаго однимъ богатымъ купцемъ предложенія устроить каменную ограду вокругъ монастыря. Въ другой разъ, когда владимірскій генералъ-губернаторъ князь Воронцовъ прислалъ спросить его, не нужно ли ему земли и рыбныхъ ловлей для монастыря, о. Клеона отвѣчалъ вельможѣ, что благодарить, что земли ему нужно не болѣе трехъ аршихъ, а столько у нихъ есть — и что рыбу они покупаютъ у мужичковъ. Такіе отказы конечно гораздо болѣе приличны людямъ, принявшимъ на себя обѣтъ нестяжательности.

За свою благочестивую жизнь подвижники ближайшаго къ намъ времени, такъ же какъ и древніе удостоивались различныхъ явленій. Очень многіе, какъ нѣкогда Сергій Радонежскій, удостоивались явленія имъ Божіей матери, которая ободряла ихъ въ ихъ подвигахъ и утѣшала въ печаляхъ. Иногда являлись подвижникамъ святые, коихъ имя они носили, или коихъ они особенно почитали. Такъ

Парееию кievскому разъ явился Спиридонъ просфорникъ, которому часто молился Парееиъ, находясь въ просфорнѣ, чтобы св. угодникъ далъ ему силы и искусство хорошо проходить свое послушаніе. Удостоивались недавніе подвижники и другихъ болѣе чрезвычайныхъ явленій. Тагъ въ жизни о. Лазаря было замѣчательнѣйшее и рѣдкое явленіе: трое сутокъ онъ находился какъ бы совершенно мертвый; уже положенъ былъ въ гробъ и все приготовлено было къ погребенію тѣла его. Но, къ общему изумленію и радости, старецъ ожилъ. Что съ нимъ было, старецъ не открывалъ никому до самой смерти. Съ этихъ поръ онъ еще увеличилъ свои подвиги ношеніемъ веригъ болѣе тяжелыхъ, и посвятилъ себя строжайшему безмолвію. Иногда только, съ чувствомъ глубокой скорби, старецъ повторялъ: *лота смерть грѣшника, лота смерть грѣшника*. Это даетъ поводъ заключать, что о. Лазарь, вѣроятно, во время обмиранія удостоенъ былъ особенныхъ свыше степеней о жизни загробной и состояніи душъ грѣшниковъ.

**Три проекта окатоличенія западно-русскаго народа
въ бывшей польской рѣчи-посполитой.**

(Продолженіе).

I.

Послѣ люблинской уніи 1569-го года миръ и безопасность православной церкви въ польской рѣчи посполитой, казалось, были обезпечены на долго, если не навсегда; на католическій фанатизмъ и алчность была, по видимому, наложена крѣпкая узда и закономъ и собственнымъ безсиліемъ католической церкви въ Польшѣ. Соединившемуся съ Польшей на люблинскомъ сеймѣ Русскому народу самымъ актомъ соединенія дарована была полнота политическихъ и общественныхъ правъ польской короны и полное равенство съ польскимъ народомъ, съ спеціальнымъ при томъ обезпеченіемъ неприкосновенности русскаго языка и православной вѣры. Въ скоромъ времени актомъ генеральной конфедераціи 1573-го года полная вѣротерпимость и равенство послѣдователей всѣхъ христіанскихъ исповѣданій были признаны краеугольнымъ закономъ государства, въ чемъ, конечно, неприкосновенность Православной вѣры и полноправіе исповѣдующихъ ее получили новую торжественную гарантію. Актъ конфедераціи былъ потомъ освященъ присягой короля. Были правда и въ ту пору завзятые католики, которые не хотѣли признавать за этимъ актомъ характера и значенія государственнаго закона, на томъ мимо резонномъ основаніи, что его не подписало большинство польско-като-

лическихъ епископовъ, равно какъ и фанатическіе шляхтичи мазовецкихъ воеводствъ, то есть, та сторона, противъ фанатическихъ стремленій которой онъ былъ направленъ и которая, конечно, не была такъ глупа, чтобы самой на себя наложить узду. Клерикальная латино-польская партія нарушение постановленій генеральной конфедераціи 1573-го года и преслѣдованіе, вопреки имъ, иновѣрцевъ, конечно, всегда считала въ душѣ чуть ли не святымъ дѣломъ. Тѣмъ не менѣе на практикѣ она должна была признать ихъ обязательность (а слѣдовательно и уважать, по крайней мѣрѣ наружно, права иновѣрцевъ); поелику за нимъ стояло большинство шляхты, располагавшей законодательствомъ и судомъ, поелику нарушение ихъ считалось и каралось, какъ тягчайшее преступленіе. Къ тому же католической церкви въ ту пору было не до завоеваній и приобрѣтеній; она сама съ трудомъ защищалась отъ наплыва реформаціонныхъ идей, увлекшихъ на свою сторону высшее католическое дворянство, отторгнувшихъ отъ нея многіе города и цѣлыя области. Въ самой латино-польской іерархіи роились идеи, неблагопріятныя чистому католичеству, родственныя идеямъ православія; а разумѣю здѣсь существовавшій въ ту пору планъ образованія самостоятельной, независимой отъ Рима, національно Польской церкви. При такомъ положеніи дѣлъ, православные, наравнѣ со всѣми некаатоликами въ Польшѣ, были внѣ серьезной опасности. Ихъ нельзя было принуждать къ принятію католичества, подвергать суду и наказанію за привязанность къ своей вѣрѣ, лишать жизни или имущества, или изгонять изъ отечества; католики не могли даже за вѣру лишать ихъ должностей и сановъ, ни запретить имъ пользоваться политическимъ и общественнымъ полноправіемъ, или, лучше сказать, правами, присвоенными сословію, къ коему они принадлежали.

Но не притязанія католической церкви могли отступить предъ огражденіемъ закона, противнаго ея интересамъ. Католическая совѣсть никогда не стѣснялась нарушать законы и обязательства, ограничивающіе завоевательныя наклонности католичества, а католическая интрига всегда почитала себя достаточно сильной, чтобы низпровергнуть самыя мощныя преграды, противопоставляемыя иновѣрцами папскому властолюбію. И въ настоящемъ случаѣ латинопольская церковь не думала отказываться отъ притязаній на подчиненіе себѣ православно-русскаго народа, какъ и другихъ иновѣрцовъ, и не только отъ притязаній, но и отъ обычныхъ, насильственныхъ приемовъ пропаганды. Обращеніе иновѣрцевъ въ католичество, близкое или отдаленное, правдой или неправдой, было для нея дѣломъ рѣшеннымъ. Она позаботилась только принаровиться къ неблагопріятнымъ для ея обычной системы дѣйствій обстоятельствамъ времени и прикрыть свои планы и дѣйствія маской благовидныхъ свѣтскихъ интересовъ, чтобы религіозныя преслѣдованія иновѣрцовъ не казались однакожь прямымъ, буквальнымъ нарушеніемъ законовъ о религіозномъ мирѣ. Въ этихъ видахъ и въ такомъ именно духѣ и былъ составленъ первый проектъ уничтоженія некатоликовъ, въ томъ числѣ и православныхъ.

Означенный проектъ явился во время междуцарствія, по смерти Сигизмунда Августа, и обязанъ былъ своимъ происхожденіемъ папскому нунцію въ Польшѣ—Каммендони. Содержаніе его слѣдующее: при дворѣ польскаго короля постоянно необходимъ ловкій нунцій, который бы сумѣлъ пріобрѣсть безусловное довѣріе его. Нунцій будетъ постоянно внушать королю, что повиновеніе Риму тѣсно связано съ благомъ и спокойствіемъ польскаго государства. Для устранения вліяній иновѣрцевъ на короля, онъ постарается овер-

жить короля католиками, тщательно удаляя отъ двора иновѣрцевъ. За тѣмъ, опираясь на довѣріе и благорасположеніе короля, онъ позаботится замѣстить мало по малу всѣ высшіе духовныя и свѣтскіе саны и должности въ государствѣ лицами, вполне преданными католичеству и готовыми безусловно поддерживать притязаніе и планы католической церкви. Онъ пробудитъ въ католическомъ клирѣ уснувшую религіозную ревность: съ этою цѣлію онъ обратитъ особенное вниманіе на епархіальныя католическія семинаріи, гдѣ воспитываются будущіе епископы и ксендзы, заохочивая молодыхъ клириковъ къ посѣщенію Рима для довершенія воспитанія въ строго-католическомъ духѣ, и всѣми мѣрами будетъ стараться, чтобы на епископскія кафедры были назначаемы набожнѣйшіе и ревностнѣйшіе изъ клириковъ. Равнымъ образомъ нунцій будетъ хлопотать у правительства и въ обществѣ о томъ, чтобы и на всѣ свѣтскія должности и чины назначались исключительно католики, чтобы они, въ судахъ и трибуналахъ, могли покровительствовать католикамъ въ ущербъ иновѣрцамъ. «Чтобы всѣми способами, какія могутъ быть придуманы, сказано въ проэктѣ, уменьшить число невѣрующихъ и довести ихъ до такой слабости, чтобы они были не въ силахъ защищаться, когда придется карать ихъ». Нунцій также будетъ оказывать всевозможное покровительство іезуитамъ, недавно введеннымъ въ Польшу», въ которыхъ папская столица будетъ имѣть не малую себѣ помощь. Они повсюду ревностно поучаютъ и, воспитывая шляхетское юношество и внушая ей повиновеніе католической церкви, предохраняютъ отъ заразы и даже зараженныхъ лечатъ. Извѣстная ихъ способность втираться въ дворы королей и знатнѣйшихъ вельможъ позволяетъ надѣяться, что ихъ коллегіи скоро во множествѣ явятся по всей странѣ, изобильно снабженныя всѣмъ нужнымъ».

Разбирая содержаніе проекта, мы должны прежде всего обратить вниманіе на то обстоятельство, что авторомъ его былъ иностранецъ, папскій нунцій. И роль главнаго интригана при особѣ короля, руководителя при выполненіи проекта представляется имъ папскому же нунцію. Видно, что между латино-польскими епископами, не смотря на фанатизмъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, не было еще лицъ, способныхъ, по своему нравственному уровню, составить такую хитросплетенную сѣть интриги и коварства, равно и завѣдывать выполненіемъ проекта. Авторъ проекта, по видимому, даже не ожидалъ съ его стороны дѣятельной поддержки своему плану; поэтому, одновременно съ мѣрами уничтоженія диссидентовъ онъ нашелся вынужденнымъ изыскивать средства къ возбужденію фанатизма и папистическаго духа въ средѣ латинопольской іерархіи. Коммендани, видимо, былъ недоволенъ современнымъ латино-польскимъ духовенствомъ, которое, по его мнѣнію, высказанному при другомъ случаѣ, болѣе заботилось о сохраненіи своихъ привилегій и доходовъ, чѣмъ о расширеніи католичества и о распространеніи власти апостольской столицы. Конечно, напрасно онъ обличалъ въ религіозномъ равнодушіи все латино-польское духовенство: имена Гозія, еп. Вармійскаго, Станислава Барнковскаго, еп. Буявскаго и Соликовскаго, архіепископа Львовскаго служатъ достаточнымъ опроверженіемъ его упрековъ. Но они дѣйствовали по славянски, откровенно — писаніями или прямыми насиліями, не тая своихъ мыслей и надеждъ, не умѣя еще прикрываться разными благовидными предлогами; поэтому, при тогдашнихъ обстоятельствахъ, не годились въ исполнители проекта. При томъ лицъ такого закала было еще не много.

И не напрасно папскій нунцій недовѣрялъ ни охотѣ, ни умѣнью латино-польской іерархіи. Мы уже знаемъ, какія

идей, несогласныя съ видами Рима, находили себѣ благосклонный приемъ среди ея. Но и вліяніе ея на ходъ политической и общественной жизни Польши въ ту пору сильно упало. Даже въ защитѣ интересовъ католической церкви оно было слабо безъ внѣшней помощи. Мы знаемъ въ ту пору довольно случаевъ, когда папская власть и господствующая роль католичества въ Польшѣ, спасаемы были единственно усилями и интригами папскихъ нунціевъ. Такъ около 1555-го года интриги папскаго нунція устранили созваніе національнаго польскаго собора для реформы польской католической церкви, котораго требовало шляхетство, на который готовы были дать свое согласіе и латино-польскіе епископы, особенно же примасъ Польши — Уханскій, надѣявшійся сдѣлаться патриархомъ польской національной церкви. По смерти Сигизмунда Августа происки же нунція, умѣвшаго вооружить другъ противъ друга двѣ могущественнѣйшія протестантскія фамиліи — Фирлеевъ и Зборовскихъ, попрепятствовали протестантамъ посадить на польскій престолъ не католика. Отсюда мы видимъ, какое важное значеніе для судьбы Польши (а слѣдовательно и соединенной съ нею Руси), въ эту критическую пору, когда рѣшался вопросъ быть или не быть Польшѣ католической, имѣло то обстоятельство, что глава господствующей вѣры въ Польшѣ жилъ внѣ ея и не былъ доступенъ мѣстнымъ вліяніямъ и потрясеніямъ, что онъ былъ чуждъ интересамъ польскаго народа и государства и не имѣлъ причины отступать ни предъ какими политическими послѣдствіями своихъ видовъ и дѣйствій, какъ это должна была бы сдѣлать въ важныхъ случаяхъ національная церковная іерархія. Когда поколебалась, подъ вліяніемъ требованій націи, польская католическая іерархія, не поколебался — и не имѣлъ, конечно, основанія поколебаться — папа, верховный глава католической

церкви, и вотъ... интриги его представителей въ Польшѣ рѣшили кризисъ въ пользу католичества. Ослабленіе католической церкви въ Польшѣ, въ виду коего диссиденты заранѣе торжествовали свою побѣду, было лишь мѣстнымъ пораженіемъ тѣла, которое легко прошло при большей энергіи всего организма и болѣе заботливомъ вниманіи его главы.

Не менѣе для насъ интересно вліяніе представителей папы на деморализацію латино-польской іерархіи: неумѣлая, прямодушная въ пору составленія проекта, она въ послѣдствіи, въ борьбѣ съ православіемъ, обнаруживаетъ замѣчательную опытность въ интригахъ, скрытность и систематичность въ своихъ дѣйствіяхъ и полнѣйшую беззащитность въ выборѣ средствъ для достиженія своихъ властолюбивыхъ цѣлей. Между тѣмъ этими то качествами и была всегда опасна православію католическая пропаганда; отъ нихъ подчасъ и до сихъ поръ страдаютъ представители православія, при столкovenіяхъ съ латино-польской іерархіей. Но откуда и отъ кого она могла приобрѣсть эти свойства? Она училась на практикѣ проекта, учителями же были иностранцы, особливо итальянцы, присылаемые въ Польшу папой въ качествѣ его представителей. Припомнимъ, что Коммендони былъ почти современникомъ Макиавелли, съ именемъ коего въ нашемъ умѣ связывается представленіе наибольшей хитрости и коварства въ государственной политикѣ. Цѣль проекта и средства, избранныя имъ, довольно умѣренны, судя по обычнымъ притязаніямъ и приѣмамъ католической пронаганды. Проектъ пока имѣлъ въ виду политическое и общественное ослабленіе иновѣрцевъ разными способами, внѣ прямыхъ систематическихъ религіозныхъ гоненій. Конечно, предложенный имъ путь пропаганды не былъ апостольскій путь, дѣйствующій словомъ убѣжденія, духомъ мира и любви; онъ предполагалъ довольно

виѣшнихъ, грубыхъ, насильственныхъ дѣйствій; но сравнительно съ преслѣдованіемъ альбигойцевъ, вареоломеевской ночью и драгоннадами Людовика XIV-го, это была наиболѣе кроткая и мирная пропаганда. Бары еретикамъ—костры и плахи едва виднѣются вдали, въ глубинѣ сцены, когда число иновѣрцевъ на столько уменьшится, что открытое преслѣдованіе ихъ не будетъ уже опасно для католиковъ.

Объясненіе причинъ этой умѣренности находится въ самомъ проектѣ: вынуждала къ ней склонность къ «заразѣ» или религіозной реформѣ, охватившая въ ту пору, какъ мы указали выше, все высшее польско-литовское общество и даже часть латино-польской іерархіи. Сочувствіе магнатовъ къ реформаціи отнимало у католичества и силы, и средства, и энергію. Даже оставшееся вѣрнымъ Риму польско-литовское общество не было еще настолько заражено фанатизмомъ, чтобы поддерживать прямыя религіозныя преслѣдованія. При Сигизмундѣ Августѣ попытки католическихъ епископовъ привлечь шляхту къ своему суду, по дѣламъ вѣры и совѣсти, всегда встрѣчали общее сопротивленіе шляхетства—католиковъ и иновѣрцевъ. По отношенію къ православно-русскому народу, даже при Сигизмундѣ III-мъ раздавались вліятельные голоса, осуждавшіе насильственное распространеніе католичества и уніи, рекомендовавшіе съ своей стороны евангельскій путь словесной проповѣди и убѣжденія: Левъ Сапѣга порицалъ образъ дѣйствій пресловутаго Юсафата Бунцевича; какой то польскій шляхтичъ изъ Галицкой земли энергически протестовалъ противъ появившихся тогда въ польскомъ обществѣ желаній, чтобы въ Руси не было Руси.

(Продолженіе будетъ).

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ КІЕВСКОЙ МИТРОПОЛИЧЬЕЙ КАФЕДРЫ СЪ 1240 ПО 1461 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Митрополитъ Іона чрезъ нѣсколько дней (20 дек. 1459 г.) написалъ отъ себя одно посланіе къ князьямъ, боярамъ и всѣмъ православнымъ мїрянамъ земли литовской, а другое чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ—ко всѣмъ епископамъ литовскимъ. Въ первомъ, рассказавши исторію отпаденія Исидора отъ православія, съ «великимъ моленіемъ» умолялъ, не ради себя, а ради спасенія душъ ихъ, чтобы они не принимали никого, кого бы не прислалъ къ нимъ отступникъ Исидоръ, и непоколебимо стояли въ православіи, хотя бы имъ грозили за это смертію, въ полной надеждѣ, что если кому случится и умереть за вѣру Христову, то такой увѣнчается вѣнцемъ мученика (А. И. I. № 66). Во второмъ извѣщалъ, что король Казиміръ прислалъ двухъ своихъ пословъ къ в. к. Василю Васильевичу о принятіи Григорія, что князь на это не согласился, а онъ митрополитъ Іона, со всѣми архіепископами и епископами русской земли, призналъ Григорія отлученнымъ отъ св. церкви и чуждымъ православію; въ заключеніе убѣждалъ литовскихъ епископовъ, чтобы и они не принимали Григорія, считали его отлученнымъ отъ церкви, и, если онъ начнетъ учить или писать къ нимъ, не слушали его, а если начнетъ дѣлать запрещенія, не обращали на нихъ вниманія, помня слова Господа: *неубойтеся отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить* (А. И. I. № 273).

Наконецъ сохранилось посланіе святителя Іоны, которое онъ адресовалъ отдѣльно каждому изъ епископовъ земли литовской въ концѣ 1460 или въ началѣ 1461 года. Въ заключеніе этого посланія онъ писалъ: «а если, сынъ мой, будетъ тебѣ отъ кого либо истома за то (т. е. за сообщеніе съ Григоріемъ) и нужда, — ты бы по своему къ намъ исповѣданію и обѣщанію не принимая пришедшаго изъ Рима и не сообщаясь съ нимъ, ѣхалъ ко мнѣ. А не поѣдешь ко мнѣ, забывъ свое исповѣданіе и обѣщаніе, данное при поставленіи своемъ, и пожелаешь вступитъ въ общеніе съ отступникомъ Григоріемъ или съ кѣмъ другимъ, поставленнымъ отъ латинянь: ты самъ наложишь на себя страшную и великую церковную тягость» (тамъ же. См. № 62, стр. 111). Этими словами святитель въ послѣдній разъ въ жизни высказалъ свою заботливость о сохраненіи единства митрополіи, вопреки папскимъ замысламъ, направленнымъ къ подчиненію ея римской церкви. Но не смотря на такую ревность св. Іоны къ поддержанію сего единства, преемникъ его на московской кафедрѣ Феодосій не имѣлъ уже никакого вліянія на западно-русскія епархіи, даже и не назывался кievскимъ митрополитомъ.

Святитель Божій Іона скончался 31 марта 1461 года. Въ тяжкія времена для церкви и отечества протекла его жизнь. Много сдѣлалъ онъ, при своей пастырской мудрости и ревности, для той и для другаго; но не успѣлъ сдѣлать всего, чего такъ пламенно желалъ, не успѣлъ предотвратить раздѣленія русской митрополіи: то, что предвидѣли уже давно, на что не разъ покушались и прежде, что рано или поздно, но неизбѣжно должно было совершиться, совершилось теперь. Половина древнихъ русскихъ православныхъ епархій находилась въ странахъ не русскаго государя, а литовскаго и польскаго. Литовскій вел. князь и

вмѣстѣ король польскій не могъ безъ опасенія смотрѣть на подчиненіе своихъ подданныхъ иноземному первосвятителю, дѣйствовавшему подъ вліяніемъ своего великаго князя, часто непріязненнаго Литвѣ и Польшѣ; не могъ не желать, чтобы точно также быть самостоятельнымъ въ своихъ владѣніяхъ, даже по церковнымъ дѣламъ, какъ былъ самостоятельнымъ государь русскій, и не зависѣть отъ Москвы. Не могъ тѣмъ болѣе признавать духовную власть русскаго митрополита и содѣйствовать его видамъ, что самъ былъ другаго исповѣданія, римскаго, враждебнаго православію, и особенно тогда, когда изъ Рима прислано было повелѣніе дѣйствовать совсѣмъ иначе. И король Казиміръ, исполняя волю папы, вопреки всѣмъ усиліямъ московскаго великаго князя и митрополита, отнялъ у послѣдняго всѣ литовско-польскія православныя епархіи и подчинилъ ихъ особому митрополиту. Такъ состоялось окончательное раздѣленіе русской церкви на двѣ митрополіи: восточно-русскую или московскую и западно-русскую или литовскую. Въ той и другой митрополіи начался непрерывный рядъ своихъ первосвященниковъ, и первосвященники первой начали называться *митрополитами всея Руси*, а первосвященники послѣдней—*митрополитами кievскими и всея Руси*. Обѣ эти митрополіи существовали совершенно отдѣльно одна отъ другой, не находились между собою ни въ какихъ отношеніяхъ и имѣли совершенно различныя судьбы (Истор. р. ц. Архіеп. Макар. т. VI, стр. 45, 46).

ПРОТОКОЛЬ

Засѣданія Братства Свято-Владимірскаго 15 іюня 1871 года.

Прусутствовали всѣ члены Совѣта кромѣ Протоіерей Д. А. Жданова и Н. И. Щеголева.

Первое слово въ засѣданіи Братства было о почившемъ его членѣ В. И. Бутовичѣ, который принималъ столь живое участіе во всѣхъ его дѣлахъ, какъ одинъ изъ его учредителей, и какъ бывшій его предсѣдатель, и оставилъ по себѣ добрую память, ибо ему было обязано Братство царственными пожертвованіями изъ Спасовой часовни, которыя столь для него полезны.

Вслѣдъ за тѣмъ прочитанъ былъ актъ о приобрѣтеніи Братствомъ дома мѣщанки Поляковой близъ Софійской ограды, для устройства давно желаннаго Еврейскаго пріюта, за сумму 3300 руб., въ чемъ принялъ участіе и Братчикъ П. П. Демидовъ, вносящъ отъ себя 500 руб. — Сколь ни скромно сіе первое помѣщеніе пріюта, по недостатку средствъ Братства, оно можетъ послужить однако впослѣдствіи, при умноженіи нашихъ средствъ, зародышемъ болѣе благоустроеннаго пріюта: но теперь важно самое начало. Достоинно вниманія и то, что при самомъ основаніи Братства, первый его учредитель Г. Ѳ. Бредихинъ, имѣлъ доброе намѣреніе пожертвовать въ пользу его, также для призрѣнія странныхъ, небольшою свой домъ на Софійской площади, но не успѣлъ при жизни заврѣшить Братству этотъ благотѣльный даръ, который былъ впослѣдствіи отобранъ его

наслѣдниками. Теперь-же покупка дома для пріюта совершилась на тѣ 3 т. руб., которая благоугодно было Его Высокопреосвященству пожертвовать Братству, изъ суммы предоставленной покойнымъ Бредихинымъ въ его распоряженіе на благотворительныя дѣла. Такимъ образомъ, чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ смерти жертвователя, исполнилась его благая воля. Совѣтъ Братства положилъ: осмотрѣть на слѣдующій день пріобрѣтенный домъ и предоставить одному изъ своихъ членовъ, Н. Н. Насонову, немедленно его застраховать и взойти въ соглашеніе съ панимающими его подрядчиками, касательно обновленія сего дома, и завѣдывать имъ до окончательнаго его устройства. Совѣтъ Братства засвидѣтельствовалъ лично свою благодарность Ѳ. С. Виноградову, который принялъ на себя трудъ по дѣлу о покупкѣ дома, и Н. Н. Насонову, который внесъ свои деньги до выкуна билетовъ Братства, такъ какъ имъ еще не вышелъ срокъ и могли утратиться проценты, положено также письменно благодарить столоначальника Консисторіи Д. Б. Поставскаго, за его хлопоты по пріобрѣтенію дома, и уплатить ему израсходованныя имъ 30 руб. на сей предметъ. Братчику-же П. П. Демидову пресѣдатель еще прежде сего написалъ благодарное письмо за его пожертвованіе и объявилъ о томъ Совѣту Братства.

Онъ представилъ въ Совѣтъ и вновь напечатанный уставъ Братства съ дополненіями, въ количествѣ 500 экз., за что разрѣшено уплатить въ типографію 27 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ положено разослать всѣмъ Братчикамъ по одному экземпляру сего устава, съ просьбою не оставлять Братство своимъ участіемъ.

Членъ Совѣта П. П. Голицынъ, оставляя Кіевъ на неопредѣленное время, просилъ письменно увольненія отъ званія члена Совѣта, а такъ какъ уже не много остается

времени до годового Собранія Братства, имѣющаго быть по уставу тотчасъ послѣ крестнаго Владимірскаго хода 15 іюля, то не приступали къ выбору новыхъ членовъ Совѣта. Въ число же Братства поступилъ бывший Петербургскій Городской Голова, М. В. Лѣсниновъ, и внесъ отъ себя 25 руб. Кроме сего одинъ Почетный Гражданинъ г. Линецка Тамбовской губ. Шатиловъ, прислалъ Братству, для вновь устрояемаго пріюта, 20 руб.; а неизвѣстный изъ г. Умани пожертвовалъ 100 руб. для нуждающихся, преимущественно изъ духовнаго званія. Экзархъ Грузіи Архіепископъ Евсевій, препроводилъ въ даръ Братству 20 экз., вновь отпечатанныхъ имъ словъ и рѣчей.

Требованія на книги «чтенія изъ новаго завѣта», продолжались въ теченіи сего времени, а именно: отъ Пр. Архіепископа Казанскаго 400 экз., для приходскихъ школъ епо. Епархіи; отъ Тобольской Конситоріи 40 руб. за высланные ей прежде 200 экз.; отъ Благочиннаго уманскаго уѣзда Священника Лужинскаго, 17 р. за 100 экз., изъ Таганрога, отъ Благочиннаго Проторіерея Ручкина, 10 р. за 50 экз., отъ Мураманскаго училищнаго Совѣта 12 р. за 60 экз., отъ Начальника Сувальской учебной Дирекціи 10 руб.; отъ Благочинныхъ г. Бахмута и с. с. Лиховки и желѣзнаго, Енатеринославской губ. 15 р. 90 коп. за 82 экз.; отъ Благочиннаго с. Сарлей Нижегородской губ. и изъ г. Орѣхова Утаврической губ. по 3 р. за 15 экз.; и кроме того 2 р. за 10 экз.; отъ Благочиннаго Волковскаго уѣзда Харьковской губ. Тамосевского, прислабно 20 руб. за прежде высланные 100 экз.; Изъ различныхъ Благочиній одной Черниговской Епархіи, по бывшему прежде распорядженію Архіепископа Варлаама, выслано 151 руб. 80 коп. за 778 экз.; кроме того были выписаны и другія книги на сумму 70 р. 65 коп. а по распоряженію директора 1-й Гимназіи

г. Андріишева продано книгъ принадлежащихъ Братству на 272 руб. Разнообразіе мѣстъ откуда выписываются книги чтенія изъ 4-хъ Евангелистовъ, свидѣлствуютъ о пользѣ, какую онѣ приносятъ.

Братство продолжало дѣлать съ своей стороны посильныя пожертвованія, для поддержанія новокрещенныхъ и нуждающихся, а равно снабжало нѣкоторые приходы имѣющимися въ его распоряженіи церковными вещами. Такимъ образомъ студенту Кіевской Семинаріи уже оканчивающему курсъ Пашковскому выдано было въ пособіе 20 руб., новокрещенному Бѣлинскому, продолжающему свое образованіе въ учительской Семинаріи, выдано на его содержаніе за 2 мѣсяца 12 руб.; турецкому подданному, бывшему Мехменъ Эфелда, а нынѣ Николаю Андрееву 12 р.; двумъ сестрамъ Давыдовой и Бродской 10 руб., и такъ какъ къ сей послѣдней прибыли двое ея дѣтей, которые должны готовиться также къ крещенію, то и на нихъ прибавлено 10 руб. Священнику уманскаго уѣзда Ганкевичу для трехъ новокрещенныхъ имъ выслано 10 руб., ученику Еврейскаго училища изъ Бердичева, пришедшему просить крещеніе, выдано 5 руб. На крещеніе Еврейки Бутовецкой въ женской обители, употреблено 5 р. и 1 руб. выданъ ей отцу, который приходилъ ее искать. Новокрещенному Еврею Литвинову выдано 2 руб.

Сверхъ того пожертвовано вещами уманскаго уѣзда въ с. Кажуховку: двѣ иконы, пелена на аналой, 2 покрыва, коврикъ, 2 лампадки и книги для сельской школы; Липовецкаго уѣзда въ с. Леськово: 3 покрыва и воздухи; въ г. Гродно, гдѣ изъ остатковъ полуобрушенной древнѣйшей въ томъ краю церкви св. Бориса и Глѣба, мѣстное начальство желаетъ устроить часовню, дабы священное мѣсто сіе не осталось въ забвеніи у народа. Братство по-

жертвовало: икону съ ликами св. равноапостольныхъ Владимира, Ольги и страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, пелену подъ нее и два покрова на аналой и тѣмъ положило начало благому дѣлу. Братство воспользовалось проѣздомъ черезъ Кіевъ одного путешественника изъ Чеховъ, чтобы послать съ нимъ во вновь строящуюся православную Церковь въ г. Прагѣ двѣ небольшихъ серебрянныхъ иконы, воздуха, 2 пелены и 2 аналоя въ знакъ своего христіанскаго общенія.

Въ два вновь открытыя попечительства Бердичевского уѣзда въ с. с. Волчинецъ и Вуйны, а также Сквирскаго уѣзда, въ с. малыхъ Ерчихахъ, высланы на основаніи бывшихъ примѣровъ по одному экземпляру всѣхъ книгъ хранящихся въ запасѣ Братства; по представленію же предсѣдателя попечительства с. Угловатой Липовецкаго уѣзда опредѣлено испросить Архипастырское благословеніе помѣщику Вышницкому за пожертвованный имъ матеріалъ по цѣнности болѣе 100 р. для устройства ограды вокругъ церкви.

Подлинный подписали:

А. Муравьевъ.

Протоіерей Назарій Фаворовъ.

Протоіерей Петръ Лебединцевъ.

Ив. Малышевскій.

Протоіерей Димитрій Ждановъ.

А. Андріяшевъ.

Купецъ Н. Насоновъ.

Бол. Сов. Михаилъ Хижняковъ.

Блючарь, протоіерей Николай Оглоблинъ.

Казначей, протоіерей Василій Каменскій.

Штабсъ-капитанъ Семеновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Приглашаются къ занятію учительскихъ мѣстъ въ одно-классныхъ начальныхъ русскихъ училищахъ холмской учебной дирекціи воспитанники Кіевской семинаріи какъ окончившіе полный курсъ ученія, такъ и уволившіеся изъ какого либо класса семинаріи.

Жалованье—150 р. въ годъ, при этомъ квартира изъ двухъ комнатъ, отопленіе, особая плата на наемъ сторожа, огородъ и въ иныхъ мѣстахъ участокъ полевой въ нѣсколькихъ моргахъ земли, или-же ссыпъ зерноваго хлѣба.

На переѣздъ къ мѣсту службы назначается 50 р., которые выдаются не иначе, какъ по прибытіи назначеннаго на мѣсто службы.

Съ просьбами адресоваться къ начальнику холмской учебной дирекціи въ *г. Холмъ, люблинской губерніи*. Въ прошеніямъ должны быть прилагаемы аттестаты, или семинарскія и училищныя свидѣтельства.

Начальникъ холмской учебной дирекціи *В. Лебединцевъ*.

Крайне растроенное мое здоровье, требующее неотложнаго пользованія и полнаго отдохновенія отъ кабинетныхъ занятій, вынуждаютъ меня прекратить на неизвѣстное время, изданіе «Вѣстника западной Россіи». Въ случаѣ продолженія моего журнала, подписчикамъ вышлются недополученныя ими книжки его, а въ случаѣ прекращенія, они получатъ одно изъ двухъ капитальныхъ изданій, къ которымъ я приступлю чрезъ 3 мѣсяца.

Изв. Эрмичъ.



Содержаніе: а) 0 русскихъ подвижникахъ блажайшаго къ намъ времени. б) Три проекта окатоличенія. в) Историческій очеркъ кіевской митрополіи въ каендрѣ съ 1240 до 1461 годъ. г) Протоколъ Владимірскаго Братства. д) Объявленія.

Печ. дозв. Кіевъ. 15 іюля 1871 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи *И. и А. Давиденко*.