

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.  
съ пересылкою.

№ 15.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

13-го АПРѢЛЯ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ 1877 ГОДА.

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Самодержца Всероссийскаго,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) *Объ учрежденіи въ Ярославской Духовной Семинаріи особой преподавательской кафедры по ученію о русскомъ расколѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27 Января текущаго года, журналъ Учебнаго Комитета, № 22, объ учрежденіи въ Ярославской Духовной Семинаріи особой преподавательской кафедры по ученію о русскомъ расколѣ. *Законъ:* Въ Уставѣ Духовныхъ Семинарій, § 129, изложено: „по мѣстнымъ потребностямъ Епархіи, въ Семинаріи можетъ быть введено преподаваніе особыхъ предметовъ, въ § 127 не поименованныхъ, или усиливается преподаваніе нѣкоторыхъ отдѣловъ наукъ напр. о расколѣ, или какомъ либо вѣроисповѣданіи, преобладающемъ въ данной

мѣстности и т. п.“ *Приказали:* На основаніи приведеннаго закона и согласно заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ разрѣшить Правленію Ярославской Духовной Семинаріи открыть, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, отдѣльную кафедру ученія о русскомъ расколѣ вообще и въ частности о раскольническихъ сектахъ, наиболѣе распространенныхъ въ Епархіи, на основаніяхъ, изложенныхъ въ п. 2 разъясненій къ § 129 Сем. Уст. (Собр. постан. по дух. — уч. — ч., стр. 91). Объ изложенномъ, для исполненія, дать знать Ярославской Духовной Консисторіи указомъ. Марта 1 дня 1877 года, № 670.

2) *О назначеніи пенсіи за духовно-училищную службу.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 минувшаго Февраля, № 584, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 29 день Января

сего года, Всемилостивѣйше соизволили на назначеніе бывшему учителю Угличскаго Духовнаго училища студенту Семинаріи Рудинскому пенсіи въ размѣрѣ новаго пенсіоннаго оклада присвоеннаго означенной должности Высочайше утвержденнымъ 24 Октября 1876 г. Положеніемъ о правахъ и преимуществахъ лицъ духовно-учебной службы, именно по триста рублей въ годъ, съ производствомъ сей пенсіи изъ духовно-учебнаго капитала, со дня увольненія Рудинскаго отъ духовно-учебной службы, съ 6 Ноября 1875 года. И по справкѣ, *Приказали:* Объ изложенномъ Высочайшемъ соизволеніи, для надлежащаго исполненія, сообщить Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ выпискою изъ опредѣленія, а Ярославской Духовной Консисторіи дать знать, для свѣдѣнія, указомъ. Марта 2 дня 1877 года, № 657.

*Объ учрежденіи стипендіи имени Пресвященнаго Софоніи.*

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 22 Декабря 1876/7 г., Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье входить со всеподданнѣйшимъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ докладомъ объ учрежденіи въ С.-Петербургской Духовной Академіи, на проценты съ пожертвованнаго Пресвященнымъ Туркестанскимъ капитала въ 4,500 р., стипендіи имени Пресвященнаго Софоніи для одного изъ студентовъ, наиболѣе расположенныхъ къ духовному званію и заявляющихъ твердое намѣреніе по окончаніи курса оставаться въ семъ званіи навсегда, и о предоставленіи Святѣйшему Синоду права утвердить положеніе о сей стипендіи, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, благоугодно было въ 12 день Февраля сего года собственно-

ручно написать на семь докладѣ: „Согласенъ и благодарить“.

*Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ.*

(11 Января 1877 года).

*ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію.*

Циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 31 Іюля 1875 года, сообщено Вашему Превосходительству, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, о состоявшемся въ Комитетѣ Министровъ положеніи, коимъ предоставлено сему Министерству обращать вниманіе подлежащихъ начальствъ на необходимость производства требуемаго Высочайше утвержденнымъ, 1-го Февраля 1872 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта опубликованія во всеобщее свѣдѣніе объ обстоятельствахъ, препятствующихъ точному исполненію воли жертвователей послѣ ихъ смерти и о предположеніяхъ къ измѣненію назначенія пожертвованій, примѣнительно установленному вообще порядку опубликованій во всеобщее свѣдѣніе, троекратно не только въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ но и въ сенатскихъ, а также въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ.

За симъ, по поводу возбужденнаго однимъ мѣстнымъ начальствомъ вопроса о томъ, на чей счетъ должны быть производимы вышеупомянутыя публикаціи, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ представляло объ этомъ на разрѣшеніе Комитета Министровъ.

Выслушавъ означенное представленіе, Комитетъ принялъ во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ, 1-го Февраля 1872 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установлено опубликованіе предположеній объ измѣненіи назначенія пожертвованій умершихъ завѣщателей, но что при томъ не было указа-



но порядка такого опубликованія. Усматривая за сѣмь, что примѣненіе предположеннаго Комитетомъ Министровъ, по поводу одного частнаго случая, о троекратнаго припечатанія объявленій не только въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, но и въ сенатскихъ, а также въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ можетъ обусловливать такія издержки, возмѣщеніе коихъ представляется иногда затруднительнымъ, Комитетъ *полагалъ*: постановить, въ видѣ общаго правила, что публикаціи, на основаніи упомянутаго выше Высочайше утвержденнаго, 1-го Февраля 1872 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ обстоятельствахъ, препятствующихъ исполненію воли умершихъ жертвователей и о предположеніяхъ къ измѣненію назначенія пожертвованій, должны быть печатаемы троекратно и при томъ *бесплатно* въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 31-го Декабря 1876 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи должномъ считаю сообщить Вашему Превосходительству, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія на будущее время, въ отмѣну вышеприведеннаго циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31-го Іюля 1875 года.

*О присужденіи въ 1876 году преміи, учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ.*

На соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія въ 1876 году было представлено въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ одиннадцать сочиненій. Изъ нихъ за одно сочине-

ніе Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, присудилъ, изъ общей суммы преміи 1876 года (1500 руб.), 500 рублей, къ качеству половинной преміи, на основаніи 14 пункта „положенія“ о конкурсѣ на означенную премію, а именно преподавателю Воронежской Духовной Семинаріи Алексѣю Николаеву, за сочиненіе его: „Пособіе къ изученію всеобщей исторіи. Древняя исторія. Восточные, классическіе и западно-европейскіе народы. Выпускъ 1. (С.-Петербургъ 1876 года)“.

*Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ сѣмь доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго, назначаемой ежегодно Святѣйшимъ Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари, и т. п.

Полная премія Преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1000) рублей; но если по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію двѣ полныя преміи въ 1000 руб-

лей каждая, изъ коихъ одна оставшаяся отъ прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія должны доставить оныя въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-го Сентября 1877 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го Сентября 1876 года по 1-е Сентября 1877 года). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Объ изъявленіи благодарности за катихизическія бесѣды.*

Священнику села Звѣринца, Ростовскаго уѣзда, Николаю Милорадову, по опредѣленію Духовной Консисторіи отъ 16 минувшаго Марта, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства за похвальный трудъ по составленію и сказыванію катихизическихъ бесѣдъ.

*О дозволеніи пользоваться процентами съ внесеннаго на содержаніе сверхштатнаго діакона капитала.*

Опредѣленіемъ Ярославской Дух. Консисторіи отъ 18 минувшаго Марта, между прочимъ, постановлено: дозволить всѣмъ членамъ причта Ростовской Леонтіевской, что на заровѣ, церкви, при настоящемъ его составѣ, пользоваться процентами съ 3100 руб., внесенныхъ Ростовскимъ почетнымъ гражданиномъ Дмитріемъ Андр. Мальгинымъ въ Ярославскій Общественный Банкъ на содержаніе сверхштатнаго діакона, по заявленному на то согласію жертвователя, съ предоставленіемъ сему послѣднему при нормальномъ составѣ причта, когда при означенной церкви, вмѣсто четырехъ лицъ будетъ только два—Священникъ и псаломщикъ, дать внесенному капиталу прежнее назначеніе.

*Объ изъявленіи благодарности за пожертвованія.*

Мѣстные Благочинные донесли, что въ минувшемъ году

1) въ пользу причта села Ильинскаго въ порѣчьѣ, Угличскаго уѣзда, разными лицами изъ прихожанъ пожертвованъ 5% банковый билетъ третьяго выпуска, за № 27453, во сто руб., на вѣчное поминовеніе родителей.

2) Въ пользу церкви села Федоровскаго въ подвязьѣ, Даниловскаго уѣзда, крестьяниномъ деревни Курилова Анѣимомъ Еѣимовымъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ пожертвованы: а) два полныхъ облаченія, стоящ. 380 р., б) два Евангелія, стоящ. 110 р., в) два напрестольные креста, стоящ. 20 р., г) воздухи, стоящ. 20 р., д) коверъ, ст. 10 р., е) икона Спасителя, стоящ. 30 р., и ж) пять аппликовыхъ ризъ на мѣстныя иконы, стоящ. 100 руб., и з) въ пользу причта той же цер-



кви 4% непрерывно-доходный билетъ за № 114,577 въ 330 р. и серіями 100 р. Кромѣ сего въ 1876 году пожертвовано тѣмъ же крестьяниномъ въ церкви: Покровскую въ Буньковѣ, Троицкую въ Демскихъ, Воскресенскую въ Глазовѣ, Ѳедоровскую въ середѣ, Успенскую въ озеркахъ и Воскресенскую въ блудовѣ по 100 р. въ каждую, на вѣчное поименованіе родителей, съ предоставленіемъ процентовъ причтамъ.

3) Въ церковь села Никольскаго въ кормѣ, Рыбинскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ Рыбинскаго купца Василя Расторгуева 6% билетъ Московскаго поземельнаго банка 1876 г. сторублеваго достоинства, б) отъ крестьянина деревни Мостовицы Анемподиста Глѣбова 5% банковый билетъ за № 36969, въ 500 р. и в) отъ крестьянина дер. Сидорова Ивана Чугунова 5% банковый билетъ, за № 4440, во 100 руб. на вѣчное поименованіе родителей, съ предоставленіемъ процентовъ причту.

О всѣхъ сихъ пожертвованіяхъ Духовною Консистоіею, между прочимъ, постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ жертвователямъ благодарности Епархіальнаго Начальства.

*Объ открытіи въ г. Ярославль 12 будущаго Мая общаго избирательнаго съѣзда по Ярославскому уѣзду.*

Ярославская Уѣздная Земская Управа сообщила Духовной Консистоіи, что для предстоящаго въ текущемъ году выбора земскихъ гласныхъ на слѣдующее пятое трехлѣтіе, съ разрѣшенія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложеннаго въ отношеніи Г. Губернатора отъ 6 сего Апрѣля за № 1501-мъ, откроется въ г. Ярославль 12-го числа будущаго Мая мѣсяца, въ четвертокъ,

въ помѣщеніи Уѣздной Управы одинъ общій избирательный съѣздъ по Ярославскому уѣзду для предварительнаго выбора по ст. 24-й Полож. о зем. учрежд. уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, учреждений, обществъ, компаній, товариществъ и священноцерковнослужителей, означенныхъ въ пунк. г. и д. ст. 23 Полож. о зем. учр.

О чемъ Духовная Консистоіа и объявляетъ всѣмъ священноцерковнослужителямъ Ярославскаго уѣзда, имѣющимъ право участвовать въ занятіяхъ означеннаго съѣзда.

### III.

#### ИЗВѢСТІА И ОБЪЯВЛЕНІА.

*О погребеніи опившихся спиртными напитками.*

Въ Мартѣ мѣсяцѣ 1875 года бывшій священникъ Троицкой церкви Гниловской станицы Николай Куренновъ уклонился отъ погребенія челоука, умершаго скоропостижно отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, на томъ основаніи, что званіе, а главнѣе вѣроисповѣданіе умершаго ему, Куреннову, было неизвѣстно. По сему случаю, вслѣдствіе сообщенія Таганрогскаго отдѣленія Харьковскаго Жандармскаго Полицейскаго Управленія желѣзныхъ дорогъ, въ Донской Консистоіи возникло дѣло, при разсмотрѣніи котораго, Консистоіа, имѣя въ виду, что подобные прискорбные случаи, къ сожалѣнію, могутъ встрѣтиться съ каждымъ приходскимъ священникомъ и что въ подобныхъ случаяхъ священники, за отсутствіемъ распоряженія ближайшей власти, могутъ руководствоваться помѣщаемыми въ повременихъ изданіяхъ указаніями по сему предмету, не согласными съ закономъ и опредѣленіями Святѣйшаго Синода, вошла въ подробное

разсмотрѣніе вопроса относительно погребенія умершихъ отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ (опившихся) съ цѣлю дать *Донскому* духовенству руководственное указаніе по сему предмету, вполнѣ согласное съ каноническими правилами и законами гражданскими и, — постановила слѣдующее, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, опредѣленіе: 1) вопросъ о способѣ погребенія умершихъ, вслѣдствіе чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, былъ неоднократно обсуждаемъ Святейшимъ Синодомъ, какъ видно изъ присланной Канцеляріею онаго копіи съ протокола отъ 26 Января 1848 года за № 81: Такъ а) 30 Декабря 1839 года Святейшій Синодъ положилъ: есть случаи, въ которыхъ можно признать самоубійцами тѣхъ, которые лишаются жизни отъ чрезмѣрнаго употребленія горячихъ напитковъ; а потому если мѣстное подлежащее начальство, по изслѣдованіи о какомъ либо случаѣ внезапной смерти и по законномъ разсмотрѣніи, сообщить духовенству, что случай смерти произошелъ прямо отъ самоубійства, то духовенство, получивъ такое удостовѣреніе, не можетъ приступать къ погребенію сказаннаго лица. б) Въ Мартѣ 1841 года Святейшій Синодъ опредѣлилъ: относительно умершихъ отъ апоплексическаго удара, послѣдовавшаго отъ употребленія горячихъ напитковъ, постановить, чтобы они не были лишаемы церковнаго погребенія, если они при жизни своей прибѣгали къ таинству покаянія и если мѣстное начальство, которое по закону обязано изслѣдовать случай смерти, удостовѣритъ мѣстнаго священника, что смерть приключилась не вслѣдствіе закоснѣлаго и отчаяннаго пьянства. в) Въ Декабрѣ того же года Святейшимъ Синодомъ постановлено: дать знать,

чтобы священники лишали погребенія только тѣхъ умершихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, о которыхъ мѣстное начальство удостовѣритъ, что смерть ихъ произошла отъ закоснѣлаго пьянства, а потому можетъ быть признана за самоубійство. г) За симъ уже въ 1848 году 9 Января въ Святейшемъ Синодѣ состоялось по этому вопросу слѣдующее заключеніе: принимая въ соображеніе, что при составленіи уложенія о наказаніяхъ происходило особое разсмотрѣніе о случаяхъ смерти, происходящихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, что при такомъ разсмотрѣніи, по началамъ и выводамъ юридическимъ, признано съ одной стороны сомнительнымъ относить сіи случаи къ самоубійству, а съ другой невозможнымъ удостовѣряться въ оныхъ, дѣйствительно ли смерть произошла отъ закоснѣлаго пьянства, и что по симъ основаниямъ оставленъ въ своей силѣ прежній порядокъ, по которому одни намѣренные самоубійцы лишаются погребенія, — Святейшій Синодъ находитъ, что за симъ, съ изданіемъ уложенія о наказаніяхъ, предметъ сей получилъ уже разрѣшеніе, и мѣстныя начальства, какъ духовныя, такъ и гражданскія, должны дѣйствовать на точномъ основаніи уложенія. 2) О лишеніи же христіанскаго погребенія умершихъ отъ употребленія горячихъ напитковъ въ Уложеніи совсѣмъ не говорится. Въ 1472 ст. Уложенія сказано: лишившій себя жизни *съ намѣреніемъ* и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ... лишается христіанскаго погребенія. Кромѣ этой статьи Уложенія, въ сводѣ законовъ есть еще статья, имѣющая отношеніе къ данному вопросу, — это 923 ст. т. XIII, уст. медіц. полиц., въ которой го-



ворится: тѣло *умышленного* самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать. 3) Что же касается каноническихъ постановленій церкви, то въ этомъ случаѣ можно указать только одно церковное правило, касающееся вообще самоубійцы: если кто, будучи *внѣ себя*, поднялъ на себя руки, о такомъ священнослужителѣ долженъ дознаться, подлинно ли онъ былъ внѣ ума. Ибо если онъ сдѣлалъ сіе по страху человеческого, по какому либо малодушію и проч., то за него какъ самоубійцу, не должно быть приношенія (14 правило Тимоѳ. Александр.).—Такимъ образомъ и 1472 ст. Уложения о наказаніяхъ, и 923 статьею устава медиц. и 14 правиломъ Св. Тимоѳея Александрійскаго запрещается погребать по православному обряду только тѣла лицъ, лишившихъ себя жизни сознательно и намѣренно. Опившагося же къ этому разряду самоубійцы можно причислить только тогда, если положительно будетъ дознано, что онъ ниль именно съ тѣмъ, чтобы лишить себя жизни, и что мысль о самоубійствѣ у него родилась и созрѣла еще въ трезвомъ состояніи. Но и въ этомъ случаѣ, по мнѣнію Консисторіи, нельзя сравнивать вину самоубійцы—опійцы съ виною всякаго другаго умышленнаго самоубійцы: ибо смерти отъ перепоя предшествуетъ помраченіе разсудка, чего не бываетъ при употребленіи другихъ средствъ къ самоубійству, напр. выстрѣла, ножа и проч., а отсутствіе сознанія въ минуту смерти у преступника, хотя бы предъ тѣмъ и задумавшаго лишить себя жизни, является обстоятельствомъ, лишающимъ такого рода самоубійство преступнаго характера. Если же предположить, что мысль о самоубійствѣ у опившагося явилась уже въ состояніи оьяненія, подъ вліяніемъ его, то

такого самоубійцу должно, очевидно, считать „поднявшимъ на себя руки внѣ себя, внѣ ума“ (Тим. Ал.), „во временномъ безпамятствѣ“ (Улож. о наказ. ст. 1472). Если же нѣтъ основанія вовсе лишать погребенія опившихся, то такъ какъ по отношенію къ умершимъ церковь не допускаетъ различныхъ степеней наказанія, а или удостоиваетъ ихъ всей полноты своихъ молитвъ, или совершенно лишаетъ оныхъ, опившіеся, какъ умершіе хотя неестественною смертію, но не самовольно лишившіе себя жизни, должны быть сподобляемы христіанскаго погребенія; тѣмъ болѣе, что по свѣтскому закону, когда тѣло неестественно или скоропостижно умершаго будетъ признано членами судебно-медицинскаго осмотра достойнымъ христіанскаго погребенія (а таковымъ обыкновенно признается тѣло всякаго умершаго, о которомъ съ несомнѣнною положительностію не дознано, что онъ лишилъ себя жизни умышленно), и когда священникъ получить объ этомъ удостовѣреніе, отношеніе или вѣдѣніе отъ судебного слѣдователя, врача или полицейскаго чиновника, онъ не можетъ уклоняться отъ погребенія, иначе подвергнется за это наказанію; 4) когда священника будутъ просить о погребеніи умершаго человѣка, коего вѣроисповѣданіе никому изъ мѣстныхъ жителей неизвѣстно, то онъ долженъ предавать его землѣ съ пѣніемъ „Святый Боже“, какъ христіанъ инославнаго исповѣданія: ибо удостоивать такого человѣка погребенія по православному чиноположенію, при чемъ вносить тѣло его въ храмъ и читать надъ нимъ разрѣшительную молитву, не подобаетъ, изъ опасенія совершить православный обрядъ надъ такимъ человѣкомъ, который не только никогда не былъ сыномъ православной церкви, но, можетъ быть, даже презиралъ и хулилъ

ея уставы и заповѣди, отказывать же вовсе умершему, коего вѣроисповѣданіе неизвѣстно, въ участіи церкви при погребеніи его, было бы какъ несогласно съ христіанскою любовью и справедливо, потому что онъ могъ быть не только христіаниномъ, но и православнымъ.

(Дон. Епар. Вѣд.)

*Отъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи.*

*(О приѣмъ воспитанниковъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію.)*

Съ 16-го Августа сего 1877 года въ С.-Петербургской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приѣмъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній Православнаго исповѣданія (Уст. Дух. Акад. §§ 6 и 123).

Прошенія о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи по 15-е Августа. Лица, желающія поступить въ Академію, должны прибыть къ началу испытанія—къ 16-му Августа.

Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) установленный аттестатъ о вполне удовлетворительномъ знаніи курса наукъ Духовной Семинаріи или классической Гимназіи (Уст. § 125); б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію. Лица податнаго состоянія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Желающіе поступить въ Академію подвер-

гаются повѣрочному испытанію устному и письменному по назначенію Совѣта Академіи.

Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, принимаются въ Академію только выдержавшіе удовлетворительно, какъ устное, такъ и письменное испытаніе; при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если только пожелаютъ, а остальные своекоштными (Уст. Дух. Акад. §§ 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельству.

Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30.

Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается плата за слушаніе лекцій въ Академіи (Уст. § 8).

Казеннокоштные студенты, по окончаніи Академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства, до окончанія курса или послѣ онаго, до истеченія обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи по разсчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (Уст. Дух. Акад. §§ 166—168).

Къ слушанію академическихъ лекцій допускаются, сверхъ студентовъ казеннокоштныхъ и своекоштныхъ, и постороннія лица всякаго званія (не моложе 17 лѣтъ).

Редакторъ Протоіерей *И. Архангельскій.*

*Дозволено цензурою.*

*Ярославль. 6 Апрелья 1877 года.*

Тип. Губ. Зем. Управы.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15. 13-го АПРѢЛЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ 1877 ГОДА.

## *Краткій очеркъ епархіальнаго управленія и духовныхъ присут- ственныхъ мѣстъ въ Ростовѣ.*

### *Отношеніе Ростовскихъ архіереевъ къ высшей духовной власти.*

Устройство епархіальнаго управленія церковь русская приняла отъ православной церкви греческой въ лицѣ всероссійскаго митрополита. Сперва кіевскій, потомъ московскій митрополитъ, за симъ патріархъ всероссійскій и наконецъ св. синодъ были священноначальниками всѣхъ русскихъ архипастырей. Съ согласія князей великихъ и удѣльныхъ и наконецъ по волѣ государей всероссійскихъ, они поставляли новыхъ архіереевъ на епархіи, судили ихъ, оправдывали или обвиняли. Такъ судимъ былъ и оправданъ Несторъ, епископъ ростовскій, митрополитомъ Теодоромъ осужденъ епископъ Теодоръ, архіепископъ Θεодосій, епископъ Досифей, архіепископъ Георгій и митрополитъ Арсеній. Но власть каждаго архипастыря въ предѣлахъ своей епархіи всегда была неограниченною и обширною, и особенно въ первые вѣка христіанства въ Россіи. Они поставляли служителей алтаря, судили ихъ, завися только отъ церковныхъ правилъ и какъ провозвѣстники христіанской совѣсти и мудрости, часто въ древности призываемы бы-

ли и на гражданскія совѣщанія; и князья не рѣшались на важныя предпріятія безъ ихъ благословенія. Подобно высшимъ іерархамъ, они также мирили князей въ ихъ распряхъ. Въ сужденіяхъ же своихъ они, кромѣ совѣсти своей, сперва руководились греческимъ Номаканомомъ, который со временъ Ярослава мудраго многократно дополняемъ былъ какъ опредѣленіями пастырскихъ соборовъ, такъ и постановленіями русскихъ князей и государей; пока наконецъ образовалось настоящее епархіальное управленіе, изображенное въ Дух. Регламентѣ. Въ такихъ отношеніяхъ къ высшей іерархической власти всегда находились и все ростовскіе архіереи.

### *a) Вѣдомство епархіальнаго управленія отъ первыхъ временъ христіанства до сверженія татарскаго ига.*

Въ первые вѣка христіанства благочестивою волею князей предоставлены были вѣдѣнію архипастырей

1) Все лица духовнаго званія, монахи, мірскіе священноцерковнослужители съ ихъ семействами, все богоугодныя заведенія, все преступленія мірянъ противъ вѣры и церковнаго благочинія, со включеніемъ святотатства, все дѣла тяжёбныхъ духовныхъ лицъ съ мірянами, все дѣла, относящіяся къ брачному союзу и правамъ родителей, все семейные раздоры, равно и споры о наслѣдствѣ; вѣдѣ-

нію архипастырей предоставлено было и наблюдение за вѣрностію торговыхъ вѣсовъ и мѣръ; наконецъ ихъ же суду, на основаніи помѣстнаго права, подлежали и крестьяне, жившіе на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ, и по всѣмъ дѣламъ духовнымъ, мірскимъ, часто и уголовнымъ; существенный видъ церковнаго управленія оставался такимъ же и при монгольскихъ и татарскихъ ханахъ, ограждавшихъ неприкосновенность его своими грамотами, хотя многое тогда зависѣло отъ необузданнаго своеволія дикихъ завоевателей и потому многое подвергалось разстройству. Посему вскорѣ послѣ этого пагубнаго порабоженія митрополитъ Кириллъ, посѣщая епархію, видѣлъ много безпорядковъ въ жизни клира и народа порабоженнаго, много отступленій отъ церковнаго благочинія; умножилось даже святокупство; вслѣдствіе сего въ 1274 году для исправленія безпорядковъ, былъ созванъ соборъ во Владимірѣ кляземскомъ на которомъ присутствовалъ и нашъ ростовскій епископъ св. Игнатій.

2) Орудіями власти архипастырей въ началѣ были суды, съ именемъ *волостелей*, разсматривавшіе духовныя дѣла, по волѣ епископовъ, также *десятники съ тѣнами*, которые разсуждали о дѣлахъ недуховныхъ, но относившихся въ древности къ суду епархіальному; они же собирали епископскія подати. Такимъ образомъ, поелику въ вѣдомство епархіальнаго управленія входили многія дѣла и лица мірскія, а это требовало, особенно въ смутное время, участія свѣтскихъ правительственныхъ лицъ, какъ посредниковъ между свѣтскимъ и духовнымъ начальствомъ (судъ смѣсный), хозяйственное же церковное управленіе еще болѣе требовало управленія свѣтскаго, то по необходимости явились при архіереяхъ бояре съ боярскими дѣтьми, съ казначеями и стольниками, воеводами и приставами.

3) Что касается до высшаго подчинен-

наго духовенства, то а) число членовъ его въ началѣ ограничивалось одною нуждою. Пмятники древніе Россіи показываютъ намъ въ причтѣ иноческаго духовенства *игумена, іеромонаха, іеродіакона* и не много *архимандритовъ*; у насъ въ ростовской епархіи архимандриты были въ Ростовѣ въ Богоявленскомъ и въ Ярославлѣ въ Спаскомъ и въ Петровскомъ монастыряхъ; въ причтѣ же бѣлаго духовенства — только *священниковъ, діаконовъ и дячковъ*, при епископахъ *иподіаконовъ*, весьма рѣдко *протопоповъ*; б) всѣ сіи лица, смотря по обстоятельствамъ дѣлъ, подлежали двумъ судамъ, *суду* святительскому и *суду* земскому. Какъ видно изъ поведенія ростовскаго протопопа Константина при свидѣтельствваніи мощей преподобнаго Теодора и чады его Давида и Константина, требовавшего себѣ почетной встрѣчи отъ архимандрита Спасоярославскаго монастыря, у насъ ростовскій кафедральный протоіерей имѣлъ большую власть. Къ концу порабоженія татарскаго духовенство умножилось и усилилось вліяніе свѣтскихъ властей на дѣла церковныя ко вреду духовенства.

б)

*Отъ сверженія татарскаго ига до учрежденія митрополита въ Ростовѣ.*

Соборъ пастырей въ 1505 году слышалъ жалобы нисшаго духовенства на то, что оно подчинено полной волѣ свѣтскихъ лицъ. Ростовскій священникъ Георгій, жалуясь на это писалъ собору архипастырей: „Господа священноначальницы! Не благословно надсматриваете за вѣрными людьми... Назираете по царскому сану земнаго царя боярами, дворянами, недѣльщиками, подводчиками для своихъ прибытковъ, а не по достоинству святительскому. Апостоль пишеть: служащіе алтарю солтаремъ содѣляются. И вамъ достоить пастыри церковъ священниками благоразумными, а не мірскимъ воинствомъ“. Такія и подобныя

жалоб  
лица с  
избрат  
или пр  
Таким  
новилъ  
1) в  
и деся  
за бла  
чнїемт  
(десят  
старос  
свѣтск  
лины п  
ставлен  
по два  
ствоват  
сятника  
одними  
право  
прежде  
не гра  
нымъ в  
скому  
между  
предост  
всѣхъ  
2) Ка  
дѣ деся  
и десят  
лять го  
же нец  
ли о пр  
судъ су  
смотрѣв  
ховныя  
рались  
го двор  
тѣхъ же  
настырс  
приказу  
3) В  
альнаго



жалобы заставляли вѣрнѣе огралить духовныя лица отъ воли свѣтскихъ властныхъ лицъ — избрать для нисшаго управленія новыя лица, или правильнѣе опредѣлить занятія прежнихъ. Такимъ образомъ соборъ въ 1551 году установилъ слѣдующія перемѣны:

1) введены повсемѣстно *старосты поповскіе и десятскіе* изъ священниковъ для надзора за благоповеденіемъ духовенства и благочиніемъ въ храмахъ; десятскіе священники (десятона начальники) подчинены поповскимъ старостамъ (благочиннымъ), которые вмѣсто свѣтскихъ *десятниковъ* стали собирать пошлины по книгамъ архіереевъ и осматривать ставленныя и увольнительныя грамоты; они же, по два и по три, понедѣльно стали присутствовать въ судѣ архіерейскихъ бояръ и десятника, власть же десятниковъ ограничена одними городами, гдѣ жили; они потеряли право ѣздить по мѣстамъ, принадлежавшимъ прежде къ ихъ десятинамъ. Таково содержаніе грамоты, данной царемъ Іоанномъ Грознымъ въ 1555 году Ростовскому и Ярославскому архіепископу Никандру, въ которой между прочимъ ростовскимъ архипастырямъ предоставлена свобода отъ всѣхъ пошлинъ на всѣхъ мытахъ и перевозахъ и пр.

2) Какъ въ судѣ боярскомъ, такъ и въ судѣ десятника поповскіе старосты, закащики и десятскіе священники должны были скрѣплять подписью слѣдственныя дѣла, въ случаѣ же неправды судей, послѣ увѣщанія, доносили о правдѣ царю и святителю; и боярскій судъ судный дѣла также представлѣлъ на усмотрѣніе и рѣшеніе архіерея. Иски на духовныя лица, особенно по землямъ, разбирались боярами царя, или *приказомъ большаго дворца*, но не иначе, какъ въ присутствіи тѣхъ же поповскихъ старостъ; повѣрка монастырскаго имущества отнесена къ сему же приказу.

3) Въ 16 лѣтъ власть и два суда епархіальнаго архіерея — *духовный* и *земскій* полу-

чили образованіе болѣе сообразное съ значеніемъ суда святительскаго. Вѣлое духовенство, хотя по дѣламъ земскимъ осталось еще въ вѣдѣніи боярскаго и десятническаго епархіальнаго суда, но не только дѣла духовныя рѣшительно отнесены къ духовному суду. — все монашествующее духовенство стало подлежать исключительно суду духовному. Архіереямъ предоставлено посылать довѣренныхъ архимандритовъ и игуменовъ, надзирать за самими поповскими старостами, равно какъ и за всѣмъ порядкомъ лицъ духовныхъ. Такимъ образомъ соборомъ 1551 г. всѣ архимандриты и игумены подчинены управленію епархіальнаго архіерея. Это подчиненіе совершенно необходимо было въ XVI вѣкѣ, ибо прежде того каждый разъ, когда какой либо монастырь переходилъ изъ вѣдѣнія епархіальнаго въ вѣдѣніе или одного в. князя, или въ вѣдѣніе митрополита и в. князя, слѣдовали разныя беспорядки и непріятности. Такъ Кирилловскій игумень Нифонтъ, сговорясь съ молодыми изъ братій, передалъ свой монастырь въ непосредственное вѣдѣніе митрополита Геронтія, и отдѣлясь отъ власти ростовскаго архіепископа *Вассіана* надѣлалъ грубостей знаменитому своему законному архипастырю; дѣло дошло до собора; посредничество царя Іоанна III не скоро успѣло возстановить миръ и порядокъ. Въ такомъ видѣ и порядокъ было у насъ епархіальное управленіе до временъ патриаршества.

в)

*Отъ начала митрополіи въ Ростовѣ до учрежденія Св. Синода.*

Со времени учрежденія патриаршества въ Москвѣ (1589 г. января 23), ростовская архіерейская кафедра возвышена на степень митрополіи. Но степень сія нисколько не измѣнила прежнихъ правъ нашихъ архипастырей въ управленіи церковномъ, кромѣ преимуществва въ священнослуженіи и въ засѣданіяхъ на соборахъ. Въ нисшемъ управленіи

прежнее духовноначальственное управление не разъ подтверждалось распоряженіями церковной власти. Боярскіе дѣти, управлявшіе вотчинами духовныхъ, опять распространили власть свою на нисшее духовенство въ вотчинахъ, но опредѣленіями восточныхъ патріарховъ и патріарха Іоакима снова были ограничены. Это новое вторженіе мірской силы въ права духовенства послѣдовало едвали не въ губительные годы вторженія ляховъ и литвы въ самое сердце Россіи страдавшей тогда безъ отца—главы, безъ государя. Тогда и ростовская епархія, начиная съ митрополитовъ своихъ до послѣдняго прихожанина, страдала если не болѣе, то ни какъ не менѣе другихъ.

При царѣ Алексіи Михайловичѣ предписывали нисшему духовенству вести метрическія списки рождающимся, брачующимся и умирающимъ. Боярскія и другія смуты во время послѣ патріаршества Никонова на епархіальное управленіе въ ростовской епархіи не имѣли важнаго вліянія; у насъ тогда были разумные, попечительные и дѣятельные митрополиты Іона Сисоевичъ и Іоасафъ Лазаревичъ. Во время управленія Россійскою церковію мѣстоблюстителя патріаршего престола митрополита Стефана Яворскаго у насъ сіялъ великій святитель Димитрій, православія ревнитель и раскола искоренитель. Въ 1718 году приходскіе священники, по указу Петра Великаго, обязаны были вести списки исповѣдующимися и не исповѣдующимся прихожанамъ и отсылать таковыя въ духовныя приказы; за послабленіе не исповѣдывавшимся священники должны были платить штрафъ, за первый разъ пять, за второй десять, за третій пятнадцать рублей, а далѣе лишались священства; причиною тому были раскольники. Такъ у насъ шли судныя дѣла до учрежденія св. Синода.

2) *по учрежденіи Св. Синода.*  
До изданія Дух. Регламента, церковный

судъ, какъ доселѣ мы видѣли, удерживалъ весьма много предметовъ для него обременительныхъ, такъ что у архіереевъ (особенно у патріарховъ) разнообразіе судныхъ дѣлъ было почти такъ же велико, какъ и въ судѣ царскомъ. Исключались только дѣла о разбоѣ, воровствѣ (и то не всегда) и поджигательствѣ. Уголовные преступники изъ духовныхъ у насъ подлежали тоже суду духовному, и съ приговоромъ отсылались для наказанія въ судъ царскій. По учрежденіи (въ 1721 г.) Св. Синода, Петръ I многія дѣла, прежде относившіяся къ суду духовному, отнесъ къ суду гражданскому, а духовному предоставилъ тѣ, кои ближайшимъ образомъ касаются вѣры и церкви.

1) Именно: а) дѣла о богохульствѣ, б) объ ересяхъ, в) о расколахъ, г) о волшебствѣ, д) недоумѣнные браки, е) причины разводовъ брачныхъ, ж) браки принужденные и з) насильственное постриженіе въ монашество. Исключены изъ церковнаго суда: а) дѣла о любодѣйствѣ, б) блудное насиліе, в) кровосмѣшеніе, г) насильное восхищеніе къ браку, д) незаконнорожденные дѣти отъ совокупившихся въ родствѣ, г) бракъ безъ воли родителей, ж) дѣла о раздѣлѣ имѣній и з) свидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній.

2) Но впослѣдствіи, особенно въ царствованіе Екатерины II, первые четыре рода дѣлъ болѣею частію отнесены также къ суду свѣтскому. Богохульники, еретики, изувѣры полиціею отсылаются къ суду уголовному. Дѣла о раскольникахъ относятся къ вѣдомству Министерства внутреннихъ дѣлъ, дѣла о волшебствѣ къ суду свѣтскому. Впрочемъ по многимъ пресгупленіямъ требовалось и нынѣ требуется назначеніе наказаній отъ суда духовнаго.

#### Судебныя мѣста

##### 1) до учрежденія Св. Синода.

Слѣдуя примѣру греческой церкви русская церковь всегда имѣла, да и необходимо дол-



жна была имѣть у себя, разныя *судебныя мѣста*. При уможени причтовъ въ началѣ кафедральное духовенство составляло совѣтъ архіерейскій; продолжался древній обычай по временамъ собирать у насъ *соборы*; да и сами святители наши, вмѣстѣ со штатомъ своимъ по временамъ обозрѣвали свои епархіи, а послѣ образовались и постоянныя присутственныя мѣста для суда духовнаго. Это особенно ясно обнаружилось съ половины XVI вѣка. Соборъ 1667 г. назначаетъ у каждаго архіерея а) для духовнаго суда, *архимандрита съ клевретами*; по городамъ б) для разобранія дѣлъ, соприкосновенныхъ суду епархіальному, были *десятинничьи дворы*, гдѣ судили десятичники вмѣстѣ съ поповскими и десятскими старостами. Въ ростовской епархіи десятичины были: ярославская, угличская, мологская, бѣлозерская, устюжская и другія. Для писемоводства были дяки съ подьяками. Въ годы патриаршества (112 лѣтъ), когда въ Москвѣ были учреждены для судебныхъ дѣлъ различныя приказы (судный, тѣмская изба или приказъ церковныхъ дѣлъ, казенный, дворцовый, монастырскій) безъ сомнѣнія и въ ростовской епархіи были подобныя же присутственныя мѣста, такъ какъ кругъ архипастырскихъ дѣйствій и вотчинныхъ распоряженій у ростовскихъ митрополитовъ былъ тоже очень обширенъ. Но отъ нихъ у насъ не сохранилось почти никакихъ памятниковъ; извѣстна одна только экономическая канцелярія, упраздненная въ 1764 г. какъ уже ненужная.

#### *Судебныя мѣста*

##### *2) по учрежденіи Св. Синода.*

По учрежденіи Св. Синода, судебныя мѣста при архіереяхъ имѣли разныя названія канцелярій, духовныхъ правленій, конторъ, консисторій, и уже въ 1744 году велѣно всемъ епархіальнымъ правленіямъ называться *консисторіями*, а въ уѣздныхъ городахъ духовными правленіями, которыя къ первымъ въ такомъ же поставлены отношеніи, въ ка-

комъ состояли уѣздные суды къ губернскому правленію. Въ нихъ засѣдали какъ монашескую, такъ и бѣлое духовенство. Члены консисторій съ 1841 года марта 27 дня утверждаются и увольняются Св. Синодомъ, по представленію архіерейскому. Ректоръ семинарій, по прежнему уставу духовныхъ семинарій, всегда былъ членомъ консисторій. Рѣшенія консисторій исполняются не иначе какъ по утвержденіи ихъ архіереемъ; изъ свѣтскихъ лицъ въ епархіальномъ управленіи издавна участвуютъ секретари консисторій, которые съ 1841 г. утверждаются Св. Синодомъ, столоничальники, писцы и пр. Кругъ дѣйствій консисторій прежде раздѣленъ былъ на *новытѣя*. Посему и доселѣ еще сохранилось названіе *новытчиковъ*. Въ новѣйшія времена кругъ и образъ дѣйствій сего суда опредѣлены особыми правилами, составленными изъ прежнихъ и новыхъ постановленій и собранными въ Уставѣ духовныхъ консисторій. Духовныя правленія занимались болѣе дѣлами слѣдственными и свои заключенія представляли на разсмотрѣніе консисторіи. Въ нихъ присутствовали обыкновенно соборный уѣздный протоіерей съ другими соборными и приходскими священниками, часто, какъ увидимъ ниже, и монашескую духовенство. Сіи правленія между прочимъ собирали и хранили клировыя вѣдомости, а метрическія книги, исповѣдныя росписи, свѣчныя вѣдомости, оставивъ у себя экземпляры, доставляли въ консисторію. Свидѣтельства метрическія выдаются только изъ консисторій. Для писемоводительства при духовныхъ правленіяхъ учреждены были канцелярія подъ управленіемъ столоничальника. Въ прежней ростовской и нынѣшней ярославской епархіи, сколько можно видѣть изъ дѣлъ консисторій и духовныхъ правленій, были и существуютъ слѣдующія присутственныя мѣста:

*А. Духовная консисторія въ Ростовѣ.*

Самое древнее присутственное мѣсто разумѣ-

ется было въ каѳедральномъ городѣ Ростовѣ; но дѣла и журналы сего судебного мѣста, до 1741 года, почти всѣ истреблены временемъ. Въ 1741 году, въ ростовскомъ духовномъ правленіи присутствовали два члена съ званіемъ судей—два архимандрита угличскій Георгій и ростовскій Богоявленскій Іосифъ, и протоіерей Георгій. Въ слѣдующемъ году духовное правленіе переименовано въ домовую консисторію митрополита *Арсенія*, члена Св. Синода. Во время сего митрополита съ 1742 г. до 1754 г. изъ бѣлаго духовенства въ ростовской консисторіи присутствовалъ одинъ протоіерей Григорій, и вмѣстѣ съ нимъ Георгій архимандритъ Богоявленскій, и Николай архимандритъ Спасскій (что на пескахъ) до 1744 года. Въ этомъ году изъ монашествующаго духовенства присутствовалъ одинъ игумень Троицко-варницкій Иринархъ, въ 1745 г. Богоявленскій архимандритъ Іосифъ, Петровскій игумень Гавріиль; на мѣсто послѣдняго, съ 1747 г. игумень Троицко-варницкій Исаія. Въ 1749 году на мѣсто Исаіи игумена засѣдалъ игумень Петровскій Феофилактъ, съ 1750 г. по 1754 г. присутствовали только двое: Іосифъ архимандритъ Богоявленскій и протоіерей Григорій; въ 1754 г. одинъ архимандритъ Іосифъ. Въ 1755 г. присутствовало трое: кромѣ архимандрита Іосифа экономъ игумень Іоакимъ и ключарь іерей Стефанъ. Съ 1756 г. по 1760 г. тѣже, кромѣ эконома Іоакима, вмѣсто котораго присутствовалъ экономъ іеромонахъ Амвросій. Въ 1760 году, вмѣстѣ съ нимъ засѣдалъ ризничій іеродіаконъ Игнатій. Въ 1761 г. ризничій уже не присутствовалъ, а на мѣстѣ его былъ протоіерей Стефанъ. Сей протоіерей былъ присутствующимъ консисторіи до 1778 г. Во время епископа *Аванасія Вольховскаго* до 1771 года присутствовали въ консисторіи вмѣстѣ съ Іосифомъ архимандритомъ Богоявленскимъ и протоіереемъ Стефаномъ, въ 1763 г. Петровскій игумень Димитрій. *каѳедральный на-*

*мѣстникъ* (\*) іеромонахъ Іеронимъ, Яковлевскій настоятель іеромонахъ Лука, къ концу года Яковлевскій игумень Павелъ. Въ 1764 г. тѣже и еще экономъ іеромонахъ Веніаминъ. Въ 1765 г. игумень Павелъ и Лука уже не присутствовали, а на мѣсто ихъ игумень Троицко — варницкій Игнатій. Въ 1766 г. на мѣсто игумена Игнатія присутствовалъ духовникъ іеромонахъ Серафимъ. Съ 1767 г. по 1771 г. присутствовали тѣ же архимандритъ Іосифъ и протоіерей Стефанъ, и вмѣстѣ съ ними *каѳедральный духовникъ* Серафимъ и экономъ игумень Исаакій. Въ 1771 г. присутствовали экономъ Алексѣевского Угличскаго монастыря игумень Филимонъ и прежніе каѳедральный духовникъ іеромонахъ Серафимъ, игумень Исаакій и протоіерей Стефанъ, къ концу года уже другой каѳедральный духовникъ іеромонахъ Теофанъ. Они же присутствовали и въ 1772 году; въ слѣдующихъ двухъ годахъ Алексѣевскій игумень Филимонъ уже не присутствовалъ. Въ 1775 г. присутствовали экономъ Угличскаго Покровскаго монастыря игумень Венедиктъ, духовникъ іеромонахъ Теокистъ и Троицко-варницкій строитель іеромонахъ Иларіонъ. Во время преосв. архіепископа Самуила Миславскаго, въ 1776 г. присутствовали: Борисоглѣбскій архимандритъ Венедиктъ, Толгскій игумень Филимонъ и прежніе, въ 1777 году тѣже и еще ключарь іерей Іоаннъ; въ слѣдующемъ году: Борисоглѣбскій архимандритъ Варлаамъ и тѣже, кромѣ протоіерея Стефана, и еще Покровскій игумень Веніаминъ; съ 1779 г. по 1782 годъ: Бого-

(\*) Намѣстникъ былъ лицо довѣренное отъ архіерея (архимандритъ или игумень), завѣдывавшее въ извѣстномъ городѣ духовными и прочими дѣлами, собственно къ вѣдомству церков. суда относившимися. См. Слов. церковно-славян. на русск. языкѣ, составл. 2. отд. Импер. Ак. наукъ СПб. 1847 года. При митрополитѣ Арсеніи у насъ едвали намѣстникъ имѣлъ сказанное значеніе. Были ли въ ростовской епархіи прежде намѣстники, неизвѣстно.



явленскій архимандритъ Авраамъ Флоринскій и прежніе; въ 1782 г. кромѣ означенныхъ присутствовавшихъ ключарь іерей Владиміръ а въ 1783 г. опредѣленъ еще Угличскій Алексѣевскій игумень Θεодосій. Во время архіепископа *Арсеніа Верещагина* въ 1784 и 1785 годахъ были членами консисторіи Борисоглѣбскій архимандритъ Иринеи, прежніе и еще протоіерей Іоаннъ; въ слѣдующемъ году тѣ же кромѣ Алексѣевского игумена Θεодосія. 1785 годъ былъ послѣднимъ для консисторіи въ Ростовѣ; въ первой половинѣ слѣдующаго года присутствовали въ ней Богоявленскій архимандритъ Авраамъ, Алексѣевскій игумень Іоаннъ, протоіерей Іоаннъ и ключарь іерей Владиміръ. Консисторія, со временъ митрополита Іоны Сисоевича помѣщалась вѣроятно въ каменномъ архіерейскомъ двухъ-этажномъ домѣ близъ церкви Іоанна Богослова, подъ которою долго были проѣзжія ворота.

(Окончан. впрѣдъ).

### Дѣятельность Тверскаго епархіальнаго съѣзда.

Къ числу наиболѣе выдающихся явленій изъ текущей иноепархіальной жизни и дѣятельности относятся безъ сомнѣнія, послѣднія событія въ жизни духовенства Тверской епархіи. Съ настоящаго года Тверская епархія имѣетъ свой ли тературный органъ, и онъ уже разноситъ повсюду извѣстія о жизни и дѣятельности духовенства Тверской епархіи. Первое наиболѣе важное извѣстіе, принесенное юнымъ духовнымъ журналомъ, есть извѣстіе о предложеніи преосвященнаго Алексія епархіальному съѣзду депутатовъ заняться обсужденіемъ вопроса о выборѣ благочинныхъ, равно какъ и дѣятельности съѣзда по этому вопросу. Оо. депутаты обсудили этотъ столь важный для духовенства вопросъ и свои предположенія къ нему особымъ протоколомъ внесли на утвержденіе владыки. Выборъ благочинныхъ поставленъ въ связи съ утвержденіемъ благочин-

ническихъ совѣтовъ, и съѣздъ взвѣсивъ все обстоятельства учрежденія этого новаго дѣла, составилъ правила, которыми оно должно быть обставлено. Право дѣлать годовую отмѣтку поведенія всѣхъ членовъ духовенства предоставляется по нимъ единолично *благочинному, какъ лицу, которое почтено отъ духовенства полнымъ довѣріемъ*. Но если даже не признавать теоретически, что благочинническая отмѣтка поведенія духовенства есть мѣропріятіе, которое безъ ущерба для дѣла могло бы быть сдано въ архивъ, съ большимъ удобствомъ и по тому же самому мотиву это право могло бы быть предоставлено благочинническому совѣту. Благочинническій совѣтъ есть учрежденіе, наряду съ благочиннымъ, почтенное довѣріемъ духовенства. Иначе къ чему же и самый совѣтъ, если онъ не такая же излюбленная личность, какъ и выбранный благочинный, только коллективная? Съ другой стороны, члены благочинническаго совѣта будутъ также отмѣчаемы въ своемъ поведеніи тѣмъ же благочиннымъ! Гдѣ же тогда сила и обаяніе выборнаго начала? Неужели только въ выборѣ благочиннаго? Какъ на недосмотръ, Моск. епар. вѣд. смотрятъ и на то, что въ правилахъ не опредѣлено мѣсто собранія духовенства для выбора благочинныхъ. Нельзя смотрѣть на эту сторону дѣла къ на мелочь. Опытъ другихъ епархій показалъ, что злоупотребленія всегда возможны, если собраніе происходитъ въ домѣ благочиннаго, выборный онъ или назначенный, это все равно, и по причинѣ этихъ то злоупотребленій въ другихъ епархіяхъ избирательныя правила дополнены постановленіемъ, по которому мѣстомъ собранія для выбора благочиннаго ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть домъ прежняго благочиннаго.

Изъ другихъ вопросовъ, обсуждались на томъ же съѣздѣ вопросы объ учрежденіи общежитія при семинаріи, объ устройствѣ епархіальнаго женскаго училища и о вспоможеніи бѣднымъ ученикамъ семинаріи. При сужденіи о средствахъ первое дѣло признано

въ настоящее дѣло неудобнымъ. Тѣмъ собственно вопросъ и порѣшенъ. Предложеніе нѣкоторыхъ членовъ, при первомъ обсужденіи вопроса, эксплуатировать казенныя свѣчныя лавки для указанной цѣли, прошло поверхностно. Предложеніе о сборѣ  $\frac{1}{2}\%$  изъ кошелевыхъ суммъ и изъ собственности духовенства, при вторичномъ обсужденіи вопроса, вслѣдствіе резолюціи преосвященнаго было отвергнуто. Такимъ образомъ съѣздъ ограничился констатированіемъ только принципа. Церковнообщественный Вѣстникъ "увѣряетъ что сочувствіе объясняется отсутствіемъ порядка въ управленіи экономической частью семинарій. Поставленный въ связи съ вопросомъ объ общежитіи вопросъ о свѣчныхъ казенныхъ лавкахъ, за неимѣніемъ нужныхъ свѣдѣній, также не далъ положительныхъ результатовъ и дѣло ограничилось составленіемъ комиссіи для разработки вопроса.

Устройство епархіальнаго женскаго училища также признано *въ принципѣ* нужнымъ и благотѣльнымъ. Но тверскому духовенству желательно имѣть „*въ послѣдующее время*“ такое женское епархіальное училище, которое въ правахъ и степени образованія равнялось бы женскимъ гимназіямъ гражданскимъ“. Источниками для составленія основнаго капитала для предпріятія указаны: сборъ не менѣе двухъ рублей съ каждаго причта и ходатайство о перечисленіи суммы въ 14 тысячъ, которая въ настоящее время отсылается изъ епархіи на содержаніе виленскаго женскаго духовнаго училища. Резолюція преосвященнаго полагаетъ, что сборъ съ бѣдныхъ можетъ быть усиленъ вдвое и втрое и что къ этому же сбору надлежитъ пригласить и монастыри вообще. Такимъ образомъ значительная статья капитала существуетъ пока *in potentia* и соединена съ несправедливымъ, конечно, но все таки, можетъ быть, победо-

ніемъ другой епархіи. Съѣздъ, устанавливая приблизительно норму сбора съ причтовъ, совершенно не касается церковныхъ суммъ. Въ другихъ епархіяхъ для женскихъ училищъ опредѣляется размѣръ отчисленія и изъ церковнокошелевыхъ суммъ. При этомъ важномъ подспорьи и дѣла устроятся скорѣе, и духовенство жертвуетъ охотнѣе, не жалуясь на бѣдность.

Успѣшно прошелъ проектъ устава общества вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ семинаріи, представленный членами семинарскаго правленія отъ духовенства. Общество имѣетъ цѣлю доставлять вещественныя или денежныя средства тѣмъ бѣднымъ ученикамъ, которымъ семинарское правленіе или совѣтъ или въ достаточной степени оказать помощь не можетъ, и на потребности не относящіяся при ихъ дозволенности, къ прямымъ заботамъ правленія. Помощь свою общество оказываетъ учебными пособиями, снабженіемъ квартирою, одеждою, обувью и пищею — или въ натурѣ, или деньгами, пріобрѣтеніемъ музыкальныхъ инструментовъ и нотъ и наймомъ учителей музыки и пѣнія, дорожными пособиями при отправкѣ на каникулы, — и наконецъ пособиями при поступленіи въ высшія учебныя заведенія и на содержаніе въ нихъ въ первое время. Съѣздъ, принявши проектъ, впредь до утвержденія устава общества, ограничился постановленіемъ о сборѣ пожертвованій для цѣлей общества по пригласительнымъ листамъ, но гарантія успѣха дѣла въ опредѣленіи постояннаго, ежегоднаго сбора съ монастырей и церковей, каковое опредѣленіе могло бы быть постановлено съѣздомъ вмѣстѣ съ принятіемъ проекта. А теперь проектъ, если и одобренъ, то только *въ принципѣ*, т. е. на словахъ и успѣхъ его основанъ на случайности пожертвованій, что гарантіи, конечно, не представляетъ. (Моск. Вѣд.)

СОДЕРЖАНІЕ. — Исторія Ярославскаго епарх. управленія. — Дѣятельность Тверскаго епарх. съѣзда.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.