

Годъ изданія XXXVI.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

(ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ).

Подписная цѣна: на годъ 5 р. 50 к., на полгода—3 р.

№ 20-й. 1908 года, 17-го мая.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимофеева, уголь Театральной, 1—2.

1908.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣль офіціальный.

- I. Высочайшія награды.
- II. Списокъ лицамъ, награжденнымъ Св. Синодомъ.
- III. Распоряженія Едвархіального Начальства.
- IV. Извѣстія.

Отдѣль неофіціальный.

- I. По поводу пастырскихъ курсовъ.
- II. Что послужило поводомъ къ изданію Соборами правилъ о лѣтахъ для посвященія пресвитеровъ и діаконовъ и всегда-ли церковь роководствовалась этими правилами.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Экзаменаціонная комиссія для ищущихъ псаломщическихкихъ мѣстъ симъ объявляетъ,

что лица, получившія разрѣшеніе Его Преосвященства,

Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Ейскаго, держать экзамень на званіе псаломщика, могутъ являться въ г. Екатеринодаръ къ предсѣдателю экзаменаціонной комиссіи въ 1908 году въ слѣдующія числа:

Въ маѣ мѣсяцѣ	Въ августѣ	Въ октябрѣ
8, 18 и 25 числа.	24 и 31.	5, 12, 19, 22 и 26.
Въ іюнѣ	Въ Сентябрѣ	Въ ноябрѣ
2, 8 и 15.	8, 21, 26 и 28.	2, 9, 16 и 30.

Въ декабрѣ 7 и 14.

Предсѣдатель Комиссіи, протоіерей *Созонтъ Мищенко.*

I.

Высочайшія награды.

Всеимлостивѣйше пожалованы къ 6-му сего мая, дню Рожденія Его Императорскаго Величества, орденами: *св. равноапостольнаго князя Владимира 4 степени*—учитель Ставропольскаго духовнаго училища Петръ Ширинскій; *св. Станислава 2-й степени*—учитель того же училища Александръ Казанскій, и *св. Станислава 3 степени*—преподаватели Ставропольской духовной семинаріи Яковъ Сперанскій, Петръ Бенлемишевъ и Василій Хомяковъ и секретарь при Ставропольскомъ епархіальномъ архіереѣ Георгій Гниловской.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая, Всеимлостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія знаками отличія слѣдующихъ духовныхъ лицъ по Ставропольской епархіи: а) за службу по епархіальному вѣдомству: орденомъ *св. Анны 2 степени*—г. Ставрополя Троицкаго собора протоіерея Іоанна Протопопова; орденомъ *св. Анны 3 степени*—г. Ейска Николаевской церкви протоіерея Іоанна Семилуцкаго; б) за службу по военному и гражданскому вѣдомству: орденомъ *св. Анны 3 степени*: бывшаго законоучителя Елисаветинскаго станичнаго училища, Куб. обл., заштатн. священника Іоанна Гливенко; законоучителя Кубанскаго Александровскаго реальнаго училища, протоіерея Григорія Виноградова и бывшаго законоучителя Ходыженскаго училища Куб. обл. заштатнаго священника Михаила Промовендова.

II.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Ставропольской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

а) за заслуги по духовному вѣдомству: а) палицею—церкви села Новогригорьевскаго, Ставропольской губерніи, протоіерей Алексій Ржаксинскій; б) саномъ протоіеря—г. Ставрополя Спасо-Преображенской церкви священникъ Василій Семеновъ; в) саномъ ігуменіи—настоятельница Покровскаго женскаго монастыря, Кубанской обл., монахиня Рафаила; г) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—церкви станицы Новомышастовской, Кубанской обл., священникъ Θεодоръ Гливенно; церкви села Надежды, Ставропольской губ., священникъ Алексій Ливановъ; церкви села Кривого, той же губерніи, священникъ Михаилъ Альшанскій; церкви станицы Крыловской, Кубанской области, священникъ Давилъ Стражевъ; гор. Екатеринодара, той же области, Покровской церкви священникъ Василій Терновскій; церкви станицы Гіагинской, той же области, священникъ Николай Ключанскій; церкви станицы Кореновской, той же области, священникъ Павелъ Калиновскій; церкви села Новодмитріевскаго, Ставропольской губ., священникъ Алексій Сократовъ; гор. Ставрополя Варваринской церкви священникъ Іоаннъ Архангельскій; настоятель Воскресенскаго Мамай-Маджарскаго монастыря, Ставропольской губерніи, ігуменъ Геннадій; церкви с. Медвѣжьяго, той же губерніи, священникъ Михаилъ Остроумовъ; церкви с. Сергіевскаго, Ставропольской губ., священникъ Павелъ Полянскій; церкви станицы Пластуновской, Кубанской области, священникъ Георгій Бойко; церкви станицы Новопокровской, Кубанской области, священникъ Михаилъ Миловидовъ; церкви станицы Григориполисеской, той же области, священникъ Алексій Стефановъ; церкви станицы Ильинской, той же области, священникъ Михаилъ Свворцовъ; д) камилавкою—

церкви станицы Мингрельской, Кубанской области, священник Дмитрій Рудневъ; законоучитель Ставропольской Александровской женской гимназіи, священник Ковстантинъ Надежинъ; Ставропольскаго Иоанно-Маріинскаго женскаго монаст. сваш. Кириллъ Окиншевичъ; п. ст. Красногорской, Кубанской обл., священникъ Александръ Флегинскій; церкви села Медвѣжьяго, Ставропольской губерніи, священникъ Михаилъ Успенскій; церкви станицы Екатериновской, Кубанской области, священникъ Александръ Минервинъ; гор. Майкопа Успенскаго собора, Кубанской обл., священникъ Михаилъ Костинскій; гор. Екатеринодара церкви при домѣ трудолюбія, заштатный священникъ Ѳеодоръ Карпинскій; церкви села Петровскаго, Ставропольской губерніи, священникъ Павелъ Дюковъ; церкви станицы Калниболотской, Кубанской области, священникъ Иоаннъ Сальскій; церкви станицы Терновской, Кубанской области, священникъ Александръ Надежинъ; церкви станицы Новорождественской, той же области, священникъ Николай Бѣлевскій; церкви станицы Повотроицкой, той же области, священникъ Митрофанъ Ѳеодоровъ; церкви хутора Журавскаго, той же области, священникъ Александръ Перевозовскій; законоучитель Кубанскаго женскаго Маріинскаго института священникъ Арсеній Бѣлановскій; церкви станицы Ахметовской, Кубанской области, священникъ Ѳеопемпъ Анимовъ; е) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотою*—церкви станицы Старо-Корсунской, Кубанской обл., священникъ Александръ Надежинъ.

б) *за заслуги по военному и гражданскому вѣдомству*: камилавкою—г. Екатеринодара Николаевской церкви священникъ Пантелеимонъ Стефановъ.

Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода назначена вдовѣ преподавателя Ставропольской духовной семинаріи Вѣрѣ Пятницкой пенсія въ 325 р. въ годъ съ 6 февр. 1908 г.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 30 апрѣля с. г., на вакансію помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію назначень надзиратель Уманскаго духовнаго училища Василій Стерновъ, съ жалованьемъ изъ епархіальныхъ средствъ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Освобождень отъ должности окружного слѣдователя 21 благочинія Куб. обл. священникъ Покровской п. ст. Григориполисской Алексѣй Стефановъ, по болѣзни, и назначень на ту же должность священникъ п. хут. Романовскаго Петръ Федоровскій, 8 мая.

На должность окружного слѣдователя 2-го благочинія Ставропольской губ., вмѣсто перемѣщеннаго въ другой округъ священника А. Боголюбова, назначень священникъ Николаевской ц. села Новодимитріевскаго Іоаннъ Ивановъ, 14-го мая.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей, согласно прошеній, заштатъ псаломщики Покровской ц. с. Копанской Виталій Бѣлоусовъ и Евгеній Штепенко, 1 мая, и псаломщикъ Скорбященской ц. ст. Безкорбной, Куб. обл., Илья Семьинскій, 5-го мая с. г.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при Михаило-Архангельской ц. ст. Темижбекской Иванъ Масловъ, на 1-е трехлѣтіе, 4 мая с. г.; при Успенской церкви с. Ольгинскаго Андрей Шевчукъ, на 2-е трехлѣтіе, 5 мая сего года.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, церковн. староста Успенской ц. с. Успенскаго, Куб. обл., Петръ Антоненко, 13 мая.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ ц. хут. Челбаскаго, Куб. обл., діаконовъ ц. села Лопанскаго Димитрій Покровскій, 15 мая.

Уволенъ за штагъ, согл. прош., по болѣзни, священникъ ц. хут. Челбаскаго Алексѣй Прага, 12 мая.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

14 сего мая, въ день коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій совершалъ божественную литургію и послѣ оной положенный на сей день молебенъ въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургією рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Алексѣй Разумовскій, возведена въ санъ игуменіи настоятельница Покровскаго женскаго монастыря Куб. обл. монахиня Рафаила, возложены наперсные кресты на награжденныхъ къ 6 сего мая священниковъ Алексѣя Сократова и Георгія Бойко и камилавка на священника Іоанна Сальскаго. Проловъ за богослуженіемъ произнесъ священникъ Николай Чудновцевъ.

6-го сего мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейсскій, совершалъ божественную литургію въ Александро-Невскомъ соборѣ г. Екатеринодара, а по окончаніи литургіи, въ сослуженіи городского духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ на крѣпостной площади.

Присоединены къ православію: священникомъ ст. Безстрашной Крастилевскимъ изъ раскола австрійскаго толка дочь казака ст. Безстрашной Варвара Болотина, 8 лѣтъ; законоучителемъ Кубанской учит. семинаріи, протоіереемъ П. Руткевичемъ изъ іудейскаго вѣроисповѣданія Александрійскій, Херсонской губ., мѣщанинъ Лазарь Чигиринскій; епархіальнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ С. Никольскимъ 8 сего мая отъ іудейства студентъ Харьковскаго университета юридическаго факультета Хамъ Іосель Израилевичъ Певзнеръ, 22 лѣтъ, съ именемъ Оома; священникомъ Троицкой ц. г. Екатеринодара Павломъ Бирюковымъ отъ лютеранства жена мѣщанина г. Екатеринодара Эмма Фридрихова Вильгельминова Фердинандова, 24 л., съ именемъ Меланіи, 21 марта, и имъ же отъ магометанства персидско-подданный житель г. Тегерана Насрулла—Ассадулла-оглы, 21 года, съ именемъ Николай; 9-го сего мая священникомъ церкви села Разсыпного, Ставроп. г., Петромъ Терешкевичемъ изъ раскола австрійскаго толка дѣвица, дочь мѣщанина посада Лужковъ, Черниговской губ., Евдокія Яковлевна Ковалева, 16 лѣтъ, съ прежнимъ именемъ.

29 мин. апрѣля освященъ во имя св. великомученицы Параскевы придѣлъ новосозданнаго храма въ ст. Некрасовской, Куб. обл.

О пожертвованіяхъ въ пользу церкви епархіи.

Казакъ ст. Старощербиновской, Куб. обл., Платонъ Вивчаръ пожертвовалъ въ Покровскій храмъ сей станицы икону Покрова Пресвятыя Богородицы и четыре иконы Евангелистовъ, писанныя на цинкѣ и вставленныя въ золоченыя багетныя рамы, цѣною въ 180 руб.

Ставропольскій мѣшанинъ Данилъ Филипповичъ Гавриловъ пожертвовалъ въ Андреевскую церковь Архіерейскаго дома: одну пару хоругвей суконныхъ, стоимостью въ 30 руб. и кандію крестообразную изъ оципованной жести, стоимостью въ 70 руб., а всего на сумму 100 р.

Въ ц. ст. Курджицкой прихожане пожертвовали напрестольное евангеліе въ бархатномъ переплетѣ, съ золоченными металлическими уголками, стоимостью въ 2½ р., икону Спасителя въ 10 руб., икону Матери Божіей „всѣхъ скорбящихъ радости“ въ золоченномъ рѣзномъ кіотѣ, — въ 130 р. и металлическій золоченный крестъ, серебряную золоченную лжицу, бархатные покровцы и шелковую катапетасму, стоимостью все въ 30 руб. Въ церковь ст. Даховской мѣстные прихожане Т. Кравченко и А. Шмыткина пожертвовали полное священническое облаченіе и евангеліе, — въ 130 руб. Въ молитвенный домъ хутора Каменноостескаго прихожане пожертвовали три священническихъ облаченія, стоимостью въ 121 р. 50 к.

Нестроевой старшаго разряда урядникъ Поликарпъ Марчихинъ съ женою и дѣтьми пожертвовали въ Николаевскую единовѣрческую церковь ст. Прочноокопской двѣ металлическія вызолоченныя ажурной работы хоругви, стоимостью въ 100 р.

Неизвѣстными благодѣтелями пожертвованы въ ту же церковь два металлическихъ большого размѣра съ мраморными досками подсвѣчника и двѣ металлическія вызолоченныя лампы.

Жертвователямъ Марчихинымъ за пожертвованія *препоздано Архiepастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты, а неизвѣстнымъ благодѣтелямъ объявляется благодарность.*

О т ч е т ь

Ставропольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1-го марта 1907 г. по 1-е марта 1908 г.

I.

Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла.

Въ составѣ должностныхъ лицъ Ставропольскаго Отдѣла въ отчетномъ году никакихъ существенныхъ перемѣнъ не произошло: Предсѣдателемъ Отдѣла состоитъ Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, со времени открытія дѣятельности Отдѣла—1895 года. Должность Товарища Предсѣдателя остается вакантною. Должность казначея съ 27-го октября 1902 года исполняетъ преподаватель Ставропольскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Петръ Кирилловичъ Ширинскій, а дѣлопроизводителемъ съ 9 января 1907 года состоитъ секретарь Ставропольской Консistorіи, надворный совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Дивногорскій.

Стараніями Отдѣла въ отчетномъ году списокъ членовъ Палестинскаго Общества, входящихъ въ составъ онаго, пополнился новыми членами: въ число дѣйствительныхъ членовъ вступилъ іеромонахъ Ставропольскаго архіерейскаго дома Макарій со взносомъ въ 500 руб. и шесть членовъ—сотрудниковъ съ 10 руб. ежегоднымъ взносомъ—благочинные церковей Ставропольской епархіи: протоіерей Созонтъ Мищенко, протоіерей Василій Смѣльскій и священники: Александръ Овсяниковъ, Николай Парадіевъ, Николай Ключанскій и казакъ Кравецъ.

Такимъ образомъ въ составѣ членовъ Общества, вступившихъ чрезъ посредство Ставропольскаго Отдѣла, къ 1 марта 1908 года числились: 1 почетный членъ—Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскіе и Екатеринодарскій, пожизненныхъ дѣйствительныхъ

членовъ было—5; пожизненныхъ членовъ сотрудниковъ —9 и членовъ сотрудниковъ — 21.

Именной списокъ этихъ членовъ приводится въ концѣ настоящаго отчета.

II.

Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ по Ставропольскому Отдѣлу, а равно и для соответствующихъ распоряженій по вопросамъ, касающимся дѣятельности Отдѣла, состоялось въ отчетномъ году засѣданіе 3 мая 1907 года. На этомъ засѣданіи, между прочимъ, заслушано было письмо вице-предсѣдателя Палестинскаго Общества, отъ 20 апрѣля 1907 г. за № 289, по поводу предстоявшаго 21 мая 25-тилѣтія со дня открытія дѣйствій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Для ознаменованія этого дня Отдѣломъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предложено было настоятелямъ монастырей и церквей епархіи отслужить 21 мая божественную литургію и послѣ оной молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Всему Царствующему Дому и Августѣйшей Предсѣдательницѣ Общества Великой Княгинѣ Елизаветѣ Теодоровнѣ, а затѣмъ вѣчной памяти основателю Общества Великому Князю Сергѣю Александровичу; въ Ставрополѣ совершить литургію соборнымъ служеніемъ съ порученіемъ епархіальному миссіонеру произнести приличествующее случаю слово. Высокопреосвященнѣйшій же Предсѣдатель въ юбилейный день 21 мая былъ въ Петербургѣ, гдѣ присутствовалъ на общемъ засѣданіи Палестинскаго Общества. Кромѣ того въ засѣданіи 3 мая былъ заслушанъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 1906/7 годъ. Поступающія бумаги исполнялись, по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя, дѣлопроизводителемъ Отдѣла.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Въ дополненіе къ опубликованному въ 3-мъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 г. списку умершихъ въ послѣдней четверти 1907 г. священно-церковнослужителей, сообщается къ свѣдѣнію духовенства, что въ тотъ же періодъ времени скончались:

а) священники: 25 ноября 1907 г. станицы Старолеушковской Григорій Жениленко, 20 декабря 1907 г. станицы Раевской Іоаннъ Успенскій.

б) псаломщики: 1 ноября села Камбулатскаго Василій Соколовъ; 6-го ноября ст. Бакинской Сергѣй Нецвѣтаевъ; 23 ноября ст. Гостагаевской Иларіонъ Крастилевскій; 9-го декабря села Обильнаго Леонидъ Ивановъ; 23-го декабря села Красной Поляны Иванъ Ксенофоновъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременныхъ пособій:

г) *Семь умершаго 8 апрѣля 1906 года священника села Медвѣжьяго Георгія Θεодосьева.*

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи отъ 248 вкладчиковъ—372 руб.

II. По Кубанской области отъ 516 вклад.—774 руб.

III. По Сухумской епархіи отъ 22 вклад.—33 р.

А всего, отъ 786 вкладчиковъ—1179 руб.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 1000 р. высланы вдовѣ умершаго священника Екатеринѣ Θεодосьевой чрезъ о. благочин. священника М. Остроумова, при отношеніяхъ отъ 1 мая и 11 іюля 1906 г. и отъ 14 августа 1907 г. за №№ 521, 792 и 1079. 2.

Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 75 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 1179 р. 3⁰/₀, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея — дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 35 р. 37 к. 4. Остальные 141 р. 83 коп. высланы той же вдовѣ свящ. Е. Θεодосьевой чрезъ о. благоч. священника М. Остроумова, при отношеніи, отъ 24 марта 1908 г. № 551. Итого 1179 руб.

2) Семь умершаго 15-го мая 1906 г. священника ст. Копанской Іоанна Бѣлановскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи поступило отъ 252 вкл. 377 р. 75 к.

II. По Кубанской области отъ 522 вклад.—783 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 21 вклад.—31 р. 50 к.

А всего, отъ 795 вкладчиковъ—1192 руб. 25 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 600 руб. высланы вдовѣ священника Надеждѣ Бѣлановской чрезъ о. благочиннаго священника Н. Парадіева при отношеніи отъ 19 іюня 1906 г. № 718. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 руб. 50 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 1192 р. 25 к. 3⁰/₀, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея — дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 35 р. 76 к. 4. Остальные 554 р. 99 к. высланы той же вдовѣ священника Н. Бѣлановской чрезъ о. благочин. священника Н. Парадіева при отношеніи отъ 31 марта 1908 года № 580. Итого 1192 р. 25 к.

3) Семь умершию 8-го мая 1906 г. священника ст. Новотитаровской Порфирія Кумпана.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи поступило отъ 253 вкл. 379 руб. 20 коп.

II. По Кубанской области, отъ 514 вклад., 770 р. 75 к.

III. По Сухумской епархіи, отъ 21 вклад. 31 р. 50 к.

А всего, отъ 788 вкладчиковъ 1181 руб. 50 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 600 руб. высланы наслѣдникамъ дѣтямъ ум. священника П. Кумпана чрезъ о. благочиннаго священника Г. Бойко, при отношеніи отъ 2 іюня 1906 г. № 666. 2. Употреблено на пересыку ихъ по почтѣ 1 руб. 50 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 1181 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 33 руб. 45 коп. 4. Остальные 544 р. 55 к. высланы въ попечительство о бѣдныхъ дух. званія, при отношеніи, отъ 4 марта 1908 г. № 433 для наслѣдниковъ ум. священника П. Кумпана. Итого 1181 руб. 50 коп.

4) Семь умершаго 20 іюня 1906 года священника села Благодатнаю Петра Прииоровскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи отъ 259 вклад.—388 р. 50 коп.

II. По Кубанской области отъ 520 вклад.—780 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 21 вклад.—31 р. 50 к.

А всего, отъ 800 вкладчиковъ—1200 руб.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 1000 руб. выданы вдовѣ священника Евдокіи Прииоровской, см. 69 ст. расх. кас. кн. един. пособій за 1906

г. и 107 ст. расх. той же книги за 1907 г. 2. Согласно 13-му § правил епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 1200 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 36 р. 4. Остальные 164 р. высланы той же вдовѣ свящ. Е. Пригоровской чрезъ о. благочиннаго свящ. В. Флегинскаго при отношеніи отъ 16 апрѣля 1908 г. № 626. Итого 1200 руб.

5) *Семь умершаго 19 іюля 1906 г. зашт. священника ст. Архангельской Евфимія Тимошеевскаго.*

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи поступило отъ 261 вкладчиковъ 391 руб. 50 к.

II. По Кубанской области отъ 519 вклад.—778 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи отъ 20 вклад.—30 р.

А всего, отъ 800 вкладчиковъ—1200 р.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 1000 руб. высланы вдовѣ священника Ольгѣ Тимошеевской чрезъ о. благочиннаго священника П. Рудольфова, при отношеніи, отъ 14 августа 1906 г. № 935. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 руб. 50 к. 3. Согласно 13-му § правил епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1200 р. 3%. два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 36 р. 4. Остальные 162 р. 50 к. высланы той же вдовѣ священника О. Тимошеевской чрезъ о. благоч. свящ. П. Рудольфова, при отношеніи отъ 14 февраля 1908 г. № 345. Итого 1200 руб.

Отъ Комитета Андреевско-Владимірскаго Братства.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ поступили пожертвованія въ Убѣ-
жище отъ нижеслѣдующихъ лицъ:

Отъ С. С. Дмитріевой—3 руб.; отъ Надѣина—1 руб.;
отъ неизвѣстныхъ—3 р., 2 ф. пастилы, 13 ф. конфетъ,
15 ф. пряниковъ, 2 кувшина молока, пасха, 30 ф. мяса,
2 булки, кусокъ окорока, 5 яицъ и вязка бубликовъ; отъ
И. Паденовой—пасха и 32 яйца; отъ Д. И. Дѣловой—
157 яицъ и ведро капусты; отъ А. Каливиной—пасха и
4 яйца; отъ С. П. Сургучевой—пасха, 2½ ф. сала, сыръ
и 50 яицъ; отъ г-жи Кампанійцевой—20 булочекъ, ½ ф.
чаю и сахару; отъ г. Меснянкина—3 п. солонины, 2 п.
хлѣба и 30 р.; отъ Скоморохова—пасха, 6 яицъ; отъ М.
И. Меснянкиной—49 яицъ; отъ наследниковъ М. Попо-
ва—100 р. на поминальный обѣдъ; отъ г. Демьянова—
пасха, яйца и кутья; отъ Степанова ¾ ведра молока;
отъ Акимова—пасха и яйца; отъ Илларионова—пасха и
20 яицъ; отъ подполковника Сннелъщикова—20 яицъ,
15 пирожковъ, 40 кусковъ пасхи; отъ И. П. Кувшинска-
го—6 р. членскій взносъ; отъ генерала Пышненко—20
франзолей, 2 баночки меду, ½ ведра капусты и ½ ведра
огурцовъ; отъ Керосинскихъ—40 булочекъ; отъ Чудовой
—20 яицъ и пасха; отъ г-на Рогожина—пасха, 20 яицъ
и 32 булочки; отъ Красникова—вязка бубликовъ и 20
яицъ; отъ Васильевой—пасха, яйца и бублики; отъ г.
Залѣвскаго—2 вязки бубликовъ, 20 яицъ и кутья; отъ
Соколовскихъ—пасха и 6 яицъ; отъ Соборовой—30 пи-
рожковъ; отъ г-жи Карягиной—17 яицъ, пасха, булочки
и 2 ф. конфетъ; отъ Кувшинцова—яица, пирожки и
пасха; отъ Ковалевыхъ—20 пирожковъ; отъ Чуваловой
—пасха и яйца; отъ Денигибова—бублики и яйца; отъ
М. Е. Сидоренко—½ пасхи и 10 яицъ; отъ г. Сафоно-
ва—пасха; отъ г. Бубликова—чашка пирожковъ; отъ г.
Крыжановскаго—38 булочекъ; отъ П. К. Ширинскаго—2
ведра молока; отъ протоіерея Космодаміанскаго—7 плат-

ковъ и полотенце; отъ священника Рябчикова—5 руб. на поминальный обѣдъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) въ ст. Черниговской, Куб. обл. (нас. 1911 д. об. п., дв. 240, прич. 1-шт. 2-чл., зем. над. свящ. 77 дес., въ половину съ лѣсомъ, жалов. войск. 200 р.).

2) при ц. с. Унарокова, Кубанской области (нас. 2949 д. об. п., двор. 366, причтъ 1-шт., 2 чл., зем. над. свящ. 6 дес., кварт. общест.).

3) 1-е при Сп.-Преображ. церкви села Воронцово-Александровскаго, Ставроп. губ. (нас. 5760 д. об. п., дв. 714, причтъ 5-чл., зем. над. 66 дес., кварт. церк.).

4) при ц. ст. Старотитаровской Куб. о. (нас. 5921 д. об. п., дв. 744, прич. 5 чл., зем. свящ. 33 дес., отъ г. Темрюка 20 в.).

б) *Діаконскія*: *) 1) при греч. мол. домѣ стан. Крымской

2) въ селеніи Крученобалковскомъ, Медвѣж. уѣзда.

3) при ц. стан. Вышестеблѣвской, Куб. обл.

4) при Троицк. церкви г. Екатеринодара, (причтъ 2-шт., нас. 2539 д. об. п., двор. 307).

5) въ ст. Кардоникской (нас. 4298 д. об. п., двор. 542 1/2).

6) при Варваринской ц. г. Ставрополя (нас. 3234 д. об. п., дв. 423, причтъ 2-шт., каз. жал. 200 руб.).

7) при ц. села Оедоровскаго, Темрюкскаго отд., Куб. обл. (нас. 4271 д. об. п., двор. 612, причтъ одношт., общ. жалов. причту 300 руб.).

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

8) при ц. с. Лѣвокумскаго, Праск. уѣзд. (насел. 6734 д. об., пола, двор. 874, причтъ двухшт., зем. над. 99 д.).

9) при ц. села Сандаты, Ставр. губ., съ 15 февр. (насел. 12461 д. об. п., двор. 1617, причтъ трехшт., земли діак. 51 дес., кварт. при школѣ).

10) при ц. с. Бараниковскаго, Медв. уѣзда (насел. 3494 д. об. п., двор. 531, земли діак. 33 дес. причтъ 1-шт., кварт. общ.).

11) при ц. г. Св. Креста (насел. 2500 д. об. п., законоучительство въ 3 шк. съ жалов. 500 р.).

12) при Вознесенской ц. села Винодѣльнаго.

13) при Николаевской ц. села Петровскаго.

14) при церкви села Лопанскаго, Ставроп. губ.

в) *псаломщическія*: при ц. сел. Новопавловскаго, Ставр. губ., 2 мѣсто при ст. Преобр. ц. села Арзгиръ, Ставр. губ. (нас. 4184 об. п., двор. 532, причтъ 2-штат., кварт. 60 рублей, земли нѣтъ); въ ст. Новониколаевской; въ стан. Незамаевской, Куб. обл., въ стан. Суворовской, Куб. обл., въ хут. Смоленскомъ, 2-е въ ст. Бѣломечетской.

I.

По поводу пастырскихъ курсовъ.

(Начало см. въ № 18 Епарх. Вѣд.)

При всемъ этомъ антирелигіозное движеніе не лишено, однако, опасности. Оно безсильно уничтожить религію въ народѣ, но въ состояніи распатать церковь, нарушить въ народѣ еще болѣе, чѣмъ это есть въ настоящее время, единство религіознаго міровоззрѣнія. Нападая на существо религіи, будутъ нападать и на религіозныя установленія, главнымъ образомъ, конечно, на господствующую церковь. При современныхъ церковныхъ нестроеніяхъ это можетъ сопровождаться ослабленіемъ въ народѣ церковнаго авторитета и усиленнымъ ростомъ сектантства. Въ виду этого духовенству нельзя игнорировать нарождающуюся антирелигіозную пропаганду въ народѣ. Оно должно приготовиться, чтобы противодѣйствовать ей рѣшительно и авторитетно. Но въ этомъ случаѣ вовсе не зачѣмъ наскоро организовывать курсы съ участіемъ „профессоровъ-спеціалистовъ“. Интересующіеся религіозными вопросами и благомъ церкви всегда будутъ въ курсѣ дѣла помимо всякихъ лекцій. Къ ихъ услугамъ у насъ имѣется значительная апологетическая литература. Въ ней всегда можно найти самые обстоятельные отвѣты, какіе можетъ дать православное богословіе на вопросы, предъявляемые къ религіи отрицательной критикой. Съ другой стороны, тѣ атеистическія популярныя изданія, которыя только и могутъ идти въ народъ, развѣ они требуютъ для себя всесторонней научной критики? Для борьбы съ ними достаточно, такъ сказать, домашнихъ средствъ: тѣхъ общихъ запасовъ знанія, которые должны быть у cadaго свя-

щенника,—тѣхъ свѣдѣній, которыя можно почерпнуть въ духовныхъ журналахъ или всѣмъ доступныхъ специальныхъ изданіяхъ. Надѣяться же, что профессора могутъ предложить намъ какія-то радикальныя средства борьбы съ невѣріемъ, въ высшей степени неосновательно, потому что, во-первыхъ, такихъ средствъ, какъ выше сказано, нѣтъ и быть не можетъ, во-вторыхъ, за 3—4 недѣли никакой профессоръ не будетъ въ состояніи дать своимъ слушателямъ что-нибудь существенное изъ безбрежной области религіозныхъ и философскихъ вопросовъ въ законченномъ и научно обоснованномъ изложеніи. По необходимости на курсахъ все дѣло ограничится общою сводкою мнѣній за и противъ. Научнаго вѣса, обстоятельности будетъ здѣсь даже меньше, чѣмъ въ какой-нибудь специальной статьѣ богословскаго или философскаго журнала.

Допустимъ, однако, что профессора сдѣлаютъ невозможное: успѣютъ сообщить курсистамъ, каждый по своей специальности, все самое существенное и при томъ въ строго научной и обстоятельной формѣ. Что же изъ этого? Вѣдь нельзя же серьезно думать, что, вернувшись съ курсовъ, священникъ станетъ вести съ прихожанами подробныя и научныя бесѣды о критикѣ доказательствъ бытія Божія Канта, о космогоническихъ гипотезахъ Лапласа, Фая, о теоріи видовъ Дарвина, о возрѣвіяхъ Тюбингенской богословской школы, о религіозномъ ученіи Толстого, Мерижковскаго и проч. и проч. Это было бы неумѣстно и безцѣльно. Если такъ или иначе зашла бы рѣчь о новѣйшихъ теченіяхъ религіозной или философской мысли, пришлось бы, имѣя въ виду слушателей, волей—неволей оставить „научный“ методъ и вращаться въ плоскости тѣхъ брошюрочекъ, въ которыхъ высшій аргументъ—ссылка на какой-нибудь авторитетъ, древне-безапелляціонное *αυτος εφη*.

Помимо апологіи христіанскаго ученія курсы должны, по мысли ихъ инициатора и защитниковъ, помочь духо-

венству разобраться въ соціальныхъ и политическихъ вопросахъ нашего времени. Нельзя сказать, чтобы и въ этомъ отношеніи польза курсовъ была значительна. Стремленія нашихъ политическихъ партій въ большинствѣ случаевъ основываются не на научныхъ теоріяхъ, а на личныхъ склонностяхъ ихъ членовъ. Требованія ихъ опредѣляются и водопизмѣняются въ ту или другую сторону главнымъ образомъ сообразно „реальному соотношенію силъ“, т. е. фактору чисто условному и непостоянному. Ближайшую связь съ наукой имѣетъ лишь социализмъ, поддерживаемый научною школою историческаго материализма. Но, во-первыхъ, социализмъ имѣетъ очень мало шансовъ на успѣхъ среди крестьянъ, совсѣмъ не склонныхъ отказываться отъ правъ собственности. Во-вторыхъ, изучить его и помимо курсовъ можно очень удобно по обширно ученой и популярной литературѣ. Но самое главное вотъ что. Мы хотимъ поучиться у профессоровъ, чтобы составить себѣ опредѣленное и устойчивое политическое credo. Но какое именно? Въдъ и профессора, даже духовныхъ академій, бываютъ самыхъ разнообразныхъ политическихъ убѣжденій, представляя собою всѣ цвѣта политической радуги, начиная отъ ультра-фіолетоваго до ультра-краснаго. Кого же пригласить изъ нихъ на лекціи: изъ партіи ли народной свободы, или безпартійнаго лѣваго, или изъ союза русскаго народа? Гдѣ здѣсь мѣрило необходимаго и разумнаго? Быть можетъ христіанское вѣроученіе? Но общепризнанной, такъ сказать, ортодоксальной христіанской политической и соціальной доктрины не существуетъ и христіанскимъ ученіемъ прикрываются люди самыхъ противоположныхъ убѣжденій, начиная отъ іеромонаха Илліодора до христіанскаго социалиста Булгакова. Чѣмъ придется руководствоваться при данныхъ условіяхъ, дѣлая выборъ лекторовъ? Пока не найдены опредѣленные и авторитетные отвѣты на эти вопросы, едва ли цѣлесообразно было бы затѣвать политическіе курсы.

Положительной стороны курсовъ, по моему мнѣнію, должно признать только живое общеніе курсистовъ съ профессорами, если бы только оно могло имѣть тамъ мѣсто. Бесѣды съ выдающимися представителями богословской и философской мысли могли бы дать курсистамъ импульсъ къ напряженной умственной работѣ, вдохнуть въ нихъ интересъ къ знанію. Этого дѣйствительно не въ состояніи замѣнить мертвая, безотвѣтная книга. Однако, все это касаться можетъ только индивидуальнаго развитія самихъ курсистовъ и къ миссіи церкви прямого отношенія не имѣетъ. Поэтому нѣтъ основаній употреблять на организацію курсовъ какія бы-то ни было обще епархіальныя средства; они могутъ быть организованы только на средства самихъ курсистовъ. Могутъ ли они состояться въ этомъ случаѣ? Это будетъ зависѣть исключительно отъ количества желающихъ принять въ нихъ участіе, такъ какъ небольшое число курсистовъ не вынесетъ тяжести расходовъ.

По поводу моего отрицательнаго отношенія къ курсамъ мнѣ могутъ возразить: лучше что-нибудь, чѣмъ ничего. Возраженіе было бы справедливо, еслибы устройство курсовъ не затѣяло другого большаго и неотложнаго дѣла. Православной церкви въ ближайшемъ будущемъ готовятся несомнѣнно серьезныя испытанія, хотя совѣмъ не съ той стороны, о которой думали инициаторы пастырскихъ курсовъ. Будучи религіознымъ, часто до фанатизма, народъ нашъ, однако, не всегда удовлетворялся тѣми формами, которыми опредѣляется религіозная жизнь православной церкви. Среди его издавна появлялись религіозныя новаторы, отвергавшіе церковныя догматы, церковный укладъ жизни, искавшіе новыхъ путей спасенія. На этой почвѣ возникли различныя секты, разрушавшія единство церкви. Не смотря на притѣсненія правительства, секты эти съ теченіемъ времени не уменьшались, а росли и множились въ ущербъ православной церкви. Теперь послѣ объявленія свободы вѣроисповѣданія онѣ не-

сомнѣнно проявятъ еще большую живучесть. Сектантскіе вѣроучители не удовлетворятся теперь пассивнымъ сопротивленіемъ православію, они сами пойдутъ въ православный народъ съ фанатическою проповѣдью отдѣленія отъ церкви. Какъ они будутъ встрѣчены? Нельзя закрывать глаза: почва для сектантской пропаганды подготовлена. Церковная жизнь не удовлетворяетъ теперь иногда даже самихъ вѣрующихъ, самыхъ лучшихъ сыновъ церкви. Главная причина сему глубокой разладъ между духовенствомъ и пасторской. Скроемъ ли, что пастыри церковные такъ рѣдко встрѣчаютъ въ своихъ прихожанахъ чувства симпатіи, довѣрія и дѣйствительно такъ рѣдко ихъ заслуживаютъ? Корыстолюбіе, жестокость, грязная, порочная жизнь духовенства отталкивали и будутъ еще болѣе отталкивать вѣрующій народъ отъ него, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ православной церкви. Въ 1905 и 1906 году народъ выгонялъ многихъ священниковъ изъ приходоу, сожигалъ ихъ усадьбы, угрожалъ имъ смертію. Развѣ подобныя отношенія могутъ имѣть мѣсто при нормальномъ теченіи церковной жизни и развѣ не говорятъ они о начавшемся распадѣ церковнаго уклада въ народной жизни?! Вотъ на это мы должны обратить самое серьезное вниманіе. И опять-таки нужны не какіе-нибудь миссіонерскіе или проповѣдническіе курсы, которые останутся такъ же безплодны, какъ вообще остаются безплодны усилія нашихъ ученыхъ и опытныхъ миссіонеровъ. Мы должны начать не на словахъ, а на дѣлѣ свое пастырское служеніе въ народѣ. Должны сами прежде всего очиститься отъ всякой неправды, фальши, порока, чтобы быть „образъ вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрою, чистотою (I Тим. 4, 12)“. Затѣмъ, изъ требоисправителей мы должны стать просвѣщенными руководителями народа въ его жизни, наставниками въ его исканіяхъ правды религіозной, соціальной и государственной, защитниками въ его нуждахъ. Словомъ намъ предстоитъ огромное, сложное дѣло. Мы должны выйти на него не каждый порознь, но вмѣ-

стѣ, рука объ руку, чтобы находить въ трудныя минуты и братскій совѣтъ, и поддержку, и утѣшеніе. Намъ нужно объединиться въ своей пастырской и цивилизаторской дѣятельности. Лучшимъ средствомъ для этого я считаю созданіе постоянного объединяющаго и направляющаго органа въ видѣ братства или союза духовенства. Къ сожалѣнію идея эта оказалась практически неосуществимой и успѣла замереть чуть не въ первый день ея рожденія. Сейчасъ можно было бы остановиться на изданіи епархіальной церковно-народной газеты, съ выборнымъ отъ сѣзда духовенства редакторомъ. При умѣлой постановкѣ, такая газета, дѣйствительно, подвинетъ впередъ самостоятельность духовенства, заставитъ пробудиться уснувшихъ, ободритъ бодрствующихъ, дастъ руководящее начало нашей церковно-общественной работѣ. Она не должна служить только кастовымъ интересамъ духовенства, она должна захватить собою возможно шире и народныя нужды и потребности: религіозныя, бытовыя, экономическія и государственныя. Проникнувъ въ народъ, она станетъ въ этомъ случаѣ могучимъ средствомъ возстановленія и укрѣпленія въ народѣ единства религіознаго міропониманія.

Конечно, не этими слабыми штрихами должно быть опредѣлено значеніе и характеръ церковно-народной газеты. Но, во-первыхъ, по этому вопросу уже есть довольно обстоятельная статья свящ. А. Перевозовскаго (Еп. Вѣд. № 3). А во-вторыхъ, я хотѣлъ только сказать, что нужно видѣть опасность тамъ, гдѣ она есть, а не тамъ, гдѣ она представляется инціаторамъ пастырскихъ курсовъ. О томъ, какъ предупредить эту дѣйствительно грозную опасность, мы надѣемся во всякомъ случаѣ услышать обстоятельныя сужденія на предстоящемъ епархіальномъ сѣздѣ духовенства.

Священникъ ст. Выселки *Н. Михайловъ.*

II.

Что послужило поводомъ къ изданію Соборами правилъ о лѣтахъ для посвященія пресвитеровъ и діаконовъ и всегда— ли Церковь руководствовалась этими правилами?

(Начало см. въ № 15 Еп. Вѣд.)

Наступилъ 1551 годъ. Царемъ Иваномъ Васильевичемъ (Грознымъ) собранъ былъ соборъ „еже поутвердити древняго предавія нашея христіанскія вѣры... во исправленіе церковному благочивію„²¹⁾. На этомъ соборѣ было постановлено: „иже есть діяки, которіи хотяшіи діаконства и священства, а грамотъ мало умѣютъ и святителемъ ихъ поставити, ино *сопротивно священнымъ* правиламъ, а не поставити и святыя церкви безъ пѣвія будутъ, а православныя христіаны безъ покаянія учнутъ умирати и безъ причастія. И святителемъ избирати по священнымъ правиломъ: въ попы бы ставити 30 лѣтъ, а въ діаконы 25 л. и грамотъ бы умѣли и чтобы могли церковь Божію держати и дѣтей своихъ духовныхъ управити могли по священнымъ правиламъ: да и о томъ ихъ святители истязаютъ съ великимъ запрещеніемъ, почему мало умѣютъ грамотъ и они отвѣты чинятъ: мы де учимся у своихъ отцовъ или матерей, а индѣ де намъ учиться негдѣ. Только отцы наши и мастера умѣютъ, потому и насъ учать. А отцы ихъ и мастера сами потомуже мало умѣютъ и *силы въ божественномъ писаніи не знаютъ, да учиться имъ негдѣ*“²²⁾.

Постановленіе это вызвано было печальнымъ состояніемъ тогдашняго духовенства. Во священники и діаконы посвящались люди совершенно необразованные, кое какъ заучившіе наизусть отправленіе службъ церковныхъ, часто неграмотные, не умѣвшіе даже читать и писать. Учителства отъ такихъ пастырей ожидать было нельзя. „Попы, говоритъ царь, по своимъ церквамъ поютъ безчинно, въ

²¹⁾ Стоглавъ, гл. 2 Изд. Кожанчикова.

²²⁾ Стоглавъ, гл. 25.

двое, въ трое, а міряне въ тѣ же поры промежь себя глумленіе творять и всякія рѣчи говорятъ праздна, ино обое погибельно: и пастыри и овцы вкупѣ заблудиша и погибоша, а попы и церковные причетники въ церкви всегда пьяны и безъ страха стоятъ и бранятся и всякія рѣчи неподобныя всегда исходятъ изъ устъ ихъ и міряне, зря на ихъ безчиніе, гибнуть. Тако же творять попы же въ церквахъ быются и дерутся промежь себя, а въ монастыряхъ тако же творять, да попы же мірскіе заутреню и вечерню въ церкви безъ ризъ—во единой патрахили поють и у престола дѣйствуютъ и въ царскіе двери всегда ходять“.

²³⁾ „Архимандриты и игумены нѣцыи и священники и діаконы въ своихъ обителяхъ, во святыхъ церквахъ Божественныя литургіи не служатъ ни за здравіе, ни за упокой недѣль 5 или шесть, а индѣ и въ полгода, а въ святыхъ правилахъ священническому чину только до осьми дней не служити, кромѣ великія нужи“.²⁴⁾ „Пѣцны невѣгласи попы въ великій четвергъ соль подъ престолъ кладутъ и до седьмого четвертка по велицѣмъ днѣ только держать и ту соль даютъ на врачеваніе людемъ и скотомъ“²⁵⁾.

Соотвѣтственно такому состоянію духовенства, не лучше было и состояніе мірянъ. „Когда дѣти родятся въ сорочкахъ—сорочки тѣ приносятъ къ священникамъ и велятъ сохранять на престолѣ до шести недѣль“.²⁶⁾ „Многіе тяжутся неправдою и поклепавъ, крестъ цалуютъ или образа святыхъ, и на полѣ быются, и кровь проливають и тогда волхвы и чародѣи отъ бѣсовскихъ наученій пособіе творять кудесбою и во аристотелевы врата и въ раели смотрятъ, и по звѣздамъ и по планетамъ гадаютъ и смотрятъ дней и часовъ и тѣми діавольскими дѣйствіями міръ прельщаютъ и отъ Бога отлуча-

²³⁾ Тамъ же 5 гл. 23 вопр.

²⁴⁾ Тамъ же 41 гл. вопр. 30.

²⁵⁾ Тамъ же воп. 26.

²⁶⁾ Тамъ же въ опр. 2.

ютъ и, надѣясь на такія чарованія, поклепца и ябедникъ крестъ цалуютъ и на полѣ бьются и поклепавъ другъ друга убиваютъ“. ²⁷⁾ „Такъ же другихъ злыхъ ересей держатся и въ другія гадавія и отреченныя книги вѣруютъ, каковы: шестокрыль, воропограй, острологію, зодѣй, альманахъ, звѣздохочетъ и иныя составы и мудрости еретическія и коби бѣсовскія, которые прелести отъ Бога отлучаютъ“. ²⁸⁾ „Въ мірскихъ свальбахъ играютъ глумотворцы и органники и гусельники и смѣхотворцы и бѣсовскія пѣсни поютъ и какъ къ церкви вѣнчаться поѣдутъ, священникъ со крестомъ будутъ, а предъ нимъ со всеми тѣми играми бѣсовскими рещутъ, а священницы и о томъ не возбранятъ и не запрещаютъ“. ²⁹⁾ „По дальнимъ странамъ ходятъ скомрахи ватагами многими по шестидесяти и по семидесяти человекъ и по сту и по деревнямъ у христіанъ сильно пьютъ и ядятъ и изъ клетей животы грабятъ, а по дорогамъ людей разбиваютъ“. ³⁰⁾ „И дѣти боярскіе и люди боярскіе зервню играютъ, службы не служатъ, не промышляютъ и отъ нихъ всякое зло чинится, крадутъ и разбиваютъ и души губятъ“. ³¹⁾ „Да по погостамъ и по селамъ ходятъ живые пророки мужики и женки, и дѣвки, и старыя бабы наги и босы, трясутся и убиваются и сказываютъ, что имъ являются святыя пятница и Настасія и велятъ имъ заповѣдывать каноны завѣчати. Они же заповѣдуютъ въ среду и пятокъ ручного дѣла не дѣлати, и женамъ не прясти, и платія не мыти и каменія не разжигати, а иныя заповѣдуютъ богомерзскія дѣла творити“. ³²⁾ „Въ троицкую субботу по селамъ и по погостомъ сходятся мужи и жены на жальникахъ и плачутся по гробомъ умер-

²⁷⁾ Тамъ же вопр. 21.

²⁸⁾ Тамъ же воп. 22.

²⁹⁾ Тамъ же вопр. 17.

³⁰⁾ Тамъ же вопр. 19.

³¹⁾ Тамъ же вопр. 20.

³²⁾ Тамъ же 21 вопр.

шихъ съ великимъ воплемъ и преставши отъ плача начнутъ скакати и плясати и въ долони бити и пѣсни сотопинскіе пѣти“. ³³⁾ „Въ навечеріе Рождества Христова и въ навечеріи Богоявленія Господня сходятся народимужи и жены и дѣвицы на нощное плешеваніе, на бѣсовскія пѣсни и плясаніе, на богомерзскія дѣла и бываютъ отрокомъ оскверненіе и дѣвкамъ растлѣніе“. ³⁴⁾ „А въ великій четвертокъ по равну солому палятъ и кличуть мертвыхъ“. ³⁵⁾

Чтобы уничтожить все эти недостатки пасомыхъ и пастырей соборъ, въ числѣ предпринятыхъ мѣръ, указываетъ и на соблюденіе правилъ о лѣтахъ для посвященія священниковъ и діаконъ. Но несомнѣнно, что одно это не могло уничтожить всехъ нестроений русской церкви, такъ какъ главной причиною нарушенія церковнаго благочинія была необразованность тогдашнихъ пастырей, которые не только не могли внушить пасомымъ правильныхъ понятій о вѣрѣ, но сами часто были заражены недостатками своей паствы. Такого нестроения равне сего не было въ русской церкви потому, „что училища бывали въ російскомъ царствіи на Москвѣ и великомъ Новѣградѣ и по инымъ градомъ многіе грамотѣ писати и пѣти и чести учили, и тогда грамотѣ гораздыхъ было много, но и писцы, и пѣвцы славны были по всей землѣ и до днесь“. ³⁶⁾ И вотъ соборъ вслѣдъ за опредѣленіемъ о лѣтахъ тогчасъ же указываетъ на главное средство для возстановленія церковнаго благочинія: „въ царствующемъ градѣ Москвѣ и по всемъ градомъ избрати добрыхъ духовныхъ священниковъ и діаконъ, имущихъ въ сердцахъ страхъ Божій, могущихъ и иныхъ пользоваться и грамотѣ чести и пѣти гораздивы и у тѣхъ священниковъ

³³⁾ Тамъ же 23 вопр.

³⁴⁾ Тамъ же 24 вопр.

³⁵⁾ Тамъ же 26 вопр.

³⁶⁾ Тамъ же гл. 25.

и діаконовъ учинити въ домѣхъ училища, чтобы священницы и діаконы и все православные христіане въ коемъ-либо градѣ давали своихъ дѣтей на ученіе грамотѣ, книжнаго письма и церковнаго пѣнія и чтенія наложнаго и тѣбы священники и дьяконы и дьячки избранные учили своихъ учениковъ страху Божию и грамотѣ и писати и пѣти и чести со всякимъ духовнымъ наказаніемъ, но и паче же всего учениковъ бы своихъ берегли и хранили во всякой чистотѣ, чтобы имъ пришедъ въ возрастъ, достойнымъ быти священническому чину, да учениковъ бы есте своихъ и во святыхъ Божиихъ церквахъ наказывали и поучали страху Божию и всякому благочинію, псалмопѣнію и чтенію и канарханію по церковному чину, и учили бы учениковъ грамоту довольно и силы бы имъ писанія сказывали,.... чтобы ученицы вышли все книги учили".⁸⁷⁾

Подтверждая правило 6-го Всел. собора о лѣтахъ посвящаемыхъ, Стоглавый соборъ стремился лишь, исключительно, къ тому, чтобы раннимъ поставленіемъ не принять въ клиръ лицъ совсѣмъ необразованныхъ и неучительныхъ, такъ какъ и лица съ опредѣленнымъ возрастомъ, (если допустить, что русская церковь точно держалась правила 6-го Всел. собора), какъ видно было, не могли воздѣйствовать на пороки паствы вслѣдствіе своей неспособности къ учительству по своему незнанію писанія, ни святоотеческихъ правилъ.

Съ теченіемъ времени, благодаря принятымъ соборомъ мѣрамъ, благодаря сравнительно большей, образованности духовенства, господствовавшіе въ обществѣ пороки и недостатки церковнаго благочинія стали мало по малу уничтожаться; отъ восточныхъ патріарховъ и даже отъ иноземцевъ, посѣщавшихъ Россію, слышатся похвалы благочестію и твердому исполненію русскими церковныхъ законоположеній. Пастыри церкви стали болѣе, сравнительно, учительны; нѣкоторые обладаютъ начитанностію

⁸⁷⁾ Тамъ же гл. 27.

и знаціемъ необходимыхъ, по тогдашнему времени, языковъ—латинскаго и греческаго. И церковь начинаетъ вручать управление паствою людямъ, не достигшимъ узаконеннаго времени. Примѣровъ этого имѣется нѣсколько. Такъ напр. Никовъ рукоположенъ во священника, при патріархѣ Филаретѣ ³⁸⁾ на 20-мъ году.

„Въ страшный 1605 годъ, когда въ Московскомъ государствѣ началась смута, въ маѣ мѣсяцѣ, въ селѣ Вельдемановѣ Княжнинскаго уѣзда, у крестьянина Мины родился сынъ, нареченный Никита (ст. 3)... Сыскавъ въ одномъ приходѣ причетническое мѣсто, Никита опредѣлился къ оному и вскорѣ къ тому же приходу посвященъ во іерея на 20-мъ году отъ рожденія (въ 1625 г.)“ ³⁹⁾.

Извѣстный расколучитель протопопъ Аввакумъ ⁴⁰⁾ поставленъ былъ также ранѣе узаконенныхъ лѣтъ. „Рукоположенъ, пишетъ о себѣ Аввакумъ, во діаконы двадцати лѣтъ съ годомъ и по дву лѣтъхъ въ попы поставленъ, живый въ попѣхъ восемь лѣтъ, а потомъ совершенъ въ протопопы *православными епископы*“ ⁴¹⁾.

Въ 1666 году подана челобитная Соловецкихъ иноковъ царю Алексѣю Михайловичу на Архимандрита Вареоламея. Въ ней говорится, между прочимъ, слѣдующее: „И сія глаголемъ, Великій Государь, паче же молимъ Богомъ снабдимую и благочестивую державу твою, не понося ему, —не буди то, но сободѣзнуемъ и сострадаемъ ему, паче же о святѣй обители, яко присныя то чады. Виновное же сиче рцемъ: ученикъ его, архимандритовъ, *діаконъ Макарій, юноша сый, еще не вѣщиши пятнадцати лѣтъ, въ кельѣ у него, архимандрита, оба пьяни суть и*

³⁸⁾ Филаретъ патріаршествовалъ съ 1619 г. по 1633 годъ. (лѣтопись Арсенія стр 631 644-я Изд. 3-е.

³⁹⁾ Житіе патр. Никона, издан. подъ редакціей В. И. Шемякина. Москва. 1896 г.

⁴⁰⁾ Аввакумъ родился въ 1619—20 г. г. (Бороздинъ А. «Протоп. Аввакумъ» СПб. 1896).

⁴¹⁾ Матеріалы для истодій русск. раскола т. 5 стр. 10.

за какую вину мы убо не можемъ, паче же не хожемъ
реши, вмалѣ ножемъ дерзости не сотворимъ, аще не
бы Божія всесильная десница покрыла, сторожъ именемъ
Давидъ, его архимадрита защитилъ“ ⁴²⁾.

Итакъ, хотя правила и точно опреѣлили лѣта членовъ
клира, однако церковь не всегда руководствовалась ими.
Цѣль-же изданія этихъ правилъ, смотря по времени, бы-
ла различная.— Въ первыя времена христіанства (до 300
г.г.), когда крещеніе совершалось преимущественно надъ
взрослыми людьми, была опасность принять въ клиръ
человѣка не укрьпившагося еще въ христіанствѣ; во
времена вселенскихъ соборовъ, когда церковь обуреваема
была ересями,—необходимо было наблюдать за тѣмъ,
чтобы посвящаемый всецѣло и твердо былъ преданъ пра-
вославію. Въ русской церкви первая и вторая причины
отсутствовали, но вмѣстѣ ихъ появилась новая—негра-
мотность и невѣжество низшаго духовенства, породившія
всевозможные пороки въ паствѣ.

Въ настоящее время ничего подобнаго уже не сущест-
вуетъ. Крещеніе совершается теперь тотчасъ же по рожд-
деніи и крещаемый съ младенчества воспитывается и воз-
растаетъ въ православіи, а лица, готовящіяся къ посту-
пленію въ клиръ, съ молодыхъ лѣтъ обучаются, кромѣ
другихъ наукъ, особенно закону Божию, толкованію свя-
щеннаго писанія и святоотеческихъ твореній, званію со-
борныхъ правилъ и вообще всеѣмъ тѣмъ наукамъ, кото-
рыя необходимы пастырю для правильнаго руководства
его паствы. Кромѣ того обращается строгое вниманіе и
на жизнь посвящаемаго. „Сего мужа (готовящагося ко
священству) всякимъ первѣе опаснымъ истязаніемъ испы-
тавше, и достовѣрными свидѣтельствами, наипаче духовна-
го его отца о немъ увѣрившися, посветили мы во іереа“,
говорится въ ставленной грамотѣ.

⁴²⁾ Матер. для истор. русск. раск. т. 3 стр. 51.

Такимъ образомъ тѣ причины, по коимъ въ прежнее время посвященіе въ клиръ откладывалось до опредѣленныхъ лѣтъ, теперь уничтожены и священники, поставленные въ молодыхъ лѣтахъ,—рукоположены правильно и законно, согласно соборнымъ постановленіямъ, требовавшимъ отъ пастырей, въ сущности, лишь *христианскаго учительства* и руководства другихъ. Такъ поступала древняя церковь, такъ поступаетъ она и теперь. При томъ нужно замѣтить, что не все, что было прежде, можетъ быть приложимо и теперь, ибо „и у древнихъ были нѣкоторые обычаи, исполняемые въ церквахъ, изъ которыхъ одни съ теченіемъ времени измѣнились, а другіе и совершенно прекратились, а нѣкоторые запрещены и правилами“ ⁴³⁾ „и многое по нуждѣ или по другимъ побужденіямъ происходило (и происходить) не по правилу церковному“ ⁴⁴⁾.

Уѣздный миссіонеръ священникъ *Михаилъ Виноградовъ*.

⁴³⁾ Лаодикійск. соб. прав. 11-е, толкованіе; Кормчая гл. 10.

⁴⁴⁾ 2-го Вселенск. соб. прав. 2-е.