

# О Л О Н Е Ц К І Я Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И .

„Олонецкія Епарх. Вѣд.“ выходятъ 2  
раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ до-  
став. и перес. во всё города Россійской  
имперіи: на годъ—5 р., на полгода—3 р.

Подписка принимается въ редакціи  
при Олонецкой духовной семинаріи.

Плата за объявленія, помѣщаемыя въ  
„Епарх. Вѣд.“ однократно, взимается:  
за 1 стр.—10 р., за 1/2 стр.—5 р., за

1/4 стр.—3 р. За объявленія, печатае-  
мыя нѣсколько разъ, плата взимается  
по соглашенію.

Статьи и корреспонденціи адресуются  
на имя РЕДАКЦІИ „Олон. Епар. Вѣд.“,  
съ обозначеніемъ имени и адреса авто-  
ра, а также условій.

Авторы, желающіе получить непожѣ-  
щенные статьи обратно, предлагаютъ  
при статьяхъ почтовые марки.

№ 16.

## О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ .

### В Ы С О Ч А Й Ш І Е М А Н И Ф Е С Т Ы :

I.

Б О Ж І Е Ю М И Л О С Т І Ю ,

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

ЦАРЬ-ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ воёмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 30-й день сего іюля Любезнѣйшая Супруга Наша, Государыня  
Императрица Александра Ѳеодоровна благополучно разрѣшилась  
отъ бремени рожденіемъ Намъ Сына, нареченнаго АЛЕКСѢЕМЪ.

Пріемля сие радостное событіе, какъ знаменованіе благодати  
Божіей на Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возносимъ вмѣ-  
стѣ съ вѣрными Нашими подданными горячія молитвы ко Все-  
вышнему о благополучномъ возрастаніи и преуспѣяніи Нашего  
Первороднаго Сына, призываемаго быть Наслѣдникомъ Богомъ  
врученной Намъ Державы и великаго Нашего служенія.

Манифестомъ отъ 28-го іюня 1899 года призвали Мы Любез-  
нѣйшаго Брата Нашего Великаго Князя Михаила Александровича

къ наслѣдованію Намъ до рожденія у Насъ Сына. Отнынѣ, въ силу основныхъ Государственныхъ Законовъ Имперіи, Сыну Нашему Алексію принадлежитъ высокое званіе и титулъ Наслѣдника Цесаревича со всѣми сопряженными съ нимъ правами.

Данъ въ Петергофѣ въ 30-й день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, Царствованія же Нашего десятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

II.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,**

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ неуклонномъ попеченіи объ охраненіи и утвержденіи спокойствія и благоденствія Государства, Всевышнимъ Промысломъ Намъ ввѣреннаго, слѣдую примѣру Незабвенныхъ Предшественниковъ нашихъ, блаженныя памяти Императоровъ Николая I, Александра II и Александра III, признали Мы Священною обязанности Нашею озаботиться предуказаніемъ мѣръ, имѣющихъ быть принятыми въ случаяхъ необыкновенныхъ. Въ виду сего и принявъ въ уваженіе малолѣтство Наслѣдника Нашего Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Мы положили на основаніи коренныхъ законовъ Имперіи и учрежденія объ Императорской Фамиліи, постановить и объявить во всеобщее свѣдѣніе слѣдующее:

1-е) На случай кончины Нашей прежде достиженія Любезнѣйшимъ Сыномъ и Наслѣдникомъ Нашимъ опредѣленнаго закономъ возраста для совершеннолѣтія Императоровъ, правителемъ Государства и нераздѣленныхъ съ онымъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, до совершеннолѣтія Его, назначается Нами Любезнѣйшій Братъ Нашъ, Великій Князь Михаилъ Александровичъ.

2-е) Въ указанномъ случаѣ опека надъ Первороднымъ Сыномъ и надъ прочими Дѣтьми Нашими, до совершеннолѣтія каждаго изъ нихъ во всей той силѣ и пространствѣ, кои опредѣлены

закономъ, должна принадлежать Любезнѣйшей Супругѣ Нашей, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ.

Постановленіемъ и обнародованіемъ таковой воли Нашей относительно управленія Государствомъ во время малолѣтства Наслѣдника Нашего, Мы, въ благоговѣйномъ уваженіи къ законамъ Нашего отечества, устраниая заранѣе всякое по сему предмету сомнѣніе, молимъ Всевышняго, да благословитъ Насъ въ непрестанномъ попеченіи Нашемъ о вѣншемъ благоустройствѣ, могуществѣ и счастіи Державы, отъ Бога Намъ врученной.

Данъ въ Петергофѣ въ 1-й день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, Царствованія же Нашего десятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

## Епархіальныя извѣстія.

### Перемѣны по службѣ.

Уволенъ изъ числа послушниковъ Клименицкаго монастыря Ѳеодоръ Нужиный, 3 августа.

Пострижены въ монашество: послушники Клименицкаго монастыря Иванъ Бабуриный, съ нареченіемъ имени „Игорь“ и Яковъ Яковлевъ, съ нареченіемъ имени „Іона“, первый 2-го, — второй — 5-го іюня.

### Списокъ свободныхъ причтовыхъ вакансій.

Свободно мѣсто псаломщика при церкви Андомскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда.

### О присоединеніи къ православію.

Финляндская уроженка дѣвица Грета Коскело, лютеранскаго вѣроисповѣданія, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ св. православной вѣры, присоединена къ православію, причтомъ Видлицкаго прихода, Олонецкаго уѣзда, съ нареченіемъ имени „Матрона“.

### О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ пользу церквей епархіи.

Олонецкій купеческій сынъ Петръ Ивановъ Холопанинъ пожертвовалъ въ пользу Воскресенской церкви, Мегрещкаго прихода, 25 рублей.

### Отъ Приходскаго Попечительства при Петрозаводскомъ кафедральномъ соборѣ.

Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Ивановичъ Корнышевъ при письмѣ на имя Его Превосходительства, Господина Предсѣдателя Попечительства Н. В. Протасьева, пожертвовалъ въ пользу сего Попечительства наличными деньгами—500 руб. За означенное пожертвованіе Попечительство выражаетъ щедрому жертвователю глубокую благодарность.

### Пожертвованія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Отъ благочиннаго, протоіерея Никавора Рыхлевскаго 88 руб. 57 коп. церк.-кружечнаго сбора; благочиннаго, протоіерея Александра Лядинскаго—2 р. 41 коп. 1% сбора съ братскихъ доходовъ причта Олонецкаго Николаевскаго собора—за июнь мѣсяць; благочиннаго, священника Александра Хотѣновскаго 24 руб. 91 к. церковно-кружечнаго сбора и 1 р. 50 к., отчисленныя изъ жалованья причта Ниндомской Зосимо-Савватіевской церкви за май и июнь мѣсяцы; благочиннаго, священника Николая Тихомирова—8 руб. 95 коп. церковно-кружечнаго сбора и 2 р., пожертвованные причтомъ Кевонерской церкви, а всего—10 руб. 95 коп.; благочиннаго, священника Евонімія Звѣрловлева—34 руб. 58 коп. церковно-кружечнаго сбора и 1 руб. 35 коп. 2% сбора изъ жалованья причта Вознесенскаго прихода за июнь мѣсяць, а всего 35 руб. 93 коп.; благочиннаго священника Іоанна Смирнова—12 руб. 20 коп. церковно-кружечнаго сбора; священника Муромскаго прихода; священника Іоанна Рыболовлева—54 коп. отъ прихода въ названнаго прихода; священника Верхнечурьвскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Александра Поповскаго—50 руб., пожертвованные крестьянами деревни Воробыхи, названнаго прихода; благочиннаго, протоіерея Аванасія Срѣтенскаго—27 руб. 58 коп. церковно-кружечнаго сбора; и д. благочиннаго Петрозаводскихъ градскихъ церквей, священника Сергія Дегожскаго—2 руб. 43 коп. церк.-кружечнаго сбора по Мамезерской церкви, Петрозаводскаго уѣзда; благочиннаго, протоіерея Іоанна Чернявскаго—35 руб. 75 коп. 1% сбора изъ жалованья причтовъ 3-го благочинническаго округа Каргопольскаго уѣзда за 1-ю пол. 1904 года и 48 руб. 75 коп. церковно-кружечнаго сбора, а всего 84 руб. 50 коп.; благочиннаго, протоіерея Аванасія Срѣтенскаго—2 руб. 15 к. 1% сбора изъ жалованья причта Яндебскаго прихода за 1-ю пол. 1904 года; благочиннаго, священника Василя Преображенскаго—9 руб. 8 коп. церковно-кружечнаго сбора; благочиннаго, священника Павла Стручкова—13 руб. 96 к. церковно-кружечнаго сбора; благочиннаго, священника Андрея Маклюнова—1 руб. церковно-кружечнаго сбора; благочиннаго, священника Василя Ильинскаго—22 руб. 11 коп. церковно-кружечнаго сбора; благочиннаго Палеостровскаго монастыря, протоіерея Василя Ржановскаго—5 руб. отъ названнаго монастыря за 1-ю половину 1904 г. и благочиннаго, священника Вячеслава Хотѣновскаго—72 р. 16 коп. церковно-кружечнаго сбора. Итого: 466 рублей 98 коп.

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Официальный отчетъ.* Высочайше манифесты.—Епархіальныя извѣстія.—Перемѣны по службѣ.—Списокъ свободныхъ причтовыхъ вакансій.—О присоединеніи къ православію.—О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви епархіи.—Отъ приходскаго Попечительства при Петрозаводскомъ кафедральномъ соборѣ.—Пожертвованія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ. Объявленіе.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла.

Секретарь Консисторіи Г. Воскресенскій.

# О Л О Н Е Ц К І Я

## Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И .

№ 16. |      Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ .      | № 16.

### С Л О В О ,

сказанное Архіепископомъ Казанскимъ Димитріемъ 8 іюля 1904 года, въ праздникъ явленія Казанской чудотворной иконы Божіей Матери, въ концѣ литургіи предъ молебномъ, въ соборномъ храмѣ Казанскаго Богородичнаго монастыря.

Боголюбезные брѣтія и сестры о Христе!

Въ какомъ небывало-великомъ множествѣ собрались вы нынѣ въ этомъ святомъ храмѣ, наполнивши его до послѣдней возможности! А сколько еще стоитъ внѣ храма, — полонъ погостъ монастырскій \*)! Съ какимъ трогательнымъ единодушіемъ стеклись вы сюда, на великій славный, знаменательный праздникъ чудснаго явленія Казанской чудотворной иконы Божіей Матери!

Но не празднично на душѣ у всѣхъ насъ, собравшихся нынѣ здѣсь: и священнослужителей, и молящихся, и, въ особенности, сестеръ сей Святой Обители.

Какъ благоговѣла всегда Казань предъ своей великой святыней! Какъ дорожила она этимъ явленнымъ знакомъ особой милости къ своему граду Царицы Небесной! Кто изъ тысячъ и тысячъ Казанцевъ въ теченіе трехъ вѣковъ, — Казанцевъ вѣрныхъ, православныхъ, — не молился предъ чудотворной Казанской иконой Богородицы въ храмахъ этой Святой Обители? Сколько здѣсь, предъ святой иконой, слышалось вздоховъ въ бѣдѣ и напастяхъ! Сколько пролито предъ Пречистымъ Образомъ слезъ въ тяжкомъ

\*) Послѣ молебна въ храмѣ, совершенъ былъ еще, по желанію множества остывшихъ во время литургіи внѣ храма, — молебенъ ко Пресвятой Богородицѣ внѣ храма, на погостѣ.

горѣ и печали! Вздоховъ глубокихъ, слезъ горькихъ! Но и сколько облегченія, сколько утѣшенія и радости духовной уносили отсюда всѣ, съ крѣпкой вѣрой и несомнѣнной надеждой притекавшие къ Покрову Дѣвы, душу свою изливавшіе предъ Ея чудной иконой! Какъ торжественны-радостны всегда были годовичные праздники въ честь иконы Казанской.

Нынѣ же нашъ великій Казанскій праздникъ превратился въ скорбь невыразимую, въ горе тяжкое, въ печаль безысходную. Помрачилась полнота нашей свѣтлой радости духовной. Въ горестный навсегда день 29 іюня учинено неслыханно-тяжкое святотатственное преступленіе. Дикій извергъ челоуѣчества похитилъ святыню, ограбилъ съ нея драгоценныя украшенія, и,—страшно вымолвить, но, повидимому, теперь несомнѣнно,—святую икону сжегъ!

Смутилась и поражена тяжелою печалью Казань. Но Казань ли только? Нѣтъ. Вѣсть о невѣроятно гнусномъ, ужасномъ преступленіи, о безумно-нечестивомъ поруганіи святыни, глубокою скорбью отозвалась во всей православной Россіи. Потому что въ Казанской иконѣ Пресвятая Богородица явила Свое покровительство не надъ Казанью только, а надъ всей русскою землею отъ Востока до Запада.

Болѣе трехъ сотъ лѣтъ тому, съ самаго зарожденія церкви Казанской, едва засіялъ здѣсь свѣтъ креста Христова среди тьмы зловѣрія агарянскаго, Пресвятая Дѣва осѣнила Своимъ Покровомъ Христіанскую Казань, и явила залогъ своихъ милостей нашему богоспасаемому граду въ своей чудотворной иконѣ Казанской. Церковь Христова, подъ покровомъ Богоматери, укрѣпилась въ Казани, и свѣтъ вѣры Христовой распространила далеко въ глубь зловѣрнаго Востока. Опираясь на могучую духовную силу церкви Христовой, православная Россія твердой ногой стала въ Казани. Отсель—конецъ нашествіямъ дикихъ полчищъ Азіи на Русь святую. Отсель Казань—опора Руси противъ зловѣрнаго Востока.

Спусти всего нѣсколько 10-лѣтій послѣ явленія чудотворнаго образа, Казань съ своей святыней выступаетъ на защиту самаго сердца Руси Православной. Въ тяжкую смутную годину, когда на Русь надвинулась тьма иновѣрія западнаго, когда храмы Божіи опустошены были въ самой Москвѣ, когда попиралось

жестокими западными врагами церкви и Россіи все священное, и отечество изнемогало отъ вражескаго нашествія и разоренія, Пресвятая Дѣва чрезъ Свою икону Казанскую явила Покровъ Свой надъ всей русской землей. Воинство русское, вставшее на защиту Отечества и для освобожденія Москвы отъ врага, выступило съ иконою Богоматери, спискомъ Казанской чудотворной иконы, — какъ знаменемъ борьбы за вѣру и Отечество, подъ покровомъ Пресвятыя Дѣвы. Полная побѣда надъ врагомъ обратила молитвенно-благодарные взоры всей Россіи къ иконѣ Казанской. Сколько съ того времени построено на Руси, по городамъ и селамъ, храмовъ въ честь Пресвятыя Богородицы, ради Ея явленной иконы Казанской! Въ какомъ безчисленномъ множествѣ распространены по всему міру православному иконы Богоматери, первообразъ которыхъ — явленная Казанская икона Божіей Матери! И къ нѣкоторымъ изъ этихъ иконъ съ особенно благоговѣйнымъ почитаніемъ относятся люди благочестивые, какъ къ иконамъ чудотворнымъ, усердная молитва предъ которыми къ „Заступницѣ Усердной“ особенно дѣйствительна. Казанская икона — Честный Покровъ Богоматери не надъ Казанью только, но надъ всей Россіей.

И на такую великую святыню Казани, на историческую святыню всей Россіи, посягнула рука нечестивца! И такое безцѣнное сокровище, быть можетъ, навсегда для насъ потеряно.

Какъ утолить жгучую боль печали при мысли о такомъ ужасномъ поруганіи святыни? Гдѣ искать утѣшенія въ тяжкой скорби объ утратѣ дивнаго знаменія милосердія къ намъ Пресвятой Богородицы?

„Утѣшенія не имамъ, развѣ Тебе Владычице міра!“ „Моленіе теплое и стѣна неборимая, милости источниче, мірови прибѣжище!“ „На Тебе надѣмся и Тобою хвалимся“. Такое утѣшеніе указываетъ намъ въ своихъ трогательныхъ пѣсняхъ-молитвахъ святая Церковь.

Попушеніемъ Божіимъ злой человекъ похитилъ у насъ наше сокровище, и, быть можетъ, истребилъ. Но мы крѣпко надѣмся, что Пресвятая Дѣва не лишила насъ своей милости. Здѣсь, на этомъ мѣстѣ, она явила свой чудный образъ, въ молитвѣ предъ которымъ въ теченіе столѣтій вѣрующіе искали и получали утѣшеніе и помощь. И мы вѣримъ, что Матерь Божія и впредь не оставитъ своею милостію это священное мѣсто, на ко-

торомъ Она благоизволила осѣнить нашъ градъ и страну честнымъ Своимъ Покровомъ.

Благочестивыя! пусть ваша скорбь о тяжелой утратѣ смягчается молитвеннымъ памятованіемъ о всѣхъ милостяхъ, явленныхъ Пречистою на этомъ мѣстѣ въ теченіе многихъ и многихъ лѣтъ. Спѣшите вы, по прежнему, сюда, въ это, освященное милостивымъ прирѣніемъ Богородицы, мѣсто, для умиленныхъ молитвенныхъ излияній. Чудотворнаго образа Казанскаго тѣлесными очами вы уже не увидите, но почувствуете въ душѣ своей облегченіе, утѣшеніе и радость, осѣняемые невидимымъ покровомъ Богоматери, возлюбившей мѣсто сіе.—Православные всей Россіи съ благоговѣйнымъ усердіемъ молятся Казанской Божіей Матери, быть можетъ, никогда не видавши подлиннаго чудотворнаго образа Казанскаго. Они изливають, наполняящія ихъ души чувства предъ списками чудотворнаго образа, и, по силѣ вѣры и молитвы, получаютъ просимое. Наша честная Обитель Богородицы имѣетъ точные списки явленной иконы Богоматери. Всегда помня Чудотворный Образъ Пречистой, съ глубокимъ умиленіемъ и вѣрою молитесь Пресвятой Дѣвѣ и предъ этими, освященными церковію, списками Ея явленной иконы, и молитва ваша будетъ услышана Пречистою: и печаль ваша утолится, горе разсѣется, надежда окрылитъ васъ. И вы будете уносить отсюда миръ души, радость сердца.

Праздникъ явленія чудотворной иконы Казанской, 8-юля, всегда былъ для Казани праздникомъ сугубой радости духовной. Ежегодно въ этотъ день благочестивые жители нашего города имѣли великое утѣшеніе молиться въ этомъ храмѣ предъ двумя чудными святынями Казанской земли,—иконами Богоматери: Казанской и Седмозерной. Нынѣ мы молитвенно окружимъ подлинную Седмозерную и рядомъ съ нею—только списокъ Казанской. Настоящій день—единственный въ жизни Казани: радуемся и скорбимъ. Пусть же въ нынѣшній праздникъ молитва наша къ Пречистой будетъ выраженіемъ этого, волнующаго всѣхъ насъ здѣсь молящихся, сложнаго чувства: умиленія—покаянія. „Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ, грѣшніи и смиренніи, и припадемъ, въ покаяніи зовуще изъ глубины души: Владычице, помози, на ны милосердовавши“.

Помолимся же къ Пречистой „умиленною душею и сокрушеннымъ сердцемъ“.

(Изъ «Извѣстій по Казанской Епархіи» №№ 27—28 за 1904 г.).

Высочайшія телеграммы, полученныя настоятелемъ Клименицкаго монастыря игуменомъ Варнавою отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей: Константина Константиновича и Дмитрія Константиновича:

1.

*Отъ 23-го сего іюля.*

„Матушка Царица поручила мнѣ сердечно поблагодаритъ Васъ за Ваши молитвенныя пожеланія, которыя Ей очень дороги. Примите и мою душевную благодарность и передайте, прошу Васъ, сердечный привѣтъ іеромонаху Августину.“ *„Ольга“.*

II.

*Отъ 21-го іюля.*

„Душевно благодаримъ милаго батюшку за молитвенную память. Сердечно поздравляю съ новымъ саномъ. Ждемъ Васъ сюда.“

*„Константинъ“.*

III.

*Отъ 1-го іюля.*

„Искренно благодарю Васъ, отца Августина и братію Вашу за молитвенныя пожеланія. Сердечно кланяюсь“ *„Дмитрій“.*

IV.

*Отъ 21-го іюля.*

„Искренно отъ всего сердца благодарю Васъ за Ваши молитвы о насъ грѣшныхъ. Поминаю Васъ ежедневно въ своихъ молитвахъ. Лѣченіе наше идетъ по милости Божіей успѣшно. Очень порадовался получивши вѣсточку отъ Васъ. Прошу Васъ принять мой душевный поклонъ и горячее поздравленіе съ саномъ игумена.“ *„Дмитрій“.*



## ПОХИЩЕНІЕ СВЯТЫХЪ ИКОНЪ.

Неслыханное преступленіе совершилось въ Казани. Въ ночь съ 28-го на 29-е іюня безбожные злоумышленники проникли въ лѣтній храмъ Казанскаго женскаго Богородичнаго монастыря и похитили Чудотворную Казанскую икону Божіей Матери, а также и образъ Спасителя. Глубокой скорбью въ сердцахъ жителей города отозвалось похищеніе Святыхъ иконъ. Если человѣку дорога даже самая простая вещь, съ которой связано то или другое воспоминаніе, то во сколько разъ дороже для него святыня, съ которой связана исторія не только одного города, но и всего государства.

Мы знаемъ, какъ ревниво охраняетъ войско свое полковое знамя. Лишиться знамени для полка тяжелѣе, чѣмъ потерпѣть жестокое пораженіе. Вотъ почему воины, не щадя своей жизни, стараются спасти свое знамя. Казанская икона Богоматери—это святое знамя не только Казани, но и всей православной Россіи, съ которымъ послѣдняя шла на защиту себя и своей вѣры. И это всенародное русское знамя теперь похищено. Далеко за предѣлы Казани распространится эта печальная вѣсть. Невыразимой болью сожмется русское сердце и безъ того много наболѣвшее въ послѣднее время.

Но не одна гражданская скорбь волнуетъ русскую душу. Русскій человѣкъ страдаетъ и своею индивидуальною, интимною скорбыю. Никому не извѣстны, никѣмъ не сосчитаны тѣ скорбныя и благоговѣйныя слезы, которыя проливались нашимъ многострадальнымъ народомъ предъ ликомъ Богоматери и Спасителя. И горе, и радость, и тоска, и уныніе—все влекло богобоязненный народъ къ драгоценному образу. И сколько утѣшеній, сколько радости получалъ страждущій у великой святыни! Теперь нѣтъ уже этой святыни, съ которой Казань такъ сжилась и сроднилась. Осиротѣлый храмъ Казанскаго монастыря—это образъ осиротѣлой Казани.

Будемъ вѣрить и надѣяться, что Господь умиласердится и вновь явить намъ нашу радость и утѣшеніе.

(Изъ «Извѣстій по Казанской Епархіи» №№ 27—28 за 1904 г.).

## Бесѣда съ раскольниками старообрядцами въ г. Каргополѣ 1904 г. 16-го мая въ день Св. Троицы.

Третьимъ съѣздомъ о.о. миссіонеровъ Олонецкой епархіи было постановлено устраивать въ г. Каргополѣ болѣе торжественную противораскольническую бесѣду въ поведѣльникъ 2-й седмицы Великаго поста (въ такъ называемый сборъ), когда здѣсь на торжекъ собирается много народа.

Однако въ Великій постъ миссіонеры стараются воспользоваться каждымъ днемъ для посѣщенія приходоу, да и крестьяне послѣ короткаго зимняго дня спѣшать домой. Между тѣмъ въ день Св. Троицы въ г. Каргополѣ также ежегодно бываетъ большое стеченіе народа. Одни пріѣзжаютъ поторговать, другіе закупить необходимое, иные просто погулять и посмотреть, какъ уводятъ невѣсть. (Уводы невѣсть успѣшно продолжаются). Къ этому времени у крестьянъ постъ оконченъ. Спѣшить домой нѣтъ необходимости. Принимая во вниманіе все это, о.о. Каргопольскіе миссіонеры по соглашенію съ совопросниками назначили предполагаемую съѣздомъ противораскольническую бесѣду вмѣсто Великаго поста въ Троицынъ день.

Помѣщеніе для бесѣдъ нашлось очень удобное. Г. смотритель Каргопольскаго духовнаго училища, В. Н. И—ій любезно предложилъ для этого обширный училищный рекреаціонный залъ. Здѣсь съ 1901 года ежегодно въ Троицынъ день и устраивалась бесѣда.

Обычно въ ней принимали участіе оба Каргопольскіе миссіонера, а также и священники ближайшихъ сельскихъ приходоу. Съ живымъ интересомъ относились къ этимъ бесѣдамъ нѣкоторые изъ городскихъ священниковъ во главѣ съ протоіереемъ собора о. В. П—ъ, который самъ раньше служилъ въ приходѣ съ раскольническимъ населеніемъ.

Совопросниками аккуратно являлись всѣ расколуचितели окружающихъ городъ приходоу. Среди слушателей видны были и жители Шилды Вытегорскаго уѣзда (вер. за 70), и изъ Новгородской губ., и изъ всѣхъ захолустій Каргопольскаго края, и жители г. Каргополя изъ всѣхъ сословіи. Залъ всегда былъ полонъ.

Въ настоящемъ году бесѣда также состоялась. Новый смотритель Кар. дух. училища Ал. Н. С—ій по примѣру прежнихъ лѣтъ предоставилъ въ распоряженіе миссіонероу тотъ-же училищный залъ. Къ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часамъ вечера онъ былъ полонъ народа.

Послѣ молитвы „Царю Небесный“ одинъ изъ миссіонероу во вступительной рѣчи указалъ на важность ученія о церкви Божіей и предложилъ всѣмъ внимательно выслушать это ученіе. При этомъ онъ напомнилъ слушателямъ и совопросникамъ, что-бы они не прерывали рѣчи, а по окончаніи ея каждый, кто будетъ несогласенъ съ изложеннымъ ученіемъ, можетъ высказать свои недоумѣнія, но долженъ будетъ терпѣливо выслушать и разборъ ихъ.

Другой миссіонеръ наложилъ ученіе о Церкви Божіей. Сначала онъ указалъ на обѣтованіе Спасителя создать церковь неотлѣпную (Мѡ. 67 зач. и толк. Благов.), затѣмъ раскрылъ, что церковь по ученію Ап. Павла создана по подобію тѣла человѣческаго (I Корин. XII, 12). А какъ въ тѣлѣ человѣческомъ есть различныя члены—одни болѣе важныя, другіе менѣе важныя, такъ и въ церкви не всѣ члены ея одинаковы. Церкви составляютъ вѣрующіе во Христа люди. Среди нихъ должны быть преемники апостоловъ—пастыри и учителя, которые ведутъ другихъ къ святости, ко спасенію (I Корин. XII, 27, 28 ст. и Ефес. IV, 11—12). Пастыри и учителя церковныя необходимыя члены въ церкви. Безъ нихъ люди не могутъ достигнуть спасенія. Спасеніе вѣрующихъ совершается благодатію Св. Духа, подаваемой въ церковныхъ таинствахъ (Ефес. II, 8—9). Совершителями сихъ таинствъ были Апостолы. Духъ Святой сошелъ на Апостоловъ въ пятидесятый день по воскресеніи Христовомъ, послѣ чего они и стали раздаятелями даровъ Св. Духа. Свою власть они передали епископамъ чрезъ возложеніе рукъ (II Тим. I, 6; I Тим. IV, 14). Никѣ руковоложенія силы никто-же имать, точїю епископовъ“ (М. Кат. 35 л.). Они чрезъ священниковъ преподають благодатныя дары Св. Духа всѣмъ вѣрующимъ. Указывая на важность служенія въ церкви епископовъ, Толкованіе 55 пр. Ап. уподобляетъ ихъ головамъ священниковъ рукамъ, а вѣрующимъ остальнымъ частямъ тѣла. Какъ тѣло безъ головы не имѣетъ души, такъ и люди безъ епископа не имѣють Св. Духа. „Идѣже вѣсть архіерея, таковымъ не дается Духъ Святой“ (Такт. 141 л. об.). Согласно съ ученіемъ Апостола и всел. соборовъ учать и старопечатныя книги. Чит. опредѣленіе понятія о церкви Божіей Вел. Катихизисъ 120 л. об.

Раскольники съ трудомъ саужали неприятое имъ ученіе, хотѣли сами говорить, прерывали миссіонера, возражали ему. Послѣднему пришлось сокращать свою рѣчь. Послѣ опредѣленія понятія о церкви и указанія на важность въ ней епископскаго чина заданъ былъ вопросъ: „можетъ-ли единая, святая, соборная и апостольская церковь быть безъ епископа?“

Совопрсникомъ выступилъ М. Ащеуловъ. Онъ вмѣсто прямого отвѣта на вопросъ сталъ разсуждать о Римской церкви. Послѣдняя, по мнѣнію Ащеулова, отъ времени Св. Апостоловъ Петра и Павла составляла соборную церковь. Тамъ были и патріархъ и епископы, да и до сихъ поръ они есть у римлянъ, а Римская церковь пала. Значить, не по епископамъ надо узнавать церковь. Книга о Вѣрѣ, продолжалъ М. Ащеуловъ, учить насъ узнавать церковь по писанію и „точїю отъ писанія“ (215 л.).

Матвѣю на это замѣтили, что Римская церковь была только часть единой, святой, соборной и апостольской церкви и отпала отъ нея. Это можно пояснить такимъ примѣромъ: всѣ, кто здѣсь находится, составляютъ собраніе. Если одинъ два челоѣка выйдуть отсюда, собраніе не разрушится. Римская церковь отпала отъ со-

борной, а соборная церковь осталась неподобной въ Греціи и Россіи. Здѣсь осталась и православные епископы. „Безъ епископовъ церковь не была и не будетъ“ (Полинодія Захарій Копыст.), говорить именно писаніе.

Матвій долженъ былъ признать Римскую церковь частью соборной церкви, но не высказывая этого, замѣтилъ: вы признаете, что въ Греціи, въ Іерусалимѣ осталась соборная церковь. Мы тоже съ этимъ согласны. Патр. Теофанъ Іерусалимскій приходилъ въ Россію. Онъ похвалилъ Московскаго цара (см. предисловіе Коржчей 1553) г.): „ты одинъ подь небесемъ христіанскій царь именуешься во всей вселенной, во всѣхъ христіанѣхъ“. Въ Москвѣ Теофанъ поставилъ намъ патріарха Филарета. Значить, тогда наша церковь была истинная. Теперь разберемъ согласны ли съ н. Филаретомъ вѣруеть ваша церковь? Такъ ли у васъ освящаютъ церкви? (М. просить и получить Потребникъ съ Номоканонъ патр. Филарета). Но прежде чѣмъ показать разницу въ чинѣ освященія церкви у патр. Филарета съ нынѣ совершаемымъ въ Православной церкви, М. читаетъ изъ потребника послѣсловіе, на основаніи котораго дѣлаетъ заключеніе, что книга печатана съ писчихъ книгъ и отъ всѣхъ ошибокъ исправлена. Снова поправляетъ ее нельзя. Затѣмъ читаетъ изъ чина освященія храма о хожденіи вокругъ храма посолоны и замѣчаетъ, что нынѣ въ вашей церкви дѣлается наоборотъ. Миссіонеръ хотеть разъяснить возраженія М. Ащеулова, но сторонники послѣдняго требуютъ, чтобы читалъ Ащеуловъ. М. продолжаетъ читать изъ соборнаго изложенія патр. Филарета постановленіе о перекрещиваніи Латинявъ и изъ Номоканона о количествѣ просфоръ на проскомидіи, сопровождая свое чтеніе замѣчаніями, что въ православной церкви и латинявъ не перекрещиваютъ и за обѣдней употребляютъ пять просфоръ, а не семь. Значить, ваша вѣра совсѣмъ несогласна съ вѣрой патр. Филарета, дѣлаетъ заключеніе М. Ащеуловъ.

Послѣднюю рѣчь его часто прерываютъ: одни требуютъ объясненія отъ миссіонеровъ, другіе, не давая послѣднимъ объяснять, требуютъ, чтобы М. читалъ, а знающіе опроверженіе высказанныхъ М. мнимыхъ измѣненій вѣры разбираютъ ихъ своимъ случайнымъ сосѣдямъ. Въ залѣ гулъ. Миссіонеры едва добились возможности говорить.

Когда народъ немного поуспокоился, одинъ изъ миссіонеровъ замѣтилъ, что совопросникъ долженъ былъ отвѣчать на вопросъ: можетъ-ли церковь соборная остаться безъ епископовъ? Въ своемъ отвѣтѣ онъ прочиталъ изъ кн. о Вѣрѣ наставленіе узнавать истинную церковь отъ писанія. Дальше надо было прочитатъ изъ писанія отвѣтъ на данный вопросъ. Въместо этого М. указалъ на примѣръ Римской церкви. Она имѣетъ всѣ чины іерархіи, а между тѣмъ отпала отъ вселенской церкви, потому что измѣнила вѣру, приняла ересь. Но это еще не значитъ, что и всѣ епископы могутъ впасть въ ересь. Такого ученія въ писаніи нѣтъ. Наоборотъ, по ученію слова Божія, въ истинной Христовой вселенской церкви три чина: епи-

скопы, священники и діаконъ пребудутъ да второго пришествія Христова. Чит. 95 зач. Луки съ объясненіями Благовѣстника. Безпоповцы не имѣютъ священства, слѣдовательно, не составляютъ церкви.

М. своего общества не защитилъ. Въмѣсто защиты общества безпоповцевъ онъ указалъ на разницу богослужебныхъ чиновъ, нынѣ совершаемыхъ въ православной церкви, съ бывшими при п. Филаретѣ и отсюда сдѣлалъ выводъ, что наша православная церковь измѣнила вѣру, отпала отъ соборной церкви. Разберемъ, намѣтели у насъ М. какое либо измѣненіе вѣры.

Онъ самъ вычиталъ изъ послѣловія потребника, что въ немъ были разныя ошибки и ихъ поправлялъ П. Филаретъ. Не скажеть-ли М., что раньше были ошибки въ вѣрѣ, а потомъ ихъ исправилъ Филаретъ? До этого потребника по неисправленнымъ чинамъ служили и спасались, а если-бы вѣра была неправильная, такъ не спаслись-бы. Значить, вѣра не въ церковныхъ чинахъ. Дальше М. утверждалъ, что п. Филаретъ исправилъ потребникъ отъ ошибокъ переписчиковъ и болѣе уже перемѣнять его нельзя. Между тѣмъ мы видимъ, что послѣ патр. Филарета его потребникъ исправляли патриархи Іоасафъ и Іосифъ. Исправленія были такъ важны, что ни одинъ чинъ Филаретовскаго потребника не сходятся съ Іоасафовскимъ и Іосифовскимъ. Напр. въ чинѣ вѣнчанія, сущность котораго состоитъ въ благословеніи брачующихся, священникъ въ это время говоритъ по Филаретовскому Потребнику: „Господи Боже нашъ, славою и честію вѣнчай ихъ“, а по Іосифовскому потреб. слѣдуетъ сказать: „Господи Боже нашъ, иже славою и честію вѣнчалъ еси святыхъ своя мученики, Ты и нынѣ вѣнчай рабы твоя сія (имр.) вѣнцемъ славы и чести, вѣнцемъ мира, вѣнцемъ веселія, въ славу Отцу и св. Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.“

Весьма значительная разница есть въ чинахъ крещенія, освященія воды въ день Богоявленія и въ другихъ чинахъ. (Эта разница была указана). Если М. признаеть еретиками тѣхъ, кто исправлялъ Филаретовскій потребникъ, то пусть сначала назоветъ еретиками патриарховъ Іоасафа и Іосифа, бывшихъ послѣ Филарета до патриарха Никона.

Далѣе можно-ли измѣнить хожденіе вокругъ храма?

Отвѣчать на этотъ вопросъ раскольники не позволяли. Они подняли шумъ, требовали, что-бы читалъ М. Ащеуловъ. Миссіонеръ естественно не допускалъ этого, пока не сдѣлаеть разбора нареканій Ащеулова на православную церковь. При общемъ шумѣ продолжается разъясненіе, что по старопечатнымъ книгамъ хожденіе въ алтарь вокругъ престола всегда совершалось противъ солнца (напр. кн. о Вѣрѣ 171 лист.). Между тѣмъ безъ престола не можетъ быть и храма, а будетъ часовня. Если вокругъ престола слѣдуетъ ходить противъ солнца, то почему нельзя идти противъ солнца, храма? Такое хожденіе значить, что идутъ встрѣчать Христа. Но и хожденіе по солнцу нельзя порицать. Оно дѣлается съ мыслию, что идутъ за Христомъ. То и другое хожденіе

хороши, если совершаются съ правильною мыслию. Худо, когда, желая идти по солнцу, порицають тѣхъ, кто идетъ противъ солнца. Только еретики Манихеи утверждаютъ, что церковный уставъ долженъ быть непремѣнно по солнечному хожденію (говорить Кир. книга л. 15). Еще М. Ащеуловъ указалъ на различіе въ чинахъ присоединенія Латинянь къ православной церкви. Это различіе было и раньше. Въ томъ же соборномъ изложеніи патр. Филарета (566 л.) говорится, что митрополитъ Иона принималъ Латинянь черезъ Миропомазаніе \*) Патріархъ Филаретъ постановилъ на будущее время ихъ перекрещивать, потому что у нихъ предполагали въ ереси и думали, что самое крещеніе совершается неправильно, въ одно погруженіе или окропленіе (Фил. Петр. 556 л. Книга о Вѣрѣ 245 л.) Вообще чины церковныя составлены церковію. Она имѣетъ право ихъ измѣнять (Толк. на 11 прав. Лаод.). Измѣнялись они и до патр. Никона. Значить, за эти измѣненія православную церковь обвинять нельзя. Она сохранила ту же вѣру, которая дана самимъ Христомъ, передана намъ апостолами, утверждена на вселенскихъ соборахъ преемниками апостоловъ епископами. Пусть намъ укажутъ совопросники: можетъ-ли церковь быть безъ епископовъ?

М. Ащеуловъ не сталъ продолжать бесѣды и ушелъ. Раскольники продолжали гвалтъ. Православные укоряли ихъ въ неправильномъ ученіи.

Во время шума миссіонеръ, наконецъ, обращается къ народу: „послушайте, братіе, Св. Игнатія Богоносца. Онъ говоритъ: „Потщитесь, возлюбленніи, повиноваться епископу и пресвитеромъ и діакономъ. Иже бо сръмъ повинуется, слушаетъ Христа, учредившаго ихъ, а иже противляется имъ, противляется Христу Иисусу“ (VI посл. къ Ефес. 34 л.). „Никто-же безъ епископа что-либо да творить отъ подобающихъ яже въ церкви... ни крестити... ни жертвы проскомиеати“... (27 л. IV. Смирн.). „Не можетъ бо церковь безъ епископа быти“ (54 л. Житія), говоритъ и Св. І. Златоустъ.

Наша православная церковь сохранила вѣру православную и всѣ степени священства во главѣ съ епископами. Черезъ нихъ вѣрующіе получаютъ благодать Св. Духа и достигаютъ спасенія.

Пвнѣмъ тропаря празднику закончили бесѣду. Миссіонеры начали укладывать свои книги. Но это имъ не скоро удалось. Многимъ хотѣлось разрѣшить вопросы, не относящіеся къ бесѣдѣ. Еще цѣлѣй часть продолжались разъясненія различныхъ недоумѣній. Образовалось нѣсколько группъ бесѣдующихъ по совѣсти, безъ книгъ. Тутъ были разъяснены едва ли не всѣ предметы разномыслія раскольниковъ съ православными.

Въ 11-ть часовъ вечера миссіонеры, а за ними и народъ ушли изъ училищъ.

\*) Были эти примѣры и раньше. Напр. Блаж. Исидоръ, Ростовскій Чудотворецъ былъ Латинской вѣры и принятъ въ Православную церковь безъ перекрещиванія (память 14 мая) тоже—мучен. Меркурій (24-го ноября).

наго зала. Группа спорящихъ осталась передъ параднымъ учиницимъ входомъ и долго еще не расходилась.

Не смотря на присутствие и усердіе полиціи, которую призвать попросили сами раскольники, бесѣда отличалась сильнымъ шумомъ, чуть не всеобщимъ разговоромъ во всѣхъ углахъ зала.

Совопросники и слушатели густой гурьбой стояли вокругъ стола съ книгами и кричали, кто что хотѣлъ. Часть присутствующихъ была въ приподнятомъ настроеніи по случаю праздника.

Однако при сравненіи съ первыми бесѣдами ясно видно, что многіе изъ православныхъ усвоили разъясненіе различныхъ раскольничьихъ недоумій. Раньше слышны были голоса только раскольниковъ. Послѣдніе часто останаливали православныхъ: не съ тобой бесѣдуютъ ты и молчи. Теперь этихъ окриковъ нѣтъ. Православные разберутъ раскольничьи возраженія нерѣдко безъ помощи миссіонеровъ. Слѣдовательно, продолженіе бесѣды съ нашей стороны желательно. Расколотители также просятъ о продолженіи бесѣды. Желаютъ и они сохраненія порядка въ бесѣдахъ, хотя-бы съ помощію полиціи.

Со своей стороны полагаю, что для порядка необходимо на будущее время устраивать какую-либо преграду между столомъ, за которымъ стоятъ миссіонеры, и между слушателями. Кромѣ того, слушателямъ предложить непрямѣнно сидѣть, чтобы каждый могъ подлежать надзору бакетителей порядка.

2-й Миссіонеръ Карго-Пудож. округа, Свящ. Ал. Здравомысловъ.

## Искушеніе пастыря.

Среди гордыхъ громадъ—палаты богатей межъ убогихъ лагугъ бѣдноты, подъ звуки звеняшаго золота и затаенныхъ стоновъ мучительной неудовлетворенности мелькаетъ чья то фигура. Кто этотъ путникъ таинственный? Не небо-ль казурное соткало тѣло Ему, надвѣяя сіиінемъ звѣзднымъ? Не вѣтеръ ли вольный далъ скорость Ему? Вѣтлый покровъ—одежда Его, сандалями ноги обуты, какъ яркія звѣзды въ темной ночи, глаза сіяютъ любовью, но дымкой печали покрыты они, а руки и ноги пронзили кровавыя страшныя раны. Скользить по земль этотъ дивный. Странникъ и прислушивается къ рѣчамъ людскимъ. Много рѣчей въ кричащей толпѣ: о тельцѣ золотомъ, о славіи земной, о блаженствѣ гордости. личной до слуха Его долетаютъ; лишь рѣчи о небѣ, правдѣ, любви звучали шепотомъ слабымъ. Склонилась ницъ голова дивнаго Путника. Взоръ затуманился еще больше. И изъ ранъ, какъ кораллъ, кровавая капля скатилась. Уста Его тихо шептали: Душу забылъ, ты, свою человекъ. Для ней Я гвоздинныя язвы воспринялъ. И ты вѣдь не сча-

стивъ! Доставивъ удобства для плоти своей, ты стонешь, ты плачешь, иль злою отъ боли кричишь, отъ боли забвенія духа. Ты хочешь дворцами, богатствомъ своимъ замѣнить душѣ отчизну родную. Ты желалъ позабыть о душѣ, убивъ ея холеними тѣломъ. Но она, какъ въ темницѣ, стонетъ, груститъ, не забудетъ о небѣ родимомъ. Воздержаніемъ тѣло смири, терпѣніемъ дѣло начни, въ руки посохъ смиренья возьми,—и воспринетъ духъ твой безсмертный. Возгорится любовь и въ единство со Мною, съ благодатью Духа Святаго войдешь ты. Но какъ слово жизни святой, какъ крестъ мой кровавый забылъ ты! Иль умолкло оно? Не устали-ль „служители слова“? И дальше идетъ Божественный Странникъ. Взоръ Его ищетъ чего-то. И вдругъ загорѣлся, блеснулъ; не видать въ немъ прежней печали, въ немъ радость видна и любовь Безначальнаго Слова. Какъ бы сливаясь съ сіяніемъ дивныхъ очей, блестѣлъ крестъ святой надъ куполомъ храма.—Путникъ входитъ во внутрь. Видитъ молящихся, видитъ „служители слова“. Вотъ наконецъ выходитъ къ народу онъ съ словомъ спасенія. А лицо Путника сіяетъ еще больше... Онъ ждетъ. Раздалися великія слова: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа“. Но гдѣ же огонь въ нихъ, сердца попадающій? Не слышно его. Прозвучали они неохотно, глухимъ, робкимъ эхомъ отозвались въ сердцахъ болѣе чистыхъ, не тронувъ души говорящаго, прозвучали и замерли въ извилинахъ сводовъ высокихъ. И началась проповѣдь, та проповѣдь, которую и то рѣдко услышишь, полная отвлеченной схоластики (похожая скорѣе на какой то отчетъ съ перечисленіями заслугъ Господа Бога): въ ней не слышно было живой связи пастыря съ паствою, не замѣтно въ ней пережитаго, звенитъ она, воздухъ собой наполняя, не трогая сердца ничуть.

И поникла опять голова Божественнаго Странника, исчезла въ глазахъ его радость. Но онъ не вышелъ, лицо не омрачилось слезой, но гнѣвомъ святымъ запылалъ Онъ; подошелъ незримо къ говорившему и углемъ гнѣва разбудилъ онъ заснувшую совѣсть его.

Тихо возвращается изъ храма священникъ. Думаетъ онъ обычную думу свою: о семьѣ, хозяйствѣ, о требахъ и на лицѣ у него забота о сборѣ печатъ свою наложила. Дума думу смѣняла, и вотъ незамѣтно вспомнилъ онъ юность горячую, идеалы святые свои. Вспомнилъ онъ, какъ на скамьѣ мечталъ онъ о своемъ будущемъ служеніи, какъ тогда сильно любилъ онъ этихъ сѣренькихъ мужичковъ, какъ желалъ положить всѣ пылкія силы свои на служеніе правдѣ и Богу. Часто думалъ онъ о томъ, какъ онъ будетъ проповѣдывать, очень часто въ его сознаніи слагалась такая картина.—Вотъ стоитъ онъ предъ престоломъ святымъ и молится Богу. Молитва паствы умиляетъ его, пламенная любовь къ паствѣ оживляетъ его собственныя молитвы, а вотъ наконецъ слышится и призываетъ къ проповѣди— „Буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка“. Эти слова зовутъ его, зовутъ благовѣствовать спасенію отъ смерти. Онъ повинуется тайному призыву, выходитъ къ народу съ сердцемъ, готовымъ объять всѣ печали и скорби,

вѣ муки сомнѣнья и сильныхъ страстей, согрѣть вѣхъ своею любовью и путь ко Христу показать. И первый призывъ \*) сжигаетъ его, распалаетъ любовь своимъ внутреннимъ смысломъ.

Говорить онъ о внутренней работѣ надъ собой, о силѣ поста, о могучей силѣ смиренія, о сладости слезъ надъ душою своею, о блаженствѣ жизни по Богу. Онъ читаетъ со страницъ своего собственнаго сердца и съ рѣчью отъ сердца подходитъ къ каждому сердцу. Онъ въ душу заглянулъ глубоко, подмѣтилъ страданье, увидѣлъ стремленіе къ свободѣ, услышалъ страданье по истинѣ и въ любви горячей своей отвѣтъ сомнѣнья давалъ, съ горюющимъ плача, съ ликующимъ радуясь. Изъ любви ко Христу подвигъ суровый подъялъ онъ, отъ опыта жизни своей живымъ назидаетъ онъ словомъ.

Но вотъ его воспоминанія рѣзко обрываются. Онъ вспомнилъ, что онъ теперь далеко не то, что былъ и какимъ хотѣлъ быть, вспомнилъ и старался отогнать воспоминанія сладкія горечью. Но мысль не зачлкнула его, читая страницы идеальнаго прошлаго. Вотъ новая страница его жизни. Вспомнилъ онъ, какъ постепенно онъ подчинялъ свой идеализмъ житейскимъ компромиссамъ. И какъ скоро семья, хозяйство, погоня за матеріальною обеспеченностью заняли мѣсто твердой стойкости за правду Христову, страхъ къ Богу замѣнивъ страхомъ предъ сильными міра сего; съ совѣтью заслонили тяготѣвіе къ Богу, омірщая его.

Въ душѣ у священника происходила тяжелая борьба самооправдывающейся безпечности и равнодушія и пробужденной живнымъ Странникомъ пастырской совѣсти.

Заговорилъ первый голосъ, стараясь убѣдить дерзкимъ крикомъ лжи, а не спокойной увѣренностью правды. Чего ты задумался надъ пустыми фантазіями неразумной юности, началъ этотъ голосъ. Ты думалъ проповѣдывать, ты и проповѣдуешь, положимъ не такъ ужъ часто, но вѣдь у тебя есть и другія дѣла.

А если твои проповѣди, продолжало оправдываться равнодушіе, не дѣйствуютъ повидимому нравственно обновляюще на твою паству, несмотря на самое щедрое разнообразіе проповѣдническаго матеріала, то это ужъ не отъ тебя зависитъ.

А среди этихъ безпечно кричащихъ фразъ диссонансомъ звучала пробужденная совѣсть... Не содержаніе слова, а содержаніе твоей собственной души необходимо для смягченія сердца.

Св. Писаніе, продолжала говорить совѣсть, представляетъ пастырскую проповѣдь независимо дѣйствующею отъ самаго содержанія поученій, но въ тѣсной связи и зависимости отъ настроенія говорящаго; „проповѣдь моя не въ убѣдительныхъ словахъ человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы (1 Кор. II, 4), добавила память.

\*) Разумѣемъ великія начальныя слова христіанской проповѣди: «Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Пытаясь удержать за собой поле сраженія, холодное равнодушіе, успокаивая убаюкивая смущеннаго пастыря, указываютъ, какъ на безспорный фактъ—на полное равнодушіе пастырь иль слышанью Христа. Коварная безпечность исказила фактъ, стараюсь оправдать себя, но безпристрастная совѣсть уличила ея слабость. Ты говоришь, что бѣгутъ отъ тебя, слушать совѣтъ не желаютъ. Это неправда. „Лишаютъ вниманія не проповѣдь Слова Божія, проникающую во внутреннее настроеніе пастыря и умѣющую угадать послѣднее и указать отъ него путь ко Христу, не проповѣдь, слѣдовательно, лишаютъ вниманія, не словоизверженіе съ церковной кафедры и при томъ часто такое, которое и размышлять невозможно <sup>1)</sup>“. Голосъ совѣсти, Творцомъ пробужденный, звучать все смѣлѣе и громче. Ты душу живую хотѣлъ напоить отвлеченной фантазіей мысли? Что твоя проповѣдь—богословскій трактатъ иль урокъ катехизиса? Ни то и ни другое; она есть „свободное изліаніе нравственнаго содержанія проповѣдника, т. е. его мыслей, чувствъ и желаній, совпадающаго съ ученіемъ церкви“ <sup>2)</sup> „относится она не къ области риторики, но къ области аскетики: т. е. внутренняго настроенія души говорящаго“ <sup>3)</sup>. Въ твоёмъ назидательномъ словѣ ты упустилъ изъ виду одно—назиданіе внимающихъ. Слово твое чуждо запросамъ живущаго духа. О слушателяхъ забыло слово твое. Оно есть созиданіе спасенія въ ихъ сердцахъ и его содержаніе должно направляться къ преобразованію внутренняго міра слушателей, на то, чтобъ заставить ихъ смотрѣть съ евангельской точки зрѣнія, чтобъ раскрыть имъ величіе божественнаго ученія, сладость исполненія заповѣдей Господнихъ и вложить въ души ихъ неугасающую ревность о достиженіи совершенства христіанскаго“ <sup>4)</sup>.

Не устать обличающій совѣсти голосъ, онъ твердо и смѣло звучитъ истиной. Зоветь онъ на дѣло забытое служителя Слова Христова. Прогони отъ себя равнодушія сонъ, сбрось оковы заботъ о суетномъ мірѣ и примѣромъ своимъ ободрь, пробуди твоихъ братьевъ къ служенію слову. „И страха ни (священники) съ себя зтотъ мертвенный сонъ безучастія и безпечности, который нинѣ овладѣлъ большинствомъ ихъ; прониклись они тою жалостью къ оставшемуся безъ руководства, какая дышитъ въ словахъ Христа Спасителя (Мѡ. 9, 36). Пойми они всю силу и злокачественность современныхъ заблужденій, оставь устарѣлыя формы рѣчи, неудобныя для потребности минуты, заговори они живымъ словомъ убѣжденія и любви, подкрѣпи слово свое примѣромъ христіанскихъ добродѣтелей. Чтобы они могли сдѣлать для народа“ <sup>5)</sup> („Тамб. Епарх. Вѣд.“).

<sup>1)</sup> Е. Автоній, т. 2 ст. 341.

<sup>2)</sup> Е. Автоній т. 2 ст. 87.

<sup>3)</sup> ibid. 366.

<sup>4)</sup> Е. Автоній, 371 ст. т. 2.

<sup>5)</sup> Живое слово Ар. Амвросія (Мѡ. 9, 86); видя толпы народа онъ сказался надъ ними, что они были изиурены, какъ овцы не имѣвшіе пастыря.

## КНИГА РУОЪ.

(Историческія свѣдѣнія о книгѣ).

Писатель книги Руоъ.

Писатель книги Руоъ достоверно неизвѣстенъ, потому что ни въ самой книгѣ, ни въ другихъ мѣстахъ Свящ. Писанія нѣтъ никакихъ на него указаній. Нѣкоторые ученые признаютъ писателемъ книги царя Езекию, другіе—Ездру, наконецъ, третьи—Самуила <sup>1)</sup>. Но судя по времени происхожденія книги (въ среднѣе царствованіе Давида), нельзя признать писателемъ ея ни того, ни другаго, ни третьяго изъ этихъ лицъ, потому что царь Езекиа и особенно Ездра жили гораздо позднѣе, а Самуилъ раньше (1 Цар. 25, 1) времени происхожденія книги. Слѣдовательно, писателемъ книги Руоъ былъ кто либо иной.—Извѣстно, что у евреевъ рано появились письменныя записи о герояхъ и событіяхъ разныхъ временъ, которыя составили важный историческій матеріалъ для послѣдующаго времени. Съ основаніемъ пророческихъ школъ при Самуилѣ, такія записи велись уже болѣе регулярно. Писцы изъ этихъ школъ пользовались прежними записями и замѣтками, стали соединять ихъ, и мало по малу получились отдѣльные рассказы. Эти-то записи и рассказы и легли въ основу историческихъ книгъ, писателями которыхъ, какъ можно судить по 1 Пар. 29, 29, были пророки и ученики пророческихъ школъ <sup>2)</sup>. Полтому, вѣроятнѣе всего, что и авторомъ книги Руоъ былъ кто-либо изъ пророковъ—учениковъ Самуила. Съ такимъ предположеніемъ легко согласуется и основной мотивъ всей исторіи Руоъ—привязанность ея къ Богу и народу израильскому, такъ какъ школы пророческія были ничто иное, какъ совзы, съ цѣлію—пробуждать въ народѣ живое теократическое настроеніе и препятствовать отпаденію отъ Іеговы.

### Комментарій на книгу Руоъ.

#### ГЛАВА I-я

Переселеніе Руоа изъ земли Моавитской въ землю Израильскую.

Ст. 1. *И бысть внегда судяху судиѣи* <sup>3)</sup>. Этими вступительными слова-

<sup>2)</sup> Продолженіе; см. № 15 «Олон. Епар. Вѣд.» за 1904 г.

<sup>1)</sup> Iacobus Bonfrerius, Sacrae Scripturae Curs. Complet. Migne. t. VIII, p. 1162. Weith. Sacr. Script. Curs. Complet. t. IV, p. 330. Самуила признаетъ писателемъ книги и прот. М. Херасковъ. См. примѣч. къ отд. «Время написанія кн. Руоъ.»

<sup>2)</sup> Какъ сказано и выше, авторъ книги Руоъ заимствовалъ содержаніе своей книги не изъ устныхъ преданій, а изъ письменныхъ документовъ (см. отд. время написан. кн. Руоъ).

<sup>3)</sup> Рассказъ начинается обыкновенно формулою, которою историческія обстоятельства

ми указывается, что событія, о которыхъ будетъ рѣчь, происходили тогда, когда еще не было у евреевъ царей, и когда они находились еще подъ управленіемъ Судей. Въ Вульгатѣ есть прибавка, которой нѣтъ ни въ еврейскомъ текстѣ, ни въ переводѣ 70 толковниковъ, а именно: „во дни одного судьи, когда управляли судья“, — прибавка совершенно лишняя, такъ какъ событія, о которыхъ будетъ рѣчь, могли произойти и въ правленіе не одного судьи.

*Бысть гладъ на земли*, то есть, на землѣ израильской, какъ справедливо прибавляетъ здѣсь халдейскій парафрастъ, потому-что голодъ этотъ не былъ всемістнымъ, иначе для чего пошелъ бы Елемелехъ съ женою и сыновьями въ землю Моавитскую, если бы и тамъ былъ недостатокъ въ хлѣбѣ <sup>1)</sup>? Время, когда былъ этотъ голодъ, точно не опредѣляется въ книгѣ; поэтому, относительно времени этого голода и соединенной съ нимъ исторія Руои, существуетъ много предположеній. Иосифъ Флавій <sup>2)</sup> и нѣкоторые толковники (Кассель и Ланге) <sup>3)</sup> относятъ этотъ голодъ ко временамъ первосвященника Илія. Это мнѣніе весьма хорошо опровергается тѣмъ, что оно сокращаетъ времена родовъ. Извѣстно, что Давидъ сдѣлался царемъ 30-ти лѣтъ отъ роду (2 Цар. 5, 4); извѣстно также, что правленіе Илія обнимаетъ собою 40 лѣтъ (1 Цар. 4, 18), равно и правленіе Самуила и Саула вмѣстѣ обнимаетъ 40 лѣтъ (Дѣян. Ап. 13, 21); отсюда слѣдуетъ, что Давидъ родился послѣ правленія Илія, въ 40-й годъ правленія Самуила. Если теперь голодъ, о которомъ говорится здѣсь, случился въ началѣ правленія Илія, то свадьба Вооза и Руои была чрезъ 10 лѣтъ, послѣ голода, а въ слѣдующій одиннадцатый годъ было рожденіе Овида. Слѣдовательно, отъ рожденія Овида дѣда Давидова до рожденія Давида протекло только 39 лѣтъ, каковыя годы, если распределить между Овидомъ и Иессеемъ, отцомъ Давида, то выйдетъ, что оба они вступили въ бракъ на 18-мъ или 19-мъ году, и что Давидъ родился заразъ послѣ свадьбы Иессея. Но изъ Свящ. Писанія видно, что Давидъ по возрасту былъ младшимъ сыномъ у отца и по порядку седьмымъ или восьмымъ (1 Цар. 16, 10—11, 17, 12—13, 1 Парал. 2, 3), и что въ то время, когда Давидъ выходилъ на единоборство съ Голиафомъ, ему было 20 лѣтъ или около того, а отецъ его, Иессей, былъ старѣйшимъ между мужами во дни Саула (1 Цар. 17, 12), чего нельзя было бы сказать о немъ, такъ какъ при этомъ предположеніи ему едва было бы сорокъ лѣтъ. На основаніи это-

соединяются одно съ другимъ, такъ какъ каждое событіе слѣдуетъ во времени послѣ другаго, при этомъ «и» не даетъ основанія принимать, что слѣдующій разсказъ долженъ быть отрывкомъ болѣе обширнаго произведенія. Этою формулою евреи часто начинаютъ свои книги; такъ начинаются книги: I. Навина, Судей, Руои, 1 и 2 Царствъ, пр. Іезекіиля и Іоны.

<sup>1)</sup> Jacob. Bonfr. commentar. in lib. Ruth. S.S. c. c. Migne, t. VIII, p 1171.

<sup>2)</sup> Antiqu. Jud. lib 5, cap. 11.

<sup>3)</sup> Cassel und Lange. Einleit. in d. B. Ruth. S. 202.

го должно признать, что упоминаемый здѣсь голодъ и бракъ Вооза съ Руою были раньше времени Иліа.

Равнины высказываютъ другое мнѣніе, по которому Воозъ, вступившій въ бракъ съ Руою, тождественъ съ судьей Есавономъ (Ибцаномъ—Суд. 12) <sup>1)</sup>. Сходное съ этимъ мнѣніемъ высказываетъ толковникъ Саліанъ, который думаетъ, что тотъ судья, въ правленіе котораго случился голодъ, былъ Авимелехъ (Суд. 9), а бракъ Вооза съ Руою былъ въ правленіе Оола, ближайшаго преемника Авимелеха (Суд. 10) <sup>2)</sup>. Оба эти мнѣнія сходятся въ томъ, что предполагаютъ трехъ Воозовъ: одинъ дѣдъ, происшедшій отъ Салмона и Раави блудницы, другой сынъ перваго и третій—внукъ, который вступилъ въ бракъ съ Руою и отъ котораго родился Овидъ, дѣдъ Давида. Такое предположеніе сдѣлано для того, чтобы пополнить рядъ родовъ въ промежуткѣ между свадьбой Салмона—отца и свадьбой Вооза—его сына, такъ какъ по первому (раввинскому) мнѣнію въ этотъ промежутокъ протекло 270 лѣтъ, а по второму (Саліана) больше 220 лѣтъ. Оба мнѣнія считаютъ трехъ Воозовъ безъ всякаго основанія и противъ свидѣтельства Св. Писанія, которое вездѣ называетъ одного Вооза, сына Салмонова и отца Овидова. Да и сомнительно, чтобы нѣсколько родовъ носили одно и тоже имя, и чтобы одно лицо было названо, а другія нигдѣ не упомянуты. Слѣдовательно, и эти оба мнѣнія должны быть признаны несостоятельными, потому что они не показываютъ времени голода и соединенной съ нимъ исторіи Руои.

Еще нѣкоторые (Седеръ, Оламъ, Торніелль и Яковъ Бонфрерій) полагаютъ, что голодъ случился въ послѣднее время правленія Аода, или въ 10-й или 12-й годъ правленія Варака, когда израильтяне терпѣли угнетенія со стороны Іавина, царя Асорскаго, а въ 20-й или 22-й годъ отъ начала этого угнетенія, послѣ побѣды Варака и Девворы надъ Сисарой и царемъ Іавиномъ, когда улучшилось положеніе израильтянъ, произошло возвращеніе Носмини въ отечество и бракъ Руои съ Воозомъ. Спустя нѣсколько лѣтъ, именно, въ 28-й годъ правленія Варака, какъ думаютъ, родился отъ этого брака Овидъ <sup>3)</sup>. Но это мнѣніе, не допуская пропуска родовъ въ родословія, малое число родовъ въ періодъ времени 366 лѣтъ, протекших со времени вступленія израильтянъ въ землю обѣтованную до рожденія Давида, съ большой натяжкой старается объяснить долготѣмъ людей того времени и способностью къ дѣтороженію въ преклонныхъ лѣтахъ. Какъ и предыдущее мнѣніе, оно не указываетъ настоящей причины, заставившей Елимелеха переселиться съ семействомъ въ землю Моавитскую.—Въ началѣ книги сказано, что причиной

<sup>1)</sup> Это мнѣніе опровергается уже тѣмъ, что Воозъ былъ изъ Вилолема іудейскаго, а Есавонъ—изъ другаго, сѣвернаго Вилолема, который находился въ удѣлѣ колѣна Завулонова (I. Нав. 19, 15).

<sup>2)</sup> Iacob. Bonfr. comment. p. 1167.

<sup>3)</sup> ibidem.

переселенія Елимелеха былъ голодъ въ землѣ израильской. Поэтому, относительно времени и причины голода, который былъ поводомъ и началомъ настоящей исторіи, лучше всего думать, что этотъ голодъ произошелъ въслѣдствіе опустошенія землѣ израильской Мадіанитянами, при Гедеонѣ <sup>1)</sup>. И дѣйствительно, изъ книги Руоѣ видно, что голодъ былъ не только большой и повсемѣстный въ землѣ израильской, но и очень продолжительный, такъ какъ онъ принудилъ Елимелеха переселиться въ землю Моавитскую, гдѣ жена его, послѣ смерти мужа, жила около 10 лѣтъ (ст. 4) — до тѣхъ поръ, когда она услышала, что Богъ далъ хлѣбъ народу Своему, и возвратилась въ свое отечество (6—7). А книга Судей говоритъ, что Мадіанитяне и Амаликитяне не угнетали израильтянъ семь лѣтъ (6, 7), что ихъ опустошенія простырались даже до Газы (6, 4), и что во время вторженій своихъ они „истребляли произведенія земли“ и не оставляли для пропитанія Израилю ни овцы, ни вола, ни осла (6, 4), отчего и произошелъ голодъ, или, какъ говорится въ ст. 6, гл. 6-й: „весьма обнищала Израиль отъ Мадіанитянъ“. Поэтому, всего естественнѣе думать, что этотъ голодъ и послужилъ поводомъ къ настоящей исторіи. Съ этимъ согласуются и хронологическія данныя, основанныя на болѣе точномъ вычисленіи. А именно: рожденіе Давида, который умеръ 70-ти лѣтъ, падаетъ на 1088, 9 или 90-й годъ до Родж. Христова, послѣ побѣды надъ филистимлянами при Самуилѣ, чрезъ 97 лѣтъ, послѣ смерти Гедеона. Но Давидъ былъ юнѣйшимъ изъ семи или осми сыновей Иессей; и если положить рожденіе его въ 50-й годъ жизни его отца, то Иессей родился въ первый годъ сорокалѣтняго владычества филистимлянъ, или чрезъ 48 лѣтъ послѣ смерти Гедеона. Теперь, если и Иессей былъ младшимъ сыномъ Овида и родился въ 50-хъ годахъ жизни своего отца, то рожденіе Овида падаетъ на послѣдніе годы жизни Гедеона. Отсюда, какъ несомнѣнный выводъ, слѣдуетъ, что Воозъ былъ современникомъ Гедеона и что переселеніе Елимелеха въ землю Моавитскую было во времена угнетенія Мадіанитянъ <sup>2)</sup>.

*И иде мужъ отъ Вилеема Иудина.* Вилеесуѣ (Beith-lehem значить — хлѣба, по гречески Βηθλεέμ) небольшой городокъ въ колѣнѣ Иудиномъ, названный такъ, вѣроятно, по плодородію и изобилію земли. Ранѣе (Быт. 35, 19, 48, 7) онъ назывался Ефрава (Ephrathah), почему сыновья Елимелеха и называются Ефраваими (1, 2). Названія эти иногда соединяются въ одно Вилеесуѣ-Ефрафа (Мих.

<sup>1)</sup> Delitsch und Keil. Auslegung d. B. Ruth. S. 385—6.

<sup>2)</sup> Не имѣетъ значенія возраженіе Берто, что судя по родословію, время жизни Вооза относится не ко временамъ Гедеона, а къ временамъ перваго господства филистимлянъ надъ израильтянами, потому что это возраженіе покоится на ошибочномъ хронологическомъ вычисленіи и на недоказанномъ предположеніи, что въ родословіи поименованы всѣ члены, между тѣмъ какъ въ родословіяхъ незамѣчательные члены часто опускаются, такъ что Овидъ, сынъ Вооза, могъ быть и дѣдомъ Иессей (см. коммент. къ родослов. въ концѣ 4 главы).

5, 2. 1 Чар. 17, 12). Больше извѣстенъ сталъ Вилоемъ, какъ родина царя Давида. Отсюда у Евангелиста Луки Вилоемъ называется городомъ Давидовымъ (Лук. 2, 4. 11). Онъ называется еще Иудинимъ, въ отличіе отъ города того же имени въ колѣнѣ Завуловоомъ (Ис. Нав. 19, 15). Но что особенно должно было возвысить этотъ городъ, то это пророчество о рожденіи въ немъ Спасителя міра и потомъ самое рожденіе здѣсь Спасителя. Еще сотъ за семь лѣтъ пророкъ предсказалъ объ этомъ событіи (Мих. 5, 1), и первосвященники и книжники іудейскіе понимали это пророчество еще до рожденія Спасителя (Мато. 2, 1—6). Въ царствованіе Ирода Господь родился здѣсь и повитый положенъ былъ въ ясляхъ, потому-что въ гостиницѣ, по причинѣ мнѣшества народа, не было мѣста Богоматери и обручнику ея Іосифу (Лук. 2, 1—7). Пыль Вилоемъ называется Беть-лаемъ (Bethlahem) и представляетъ собою скорѣе деревню, чѣмъ городъ. Онъ расположенъ на горномъ хребтѣ, на двухъ холмахъ, раздѣляющихъ его на двѣ части, западную и восточную. Жителей въ немъ отъ трехъ до трехъ съ половиной тысячъ, почти всѣ арабы—христіане, армяны и магометанъ немного <sup>1</sup>).

*Обитати въ селѣ Моавли, самъ и жена ея, и двѣ сына ея.* Мужъ со своимъ семействомъ пошелъ въ плодородную страну Моавитскую, лежащую на востокъ Іордана и Мертваго моря <sup>2</sup>).

<sup>1</sup> Weith de lib. Ruth. S. S. c. c. t. IV, p. 330. Онынъ библейскаго словаря собств. именъ прот. Солярскаго.

<sup>2</sup> Родовначальникомъ Моавитянъ, населявшихъ эту страну, Св. Писаніе называетъ Моава, родившагося отъ кровосмѣшенія старшей дочери Лота, племянника Авраамова, съ роднымъ отцомъ (Быт. 19, 37). До завоеванія моавитянами страны, находившейся въ послѣдствіи въ ихъ владѣніи, ее населялъ большой и могущественный народъ, который моавитяне называли Енимъ (Emin, Второз. 2, 10—11). Исторія Моавитской земли начинается съ первыхъ страницъ Библии, и въ ней совершались самыя ужасныя, живописныя и трогательныя событія. Лоть спасается въ Сигоръ, Балаамъ пророческуеть, Моисей съ вершинъ Фазги взираетъ на землю Обѣтованную, трогательная исторія Руи Моавитянки, чудесныя событія въ войнѣ Іорама съ Мешой. Пророки говорятъ о Моавитянахъ, какъ о многочисленномъ и богатомъ народѣ, близкомъ къ израильтянамъ по степени своего образованія. Въ Новомъ Завѣтѣ не упоминается ни объ одномъ событіи, связанномъ съ этою мѣстностью; но изъ сказаній Іосифа Флавія видно, что Іоаннъ Креститель былъ заключенъ Иродомъ и потомъ обезглавленъ въ крѣпости Матерѣ. Эта же крѣпость была свидѣтельницей одной изъ послѣднихъ битвъ евреевъ въ борьбѣ съ римлянами, столь картинно описанной Іосифомъ Флавіемъ. Почва страны Моавитской вообще богата и плодородна; въ пользу этого говоритъ и то обстоятельство, что страна эта, имѣвшая въ длину только около 17 миль и въ ширину около 3—4 миль, заключила въ себѣ, по одной только Библии, около 45 городовъ, множество мѣстечекъ, селеній и замковъ, съ очень многочисленнымъ народонаселеніемъ, вѣтавшимся одними мѣстными произведеніями. Если же путешественники отзываются объ этой странѣ не совсемъ согласно—одни говорятъ, что она покрыта роскошною растительностью, другіе, что она болѣе или менѣе бесплодна и не производительна,—то такое разнорѣчіе отчасти объясняется временемъ путешествія: къ концу года нѣтъ мѣстности въ

Ст. 2. *Имя же мужеву Елимелехъ, имя же жене его Ноеминь: и имя двѣма сынома ею, Маалонъ и Хелеонъ, Ефравейстии отъ Виоелема Иудина.* Это было довольно знатное семейство колѣна Иудина въ Виоелемѣ и не бѣдное (1, 21). У Иосифа Флавія и бл. Теодорита Елимелехъ называется Авимелехомъ, между тѣмъ какъ значеніе этихъ двухъ именъ очень различно: Елимелехъ (Elimelech) значитъ „Богъ мой царь“, а Авимелехъ (Abimelech) то же что „отецъ мой царь“<sup>1)</sup>. Жена Елимелеха называлась Ноеминь (Noemi), пріятная, а сыновья, Махлонъ (Machlon), радость, и Хилеонъ (Chileon), коронованный, или вънчанный (см. отд. характеръ кн. Руев).

*И придоша въ село Моавле, и бѣша тамъ.* Конечно, Елимелехъ и его семейство пришли въ землю Моавитскую только на время голода и питали надежду, съ прекращеніемъ голода, возвратиться въ отечество.

Ст. 3. *И умре Елимелехъ мужъ Ноемининъ, и остася она, и оба сына ея.* Елимелехъ умеръ, вѣроятно, вскорѣ по прибытіи въ землю Моавитскую, какъ можно заключать изъ контекста рѣчи: пришли они въ землю Моавитскую, были тамъ и онъ умеръ.

Ст. 4. *И пояста себѣ жены Моавитскія.* По смерти Елимелеха, оба сына его женились на моавитянкахъ. Но могли ли сыновья Ноемини, не нарушивъ закона, жениться на моавитянкахъ? Этотъ вопросъ должно рѣшать въ отрицательномъ смыслѣ. Поступокъ сыновей Ноемини не былъ сообразенъ съ духомъ закона, который запрещалъ вступать въ родственныя связи съ народами—иноплеменниками (Второз. 7, 3). Если же о Моавитянахъ и Аммонитянахъ не упоминается во Второз. 7, 3 ст., то это потому, что здѣсь идетъ рѣчь вообще о народахъ хананейскихъ. Въ другомъ мѣстѣ культъ Моавитянъ и Аммонитянъ ставится въ числѣ такихъ же мерзкихъ и запрещенныхъ для народа Божія, какъ и культы другихъ

этой странѣ, которая имѣла бы видъ обнаженный и безплодный,—отчасти объясняется тѣмъ, что иногда запаздываютъ или вовсе не выпадаютъ дожди, отчего и происходитъ безплодіе. Страна къ сѣверу отъ рѣки Арнона была болѣе плодородна, чѣмъ страна къ югу отъ него. На этой болѣе плодородной мѣстности страны Моавитской и поселились потомъ колѣна -Гадово сѣвернѣе и Рувимово южнѣе. Моавитяне занимались земледѣіемъ, а главнѣйшимъ занятіемъ ихъ было скотоводство, и, какъ скотоводы, они не могли забыть своихъ превосходныхъ пастбищъ, лежавшихъ къ сѣверу отъ Арнона. Это обстоятельство, очевидно, было главнѣйшею причиною страшной вражды и частыхъ войнъ между израильтянами и моавитянами, въ продолженіе дѣлѣхъ столѣтій. Теперь бывшая моавитская земля населена немногими арабскими племенами, изъ коихъ одни—феллахи—живутъ въ деревняхъ и обрабатываютъ землю, а другія—бедуины—перекочевываютъ съ мѣста на мѣсто вмѣстѣ со своими стадами, въ поискахъ за пастбищами (Моавія—по статьѣ Quarterly Review о путешествіи каноника Тристама: The Land of Moab. «Русск. Вѣстн.» 1873 г. Новооткрытый памятникъ Моавитскаго царя Меша, проф. Д. А. Хвальсона, «Хр. Чит.» 1870 г.

<sup>1)</sup> Iach. Bonfr. comment. p. 1173.

язычниковъ (Числ. 25. Суд. 10, 6), а во Второз. 23, 3, прямо сказано, что „Аммонитянинъ и Моавитянинъ не можетъ войти въ общество Господне“ до десятаго рода. Конечно, это послѣднее запрещеніе не могло имѣть приложенія къ Руою; оно относилось къ мужчинамъ, которые активнымъ образомъ служатъ основанію рода. Женщина у израильтянъ не могла служить такимъ основаніемъ, а принималась въ родъ. Израильтянамъ запрещалось брать женъ отъ другихъ народовъ не потому, что чрезъ это образуются чуждые роды, но потому при такихъ бракахъ была опасность смѣшенія истиннаго богопочитанія съ служеніемъ ложнымъ богамъ <sup>1)</sup>, разительный примѣръ чего и представляетъ царь Соломонъ. Впрочемъ, два обстоятельства, если не оправдываютъ совершенно сновой Ноемини, то много извиняютъ ихъ. Первое, что они переселились въ землю Моавитскую, по случаю страшнаго, опустошительнаго голода; они были молоды; любовь къ семейной жизни располагала къ браку, а въ чужой землѣ не было израильтянскихъ невѣстъ, такъ что они могли жениться только на Моавитянкахъ <sup>2)</sup>, Второе и главное, что сыновья Ноемини могли надѣяться и даже быть въ увѣренности, что жены ихъ, съ теченіемъ времени, обратятся къ іудейской религіи, а въ этомъ случаѣ еврейямъ позволено было вступить въ бракъ съ иноземками, потому что тогда сама собой уничтожалась причина запрещенія—опасность соvrащенія въ идолопоклонство. Отсюда и исключеніе изъ общаго закона: израильтяне могли вступать въ бракъ съ плѣнницами, послѣ нѣкоторыхъ обрядовъ, которые означали со стороны этихъ плѣнницъ публичное отреченіе отъ прежнихъ ложныхъ религій и переходъ къ религіи іудейской (Второз. 21, 11—14). Изъ послѣдующей исторіи книги Руоь видно, что жена, по крайней мѣрѣ, одного изъ братьевъ вполне оправдала надежду своего мужа, если такая надежда дѣйствительно была, и на пути въ землю израильтянскую прямо и рѣшительно заявила свекрови о своемъ переходѣ къ религіи іудейской (ст. 16).

*Имя единой, Орфа: и имя второй, Руоь.* Изъ дальнѣйшаго повѣствованія видно, что Маалонъ женился на Руою, а Хилеонъ на Орфѣ (4, 10). Раввины говорятъ, что Руоь была дочерью Еглона, царя Моавитскаго <sup>3)</sup>. Но кто повѣрить, что дочь царя пожелала выйти замужъ за столь бѣднаго человѣка, по случаю голода принужденнаго покинуть свою родину? Кто повѣрить, что дочь царя, по смерти своего мужа, пошла чуть не съ нищей своей свекровью на чужую сторону и тамъ, по недостатку пропитанія должна была собирать колосья на чужомъ полѣ, позади жнецовъ? Столь же неудачна выдумка раввиновъ, когда они считаютъ Орфу матерью великана Голаава и отождествляютъ съ Рафой или Арафой, о которомъ упоминается въ Писаніи, и отъ племени котораго, какъ говорится тамъ, про-

<sup>1)</sup> Cassel und Lange. Exeget. u. theolog. Erläut. S. 205.

<sup>2)</sup> Weith. delib. Ruth, quaest. 3, S. S. c. c. t. IV, pp. 330—331.

<sup>3)</sup> Der Midrasch Ruth Rabba. Wünsche. S. 19.

изомель Голіаѡъ (2 Цар. 21, 20) <sup>1)</sup>. Не только пишутся оба эти имени различно (Орфе, Орфа, Нагарна, Арафа или Рафа), но одно имя женщины, а другое мужчины, одна была Моавитянка, а другой Геволяннъ. Что же касается значенія имени Орфы и Руоу, то объясняютъ ихъ изъ обыкновеній всѣхъ народовъ давать дѣвушкамъ имена красивыхъ животныхъ и цвѣтовъ. Поэтому думаютъ, что Орфа значить то же, что по латински *segra*, самка оленя <sup>2)</sup>, а имя Руоу производятъ отъ древней формы слова *ῥόδον*, роза, которая получила свое названіе отъ алаго цвѣта (*ἔρροδος*, *rutilus*, санскр. *rudh—īra*, красный <sup>3)</sup>).

*И жили тамо до десяти лѣтъ.* То есть, жили около десяти лѣтъ, какъ въ еврейскомъ текстѣ и въ переводѣ 70-ти толковниковъ.

Учитель Петрозаводскаго духовнаго училища И. Машезерскій.

(Продолженіе будетъ).

## Миражъ.

*Ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ* (Матѣ. 6, 33).

По раскаленнымъ пескамъ безводной пустыни медленно движется караванъ. Тупо, спотыкаясь на каждомъ шагу, бредутъ верблюды, изрѣдка своимъ ревомъ нарушая мертвую тишину пустыни. Невесело и людямъ, сопровождающимъ караванъ: всѣ подавлены тяжестью невыносимаго зноя пустыни, мучатся нестерпимую жаждою, утолить которую имъ ровню нечѣмъ. Запасъ воды весь истощился, а желаемаго оазиса нигдѣ не видно, хотя, по увѣренію проводника, они должны были еще наканунѣ вечеромъ его достигнуть: «Что, если проводникъ сбился съ дороги? съ ужасомъ думалъ каждый про себя. Что тогда? Смерть, ужасная смерть въ пустынѣ». Время приближалось къ полудню. Солнце стояло въ зенитѣ, и воздухъ казался, совсѣмъ раскалялся. Почти невозможно было дышать. Вдругъ впереди каравана раздается крикъ. Каждому пришло на мысль, что это уже смерть протянула свою руку. Но крикъ не былъ крикомъ смерти, а радости.—«Озеро, озеро!» кричали уже не одинъ, а нѣсколько голосовъ. Всѣ начали смотрѣть впередъ. Дѣйствительно, впереди видѣлось большое озеро, по берегамъ котораго росли громадные пальмы. Оставлявшая—было надежда, вновь озарила сердца. Даже животные начали шагать бодрѣе. Но, представьте себѣ ужасъ путниковъ: когда они подошли уже совсѣмъ было къ озеру, вдругъ видѣніе исчезло. Это былъ миражъ. Впереди опять была пустыня и неминуемая смерть.

<sup>1)</sup> Iacob. Bonfr. comment. p. 1178.

<sup>2)</sup> Cassel u. Lange. S. 206.

<sup>3)</sup> Videm. Равнины думаютъ, что имя Руоу произошло отъ слова *geuth*, дружество, подруга, а это послѣднее отъ *giuua*, пѣть, востѣвать «потому что отъ Руоу произошелъ тотъ, который воспѣлъ пѣснями Святаго».

Жизнь человѣческая не пустыня, а въ ней на каждомъ шагѣ видѣются свои миражи, которые манятъ къ себѣ человѣка и вдругъ исчезаютъ, когда тому кажется, что онъ ужъ достигъ его. Сколько жизней разбила подобные миражи, сколько погубили человѣческими душъ—не счастье. Причина миража въ пустынѣ—застоявшійся раскаленный воздухъ, а причина жизненныхъ миражей—человѣческая гордыня, духъ зла, отражающій въ себѣ, подобно воздуху пустыни, все то, чего, повидимому, недостаетъ человѣку для его личнаго счастья и что неминуемо приводитъ къ гибели.

Иной человѣкъ видитъ счастье въ деньгахъ. Ему думается, что если онъ будетъ богатъ, то, несомнѣнно, будетъ и счастливъ. И вотъ начинается погоня за миражемъ богатства. Какія гнусныя, не человѣческія подчасъ употребляются средства, чтобы достигнуть цѣли! Сколько грѣха принимается на душу изъ за денегъ! Но вотъ человѣкъ становится богатъ и съ ужасомъ видитъ, что деньги не принесли ему счастья, что это былъ лишь миражъ, ради котораго пошли въ жертву и честь и совѣсть и все человѣческое достоинство. И мукамъ, и терзаніямъ не будетъ конца. Другому человѣку счастье видится въ почетѣ, чинахъ, желаніи властвовать. Начинается хамство, пресмыканіе предъ сильными, всевозможныя подавленія человѣческой личности и въ результатѣ, если достигается то и другое, то не приноситъ съ собою счастья въ видѣ заслуженнаго почета, уваженія со стороны подчиненныхъ, а если и это будетъ, то это тоже хамство и не даетъ удовлетворенія даже самому ничтожному человѣку и это не счастье. Это миражъ. Одинъ знакомый мнѣ господинъ видѣлъ счастье въ томъ, что онъ получитъ одну должность, которая ему казалась лучше и благодарнѣе. И что же? Когда получилъ должность, то сталъ жалѣть о своей прежней должности и неградиво относиться къ своимъ обязанностямъ, а скоро совѣсть перестала служить. Отчего? Оттого, что недовольствовался тѣмъ, что было, а пустился въ погоню за миражемъ.

Мыслящій, образованный человѣкъ, отрѣшившійся отъ всѣхъ предрасудковъ, а въ томъ числѣ будто бы и религіи, думаетъ найти обѣтованную землю, смыслъ жизни, виѣ ея, т. е. религіи и на этомъ основаніи строить свою непогрѣшимую вѣру въ разрѣзъ всему христіанскому ученію, въ разрѣзъ всѣмъ заповѣдямъ Спасителя, возводитъ въ догматы языческую философію и это выдаетъ за истину. Это не истина, а непростительное самомнѣіе, святотатственная дерзость, словомъ это грѣховный миражъ.

Наконецъ, язычники—азіаты японцы, обольщенные сторонними наущеніями, дерзко поднимаютъ руку на православную христіанскую Россію. Что ихъ ослѣпило? Вѣдь, если бы они не были ослѣплены, то, безъ сомнѣнія увидѣли бы, какую опасную для себя затѣваютъ они игру. Мы русскіе, православные, мы крѣпки вѣрою въ Бога, мы готовы (а насъ 140 мил.) сложить голову за своего Царя-Батюшку, за свое дорогое отечество, съ нами Богъ, и кто насъ побѣдитъ? Только тотъ думаетъ насъ побѣдить, конечно, не въ дѣйствительности, а въ помыслахъ, кто обмануть миражемъ своего собственнаго самоослѣпленія и кто не знаетъ русскаго народа.

Въ жизни все призрачно, все миражъ, все то, что противно Богу и Его закону, все то, что противно Христу, Смыслу Божию, и Евангеліской правдѣ. Въ жизни миражъ все то, что составляетъ пищу тлѣнную, не пребывающую въ жизнь

вѣчную, все то, что не ищетъ вкусить хлѣба жизни. Врагъ человѣческаго рода— дѣволъ, въ постоянныхъ помыслахъ ищущій кого поглотить, на всякомъ шагу ставитъ предъ нашею, затемненною грѣхомъ, совѣстью миражи, и мы, какъ бабочки на огонь, устремляемыя на эти миражи, почти не сознавая, что тутъ погибель нашей душѣ и нашему тѣлу. Въ жизни мы уподобляемся путникамъ въ пустынь, а поэтому и должны себѣ искать для своего жизненнаго путешествія надежнаго проводника, чтобы прити подъ конецъ къ тихой, желанной пристани. Такой проводникъ и есть Святое Евангеліе, завѣты Господа нашего Іисуса Христа. Взявъ себѣ въ проводники жизни Евангельскую правду, слѣдуя за нею неуклонно въ жизни, мы несомнѣнно придемъ къ тихой пристани жизни— Царствію небесному. Всѣ же прочіе соблазняющія насъ ученія, весь блескъ міра и его прелестей—миражъ, призракъ. Все это временно, тлѣнно и погибельно. Будемъ же стремиться къ Тому, чьи слова «не мимо идутъ», Кто во истину «есть хлѣбъ жизни», Кто дѣйствительно «есть дверь спасенія»; будемъ стремиться къ Тому, Кто сказалъ: «Кто Мнѣ служить, Мнѣ да послѣдуетъ; и гдѣ я, тамъ и слуга Мой будетъ. И кто Мнѣ служить, того почититъ Отецъ Мой» (Іоан. 12, 26).

М. Д. Мит—нъ.

## Мѣстная хроника.

1-го августа, послѣ божественной литургіи въ Святодуховскомъ кафедральномъ соборѣ, было совершено всѣмъ городскимъ духовенствомъ молебствіе по случаю рожденія Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Алексѣя Николаевича. На молебствіи, при массѣ молящихся, присутствовали чины всѣхъ вѣдомствъ во главѣ съ г. Начальникомъ губерніи.

\* \* \*

8-го августа въ Александровскомъ казенномъ заводѣ въ г. Петрозаводскѣ, въ присутствіи прибывшаго наканунѣ Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, статсъ-секретаря д. т. с. Алексѣя Сергѣевича Ермолова, было отслужено благодарственное молебствіе по случаю окончанія работъ по переустройству завода. Молебенъ служилъ о. Епархіальный Наблюдатель, свящ. Н. К. Чуковъ съ причтомъ заводской Александроневской церкви. На молебнѣ присутствовали: кромѣ Г. Министра, пріѣхавшій вмѣстѣ съ нимъ Директоръ Горнаго Департамента, т. с. Н. А. Юсса, Г. Начальникъ губерніи, д. с. с. Н. В. Протасевъ, г. Олонецкій Вице-Губернаторъ, князь С. Д. Горчаковъ и всѣ служащіе и рабочіе завода во главѣ съ начальникомъ Олонецкихъ горныхъ заводовъ И. С. Яхонтовымъ.

Предъ молебномъ о. Н. К. Чуковъ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью:

„Итакъ, давно желанная реформа техническихъ производствъ здѣшняго завода совершилась.

„Отнынѣ Александровскій заводъ вступаетъ въ новую эру своего существованія. Вмѣсто прежняго устарѣвшаго и непригоднаго онъ получилъ новое устройство, вполне соответствующее современнымъ требованіямъ техники. Отставшій—было и сократившій свою производительность, онъ теперь вновь становится на ряду съ лучшими современными заводами въ смыслѣ обладанія техническими средствами для работы и все будущее завода зависить лишь отъ энергіи и умѣнья лицъ, приставленныхъ къ дѣлу.

„Съ понятнымъ чувствомъ живѣйшей радости встрѣчаетъ все рабочее населеніе эту реформу завода—своего единственнаго кормильца.

„То-же чувство высокой радости объемлетъ и сердца всѣхъ насъ жителей Петрозаводска, самое существованіе котораго въ началѣ, да во многомъ и теперь тѣсно связано съ жизнью и процвѣтаніемъ завода.

„Несомнѣнно ликуетъ вмѣстѣ съ нами и духъ Великаго Петра, вдохновенный геній котораго положилъ въ нашемъ краѣ начало горнозаводской промышленности, теперь получающей разширеніе и новыя направленія.

„Честь и слава дѣятелямъ, чьей мыслью, помощью и трудами проведена реформа завода. Словами постоянной горячей благодарности вознаградить ихъ труды населеніе.

„Съ чувствомъ особой признательности отмѣтится въ лѣтописяхъ завода имя Вашего Высокопревосходительства, разрѣшившаго все необходимое для переустройства завода и почтившаго личнымъ присутствіемъ это знаменательное событіе въ его жизни.

„Собравшись здѣсь вознести хвалу и благодареніе Богу, помолимся, да ниспошлетъ Господь свое благословеніе на начало трудовъ въ переустроенномъ заводѣ, да будетъ онъ съ честью нести новую службу на пользу государства, на радость Царю, на процвѣтаніе края“.

### Повѣзка въ Клименицкій монастырь.

Въ воскресенье 1-го августа пароходъ „Свирь“ совершилъ повѣзку въ Клименицкій монастырь. Съ самаго утра погода стояла пасмурная; не смотря на это стеченіе богомольцевъ было весьма многочисленное. Въ 8½ ч. пароходъ отошелъ отъ пристани. Путь до Клименицкаго монастыря сопровождался качкою, отъ которой нѣкоторые изъ пассажировъ, въ особенности дѣти, сильно страдали. Въ Кли-

меницкій монастырь пароходъ прибылъ въ 11 часовъ пополудни. У пристани богомольцевъ ожидалъ крестный ходъ во главѣ съ о. настоятелемъ монастыря игуменомъ Варнавою. Тотчасъ, по выходѣ богомольцевъ съ парохода, на берегу озера, близъ часовни, былъ отслуженъ водосвятный молебень. По окончаніи его, богомольцы отправились съ крестнымъ ходомъ къ Клименицкому монастырю. Дорога отъ пристани до монастыря на протяженіи около полуторыхъ верстъ лежитъ въ живописной мѣстности, между озеромъ съ одной стороны и лѣсомъ — съ другой. Торжественное шествіе крестнаго хода сопровождалось стройнымъ громкимъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней, монастырскаго хора. По прибытіи въ монастырь, была соборитъ отслужена обѣдня и вслѣдъ за нею молебень преподобному Іонѣ. Церковь была переполнена молящимися, и за недостаткомъ мѣста, толпы народа стояли у входа въ церковь. Въ теченіи обѣдни и молебна богомольцы прикладывались къ образу преподобнаго Іоны. Богомольцы были приняты о. настоятелемъ монастыря игуменомъ Варнавою радушно и гостеприимно: многіе изъ нихъ послѣ церковныхъ службъ присутствовали за монастырской трапезой. Въ 3<sup>1/2</sup> ч. пополудни пароходъ отправился обратно изъ монастыря. О. настоятель и священнослужители монастыря прибыли на пристань проводить богомольцевъ. Шелъ небольшой дождь, но вѣтеръ стихъ совершенно, и озеро было спокойно. Тишина въ природѣ соответствовала, вслѣдствіе удовлетворенія религіознаго чувства, тихое радостное настроеніе отъѣзжающихъ богомольцевъ. Пароходъ прибылъ къ Петрозаводской пристани въ 6 ч. вечера.

В. М—ій.

За Редактора Неофициал. отдѣла Инспекторъ семинаріи **Василій Лебедевъ.**

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Продолжается подписка на 1904 г. на литерат. и научно-популярный журналъ для самообразованія

# Миръ Божій.

ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Вышелъ № 7 (юль). СОДЕРЖАНІЕ слѣд.:—**ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ:** 1) Жоржъ сандъ и писатели-пролетаріи (Пердигье, Понси, Магю, Жильянь и др.). По неизданнымъ документамъ. *В. Каренина.* 2) Стихотвореніе. Дубъ. *Вл. Ладженскаго.* 3) Природа. Романъ въ 3-хъ частяхъ (Продолженіе). *М. В. Федорова.* 4) Очерки изъ прошлаго и настоящаго Японіи. *Татьяны Богдановичъ.* 5) Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. Часть 2-я. Удѣльная Русь (XIII, XIV, XV и первая половина XVI вѣка). (Продолженіе). *Н. Рожкова.* 6) Маша. (Изъ записокъ, найденныхъ на улицѣ). *Мих. Митлиева.* 7) Ирландія отъ возстанія 1798 года до аграрной реформы нынѣшняго министерства. (Продолженіе). *Е. Тарле.* 8) Женскій вопросъ въ Японіи. (Окончаніе). *Н. П. А.* 9) Вчера. Драматическій этюдъ *Гюно фонъ-Гофманнстала.* Пер. *Л. М. Василевскаго.* 10) М. Е. Салтыковъ. (Н.

Щедринъ). (Опытъ литературной характеристики). (Продолженіе) *Вл. Краицфельда*. 11. Холера. *А. Фогаццаро*. Переводъ съ итальянскаго *Е. Лазаревской*. 12) Въ старой Англии. (Желтый фургонъ). Романъ *Ричарда Уайтмена*. Переводъ съ англійскаго *Л. Сервичной*.—**ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ**. 13) Разныя разности. На родинѣ. 14) *А. С. Хомяковъ*, какъ философъ. (Къ столѣтію дня рожденія) *Николая Бердяева*. 15) Изъ русскихъ журналовъ. 16) За границей. 17) Изъ иностранныхъ журналовъ. 18) Печать и культура въ Сири. (Корреспондентъ изъ Дамаска), *С. Кондурушкина*. 19) Библиографическій отдѣлъ журнала «Миръ Божій». 20) Новости иностранной литературы.—21) Научный фельетонъ. *В. Ал.*—**ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ**: 22) Іена или Седанъ? Романъ *Адама фонъ-Бейерлейна*. Переводъ съ нѣмецкаго *Т. Богдановичъ*. 23) Воздухоплаваніе въ его прошлое и настоящемъ. Со мног. рис. въ текстѣ. Составлено по Лекорию, Линке, Поморцеву, Тисанде и др. подъ редакціей *В. К. Ашафорова*.

Цѣна на годъ—8 р. съ пересылкой. На полгода—4 р.

Адресъ: С.-Петербургъ, Разъѣзжая, 7.

Издательница *М. К. Куртина-Давыдова*. Редакторъ *Θ. Д. Батюшковъ*.

### А. В. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.

Духовно-муз. переложенія (для смѣшаннаго хора).

№ 1. Херувимская пѣснь, F-moll. Парт.—Цѣна 35 коп.

№ 2. Подобенъ 6-го гласа «Ангельскія предъидите силы». Парт.—Цѣна 30 к.

Гимнь Петру Великому. Парт.—Цѣна 30 коп.

Выписывать можно изъ книжно-музыкальнаго магазина *Н. К. Селиверстова* С.-Петербургъ Садовая, 22 и отъ автора, регента Олонецкаго архіерейскаго хора *А. В. Рождественскаго*, г. Петрозаводскъ, Архіерейскій домъ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Неофициальный отдѣлъ:** Слово, сказанное Архіепископомъ Казанскимъ *Димитріемъ* 8-го іюля 1904 г. въ праздникъ явленія Казанской чудотворной иконы Божіей Матери. «Извѣст. по Казан. Епархіи». Высочайшія телеграммы, полученныя настоятелемъ Климентіаго монастыря игуменомъ *Варнавою*. Похитченіе св. иконъ. «Извѣст. по Казан. Епарх.».—Беседа съ раскольниками старообрядцами. Свщ. *А. Здравомысловъ*. Испушеніе пастыря. «Тамб. Епарх. Вид.»—Книга Рувъ. Преподаватель *Петроз. дух. училища И. Машеверскій*.—Миражъ. *М. Д. Мининъ*.—Мѣстная хроника.—Повѣдка въ Климентіицкй монастырь. *В. М—ій*. Объявленіе.

Печатать разрѣшается, 14 Авгста 1904 г. Цензоръ Прот. *А. Надежннъ*.  
Петрозаводскъ. Губернская Типографія. 1904 г.