

# ПЕНЗЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Пензенской  
Духовной семинаріи.

## № 7.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей.

1-го апрѣля, 1897 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

- 1) Купцу Ивану Добросердову и крестьянину села Порошина, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Кириллу Покатову— за труды и заботы по ремонту церкви въ селѣ Порошинѣ.
- 2) Синодальному миссіонеру протоіерею Ксенофонту Кисичеву—за пожертвованіе 300 руб. на ремонтъ едино-вѣрческаго храма въ с. Рыкинѣ, Наровчатскаго уѣзда.
- 3) Прихожанамъ села Головинщины, Н.-Ломлвскаго уѣзда, —за пожертвованіе 256 руб. на приобрѣтеніе въ приход-скую церковь хоругвей.
- 4) Оберъ-Прокурору Правительствующаго Сената, Дѣй-ствительному Статскому Совѣтнику, Графу Виктору Алек-сандровичу Тизенгаузенъ—за пожертвованіе въ церковь с. Шукши, Мокшанскаго уѣзда, разныхъ вещей на сумму 270 рублей.

5) Прихожанамъ Архангельской церкви села Мордовскаго Качима, Городищенскаго уѣзда—за пожертвованіе въ приходскую перковь 140 руб. на пополненіе ризницы.

6) Прихожанамъ Архангельской церкви села Чадаевки, Городищенскаго уѣзда—за пожертвованіе 260 руб. на постройку дома для жительства священника.

7) Дворянину Николаю Петровичу Волженскому—за пожертвованіе въ церковь села Еремѣвки, Городищенскаго уѣзда, священническаго облаченія и евангелія въ 150 руб.

8) Священнику Архангельской церкви села Александровки, Городищенскаго уѣзда, Алексѣю Листову—за расположеніе къ пожертвованію на постройку церкви въ с. Александровкѣ—прихожанами с. Тешняря 3700 руб. и купцами братьями Андреемъ и Кузьмой Петровыми 1403 руб.

9) Священнику Архангельской церкви села Мордовскаго Качима, Городищенскаго уѣзда, Александру Рамзайцеву—за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію въ приходскую церковь 140 руб. на пополненіе ризницы.

10) Священнику Косью-Даміанской церкви села Тешняря, Городищенскаго уѣзда, Василию Студенцову—за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію 3700 руб. на постройку церкви въ с. Александровкѣ.

11) Священнику Спасопреображенской цер. села Еремѣвки, Городищенскаго уѣзда, Іоанну Румянцеву—за расположеніе прихожанина Волженскаго къ пожертвованію въ церковь с. Еремѣвки священническаго облаченія и евангелія—въ 150 руб.

12) Прихожанамъ Успенской церкви города Саранска—за пожертвованіе 350 руб. на ремонтъ приходскаго храма.

13) Прихожанамъ Трехсвятителской церкви г. Саранска—за пожертвованіе 430 руб. на ремонтъ приходскаго храма.

14) Прихожанамъ Духосошественской церкви г. Саранска—за пожертвованіе 250 руб. на ремонтъ приходскаго храма.

15) Прихожанамъ Христорожественской церкви г. Саранска—за пожертвованіе 300 руб. на ремонтъ приходскаго храма.

16) Священникамъ города Саранска: Казанской церкви Александру Любимову, Христорожественской церкви Іоанну Ареопагитскому, Духосошественской церкви Іоанну Брегетову, Успенской церкви Тихону Перовскому и Трехсвятительской церкви Михаилу Прелатову—за труды и заботы о благоуукрашеніи приходскихъ храмовъ.

17) Прихожанамъ села Покровской Варезжи, Н.-Ломовскаго уѣзда, и мѣстному церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе 230 руб. на устройство въ своемъ храмѣ иконы Святителя Николая и Святыя Мученицы Александры въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

---

Празднiя мѣста—священническія: Мокшанскаго уѣзда въ сс. Рождественѣ съ 3 іюня 1895 г., Бибиковѣ—съ 1 февраля 1897 г., Бекетовѣ—съ 4 февр. 1897 г., Бѣликовѣ—съ 19 февраля 1897 года; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года, Старо-Новой Толковкѣ—съ 6 января 1897 г., Рыбкинѣ—съ 19 марта 1897 г.; Чембарскаго уѣзда: въ с. Андреевкѣ—съ 14 февр. 1897 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Мокшалеяхъ—съ 25 октября 1896 г.; при церкви Знаменской Общины Инсарск. у. съ 31 окт. 1896 г., въ с. Шайговѣ, того же уѣзда—съ 18 февр. 1897 г.; Леплейкѣ, того же уѣзда—съ 19 марта 1897 г.; Наровч.

у.: въ сс. Гумнахъ—съ 10 декабря 1896 г., Шадымъ—съ 27 ноября 1896 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Ильминъ—съ 18 октября 1896 года; Керенскаго уѣзда: въ с. Котлѣ—съ 4 декабря 1896 г.—діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ съ 7 марта 1895 г., Казанской Арчадѣ—съ 8 октября 1896 г.; Саранскаго у.: въ сс. Чуфаровѣ съ 1885 г., Подл. Тавлѣ съ 17 іюля 1894 г., Соколовкѣ съ 10 ноября 1894 г., Ремезенкахъ съ 11 окт. 1894 г., Голубцовкѣ съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вясѣ съ 6 мая 1895 г., Стар. Михайловкѣ съ 15 февраля 1896 года, Мокшалеяхъ—съ 21 іюня 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 января 1897 г., Старыхъ Турдакахъ—съ 10 февр. 1897 г.; Богородскомъ Голицинѣ—съ 15 марта 1897 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ съ 21 января 1895 г., Аристовкѣ съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ съ 24 февраля 1893 г., Чаадаевкѣ съ 28 марта 1894 г., Борисовой Кеншѣ съ 1 іюня 1895 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Мордовскомъ Качимѣ—съ 11 ноября 1896 г., Керениѣ—съ 4 декабря 1896 г.; при соборной церкви г. Городища—съ 8 марта 1897 г.; въ с. Знаменской Лопуховкѣ—съ 18 марта 1897 года, Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 окт. 1885 г., Головинской Варевкѣ (на псаломщическихъ доходахъ)—съ 3 августа 1896 года, Сухой Пичевѣ—съ 8 ноября 1896 года, Ивѣ—съ 24 января 1897 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Панахѣ—съ 12 августа 1895 г., Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Паевѣ—съ 11 окт. 1896 г., Челмодѣвскомъ Майданѣ—съ 30 декабря 1896 г.; Инсарск. уѣзда: въ сс. Починкахъ съ 12 іюня 1890 г., Вертелимѣ съ 21 мая 1891 г., Лемляяхъ съ 1889 г., Ключаревѣ съ 31 декабря 1894 г., Старыхъ Верхисахъ съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ съ

1 февр. 1896 г., при Троицкой церкви гор. Инсара—съ  
1 авг. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Потижскомъ  
Острогѣ—съ того же числа, Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г.,  
Унуйскомъ Майданѣ—съ 23 декабря 1896 г.; Керенскаго  
уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 янв. 1893 г.,  
Ртищевѣ съ 11 июля 1893 г., Никольскомъ съ  
20 мая 1893 г., въ г. Керенскѣ при Богоявленской церкви  
съ февраля 1896 г., Чернышевѣ—съ 7 февр. 1897 г.;  
Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевѣ съ 5 окт.  
1895 г., Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсьѣ съ 1895 г.,  
Кабановѣ съ 9 июля 1895 г., Проказнѣ съ 12 июня 1895 г.;  
Каньгушахъ—съ 6 сент. 1895 г., Воронѣ—съ 18 ноября  
1896 г., Колопинѣ съ 18 декабря 1896 г.,  
Рыбкинѣ съ 5 марта 1894 года; Мокшанскаго уѣзда:  
въ сс. Кирилковѣ съ 6 марта 1894 г., Юловѣ съ 4  
февраля 1895 года, Старой Кутлѣ—съ 5 февр. 1897 г.;—  
Чембарскаго уѣзда въ с. Митрофановѣ—съ 11 марта 1897 г.;  
псаломщическія: Чембарскаго уѣзда: въ сс. Андреевкѣ—съ 21  
мая 1896 г., Кошкаровѣ—съ 29 окт. 1896 г.; Агаповѣ—съ  
23 декабря 1896 г.; Канищевѣ—съ 13 марта 1897 г.;  
Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Парাপинѣ—съ 8 янв.  
1896 г., Алькинѣ—съ 18 декабря 1896 г.;  
Керенскаго уѣзда: въ с. Ушенкѣ—съ 5 февраля 1897 г.;  
Инсарскаго уѣзда въ с. Ногаевѣ—съ 13 марта 1897 г.;  
Краснослободскаго уѣзда въ сс. Рыбкинѣ—съ 21 февраля  
1897 г., Каменномъ Бродѣ—съ 3 марта 1897 г.;  
Старо-Дѣвичьемъ Рукавѣ—съ 19 марта 1897 г.; Н.-Ло-  
мовскаго уѣзда въ с. Верхихъ—съ 15 марта 1897 г.;  
Саранскаго уѣзда въ с. Саловкѣ—съ 15 марта 1897 г.

# ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Изъ страстной седмицы. Для продажи при церквахъ православному народу. Двѣнадцать евангелій святыхъ страстей христовыхъ. На славянскомъ языкѣ, гражданской печати, съ объясненіями, составленными архимандритомъ Тихономъ. Цѣна 10 коп. 100 экз.—8 р.; 500—35 руб.; 1000—60 руб. (До 100 экз. по 10 коп. за экз.; 1 экз. за 14 коп. почт. марку).

Требованія адресовать: книжному магазину "Народная Польза", Николаевская ул., № 39, С.-Петербургъ.

## ОГЛАВЛЕНИЕ ОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.
2. Праздники мѣста.
3. Объявление.

Редакторъ Н. Шелутинскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го апрѣля. № 7. 1897 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Къ тридцатилѣтію единовѣрія въ с. Поимѣ (1867—1897 г.) 1).

Начало единовѣрію въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, а отсюда и въ другихъ мѣстностяхъ Пензенской епархіи, по свидѣтельству отчетовъ Г. Оберъ-Прокурора Д. А. Толстого, положено было частію трудами противораскольническихъ миссіонеровъ с. Поима <sup>2)</sup>, а главнымъ образомъ — присоединеніемъ къ Православной Церкви на правилахъ единовѣрія кр. того же села К. Крючкова.

О плодахъ противораскольнической миссіи въ с. Поимѣ извѣстно очень мало. Отчеты Г. Оберъ-Прокурора ограничиваются въ данномъ случаѣ общими выраженіями, что миссія существуетъ давно, что она работаетъ „плодотворно“ и —

1) Составлено по донесенію Синодальнаго миссіонера о. К. Крючкова на имя Преосвященнаго еп. Павла, по отчетамъ Оберъ-Прокуроровъ Св. Синода и др., большею частію, официальнымъ документамъ.

2) См. отчеты за 1869 и 1870 гг., стр. 45—46.

только 1). Лишь подъ 1870 г. приводятся наиболѣе подробныя указанія, касающіяся, частію, предъидущаго времени, частію — отчетнаго года. Несомнѣнно одно, что обращеніе въ православіе кр. К. Крючкова нигдѣ не ставится въ связь съ дѣйствіями этой миссіи, а, напротивъ, рассматривается какъ фактъ совершенно самостоятельный, имѣвшій, въ свою очередь, вліяніе на плодотворность дѣйствій самихъ миссіонеровъ 2). Отсюда — ясно, что первенствующее значеніе въ основаніи единовѣрія въ с. Поимѣ, а потомъ и въ Пензенской епархіи придается обращенію изъ раскола К. Крючкова. Эта же мысль съ настойчивостью проводится въ отчетахъ тогдашняго Преосвященнаго Пенз. Антонія (I) и въ трудахъ мѣстныхъ изслѣдователей раскола. Къ этому-то главному фактору въ открытіи единовѣрія и слѣдуетъ обратиться 3).

Въ первой половинѣ шестидесятыхъ годовъ между двумя начетчиками Поимской поморской общины произошло разногласіе по вопросу о томъ, какъ пѣть—Господи помилуй, и или—Господи помилуй, и<sup>4</sup>. Последнее произношеніе отстаивалъ Григорій Грязновъ, въ домѣ котораго часть поморцевъ собиралась на молитву, второе—Ксенофонтъ Крючковъ. Первый довѣрялъ прежде всего буквѣ, ей слѣпо слѣдовалъ,

1) См. отчеты за 1868 и 1869 гг. Миссія въ с. Поимѣ открыта указомъ Св. Синода въ 1858 г. Съ 1859 по 1864 г. включительно миссіонеромъ былъ протоіерей А—ръ Асан. Корнелевъ; съ 1865 по 1870 свящ. Пав. Вас. Стефановскій, послѣ него, по 1878 г., І. Е. Невѣстия. Пенз. Губ. Вѣд. 1876 г. № 66, стр. 4.

2) Отчетъ 1870 г., стр. 45—46.

3) Автобіографія о. К. Крючкова напеч. въ г. „Новости“ за 1865 г. За невозможностію достать ее, пользуемся др. болѣе или менѣе оффіц. данными.



второй—здравому смыслу <sup>1)</sup>. Несмотря на незначительность спорнаго вопроса, раздоръ между начетчиками былъ настолько серьезень, что Крючковъ отдѣлился отъ поморской общины и вмѣстѣ съ своими единомышленниками (болѣе 400 чел.) сталъ собираться на молитву въ особомъ зданіи, устроенномъ при собственномъ домѣ <sup>2)</sup>. Это былъ первый шагъ, сдѣланный К. Крючковымъ на пути къ православію. Поразительная мелочность обрядовыхъ вопросовъ, служившихъ къ раздору въ дѣлѣ общинѣ, постоянныя распри среди мѣстныхъ раскольниковъ разныхъ толковъ, свидѣтельствовавшія о духовной несостоятельности раскола,— все это возбудило въ Крючковѣ сомнѣнія въ истинности содержаемаго имъ ученія и подготовило почву для принятія имъ единовѣрія.

Умственные и нравственные свойства К. Крюčkова какъ нельзя болѣе способствовали, по словамъ современнаго событіямъ бытописателя, укрѣпленію въ Крючковѣ сознанія необходимости оставить расколъ и соединиться съ Церковью. Съ юныхъ лѣтъ, передаетъ этотъ историкъ Поимскаго раскола, Крючковъ возимѣлъ сильную склонность къ созерцательной жизни и къ духовно-религіознымъ размышленіямъ. Такъ, еще съ двѣнадцатилѣтняго возраста онъ поставилъ себѣ главною задачею—спасеніе своей души. Съ раннихъ лѣтъ онъ любилъ заключаться въ особой кельѣ на совершенное уединеніе, чтобъ беспрепятственно и въ ненарушимой тишинѣ здѣсь предаться размышленіямъ и молитвѣ. Для побѣды и торжества надъ страстями онъ изнурялъ свое тѣло въ теченіе шести лѣтъ постомъ и бдѣніемъ. Крючковъ былъ не изъ тѣхъ раскольниковъ, которые,

1) Пенз. Губ. В. 1876 г. ч. неоф. № 65, стр. 3.

2) Пенз. Е. В. 1873 г. ч. неоф. № 18, стр. 604.

имѣя очи видѣть истину, не хотятъ видѣть ее, и, имѣя уши слышать вразумленія Церкви, не хотятъ слушать“<sup>1)</sup>. Эта искренность и сильное желаніе отыскать истинный путь спасенія заставили Крючкова читать не только старопечатныя книги и все то, что писалось за расколъ, но и противъ раскола, бесѣдовать не только съ людьми преданными расколу, но и противниками его<sup>2)</sup>. А эти чтеніе и бесѣды съ людьми православными убѣдили его въ несостоятельности содержимаго имъ вѣроученія.

„Въ 1865 году, лѣтомъ, передаетъ біографъ Крючкова, онъ, бывши въ Москвѣ по коммерческимъ дѣламъ<sup>3)</sup>, имѣлъ честь представиться... м. Филарету, „о высскомъ образованіи и подвижнической жизни котораго“... много слышалъ. „Слово архипастыря, благодатію растворенное, сильно повліяло на юную душу Крючкова“<sup>4)</sup>. Онъ окончательно убѣдился, что въ расколѣ нѣтъ истины, что оставаться долѣе въ немъ нельзя. Однако, возвратившись въ Поимъ, Крючковъ не тотчасъ изъявляетъ свое желаніе присоединиться къ Церкви. Около двухъ лѣтъ онъ живетъ дома, занимаясь рѣшеніемъ вопросовъ, касающихся разностей между православными и раскольниками.

Въ маѣ 1867 года Крючковъ отправляется снова въ Москву, чтобы тамъ лично бесѣдою съ инокомъ Павломъ (Прусскимъ), съ которымъ былъ знакомъ раньше<sup>5)</sup>, вырѣшить свои недоумѣнія и сомнѣнія. „Мы видались, бесѣдовали, передаетъ архим. Павелъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“,

1) Пенз. Губ. В. 1876 г. ч. неоф. № 65, стр. 3.

2) Тамъ же, стр. 4.

3) Тамъ же, № 66, стр. 3, ср. № 65, стр. 4.

4) П. Е. В. 1868 г. № 10, стр. 331.

5) Душ. Чт. 1868 г. № 2, стр. 87.

и при помощи Божией уразумѣлъ онъ неправость раскола, принялъ намѣреніе (очевидно, окончательное) присоединиться къ святой Церкви. Соболезнуя же и о братьяхъ своихъ, пребывающихъ въ отчужденіи отъ Церкви, сталъ просить меня вмѣстѣ съ нимъ отправиться въ Поимъ для собесѣдованія съ стороообрядцами“. Свое желаніе присоединиться къ Церкви Крючковъ выразилъ и м. Филарету которому представлялся и который обѣщался всѣми мѣрами содѣйствовать открытію въ Поимѣ единовѣрческой Церкви. Появленіе въ Поимѣ Крюčkова вмѣстѣ съ инокомъ Павломъ, слухъ о ихъ желаніи оставить расколъ <sup>1)</sup> произвели сильное вліяніе на поимскихъ поморцевъ. „Многіе изъ нихъ не хотѣли вѣрить, чтобъ ихъ руководитель, ихъ надежда и защита—Крючковъ могъ перемѣнить свои убѣжденія“, не хотѣли являться на собесѣдованія съ инокомъ Павломъ, но будучи облагодѣтельствованы Ксенофонтомъ, отъ котораго получали денежную и всякую помощь и домъ котораго былъ для нихъ во всякое время пристанищемъ, склонились потомъ на его убѣжденія придти <sup>2)</sup> для собесѣдованія. Бесѣды инока Павла, продолжавшіяся въ Поимѣ около мѣсяца, имѣли для расколниковъ то значеніе, что поколебали ихъ слѣпую вѣру въ свою правоту, а Крюčkова—заставили обратиться къ мѣстному Епархіальному Начальству съ заявленіемъ, что онъ оставляетъ расколъ и желаетъ соединиться съ Церковью.

Въ прошеніи своемъ на имя Пресв. Певз. Антонія Крючковъ говоритъ: „родился я, воспитался и доселѣ жилъ въ расколѣ поморской секты. Родители и воспитатели мои

<sup>1)</sup> Павелъ еще не былъ тогда присоединенъ къ Церкви.

<sup>2)</sup> Душ. Чт. 1868, № 2, стр. 88.

съ дѣтства укореняли во мнѣ съ особымъ усердіемъ, всѣ вѣрованія и правила того согласія, къ которому сами принадлежали, и старались сдѣлать меня ревнителемъ, защитникомъ и распространителемъ своей вѣры. Для сей цѣли они всѣми мѣрами старались развить во мнѣ охоту къ чтенію древлецерковныхъ книгъ, отеческихъ писаній, и достигли своей цѣли \*).

По смерти своихъ родителей, которые умерли въ своемъ заблужденіи, и вышедши изъ опеки своихъ воспитателей, я, дѣйствительно, съ большимъ рвеніемъ сталъ во главѣ единовѣрцевъ; сгруппировалъ около себя болѣе 400 человекъ, открылъ въ своемъ домѣ молитвенныя собранія и былъ руководителемъ своихъ единовѣрцевъ. Но въ душѣ своей я не имѣлъ покоя, сознавая, что безъ епископа и священства не можетъ быть истинной Церкви, той самой, которую основалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ на землѣ. Не удовлетворяясь основаніями и положеніями своей секты, я съ большимъ противъ прежняго рвеніемъ сталъ читать не только свои книги, но и все то, что писалось о расколѣ пастырями Православной Церкви, и съ открытымъ лицомъ сталъ искать истины. Чѣмъ болѣе читалъ, тѣмъ глубже убѣждался, что ни въ нашемъ согласіи, ни въ другихъ раскольническихъ сектахъ истины нѣтъ; чѣмъ чаще бесѣдовалъ съ образованными людьми, тѣмъ искреннѣе сознавалъ, что истина на сторонѣ Православной Церкви. Наконецъ, чтеніе, частыя собесѣдованія съ духовными и свѣтскими лицами, въ особенности съ достопочтеннымъ Павломъ

\* ) Представленный здѣсь очеркъ религіознаго воспитанія въ раскольнической семьѣ весьма любопытенъ и поучителенъ. Онъ показываетъ, откуда происходитъ трудно-преоборимая приверженность къ расколу. 88 гдѣ 2 № 8881 т.Р. шуд. (2)

Ивановичемъ (нынѣ умершимъ о. архим. Павломъ—Прусскимъ), а паче всего самъ Господь Богъ Своею всесилою благодатію, не хотяи смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему, сдѣлали то, что я теперь вполне убѣжденъ, что кромѣ единыя, святаго соборныя и Апостольскія Церкви Православной нигдѣ невозможно получить спасенія“<sup>1)</sup>.

Исповѣдавъ, такимъ образомъ, свою вѣру въ святость и непогрѣшимость Православной Церкви, признавъ свои прежнія вѣрованія неправильными, К. Крючковъ обращается къ Преосвященному съ ходатайствомъ объ открытіи въ селѣ Поимѣ единовѣрскаго прихода. „Сожалѣя о заблужденіяхъ бывшихъ своихъ единовѣрцевъ, говоритъ Крючковъ, я всѣ мѣры употреблю къ ихъ вразумленію и постараюсь склонить ихъ къ тому же, на что самъ рѣшился. При помощи Божіей и при содѣйствіи... Павла Ивановича, многіе изъ моихъ собратій, стоявшихъ подъ моимъ руководствомъ, а равно изъ поповщины и нѣтовщины обнаруживаютъ къ тому большую склонность и расположенность... А потому въ настоящее время весьма необходимо устроить у насъ въ Поимѣ единовѣрскую Церковь, гдѣ чрезъ законнаго пастыря отправлялось бы богослуженіе по правиламъ единовѣрія, о чемъ и осмѣливаюсь усердно просить Ваше Преосвященство.... Впредь же до устройства Церкви благословите... совершать богослуженіе и присоединять къ единовѣрцію въ моемъ домѣ, для чего у меня имѣется отдѣльная большая комната, которая, когда я состоялъ въ расколѣ, служила мѣстомъ молитвенныхъ нашихъ собраний“ (Іюнь 1867 г.)<sup>2)</sup>.

На это прошеніе отъ 21 сентября 1867 г. послѣдовала утвердительная резолюція: отдѣльную комнату въ домѣ

1) П. Е. В. 1868 г. № 10, стр. 329—331.

2) П. Е. В. 1868 г. № 12, стр. 387.

Крючкова наименовать единовѣрческимъ молитвеннымъ домомъ, совершать здѣсь богослуженіе и таинства (кромѣ евхаристіи). Эта резолюція подтверждена была указомъ Св. Синода отъ 24 октября 1867 г. Тогда-же формально присоединилось къ православію на правилахъ единовѣрія два семейства—Анаанія Звонова и Ивана Куликова, а 5 ноября—Ксенофонта Крючкова и Павла Козлова. Въ слѣдующемъ году 17 января Преосвященный далъ разрѣшеніе обратить молитвенный домъ въ единовѣрческій храмъ. Церковнымъ старостою назначенъ К. Крючковъ и ему же дана книга для сбора пожертвованій (28 ноября 1867 г.). Въ началѣ марта 1868 г. всѣхъ прихожанъ при новосозданной Церкви числилось 19 душъ об. п., а къ 25 числу того же мѣсяца—29 чел. об. пола \*).

Такова въ общихъ чертахъ исторія обращенія изъ раскола въ православіе К. Крючкова и вмѣстѣ съ тѣмъ исторія основанія перваго единовѣрческаго храма въ Пензенской епархіи. Повидимому, фактъ маловажный: такихъ фактовъ великое множество. Присоединяется къ Православной Церкви на правилахъ единовѣрія 29 чел., изъ нихъ трое или четверо пользовавшихся значеніемъ въ расколѣ. Подобное присоединеніе не могло, повидимому, сильно отозваться на дальнѣйшихъ успѣхахъ противораскольнической миссіи, а отсюда и на положеніи раскола въ епархіи. Однако факты говорятъ противное. Отчеты Г. Оберъ-Прокурора за разные годы, отзывы мѣстнаго Преосвященнаго, изслѣдованія нѣкоторыхъ лицъ положительно удостовѣряютъ, что обращеніе К. Крючкова имѣло рѣшающее значеніе на образованіе единовѣрческаго прихода въ с. Поимѣ, а основаніе здѣсь единовѣрія—на распространеніе его въ другихъ

\*) П. Г. В. 1876 г. № 67, стр. 4.

мѣстностяхъ епархіи и на ослабленіе мѣстнаго раскола. Отчеты Г. Оберъ-Прокурора называютъ присоединеніе К. Крюкова „замѣчательнымъ и многоплоднымъ по своимъ послѣдствіямъ“<sup>1)</sup>. Пресвящ. Антоній въ своемъ отзывѣ о Поимскихъ событіяхъ выражаетъ твердую увѣренность, „что ревностное усердіе Крюкова обѣщаетъ быть плодоноснымъ“<sup>2)</sup>. Исслѣдователи мѣстнаго раскола прямо утверждаютъ, что „основаніе единовѣрія въ сл. Поимѣ положено обращеніемъ къ Православію кр. сл. Поима раскольника Поморсекты К. Н. Крюкова“<sup>3)</sup>.

Дѣйствительно, участіе Крюкова въ основаніи Поимскаго единовѣрія по указанію всѣхъ вышеизложенныхъ, большею частію, официальныхъ документовъ, представляется весьма значительнымъ. Въ средѣ Поимскаго раскола и общества К. Крюковъ занималъ выдающееся положеніе. По своему уму, по своей начитанности онъ былъ однимъ изъ видныхъ представителей раскола, и всѣ свои силы посвящалъ на его поддержаніе: въ этомъ сказывалось тщательное противозерковное воспитаніе Крюкова. Оттого-то единомышленники его и называютъ Крюкова своимъ „руководителемъ, своей надеждой и защитой“. Со времени распаденія Поимской общины на три отдѣльныхъ группы (Романа Кудрявцева, Григорія Грязнова и Ксенофонта Крюкова) послѣдній сдѣлался дѣйствительнымъ руководителемъ нѣсколькихъ сотъ душъ поморцевъ. Открывши же моленную въ собственномъ домѣ, Крюковъ приобрѣлъ еще большее вліяніе на дѣла общины. Изъ исторіи раскола извѣстно, какимъ огромнымъ вліяніемъ на дѣла своихъ единовѣрцевъ поль-

1) Отчетъ 1867 г. стр. 25.

2) Тамъ же, стр. 26.

3) П. Е. В. 1868 г. № 10, стр. 328.

зуются хозяева раскольническихъ молитвенныхъ домовъ. Въ данномъ случаѣ соединились и другія условія, которыя дѣлали значеніе Крючкова въ средѣ Поморской общины еще болѣе значительнымъ. О. Павелъ Прусскій, какъ мы видѣли выше, называетъ его „благодѣтелемъ своихъ единовѣрцевъ, отъ котораго они получали денежную и всякую помощь“. Проще сказать, семья Крючковыхъ была весьма состоятельной, такъ же какъ и самъ К. Крючковъ<sup>1)</sup>. Это видно изъ одного уже того, что послѣдній не постѣснился устроить при своемъ домѣ отдѣльную молельню, вмѣщавшую до 500 чел.<sup>2)</sup> А какимъ вліяніемъ въ раскольническомъ мірѣ пользуются люди состоятельные, объ этомъ свидѣлствуетъ исторія раскола вообще и Поимскаго въ частности<sup>3)</sup>.

И вотъ начетчикъ Крючковъ, „руководитель и надежда раскола“, владѣлецъ огромной молельни, благодѣтель своихъ единомышленниковъ, колеблется въ своихъ убѣжденіяхъ, и открыто заявляетъ своимъ единовѣрцамъ, что онъ увѣрился въ несостоятельности раскола и, наконецъ, принимаетъ единовѣріе. Что это поразило его единомышленниковъ, заставило ихъ задуматься, правильнымъ или неправильнымъ путемъ идутъ они и многихъ обратило къ Церкви<sup>4)</sup>, — въ этомъ

1) П. Г. В. 1876 г. № 65, стр. 3—4. Фамилія Крючковыхъ издавна имѣла выдающееся положеніе въ средѣ Поморской Поимской общины. Или какъ начетчики, или какъ владѣльцы молитвенныхъ домовъ извѣстны Андрей и Фроль Крючковы. К. Крючковъ велъ торговлю „краснымъ“ товаромъ. Его прикащикъ — Аеанасій Звоновъ.

2) П. Е. В. 1868 г. № 12, стр. 388.

3) Тамъ же, № 8, стр. 263; ср. отчетъ Г. Оберъ-Прокурора за 1882 г. П. Е. В. 1884, № 21.

4) Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора за 1867 г. показываетъ число обратившихся въ православіе 40 чел. (стр. 26). Въ до-



не можетъ быть сомнѣнія. Такъ всегда и бываетъ: обращеніе начетчика, попечителя молебни сильно отзывается на его единомышленникахъ и влечетъ за собою присоединеніе къ Церкви части этихъ послѣднихъ. Возьмемъ нѣсколько примѣровъ изъ дѣятельности миссіонера о. Крючкова. Въ началѣ прошлаго года въ с. Поимѣ онъ велъ бесѣды съ извѣстными защитниками т. н. австрійскаго священства—Шведовымъ и Перетрухинымъ. Результатъ бесѣдъ—обращеніе къ единовѣрью нѣсколькихъ человѣкъ, въ томъ числѣ члена вліятельной семьи К—хъ, ради которыхъ и велись бесѣды и присоединеніе котораго произвело весьма сильное вліяніе на окружающихъ. По словамъ корреспондента, оно не останется безъ послѣдствій <sup>1)</sup>. Въ Костромѣ тѣмъ же миссіонеромъ обращенъ въ православіе священникъ т. н. австрійской іерархіи—Кузнецовъ. Обращеніе его произвело сильное вліяніе на его паству: она примѣтно поколебалась въ преданности расколу, и есть надежда, что многіе изъ нихъ послѣдуютъ за своимъ бывшимъ пастыремъ <sup>2)</sup>. Оттого-то весьма часто всѣ усилія миссіонеровъ направляются на вожаковъ раскола съ цѣлью или ослабить ихъ авторитетъ, или даже обратить въ православіе <sup>3)</sup>.

Но и помимо этого значительно пассивнаго вліянія на учрежденіе въ Поимѣ единовѣрія, К. Крючковъ принималъ неслѣдствіи же мѣстнаго священника о. Невѣстина значителна всего лишь 19 душъ об. п. Дѣло въ томъ, что подъ прошеніемъ о присоединеніи подписалось, дѣйствительно, 40 чел., но присоеди. илось сначала лишь 19, другіе въ 1868 г., а нѣкоторые еще позднѣе.

<sup>1)</sup> Бр. Слово 1896 г. № 9, стр. 705—708.

<sup>2)</sup> Тамъ же, № 7, стр. 535; ср. № 5, 367—371; П. Е. В. 1884 г. ч. неоф. № 10, стр. 18.

<sup>3)</sup> Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора 1874 г. стр. 42—43.

въ этомъ дѣлѣ значительное активное участіе, какъ это можно видѣть изъ приведенныхъ выше документовъ. Подъ его влияніемъ обращается изъ раскола въ православіе А. Звонковъ. Крючковъ ходатайствуетъ о содѣйствіи предъ м. Филаретомъ— открыть единовѣрческую церковь въ селѣ Поимѣ; жалѣя о заблуждающихся братіяхъ своихъ“, приглашаетъ о. Павла (Прусскаго) вести бесѣды въ Поимѣ съ цѣлью поколебать расколъ, самъ бесѣдуетъ со многими изъ бывшихъ своихъ единомышленниковъ<sup>1)</sup>, хлопочетъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о содѣйствіи и разрѣшеніи открыть единовѣрческій приходъ въ с. Поимѣ, отдаетъ бывшую моленную подъ единовѣрческій домъ, получаетъ книгу для сбора пожертвованій на храмъ. Когда же вмѣсто молитвеннаго дома открытъ былъ въ 1868 г. въ томъ же помѣщеніи единовѣрческій храмъ, Крючковъ на свои средства устрояетъ иконостасъ и приобретаетъ другія церковныя вещи, всего на 525 руб.<sup>2)</sup>

Но все значеніе обращенія Крюčkова изъ раскола въ православіе, его заботы объ открытіи единовѣрческаго прихода и устройства храма въ с. Поимѣ можно ясно представить себѣ лишь тогда, когда узнаемъ, чѣмъ служилъ и служить Поимскій расколъ для раскола другихъ мѣстностей епархіи. Поимъ—огромное село, въ которомъ насчитывается по статистическимъ даннымъ 8271 чел. об. п. и всѣхъ сословій<sup>3)</sup>. Существова издавна и находясь въ зависимости

1) И. Г. В. 1876, № 66, стр. 3; № 67 стр. 4.

2) П. Е. В. 1868 г. № 12, стр. 395—396.

3) По клировымъ вѣд. за 1894—95 г. насчитывается нѣсколько меньше: раскольниковъ при едип. Церкви 3065 д. об. п., единовѣрцевъ 499 чел., прихожанъ при прав. Церкви 4052 чел., кромѣ того раскольниковъ 19 чел., а всего 7635 д. об. п. Разница весьма значительная—въ 636 чел.—православныхъ или раскольниковъ? мѣстныхъ жителей или пришлыхъ?

отъ разныхъ владѣльцевъ, село пользовалось значительной долей самоуправления и невмѣшательства со стороны помѣщичьихъ властей въ дѣла общественныя и религіозныя. Вслѣдствіе указанныхъ условий оно развивалось, да богато, вступало въ торговыя сношенія съ Москвой и югомъ, а равно и востокомъ — заволжьемъ, Сибирью. Сѣмена раскола занесены сюда, быть можетъ, въ самую эпоху появления его на Руси. Окончательное же утверждение раскола въ с. Поимѣ относится къ половинѣ прошлаго столѣтія. Во времени утвержденія здѣсь единовѣрія раскольниковъ насчитывалось до 3.700 душъ об. п. Преимущественнымъ значеніемъ пользовалась поповщина, послѣдователей которой въ началѣ 70-хъ гг. было около 2,300 душъ об. п. Затѣмъ слѣдуютъ поморцы, болѣе 700 душъ и, наконецъ, иѣтовцы, болѣе 600 душъ. Конечно, эти цифры на поверхностный взглядъ мало говорятъ воображенію. Но если мы примемъ во вниманіе, что въ то время всѣхъ раскольниковъ въ Пензенской губерніи по свѣдѣніямъ дух. Консисторіи насчитывалось около 13.000 душъ об. п., а по частнымъ — болѣе 14 т., то цифра Поимскихъ раскольниковъ окажется весьма значительной; именно —  $\frac{1}{4}$  всего расколическаго населенія епархіи <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, по численности раскольниковъ Поимъ является въ собственномъ смыслѣ слова звѣздомъ, центромъ раскола для Пензенской губ. <sup>2)</sup>. Таковымъ же центромъ онъ является 1) благодаря своему вліянію на раскольниковъ прочихъ мѣстностей и 2) благодаря тому обстоятельству, что во многихъ изъ этихъ мѣстностей расколъ получилъ свое начало непосредственно или

<sup>1)</sup> П. Е. В. 1873 г. № 17, стр. 562—563.

<sup>2)</sup> Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора 1870 г., стр. 45.

посредственно изъ Поима и отсюда же поддерживался и поддерживается \*). Географически расколъ распределенъ по Чембарскому уѣзду слѣдующимъ образомъ. Уѣздный городъ Чембаръ является центромъ, откуда раскольническія селенія расходятся радіусами главнымъ образомъ къ СЗ и ЮВВ. Въ первомъ направленіи лежатъ Поимъ, села — Митрофаново, Агапово, Шереметово (Поганка стожь), дер. — Катиха, Бѣлозериха, Топориха. По второму направленію — Головинщина, Брюковка, Тарханы, Апалиха и Дерябиха; съвернѣе (СВ) — Аргамаково, южнѣе — Мача, Березенки и, наконецъ, сѣ Ключи. Таково было, по крайней мѣрѣ, распределеніе раскола по уѣзду въ эпоху появленія единовѣрія въ селѣ Поимѣ. Главная масса раскольниковъ распределается по тракту, ввидущему изъ Кирсанова на Чембаръ и Пензу. Извѣстно съ несомнѣнностью, что расколъ изъ Поима проникъ въ приходы селъ Агапова и Митрофанова, въ Брюковку, Мачу, Аргамаково, Березенки, т. е. вдоль по тракту. Равнымъ образомъ извѣстно, что Поимскій расколъ вліялъ прямо или косвенно на расколъ въ другихъ уѣздахъ губерніи. Историкъ такими чертами рисуетъ вліяніе Поимскихъ раскольниковъ на ихъ односельцевъ и на раскольниковъ имъ православныхъ другихъ мѣстностей епархіи: „Поимскій расколъ развивался быстро и заражалъ многихъ православныхъ. Богачи и вліятельныя лица въ обществѣ были все раскольники. Первые сильно вліяли на бѣдныхъ православныхъ, каждое слово, каждая мысль богача — раскольника принималась православнымъ съ большимъ вниманіемъ и уваженіемъ. Переходя изъ силы въ силу, расколъ ложился тяжкимъ гнетомъ на православныхъ... Было время,

\* ) П. Е. В. 1873 г. № 18, стр. 605. 607 и др.

когда общественная дѣла рѣшались однимъ словомъ раскольника О. М. Звонова. Православные шли, большею частію, за раскольниковъ въ рекруты, православные бѣдняки цѣлыми сотнями были выселяемы изъ Поима въ степь. Кромѣ того, умноженіе раскольническихъ молельнъ, коихъ старшины и попечители были богачи, родство однихъ раскольниковъ съ другими, связь богатыхъ съ столицами, покровительство начальства, слабость самихъ православныхъ, — все это служило поощреніемъ расколу, и православные совращались въ расколъ сотнями <sup>1)</sup> и не только въ Поимѣ, но и кругомъ, куда достигало вліяніе Поима. Такимъ образомъ, и въ этомъ отношеніи Поимъ является центромъ для многихъ другихъ мѣстностей губерніи.

И вотъ, въ этомъ-то центрѣ раскола появляется единоувѣріе, та условная и наиболее удобная форма единенія, которая особенно опасна для раскола. Падаютъ столпы поморскаго согласія (Крючковъ и Звоновъ), падаютъ столпы поповщины (Пимоновъ) и нѣтовщины (Козловъ) <sup>2)</sup>. Тамъ, гдѣ расколъ считался наиболее сильнымъ устойчивымъ, — тамъ онъ оказался слабымъ, откуда онъ вліялъ и поддерживалъ другихъ, тамъ посѣяны сѣмена Православія. Какъ это отозвалось на Поимскомъ, да и вообще на всемъ Пензенскомъ расколѣ, мы сейчасъ увидимъ.

Вся задача дѣятелей Православія послѣ основанія единоувѣрскаго прихода сводилась къ тому, чтобъ не дать заглухнуть этимъ сѣменамъ, возрастить ихъ и умножить. Лучшими средствами признаны были: 1) устройство отдѣльнаго храма, 2) собесѣдованія съ раскольниками и 3) учрежденіе школъ.

<sup>1)</sup> П. Г. В. 1876 г. ч. неоф. № 65, стр. 3.

<sup>2)</sup> П. Е. В. 1868 г. № 12, стр. 397.

Устройство единовѣрческаго храма. Однимъ изъ могучихъ средствъ воздѣйствія на расколъ и вмѣстѣ на православное населеніе въ видахъ утвержденія послѣдняго преданности св. вѣрѣ и Церкви издавна признавалось повсюду, признано и въ Поимѣ, чинное, благоговѣйное по уставу совершеніе богослуженія, внятное, неторопливое чтеніе и приличное пѣніе. Съ перваго же времени существованія единовѣрія въ с. Поимѣ единовѣрческій храмъ охотно посѣщался раскольниками. Но дѣло дальнѣйшаго развитія единовѣрія тормозилось частію тѣмъ, что въ храмъ была обращена бывшая молеельня, а не было отдѣльнаго зданія. Побудительными причинами къ устройству самостоятельнаго единовѣрческаго храма, какъ видно изъ прошенія единовѣрцевъ на имя Преосв. Григорія, были выставлены слѣдующія соображенія: 1) устроенная въ домѣ К. Крюкова единовѣрческая церковь находилась въ ряду обывательскихъ построекъ и постоянно была въ опасности отъ пожаровъ, свирѣпствовавшихъ въ Поимѣ; 2) настроеніе въ особенности молодаго поколѣнія раскольниковъ, видимо желавшихъ присоединиться къ Православію и потому, въ случаѣ исполненія этого желанія, домовая церковь будетъ уже мала для всего прихода; 3) и едва ли не самая главная—это взглядъ раскольниковъ на домовую Церковь, какъ на такую же молеельню, какія существуютъ и у нихъ, и потому не располагающую къ перемѣнѣ убѣжденій. „Другое бы дѣло, говорили они, если бы ваша церковь построена была на площади, тогда бы мы пошли въ нее и сравнили бы ваше богослуженіе съ нашимъ“ \*).

Въ послѣднемъ доводѣ раскольниковъ, какъ нельзя яснѣе, выражается важность надлежащаго устройства отдѣльнаго

\*) П. Г. В. 1876 г. № 64, стр. 2.

храма, торжественнаго и „истоваго“ совершенія богослуженія.

Благодаря хлопотамъ свящ. І. Невѣстина, нашедшаго себѣ помощь у Великихъ Князей Александра (впослѣдствіи Импер. Александра III), Сергія и Павла и поддержку многихъ высокопоставленныхъ лицъ, особенно К. П. Побѣдоносцева (послѣдняго о. І. Невѣстинъ положительно называетъ храмоздателемъ Поимскимъ) храмъ въ единоувѣрческомъ приходѣ с. Поима былъ выстроенъ въ теченіе трехъ лѣтъ и освященъ 24 октября 1876 г. <sup>1)</sup>.

Еще въ самомъ началѣ существованія единоувѣрія „торжественность и стройность совершенія богослуженія, по словамъ Преосв. Григорія, привлекали большое число раскольниковъ и производили на нихъ сильное впечатлѣніе“ <sup>2)</sup>. Очень многіе изъ раскольниковъ, по словамъ отчета Г. Оберъ-Прокурора, изъявили желаніе принять единоувѣріе когда будетъ конченъ постройкою отдѣльный на площади храмъ <sup>3)</sup> и даже принимали живое участіе въ заботахъ единоувѣрцевъ о постройкѣ <sup>4)</sup>.

Съ тѣмъ же характеромъ стройности и торжественности и вмѣстѣ „истовости“ богослуженіе продолжаетъ совершаться и понынѣ <sup>5)</sup>, чему значительно способствуетъ и количество священноцерковнослужителей. При церкви въ 1896 г. состояли слѣдующія лица: благочинный, синодальный миссіонеръ, протоіерей К. Крючковъ, свящ. В. Мокѣевъ

1) Тамъ же, стр. 3.

2) Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора за 1869 г.

3) Отчетъ за 1871 г. стр. 12.

4) Отчетъ за 1872 г. стр. 8.

5) Донесеніе о. Крюčkova на имя Преосвященнѣйшаго еп. Павла, — февраля 9, 1897 г.

(обратившійся къ православію изъ Поимскихъ поповцевъ),  
діаконъ А. Соловьевъ, псал. И. Пестовъ.

Въ виду значительнаго увеличенія прихожанъ, единовѣр-  
ческой Поимскій храмъ въ теченіе 1893, 1894 и 1895 гг.  
былъ вновь перестроенъ въ большемъ размѣрѣ, за исклю-  
ченіемъ алтаря. Деньги, потребныя на эту перестройку,  
всецѣло добыты благотиннымъ этой церкви протоіереемъ  
Крючковымъ, за исключеніемъ незначительной суммы,  
затраченной изъ собственно церковныхъ средствъ \*).

А. — въ.

(Окончаніе будетъ).

### Мелодическое пѣніе по обиходу.

„Обиходъ потнаго пѣнія употребительныхъ церковныхъ  
роспѣвовъ“, разосланный Св. Синодомъ по церквамъ, какъ  
показываетъ наблюденіе, весьма туго, чтобы не сказать  
больше, прививается у насъ. Повсюду, развѣ за весьма  
малымъ исключеніемъ, этотъ Обиходъ остается совершенно  
безъ употребленія. По нему не только не поется вся литургія  
или утренняя сполна, но даже хотя бы только богородичные,  
херувимская пѣснь и т. п. Церковныя пѣснопѣнія продол-  
жаютъ исполняться тѣмъ обичнымъ, издавна укоренившимся  
роспѣвомъ, который преисполненъ всевозможныхъ искаженій,  
совершенно утратилъ свою красоту, — и, бывъ когда-то  
простымъ и вмѣстѣ мелодичнымъ, сталъ уже грубымъ,  
мелодически-вычурнымъ. Такое пѣніе не трогаетъ души  
молящагося, ослабляетъ впечатлѣніе, производимое службой  
и сознаніемъ святости мѣста. А между тѣмъ, одиочное  
пѣніе, не смотря на зарождающіеся всюду хоры, продол-

\*) Клировыя вѣд. за 1896 г., п. 2-й.



жаетья попрежнему широко практиковаться— во все будня службы и въ праздничныя, какъ смѣна правому клиру. Обиходы Св. Синода и имѣють своей задачей пресѣчь вышеуказанное зло, оо устранить произволъ пѣвца, внѣдрить въ церкви пѣніе до правильное, благопристойное и строгое.

Въ объясненіе причинъ почему Обиходъ оставленъ безъ употребленія, обыкновенно выставляется совершенное незнакомство или плохое знаніе псаломщиками нотъ. Но въ настоящее время, благодаря усиленному преподаванію пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ средѣ псаломщиковъ все чаще и чаще встрѣчаются лица, хорошо знающія ноты, по крайней мѣрѣ настолько, что съ предварительной подготовкой къ каждой службѣ могутъ свободно пѣть по Обиходу. Вотъ почему намъ кажется, что вышеуказанная причина ни сколько не объясняетъ повсюднаго уклоненія отъ пользованія Обиходомъ. Дѣйствительная же причина этого, какъ мы изъ наблюденій положительно убѣдились, кроется въ недоразумѣніи, будто бы обиходныя пѣввы въ сравненіи съ современнымъ пѣніемъ скучны, сухи, излишне протяжны и некрасивы.

Въ настоящей статьѣ мы хотѣли бы показать, какъ должно смотрѣть на обиходныя распѣвы и какимъ путемъ достигъ пониманія ихъ художественнаго достоинства, и затѣмъ, сообщить нѣсколько правилъ касательно самаго исполненія пѣввовъ, заключающихся въ „Обиходѣ нотнаго пѣнія“.

Обиходныя распѣвы въ сущности заслуживаютъ всецѣлой симпатіи къ себѣ всякаго развитаго человѣка, а со временемъ, благодаря частому слушанію, могутъ привлечь къ себѣ и простолюдина. То правда, что въ нихъ нѣтъ той свободы голосоведенія, того разнообразія звуковъ, той пріятности мелодіи, которыя отличаютъ современное нотное пѣніе.

Они не потревожатъ души сочетаніемъ звуковъ то низкихъ то высокихъ, то слабыхъ, то сильныхъ; не произведутъ ни сильнаго довольства, ни глубокой грусти. Напротивъ, ихъ мелодія отзывается большимъ или меньшимъ однообразіемъ, ибо вращается въ области ограниченнаго числа звуковъ; она кажется даже прямо скучной, мало пріятной для слуха. Но дѣло въ томъ, что искать въ этихъ мелодіяхъ тѣхъ красотъ, которыми отличается современная музыка, рѣшительно невозможно, и прямо не слѣдуетъ потому, что церковныя, обиходныя мелодіи стоятъ и должны стоять особнякомъ, въ сравненій и сопоставленій. Если современная церковная музыка есть родная сестра свѣтской, то вѣдь это, по справедливому выраженію одного глубокаго знатока исторіи церковнаго пѣнія (Ст. В. Смоленскаго), есть не что иное, какъ „шатаніе русской пѣвческой мысли по чужимъ краямъ“\*). Дѣйствительно, церкви, какъ мѣсту святому, приличествуетъ пѣніе совершенно особое отъ свѣтскаго, своеобразное, имѣющее свой особый характеръ, свою красоту, свой стиль. Желательно, чтобы церковная музыка дѣйствовала на слухателя своими, ей одной свойственными средствами, — во всякомъ случаѣ не пріятностью мелодій, не разнообразіемъ гармоническихъ хитросплетеній: предоставимъ это свѣтской музыкѣ. Пусть церковная музыка не на себѣ сосредоточиваетъ вниманіе слухателя, а на текстѣ, для чего она должна быть совершенно объективна, проста, а не страстна. Обиходныя напѣвы суть именно такая особая церковная музыка. Эта обособленность, своеобразность, дѣлая ее чѣмъ-то изъ рода выходящей, и даетъ ей преимущественное право на употребленіе при богослуженіи. Обиходнымъ

\*) Обзоръ ист. конц. Синод. училища. Москва, 1895 г.

напѣвамъ, несомнѣнно, присуща красота; но она заключается не въ томъ, въ чемъ ее привыкли полагать, не въ мелодичности звуковыхъ комбинацій, приятно ласкающихъ слухъ своимъ разнообразіемъ и художественнымъ сочетаніемъ; не въ отрывочныхъ мелодическихъ фразахъ. Она кроется въ томъ особомъ колоритѣ, въ томъ специфическомъ характерѣ, которые лежатъ на всемъ пѣнопѣніи, взятомъ въ его полномъ, цѣльномъ видѣ; при чемъ эта красота отнюдь не выдвигается наружу рѣзко; ея постиженіе не дается сразу, вдругъ; необходимо внимательно вслушаться, вѣтаться, такъ сказать, войти во вкусъ, уловите духъ цѣлаго пѣнопѣнія, — только тогда она откроется, только тогда она можетъ быть постигнута. Почувствуется прежде всего отпечатокъ старины, той сѣдой старины, которая имѣетъ необъяснимое свойство неотразимо вліять на душу. Всплывутъ образы отжившихъ людей, картины событій прошлой жизни; и къ этому обаянію старины примѣшается ощущеніе чего-то строгаго, суроваго съ меланхолическимъ оттѣнкомъ. Тогда создается въ душѣ настроеніе тихое, задумчивое, серьезно-спокойное, но чуждое житейскимъ заботамъ — вотъ почва для молитвы. А между тѣмъ слова текста слышатся ясно, въ той безстрастной, нѣсколько холодной, тѣмъ не менѣе осмысленной и строгой передачѣ, какаѣ наиболѣе желательна для церковныхъ пѣнопѣній и которой недостаетъ въ партесномъ пѣніи, гдѣ слова произносятся иногда черезчуръ растянута, иногда смѣшно, но всегда съ оттѣнкомъ страстности. Таковы характерныя черты и достоинства обиходныхъ распѣвовъ. Точнѣе формулировать эстетическое ощущеніе, вызываемое ими, невозможно, ибо красота всегда только чувствуется, а описанію не поддается. Мы и не брались за эту задачу, а хотѣли только сказать, что отрицать художественное значеніе

обиходныхъ распѣвовъ нельзя; они, несомѣнно, имѣютъ его, и это достоинство коренится не въ деталяхъ, не въ отдѣльныхъ частяхъ, напѣвовъ, не въ мелодичности ихъ, а въ томъ особомъ колоритѣ, который присущъ имъ въ ихъ цѣломъ, въ ихъ особомъ стилѣ, который лежитъ на каждомъ пѣснопѣніи, взятомъ въ его полномъ, общемъ видѣ. Хотѣли также сказать, что ихъ достоинство музыкальное соединяется съ драгоценнымъ свойствомъ выставлятъ на первый планъ текстъ, слово, что весьма важно для церкви.

При исполненіи обиходныхъ напѣвовъ необходимо руководиться такими соображеніями и правилами. Во-первыхъ, пѣть нужды рабски точно выдерживать длительность нотъ, т. е. цѣлую непременно 4 удара; половинную—2 и т. п. Это только замедляло бы пѣніе. Напѣвы обиходные допускаютъ возможность пѣть ихъ ритмически вдвое скорѣе, т. е. цѣлую—въ 2 удара, половинную—въ 1 ударъ, четвертную—въ  $\frac{1}{2}$  удара и т. д. \*) Во вторыхъ, отнюдь не слѣдуетъ отчеканивать звуковъ, отъ чего получается пѣніе какъ бы рубленое, неприличное для церкви, будучи въ сущности однимъ изъ эффектовъ свѣтскаго исполненія. Напротивъ, нужно пѣть плавно, связно, даже *legatissimo*, чтобы одинъ звукъ переливался въ другой, образуя непрерывную звуковую волну. Пусть пѣвецъ съ любовью и наслажденіемъ прислушивается къ собственнымъ звукамъ, стараясь пѣть свободно, легко, спокойно, но сердечно и смиренно.

Самое пѣніе должно быть мелодическимъ, т. е. одиночнымъ или униссоннымъ, когда въ исполненіи принимаютъ участіе пѣ-

\*) Само собой разумѣется, что скоро ть темпа не должна переступать границы благоприличія, т. е. доходить до спѣшности и торопливости, сообщающихъ пѣнію непристойный характеръ. Скорость должна быть умѣренной.

сколько лицъ. Пѣніе же „со второю“, когда мелодію сопровож-  
даетъ другой голосъ, терціей выше, а также „съ басомъ“, т. е.  
пѣніе гармоническое не должно быть допускаемо, ибо при этихъ  
сопровоженіяхъ, обиходныя мелодіи утрачиваютъ свою  
самобытность и оригинальность. Существующія гармонизаціи  
этихъ мелодій для четырехъ голосовъ, хотя, несомнѣнно,  
сдѣланы опытной, умѣлой рукой, страдаютъ однако тѣмъ  
недостаткомъ, что скрываютъ и какъ бы обезличиваютъ  
самобытный характеръ самыхъ напѣвовъ. Это происходитъ  
отъ того, что старинныя напѣвы суть вѣчто совершенно  
законченное, вполне сформировавшееся, окончательно устано-  
вившееся, посему ненуждающееся въ какихъ-либо пристрой-  
кахъ. Вотъ почему между прочимъ въ Московскомъ Успен-  
скомъ соборѣ употребляется исключительно унисонное пѣніе  
такихъ напѣвовъ. Итакъ, исполненіе по Обиходу должно  
быть унисоннымъ, мелодическимъ, а не многоголоснымъ,  
гармоническимъ. Это будетъ болѣе цѣлесообразно.

Обращаемся къ способу пользованія самымъ „Обиходомъ  
потнаго пѣнія“. По нему можно пропѣть сполна всю  
воскресную вечерню и утреню, а также литургіи свв. Іоанна  
Златоустаго и Василия Великаго, причѣмъ каждое пѣсно-  
пѣніе изложено нѣсколькими напѣвами — знаменнымъ, кiev-  
скимъ, греческимъ (большими и сокращенными) и др.  
Чтобы вывести цѣльное впечатлѣніе, необходимо въ теченіе  
всей службы придерживаться какого-либо одного изъ  
указанныхъ напѣвовъ, иначе получится пѣніе пестрое,  
разнохарактерное. По крайней мѣрѣ, это необходимо для  
пѣнія литургіи; въ вечерню же и утреню, по необходимости,  
приходится мѣнять роспѣвы. Въ виду того, что изъ стихирь  
въ Обиходѣ имѣется только по одной на „Господи воззвахъ“  
и „на хвалитехъ“, слѣдуетъ твердо выучить кievскій роспѣвъ,  
какъ болѣе мелодичный, близкій къ общепринятому (но

искаженному) и наименѣ сложный и поэтому доступный и легкій для изученія, — и имъ распѣвать всѣ стихиры службы. Догматику же предпочтительнѣе пѣть знаменнымъ распѣвомъ, — его духъ наиболѣе соответствуетъ догматическому содержанию богородичныхъ. Для праздничныхъ (Господскихъ и Богородичныхъ) утрень и вечерень въ Обиходѣ имѣются только прокимны, величанія и стихиры по 50 псалмѣ. Въ тѣ другія стихиры, а также каноны слѣдуетъ исполнять кievскимъ распѣвомъ. Но если для исполненія стихиръ и пѣсноцѣвнй, не положенныхъ въ Обиходѣ на ноты, удобнѣе примѣнять кievскій распѣвъ, то для пѣсноцѣвнй, поемыхъ „косо“, — каковы: догматики, задостойники, херувимская пѣснь, достойно и тебе поемъ и др. слѣдуетъ отдавать рѣшительное предпочтеніе знаменному распѣву, въ виду его важнаго, тягучаго и строгаго стиля.

Каждый, кому дороги интересы нашего церковнаго простого пѣнія, кто не прочь постараться усилить благолѣпіе церковной службы, не можетъ не желать самаго широкаго распространенія въ нашихъ церквахъ обиходнаго мелодическаго пѣнія. Это пѣніе — строгое, важное, совершенно не мірское, самобытное — сообщаетъ всему богослуженію какой-то особый характеръ; сильнѣе чувствуется святость мѣста и дѣйствія, полнѣе отрѣшаешься отъ міра и житейской суеты, и невольно душой переносишься къ первымъ, святымъ вѣкамъ христіанства. „Вотъ это пѣніе!“ сказалъ одинъ крестьянинъ, когда авторъ, въ видѣ опыта, процѣлъ по обиходу литургію въ одномъ изъ приходоу Чамбарскаго уѣзда.

А. Никольскій.

**Въ міръ старообрядцевъ Пензенской епархіи.**

Вначалѣ февраля мѣсяца между бѣглопоповцами, Наровчатскаго уѣзда, произошло сильное движеніе по поводу приѣзда къ нимъ бѣглаго попа, нѣкоего Максима. 4 февраля Максимъ приѣхалъ изъ Москвы въ г. Спасскъ, Тамбовской губ., гдѣ умерла богатая купчиха Карасева, пожелавшая, чтобы ее отпѣли не заочно, какъ это принято у раскольниковъ бѣглопоповской секты, а при личномъ участіи попа. Похороны купчихи были богатые; они стянули въ городъ Спасскъ массу раскольниковъ сосѣднихъ селеній.

Приѣздомъ бѣглаго попа въ г. Спасскъ воспользовались и наши раскольники Пензенской губ. Ближайшее къ г. Спасску село Абашево рѣшилось пригласить его въ свое село для исполненія всѣхъ накопившихся требъ. Съ этой цѣлью мѣстный богачъ Фонталкинъ отправился въ г. Спасскъ и вошелъ въ сдѣлку съ Московскими старообрядцами, сопровождавшими попа Максима, которые согласились отпустить его на два дня за 300 рублей, Фонталкинъ внесъ деньги, взялъ попа и 5 февраля привезъ его въ с. Абашево. Здѣсь Максимъ въ два дня совершилъ 113 требъ, изъ нихъ 96 крещеній, а остальные—свадьбы. Въ числѣ повѣнчанныхъ было много такихъ, которые имѣли уже дѣтей и жили 5—10 лѣтъ безъ вѣнчанія, по одному благословенію своихъ родителей. Максимъ сначала вѣнчалъ отцовъ, а потомъ крестилъ ихъ дѣтей. Всѣ деньги за требы Фонталкинъ бралъ къ себѣ въ карманъ, выручая свою затрату. Поэтому всѣ требы у него были обложены извѣстнымъ взносомъ, по полученіи котораго онъ допускалъ уже просителя къ себѣ. Ровно чрезъ два дня москвичи взяли своего батюшку и увезли обратно въ Москву. Впрочемъ, арендаторы Максима говорили, что по дорогѣ имъ предстоитъ захватить еще въ Тулу, для совершенія таковыхъ

же дѣль. Максимъ и его уставщики получаютъ отъ раскольниковъ определенное жалованье и никакихъ денегъ за свои требы не берутъ. Батюшкѣ Максиму они платятъ 1500 р. жалованья, помимо содержанія его и подарковъ на платѣ; уставщикамъ по 300—500 р. въ годъ, при тѣхъ же условіяхъ даровой квартиры и содержанія.

Вызывая въ Абашево попа, Фонталкинъ давалъ знать всѣмъ раскольникамъ по окрестности, вызывая ихъ пріѣхать сюда. Поэтому къ назначенному времени съѣхались раскольники изъ другихъ селъ: Рыскина, Буды, Пановъ и др. Ревнитель православія крестьянинъ Ефимъ Бокановъ телеграммою далъ мнѣ знать о семъ и я немедленно выѣхалъ въ с. Абашево. При дѣятельномъ участіи мѣстнаго духовенства и означеннаго крестьянина Е. Боканова, я открылъ бесѣды противъ раскольниковъ и велъ таковыя до и послѣ отъѣзда изъ села бѣглого попа въ зданіи мѣстной школы. На бесѣды собиралось множество народа, были возражатели изъ раскольниковъ. На бесѣдахъ разсматривалось и объяснялось ученіе бѣглополовской секты, доказывалось, что дѣйствія бѣглого попа незаконны и неспасительны для христіанъ; что торговля попомъ со стороны москвичей и Фонталкина показываетъ ихъ корыстные разсчеты и наживу. Результатомъ этого было то, что болѣе 100 душъ раскольниковъ возстали противъ злоупотребленія Фонталкина, и не пошли къ бѣглому попу исполнять свои требы. Эти люди составили расколъ въ расколѣ и стоятъ пока въ нерѣшительномъ положеніи, не зная, куда перейти—въ единовѣріе или же прямо въ православіе. Дай Богъ, что-бы движеніе это произошло въ пользу св. Церкви Христовой.

Въ то время когда Наровчатскіе раскольники совершали свои требы и ликовали съ своимъ попомъ, раскольники



этого же толка въ с. Казачей Пелетьмѣ, Мокш. у., возбу-  
дили между собою вопросъ о постройкѣ въ ихъ селѣ  
общественной моленной. Собрали сходку, стали толковать  
о необходимости такой моленной для поддержанія старо-  
обрядцевъ, которые съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе  
отпадаютъ отъ ихъ общества и переходятъ въ единовѣріе.  
Въ данное время при единовѣрческой церкви с. Казачей  
Пелетьмы числится уже 400 душъ единовѣрцевъ, перешед-  
шихъ изъ раскола за послѣдніе 3—4 года. Даже въ  
настоящемъ году перешло въ православіе уже 14 душъ.  
Когда рѣчь дошла до раскладки денегъ по душамъ, то  
оказалось, что никто изъ раскольниковъ давать денегъ на  
постройку моленной не хочетъ. Вышла перебранка: болѣе  
горячіе защитники раскола стали упрекать другихъ въ  
холодности къ вѣрѣ и перессорились. Но это не ослабило  
ревности защитниковъ раскола и они рѣшили прибѣгнуть  
къ помощи извѣстнаго богача бѣглопоповской секты, купца  
Бугрова. Съ этой цѣлью одинъ изъ нихъ въ началѣ февраля  
мѣсяца отправился въ Нижній-Новгородъ къ знаменитому  
покровителю раскола и высказалъ ему свои нужды. Бугровъ  
предложилъ составить приговоръ отъ имени всѣхъ  
прихожанъ о желаніи ихъ имѣть у себя общественную  
моленную въ с. Казачей Пелетьмѣ, засвидѣтельствовать его  
въ волостномъ правленіи и тогда представить ему Бугрову. На  
основаніи этой бумаги Бугровъ обѣщалъ исходатайствовать  
имъ разрѣшеніе на постройку моленной и построить на свой  
счетъ самую моленную. Минувшей масляницей раскольники  
составили приговоръ и собирали подписи отъ раскольниковъ  
со всей окрестности. Къ приговору подписывались расколь-  
ники Верхняго Шкафта, Пермѣва и др. сель Городищен-  
скаго уѣзда; подписывались даже безпоповцы, для которыхъ  
совсѣмъ не нужна эта моленная, такъ какъ молиться съ

бѣглоповцами, своими врагами, они не стануть, но подписывали приговоръ потому только, что объ этомъ просили ихъ бѣглоповцы, а послѣднимъ почему то нужно показать большее количество раскольниковъ въ с. Казачей Пелетымѣ. Такихъ подписей раскольники набрали до 2000, хотя настоящихъ раскольниковъ въ Казачей Пелетымѣ насчитывается всего 753 души обоого пола. Приговоръ сей, какъ незаконно составленный, волостное правленіе отказалось засвидѣтельствовать своимъ подписомъ, и раскольники вынуждены были препроводить его Вугрову безъ свидѣтельства. Сдѣлаетъ ли что либо богатый купецъ по недѣйствительному приговору раскольниковъ, покажетъ будущее; съ своей стороны скажемъ только то, что въ постройкѣ новой моленной рѣшительно нѣтъ никакой надобности. Для молитвенныхъ сборовъ раскольники въ Казачей Пелетымѣ имѣють 4 молитвенныхъ дома, содержатели которыхъ уже теперь начинаютъ разстраивать затѣю раскольниковъ, опасаясь потерять свой доходъ.

Повидѣться и побесѣдовать съ бѣглымъ попомъ, при всемъ моемъ желаніи, мнѣ не удалось. Изба, въ которой находился попъ, кругомъ была на запорѣ и охранялась сотникомъ и раскольниками.

Пензенскій епарх. миссіонеръ свящ. **К. Поповъ.**

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Сборъ пожертвованій для устройства колоній по призвіцію прокаженныхъ. Чтеніе, устроенное Пензенскимъ Отдѣломъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. — Предположенія объ образованіи самостоятельныхъ епархій. — Крупное пожертвованіе на церк.-прих. школы. — Чиннопроизводство.

Съ Высочайшаго соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, при всѣхъ кассахъ учрежде-

ній Общества Краснаго Креста открыть сборъ пожертвованій для устройства въ Имперіи колоній, въ которыхъ будутъ призваться подъ покровительствомъ Краснаго Креста прокаженные.

— Въ воскресенье — 23 марта, въ зданіи Городской Думы состоялось публичное чтеніе (третье), устроенное Пензенскимъ Отдѣломъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Читали преподаватели дух. семинаріи: К. Н. Корольковъ и С. В. Ильминскій. Предметами чтенія были: „Израильскій народъ на пути въ землю обѣтованную“ и „Современный Іерусалимъ и его важнѣйшая святыня — храмъ Гроба Господня“. Чтенія сопровождались туманными картинами. Предъ началомъ чтеній, по окончаніи ихъ, а также въ антрактѣ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнены были церковныя пѣснопѣнія.

— Сибирскія газеты сообщаютъ, что Камчатскую епархію предполагается раздѣлить на двѣ самостоятельныя епархіи, съ архіерейскими кафедрами въ Благовѣщенскѣ и Владивостокѣ. Газеты сообщаютъ также о предположеніи образовать самостоятельную епархію Холмскую.

— Недавно скончавшаяся въ Москвѣ дочь полковника, Л. Г. Шишкина оставила, какъ передаютъ Московскія газеты, до 260.000 р. на дѣла благотворенія. Изъ нихъ болѣе 100.000 р. отказано въ пользу церковныхъ школъ.

— Произведены: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники — смотритель Краснослободскаго дух. училища А. Молочковскій; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники — преподаватели Пензенской семинаріи А. Троицкій и Н. Быловъ; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари — стоначальникъ Пензенской дух. консисторіи Н. Троицкій; утвержденъ въ чинъ коллежскаго ассесора учитель Краснослободскаго дух. училища М. Печаевъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московской Синодальной Типографіи продаются книги:

**Библія** въ русск. перев., въ 4 д., больш. форм., крупн. гражд. печ., въ бум. 3 руб. 10 коп., въ кожѣ или въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 руб. 50 коп. Первое изданіе Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь проверены и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

**Новый заветъ** въ русск. перев., въ 32 д. л., съ указат. Еванг. и Апостол. чтеній на всѣ дни года, въ бум. 22 к., въ коленк. 35 коп. Первое стереотипное изданіе Московской Синодальной типографіи. Шрифтѣ очень четкій.

**Псалтирь** въ русск. перев. изъ Синодальнаго изданія Библіи, въ 8 д., крупн. гражд. печ., въ бум. 20 коп. Изданіе это помѣщалось прежде при Новомъ Заветѣ крупн. печати; въ настоящее время оно выпускается и отдѣльно. Заключаетъ въ себѣ только текстъ псалмовъ.

**Псалтирь** въ 4 д., больш. форм. крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 руб. Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и киноварной буквы.

**Псалтирь** въ 4 д., церк. печ., безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки, въ бум. 65 коп., въ кожѣ 1 р. 15 коп.

**Октоихъ** (осмогласникъ) въ листъ. Изданіе 19-е, церк. печ., съ кин., въ 2 книг., въ бум. 7 руб. 25 коп., въ лучшей кожѣ 10 руб. 50 коп.

**Служебникъ** въ 12 д., церк. печ., съ кино., въ бум. 70 коп., въ кожѣ 1 р. 10 к., въ коленк. съ саф. корешк. 1 руб. 45 коп.

**Типоконь** (Уставъ церковный) въ 8 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 3 р. 10 к., въ лучшей кожѣ 4 руб.

**Послѣдованіе молебныхъ пѣній** въ 4 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 80 коп., въ кожѣ 1 руб. 20 коп.

**Службы на каждый день Страстныхъ седмиць**. Изданіе 8-е, церк. печ., съ кин., въ 4 д., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90 коп., въ кожѣ 3 руб. 60 коп.

**Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ.**, въ 64 д., въ бум. 11 коп., въ коленк. или красн. кожѣ 25 коп.

**Поминанье**, съ помянникомъ о живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на хорошей бумагѣ, въ коленк. 20 и 15 коп., въ шагрене 25 коп.

**Выписки** изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и др. книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и Апостольской церкви. А. И. Озерскаго. Изданіе 5-е, перепечатанное съ четвертаго безъ перемѣнъ. Часть 1-я—въ бум. 50 к., часть 2-я—въ бум. 70 коп.

**Московскій сборникъ**. 3-е дополн. изд. К. П. Побѣдоносцева, въ бум. 1 руб. 25 коп.

**Побѣда, побѣдившая міръ**. 6-е изд. К. П. Побѣдоносцева, напечат. безъ измѣненій съ 5-го дополн. изд., въ бум. 35 коп.

**Выписки изъ полного собранія законовъ**, составленныя К. П. Побѣдоносцевымъ, въ 7 тетрадяхъ 7 руб., въ 11 тетрадяхъ 1 р. 50 коп.

**Плоды ученія гр. Л. Н. Толстаго**. Второе изданіе. Двѣ книжки въ одной оболочкѣ 15 коп., отдѣльно часть первая—10 коп., вторая—5 коп.

Кромѣ того, тамъ же продаются учебныя руководства и пособія изданія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, вошедшія въ списокъ, составленный по опредѣленію Св. Синода отъ 27-го ноября—5-го декабря 1896 года за

№ 4000, для второклассныхъ ц - приходскихъ) школь, причѣмъ эти книги имѣются въ прочныхъ коломенковыхъ переплетахъ, на изготовленіе которыхъ обращено особое вниманіе.

Книги высылаются съ наложеннымъ платежомъ и отпускаются въ кредитъ на коммисіонныхъ условіяхъ. При покупкѣ за наличныя деньги дѣлается уступка по установленнымъ правиламъ.

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются бесплатно.

**Красное церковное вино** отъ 4 р. до 12 руб. высокаго качества, а такъ же настоящее **деревянное масло** безъ примѣси предлагаетъ колониальный магазинъ **А. О. Тюрина**. Пенза, Московская ул., д. Трейтеръ.

**Пензенское Отдѣленіе Московскаго Международнаго Торговаго Банка** симъ объявляетъ, что съ 15-го декабря 1896 г. платить впредь до измѣненія:

по условнымъ текущимъ счетамъ 4% годов.

по вкладамъ безсрочнымъ 5%

по вкладамъ на 1/2 года и долѣе 1/2% —

**Колокольно-литейный заводъ** Серапіона Николаевича **Забѣнкина** въ г. Краснослободскѣ (Пензенской губ.) принимаетъ заказы: отливку вновь и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса.

ОТДѢЛЕНІЯ: ОБОЙ, БАГЕТА, КЛЕЯНКИ,

Книжный и писче-бумажный магазинъ

**П. И. УДАНОВА**

(г. Пенза, Московская улица, собственный домъ)

**ПРЕДЛАГАЕТЪ**

церковно-приходскимъ школамъ и  
школамъ грамоты всѣ учебныя  
книги и учебныя пособія, съ зна-  
чительною уступкою.

Переплеть-же на учебныя книги  
ставится по желанію покупателей  
отъ 3-хъ коп. и дороже.

РЫБОВОДНЫХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ,

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИГРУШЕКЪ.

ПЕРЕПЛЕТНОЕ И ФУТЛЯРНОЕ ЗАВѢЩЕНІЕ

Съ мина

цѣточныя

защиты и  
защиты

и подвѣны

Колокольные заводы бр. Приваловыхъ въ Н. Новгородѣ и  
Н. Ломовѣ, Пензенской губ., имѣютъ всегда для продажи  
готовые колокола при заводахъ и въ Пензѣ при магазинѣ  
Епифанова, а также принимаютъ заказы. Фирма удостоена  
медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

Бр. Приваловы.

Въ мануфактурномъ магазинѣ В. А. ВЯРЬВИЛЬСКАГО въ г. Пензѣ на Моск. ул. имѣются: ПАРЧА серебряная, мишурная и шелковая, ГЛАЗЕТЬ, ГАСЬ И ГАЛУНЫ серебряные и мишурные. Ризные, эпиграхильные и орарные КРЕСТЫ, а также имѣются готовыя ФЕЛОНИ, СТИХАРИ, ЭПИТРАХИЛИ и принимаются на нихъ заказы. Всѣ означенныя предметы въ полномъ выборѣ. Цѣны правильныя безъ запроса.

#### ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Къ тридцатилѣтію единовѣрія въ с. Поимѣ (1867—1897 г.) А.—въ.
2. Медическое пѣніе по Обиходу, А. Никольскаго.— 3. Въ мѣрѣ старообрядцевъ Пензенской епархіи. Свящ. К. Попова.— 4. Внутреннія извѣстія.— 5. Объявленія.

Редакторы: ( А. Цоповъ.  
( Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 апрѣля 1897 г. Цензоръ, ректоръ, сем. прот. П. Поздневъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.



такое смѣшеніе не только въ бракахъ между двоюр. братьями и сестрами, но и въ бракахъ отца и сына съ матерью и дочерью или двумя сестрами, матери и дочери съ двумя братьями и двухъ братьевъ съ двумя сестрами“, почему и запретилъ всё такіе браки, какъ „оскверненія человѣческія природы“. Подобно Василию Великому, соборъ не считаетъ степеней въ приведенныхъ имъ комбинаціяхъ родства и свойства, но важно то, что онъ устанавливаетъ полную аналогію между родствомъ и свойствомъ и точную соразмѣрность запрещенія браковъ въ предѣлахъ того и другого: съ одной стороны—двоюродные братъ и сестра (кровное родство), съ другой—два брата одного рода и двѣ сестры другаго или, что тоже, братъ мужа и сестра жены (двухродное свойство). Но счетъ степеней, по которому свойственники жены полагаются по отношенію къ мужу не въ тѣхъ степеняхъ, въ которыхъ признаются соответствующіе имъ кровные родственники того же мужа, а на одну степень дальше, очевидно, разрушаетъ каноническую аналогію между родствомъ и свойствомъ.

Что касается дѣйствующаго юридическаго права, разсматриваемый способъ счисления степеней свойства не согласенъ не только съ законоположеніями по духовному вѣдомству, что увидимъ ниже, но и съ нашими уголовными законами. Такъ, по ст. 1594-й „Уложенія о наказаніяхъ“ теща въ отношеніи къ зятю (мужу дочери) и свекоръ въ отношеніи къ снохѣ (женѣ сына) полагаются въ первой степени свойства, а деверь (братъ мужа) къ невѣсткѣ (женѣ брата) и зять (мужъ сестры) къ свояченицѣ—во второй; тогда какъ по новому счету въ первыхъ двухъ комбинаціяхъ получается вторая степень, а въ двухъ послѣднихъ третья. Замѣчательный комментарий на эту статью данъ былъ въ 1854 году Митрополитомъ Филаретомъ по

слѣдующему случаю. Въ Правительствующемъ Сенатѣ по одному дѣлу о кровосмѣшеніи возникъ вопросъ о томъ, какъ понимать употребленныя въ указанной статьѣ уложенія о наказаніяхъ (по изданію 1845 года, 2088-ой) выраженія: первая и вторая степень свойства? Вопросъ этотъ предложенъ былъ Сенатомъ „на благоуваженіе Св. Синода“, который съ своей стороны потребовалъ отзыва отъ Преосвященнаго Филарета. Покойный Митрополитъ отвѣчалъ, что степени свойства считаются „по тѣмъ же правиламъ, по которымъ считаются и степени родства. Сихъ правилъ два: первое: всякое рожденіе составляетъ степень; второе: два лица супруговъ составляютъ оба одну степень, по слову Писанія: будутъ два въ плоть едину.

„Вотъ примѣры въ именахъ: отецъ Карпъ, сынъ Глѣбъ, жена Зоя. Въ отношеніи къ Карпу Глѣбъ состоитъ въ первой степени, также и жена его Зоя. Сіе и въ вышеозначенной статьѣ Свода законовъ названо первою степенью свойства. Другой примѣръ: отецъ Карпъ, сынъ Флоръ, сынъ Глѣбъ, жена Зоя. Флоръ въ отношеніи къ Глѣбу во второй степени, также и въ отношеніи къ Зоѣ, которая Флору по брату невестка, во второй степени. Вторую степенью названо сіе отношеніе и въ упомянутой статьѣ Свода Законовъ“ \*).

Мнѣніе, будто бы супруговъ слѣдуетъ считать за одну степень только къ исходящему отъ нихъ потомству, въ отношеніи же къ восходящимъ и боковымъ родственникамъ они составляютъ разныя степени, не можетъ быть признано правильнымъ не только съ канонической, на даже просто съ логической точки зрѣнія. Говорятъ: „такъ какъ мужъ и

\*) Собр. мнѣн. и отзы.: Филарета, Митр. Моск. Томъ до-  
полнительный, 1887 г., стр. 363—364.

жена, составляя одно для нисходящаго отъ нихъ потомства, не превращаютъ однакоже двухъ родовъ въ одинъ, то и супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ<sup>1)</sup>; но это значитъ изъ посылки выводить заключеніе, вовсе ей несоотвѣтствующее; такъ какъ родъ и степень — совершенно различныя понятія. Прямое же слѣдствіе, вытекающее изъ сказаннаго положенія (мужъ и жена не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ<sup>2)</sup>) состоитъ въ томъ, что родственники мужа и жены должны считаться въ разныхъ родахъ, (но не степеняхъ), то есть: родственники мужа должны быть полагаемы въ отношеніи къ женѣ его не въ однородномъ родствѣ, какъ ея кровные родственники, а въ двухродномъ (или трехродномъ) свойствѣ и наоборотъ. Что же касается степеней, счетъ ихъ необходимо долженъ быть одинаковъ какъ къ кровномъ родствѣ, такъ и въ свойствѣ. Степению, какъ извѣстно, называется связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія<sup>1)</sup>; слѣдовательно — сколько посредствуетъ рожденій между тѣми или другими родственниками, столько и степеней между ними. Напримѣръ, поелику между мною и вдовою моего двоюроднаго брата посредствуетъ 4 рожденія, то и степеней здѣсь только 4, а не 5-ть, какъ ошибочно полагаетъ наприм. о. Сильченковъ<sup>2)</sup>, то есть, столько же, сколько между двоюродными братьями; такъ какъ нельзя же сказать, что есть еще рожденіе и степень между мужемъ и женою, или

<sup>1)</sup> Св. Зак. Росс. Имп. Изд. 1857 г., т. X, ч. 1, ст. 198.

<sup>2)</sup> См. его книгу, стр. 91. Впрочемъ на стран. 93—94 о. Сильченковъ, вопреки своей теоріи, насчитываетъ между „даннымъ лицемъ и женою его двоюр. брата“, какъ и равными ей по степенямъ свойственниками, уже не 5-ть, а правильно 4 степени.

въ данномъ примѣрѣ— между моимъ двоюбр. братомъ и его вдовою.

Страннымъ представляется и то, что раздѣляя мужа и жену, въ нарушеніе каноническаго принципа: „вѣста два, но плоть едина“, на двѣ различныя степени, приходится въ трехродномъ свойствѣ начинать счетъ прямо съ третьей степени. Въ самомъ дѣлѣ, если считать такъ, что мой пасынокъ стоитъ ко мнѣ во второй степени двухроднаго свойства, то жена его, какъ членъ третьяго рода, будетъ мнѣ трехродною свойственницею уже въ третьей степени, а не въ первой, въ каковой жена пасынка считается по общепринятому счету. Въ той же 3-ей степени окажутся, при положеніи супруговъ въ разныхъ степеняхъ, и другія трехродныя свойственницы, полагаемыя обыкновенно въ 1-й степени; напр. другая жена (а не моя мать) отчима, другая жена (а не моя дочь) зятя, мачеха умершей жены и проч. Словомъ трехродное свойство, по новому численію степеней, не можетъ имѣть ни 1-й, ни 2-й степени, а отсюда указы Св. Синода (отъ 25 апрѣля 1841 года и отъ 28 марта 1859 года), по которымъ въ трехродномъ свойствѣ только 1-я степень составляетъ безусловное препятствіе къ браку, лишаются не только принадлежащей имъ законной силы, но и простаго здраваго смысла.

Уоспариваемый нами способъ численія степеней въ свойствѣ думаютъ оправдать ссылкой на 79-е правило Василія Великаго,—гдѣ будто бы сродство между пасынкомъ и мачехою сравнено съ сродствомъ съ сестрою, и, слѣдовательно, какъ между сестрами двѣ степени, такъ и между пасынкомъ и мачехою должно считать не одну, а двѣ степени \*).

\*) См. книгу о. Сильченкова, стр. 92.

такъ: „Вознеистовствовавшій на свою мачеху подлежитъ тому же правилу, какъ и неистовствовавшій на свою сестру“, вовсе не видно, чтобы св. Василиій имѣлъ здѣсь намѣреніе разсуждать о томъ, что мачеха должна считаться въ равной степени съ родною сестрою. Гораздо яснѣе говорить св. отецъ о сравнительной близости родственныхъ отношеній въ вышеприведенномъ 87-мъ своемъ правилѣ. Но тамъ, какъ мы видѣли, св. Василиій Великій совершенно уравниваетъ, въ смыслѣ препятствія къ браку, родственниковъ мужа съ соотвѣтствующими родственниками жены, такъ что, наприм., сестра моей жены должна считаться въ такой же родственной близости ко мнѣ, какъ и кровная сестра; мать моей жены столь же близка ко мнѣ, какъ и родная мать: права родства общи для обоихъ, то есть, какъ для мужа, такъ и для жены. Сторонники неправильнаго счета степеней свойства приводятъ еще положеніе Кормчей, выраженное въ трактатѣ „О сродствѣ, отъ трехъ родствъ исходящемъ“: „инъ родъ есмь азъ, и инъ моя жена и братъ ея, и инъ жена брата жены моя“ \*). Но Кормчая не говоритъ: „инъ степень есмь азъ, инъ степень моя жена“ и проч. и, безъ противорѣчія самой себѣ, не могла сказать такъ; ибо выше (въ „Главизнѣ о сродствѣ, яже отъ крове“) въ ней замѣчено: „мужъ и жена не составляютъ разныхъ степеней, но суть всегда единъ и той же степень“. Кормчая предписываетъ полагать мужа и жену (въ отношеніи не къ потомкамъ ихъ) лишь въ разныхъ родахъ, а не степеняхъ, что совершенно правильно.

Какое значеніе имѣеть тотъ или другой способъ опредѣленія свойства посредствомъ степеней?

\*) „О тайнѣ супружества“ Горчакова, стр. 342.

Въ 54-мъ правилѣ Трульскаго собора, на основаніи котораго (правила) православная Церковь воспрещаетъ бракъ въ извѣстныхъ комбинаціяхъ родства и свойства, указаны только лица, между которыми бракъ не позволителенъ, безъ обозначенія близости ихъ родственныхъ отношеній степенями <sup>1)</sup>. Поэтому при опредѣленіи родства, препятствующаго браку, всего важнѣе то, чтобы имѣть правильный взглядъ на смыслъ 54 правила Трульскаго собора, то есть, признавать, что Трульскій соборъ, запрещая роднымъ братьямъ жениться на родныхъ сестрахъ, тѣмъ самымъ полагаетъ запрещеніе брака и всѣмъ другимъ свойственникамъ, находящимся въ такой же близости между собою, какъ братъ мужа къ сестрѣ его жены.

Такъ смотреть на указанное соборное правило нашъ Св. Синодъ, извѣщая изъ частнаго случая, приведеннаго въ правилѣ, общее запрещеніе браковъ въ аналогичныхъ съ тѣмъ случаемъ комбинаціяхъ двухроднаго свойства. И этотъ правильный взглядъ на значеніе 54 правила Трульскаго собора никогда и никѣмъ не подвергался сомнѣнію или возраженію <sup>2)</sup>. Если же такъ, то для пастыр-

<sup>1)</sup> Опредѣленіе родства посредствомъ степеней выработалось и установилось собственно въ римскомъ правѣ, и первоначально прилагалось къ одному кровному родству. Только съ XI или XII вѣка органы церковно-законодательной власти стали вводить въ церковную практику римскій способъ опредѣленія родства посредствомъ степеней, съ примѣненіемъ его и къ свойству. „О тайнѣ супружества“. Горчакова, стр. 344.

<sup>2)</sup> Приводимъ мнѣніе по этому предмету Московскаго Митрополита Филарета. „54-е правило Трульскаго собора, говоритъ онъ, запрещаетъ, между прочимъ, браки двухъ братьевъ съ двумя сестрами, что составляетъ четвертую степень родства (двухроднаго). Но въ семъ правилѣ ничего не говорится о бракѣ двоюродныхъ брата съ сестрою, что также составляетъ

ской практики, повидимому, безразлично, какой бы теории ни держаться при вычислении степеней родства и свойства. Но дело в томъ, что Св. Синодъ, прилагая къ означенному правилу счетъ степенями, и, принимая во внимание, что, по слову Христа Спасителя, мужъ и жена составляютъ одно: два въ плоть едину; нѣста два, но плоть едина (Мате. 19, 5—6), строго и безусловно вездѣ трактуетъ супруговъ за одну нераздѣльную степень, и, въ силу этого каноническаго принципа, усматриваетъ въ 54 правилѣ Трульскаго собора запрещеніе браковъ въ четырехъ степеняхъ родства и свойства (двухроднаго); другими словами признаетъ, что два брата одного рода съ двумя сестрами другаго (когда, разумѣется, одинъ изъ тѣхъ братьевъ женатъ на одной изъ сихъ сестеръ), до которыхъ (включительно) доведено запрещеніе браковъ соборнымъ правиломъ, состоятъ четвертую степень. Что же дѣлать? Неужели въ одномъ случаѣ четвертую степень запрещать, а въ другомъ ту же степень разрѣшать? Очевидно, это была бы несообразность. Потому издревле 54-е правило приѣмлетъ въ такомъ разумѣ, что имъ запрещается четвертая степень плотскаго родства, въ какомъ бы видѣ она ни представлялась. Нужно здѣсь замѣтить, что въ первыхъ изданіяхъ Книги правилъ употребленное въ 54 правилѣ Трульскаго собора слово *εξάδελφον*, которымъ обозначается крайній предѣлъ кровнаго родства, запрещеннаго для браковъ, переведено было неправильно: дщерь брата (т. е. племянница) вмѣсто двоюродная сестра, какъ теперь исправлено. Но этимъ нимало не ослабляется сила соображеній Митрополита Филарета. Если бы переводъ былъ въ то время правиленъ, подлежащее мѣсто въ мѣстѣ, конечно, было бы изложено такъ: 54-е правило VI-го вселенскаго собора запрещаетъ бракъ двоюродныхъ брата и сестры, что составляетъ 4-ю степень родства, но въ немъ ничего не говорится о бракѣ двоюродныхъ дѣла и внуки, что также составляетъ 4-ю степень. „50-я глава Кормчей“.

Проф. Павлова, стр. 182.

между собою въ четырехъ степеняхъ двухроднаго свойства <sup>1</sup>). Съ такимъ положеніемъ соглашаются и тѣ, которые, при счетѣ степеней свойства, принимаютъ мужа и жену за двѣ степени, хотя по усвоенному ими принципу они должны были бы признать между двумя братьями одного рода и двумя сестрами другаго не 4, а 5 степеней <sup>2</sup>). Но въ то же время между другими свойственниками, по родственной близости совершенно равными свойству двухъ братьевъ и двухъ сестеръ, сторонники указаннаго способа счисленія степеней въ свойствѣ насчитываютъ уже 5 степеней, въ которыхъ браки признаются дозволенными. Здѣсь мы встрѣчаемъ образецъ превратнаго толкованія закона въ обходъ его (*in fraudem legis*),—чѣмъ только и можно объяснить то, что до послѣдняго времени не переставали поступать въ Св. Синодъ прошенія о разрѣшеніи браковъ съ двоюродною сестрою умершей жены, со вдовою двоюр. брата, съ племянницею мачехи, съ племянницею отчима, съ золовкою сестры и т. под.

Св. Синодъ оставляетъ таковыя прошенія безъ послѣдствій <sup>3</sup>) и пора бы приходскимъ священникамъ положить

<sup>1</sup>) См. указъ Св. Синода отъ 30 декабря 1812 года на имя Кіевскаго Митрополита Серапіона.

<sup>2</sup>) Такое противорѣчіе самому себѣ допускаетъ и проф. Горчаковъ, признавая, вопреки своей теоріи, что исчисленные въ 54 правилѣ Трульскаго собора родственники находятся въ кругу 4 степеней родства кровнаго и свойства двухроднаго. „О тайнѣ супружества“,—стр. 26, примѣч.

<sup>3</sup>) См. „Подол. Епарх. Вѣдом.“ за 1886-й годъ. Въ V томѣ (ч. 2, стр. 519) „Собранія мнѣній и отзывовъ Моск. Митр. Филарета“ вслѣдъ за изложеніемъ мнѣнія Митр. Филарета о недозволительности брака съ племянницею мачехи, какъ состоящею въ 4-й, а не 5-й степени двухродн. свойства, Преосвященный Савва (издатель Мнѣній) сообщаетъ: „Опредѣленіемъ Св.