

ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЪ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЪ
1 в 16 каждаго
мѣсяца.

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятія для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Варшавскій и Привислинскій возвратился 17 іюня изъ Петербурга.

ОТДѢЛЪ I.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

На вакансію настоятеля Томашевской церкви назначенъ священникъ *Ст. Волжановичъ* изъ Равы (резол. 21/VI).

Избранъ и Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ въ званіи духовника I благочинническаго округа—протоіерей Каѳедральнаго собора, *Т. Горизонтовъ* (резол. 14/VI № 1060).

Духовникомъ благочинія пограничныхъ церквей утвержденъ настоятель Слупецкой ц., свящ. *І. Панкевичъ* (резол. 26/VI № 1162).

Предсѣдателемъ Маріампольскаго церковно-приходскаго попечительства утвержденъ по избранію—начальникъ Маріампольскаго у. *С. С. Патковскій* (резол. 10/VI № 1046).

По прошенію, освобожденъ отъ занимаемой должности староста Сейнской церкви, *А. Соломко* (резол. 14/VI № 1061).

Преподано Архипастырское благословеніе: а) учащимъ и учащимся Радомскихъ гимназій—за пожертвованіе въ гимназическую церковь запрестольнаго креста, б) вдовѣ управляющаго Корчинской таможенной, *Е. А. Ярошевской*, за пожертвованіе въ Бускую церковь Кѣлецкой губ. (резол. 10/VI № 1044 и 13/VI № 1054).

Присланные Московской Купеческой Управой по завѣщанію П. И. Куманина, 225 р.—Его Высокопреосвященствомъ распределены слѣдующимъ образомъ: 50 р. школамъ въ приходахъ *Лабно, Рыгаловки* и *Балли* поровну; на церковь въ *Потокахъ* (женск. монастырск. подворье)—50 руб.; въ

Липскую церковь съ богадѣльней—100 руб. и въ *Перстунскую* ц.—25 руб. (резол. 13/VI № 1053).

Согласно постановленію Св.-Троицкаго братства, утвержденному св. Синодомъ, — учреждена при Варш. дух. училищѣ стипендія имени ст. сов. *М. М. Замараева*—для одного мальчика—сироты, преимущественно отъ смѣшаннаго брака,—на % съ пожертвованнаго вдовой Замараевой капитала въ 4,000 руб.

Отношеніемъ своимъ отъ 17/VI за № 7833 и отъ 23/VI за № 8069 на имя Его Высокопреосвященства, — протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства увѣдомилъ о слѣдующихъ перемѣщеніяхъ въ средѣ военнаго духовенства Варш. епархіи: прикомандированный къ церкви 4 саперной бригады священникъ штаба Варш. военнаго округа, *Н. Скворцовъ*, перемѣщенъ, согласно прошенію, къ церкви 183 пѣх. резерв. Пултускаго полка,—на его мѣсто—свящ. церкви 184 пѣх. резерв. Варш. полка *Н. Селецкий*, вакансія котораго предоставлена свящ. церкви 183 пѣх. резерв. Пултускаго *Н. Модину*—съ званіемъ благочиннаго названной бригады.—Священникъ Варш. крѣпостн. собора, *В. Покровский*, перемѣщается къ церкви 90 пѣх. Онежскаго полка, на его мѣсто—свящ. церкви 15 уланскаго Татарскаго полка (кв. г. Рыпинъ Плоцкой губ.) *Ө. Муравьевъ*, вакансія котораго предоставлена свящ. церкви 191 пѣх. рез. Дрогичинскаго полка, *Д. Лебедеву*.

Копія.

На докладѣ Его Высокопреосвященствомъ положена такая резолюція: „1910 г., 27 Мая. Богъ благословить сіе доброе начинаніе. Надѣюсь, что оно вызоветъ подражаніе и въ другихъ приходахъ не только г. Варшавы, но и всей Епархіи Варшавской. Искренно и вседушевно сочувствую этому дѣлу Архіепископъ *Николай*.”

Р. С. Напечатать этотъ докладъ въ ближайшемъ № Варшавскаго Епархіальнаго Листка”.

Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Николаю, Архіепископу Варшавскому и Привислинскому,

Приходскаго Совѣта Варшавской Успенской церкви

Докладъ.

„Приходскій Совѣтъ Варшавской Успенской церкви, въ засѣданіи своемъ 7 апрѣля сего года, заслушавъ словесный докладъ О. Предсѣдателя, Священника Т. Теодоровича, о настоятельной необходимости организовать при Успенской церкви приходскую благотворительность, безъ которой христіанская жизнь въ приходѣ не можетъ быть полной, отвѣчающей всеѣмъ требованіямъ правильной организациі прихода. Основное начало христіанской жизни—любовь, по словамъ О. Предсѣдателя, должна проявляться не случайно, урывками, а должна находить свое выраженіе въ правильномъ и постоянномъ дѣлѣ благотворенія обездоленнымъ прихожанамъ. Упомянувъ о томъ, что призывъ къ дѣлу приходской благотворительности, за богослуженіемъ 21 Марта, встрѣтилъ сочувствіе, выразившееся въ записи пожертвованій—годовыхъ, ежемѣсячныхъ и единовременныхъ на сумму свыше 350 руб., О. Настоятель просилъ обсудить этотъ вопросъ. Члены приходскаго Совѣта, охотно принявъ предложеніе и поддержавъ его записями своихъ пожертвованій, при чемъ Управляющій Конторой Государственнаго Банка, Баронъ Н. О. Тизенгаузенъ, пообѣщавъ Совѣту (уже получено Совѣтомъ официальное извѣщеніе) для усиленія средствъ благотворительнаго фонда коллектуру 15 билетовъ Варшавской лотереи, —опредѣлили: избрать особый благотворительный Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ Настоятеля прихода, изъ прихожанокъ, заявившихъ себя особой любовью къ храму, по избранію прихода, и трехъ членовъ приходскаго совѣта Н. О. Акамова, —онъ же Дѣлопроизводитель Комитета, —В. К. Сонины и церковнаго староста С. О. Шутовскаго, при чемъ приходскій Совѣтъ постановилъ избранныхъ для благотворенія дамъ пригласить на слѣдующее засѣданіе Приходскаго Совѣта для совмѣстнаго обсужденія благотворительнаго приходскаго дѣла. Въ слѣ-

дующемъ очередномъ засѣданіи Совѣта, 14 сего Мая, О. Предсѣдатель доложилъ Приходскому Совѣту, что въ недѣлю Мироносицъ въ поученіи своемъ онъ предложилъ избрать для дѣла благотворительности Общину приходскихъ сестеръ милосердія, главная задача которыхъ быть живыми органами приходскаго благотворенія, но которымъ не были бы чужды и другіе интересы церковно-приходской жизни, т. е. забота о благолѣпіи храма, особое вниманіе къ интересамъ школы, въ смыслѣ, напр., устройства елки, школьнаго праздника, лѣтней прогулки и проч. Хотя преднамѣчено было число—12, но пока избрано семь дамъ: вдова по Управляющемъ Варшавской Таможней А. А. Карповская, вдова по членѣ Варшавской Судебной Палаты Е. П. Соловьева, жена Помощника Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Е. О. Зыбина, жена члена Судебной Палаты А. И. Алкалаева-Калагеоргій, Надзирательница Пансіона Е. И. В. Великой Княжны Анастасіи Николаевны Е. И. Самуйлова, жена Чиновника особыхъ порученій при Варшавскомъ Оберъ-Полиціймейстерѣ Ю. К. Акамова и жена Настоятеля церкви А. Г. Теодоровичъ. (20 Мая принята въ число приходскихъ Сестеръ Милосердія Марія Дм. Карповская, дочь б. Управляющаго Варшавской Таможней). На засѣданіи, въ присутствіи вышеозначенныхъ дамъ, охотно принявшихъ на себя званіе „Приходскихъ Сестеръ Милосердія“, были намѣчены главныя основанія для предстоящаго дѣла приходскаго благотворенія; опредѣлили:—по возможности ограничиваться въ благотвореніи предѣлами прихода, т. е. попеченіе свое простираетъ на болѣе или менѣе постоянныхъ жителей на территоріи прихода, исключая тѣхъ случаевъ, когда бѣдный прихожанинъ, достаточно извѣстный приходу, по обстоятельствамъ службы, переходитъ въ другую часть города, то приходъ не можетъ его на первыхъ порахъ оставить безъ всякой поддержки, и если дѣло касается устройства дѣтей и таковое уже начато раньше, то Приходскій Совѣтъ предполагаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ продолжать такого рода благотвореніе семьѣ и по выходѣ ея изъ прихода. Желая сохранить принципъ приходской благотворительности, Совѣтъ отказалъ выдать изъ своихъ благотворительныхъ суммъ 50 руб. для взноса за правоученіе студенту, письмо котораго было предъявлено О. Предсѣдателемъ; но сочувствуя затруднительному положенію бѣднаго студента, тутъ же собралъ между собою нужную сумму, предложивъ О. Настоятелю, въ случаѣ возвращенія студентомъ просимой суммы, образовать запасный отдѣльный фондъ для помощи одному студенту. Затѣмъ членами Совѣта при участіи Сестеръ Милосердія намѣченъ слѣдующій распорядокъ въ дѣлѣ благотворенія: предварительно необходимо ознакомиться съ положеніемъ бѣдствующимъ

щихъ прихожанъ, ихъ семей, пользуясь прошениями, поданными ими къ празднику Пасхи за пособиями,—знакомится по мѣсту ихъ жительства черезъ Приходскихъ Сестеръ Милосердія, указавъ имъ въ засѣданіи Комитета опредѣленные территории. Полученныя свѣдѣнія о положеніи семей будутъ доложены въ засѣданіи благотворительнаго Комитета, который и будетъ назначать пособия. Последнія выдаются деньгами, но желательно и вещами и вообще тѣми способами, которые Сестры Милосердія, по обстоятельствамъ нужды, найдутъ болѣе полезными. (Двѣ барышни, окончившія курсъ гимназій, предложили свои услуги заниматься бесплатно съ дѣтьми бѣдныхъ семей). Деньги выдаются казначею по ассигновкамъ каждый разъ О. Настоятеля, которому Сестры Милосердія въ исключительныхъ случаяхъ докладываютъ о дѣлахъ, не ожидая засѣданія Комитета. Для благотворенія, вызываемаго минутой, личнымъ обращеніемъ къ Настоятелю, опредѣлено выдавать Настоятелю нѣкоторый авансъ ежемѣсячно, въ израсходованіи котораго онъ даетъ точный отчетъ. Казначеемъ благотворительнаго Комитета избранъ Помощникъ Губернскаго Казначей А. С. Кириченко; дѣлопроизводствомъ по записямъ членовъ и денежных поступленій вѣдаетъ церковный староста С. О. Шутовскій, при помощи псаломщика О. П. Скачкова; сборъ ежемѣсячныхъ пожертвованій и передачу всѣхъ денежных поступленій казначею Комитета Совѣтъ поручилъ О. діакону І. Игнатьюку, который является ближайшимъ помощникомъ Настоятеля по части благотворенія. Не имѣя возможности детально опредѣлять всѣ формальныя и не формальныя стороны организуемаго благотворенія, члены Совѣта совмѣстно съ Сестрами Милосердія выражаютъ надежду, что святое дѣло милосердія лучшимъ образомъ направитъ сама жизнь, при доброй энергіи людей, которые поддержать сіе христіанское начинаніе—одни своимъ нравственнымъ сочувствіемъ, другіе—матеріальными жертвами, а еще иные—самоотверженнымъ подвигомъ личнаго служенія на пользу Христовыхъ братьевъ. Сознавая христіанскую важность предпринимаемаго дѣла, его трудность удержать на должной высотѣ, Приходскій Совѣтъ вмѣстѣ съ Сестрами Милосердія имѣетъ долгъ всепочтительнѣйше представить изложенное въ семъ докладѣ свое начинаніе на милостивое благовозрѣніе Вашего Высокопреосвященства, испрашивая Вашего Святительскаго благословенія

на дѣло приходскаго благотворенія, на труженниковъ и труженицъ его“.

Предѣлагель Совѣта, Священникъ *Т. Теодоровичъ*.

Члены Приходскаго Совѣта:
В. Дудицкій—Лишинъ, Генераль отъ Инфантеріи—въ отставкѣ.

Баронъ—П. Тизенгаузенъ.

П. А. Шелеховъ.

К. Добрянскій.

А. А. Шелеховъ.

А. С. Кириченко.

Н. Нароновичъ.

В. К. Сонинъ.

С. О. Шутовскій.

А. Шанзихтъ.

Н. Покровскій.

Ятвинскій.

Священникъ А. Ситкевичъ.

Григорій Орловъ.

Діаконъ А. Фортунатовъ.

Діаконъ І. Игнатьюкъ.

Псаломщикъ О. Скачковъ.

Членъ-Секретарь Н. Акаемовъ.

Варшава

1910 г. 20 мая.

Приходскія сестры милосердія:

Анна Карповская.

Е. Соловьева.

А. Акалаева Калагеоргій.

Е. Зыбина.

Е. Самуйлова.

Ю. Акамова.

А. Теодоровичъ.

М. Карповская.

Отъ Варшавской Духовной Консисторіи.

Варшавская Духовная Консисторія слушала: сданное Его Высокопреосвященствомъ къ исполненію нижеслѣдующее отношеніе Предѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, отъ 15 Іюня с. г. за № 7659: Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 23 февраля — 12 марта сего года за № 1488, разрѣшилъ Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста по примѣру прошлаго года произвести 6-го Августа за богослуженіями въ церквахъ опредѣленныхъ епархіи, въ томъ числѣ и въ Варшавской епархіи, тарелочный сборъ для борьбы съ проказою. Произведенный въ минувшемъ году на эту цѣль сборъ, къ сожалѣнію, не только не далъ возможности Красному Кресту самостоятельно организовать помощь прокаженнымъ, но даже не покрылъ того пособия, которое было отпущено Краснымъ Крестомъ въ видѣ аванса въ счетъ имѣющихъ поступить пожертвованій общему дѣлу борьбы съ проказою въ Петербургской губерніи. Между тѣмъ положеніе прокаженныхъ во многихъ мѣстностяхъ Имперіи крайне тяжелое и для облегченія участи этихъ страдальцевъ необходимо приложить много труда и средствъ. Въ этихъ видахъ г. Предѣдатель обращается къ Его Высокопреосвященству съ просьбой не отказать въ милостивомъ содѣйствіи святому дѣлу помощи страждущимъ и способствовать болѣе успѣшному поступленію сбора. П р и к а з а л и: Объ изложенномъ въ отношеніи Г. Предѣдателя

Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста относительно сбора въ церквахъ епархіи пожертвованій за богослуженіями 6-го Августа текущаго 1910 года объявить духовенству Варшавской епархіи чрезъ напечатаніе въ Варшавскомъ Епархіальномъ Листкѣ къ свѣдѣнію и должному исполненію. „25“ Іюня 1910 года.

* * *

Варшавская Духовная Консисторія с л у ш а л и: сданный Его Высокопреосвященствомъ къ исполненію циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 Іюня с. г. за № 14, коимъ дано знать, что въ виду послѣдовавшаго въ 1-й день февраля 1910 года Высочайшаго соизволенія на открытіе Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ всероссійскаго сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Москвѣ; на Красной площади, памятника Патріарху Гермогену и Настоятелю Троице Сергіева монастыря Архимандриту Діонисію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17—18 минувшаго Мая за № 3710, разрѣшено названному Обществу произвести въ текущемъ году во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи тарелочный сборъ на означенный предметъ за всеобщими бдѣніями на праздники Св. Апостоловъ Петра и Павла (20 іюня) и Успенія Пресвятыя Богородицы (15 августа) и за литургіями въ самые праздники, съ указаніемъ, что собираемыя деньги должны быть направлены въ Московское Археологическое Общество (Москва, Берсеневка, с. д.). П р и к а з а л и: Объ изложенномъ въ указѣ Святѣйшаго Синода дать циркулярные указы всѣмъ Благочиннымъ Варшавской епархіи и независимо отъ сего объявить духовенству Варшавской епархіи для свѣдѣнія и исполненія чрезъ напечатаніе въ Варшавскомъ Епархіальномъ Листкѣ съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были отосланы о. о. Благочиннымъ, а сими послѣдними непосредственно отъ себя были направлены въ Московское Археологическое Общество (Москва, Берсеневка, соб. домъ). „25“ Іюня 1910 года.

* * *

Варшавская Духовная Консисторія с л у ш а л и: сданное Его Высокопреосвященствомъ къ исполненію отношеніе Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 8 Іюня с. г. за № 1026, въ коемъ изъяснено слѣдующее: По особому ходатайству состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу упомянутаго Общества повсемѣство въ церквахъ всѣхъ епархіи Имперіи, по примѣру прежнихъ

лѣтъ сборъ пожертвованій въ 1911 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го Января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 22 марта 1910 г. за № 4130 напечатаннымъ въ № 14 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 3 апрѣля сего года. Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста проситъ Его Высокопреосвященство благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненныхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества. П р и к а з а л и: Объ изложенномъ въ отношеніи Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста объявить духовенству Варшавской епархіи къ свѣдѣнію и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію чрезъ напечатаніе въ Варшавскомъ Епархіальномъ Листкѣ. „25“ Іюня 1910 года.

Отъ Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1. Во вниманіе къ особой заботливости о. Завѣдующаго Калишской церковно-приходской школой, Протоіерея Николая Семеновскаго, простирающейся на всѣ стороны школьнаго дѣла, преподано ему Его Высокопреосвященствомъ Архиепископское благословеніе (жур. № 5).

Бывшему Завѣдующему Мазовецкою церковно-приходскою школою, нынѣ настоятелю Плонской церкви, Священнику Николаю Иванову выражена благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за учебно-воспитательные успѣхи въ сей школѣ.

2. Варшавскій Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ о. о. Завѣдующихъ церковными школами епархіи при введеніи 4-хъ годичнаго курса обученія въ церковныхъ школахъ руководствоваться опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода за № 1206, пропечатанномъ въ № 15 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

3. Съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ въ текущемъ году съ 1 Іюля по 1 Августа будутъ устроены въ пос. Савинѣ, Холмской епархіи, педагогическіе курсы для учителей Холмской епархіи. По сношеніи съ Холмскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, Варшавскимъ Училищнымъ Совѣтомъ будутъ командированы на эти курсы учителя церковныхъ школъ

Варшавской епархіи: Хоружевской Адамъ Ско-
вышъ, Константиновской—Иванъ Шкредковскій и
Гроецкой—Михаилъ Плюта. При Теолинской же об-
разцовой школѣ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ с. г. будутъ
устроены практическія занятія учительницъ церков-
ныхъ школъ Августовскаго уѣзда.

4. На послѣдніе 8 мѣсяцевъ текущаго года
на содержаніе церковныхъ школъ Варшавской
епархіи Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ
разъассигнованы кредиты: по § 10 ст. 3 смѣты
Свят. Синода 1910 года, слѣдующимъ образомъ:
1) Варшавской соборной—240 р., 2) Варшавской
при Архіерейскомъ домѣ—196 р. 67 к. (и изъ
мѣстныхъ средствъ Совѣта 81 р. 67 к.), 3) Вар-
шавской Успенской—240 р., 4) Вольской—240 р.,
5) Скерневицкой—240 р., 6) Калишской—240 р.,
7) Пипчовской—240 р., 8) Петроковской—240 р.,
9) Сосновицкой—240 р., 10) Равской—240 р.,
11) Лодзинской двухклассной—746 р. 67 к., 12)
Ломжинской—240 р., 13) Островской—273 р. 33 к.,
14) Граевской—280 р., 15) Мазовецкой—150 р.,
16) Сувалкской—240 р., 17) Кальварійской—
200 р., 18) Копчанской—100 р., 19-22) Ракович-
ской, Хоружевской, Романовщинской и Софійевской
(школы Ригаловскаго прихода) — 530 р. (и 30 р.
изъ мѣстныхъ средствъ Совѣта), 23) Новоселков-
ской—180 р., 24) Константиновской—100 р., 25)
Юзефатовской—100 р., *изъ мѣстныхъ средствъ Со-
вѣта*: 26) Гроецкой—50 р., 27) Рыпинской—
40 р., 28) Томашовской—40 р., 29) Шестаков-
ской—58 р. 33 к., 30) Варшавской Подвальной—
120 р. и по § 10 ст. 2 той же смѣты: 31-32) Те-
олинскимъ второклассной и образцовой—2312 р.
54 к.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Варшавскаго духовнаго училища
за 1909—1910 учебный годъ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ первый классъ.

Первый разрядъ: 1) Бариновъ Владимиръ, 2)
Хитрунъ Владимиръ, 3) Котовичъ Борисъ, 4) Га-
поникъ Михаилъ, 5) Барановъ Павелъ, 6) Алексѣ-
енко Леонтій, 7) Севастьяновъ Петръ, 8) Пале-
вичъ Владимиръ, 9) Лебедевъ Георгій, 10) Соко-
ловскій Анатолій, 11) Петронавловскій Димитрій,
12) Копыль Николай, 13) Деминъ Александръ, 14)
Мойсеенко Петръ, 15) Осадчій Михаилъ, 16) Мак-
симчукъ Владимиръ, 17) Юшкевичъ Димитрій, 18)
Колосъ Николай, 19) Пискаряевскій Викторъ. Вто-
рой разрядъ: 20) Гребень Сильвестръ, 21) Гаель
Николай, 22) Савицкій Александръ, 23) Шатовъ
Сергій, 24) Кладницкій Борисъ, 25) Ужвій Евге-

ній, 26) Семенецъ Евгений, 27) Семенюкъ Влади-
миръ, 28) Кузьминъ Анатолій, 29) Кликоцюкъ
Иванъ, 30) Линдштремъ Владимиръ, 31) Шаплько
Григорій, 32) Кузнецовъ Михаилъ, 33) Вельтищевъ
Петръ, 34) Абрамовъ Анатолій, 35) Наумюкъ
Александръ. Третій разрядъ должны подвергнутъ-
ся переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: 36) Мроч-
ковскій Александръ по ариметикѣ, 37) Бородкинъ
Александръ и 38) Бондаренко Иванъ по русскому
языку, 39) Бородкинъ Яковъ по Свящ. исторіи и
ариметикѣ, 40) Мельникъ Константинъ, 41) Лев-
ковичъ Сергій и 42) Орочко Петръ по аримети-
кѣ и русскому языку, 43) Матвѣевъ Сергій по
Свящ. Исторіи и русскому языку.

Получаютъ право держать экзаменъ послѣ ка-
никулъ по причинѣ болѣзни: Назаришинъ Николай
по Священ. Исторіи, Пастухъ Александръ по
свящ. Исторіи и русскому языку.

46) Ботошъ Корнилій и 47) Галяминъ Петръ
за непосѣщеніе училища безъ уважительной при-
чины считаются выбывшими изъ училища.

Первый классъ.

Переводятся во второй классъ.

Первый разрядъ: 1) Мереновъ Теодоръ, 2) Ра-
децкій Михаилъ, 3) Просвѣтовъ Андрей, 4) Най-
денъ Александръ. Второй разрядъ: 5) Борисевичъ
Павель, 6) Ничипорукъ Николай, 7) Козакевичъ
Александръ, 8) Пржехера Константинъ, 9) Ники-
тинъ Филиппъ, 10) Аксентьевъ Николай, 11) Пор-
тиковъ Петръ, 12) Максимчукъ Николай, 13) Мо-
розовичъ Евгений, 14) Стрѣлецъ Георгій, 15) Ист-
нюкъ Даніиль, 16) Кавтунъ Борисъ, 17) Пархо-
менко Евгений, 18) Ильюкевичъ Александръ, 19)
Метелица Петръ, 20) Дорошенко Николай, 21) Демь-
янюкъ Николай. Третій разрядъ должны подвер-
гнуться переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: 22)
Троицкій Алексѣй и 23) Дмитрукъ Константинъ
по русскому яз. устн., 24) Зайчикъ Иванъ, 25)
Молчановъ Владимиръ и 26) Бурундуковъ Борисъ
по русскому яз. письмен., 27) Малючекъ Петръ по
Свящ. Исторіи и географіи, 28) Остапчукъ Алек-
сандръ по арием. и русскому яз. письм., 29) Ава-
насьевъ Димитрій, 30) Воскобойниковъ Георгій,
31) Гнѣздиловъ Константинъ, 32) Гороховъ Нико-
лай, 33) Матвѣевъ Георгій, 34) Мезенцовъ Миха-
иль, 35) Петровъ Алексѣй, 36) Петрухинъ Андрей,
37) Савчукъ Иванъ и 38) Соколовъ Владимиръ,
оставляются на повторительный курсъ по малоу-
спѣшности. 39) Зелинскій Всеволодъ оставляется
на повторительный курсъ по болѣзни. 40) Поповъ
Евѣмій за непосѣщеніе училища безъ уважитель-
ной причины считается выбывшимъ изъ училища.

Второй классъ.

Переводятся въ третій классъ.

Первый разрядъ: 1) Стрѣльчикъ Николай, 2)

Маликовъ Иванъ, 3) Красуцкій Анатолий, 4) Демины Иванъ, 5) Шумиловъ Александръ, 6) Копыль Константинъ. Второй разрядъ: 7) Чайковскій Иванъ, 8) Вавренюкъ Николай, 9) Чунъ Никита, 10) Бармута Николай, 11) Яценюкъ Владимиръ, 12) Окрасинскій Михаилъ, 13) Сурьяниновъ Михаилъ, 14) Пржехера Петръ, 15) Житниковъ Аванасій; 16) Михалюкъ Константинъ, 17) Мельникъ Петръ 18) Корклинскій Θεодосій, 19) Поповъ Димитрій, 20) Левицкій Павелъ, 21) Козаренко Георгій, 22) Пискорекъ Александръ, 23) Садовскій Викторъ, 24) Очередко Степанъ.

Третій разрядъ. Должны подвергнуться переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: 25) Бурундуковъ Александръ, 26) Василевскій Александръ, 27) Смирновъ Николай, 28) Булакъ Владимиръ, 29) Ковченковъ Владимиръ по русскому языку письмен., 30) Лавренюкъ Александръ по арифметикѣ, 31) Коловъ Степанъ по латинскому яз., 32) Абрамовичъ Всеволодъ по географіи и русск. яз. устн., 33) Бекшицъ Константинъ по русскому яз. письмен. и латинскому яз., 34) Корневъ Григорій по арифметикѣ и географіи, 35) Θεодоровъ Михаилъ по русскому яз. устн. и письмен., 36) Прокоповъ Константинъ по русскому яз. письмен. и латинскому яз., 37) Томецкій Анатолий по арифмет. и латинск. яз., 38) Василенко Иванъ по русскому яз. письмен. и латинскому яз., 39) Климущъ Кирианъ, 40) Кондратьевъ Николай, 41) Лесько Василій, 42) Любимовъ Николай, 43) Медвѣдюкъ Владимиръ и 44) Панасюкъ Георгій оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. 45) Семенюкъ Θεодоръ и 46) Фроловъ Алексѣй оставляются на повторит. курсъ по малоуспѣшности. 47) Дубровинъ Вадимъ и 48) Мельникъ Сергѣй оставляются на повтор. курсъ по болѣзни.

Третій классъ.

Переводятся въ четвертый классъ.

Первый разрядъ: 1) Тихимировъ Николай 2) Бойковъ Петръ, 3) Бариновъ Алексѣй, 4) Степановъ Григорій, 5) Тяпочкинъ Димитрій, 6) Биттель Борисъ. Второй разрядъ: 7) Нефедовъ Николай, 8) Коцыкъ Николай, 9) Коцыкъ Константинъ, 10) Клышъ Петръ, 11) Стенпковскій Владимиръ, 12) Гойцыкъ Георгій, 13) Пигулевскій Гавріиль, 14) Петропавловскій Сергѣй, 15) Филипповичъ Григорій, 16) Цыранъ Владимиръ, 17) Сайкевичъ Адамъ, 18) Самойлюковичъ Иванъ, 19) Радивончикъ Лука, 20) Пѣховскій Павелъ, 21) Семенюкъ Петръ, 22) Вельтищевъ Димитрій, 23) Макаровъ Димитрій по болѣзни не державшій четырехъ экзаменовъ переводится въ четвертый классъ по годовымъ отмѣткамъ.

Третій разрядъ. Должны подвергнуться переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: 24) Буцанъ Алексѣй

и 25) Ленчевскій Алексѣй по русскому яз. устн., 26) Сливовичъ Василій, 27) Подолинскій Евгений, 28) Садовскій Георгій, 29) Марковка Александръ и 30) Ткаченко Николай по русскому яз. письмен., 31) Смирновъ Димитрій и 32) Живлюкъ Владимиръ по латинскому яз., 33) Герасимюкъ Петръ по латин. и греческ. яз., 34) Львовъ Василій и 35) Моложавый Михаилъ по русскому яз. устн. и латинскому языку, 36) Тынкевичъ Николай по русск. яз. письм. и латинск. яз., 37) Игнатюкъ Георгій оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Четвертый классъ.

Переводятся въ первый классъ духовной семинарии.

Первый разрядъ: 1) Ермоловичъ Михаилъ, 2) Пашковскій Владимиръ, 3) Варламовъ Антонъ, 4) Василевскій Николай, 5) Ракуца Владимиръ. Второй разрядъ: 6) Громовъ Алексѣй, 7) Бариновъ Семень, 8) Похвальный Константинъ, 9) Красуцкій Димитрій, 10) Сейбукъ Владимиръ, 11) Копыль Александръ, 12) Соболевъ Леонидъ, 13) Цесельчукъ Николай, 14) Шевелевъ Борисъ, 15) Зайчикъ Павелъ, 16) Кузьменокъ Григорій, 17) Ковбаско Георгій, 18) Евдокимовъ Александръ, 19) Фроловъ Василій, 20) Крыжановскій Константинъ, 21) Лукьяновичъ Григорій, 22) Вельтищевъ Николай получаетъ право на свидѣтельство объ окончаніи курса духовнаго училища. Третій разрядъ: 23) Пацевичъ Александръ и 24) Горюновичъ Константинъ допускаются къ переэкзаменовкѣ по русскому яз. письмен.

РАСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ въ мѣсяцѣ августѣ сего 1910 года.

16. Понедѣльникъ. Засѣданіе Педагогическаго Собранія Училищнаго Правленія для разсмотрѣнія прошеній о пріемѣ въ училище и составленіе списковъ для экзаменовъ.

17. Вторникъ. Переэкзаменовки по Закону Божію, арифметикѣ, географіи и по русскому языку (письмен.).

18. Среда. Переэкзаменовки по русскому языку (устн.) и пріемныя испытанія по Закону Божію, русской исторіи и русскому языку для поступающихъ въ 3-й и 4-й классы.

19. Четвергъ. Переэкзаменовки по латинскому и греческому языкамъ и пріемныя испытанія по латинскому и греческому языкамъ, географіи, природовѣдѣнію, арифметикѣ и церковному пѣнію для поступающихъ въ 3-й и 4-й классы.

20. Пятница. Приемныя испытанія по русскому языку для поступающихъ въ приготовительный классъ.

21. Суббота. Приемныя испытанія по Закону Божію и ариметикѣ для поступающихъ въ приготовительный классъ.

23. Поведѣльникъ. Засѣданіе Педагогическаго Собранія для разсмотрѣнія результатовъ приемныхъ испытаній и переекзаменовокъ для составленія общаго списка и расписанія еженедѣльныхъ уроковъ.

24. Вторникъ. Молебень предъ началомъ занятій и выдача учебниковъ.

25. Среда. Начало занятій.

ОТДѢЛЪ II.

РѢЧЬ,¹⁾

сказанная Высокопреосвященнымъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ, въ Государственномъ Совѣтѣ 13 мая — по вопросу о старообрядческихъ общинахъ.

Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ, внесенный Правительствомъ на уваженіе Законодательныхъ Палатъ, имѣетъ громадное значеніе — не только для раскольниковъ и сектантовъ, но и для православной Церкви — особенно, если онъ будетъ принятъ въ редакціи Государственной Думы. Послѣдствія его неисчислимы и для Церкви и для государства! Онъ переставляетъ отношенія государства не только къ расколу и къ сектантству, вырабатывавшіяся въ теченіе многихъ лѣтъ, но — и къ святой православной Церкви. De facto — расколъ и сектантство изъ терпимыхъ въ государствѣ, вышшаются до уравненія съ православіемъ, а православная Церковь — изъ первенствующей и господствующей de jure — унижается de facto до степени раскола и сектантства и становится къ государству въ положеніе болѣе чѣмъ подчиненное. Въ этомъ законопроектѣ, какъ и въ другихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектахъ, государство переступаетъ ту границу, за которую оно не должно было переходить, и вторгается въ такую область, которая по природѣ своей не подлежитъ его компетенціи. Для меня этотъ законопроектъ былъ бы понятенъ только при условіи раздѣльнаго существованія Церкви и государства, какъ во Франціи или какъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ Церковь — сама

по себѣ, а государство — само по себѣ; но тамъ гдѣ, какъ и у насъ въ Россіи, Церковь и государство находятся съ самаго начала своего бытія въ тѣснѣйшемъ союзѣ, — гдѣ Церковь была матерью для государства а ея Первосвятитель долгое время — „въ отца мѣсто,“ — тамъ трудно понять появленіе этого законопроекта и его проведеніе въ жизнь независимо отъ Церкви. Въ Русскомъ Царствѣ, Православномъ Государствѣ, церковныя опредѣленія — каноны, соборовъ ли то вселенскихъ, или же соборовъ помѣстныхъ (въ томъ числѣ и своихъ собственныхъ російскихъ) — должны быть святы, непреложны и неизмѣнны. Государство, само по себѣ, не можетъ ихъ передѣлывать по своему, а тѣмъ болѣе — отмѣнять. Квалифицировать явленія церковной жизни и опредѣлять къ нимъ свои отношенія можетъ только сама Церковь, но не государство, и разъ эти опредѣленія вошли въ силу, ихъ отмѣнять никто не можетъ помимо Церкви и равнаго по значенію авторитета, ихъ постановившаго. Въ данномъ случаѣ принципъ: *cujus regio, ejus religio* — не можетъ имѣть никакого приложенія: это принципъ протестантизма, но не православія. — Эта мысль ясно, твердо и непоколебимо утверждается ученіемъ святой Церкви и правилами святыхъ Соборовъ. Для примѣра приведу вамъ выдержку изъ 2-го правила VI Вселенскаго собора. „Никому да не будетъ позволено, говорится здѣсь, вышеозначенныя правила (т. е. правила св. апостоловъ постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ св. отеческіе) измѣнять или отмѣнять, или кромѣ предложенныхъ правилъ пріимати другіе“ и т. д.

Мнѣ не хотѣлось бы говорить противъ правительства, такъ какъ я не сторонникъ анархистовъ и не противникъ наличнаго правительства; однако же считаю своею священною обязанностію въ извѣстные моменты жизни Церкви и государства — говорить не одни только комплименты правительственнымъ лицамъ, но и самую неприкровенную правду. Въ этомъ случаѣ я слѣдую апостолу Павлу, который находилъ несомнѣстимымъ служеніе Христу съ челоукоугодничествомъ (Гал. I, 10), а также и примѣру святителя Николая, имя котораго ношу. Быть можетъ рѣчь моя покажется вамъ нѣсколько рѣзкой: въ такомъ случаѣ напередъ прошу извинить меня за это, такъ какъ я не обучался искусству облекать свои мысли въ слова лукавствія.

Въ этомъ законопроектѣ я нахожу два важныхъ правонарушенія въ отношеніи Церкви. Первое правонарушеніе — это отмѣна опредѣленія Великаго собора 1667 г., бывшаго при царѣ Алексіи Михайловичѣ, о раскольникахъ. На этомъ соборѣ, кромѣ сонма святителей Русскихъ, были и два восточныхъ патріарха — Макарій и Паисій, царь Алексій Михайловичъ со своимъ синклитомъ и др.

¹⁾ По стенограммѣ, изданной Государственнымъ Совѣтомъ.

На этомъ соборѣ, одобревшемъ реформы церковныя патриарха Никона, было постановлено отлучить отъ общенія церковнаго, какъ раздорниковъ, мятежниковъ, непослушниковъ Церкви, — всѣхъ тѣхъ, кто не принялъ распоряженій церковныхъ объ исправленіи богослужебныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ. Эти ослушники и раздорники, согласно правилу Василія Великаго, принятому въ руководство всею вселенскою Церковью, наименованы раскольниками. Этимъ именемъ ясно, точно и рѣшительно давалось опредѣленіе Церкви о тѣхъ, кого она отлучала отъ себя. Это были церковные революціонеры.—Теперь это наименование отмѣнено, какъ оскорбительное для раскольниковъ, и дано другое наименование — „старообрядцы“. Кромѣ того, что это наименование далеко собою не выражаетъ сущности всего раскола, — оно, косвенно, оправдываетъ раскольниковъ, а осуждаетъ насъ, православныхъ, какъ „новообрядцевъ“... Отмѣною церковнаго наименованія осуждается *implicite* Великій соборъ, Церковь признается погрѣшившей противъ раскольниковъ и правды; авторитетъ ея, такимъ образомъ, унижается въ глазахъ не только раскольниковъ и сектантовъ, но и самихъ православныхъ. Это есть тяжкое оскорбленіе православной церкви, ничѣмъ ею не заслуженное!

Представьте себѣ, какое впечатлѣніе такой актъ правительства могъ произвести на сыновъ и дочерей православной церкви?! Государство беретъ подъ свою защиту и покровительство враговъ церкви — мятежниковъ, — революціонеровъ!! Раскольники радовались, торжествовали, посылали телеграммы гр. Витте и другимъ лицамъ, — а мы плакали. Что если бы Святѣйшій Синодъ, въ одно прекрасное утро, выпустилъ въ свѣтъ пастырское посланіе, въ которомъ бы объявилъ всему міру, что правительство несправедливо поступаетъ съ политическими преступниками, — революціонерами; — напрасно обижаетъ ихъ и пр. и что поэтому Святѣйшій Синодъ беретъ ихъ подъ свое покровительство, какъ добрыхъ гражданъ. Что на такое посланіе Святѣйшаго Синода — отвѣтилъ бы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ П. А. Столыпинъ и его товарищъ П. Г. Курловъ?! „Святые отцы! да въ здоровомъ ли Вы умѣ?!“ — имѣли бы право сказать они „святѣйшимъ отцамъ“. Но не то же ли самое должны и мы сказать г. г. министрамъ и членамъ Государственной Думы, читая этотъ законопроектъ о раскольникахъ и сектантахъ?! Если при заключеніи союзовъ, государства ставятъ условіемъ имѣть общихъ друзей и общихъ враговъ; то почему и государству, состоящему въ союзѣ съ Церковію — не слѣдовать такому же порядку?... Теперь же выходитъ вотъ какая комбинація: „мои враги — говорить государство, твои враги; а твои враги — мои друзья“; такого союза едва ли бы пожелалъ самый послѣдній дипломатъ....

Министръ внутреннихъ дѣлъ, квалифицируя расколъ въ своей объяснительной запискѣ, увѣряетъ насъ, что расколъ содержитъ то же православное ученіе, что и наша Церковь, и только разнится въ обрядахъ; но такъ ли это на самомъ дѣлѣ?! — Чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, Скворцовъ, показавъ, въ комисіи Государственной Думы — что въ расколѣ не одни только обряды разнятся, но что есть и прямо ереси. Покойный профессоръ Н. И. Субботинъ, всю жизнь свою посвятившій на изученіе раскола и борьбу съ нимъ, — въ своихъ многочисленныхъ статьяхъ, печатавшихся въ „Братскомъ Словѣ“ и другихъ повременныхъ изданіяхъ, указываетъ не мало такихъ заблужденій и всякой чепухи въ расколѣ, — даже и въ такъ называемомъ Бѣлокриницкомъ священствѣ (въ сочиненіяхъ Арсенія Швецова). Эти ереси явились въ расколѣ послѣ отпаденія отъ православной Церкви. Какъ же послѣ этого можно приравнивать расколъ къ Православію и ставить его въ уровень съ нашей Церковью?! .. *Nomen-omen*: — это знали еще въ глубокой древности. Теперь это смѣшеніе можетъ вести къ великимъ недоразумѣніямъ: скажутъ — попы наши тутъ напутали, а дѣло-де на такъ — и пойдутъ въ расколъ, въ надеждѣ, что это все равно для спасенія.

Второе правонарушеніе — относится къ признанію Бѣлокриницкой лжеіерархіи и права за нею совершать все, что связывается съ повятіемъ іерархіи. Когда въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія раскольники добыли себѣ изъ Турціи бѣлаго митрополита Амвросія, — и какъ писалъ Святѣйшій патриархъ Константинопольскій Анфимъ Святѣйшему Синоду въ 1847 г., — еще и запрещеннаго въ священнослуженіи, — склонивъ его сребренниками идти къ нимъ въ Бѣлую Криницу (въ Австріи) и стать у нихъ первоіерархомъ, перемазавъ его при этомъ своимъ мѣромъ; и когда сей бѣглый митрополитъ — грекъ поставилъ имъ бывшаго дворника Кипріяна Тимофѣева своимъ намѣстникомъ съ саномъ митрополита, подъ именемъ Кирилла, — Святѣйшій правительствующій Синодъ, въ числѣ членовъ котораго былъ тогда и знаменитѣйшій іерархъ митрополитъ Филаретъ Московскій, — постановилъ: считать эту Бѣлокриницкую іерархію незаконной, — лжеіерархіей; а поставленныхъ Амвросіемъ и Кирилломъ въ разныя якобы степени священства всякихъ невѣжественныхъ мужиковъ — простыми мірянами, не имѣющими права ни облачаться въ священныя одежды, ни носить духовной одежды на улицѣ. И затѣмъ, когда нѣкоторые изъ этой лжеіерархіи, на примѣръ Пафутій, Филаретъ и другіе, стали обращаться въ Православіе, — Святѣйшій Синодъ велѣлъ ихъ переносвящать по чину православной Церкви. Не признавалось и постриженіе ихъ въ монашество. Такое постановленіе Свя-

тѣйшаго Синода вошло въ силу не только во всей Россійской Церкви, но было принято къ руководству и Восточною православною Церковью. Патриархъ Константинопольскій Анеимъ еще ранѣе въ своихъ посланіяхъ къ Карловицкому митрополиту велѣлъ отлучить и Амвросія и имъ рукоположенныхъ раскольниковъ.—Теперь мы узнаемъ, что это опредѣленіе Святѣйшаго Синода, основанное на церковныхъ канонахъ, совершенно игнорировано, и за самозваннымъ раскольничьимъ священствомъ признано наименованіе священнослужителей, съ правомъ называться у себя и соотвѣтствующими іерархическими именами т. е. епископами, іереями и діаконами; дозволено не только въ своихъ моленныхъ облачаться въ одежды, присвоенныя православной іерархіи, но и являться на улицу — въ процессіяхъ. Такимъ образомъ, опредѣленіе Святѣйшаго Синода оставлено безъ вниманія, и лжеіерархія Бѣлокриницкая получила право на существованіе во всемъ одинаково съ православною Церковью. Кратко сказать, поставляется рядомъ съ православною Церковью, единою истинною, еще фальсифицированная православная церковь съ лжеіерархіею, съ фальсифицированной благодатью. Что считалось доселѣ кощунствомъ, теперь получаетъ санкцію на свое существованіе, какъ нѣчто спасительное, истинное. Господь далъ право вязать и рѣшить церковной іерархіи; теперь государственные мужи раздѣлили это право пополамъ: одну половину — вязать — предоставили Церкви, а другую — разрѣшать — взяли на государство. Дальше этого, кажется, уже идти нельзя!

Что сказали бы министръ финансовъ, если бы ему доложили, что министръ внутреннихъ дѣлъ и Государственная Дума признали возможнымъ. наряду съ настоящей монетой и кредитными билетами, допустить въ оборотъ фальшивую монету и фальшивыя кредитки? Что сказали бы военный министръ, если бы увидѣлъ мундиры разнаго рода военныхъ частей — на людяхъ не военного званія? Честь военного мундира возведена у насъ въ своего рода культъ (вспомнимъ, на примѣръ, дѣло братьевъ Коваленскихъ); но здѣсь не просто мундиръ, а церковное облаченіе, — нѣчто сакраментальное, — надѣвается самозванцами, людьми безблагодатными, и носится публично съ разрѣшенія правительства! Такимъ отношеніемъ правительства къ сакраментальнымъ предметамъ — сакраментальная цѣнность священныхъ одеждъ низводится до просто рыночной цѣнности, — до степени простыхъ тряпокъ.

Говорятъ: „да, фальшивая монета, но зато отличной чеканки“. Такъ! Но развѣ художественность чеканки можетъ увеличить цѣнность монеты до степени настоящей? Какъ ни чекань мѣдь, а, всетаки, она золотомъ не станетъ! Говорятъ: „старообрядцы“ — въ государствѣ, а „раскольники“

— въ Церкви... Такъ! Но развѣ у насъ государство уже отдѣлилось отъ Церкви и объявило себя безконфессіональнымъ?!—До тѣхъ поръ, пока этотъ союзъ существуетъ, государство обязано считаться съ интересами Церкви, выслушивать ея желанія, уважать ея опредѣленія и согласовать свои дѣйствія съ ея дѣйствіями. Въ данномъ же случаѣ, — какъ мы видимъ изъ всего дѣла по этому законопроекту, — заявленіе Православной Церкви было игнорировано. Взято во вниманіе только желаніе раскольниковъ, ихъ предъявленіе, — и все это согласовано съ мнѣніемъ Комитета и Совѣта Министровъ, но не съ мнѣніемъ митрополита Антонія, который заявлялъ свое мнѣніе въ Комитетѣ Министровъ, что нельзя допускать наименованіе „священнослужители“ раскольникамъ, ни давать имъ права облачаться въ священныя одежды Православной Церкви — вообще не позволять того, что извѣстно подъ именемъ „оказательства“. Несогласовано оно и съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, которое было высказано нѣсколько позднее личнаго мнѣнія митрополита Антонія. Дѣло было такъ. Числа 10 или 11 Октября (точно не припомню) 1906 г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, П. П. Извольскій, заявилъ Святѣйшему Синоду, что Предсѣдатель Совѣта Министровъ желаетъ слышать мнѣніе или отзывъ Святѣйшаго Синода, по поводу законопроекта о раскольникахъ и сектантахъ, и при этомъ очень торопилъ членовъ Святѣйшаго Синода по этому дѣлу. Было назначено вечернее засѣданіе Святѣйшаго Синода въ покояхъ митрополита Антонія въ Александро-Невской Лаврѣ. Кромѣ трехъ митрополитовъ, въ этомъ засѣданіи были архіепископы: Дмитрій Одесскій, Антоній Волынской, Сергій Финляндскій, Арсеній Псковскій, я, Протопресвитеры: І. Л. Янышевъ и А. А. Желобовскій, — Оберъ-Прокуроръ П. П. Извольскій, его Товарищъ, А. П. Роговичъ, и два или три изъ старшихъ чиновниковъ канцеляріи Святѣйшаго Синода. Святѣйшій Синодъ со всемъ вниманіемъ и со всей снисходительностью отнесся къ этому предложенію предсѣдателя Совѣта министровъ, стараясь, однакоже, согласовать свое сужденіе и съ каноническими правилами и съ прежними опредѣленіями Святѣйшаго Синода. Не оспаривая проектируемой внутренней организациі раскола и сектъ съ гражданской стороны, Святѣйшій Синодъ, обратилъ тогда свое вниманіе: а) на наименованіе всѣхъ раскольниковъ „старообрядцами“. Онъ нашель, что это титуло можно усвоить только „единовѣрцамъ“, какъ ничѣмъ не отличающимся въ догматическомъ отношеніи отъ православной Церкви; прочимъ же раскольникамъ Святѣйшій Синодъ не соглашался безусловно давать такого наименованія; б) Святѣйшій Синодъ находилъ, что усвоить раскольничьимъ членамъ клира наименованія іерархическія не дол-

жно; не должно разрѣшать имъ облачаться въ одежды и облаченія іерархическія православной Церкви всенародно и совершать такъ называемое „оказательство“. Строить храмы, безъ сношенія съ епархіальною властью, считалъ неудобнымъ во многихъ отношеніяхъ. Общину открывать Святѣйшій Синодъ находилъ возможнымъ при 100 наличныхъ членахъ и проч. Въ этомъ родѣ были сдѣланы замѣчанія, которыя Оберъ-Прокуроръ былъ обязанъ внести въ Совѣтъ министровъ. Что же оказалось? Да ничего... не оказалось; были напечатаны правила и объяснительная записка, а замѣчаній Святѣйшаго Синода тамъ не оказалось. Такимъ образомъ мнѣніе Святѣйшаго Синода было оставлено безъ вниманія, а сужденія Совѣта министровъ были признаны болѣе компетентными, нежели сужденія Святѣйшаго Синода по этому предмету. На тѣхъ листахъ, которые были представлены членамъ Государственнаго Совѣта, гдѣ были напечатаны: мнѣніе Совѣта министровъ, раскольниковъ и сектантовъ—графа съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода была пустой—„пробѣломъ“. Печальное зрѣлище! Мы были оскорблены до глубины души....

Чего же хотятъ достигнуть этимъ законопроектомъ? Хотятъ, повидимому, уснокоить раскольниковъ и сектантовъ, незаслуженно обижаемыхъ де православною Церковью, и устроить примиреніе ихъ съ православною Церковью и государствомъ. Не знаю, хорошо ли сознаютъ все это люди говорящіе такъ; но для насъ, знающихъ исторію раскола и его сущность, все это предпріятіе считается несбыточной фантазіей,—суетнымъ мечтаніемъ,—если только Господь не сотворитъ въ семь разъ чуда. Для того, чтобы раскольники примирились съ Церковью и государствомъ — надобно, прежде всего, чтобы изъ ихъ сознанія исчезла мысль, что въ Церкви и государствѣ царствуетъ антихристъ,—въ Церкви съ патріарха Никона, а въ государствѣ съ Петра Великаго. Съ принятіемъ Петромъ Великимъ титула—„Императоръ“ (раскольники читаютъ „Иператоръ“) — онъ де принялъ титулъ антихриста, число звѣрино—666. „Переложі, говорятъ они, сіи литеры на числа и смотри, что выйдетъ? — „Число звѣрино: 666“. Значитъ, наши благочестивѣйшіе Государи съ Петра I утратили свое благочестіе. Когда ихъ „владыки“ стали, послѣ, 17 апрѣля, поминать Царя за службами на Рогожскомъ кладбищѣ, нѣкоторые ревнители стараго благочестія, какъ мнѣ передавали, уже поставили своимъ „владыкамъ“ вопросъ: „да правильно ли они сіе творятъ? По правиламъ Святыхъ Апостолъ (10) и Антиохійскаго собора (2) молиться съ еретиками и за нихъ—преступно, и молящіеся должны быть извергнуты изъ сана“. Видите какая мысль стала уже бродить въ ихъ головахъ!

Говорили здѣсь объ ихъ патриотизмѣ, консерватизмѣ и прочихъ добродѣтеляхъ, что они добры и кротки, какъ агнцы. Охъ, не агнцы они, нѣтъ! Вспомните Соловецкій бунтъ, когда ихъ архимандритъ Никаноръ благословлялъ пушки, приговаривая: „пушечки галаночки, защищайте насъ“! Вспомните и стрѣлецкіе бунты, когда юный Царь Петръ долженъ былъ ночью въ одномъ бѣльѣ бѣжать въ Троице-Сергіевскую Лавру; можно вспомнить и еще многое другое. Кельсіевъ, другъ Герцена, написалъ цѣлую книгу: „Расколъ какъ орудіе политическихъ партій въ Россіи“. Мнѣ кажется, что это время уже настало, когда расколъ и сектанство вошли и входятъ въ союзъ съ политическими партіями въ Россіи,—и притомъ самыми крайними. Вспомните ихъ сношенія съ членами Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, далеко не консервативнаго направленія, — съ „благобовѣнно“ чтущими „Великаго Старца“, „Великаго Учителя“ — и вы поймете многое.... А принятіе форменнаго социалиста Михаила Семенова, бывшаго профессора Петербургской Духовной Академіи, въ свою общину и возведеніе его въ санъ епископа: какъ все это совмѣстимо съ консерватизмомъ?! Есть русская поговорка: „скажи мнѣ—съ кѣмъ ты знакомъ, а я скажу тебѣ — кто ты таковъ“.

Теперь представьте себѣ картину, когда всѣмъ этимъ врагамъ Церкви развяжутъ языки и они бросятся на мать нашу святую Церковь; что тогда произойдетъ?! Тогда произойдетъ великая смута въ Церкви, — явится вражда, раздѣленіе, озлобленіе, ненависть. Много погибнетъ отъ соблазна чадъ святой Церкви. Что же: каково будетъ у Васъ нравственное самочувствіе при этомъ зрѣлищѣ?!

Говорить о примиреніи Церкви съ расколомъ, это значить ломиться въ открытую дверь, ибо Церковь уже болѣе ста лѣтъ какъ открыла двери милосердія раскольникамъ въ „единовѣрїи“, предоставивъ имъ жить по старинѣ, какъ они хотятъ, — соблюдать обряды, принимаемые ими, но въ смыслѣ православномъ, а не въ смыслѣ раскольничнаго суемудрїя, — въ родѣ, папримѣръ, Аввакумовскаго, — только бы они принимали законно рукоположенныхъ православною Церковью іереевъ и діаконовъ, и притомъ ими же самими и избираемыхъ;—и что же? Пошли раскольники въ эти двери милосердія?! Очень и очень немногіе! Да и тѣ вотъ теперь шатаются и сѣмо и овамо,—и тѣмъ хочется уже самостоятельной единовѣрческой церкви съ своимъ собственнымъ епископомъ. Отчего же не идутъ раскольники всѣ въ эти двери, открытыя имъ святою Церковью? Да потому, что дѣло теперь идетъ у нихъ не объ обрядахъ,—это только маскировка предъ Правительствомъ; а главное—не въ этомъ. Когда мы прислушаемся къ ихъ рѣчамъ, да почи-

таемъ ихъ творенія, — и особенно издаваемый въ послѣдніе годы журналъ „Церковь“, именуемый нѣкоторыми „Церковию лукавующихъ“ и „Старообрядцы“, — такъ мы и увидимъ, что причиной этого нежеланія идти въ нашу Церковь служить, по ихъ мнѣнію, главнымъ образомъ, то, что наша де Церковь еретическая; — не имѣетъ де, со временъ Петра Великаго, каноническаго устроенія, — что она есть не церковная Церковь, а „полицейская Церковь“, какъ они выражаются, — что главенствуетъ въ ней не Первосвятитель, какъ было во времена оны — сперва Митрополитъ всея Руси, а затѣмъ Патріархъ всея Руси, а „Оберъ-Прокуроръ“; — что управленіе въ ней не соборное, а канцелярское, — что іерархія въ ней не выборная народомъ, а административно назначенная. И доколѣ такое устроеніе въ нашей Церкви будетъ, дотолѣ они и останутся внѣ ея, предпочитая имѣть свою выборную іерархію и свое соборное устроеніе. Настоящимъ законопроектomъ, идущимъ навстрѣчу желаніямъ расколоучителей, это устроеніе Бѣлокрилицкой же іерархіи и укрѣпляется. „Не намъ предъ Вами извиняться и каяться, писалъ Иванъ Картушинъ, именующій себя архіепископомъ Московскимъ — Антонію, Волынскому архіепископу, а вамъ — предъ нами“. Видите, какая гордость и какое притязаніе!

Прошло уже четыре года со дня объявленія правилъ 17 Октября; а гдѣ это примиреніе?! Увы! Его нѣтъ. Ихъ ваглость не знаетъ границъ... Въ каждомъ почти номерѣ журнала „Церковь“ выливаются ушаты грязи на православную Церковь. Вспомните, напримѣръ, ихъ инсинуаціи на св. Димитрія Ростовскаго во время празднованія его 200 лѣтняго юбилея (пилъ де водочку и Святой); припомните еще какъ нѣкій Бриллиантовъ, во дни прославленія Анны Кашинской, вопхался, выражаясь языкомъ раскольниковъ, въ алтарь Православной церкви въ Кашинѣ и сталъ спарывать нашивные персты на пеленѣ, гдѣ она изображена.. Это ли миръ и любовь?! Не служить ли это предуказаніемъ ихъ будущихъ отношеній къ Матери нашей Церкви?

Насколько правдивы замѣчанія расколоучителей о нашей Церкви — я не буду входить здѣсь въ оцѣнку: судите сами! Скажу только одно, что вся православная Русь давно уже ждетъ и жаждетъ обновленія, просить и молить собрать скорѣе Всероссійскій Соборъ, съ представителями Восточныхъ Патріарховъ, на которомъ бы можно было со всею свободою и по чистой совѣсти произвести реформы, вызываемые жизнію, въ нашей Церкви. Этотъ Всероссійскій Соборъ, возглавляемый Царемъ-Помазанникомъ, Самодержавнымъ — не по титулу только (гр. С. Ю. Витте, сколько мнѣ послышалось, сказалъ — Самодержавный до 17 Октября — значитъ послѣ 17 Октября не Само-

державный), а и по существу дѣла — и разбереть нынѣшнюю неразбериху какъ въ самомъ расколѣ, во всей его массѣ, такъ и во всемъ сектанствѣ, — опредѣлить къ тому и другому свои церковныя отношенія. Что же касается гражданскихъ правъ ихъ внутренней жизни и организацій, то ни Святѣйшій Синодъ, ни я лично, какъ членъ Государственнаго Совѣта, ничего не имѣли и не имѣемъ — кромѣ благожелательности и успѣха въ этомъ дѣлѣ.

Вообще, — слѣдуетъ всегда помнить, что такія дѣла, какъ эти, слѣдуетъ дѣлать съ большою осторожностью. Апостоль Петръ (2 Петра 1, 5) совѣтуетъ христіанамъ и въ добродѣтели имѣть разсудительность, а Спаситель возвѣщаетъ — „горе, имъ же соблазнъ приходитъ“ (Матѣ., 18, 7).

1910 г. 13 мая
Петербургъ.

Р Ъ Ч Ъ,

сказанная Высокопреосвященнымъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ, по случаю празднованія 200-лѣтняго юбилея Кексгольмскаго лейбъ-гвардіи полка.

Сегодня исполняется ровно 200 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ основатель военнаго могущества и русской славы, Петръ Великій, положилъ начало Кексгольмскому полку, какъ Кексгольмскому. Крѣпость Кексгольмъ, взятая полкомъ штурмомъ, дала и самое имя полку — Кексгольмскій. Такимъ образомъ, сегодня двойной праздникъ у полка: — и день его имени, и день его юбилея... Свѣтлое и отрадное торжество! Поздравляемъ васъ, братіе, съ симъ торжествомъ!

Прожить 200 лѣтъ военною жизнію вообще — дѣло не легкое и дѣло не шуточное; но прожить такую военною жизнію, какою прожилъ Кексгольмскій полкъ, — это подвигъ незаурядный, подвигъ великій. За эти двѣсти лѣтъ полкъ участвовалъ во всѣхъ событіяхъ русской жизни — великихъ и малыхъ; его имя вписано на всѣхъ страницахъ русской исторіи этого періода и вписано, можно не обинуясь сказать, *золотыми буквами*. Изъ этихъ 200 лѣтъ существованія Кексгольмскаго полка — ему выпало *50 лѣтъ боевой жизни*; ему пришлось участвовать въ 20 войнахъ, — быть въ 100 сраженіяхъ на морѣ и на сушѣ (7 морскихъ и 93 сухопутныхъ). Отъ *Кексгольма* до *Карагача* — это сплошной триумфъ полка, — это такая громада славы, какая выпадала на долю очень немногихъ военныхъ частей... Гангутъ и Чесма на морѣ, — Егерсдорфъ, Цорндорфъ, Фридрихсбургъ, Бородино, Арси, Варшава, Карагачъ — на сушѣ, — вотъ славный историческій путь полка. Полкъ исходилъ не только всю Россію вдоль и поперекъ, но почти и всю Западную Европу, побывавъ въ Берлинѣ и Парижѣ, Стокгольмѣ и у Константинополя. Атланти-

ческий океанъ и моря Балтійское, Нѣмецкое, Средиземное, Черное, Азовское и Каспійское — ему такъ же хорошо знакомы, какъ и государства: Швеція, Персія, Германія, Данія, Турція, Франція, Англія, Португалія, Греція, Австрія, Швейцарія, Румынія и Болгарія... Всегда и вездѣ съ побѣдой и никогда и нигдѣ—съ поражениемъ: по крайней мѣрѣ, мы не знаемъ ничего подобнаго изъ его исторіи... Кексгольмцы знали одну только тактику: *побѣдить или умереть*; сдаваться въ плѣнъ Кексгольмцамъ доселѣ было неизвѣстно, и дай Богъ, чтобы и впредь никогда не было извѣстно.

Подвигъ офицера *Криера*, умершаго на 18-ти вражескихъ штыкахъ, пусть всегда служитъ вамъ примѣромъ, какъ должно христіанскому воину доблестно умирать за вѣру, Царя и Отечество.

Доселѣ Господь видимо пребывалъ съ вами, вѣдая оружіе ваше честью и славой. Будемъ же молить Господа, чтобы онъ въ грядущіе вѣка, какъ и въ мимошедшіе, не оставлялъ и васъ и Россію своею милостію.

Граждане города Кексгольма, по благословенію своего Архипастыря, Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Финляндскаго, чрезъ своего Протоіерея, о. Іоанна Анненскаго, передаютъ вамъ сію икону Спасителя, которую предки ваши нашли въ крѣпости Кексгольмской—при взятіи ея штурмомъ. Да будетъ же она всегда съ вами, и да будетъ Спаситель нашъ, изображенный на ней, всегдашнимъ вашимъ спутникомъ на всѣхъ путяхъ вашей жизни.

Примите и отъ меня, какъ Архипастыря Варшавскаго, въ знакъ моей всегдашней любви и расположенія къ вамъ,—икону св. Николая... Этотъ угольникъ Божій, соименный Государю и мнѣ, былъ всегда защитникомъ православной вѣры, изъяснителемъ правды и обличителемъ неправды... Да будетъ же онъ всегдашнимъ молитвенникомъ за васъ, за св. Русь и за Благочестивѣйшаго Государя,—вождя русскаго христіанскаго воинства.

Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покоряйтесь, яко съ нами Богъ, Аминь.

1910 г. 29 іюня,

Г. Варшава.

О церковномъ пѣніи и желательности его направленія ¹⁾.

Въ православной церкви употребляются различные распѣвы, а именно: большой знаменный, малый знаменный, греческій, болгарскій и кіевскій. Знаменный распѣвъ былъ господствующимъ въ

русской церкви до половины XVII вѣка, когда съ преобразованіями богослужебной практики вошли въ употребленіе и другіе распѣвы. Мелодіи каждаго изъ этихъ распѣвовъ распределяются по восьми гласамъ и составляютъ такъ называемую систему „осмогласія“. Знаменный распѣвъ заслуживаетъ особеннаго вниманія, не только по своей древности но и по богатству мелодическаго содержанія. Первоначально въ русской церкви, пѣніе несомнѣнно было греческое, но вскорѣ послѣ крещенія Руси въ духовной музыкѣ появляются слѣды Болгарскаго вліянія. Хотя Болгарія тоже заимствовала основанія своихъ пѣснопѣній изъ Греціи, но за продолжительный періодъ времени успѣла настолько измѣнить и переработать его, что образовавшійся такимъ образомъ распѣвъ приобрѣлъ самостоятельный характеръ. Изъ этихъ двухъ распѣвовъ Греческаго и Болгарскаго образовался нашъ *Знаменный распѣвъ*.

Малый знаменный распѣвъ образовался въ Россіи къ концу XVI вѣка, и составляетъ частью сокращенное, а частью коренное измѣненіе мелодій большаго распѣва. Съ половины XVII вѣка богослужебное пѣніе православной церкви было дополнено распѣвами: Кіевскимъ, Греческимъ и Болгарскимъ; такимъ образомъ въ синодальномъ обиходѣ существуетъ пять распѣвовъ. Кіевскій распѣвъ сталъ извѣстенъ въ Москвѣ около половины XVII вѣка архимандриту Никону, который затѣмъ въ санѣ митрополита—утвердилъ его и распространилъ въ Новгородѣ, а потомъ—въ санѣ патріарха—и въ Москвѣ, что предшествовало распространенію этого распѣва по всей Россіи, совершившемуся въ концѣ XVII и въ первой половинѣ XVIII вѣка.

Греческій распѣвъ появился въ Россіи—въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка, частью при посредствѣ южныхъ славянъ, частью непосредственно изъ греческихъ нотныхъ книгъ. Греческій распѣвъ самобытенъ по своему построению, а потому отличается отъ всѣхъ распѣвовъ Русской церкви жизнерадостностью настроенія. Онъ примѣняется главнымъ образомъ къ праздничнымъ богослуженіямъ; имъ-же распѣваются тропари и кондаки.

Болгарскій распѣвъ, извѣстенъ подъ названіемъ Лаврскаго или южно-русскаго, довольно бѣденъ количествомъ музыкальныхъ строкъ. Изъ болѣе извѣстныхъ пѣснопѣній этого распѣва и гармонизации на его темы извѣстны: V гл. „Тебе одѣющагося“ и II гл. „Богъ Господь“ „Благообразный Іосифъ“. Кромѣ вышеупомянутыхъ распѣвовъ, составляющихъ систему осмогласія, существовали еще нѣсколько распѣвовъ не осмогласныхъ, демеетвеннаго пѣнія, (т. е. домашняго, народнаго) которые не подчинялись никакой системѣ, слѣдствіемъ чего явилась полная свобода и разнообразіе ихъ мелодій.

¹⁾ Желательно, чтобы эта статья вызвала отзывы читателей. Эти отзывы съ благодарностью будутъ помѣщены на страницахъ этого „Листка“.

Въ исходѣ XVI вѣка оно иногда примѣнялось и къ храмовому богослуженію въ особо торжественныхъ случаяхъ, напримѣръ: при Царскихъ свадьбахъ, при встрѣчѣ патриарховъ и за Царскимъ столомъ. Имъ-же распѣвались стихиры въ большіе праздники. Во второй половинѣ XVII вѣка оно вышло изъ употребленія при церковномъ богослуженіи, а въ домашнемъ быту замѣнилось пѣніемъ „кантовъ и псалмъ“. Къ неосмогласнымъ-же распѣвамъ относятся: Симоновскій, Московскаго Успенскаго собора, и Герасимовскій — этотъ распѣвъ занесенъ въ придворно-пѣвческую капеллу изъ Малороссіи, уставщикомъ монахомъ Герасимомъ, гдѣ и сталъ извѣстенъ подъ его именемъ.

Вотъ эта, вѣками накопленная сокровищница всевозможныхъ мелодій, которыя должны были-бы использоваться въ самомъ широкомъ смыслѣ и отразить на себѣ характеръ національнаго духа, могла, казалось обезпечить богатство содержанія и формы русской духовной музыки. Но здѣсь, какъ и у всѣхъ народностей, заимствовавшихъ что либо изъ иностраннаго искусства, получилось увлеченіе чисто внѣшней красотой музыки, что, способствуя ея развитію по существу, совершенно лишило ее своей индивидуальности. Знакомство съ западомъ начавшееся въ XVII вѣкѣ положило начало нашей многоголосной церковной музыкѣ. Первой попыткой этой музыки является двухъ и трехголосное пѣніе вмѣсто бывшаго унисоннаго, т. е. одноголоснаго. Это пѣніе сначала было однородное для мужского хора; иногда къ нему добавлялся альтъ, но скоро все это перешло въ обыкновенную четырехголосную гармонию для смѣшаннаго хора. Но въ виду отсутствія музыкальной техники эта гармонизація была очень слаба; необходимо было вмѣстѣ съ заимствованіемъ способа исполненія, позаимствовать у западныхъ музыкантовъ и законы многоголоснаго пѣнія, т. е. законы гармоніи, и временно какъ бы отказаться отъ исторически сложившагося своего церковнаго пѣнія; начинается увлеченіе новымъ тогда „музикійскимъ художествомъ“ т. е. пѣніемъ партеснымъ. Какъ результатъ вышеупомянутаго увлеченія музыкальными формами появилась музыка многоголосная, постепенно терявшая свой начальный видъ т. е. мелодическое содержаніе. Началось пѣніе съ эксцелентованіемъ, т. е. выпѣваніемъ всевозможныхъ руладъ, часто совершенно игнорирующихъ текстъ богослуженія. Образцами такого пѣнія являются „канты и псалмы“ конца XVII вѣка. Въ это-же время введена и линейная система нотописанія. —

Послѣ смерти Петра Великаго въ Россіи постепенно водворяется итальянская музыка, подчинившая себѣ и церковное пѣніе, и цѣлые два вѣка держать его какъ въ тискахъ. Съ этого именно времени и начинается упадокъ церковнаго пѣнія, оно постепенно итальянизируется.

Съ переселеніемъ Царскаго двора изъ Москвы въ Петербургъ для развитія музыкальнаго искусства стали приглашать иностранныхъ музыкантовъ и композиторовъ, преимущественно итальянцевъ, которыхъ ставили во главѣ придворныхъ музыкантовъ и пѣвцовъ; такимъ образомъ, ставъ очень близко къ исполнителямъ православнаго церковнаго пѣнія, цѣлый рядъ композиторовъ, яркими представителями которыхъ являются Галуцци и Сартти, сталъ писать духовные концерты на славянскій текстъ въ итальянскомъ оперномъ стилѣ. Что могло быть общаго съ православной церковной музыкой у такихъ композиторовъ какъ Галуцци и Сартти?

Какъ на курьезъ композиціи Сартти, можно указать на пѣснопѣніе „Тебе Бога хвалимъ.“ въ формѣ ораторіи съ аккомпаниментомъ нѣсколькихъ оркестровъ и пушечными выстрѣлами, написанное къ встрѣчѣ Потемкина послѣ взятія Очакова, или „Слава Единородный“ Галуцци, распѣваемое благополучно и по нынѣ. Мелодіи этого пѣснопѣнія смѣло могли бы конкурировать съ самой легкой формой музыки представительницей которой является оперетка.

Подъ влияніемъ итальянскихъ композиторовъ стали писать и русскіе, обучавшіеся у итальянскихъ мастеровъ у Сартти—Ведель, Дегтяревъ, Давыдовъ—у Галуцци—Бортнянскій.

Ведель, Дегтяревъ и Давыдовъ являются представителями подражательнаго ложно драматическаго и отчасти сентиментальнаго настроенія. Несмотря на то, что пьесы упомянутыхъ композиторовъ очень звучны и пріятны для исполненія, къ церковному пѣнію они мало подходящи, такъ какъ изобилуютъ массой хроматизма, руладъ, и диссонансовъ, придающихъ имъ фальшиво умильный характеръ.

Самымъ талантливымъ изъ композиторовъ того времени является Д. С. Бортнянскій. Краткая его біографія слѣдующая.

Д. С. Бортнянскій былъ въ Придворной капеллѣ малолѣтнимъ пѣвчимъ, гдѣ и обучался теоріи музыки у Галуцци, который въ то время завѣдывалъ капеллой. Для окончанія музыкальнаго образованія онъ былъ отправленъ за границу. По приѣздѣ обратно онъ былъ назначенъ сначала капельмейстеромъ а затѣмъ и директоромъ Придворной капеллы. Насколько былъ великъ его авторитетъ видно изъ того, что въ 1816 году былъ изданъ законъ, по которому пѣтъ въ церквахъ разрѣшалось или произведенія Бортнянскаго, или-же пьесы, одобренныя имъ къ исполненію.

Законъ этотъ былъ вызванъ необходимостью избавиться, или хотя сократить тотъ хаосъ, который внесли въ церковное пѣніе подражатели итальянской музыки. Второстепенные композиторы и регента, не владѣющіе музыкальной техникой, увлекаясь внѣшней стороной господствовавшего

стиля, заимствовали мелодіи изъ ораторій и даже оперъ и вводили ихъ въ церковное богослуженіе, искажая по условіямъ заимствованія даже самый текстъ пѣснопѣнія. Изданіемъ закона 1816 года предполагалось прекратить это злоупотребленіе, полагаясь на музыкальный авторитетъ Бортнянскаго. (На регенскихъ аттестатахъ того времени внесена была эта статья закона, обязывающая регента пѣть только то, что одобрено придв. капеллой). Произведенія Д. С. Бортнянскаго особенно удобны для исполненія; помимо своей звучности, удобства расположенія голосовъ, они обладаютъ удивительной особенностью (чего достигли очень не многіе изъ современныхъ композиторовъ): примѣнительностью ихъ къ любому хору. Кромѣ того они болѣе другихъ подходили къ исполненію въ церкви, отличаясь сдержанностью музыкальных эффектовъ и большей близостью къ тексту церковныхъ пѣснопѣній. Этимъ и объясняется, что почти столѣтіе Бортнянскій не сходилъ съ репертуара хоровъ и считался первымъ авторитетомъ по церковному пѣнію. Цѣлыя поколѣнія воспитывались на этой музыкѣ, и можно съ увѣренностью сказать, что не было такого уголка въ Россіи, гдѣ бы не пѣли произведеній Бортнянскаго.

Завидная извѣстность! Но значить-ли это, что въ настоящее время такая-же необходимость пользоваться исключительно трудами Бортнянскаго, его послѣдователей, а также и предшественниковъ и закрывать глаза на современное теченіе музыки?

На этотъ вопросъ въ свое время очень опредѣленно высказался П. И. Чайковскій, къ которому вѣроятно часто обращались за разъясненіемъ, въ одномъ изъ своихъ частныхъ писемъ о церковной музыкѣ: „Вопросомъ Вашимъ о русской церковной музыкѣ Вы задѣли мое больное мѣсто, и мнѣ пришлось бы исписать цѣлую десть бумаги, чтобы надлежащимъ образомъ отвѣтить на Вашъ вопросъ. Техника Бортнянскаго дѣтская рутинная, но тѣмъ не менѣе это единственный изъ духовныхъ композиторовъ, у котораго она была. Всѣ эти Ведели и Дегтяревы и т. п., любили по своему музыку; но они были суціе невѣжды, и своими произведеніями причинили столько зла Россіи, что и ста лѣтъ мало, чтобы уничтожить его. Отъ столицы до деревни раздается... слащавый стиль Бортнянскаго и овы—нравится публикѣ. Нуженъ Мессія, который уднимъ ударомъ уничтожилъ-бы все старое и по шель-бы по новому пути, а новый путь заключается въ возвращеніи къ сѣдой старинѣ и въ сообщеніи древнимъ напѣвамъ соотвѣтствующей гармонизаціи“ (Русс. муз. газета 1899 г.). Кромѣ своихъ композицій свободнаго стиля Бортнянскій обратилъ вниманіе и на наши древніе распѣвы. У него уже есть попытка гармонизировать древнюю церковную мелодію, это видно изъ его переложеній „Слава Единородный,” „Нынѣ силы“ и др.,

такъ что его можно считать той первой ласточкой русскаго церковнаго пѣнія, весна и обновленіе котораго началась значительно позже.

Слѣдующіе композиторы: протоіерей Турчаниновъ и А. Ѳ. Львовъ уже значительно подвигаются впередъ въ дѣлѣ разработки древнихъ мелодій. Турчанинову мы обязаны знакомствомъ съ тѣми церковными мелодіями, которыя по своей древности стояли далеко впереди мелодій Бортнянскаго съ одной стороны и сообщали его произведеніямъ религиозный характеръ—съ другой, благодаря чему и до настоящаго времени, они въ извѣстныхъ случаяхъ являются необходимыми для богослуженія. Конечно въ настоящее время Турчаниновъ имѣетъ болше историческое значеніе и цѣнность, такъ какъ при современныхъ музыкальныхъ требованіяхъ эти композиціи кажутся слишкомъ простыми и однообразными, но въ смыслѣ молитвенности ихъ трудно замѣнить даже современными переложеніями. Правда теоретику—музыканту можетъ быть скучно слушать такую простую музыку, но вѣдь изъ приходящихъ въ храмъ кромѣ специалистовъ—музыкантовъ существуетъ еще многочисленный рядъ слушателей, приходящихъ сюда вовсе не ради интереса къ специально теоретическимъ вопросамъ построенія исполняемыхъ пѣснопѣній; въ этомъ случаѣ исключеніе пѣснопѣній Турчанинова изъ репертуара хоровъ было-бы для молящихся незамѣнимою потерей. Здѣсь уместно вспомнить тотъ эпиграфъ, который положенъ въ основу этихъ сочиненій: „Пойте Богу разумно“.

Эпиграфъ этотъ не мѣшаетъ помнить и нѣкоторымъ изъ современныхъ композиторовъ, которые, желая быть оригинальными, вводятъ въ свои композиціи цѣлые періоды народныхъ пѣсенъ, мотивируя это общимъ источникомъ происхожденія, какъ народной идеи такъ и мотивовъ чисто духовнаго и церковнаго содержанія.

Очевидно, какъ лицо близко стоящее по своему положенію къ совершенію таинствъ богослуженія, онъ глубже другихъ чувствовалъ весь хаосъ царившій въ церковной музыкѣ и поэтому его эпиграфъ заключаетъ въ себѣ просьбу, обращенную къ посвятившимъ себя духовной музыкѣ, воспользоваться богатствомъ существующаго матеріала древнихъ напѣвовъ и оставить въ сторонѣ всѣ искусственныя измышленія, тормозящія дѣло развитія духовной музыки.

П. К.

(Окончаніе будетъ).

Изъ иноепархiальной печати.

— **О переходѣ въ нехристiанскiя исповѣданiя.** Вѣроисповѣдная коммиссія Гос. Совѣта приступила къ разсмотрѣнiю принятаго Гос. Думой законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданiя въ другое.

На первомъ засѣданiи коммиссiи А. А. Нарышкинъ произнесъ рѣчь, въ которой предлагалъ отклонить законопроектъ безъ постатейнаго его обсужденiя. Ораторъ указывалъ, что законопроектъ носить не только антиправославный, но и вообще антихристiанскiй характеръ. Вводимое законопроектомъ начало умаляетъ христiанство и служить на пользу лишь только иновѣрцамъ.

Представители духовенства указывали, что вообще обсуждаемый вопросъ принадлежитъ исключительной компетенцiи церковной власти.

При баллотировкѣ коммиссія большинствомъ 11 противъ 9 голосовъ высказалась за переходъ къ постатейному обсужденiю законопроекта.

Первый пунктъ о разрѣшенiи переходить изъ христiанскаго въ нехристiанскiя вѣроисповѣданiя, большинствомъ голосовъ коммиссiи признанъ недопустимымъ.

— **Монастырь и народъ.** Красностокскiй Свято-Богородицкiй монастырь Гродненской губ. приступаетъ къ устройству принадлежащаго ему имѣнiя, которое должно служить показательнымъ хозяйствомъ для мѣстнаго крестьянскаго населенiя, а также обслуживать открытые при монастырѣ женскiе сельско-хозяйственные курсы. При этомъ на первую очередь поставлено устройство образцоваго скотнаго двора, мельницы и лѣсопильни для изготовленiя различныхъ матеріаловъ изъ принадлежащаго монастырю лѣса.

— **Божiе наказанiе.** Въ 10 верстахъ отъ пос. Верхнеозернаго, Орен. губ., есть за Ураломъ хуторъ Надеждинскiй. Недавно хуторяне взяли изъ приходской церкви иконы для молебствiя, а вазадъ везли ихъ безъ должнаго благоговѣнiя на телѣгахъ, съ пѣснями. Одинъ изъ везшихъ иконы пѣсенниковъ на обратномъ пути вздумалъ выкупаться—и утонулъ. Случай произвелъ огромное впечатлѣнiе.

— **Вступленiе новаго Католическаго Митрополита.** 23 мая при торжественной обстановкѣ состоялось вступленiе новаго митрополита всѣхъ римско-католическихъ церквей въ Россiи Викентiя Ключинскаго въ кафедральный соборъ и посвященiе каноника, ректора могилевской римско-католической семинарiи Августина Лосинскаго во епископа Кѣлецкаго. Чинъ посвященiя и торжественную мессу совершалъ митрополитъ въ сослуженiи съ епископомъ-суфраганомъ Цеплякомъ и прочимъ духовенствомъ столичныхъ церквей.

— **Сѣздъ старообрядцевъ.** 12-го мая на Бугровскомъ кладбищѣ въ Н.-Новгородѣ открылся всероссiйскiй сѣздъ старообрядцевъ, прiемлющихъ священство отъ Восточной греко-россiйской Церкви. На сѣздѣ присутствовалъ представитель министерства внутреннихъ дѣлъ, г. Кологривовъ. Участниками сѣзда были священники; Андрей Дмитрiевскiй, секретарь сѣзда, сказавшiй слово и рѣчь при его открытiи, В. Царевъ, товарищъ предсѣдателя сѣзда, А. Плавтовъ, iеромонахъ Тихонъ (всѣ имѣютъ пребыванiе въ Н.-Новгородѣ), Курылевъ (въ с. Городцѣ), А. Ковалевскiй, товарищъ предсѣдателя сѣзда (въ Москвѣ), В. Аргентовъ (въ Хвалынскѣ), Микульшинъ (въ г. Вольскѣ), о. о. Филиппъ и Серафимъ.

Н. А. Вугровъ избранъ пожизненнымъ почетнымъ предсѣдателемъ сѣздовъ и совѣта братства. Предсѣдателемъ-же настоящаго сѣзда былъ избранъ присяжный повѣренный К. Г. Рубановъ.

Главнымъ дѣломъ сѣзда, подобно тому, какъ и предшествовавшихъ сѣздовъ бѣглопоповцевъ въ Н.-Новгородѣ, было разрѣшенiе вопроса о принятiи епископа отъ Православной Церкви и о приисканiи такового. Предсѣдатель сѣзда г. Рубановъ доложилъ, что были сдѣланы предложенiя тремъ епископамъ Россiйской Церкви перейти къ старообрядцамъ. Они будто бы, выразили сочувствiе старообрядцамъ, но перейти къ нимъ пока не пожелали, а одинъ даже совсѣмъ отказался. Главнымъ препятствiемъ для нихъ является рѣшенiе прошлогодняго сѣзда старообрядцевъ о необходимости прiема по второму чину.

Присоединенiе епископа къ обществу старообрядцевъ по второму чину равно отреченiю его отъ собственнаго сана, потому трудно ожидать, чтобы какой-нибудь епископъ Русской Церкви, даже викарный (а обращались то именно къ викарнымъ), согласился на этомъ условiи „возглавить древлую Церковь“. Въ виду этого на сѣздѣ снова возбужденъ уже ранѣе рѣшенный вопросъ о чинѣ, по которому долженъ быть принять епископъ и сѣздъ поручилъ совѣту братства пересмотрѣть этотъ вопросъ. Кромѣ того на сѣздѣ прочитано „обращенiе къ христiанамъ, прiемлющимъ священство отъ великороссiйской Церкви“, нѣкоего Васильева, который называетъ даже бѣсовскимъ соблазномъ мысль о принятiи епископа. И дѣйствительно, чѣмъ „прiемлющiе священство“ старообрядцы будутъ отличаться отъ старообрядцевъ австрiйскаго согласiя, если имъ удастся прiобрѣсти епископа? Не лучше-ли, чѣмъ новый огородъ городить, прiемлющимъ священство прямо присоединиться къ австрiйцамъ? И первый изъ этихъ двухъ вопросовъ опредѣленно былъ поставленъ на сѣздѣ при чемъ сѣздъ тоже поручилъ разработать его совѣту братства.

Руководитель съезда г. Рубановъ продолжалъ подкрѣплять участниковъ съезда надеждами на возможность получить епископа, и положилъ начало образованію капитала на устройство каѳедры будущаго главы согласія.

Кромѣ того на съѣздѣ разсматривались вопросы о переселеніи единовѣрцевъ изъ Турціи на Кавказъ, объ организаціи управленія приходами и о приисканіи новыхъ священниковъ.

На страницахъ „Церковнаго Вѣстника“ приводятся интересныя два мнѣнія по вопросу о выборномъ началѣ по отношенію къ приходскому духовенству. Въ ближайшемъ времени въ Синодѣ предстоитъ, по слухамъ, разсмотрѣніе проекта преобразованія православнаго прихода. Особенное вниманіе въ будущей приходской реформѣ привлекаетъ къ себѣ вопросъ о выборномъ началѣ приходскаго духовенства. Нѣкоторые церковные дѣятели допускаютъ принципъ выборности; другіе ему не сочувствуютъ. Представитель группы, сочувствующей выборному началу, — покойный прот. А. А. Желобовскій думаетъ, что выборное духовенство нисколько не стоитъ въ противорѣчій съ духомъ церкви и укладомъ нашей церковно-общественной жизни и не нарушаетъ правъ епископскихъ. Каждый, получившій богословское образованіе, можетъ быть кандидатомъ на священство. Если міряне выберутъ себѣ кого-либо изъ такихъ естественныхъ кандидатовъ, то это ихъ право. Назначеніе же на приходъ и посвященіе неотъемлемо принадлежатъ епископской власти, на которую и не посягаетъ выборное начало, да епископы и сами ничего не могутъ принципиально имѣть противъ участія прихожанъ въ поставленіи пастыря на приходъ. Интересы, задачи и цѣли у пастыря, епископа и паствы одинаковы. Если паства избираетъ кого-либо себѣ пастыремъ, то соблюдая собственные интересы, она выбираетъ достойнѣйшаго. Что же можетъ имѣть епископъ противъ такого? Напротивъ, онъ можетъ только радоваться. И теперь епископы не чуждаются прислушиваться къ голосу паствы при опредѣленіи на приходы священниковъ; значитъ узаконеніе выборнаго начала не можетъ противорѣчить епископскимъ интересамъ.

Мѣстныя извѣстія

26 іюня состоялось торжественное перенесеніе древней иконы Спасителя, которою Кексгольмскій соборъ благословилъ л.-гв. Кексгольмскій полкъ по случаю его двухсотлѣтняго юбилея. Въ 12 час.

дьякъ къ православному собору на Долгой улицѣ прибылъ баталіонъ л.-гв. Кексгольмскаго полка съ оркестромъ музыки. Надъ стройными рядами гордо высилось старое боевое знамя полка, свидѣтель его подвиговъ въ Германіи, Франціи и Турціи. Къ концу литургіи прибылъ крестный ходъ изъ полковой церкви. По окончаніи литургіи раздалась команда „на молитву“, а знамя полка было внесено на паперть собора, гдѣ Высокопреосвященнымъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ, было совершено соборное съ городскимъ духовенствомъ торжественное молебствіе. Послѣ назидательнаго слова Высокопреосвященный передалъ икону полковому священнику и окропилъ св. водою баталіонъ и многочисленныхъ православныхъ, собравшихся около собора, а затѣмъ крестный ходъ при звукахъ „Коль славень“ и пѣніи хора пѣвчихъ прослѣдовалъ по Медовой, Сенаторской, Соборной площади, Мазовецкой, Братской, Уздовской аллеѣ и аллеѣ Шука въ церковь при казармахъ л.-гв. Кексгольмскаго полка.

Замѣтка.

— **Статистика вѣроисповѣданій.** — Г. Целлеръ, директоръ статистическаго бюро въ Штутгартѣ, высчиталъ, что изъ всѣхъ 1.544.510,000 обитателей земного шара 534.940,000 составляютъ христіане, 175.290,000 — магометане, 10.860,000 — евреи и 823.420,000 — язычники. Изъ послѣднихъ 300.000,000 — послѣдователи ученія Конфуція, 214,000,000 — браминисты, 121.000,000 — буддисты, а остальные принадлежатъ разнымъ другимъ, менѣе значительнымъ вѣроисповѣданіямъ. Другими словами, на каждую тысячу людей приходится 346 христіанъ, 114 магометанъ, 7 евреевъ и 533 человека другихъ религій. Перепись 1885 г. показала что, при общемъ населеніи земного шара въ 1.461,285,500 христіанъ было 430.284,500, евреевъ — 7.000,000, магометанъ — 230.000,000 и язычниковъ — 794.000,000. Такимъ образомъ мы видимъ постепенное увеличеніе населенія земного шара и въ томъ числѣ и евреевъ. Ихъ число увеличилось за послѣдніе двадцать пять лѣтъ на 3.860,000 человекъ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Докладъ Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Николаю, Архіепископу Варшавскому и Привислинскому. — Отъ Варшавской Духовной Консисторіи. — Отъ Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета. — Разрядный списокъ учениковъ Варшавскаго духовнаго училища за 1909—1910 учебный годъ. — Расписаніе перекзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ въ мѣсяцѣ августѣ сего 1910 года. — Отдѣлъ II. Рѣчь сказанная Высокопреосвященнымъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ, въ Государственномъ Совѣтѣ 13 мая — по вопросу о старообрядческихъ общинахъ. — Рѣчь, сказанная Высокопреосвященнымъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ по случаю празднованія 200-лѣтняго юбилея Кексгольмскаго лейб-гвардіи полка. — О церковномъ пѣніи и желательности его направленія. — Изъ печати. — Мѣстныя извѣстія. — Замѣтка.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Дозволено Цензурою — Варшава, 28 іюня 1910 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское Предмѣстье № 3.