

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 15.

Издание еженедѣльное.

8-го апрѣля 1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлень на священническое мѣсто къ ц. с. Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда, *діаконъ* ц. с. Рождественскаго на Тиму, Ливенскаго уѣзда, Алексѣй **Тебеньковъ**,—3 апрѣля.

Перемѣщены, согласно прошенію, *священникъ* с. Нетрубежа, Малоархангельскаго уѣзда, Василій **Раевскій**—къ ц. с. Стегаловки, Елецкаго уѣзда,—2 апрѣля, *священникъ* с. Лебедки, Орловскаго уѣзда, Александръ **Козловскій**—къ Воскресенской г. Трубчевска церкви,—2 апрѣля, и. д. *псаломщикъ* с. Бородина, Дмитровскаго уѣзда, Павелъ **Щукинъ**—къ ц. с. Дежкина, Мценскаго уѣзда,—19 марта и *псаломщикъ* с. Вязовика, Ливенскаго уѣзда, Теодоръ **Оболенскій**—къ ц. с. Городецкаго, Малоархангельскаго уѣзда,—19 марта.

Возвращень обратно, согласно прошенію, изъ села Краснаго, Трубчевскаго уѣзда, въ с. Успенское, Ливенскаго у., *діаконъ* Григорій **Александровъ**,—3 апрѣля.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Червоуѣскаго—*священникъ* с. Семеновскаго, Елецкаго уѣзда, *Димитрій Строковъ*,—25 марта, 2-го Красненскаго училища—*священникъ* с. Стегаловки, Елецк. у., *Владиміръ Андреевъ*,—22 марта, и Брянцевскаго—*священникъ* с. Брянцева, Дмитровскаго у., *Леонидъ Рождественскій*,—22 марта.

Утвержденъ церковнымъ старостой при ц. с. Хутора Березовки, Елец. у., кр. Прохоръ *Барабанчиковъ*,—15 марта.

Умерли: *священникъ* с. Щербова, Болх. у., *Іоаннъ Васильевскій*,—26 марта; *священникъ* с. Никольскаго Верха, Лив. у., *Александръ Покровскій*,—2 апрѣля; *священникъ* с. Стегаловки, Елецк. у., *Павель Измайловъ*,—12 марта; *священникъ* Воскресенской г. Трубчевска церкви *Николай Березовскій*,—30 марта, *заштатный діаконъ* Преображенской гор. Орла церкви *Іоаннъ Тихомировъ*,—2 апрѣля и *псаломщикъ* с. Хотѣва, Дмитровск. уѣзда, *Василій Θεодотовъ*,—29 февраля.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

- 1) Въ с. *Карповкѣ*, *Трубч. у.*,—съ 10 марта, число душъ м. п. 1022, земли 29 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 2) Въ с. *Юшковѣ*, *Карачевск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 420, земли 38 д., каз. жал., 400 р. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Луткѣ*, *Брянск. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 2 штатный.
- 4) Въ с. *Сельцѣ*, *Трубчевск. у.*,—съ 11 ноября, число душъ м. п. 2836, земли 36 дес. Причтъ 2 штатный.
- 5) Штатное протоіерейское. При *Соборной гор. Трубчевска церкви*,—съ 10 января, число душъ м. п. 1967, каз. жал. 1050 р. Причтъ 2 штатный.
- 6) Въ с. *Щербовѣ*, *Болх. у.*,—съ 26 марта, число душъ м. п. 813, земли 71 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 7) Въ с. *Нетрубевжѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 2450, земли 59 дес. Причтъ 2 штатный.
- 8) Въ с. *Никольскомъ-Верхѣ*, *Лив. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 1110, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Лебедкѣ*, *Орлов. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 1074, земли 47 дес. Причтъ 3 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
„ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ
„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
„ *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.
„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Красномъ, Труб. у.*,—съ 3 апрѣля, число душъ м. п. 1616, земли 100 дес. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Гуторовъ, Кром. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1820, земли 70 д. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. *Ломигорахъ, Ливен. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1214, земли 47 дес., братскихъ доход. 860 руб Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Братовицкнъ, Елец. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1519, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Бурдикъ, Елецк. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 1445, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Кругломъ, Лив. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1535, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Ивотъ, Брянск. у.*,—съ 28 іюня, число душъ м. п. 1367, земли нѣтъ, бр. дох. 1138 р. Причтъ 2 членный.
- 8) Въ с. *Богородицкомъ, Хряпино Болото тожъ, Мценск. у.*,—съ 8 августа, число душъ м. п. 1147, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Петрушковъ, Карачевск. у.*,—съ 9 августа, число душъ м. п. 1311, земли 48 дес., братскихъ доходовъ 593 р. Причтъ 3 членный.
- 10) Въ с. *Колодезь Куначъ, Лив. у.*,—съ 17 августа, число душъ м. п. 1535, земли 36 д., бр. дох. 541 р. Причтъ 3 член.
- 11) При *Всѣхсвятской г. Ливенъ у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ 1269, земли 137 дес. Причтъ 3 членный.

- 12) Въ с. *Березуя*, *Болх. у.*,—со 2 октября, число душъ м. п. 536, земли 65 д., бр. дох. 220 р. Причть 3 членный.
- 13) Въ с. *Угревицъ*, *Съвск. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1729, земли 36 д. Причть 3 членный.
- 14) Въ с. *Архангельскомъ на Очкѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1530, земли 40 д. Причть 3 член.
- 15) Въ с. *Яковлево*, *Орл. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 1017, земли 36 д. Причть 3 членный.
- 16) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 23 декабря, число душъ м. п. 877, земли 27 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 17) Въ с. *Тельчи*, *Мценск. у.*,—съ 14 февраля, число душъ м. п. 1621, земли 63 дес. Причть 3 членный.
- 18) Въ с. *Никольскомъ-Семеновкѣ*, *Мценск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1427, земли 37 д. Причть 3 членный.
- 19) Въ с. *Воронцъ*, *Кромск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 2256, земли 45 дес. Причть 2 штатный.
- 20) Въ с. *Рождественскомъ, что на Тиму*, *Лив. у.*,—съ 3 апрѣля, число душъ м. п. 2645, земли 175 дес. Причть 2 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Ядринъ*, *Мценск. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 353, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 2) При *Знаменской г. Съвска ц.*,—съ 30 января, безприходная, каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 3) Въ с. *Голубѣи*, *Брянск. у.*,—съ 28 января, число душъ м. п. 2864, земли 36 дес. Причть 2 штатный.
- 4) Въ с. *Колпенскомъ, Колтна тожъ*, *Малоарх. у.*,—съ 29 февраля, число душъ м. п. 4088, земли 69 дес. Причть 3 штатный.
- 5) Въ с. *Новоямской Слободѣ*, *Съвск. у.*,—съ 5 марта число душъ м. п. 2308, земли 39 д. Причть 2 штатный.
- 6) Въ с. *Большомъ Крыжинѣ*, *Дмитр. у.*,—съ 14 марта, число душъ м. п. 379, земли 37 д. Причть 2 членный.
- 7) Въ с. *Опыхани*, *Бр. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 592, земли 46 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 8) Въ с. *Хатъевѣ*, *Дмитр. у.*,—съ 29 февраля, число душъ м. п. 575, земли 52 дес., казеннаго жалованья 400 р. Причть 2 членный.

- 9) Въ с. *Добруни, Сѣв. у.*,—съ 16 февраля, число душъ м. п. 349, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 10) Въ с. *Бородинъ, Дмитр. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 410, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р. Причтъ 2 членный.
- 11) Въ с. *Дубовикъ, Малоарх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 920, земли 42 д. Причтъ 3 членный.
- 12) При ц. с. *Гнѣздилова, Дмитр. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 2010, земли 142 д. Причтъ 2 штатный.
- 13) Въ с. *Рождество, Карачевск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 1222, земли 60 дес. Причтъ 3 членный.
- 14) Въ с. *Мужиновъ, Брянск. у.*,—съ 3 марта, число душъ м. п. 1806, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.
- 15) Въ с. *Старомъ, Карач. у.*,—съ 10 марта, число душъ м. п. 1320, земли 38 дес. Причтъ 2 штатный.
- 16) Въ с. *Лутнъ, Брянск. у.*,—съ 10 марта, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес. Причтъ 2 штатный.
- 17) Въ с. *Щербачевъ, Ливенск. у.*,—съ 13 марта, число душъ м. п. 1233, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.
- 18) Въ с. *Вязовикъ, Лив. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 1655, земли 73 дес. Причтъ 2 штатный.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

(съ 1-го марта 1911 г. по 1-е марта 1912 г. 13-й годъ существованія Отдѣла).

I. Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла и происшедшія въ теченіи года перемѣны.

Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла представляется за отчетный годъ въ слѣдующемъ видѣ: председатель Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Григорій,

Епископъ Орловскій и Стѣвскій; товарищъ предсѣдателя Его Превосходительство, Орловскій Губернаторъ, въ званіи Камергера Двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергѣй Сергѣевичъ Андреевскій; казначей каедральный протоіерей Михаилъ Васильевичъ Смирновъ; кандидатъ казначея протоіерей Матвѣй Ивановичъ Крыловъ; дѣлопроизводитель священникъ Іоаннъ Петровичъ Рождественскій.

Комиссія по завѣдыванію кружечнымъ сборомъ въ гор. Орлѣ состояла изъ каедрального протоіерея Михаила Васильевича Смирнова, протоіерея Матвѣя Ивановича Крылова, протоіерея Тихона Ивановича Чижова, священника Сергѣя Сергѣевича Аракина и священника Митрофана Аркадіевича Андреева.

Ревизіонная комиссія—изъ протоіереевъ Тихона Ивановича Чижова, Василія Алексѣевича Дѣтскаго и Тихона Ивановича Космодамианскаго.

Въ составъ должностныхъ лицъ Отдѣла въ семь 1911—1912 г. перемѣны не было.

II. Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Въ отчетномъ году общее собраніе Отдѣла было одно— 26 апрѣля 1911 года, на которомъ было заслушено: 1) отчетъ о дѣятельности Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за 1910—1911 годъ, прихода-расходная вѣдомость за тотъ же годъ и актъ ревизіонной комиссіи; 2) предложеніе Преосвященнаго Предсѣдателя объ избраніи Ревизіонной комиссіи; 3) заявленіе завѣдующаго Палестинской кружкой, находящейся въ Губернскомъ Земствѣ, протоіерея Тихона Чижова о томъ, что въ означенную кружку пожертвованій бываетъ такъ мало, что слѣдуетъ ее перенести въ другое мѣсто болѣе удобное.

Справка: Въ § 97, п. в. устава объ отдѣлахъ говорится: „Отдѣлы Общества должны принимать всѣ дозволенныя уставомъ общества мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ общества“. Въ руководящихъ правилахъ по выше-означенному параграфу присовокуплено: В. „кружки, не приносящія въ годъ до 3-хъ рублей, не окупаютъ производимыхъ на нее затратъ“; 4) заявленіе Предсѣдателя Орлов-

скаго П
фана, Е
скаго О
дома в
могли
утверди
Обществ
сдѣлать
отдѣлам
дѣлопро
лей; 2) л
ставъ—п
Василія
вича Ко
кружка
перенест
на что
почтово
тека Отд
комнатъ
подходя
дать мѣ
предоста
ской би
ства, по
утвердил

Къ
новъ: 25
и 99 чле
а всего
выбыло:
новыхъ
въ Отдѣ
два пож
пять по

IV. Мѣ
и
Нач

скаго Петропавловскаго Братства, Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго, о перенесеніе бібліотеки Орловскаго Отдѣла Палестинскаго Общества изъ архіерейскаго дома въ помѣщеніе Братской бібліотеки для того, чтобы ею могли пользоваться желающіе,—и постановлено: 1) отчетъ утвердить и со всѣми приложеніями представить въ Совѣтъ Общества и, по отпечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сдѣлать 50 оттисковъ для обмѣна съ другими епархіальными отдѣлами и разсылки членамъ Орловскаго Отдѣла Общества; дѣлопроизводителю на расходы по канцеляріи выдать 60 рублей; 2) избрать въ Ревизіонную комиссію прежній ея составъ—протоіерея Тихона Ивановича Чижова, протоіерея Василия Алексѣевича Дѣтскаго и протоіерея Тихона Ивановича Космодамианскаго; 3) въ виду того, что означенная кружка приноситъ доходу въ годъ менѣе даже одного рубля, перенести ее въ Орловскую Почтово-телеграфную Контору, на что уже имѣется разрѣшеніе Начальника Орловскаго почтово телеграфнаго Округа и 4) въ виду того, что бібліотека Отдѣла помѣщается въ настоящее время въ жилой комнатѣ архіерейскаго дома,—въ помѣщеніи совсѣмъ не подходящемъ для нея, просить Петропавловское Братство дать мѣсто для нея въ помѣщеніи Братской бібліотеки, предоставивъ за это пользоваться ею посѣтителемъ Братской бібліотеки. Эти постановленія Отдѣла Совѣтъ Общества, по разсмотрѣніи въ засѣданіи своемъ 18 ноября 1911 г., утвердилъ.

III. О Членахъ Общества.

Къ началу отчетнаго года числилось по Отдѣлу членовъ: 25 дѣйствительныхъ, изъ коихъ два пожизненныхъ, и 99 членовъ-сотрудниковъ, изъ коихъ пять пожизненныхъ, а всего 124 человекъ. Въ продолженіе года за смертію выбыло: 1 дѣйствительный членъ и 4 члена-сотрудника, а новыхъ членовъ не вступало, посему къ 1-му марту 1912 года въ Отдѣлѣ было членовъ: 24 дѣйствительныхъ, изъ коихъ два пожизненныхъ, и 95 членовъ-сотрудниковъ, изъ коихъ пять пожизненныхъ, а всего 119 человекъ.

IV. Мѣры, принятія Отдѣломъ къ устройству чтеній и собесѣдованій о св. Землѣ и Обществѣ.

Начатое въ предшествовавшихъ годахъ дѣло устрой-

ства чтеній и собесѣдованій о св. Землѣ въ отчетномъ году продолжалось. По сообщенію предсѣдателей уѣздныхъ комитетовъ чтенія о св. Землѣ были въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ городѣ Брянскѣ и его уѣздѣ, въ городѣ Сѣвскѣ и городѣ Трубчевскѣ и его уѣздѣ. Въ Брянскѣ и его уѣздѣ чтенія были произведены въ 17 пунктахъ; всѣхъ чтеній было 135, слушателей на нихъ было отъ 4—5 тысячъ человѣкъ. Устроителями чтеній были слѣдующія лица: соборный протоіерей Сергій Покровскій, священники: Матвѣй Остроумовъ, Петръ Семовъ, Николай Тимоновъ, Алексѣй Орловъ, Николай Звѣревъ, Феодоръ Случевскій, Михаилъ Троепольскій, Павелъ Ильинскій, Петръ Покровскій, Николай Сильвестровъ, Семень Красовскій, Николай Ивановскій и Николай Архангельскій. Лекторами были: діаконь Алексѣй Соколовъ, учителя: Василій Шукинъ, Александръ Сошинъ, Димитрій Діомидовъ, Сергій Феодотовъ, Аванасій Богомоловъ, учительницы: Марія Болтенкова, Александра Будникова, Анастасія Кодина, Марія Сомова и другіе. Въ городѣ Сѣвскѣ чтенія были произведены въ 3-хъ пунктахъ—въ залѣ земскаго дома, въ Свято-Варваринской двухклассной школѣ и въ Соборной женской одноклассной школѣ. Всѣхъ чтеній было 10-ть; слушателей на чтеніяхъ было отъ 50—150 человѣкъ; устроителемъ чтеній былъ соборный протоіерей Василій Бунинъ, а лекторами были онъ и учащіе школѣ. Въ Трубчевскѣ и его уѣздѣ чтенія о св. Землѣ велись во всѣхъ церквахъ города и 2-го и 3-го благочинническихъ участковъ во всѣ воскресные дни Великаго поста, послѣ вечерень, и одно въ Соборной церковно-приходской школѣ, проведенное протоіереемъ А. Лавровымъ и священникомъ М. Ильинскимъ.

Вышеозначенныя чтенія о св. Землѣ велись большею частію съ участіемъ церковныхъ и школьныхъ хоровъ, иллюстрированіемъ туманными картинами и бесплатно раздачею брошюръ о св. Землѣ. Матеріаломъ для чтеній и собесѣдованій служили преимущественно изданія Палестинскаго Общества, а предметомъ ихъ были свѣдѣнія о прошедшемъ и настоящемъ св. Земли, о положеніи въ ней православія, о русскомъ паломничествѣ въ св. Землю и дѣятельности въ ней Палестинскаго Общества. Чтенія о св. Землѣ

велись
но отч
робной
для эт

V. М

К
венія
шемъ
служил
книгъ,
хія, дл

VI. М
ленія

М
ному с
Общест
ковъ н
сторіей
вилъ о
печати,
Велико
о.о. Бла
стырей
пропов
Правос
вышеоз
отчетно
63 коп.
чинных

Кр
ства бы
жекъ в
гаются
86 рубл

велись и во многихъ другихъ городахъ и селахъ епархіи, но отчетъ не имѣетъ возможности представить болѣе подробной картины этого дѣла за отсутствіемъ необходимыхъ для этого данныхъ.

V. Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.

Кромѣ чтеній и собесѣдованій, средствомъ распространенія въ народѣ вѣрныхъ свѣдѣній о прошедшемъ и настоящемъ св. Земли и о дѣятельности Палестинскаго Общества служила разсылка изданныхъ Палестинскимъ Обществомъ книгъ, брошюръ, листовъ и видовъ въ разныя мѣста епархіи, для бесплатной раздачи ихъ народу.

VI. Мѣры, принятыя къ подготовленію мѣстнаго населенія къ ежегодно производящемуся сбору въ недѣлю Ваіи.

Мѣрами къ подготовленію мѣстнаго населенія къ вербному сбору служили: а) чтенія о св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ; б) бесплатная раздача воззваній, брошюръ и листовъ населенію; в) своевременная разсылка мѣстной Консistorіей воззваній и бесѣдъ и напечатаніе воззванія и правилъ объ этомъ сборѣ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ печати, а также и рескрипта Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, съ предписаніемъ о.о. Благочиннымъ, Настоятельницамъ и Настоятелямъ монастырей и церквей епархіи расположить прихожанъ путемъ проповѣди къ усиленнымъ пожертвованіямъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества. Благодаря всѣмъ вышеозначеннымъ мѣрамъ сборъ въ недѣлю Ваіи въ семь отчетномъ году выразился въ почтенной цыфры 1643 руб. 63 коп., каковыя мѣстной Консistorіей получены отъ благочинныхъ епархіи и препровождены ею въ Совѣтъ Общества.

VII. Кружечный сборъ.

Кружечный сборъ въ отчетномъ году въ пользу Общества былъ производимъ по примѣру прежнихъ лѣтъ. Кружекъ въ вѣдѣніи Отдѣла было 40, списокъ коихъ прилагается при семь отчетѣ. Всего сбора изъ кружекъ было 86 рублей 05 коп.

VIII. Заключение.

Въ заключение отчета Отдѣлъ считаетъ своимъ долгомъ принести глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ свое сочувственное содѣйствіе ему своими трудами и пожертвованіями, и при этомъ выражаетъ надежду, что они и въ будущемъ будутъ горячо откликаться на призывъ Отдѣла къ большому сбору пожертвованій на святое дѣло ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Предсѣдатель Отдѣла,

Григорій, Епископъ Орловскій и Ствскій.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за 1911—12 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

| | |
|--|--------------|
| 1. Оставалось на 1-е марта 1911 года | 190 р. — к. |
| Съ 1-го марта 1911 г. по 1-е марта 1912 г. | |
| Поступило: а) членскихъ взносовъ | 175 р. — к. |
| „ б) кружечнаго сбора | 86 р. 05 к. |
| „ в) пожертвованій | 5 р. — к. |
| Всего въ теченіе года поступило | 266 р. 05 к. |
| А съ остаткомъ отъ 1910 года | 456 р. 05 к. |

Р А С Х О Д Ъ.

| | |
|--|--------------|
| 1. Отослано въ Совѣтъ Общества | 150 р. — к. |
| 2. Расходъ по Канцеляріи Отдѣла | 60 р. — к. |
| 3. Типографскій расходъ | 19 р. — к. |
| 4. Пересылка, малочные и случайные расходы . | 17 р. 05 к. |
| Всего съ 1-го марта 1911 г. по 1-е марта 1912 г. | |
| Израсходовано | 246 р. 05 к. |
| Остается на 1-е марта 1912 года | 210 р. — к. |
| В с е г о | 456 р. 05 к. |

Казначей Отдѣла, Каедр. Протоіерей

Мих. Смирновъ.

А К Т Ъ.

1912 года 8 марта. Состоящая при Орловскомъ Отдѣлѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества Ревизионная Комиссія въ составѣ протоіерея Василія Дѣтскаго, протоіерея Тихона Чицова и протоіерея Тихона Космодамианскаго, обследовавъ приходорасходную книгу Отдѣла за отчетный годъ, обнимающій время съ 1-го марта 1911 года по 1-е марта 1912 года, составила настоящій актъ въ слѣдующемъ:

1. Остатокъ денежныхъ суммъ отъ предшествовавшаго 1910—1911 года записанъ на приходъ отчетнаго года въ той именно суммѣ,—190 р., въ какой онъ значился по приходорасходной книгѣ предшествовавшаго года и имѣлся въ дѣйствительности.

2. Денежные суммы, поступавшіе въ вѣдѣніе Отдѣла, записаны на приходъ въ томъ именно размѣрѣ, какой значится въ оправдательныхъ къ нимъ документахъ въ видѣ отношеній, рапортовъ, писемъ, актовъ, протоколовъ, отрѣзныхъ почтовыхъ купоновъ.

3) Къ статьямъ расхода имѣются оправдательные документы, кромѣ тѣхъ статей, въ которыхъ записаны такъ называемые мелочные расходы, при чемъ послѣдніе записаны въ суммѣ денегъ, но безъ указанія на самые предметы издержекъ.

4. Подсчетъ суммъ прихода и расхода за каждый данный мѣсяцъ производился правильно, и остатокъ денегъ къ каждому слѣдующему данному мѣсяцу выведенъ вездѣ точно, какъ точно же выведенъ и остатокъ къ поступившему новому отчетному году.

5. Въ приходорасходной книгѣ нѣтъ ни постраничныхъ итоговъ денежныхъ суммъ, ни транспортовъ ихъ.

6. За время съ 1 марта 1911 года по 1-е марта 1912 г. на приходъ значится:

| | |
|---|-------------|
| а) Остатка отъ предшествовавшаго года . | 190 р. — к. |
| б) Членскихъ взносовъ | 175 р. — к. |
| в) Кружечнаго сбора | 86 р. 05 к. |
| г) Пожертвованій | 5 р. — к. |

И т о г о 456 р. 05 к.

За то же время значится въ расходѣ:

| | |
|---|--------------|
| а) Отослано въ Совѣтъ Общества | 150 р. — к. |
| б) Израсходовано на содержаніе Канцеляріи Отдѣла | 60 р. — к. |
| в) Типографскихъ расходовъ | 19 р. — к. |
| г) Мелочныхъ и случайныхъ расходовъ | 17 р. 05 к. |
| И т о г о | 246 р. 05 к. |
| Въ остаткѣ къ 1912—13 году состоитъ | 210 р. — к. |
| Всего съ остаточными | 456 р. 05 к. |

Деньги, въ количествѣ 210 р. составляющія остатокъ къ 1912—13 году, находятся на рукахъ казначая Отдѣла, Орловскаго Каѳедрального Протоіерея Михаила Смирнова.

Члены Комиссіи { Протоіерей Т. Чижевъ.
Протоіерей Тихонъ Космодамианскій.
Протоіерей Василій Дятскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Орловскаго Епархіального Училишнаго Совѣта.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Елецкаго, Викарія Орловской епархіи, Епархіальный Училишный Совѣтъ объявляетъ къ свѣдѣнію учителей церковно-приходскихъ школъ, *ищущихъ исаломническихъ мѣстъ*, чтобы они въ своихъ прошеніяхъ обязательно указывали свой образовательный цензъ, а также прилагали завѣренный завѣдующимъ школой или уѣзднымъ Отдѣленіемъ послужной списокъ о своей учительской службѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя мѣста. 3. Очетъ о дѣятельности Орловскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1911—1912 г. 4. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

р. — к.
р. — к.
р. — к.
р. 05 к.
р. 05 к.
р. — к.
р. 05 к.
статокъ
Отдѣла,
рнова.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

8 апрѣля № 15. 1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько словъ о томъ, какъ пріобрѣтается
истинная вѣра.

Господь Иисусъ Христосъ сказалъ апо-
столу Томѣ: „ты повѣрилъ, потому что
увидѣлъ Меня; блаженны не видѣвшіе
и увѣровавшіе“ (Іоан. 20, 29).

Какою радостію исполнились сердца апостоловъ и всѣхъ
учениковъ Господа Иисуса Христа, когда на третій день по-
слѣ Его страданій и крестной смерти они увидѣли Его во-
скресшимъ. Исчезли въ кругѣ ихъ всѣ мрачныя думы; на-
дежды, потухшія было въ дни страданій, ожили съ новою
силою, въ болѣе свѣтломъ видѣ, и они бодро смотрѣли
впередъ успокоенные въ своихъ дорогихъ убѣжденіяхъ.

Но въ сонмѣ ликующихъ учениковъ Воскресшаго одинъ
не радѣляетъ общей радости,—это апостолъ Тома. Онъ не
видѣлъ Господа, когда Онъ явился ученикамъ Своимъ по
воскресеніи, и не повѣрилъ единогласному свидѣтельству
ихъ. Ему нужно было непосредственное чувственное увѣре-
ніе въ радостномъ событіи. *Аще не вижу,* говорилъ онъ,
на руки Его язвы гвоздинныя, и вложу перста моего въ язвы

звездикныя, и вложу руку мою въ ребра Его, не иму въры. Милосердый Господь сжалился надъ тяжелымъ сомнѣніемъ Своего ученика, и въ осьмой день по воскресеніи явился въ горницу, гдѣ собраны были ученики Его, нарочито для увѣренія Томы, и позволилъ ему осязать Свои руки и ребра. Тома съ радостію воскликнулъ: *Господь мой и Богъ мой!* и вѣра, какъ даръ Божій, освѣтила веселіемъ его сердце и отогнала отъ него всѣ мрачныя думы.

Мы теперь, для утвержденія себя въ вѣрѣ, не можемъ видѣть тѣлесную природу Господа, какъ видѣли Его Воскресшаго изъ мертвыхъ Апостолы, тѣмъ паче не можемъ мы осязать Его своими руками, какъ осязалъ Его апостолъ Тома. А между тѣмъ въ наше время буря религіозныхъ сомнѣній волнуетъ духъ человѣческой съ неумолимою силою, люди полны тревожныхъ вопросовъ касательно существованія міра духовнаго, касательно бытія Бога, Божества Христа Исуса и т. д. Гдѣ же взять осязательныя доказательства бытія объектовъ нашей вѣры, гдѣ найти силу и убѣдительность для самой вѣры, которая освѣтили бы веселіемъ сердца и отогнали отъ насъ мрачныя думы?

Христосъ Спаситель, являя Себя ученикамъ Своимъ по воскресеніи Своемъ и утверждая ихъ этимъ въ вѣрѣ, Самъ, однако, не считалъ этотъ путь приобрѣтенія вѣры въ Него самымъ цѣннымъ, единственно довлѣющимъ, напротивъ, Онъ возвеличиваетъ вѣру тѣхъ, которые, не видя Его своими очами, вѣруютъ въ Него. Позволивъ апостолу Томѣ осязать свои руки и ребра, дабы онъ не былъ „не вѣрующимъ, но вѣрующимъ“, Господь сказалъ ему: *ты повѣрилъ, потому что увидѣлъ Меня; блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе* (Іоан. 20, 29).

Такимъ образомъ, не на внѣшнихъ впечатлѣніяхъ должна опираться наша вѣра, она беретъ свою силу во внутреннемъ процессѣ духовной жизни человѣка, во внутреннемъ подвигѣ самого ищущаго, который нельзя никому извнѣ ни навязать, ни подарить. Здѣсь, во внутреннемъ нашемъ подвигѣ, главное значеніе имѣетъ не разумъ человѣка, который, усвоивъ истины вѣры, не всегда вводитъ человѣка въ самую сокровищницу вѣры,—здѣсь первое и главное значеніе имѣетъ сердце съ волею. Нужно, чтобы истины вѣры охватили область сердца, вошли

въ нашу внутреннюю сокровенную жизнь, стали бы живою, неотъемлемою частию насъ самихъ. заблуждается тотъ, кто думаетъ, что вѣра можетъ быть пріобрѣтена однимъ знаніемъ, изученіемъ. „Вы хотите, говорить г. Новоселовъ, судить о религіозныхъ истинахъ христіанскихъ, не допуская испытанія ихъ въ жизни! Но въ такомъ случаѣ вы погрешаете противъ главнаго правила всякаго философскаго изслѣдованія, правила, требующаго, чтобы всякая истина была изслѣдуема согласно характера ея содержанія... Странно было бы съ вашей стороны притязаніе опредѣлить достоинство религіозныхъ истинъ, не ощутивши, не вкусивши сердцемъ, не испытавши на опытъ ихъ животворной силы. Религіозныя истины должны обнимать весь составъ существа человѣческаго, предназначены составлять достояніе и жизнь не одного ума, но особенно сердца и воли; а вы хотите судить о нихъ, не допуская соприкосновенія ихъ съ вашимъ сердцемъ и волею!“¹⁾ Да, безъ воплощенія въ жизни своей ученія Христова, безъ опыта христіанскаго не можетъ быть въ человѣкѣ вѣры. Какъ въ естествознаніи безъ опытовъ нельзя изучить и полюбить науки, такъ и въ религіи безъ опытовъ нравственной жизни и чистоты душевной нельзя приблизиться къ Божеству и любить Его всѣми силами души, всѣмъ существомъ. Одни знанія религіозныхъ истинъ, безъ добродѣтели и исполнѣ чистой нравственной жизни, не могутъ человѣка сдѣлать истинно-религіознымъ, то есть, знающимъ Бога и близкимъ къ Нему. „Искать Боговѣднїя лишь въ книгахъ и писанїяхъ, значить, по словамъ блаж. Августина, искать живаго между мертвыми. *Intra te quaere Deum!*“

Поэтому, хотимъ ли имѣть вѣру живую, истинную, — будемъ дѣлать дѣла, заповѣдуемая вѣрою, прилежать къ исполненію Его святаго закона. „Тѣ, которые захотятъ исполнить волю Отца Моего, узнаютъ, отъ Бога ли мое ученіе или Я отъ Себя говорю“. Только жизнь христіанская имѣетъ силу вкоренять, напечатлѣвать глубоко въ душѣ вѣру христіанскую. Истина всегда тѣмъ очевиднѣе и дороже для насъ, чѣмъ болѣе мы приносимъ ей жертвъ въ жизни. То, что мы дѣлаемъ для нея, становится какъ бы связію,

¹⁾ Религіозно-филос. библиот. вып. 1: „Заблудъ“.

прикрѣпляющею ее къ нашей душѣ. Мы доказываемъ ее самимъ себѣ по мѣрѣ того, какъ прилагаемъ ее къ нашей жизни.

Что же умъ человѣка? Какое его отношеніе къ вѣрѣ? Онъ не отстраняется въ приобрѣтеніи вѣры, напротивъ привлекается къ участию. Самъ Спаситель сказалъ: „Изслѣдуйте Писанія, они свидѣтельствуютъ о Мнѣ“ (Іоан. 5, 39). Но изслѣдованія разума должны идти въ послушаніи голосу вѣрующаго сердца, которое опытно познаетъ всю силу и глубину Христовой истины.

Эта опытная вѣра, говоритъ Преосвященный Амвросій, есть начало и основаніе, а умозрительная и разсудочное вѣдѣніе есть вершина. Какъ нельзя поставитъ вершины безъ основанія: такъ нельзя приобрѣсть полнаго и плодотворнаго христіанскаго вѣдѣнія безъ подвиговъ нравственнаго самоусовершенствованія. Вѣдѣніе безъ опытной вѣры будетъ висѣть на воздухѣ, не будетъ имѣть духа, внутренней силы“²⁾. Отданные въ распоряженіе одного нашего разума христіанскія истины остаются въ немъ въ видѣ отвлеченныхъ убѣжденій, и такія убѣжденія, какъ свидѣтельствуется ежедневный опытъ, по выраженію Апостола, подобно понятіямъ дѣтскимъ неокрѣпшихъ умовъ, возмущаются и колеблются „всякимъ вѣтромъ ученія“ (Еф. 4, 14). Вѣра же опытная охраняетъ умъ отъ сомнѣній, невѣрія и т. д. Здѣсь тайна соединенія или примиренія высокаго богословскаго вѣдѣнія свв. отцевъ и учителей церкви съ глубокою вѣрою во всѣ тайны христіанскаго домостроительства. У подвижниковъ вѣра сердца двигала умомъ, указывала предѣлы человѣческаго знанія и держала въ подчиненіи умъ вѣрѣ предъ тайнами Божественнаго откровенія.

Итакъ, дѣлая все, что мы можемъ, для уразумѣнія истинъ вѣры умомъ, озаботимся болѣе и выше всего принять и усвоить ихъ сердцемъ, воплощая вѣру въ жизни нашей, въ дѣлахъ. И по мѣрѣ того, какъ мы будемъ приближаться къ нравственному совершенству, истина Христова, возвѣщенная въ Евангеліи, будетъ становиться нашему уму все болѣе и болѣе очевидною. И если въ сей жизни борьбы и испытаній и будетъ еще оставаться всегда нѣкоторая темнота въ нашей вѣрѣ, какъ будетъ оставаться склонность

²⁾ Арх. Амвросій, слова, 4 ч. 7 стр.

къ грѣш
имѣтъ
въ мир
познав
зеркалѣ

Къ с
ра

Пр
выбор
Общ. В
ныя ук
епархіи

Ду
ваны пр
основан
заинтер
лить съ

къ наро
Имѣя в
государ
ло тала

опыта и
лей не
тельных
нивать
государ

Уч
и по др
властна
виситъ
жизненн
церкви
вительст

къ грѣху въ нашемъ сердцѣ, по крайней мѣрѣ мы будемъ имѣть въ себѣ достаточно свѣта для того, чтобы ожидать въ мирѣ того дня славы, когда мы „познаемъ, какъ были познаны, когда будемъ видѣть истину не какъ только въ зеркалѣ, но въ полномъ свѣтѣ, лицомъ къ лицу“.

В. Встеселовскій.

Къ свѣдѣнію духовенства предъ выборами въ Государственную Думу.

Прот. В. Будилинъ, хорошо знакомый съ процедурой выборовъ въ Государственную Думу, даетъ въ Кал. Церк.-Общ. Вѣств. духовенству Калужской епархіи руководственные указанія, которыя полезно знать и духовенству нашей епархіи.

Духовенству, говоритъ о. Будилинъ, Высочайше дарованы права при выборахъ въ Думу и дарованы не безъ основанія. Духовенство не менѣе другихъ сословныхъ группъ заинтересовано еъ благоденствіи народа, ибо вынуждено дѣлить съ нимъ и радость и горе; оно ближе другихъ живетъ къ народу и болѣе другихъ знакомо съ народнымъ бытомъ. Имѣя выдающіяся историческія заслуги въ строительствѣ государственномъ, духовенство, думаемъ, и теперь не изсякло талантами. Мы твердо убѣждены, что послѣ нѣкотораго опыта и приспособленія оно въ лицѣ своихъ представителей не будетъ уступать прочимъ въ выработкѣ законодательныхъ предположеній и не хуже другихъ можетъ оцѣнивать законы съ точки зрѣнія блага народнаго и пользы государственной.

Участіе въ выборахъ необходимо принять духовенству и по другимъ соображеніямъ. Дума—это новая почти повластная хозяйка въ нашемъ отечествѣ. Отъ нея много зависитъ и церковь и духовенство въ самыхъ насущныхъ и жизненныхъ потребностяхъ. Дума опредѣляетъ положеніе церкви въ государствѣ и отношеніе ея къ различнымъ правительственнымъ органамъ, она обсуждаетъ способъ содер-

жанія духовенства и ассигновываетъ казенное жалованье; она будетъ разсматривать реформы духовно-учебныхъ заведеній; отъ Думы зависить расширить и сузить просторъ для культурно-общественной дѣятельности духовенства,— словомъ почти все въ жизни и дѣятельности духовенства такъ или иначе находится въ зависимости отъ народнаго представительства. Кто же эти вопросы лучше освѣтитъ въ Государственной Думѣ, какъ не представители духовенства? Далѣе, Дума, какъ хозяйка, повидимому не зависима и своенравна, но это только повидимому. Кто слѣдилъ за нашимъ молодымъ парламентомъ, особенно въ послѣднее время, тотъ не могъ не убѣдиться, какъ на голосованіи депутатовъ отражаются интересы тѣхъ сословныхъ группъ или партій, которыя имѣютъ значительное вліяніе на выборахъ. Раздаются громкія слова, произносятся убѣдительнѣйшія рѣчи, а рѣшенія выносятся въ угоду тѣхъ выборщиковъ, изъ которыхъ вышли члены Думы, или которыми они были въ свое время поддержаны. Такъ было до сего времени, такъ будетъ и впредь; на томъ стоитъ существо народнаго представительства. Если духовенство имѣетъ свои нужды и заботится о нихъ, то воздерживаться отъ участія въ выборахъ непростительно. Не участвовать въ выборахъ это значитъ отказаться отъ законнаго способа защиты церковныхъ интересовъ, съ которыми тѣсно связаны и собственные интересы духовенства; это значитъ сдать позиціи и отдаться на милость побѣдителей, часто не доброжелательныхъ къ церкви и къ духовному сословію. Пусть духовенству не удастся въ настоящій разъ провести въ Думу своего кандидата, но при общемъ участіи всегда возможно оказать существенное вліяніе на выборы, устранить лицъ, завѣдомо враждебныхъ церкви, и провести въ депутаты людей, къ ней расположенныхъ. Дружное участіе духовенства окажетъ свое дѣйствіе не только при выборахъ въ составъ Думы четвертаго созыва, но съ нимъ будутъ считаться и въ будущемъ.

При какихъ же условіяхъ духовенству можно имѣть успѣхъ и оказать вліяніе на выборахъ? Для сего нужно 1) широкое и—такъ сказать—поголовное участіе духовенства и 2) участіе дружное и согласное. Первое осуществится,

когда
лось п
какъ о
ной цѣ
побѣжд
строем
но рас
лаеть д
Ц
наго п
стію ду
1) въ
ныхъ в
родских
изъ ни
В
ховенст
Если н
прибыт
члену
діакону
На
для из
мелким
детъ за
В
непрем
въ собр
На
значит
сочтуть
ринском
скомъ 2
лотиров
ставъ с
больше
тѣмъ бо
явка на
го земл

когда каждый членъ причта непременно подастъ свой голосъ при выборахъ, а второе—когда всѣ будутъ дѣйствовать, какъ одинъ человекъ. Выборы—это достиженіе опредѣленной цѣли путемъ тактической борьбы. Здѣсь, какъ и всегда, побѣждаютъ тѣ, которые идутъ неразрывно сомкнутымъ строемъ; вліяніе же группъ, раздѣлившихся на ся, незамѣтно распыливается и безслѣдно исчезаетъ. Если кто пожелаетъ дѣйствовать въ разбродъ, то лучше не начинать дѣла.

Позволяемъ себѣ напомнить главные моменты выбораго производства, поскольку оно имѣетъ отношеніе къ участию духовенства. Духовенству предоставлено участвовать 1) въ предварительныхъ сѣздахъ для выбора уполномоченныхъ въ составъ крупныхъ землевладѣльцевъ и 2) въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ. Скажемъ о каждомъ изъ нихъ особо.

Въ предварительныхъ сѣздахъ участвуетъ не все духовенство, а только настоятели церквей, имѣющихъ земли. Если настоятель по уважительнымъ причинамъ не можетъ прибыть на сѣздъ, то онъ даетъ довѣренность другому члену причта—священнослужителю, т. е. священнику или діакону.

На предварительныхъ сѣздахъ настоятели церквей для избранія уполномоченныхъ или соединяются вмѣстѣ съ мелкими землевладѣльцами или собираются одни. Это будетъ зависеть отъ гражданскаго начальства.

Выборы на предварительныхъ сѣздахъ начинаются непременно съ 12 часовъ дня. Опоздавшіе къ этому сроку въ собраніе не допускаются.

На предварительныхъ сѣздахъ сосчитывается, сколько значится земли за лицами, прибывшими въ собраніе. Когда сочтутъ, то отъ cadaго избирательнаго ценза (въ Жиздринскомъ и Медынскомъ уѣздахъ 250 десятинъ, въ Мосальскомъ 225, а въ остальныхъ по 200 десятинъ) закрытой баллотировкой избираются по одному уполномоченному въ составъ сѣзда крупныхъ землевладѣльцевъ. Очевидно, чѣмъ больше явится о.о. настоятелей на предварительный сѣздъ, тѣмъ больше изберутъ уполномоченныхъ. Особенно цѣнна явка настоятелей тѣхъ церквей, за которыми значится много земли. Нужно употребить всѣ усилія, чтобы настоятели

такихъ церквей явились на выборы сами, или дали отъ себя довѣренность.

Кто изъ духовенства на предварительномъ сѣздѣ пожелаетъ баллотироваться, тотъ непременно долженъ дать обязательство въ случаѣ избранія явиться въ сѣздъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

Теперь скажемъ объ участіи духовенства въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ. Все городское и сельское духовенство включено въ число избирателей, участвующихъ въ городскихъ сѣздахъ. Г. Калуга и каждый уѣздный городъ дѣлится для выбора въ Г. Думу на два избирательные сѣзда. Первый сѣздъ составляется изъ богатыхъ гражданъ, имѣющихъ недвижимое имущество въ Калугѣ свыше 1000 рублей. Остальные менѣ состоятельные граждане приписываются ко второму сѣзду. Сюда же, къ этому второму сѣзду, вмѣстѣ съ бездомовыми безземельными, чиновниками, пенсіонерами, учителями и всѣми уѣздными торговцами приписывается городское и сельское духовенство. Впрочемъ духовенство, имѣющее цѣнные дома приписываются къ первому сѣзду. Если оно не желаетъ отдѣлиться отъ своихъ собратій, то можетъ во время составленія избирательныхъ списковъ сдѣлать заявленіе въ городское управленіе о причисленіи ихъ къ избирателямъ второго сѣзда.

Въ городскихъ сѣздахъ избираются выборщики въ губернское собраніе. Избраніе на городскихъ сѣздахъ производятся двояко: гдѣ избирательный списокъ превышаетъ 500 лицъ (въ Калугѣ, Жиздрѣ, Медыни и др.) тамъ избираются выборщики подачей записокъ; гдѣ меньше избирателей, тамъ выборщики избираются баллотировкой на шарахъ. Подача записокъ нѣ назначенный день продолжается съ 9-ти часовъ утра до 9-ти часовъ вечера. Тамъ же, гдѣ нужно производить выборъ закрытой баллотировкой шарами (въ малолюдныхъ городахъ), избиратели должны явиться къ 12 часамъ дня. Опоздавшіе къ этому времени къ выборамъ не допускаются.

Нужно имѣть въ виду, что участвовавшіе въ выборахъ на предварительныхъ сѣздахъ не должны являться на выборы въ городской сѣздъ; они сохраняютъ только пассивное право избранія, т. е. ихъ могутъ баллотировать заочно или избирать путемъ подачи записокъ.

В
избира
тѣ изб
ходим
ратель
В
духове
сіонер
нѣ го
С
сѣзда
избира
ніемъ.
духовн
благоч
указані
всѣхъ
обезнач
леніамъ
гутъ по
лучающ
ніа въ
съ эти
гочинн
ленія с
ніа ихъ
О.
альнаго
сти, по
ска или
дѣламъ
но, ибо
списка
ми опу
—
зовуть
томъ и
ется не
„А

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ сказать объ избирательныхъ спискахъ. Въ выборахъ участвуютъ только тѣ избиратели, которые записаны въ списки. Поэтому необходимо слѣдить за правильностью составленія этихъ избирательныхъ списковъ.

Въ списки городскихъ избирателей вносятся всѣ члены духовенства, учителя церковно-приходскихъ школъ и пенсионеры, если имѣютъ не менѣе 25 лѣтъ отъ роду и не менѣе года проживаютъ въ предѣлахъ уѣзда.

Списокъ настоятелей церквей для предварительнаго сѣзда составляется уѣздною земскою управою, а списокъ избирателей для городскихъ сѣздовъ городскимъ управленіемъ. Вѣроятно эти учрежденія затребуютъ свѣдѣнія отъ духовной консисторіи, но будетъ не лишнимъ дѣломъ о.о. благочиннымъ отъ себя послать списки о.о. настоятелей съ указаніемъ количества земли въ земскую управу, а списокъ всѣхъ безъ исключенія правомощныхъ членовъ причта (съ обозначеніемъ имени, отчества и фамиліи) городскимъ управленіемъ. Отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта могутъ послать туда-же списки правомощныхъ учителей. Получающіе пенсію сами должны заявить о себѣ для включенія въ списки избирателей по городскимъ сѣздамъ. Копіи съ этихъ списковъ слѣдуетъ отправлять къ городскому благочинному или уѣздному протоіерею, дабы во время составленія списковъ онъ могъ провѣрить правильность составленія ихъ въ отношеніи къ духовенству.

О.о. благочинные, обязанные по постановленію епархіальнаго сѣзда выписать въ семь году губернска въдомости, повѣряютъ избирательные списки и въ случаѣ пропуска или неправильности ихъ обращаются въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ комиссію. Это нужно сдѣлать немедленно, ибо для обжалованія неправильности избирательнаго списка установленъ только двухнедѣльный срокъ со времени опубликованія.

— Къ живому участию въ выборахъ въ Госуд. Думу зовутъ духовенство прежде всего интересы Церкви, а потомъ и собственные интересы духовнаго сословія. Вотъ остается нерѣшеннымъ вопросъ о церковно-приходской школѣ.

„А вѣдь потерять церковную школу, говорятъ Перм.

Еп. В., которая является однимъ изъ наиболѣе важныхъ, рациональныхъ и надежныхъ средствъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія подростяющаго поколѣнія,—это несомнѣнно составитъ величайшую и невознаградимую утрату нашего вѣдомства. Мы уже не говоримъ о различныхъ вѣроисповѣдныхъ законопроектахъ, которые по большей части проваливаются въ Думѣ, или совершенно игнорируются нынѣшними „народными избранниками“.

А тутъ на очереди стоятъ весьма важные вопросы, касающіеся духовнаго вѣдомства, какъ-то: объ увеличеніи содержания и пенсіи духовенству, о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, духовныхъ консисторій, прихода и т. п.

Только благопріятное разрѣшеніе этихъ вопросовъ можетъ дать церкви надежное средство противъ надвигающихся грозныхъ тучъ современнаго сектантства и невѣрія.

Все это, повторяемъ, требуетъ отъ насъ, пастырей, въ высшей степени внимательнаго и энергичнаго отношенія къ предстоящимъ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу. Великій отвѣтъ предъ Богомъ, Царемъ и русскимъ народомъ дадимъ мы, если по прежнему будемъ обнаруживать теплохладность и полное равнодушіе въ этомъ отношеніи“.

Прежде всего духовенству слѣдуетъ основательно ознакомиться съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу, напечатаннымъ въ 23 № „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1907 годъ (стран. 228), и, въ особенности, съ нижеслѣдующими параграфами этого „Положенія“: 9, 10, 11, 12, 15, 19, 28, 30, 31, 32 (первая половина этого §), 33 (п.п. 1, 5 и 6), 37, 57, 66, 68, 70, 73, 76 и съ 96-го по 132-й.

Въ видахъ наибольшаго успѣха въ предстоящихъ выборахъ, духовенству безусловно необходимо объединиться между собою и, такъ сказать, съорганизоваться. Въ этомъ отношеніи весьма важную услугу могли бы оказать благотворительныя сѣзды, а также и пастырскія собранія.

(Перм. Еп. В.).

Ч
дяхъ в
посвящ
ской л
ской пе
лахъ в
Церкви
де обхо
ють им
вѣры н
ищеть
гіознаг
его зас
Церкви
„В
Вр., за
скомъ о
софска
ются э
къ мин
позитив
сомъ об
хаотиче
свое вр
себя пу
дець. Ч
ты“ и с
ло, безт
Иа
надвига
собой?
ское на
тики и
выхъ р
Владим
позитив
Метерл

Свѣтская печать по религіознымъ вопросамъ.

Чтобы ни говорили объ упадкѣ въ наше время въ людяхъ вѣры, несомнѣнно то, что вопросамъ вѣры и Церкви посвящается теперь много вниманія въ современной свѣтской литературѣ. Не говоримъ уже о тѣхъ органахъ свѣтской печати, которые свои воззрѣнія утверждаютъ на началахъ вѣры,—они всегда интересовались вопросами вѣры и Церкви, но даже органы лѣваго направленія, которые прежде обходили эти вопросы молчаніемъ, и тѣ теперь удѣляютъ имъ большое вниманіе. Правда, интересъ къ вопросамъ вѣры носитъ какой то болѣзненный характеръ, потому что ищеть разрѣшенія себѣ внѣ Церкви, внѣ истиннаго религіознаго пониманія и сознанія, но самое уже существованіе его заслуживаетъ вниманія духовной прессы и пастырей Церкви.

„Есть много признаковъ, говоритъ г. Гофштетеръ въ Нов. Вр., заставляющихъ ожидать необычнаго подъема въ русскомъ обществѣ мистическихъ настроеній. Религіозная и философская мистика имѣетъ свой ритмъ. Эпохи расцвѣта смѣняются эпохами упадка, за которыми снова слѣдуетъ возвратъ къ минувшимъ увлеченіямъ. Недавно пережитое господство позитивизма и раціонализма закончилось глубокимъ кризисомъ обоихъ движеній и европейскимъ разливомъ больной, хаотической декадентщины, но и декадентщина уже отжила свое время, разложилась сама въ себѣ и оставила послѣ себя пустое мѣсто въ миліонахъ тоскующихъ умовъ и сердецъ. Человѣческая природа дѣйствительно „боится пустоты“ и страстно стремится заполнить ее чѣмъ бы то ни было, безъ разбора.

Изъ глубины тоскующихъ, неудовлетворенныхъ душъ надвигается какая-то новая волна. Что принесетъ она съ собой? Въ сознаніи болѣе просвѣщенныхъ слоевъ мистическое настроеніе пройдетъ сквозь горнило философской критики и быть можетъ послужитъ толчкомъ къ созданію новыхъ религіозно-философскихъ системъ въ родѣ исканій Владиміра Соловьева, вдохновитъ на новыя философско-поэтическія концепціи въ стилѣ реальнаго мистика Мориса Метерлинка и т. п. Умы болѣе слабыя и неустойчивые та

же самая волна можетъ окончательно захлеснуть поднятою съ таинственнаго дна человѣческой психики мутью, толкнуть беспомощно растерявшуюся и сбившуюся мысль въ разверзающуюся бездну темныхъ мистическихъ изувѣрствъ и суевѣрій. Въ высшемъ обществѣ замѣтно усиливается пропаганда окултизма, имѣющая правда довольно невинный характеръ мимолетной моды на окултизмъ. Занятіямъ спиритизмомъ никогда кажется не предавались у насъ съ такимъ ожесточеніемъ, какъ въ теченіе послѣднихъ сезоновъ. Паралельно съ этимъ цѣлый рядъ судебныхъ процессовъ свидѣтельствуетъ о страшномъ усиленіи хлыстовскаго движенія въ народѣ. Даже въ интеллигентныхъ кругахъ появляется немало пророковъ, самозванныхъ христовъ и юродивыхъ мистиковъ, вѣщающихъ о близкой кончинѣ міра и зовущихъ къ спасенію душъ. Въ одной знакомой мнѣ интеллигентной московской семьѣ, захваченной мистицизмомъ, такой пророкъ царить въ качествѣ неограниченнаго повелителя и самымъ серьезнымъ тономъ предвѣщаетъ, между прочимъ, что скоро всѣ люди полетятъ по воздуху, безъ аэроплановъ, какъ ангелы небесные. Юродивый Митя Блаженный состоялъ въ свитѣ еп. Гермогена и пользовался особымъ довѣріемъ со стороны преосвященнаго, какъ провидецъ. Этотъ примѣръ далеко не единственный. Тьма суевѣрнаго мистицизма постепенно охватываетъ интеллигентные правящіе и даже церковные верхи, а навстрѣчу ей съ темныхъ народныхъ низинъ поднимается мрачный призракъ изувѣрской и невѣжественной, но владѣющей какими-то таинственными чарами, мистической хлыстовщины“.

— Съ какимъ, поэтому, утѣшеніемъ останавливаешься вниманіемъ на здоровыхъ религіозныхъ проявленіяхъ!

На страницахъ *Вѣстника Европы*, въ интересной статьѣ г. Н. Никифорова *Петербургское студенчество и Вл. Соловьевъ* (январь) рассказывается о томъ, какъ выполнялъ Соловьевъ свою христіанско-идеалистическую миссію среди студенчества начала восьмидесятыхъ годовъ, насквозь проникнутаго позитивизмомъ и матеріализмомъ,—какъ безстрашно и безтрепетно, вездѣ и при всякихъ случаяхъ, на каѳедрѣ и въ частныхъ квартирахъ, своей и чужой, онъ высказывалъ дорогія ему идеи и какъ, вопреки всѣмъ ожиданіямъ

и вѣроятіямъ, многихъ склонялъ на свою сторону и, такъ сказать, обращалъ въ свою вѣру.

Соловьевъ, — свидѣтельствуешь авторъ статьи, — самъ студентъ того времени, охотно знакомился со студентами и даже какъ бы искалъ сближенія съ ними, не брезгуя заходить для этой цѣли иногда въ самыя жалкія ихъ конурки.

Однажды онъ зашелъ къ нѣкому Бояринову, — принципиальному стороннику необходимости для студентовъ жить въ нищетѣ, хотя бы иные и имѣли возможность жить роскошно: „независимость“, — говаривалъ Бояриновъ, — „пріобрѣтается только способностью питаться хлѣбомъ съ водою и находить высшее наслажденіе въ мышленіи и спокойствіи духа“.

Этотъ студентъ-подвижникъ, принципиальный противникъ позитивизма и матеріализма, вѣрилъ и въ безсмертіе души и потому на смерть смотрѣлъ, какъ любознательный путникъ, засидѣвшійся въ одномъ мѣстѣ и жаждущій повидать новыя земли... Однако, по вопросу о безсмертіи онъ все же былъ, повидимому, не особенно твердъ и потому постоянно обсуждалъ его, производилъ даже среди товарищей на этотъ предметъ „анкету“, за что, въ концѣ-концовъ, и получилъ кличку „чудака“...

Вотъ къ этому то студенту чудаку, въ его конурку, и зашелъ однажды Владиміръ Сергѣевичъ.

„Въ тотъ день, когда я засталъ Соловьева у Бояринова“, — пишетъ нашъ авторъ, — „Бояриновъ какъ разъ свелъ знакомство со студентомъ-естественникомъ, затащилъ его къ себѣ и по обыкновенію допросилъ по вопросу о безсмертіи.“

„Естествовикъ не задумался ни на минуту и, увидѣвъ на столѣ бумагу, тотчасъ сѣлъ и написалъ:

Друзья! Матерія, вѣдь, вѣчна,
А мы—матерія, конечно...
Итакъ, въ амины и амиды,
Въ сульфокислоты, альдегиды
И въ множество соединеній,
По точной схемѣ разложеній,
Мой трупъ безсмертный превратится...
И въ газахъ, въ почвѣ растворится...

И вспыхну я въ огнѣ заката,
Польюсь волною аромата
И лягу розой полевой
На грудь красотки молодой...

„Бояриновъ, прочтя этотъ „символь вѣры“, возмущился и воскликнулъ:

„—Ты все о плоти, о матеріи... А душа?

„—Душа?.. Ну, о такомъ элементѣ химической наукѣ ничего неизвѣстно.

„Соловьевъ, которому Бояриновъ прочелъ стихотвореніе естественника“,—продолжаетъ свой рассказъ г. Никифоровъ,—„много смѣялся тѣмъ особымъ смѣхомъ, которымъ смѣялся только онъ. Вл. Серг. самъ любилъ шутку и по поводу „стишины“ естественника рассказалъ такой анекдотъ: одного ученика-математика, смотрѣвшаго на весь міръ сквозь призму математическихъ доказательствъ, упросили послушать музыканта. Математикъ, внимательно прослушавъ сонату, дивно исполненную вдохновеннымъ артистомъ, въ недоумѣніи спросилъ окружающихъ:

„—Что же онъ этимъ хотѣлъ доказать?..

„Когда шутки кончились, Владиміръ Сергѣевичъ задумчивымъ тономъ началъ развивать столь желанную для Бояринова тому о безсмертіи:

„—Желаніе безсмертія,—говорилъ онъ,—и вѣра въ него—это то единственное, что поднимаетъ человѣка надъ всею остальною природою. Если не вѣрить въ безсмертіе, то не стоитъ и жить. И вотъ почему. „Міръ во злѣ лежитъ“. Это зло повсюду: зло и обманъ въ томъ, что, всемірно стремясь къ жизни, мы въ то же время знаемъ, что смерть—удѣлъ всего существующаго, и сами кончаемъ смертию. Зло и въ томъ, что все бытіе вселенной наполнено беспощадною борьбою за существованіе, братоубійственной борьбой... Злоба и вражда наполняютъ нашу жизнь, а любовь въ ней призрачна. Такая жизнь, насыщенная злобой и враждою, стремленіемъ каждой особи противопоставить себя всему остальному и отстоять свое и за счетъ страданій или гибели другихъ, и кончающаяся все же собственной гибелью,—безсмыслица и нравственное преступленіе. Примириться съ такою бессмысленною и нравственно-преступною жизнью,

значитъ
участво
жизнь
нравств
нымъ с
леніемъ
кущей
вигомъ,
плотско
созидан
подвига
шенная
воскресе
„Б
ніемъ. С
дня пре
удовлет
По
могутъ
которыя
будто б
Зав
Церкви
гнуть Ц
журнал
но и пр
тительн
щѣ дру
что они
послами
цій,—въ
имѣющі
народа,
всему те
дѣятель
въ этомъ
это стра
*) А
помѣстивш

значитъ примириться съ царствомъ смерти и сознательно участвовать въ міровомъ злѣ и обманѣ. Слѣдовательно, жизнь только въ такомъ случаѣ приобретаетъ смыслъ и нравственное достоинство, когда она является непрерывнымъ стремленіемъ къ нравственному совершенству, стремленіемъ къ побѣдѣ духа надъ матеріальною природою, влекущей человѣка ко злу и гибели. Жизнь должна быть подвигомъ, т.-е. сознательнымъ и постепеннымъ претвореніемъ плотской жизни въ жизнь духовную, одухотвореніемъ матеріи, созиданіемъ богочеловѣческаго тѣла. И вѣнцомъ такого подвига является, какъ показалъ Христосъ, полная и совершенная побѣда духа надъ матеріею, жизни надъ смертию, воскресеніе изъ мертвыхъ или истинное безсмертіе...

„Бояриновъ слушалъ Владиміра Сергѣевича съ упоеніемъ. Онъ готовъ былъ броситься ему на шею и съ этого дня прекратилъ допросы товарищей о безсмертіи. Онъ былъ удовлетворенъ въ своемъ исканіи“.

Подобныя строки въ свѣтскомъ либеральномъ журналѣ могутъ отрезвляюще дѣйствовать на тѣ вѣтряныя головы, которыя теперь такъ легко расстаются съ жизнію на томъ будто бы основаніи, что она бессмысленна.

Занимаетъ свѣтскую печать вопросъ объ отношеніи Церкви къ театру. Она недоумѣваетъ, почему театръ отвергнутъ Церковію. „Въ то время, говоритъ г. Баяновъ въ журналѣ „Театръ и искусство“,—какъ не только общество, но и правительство официально признаетъ театръ просвѣтительнымъ институтомъ, когда отдѣльные артисты, не имѣющіе другихъ заслугъ предъ государствомъ, кромѣ того, что они—лицедѣи (по старинной терминологіи), наравнѣ съ послами и министрами удостоиваются Высочайшихъ ауденцій,—въ это время другой древній русскій авторитетъ, имѣющій громадную силу и вліяніе въ извѣстной части народа, открыто и торжественно провозглашаетъ *анаеме* ¹⁾ всему театру, въ его цѣломъ, во всей совокупности его дѣятельности и со всѣми его дѣятелями! Что же должно въ этомъ случаѣ думать общество? Какъ реагировать на это странное обстоятельство? Вѣдь тутъ величайшая и кате-

¹⁾ Авторъ имѣетъ въ виду Еп. Гермогена (бывшаго Саратовскаго), помѣстившаго статью въ „Русс. Знамя“ № 3, 1910 г.

горическая альтернатива. Гдѣ же правда? И что же такое театр въ дѣйствительности: просвѣтительное учрежденіе, или только терпимое, но неизбежное зло“?

Въ отвѣтъ на эти вопросы читаемъ у г. Баянова:

„Настоящій моментъ русской общественной жизни, конечно, очень неблагопріятенъ для какихъ бы то ни было религіозныхъ диспутовъ, особливо на тему отношеній къ церкви. Ибо подѣ влияніемъ разныхъ причинъ, изъ которыхъ первая—это побѣдное шествіе всепереоцѣнивающего рационализма, а вторая—выступленія самихъ представителей нашего воинствующаго духовенства въ разныхъ политическихъ, экономическихъ и другихъ неподобныхъ роляхъ... Едва ли когда религіозный индиферентизмъ достигалъ болѣе широкаго распространенія, какъ въ переживаемое нами время. Поэтому слѣдовало бы особенно осторожно отнестись къ данному предмету, ибо празднословіе по столь важному для каждаго истинно вѣрующаго вопросу было бы кощунствомъ и глумленіемъ надъ такимъ щепетильнымъ чувствомъ, какъ религіозное. Но я увѣренъ, что среди всѣхъ театральныхъ дѣятелей есть не мало людей, для которыхъ вѣра и церковь не пустой звукъ и которые, выходя на общественную арену для служенія искусству, вовсе не думали порывать своихъ отношеній съ церковью, не помышляли, что самымъ своимъ вступленіемъ въ театръ они уже навлекли на себя анаѹему, т. е. отлученіе отъ церкви, и для коихъ это пассивное отступничество или отверженіе такъ же тяжело ложится на совѣсть, какъ для истиннаго патріота измѣна или изгнаніе изъ отечества, если не болѣе.

Какимъ бы не казался человѣкъ либераломъ, какъ бы ни эмансипировался онъ отъ всякихъ, такъ называемыхъ, предразсудковъ и старыхъ вѣрованій, но есть въ душѣ его что то, что въ наиболѣе критическіе или отвѣтственные моменты жизни невольно устремляетъ его къ вѣрѣ во Всемогущаго Бога. И какъ бы ни былъ толстъ слой новопріобрѣтенныхъ богатствъ познанія и привычекъ повседневности, стоитъ только страхомъ встрепенуться душѣ, и какъ пыль предъ лицомъ вихря, взметаются они, и вновь нага и беззащитна душа наша передъ страшнымъ рокомъ, и вновь—живъ нашъ Богъ и жива наша вѣра!

Съ
и моли
дѣтельс
вовсе н
ибо для
едвали

И
искусст
рому от
знамя н
но выш
ство, ка
горажи
правотъ
жепіе н
рогимъ
когого м
ни,—ав
нымъ, р
вается

По
на театр
изъ теа
ему ино

вославн
шеніи п
молитвѣ
стойчив
лютины
протеста
нихъ од
графини
нія.

„Н
1) Д
пьесь (на
ны“) и та
высокое с

Съ другой стороны, этотъ фактъ—устремленія къ вѣрѣ и молитвѣ въ критическія минуты жизни,—убѣдительно свидѣтельствуемъ о томъ, что артистъ, выходя на сцену, ужъ вовсе не помышляетъ, что дѣлаетъ что-то предосудительное, ибо для совершенія дурного дѣла—обмана или воровства, едва ли кто призываетъ помощь Божию.

И вдругъ мы должны узнать, что высокое служеніе искусству, на которое мы посвятили всю свою жизнь, которому отдали лучшую часть нашей души, ума и таланта, знамя коего мы свято чтимъ и стараемъ держать какъ можно выше, и проповѣдь котораго мы гордо несемъ въ общество, какъ свѣточъ, силу и двигатель просвѣщенія и облагораживанія челоуѣчества,—несемъ съ сознаниемъ не только правоты, но и высокаго призванія нашего дѣла¹⁾,—это служеніе наше, другимъ, еще болѣе для насъ священнымъ, дорогимъ и близкимъ авторитетомъ, подъ обаяніемъ и властью коего мы находимся съ самыхъ первыхъ дней нашей жизни,—авторитетомъ церкви признается непотребнымъ, вреднымъ, развращающимъ и враждебнымъ ему и прямо называется бѣсовскимъ“...

Пора, въ самомъ дѣлѣ, пора установить точный взглядъ на театръ. Можетъ быть правильная оцѣнка его изгнать изъ театра все развращающее. все низкое и пошлое, и дать ему иное, правильное направленіе.

— Не болѣе яснымъ представляется въ сознаниі православныхъ христіанъ и другой вопросъ, вопросъ объ отношеніи православія къ инославію, въ частности вопросъ о молитвѣ за иновѣрцевъ. Вопросъ этотъ съ особенною настойчивостію выдвинулся по поводу смерти супруговъ—Милитиныхъ. Супруги Милитины—мужъ православный, жена протестантка—хоронились одновременно. Какъ молиться за нихъ *одновременно*? Отказъ прав. духовенства отъ молитвъ за графиню—лютеранку вызвалъ протестъ общественнаго мнѣнія.

„Но общественное недовольство, говоритъ г. Карташевъ,

¹⁾ А какъ г. Баяновъ смотритъ на постановку кощунственныхъ пьесъ (напр. „Черные вороны“), порнографическихъ („Пробужденіе весны“) и такъ называемый фарсъ? Неужели и здѣсь онъ серьезно видитъ высокое служеніе благородному искусству?

опиралось на такіе аргументы, которые для церкви совершенно неубѣдительны. Въ всякаго сомнѣнія, къ дѣйствіямъ церкви можно смѣло предъявлять критеріи подлиннаго разума и подлиннаго нравственнаго чувства. Однако, ни на минуту нельзя забывать и внутреннихъ, индивидуальныхъ нормъ конфессіональной церкви, рѣзко отличающихъ ее отъ такихъ безразличныхъ организацій, какъ, на примѣръ, теософское общество. Обязательной для православія можетъ быть только такая постановка вопроса о молитвѣ за иновѣрцевъ, въ которой бы приняты были во вниманіе всѣ эти требованія вмѣстѣ.

Фактически, это—вопросъ непочатый для русской церкви.

За отсутствіемъ яснаго принципа, духовенство вынуждено руководиться откровеннымъ челоукоугодіемъ. При старомъ режимѣ и пикнуть не смѣли.—покорно служили панихиды во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ по армянинѣ Делявовѣ, по католикѣ Ванновскомъ, въ столичныхъ и придворныхъ храмахъ даже по лютеранинѣ Вильгельмѣ I. Но въ душѣ были противъ такихъ молитвъ. Да и въ инцидентѣ съ гр. Милутиной отказаться отъ молитвы рѣшились только въ послѣднюю минуту! (Русск. Сл.).

Обозрѣватель.

Извѣстія и замѣтки.

— Приходскіе кружки. Для болѣе успѣшной борьбы съ нравственною распушенностью деревни въ нѣкоторыхъ приходахъ Владимірской епархіи заведены кружки ревнителей благочестія изъ лучшихъ прихожанъ, отличающихся благочестіемъ и добронравіемъ, подъ руководствомъ настоятелей мѣстныхъ церквей. Кружки эти не замедлили уже дать благіе результаты.

Вотъ что доноситъ одинъ изъ о.о. благочинныхъ въ своемъ рапортѣ архіепископу Владимірскому Николаю о дѣятельности этихъ кружковъ.

„Молодежь стала сдержаннѣе, попритихла, да и какъ не притихнуть, какъ не постыдиться лучшихъ и уважаемыхъ

всѣмъ
годаря
совсѣмъ
дывать
уважені
жокъ р
закрыло
домъ д
среди п
ными с
свою дѣ
тельнос
(состоя
жичка
Этотъ я
Имъ же
ныхъ л
прихож
„Т
лей бла
благочи
—
стно не
нически
тяжелы
лають а
степенн
ряды св
нически
лять пе
этой си
составѣ
новъ, а
щики. Н
зываетъ
не запо
для тог
новъ уд
ніе два

всѣми въ приходѣ людей“. Многіе прежніе озорники, благодаря увѣщаніямъ своихъ сосѣдей-однодеревенцевъ, стали совсѣмъ другими людьми; стали и въ храмъ Божій заглядывать, и къ священникамъ стали относиться съ большимъ уваженіемъ и почтеніемъ. Въ одномъ селѣ, на примѣръ, кружокъ ревнителей благочестія добился того, что общество закрыло собранія молодежи, сходящейся ранѣе въ одинъ домъ для увеселеній. Въ другомъ селѣ образовался кружокъ среди простого народа съ цѣлью воздержанія отъ брани дурными словами... Кружки ревнителей благочестія проявляютъ свою дѣятельность и въ отношеніи приходской благотворительности. Такъ, на примѣръ, у меня въ селѣ кружокъ этотъ (состоящій изъ 39 человекъ), услышавъ, что у сельскаго мужичка пала лошадь, собралъ 35 руб. и купилъ ему лошадь. Этотъ же кружокъ собралъ 5 руб. въ пользу голодающихъ. Имъ же дано мнѣ 5 р. на выписку религіозно-просвѣтительныхъ листовъ *Правда и Знаніе* для бесплатной раздачи всѣмъ прихожанамъ.

„Таковы результаты дѣятельности кружковъ ревнителей благочестія ввѣреннаго мнѣ округа“,—заканчиваетъ о. благочинный свой рапортъ. (Моск. В.)

— Эволюція состава духовенства. Наблюдаемый повсемѣстно недостатокъ образованныхъ лицъ для занятія священническихъ мѣстъ вслѣдствіе того, что семинаристы изъ-за тяжелыхъ въ послѣднее время условій священства не желаютъ занимать приходовъ, обнаружился въ значительной степени и въ кievской епархіи. Какъ средство пополнить ряды священниковъ, принята мѣра возводить въ священнической санъ діаконовъ, а мѣста послѣднихъ предоставлять псаломщикамъ, посвящая ихъ въ диаконы. Благодаря этой системѣ, въ кievской епархіи въ настоящее время въ составѣ священниковъ находится $\frac{1}{10}$ часть бывшихъ діаконовъ, а изъ 300 діаконовъ теперь болѣе $\frac{2}{3}$ —бывшіе псаломщики. На составъ же псаломщиковъ замѣтное вліяніе оказываетъ церковно-приходская школа: окончившіе ее крестьяне заполнили ряды псаломщиковъ въ размѣрѣ 15 проц. Но для того, чтобы контингентъ такихъ псаломщиковъ и діаконовъ удовлетворялъ своему назначенію, открыто въ послѣдніе два года производство особыхъ испытаній на званіе пса-

ломщиковъ и діаконовъ при семинаріи и духовномъ училищѣ. Кромѣ того, для лучшей подготовки псаломщиковъ составляется проектъ преобразованія нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ, въ томъ соображеніи, что окончившій такую спеціальную школу псаломщиковъ учитель будетъ дѣятельнымъ и отвѣтственнымъ помощникомъ священника по тѣмъ потребностямъ и нуждамъ прихода, которыя такъ настойчиво теперь заявляютъ о себѣ. („Кіевская Мысль“, № 50).

— Какія познанія требовались сто лѣтъ тому назадъ отъ священника и діакона? Въ Тамб. Еп. В. помѣщенъ очеркъ, посвященный преосвященному Теофилу, епископу Тамбовскому, скончавшемуся 23 декабря 1811 г. Архипастырь этотъ очень заботился о возвышеніи авторитета духовенства въ обществѣ. Съ этой цѣлью онъ издавалъ „инструкціи“ духовенству. Вотъ одна изъ инструкцій его, которая показываетъ, какія познанія требовались отъ духовенства сто лѣтъ тому назадъ. „Инструкція священнику и діакону: 1) Знать все, что дьячекъ и пономарь знать должны (т. е. знать „въ твердость“ псалтирь и какъ начинается каждая каѳизма, знать уставъ церковный, знать пѣніе церковное и умѣть пѣть по нотамъ и т. п.); 2) знать ектеніи на всѣхъ церковныхъ службахъ (и требахъ) „въ твердость“; 3) знать наизусть катихизисъ и проповѣдь для народа; 4) умѣть безошибочно ѡскашивать евангельскія чтенія на каждый день года, на всѣ праздники и требаы; 5) знать форму и матерію семи таинствъ; 6) знать проговорить наизусть „въ твердость“ проскомидію и литургію; 7) знать книги, необходимыя для церкви. Каждый священникъ, по вступленіи въ приходъ, долженъ былъ дать особое обязательство, объявивъ его въ первый воскресный день въ церкви, въ присутствіи благочиннаго, священно-церковнослужителей и прихожанъ. Въ этомъ обязательствѣ священникъ заявлялъ, что онъ будетъ прилеженъ къ поученію народа, благоговѣнъ въ священнослуженіи, опратно одѣтъ и обутъ, будетъ учить своихъ дѣтей, а также и чужихъ; „въ сходы народныя и другія мірскія дѣла мѣшаться не будетъ“, „кромѣ того, гдѣ Государево дѣло потребуетъ“; малолѣтнихъ и въ родствѣ состоящихъ вѣнчать не будетъ, раскольниковъ не таить, а всемѣрно увѣщавать и т. п.

Вяземс
сія, свя
одномъ
цузами.
Вязьм
битыхъ
пожерт

1 а
рій сове
за котор
титским

Служені

На
сенія вт
исправи
шимъ М
му жел
задолго
дены бы
шенныя
былъ вс
никомъ
тюрьмы
иль Око
Крылов
Богослуж
вопіяше.
чалась П
пѣвчихъ
такъ тор
какъ бы
внесъ св
души за

— Митра святителя Алексія. Въ церкви с. Богородицкаго, Вяземскаго у., хранится древняя митра митрополита Алексія, святителя московскаго. Въ 1812 г. митра хранилась въ одномъ изъ кремлевскихъ соборовъ, но была увезена французами. Во время отступленія Наполеона былъ отбитъ близъ Вязьмы обозъ французовъ полк. Бѣлкинымъ. Въ числѣ отбитыхъ сокровищъ находилась и митра, которую полковникъ пожертвовалъ въ церковь своего с. Богородицкаго.

Х Р О Н И К А.

Служеніе Преосвященнаго Григорія.

1 апрѣля, въ воскресенье, Преосвѣщеннѣйшій Григорій совершилъ въ кафедральномъ соборѣ позднюю литургію, за которою очередное слово было сказано свящ. П. В. Святитскимъ.

Служеніе Преосвященнаго Митрофана въ тюремной г. Ельца церкви.

На третій день праздника Свѣтлаго Христова Воскресенія въ церкви Елецкой уѣздной тюрьмы и временнаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Елецкимъ, по его личному желанію, была совершена торжественная литургія. Незадолго до прибытія Его Преосвященства въ церковь выведены были арестанты, а также начали съѣзжаться приглашенные на Богослуженіе лица. У воротъ тюрьмы Владыка былъ встрѣченъ начальникомъ тюрьмы, надворнымъ совѣтникомъ І. И. Дурневымъ и его помощниками, а во дворѣ тюрьмы встрѣтили священники: тюремной церкви о. Михаилъ Окорковъ и наблюдатель церковныхъ школъ о. Іоаннъ Крыловъ съ діаконами и иподіаконами, участвовавшими въ Богослуженіи. При входѣ въ церковь пропѣты были Ангелъ вопіяше... и Свѣтися, свѣтися... По окончаніи часовъ началась Божественная литургія, во время которой пѣлъ хоръ пѣвчихъ арестантовъ. Все это было такъ величественно, такъ торжественно, что маленькая тюремная церковь стала какъ бы больше, какъ бы свѣтлѣй, и этотъ свѣтъ, который внесъ своей службой Владыка также распространился и на души заключенныхъ. Человѣкъ, лишенный свободы, никог-

да не могъ такъ бодро, ясно смотрѣть, никогда его лицо не было такъ свѣтло, такъ радостно, какъ въ этотъ моментъ. Да и не только заключенные такъ себя благотворно чувствовали, но и посторонняя публика ощущала въ своемъ тѣлѣ какую то нервную дрожь. Служба Владыки заставила усиленнѣй биться сердца православныхъ. Каждое слово, выходившее изъ его усть, проникало въ глубину души, каждый его взглядъ оставлялъ неизгладимый слѣдъ въ душѣ человѣка. Во время Богослуженія молитвы Вѣрую... и Отче нашъ..., по заведенному порядку, были пропѣты всѣми заключенными, что произвело отрадное впечатлѣніе и еще больше подѣйствовало на нервы молящихся. По окончаніи литургіи Его Преосвященство обратился съ глубоко-прочувствованной, освѣщенной со всѣхъ сторонъ яркими примѣрами, рѣчью къ заключеннымъ, въ которой съ присутіемъ Его Преосвященству краснорѣчіемъ, изобразилъ картины всевозможныхъ преступленій, ихъ послѣдствія, дѣйствующія и на свободу человѣка, и на его совѣсть, постарался доказать, что тюрьма для людей, осквернившихъ себя тѣмъ или инымъ преступленіемъ, является необходимымъ очистилищемъ для человѣка, необходимымъ мѣстомъ, куда должны быть препровождены для исправленія вредные элементы общества, и призывалъ ихъ къ покаянію, доказывая въ тоже время, что и начальствующія лица не есть враги заключенныхъ, а наоборотъ отъ всей души желаютъ имъ исправиться и вернуться каждому изъ заключенныхъ въ свой домъ къ честному и полезному для себя и общества труду. Ясно можно было видѣть, какъ подѣйствовали слова Владыки на заключенныхъ. Всѣ почти безъ исключенія плакали слезами раскаянія. По окончаніи всей службы, Владыка обратился къ хору и просилъ, чтобы онъ по силѣ возможности утѣшалъ духовными пѣснопѣніями своихъ братьевъ, указывая на то, что пѣніе духовныхъ пѣсень есть лучшее утѣшеніе въ скорбяхъ и печаляхъ. Преподавъ затѣмъ всѣмъ заключеннымъ и присутствовавшимъ въ церкви лицамъ архипастырское благословеніе, Владыка въ сопровожденіи начальника тюрьмы, г.г. предводителя дворянства В. Г. Ветчинина и и. д. прокурора Елецкаго окружнаго суда В. А. Марцинкевича и тюремнаго врача К. А.

Орлова
призы
ницу,
красно
исцѣле
ніи об
началь
чемъ н
чальни
лостив
В
Его Пр
скопъ
пробы
стливи
въ про
скресе
мѣ, бл
нести
на пут
ніе Вл
заключ
гіе вы
пастыр
обратя
желавт
мѣ, да
къ зак

Худо

Приним
жертве
наго д

Отдѣлка

Позолот

Орлова, обходилъ камеры, бесѣдую съ заключенными и призывая ихъ къ покаянію, посѣтилъ также Владыка больницу, находящуюся въ особомъ, вновь отстроеномъ и прекрасно оборудованномъ корпусѣ, утѣшая больныхъ, желая исцѣленія какъ духовнаго, такъ и физическаго. По окончаніи обхода тюрьмы Владыка изволилъ посѣтить квартиру начальника тюрьмы и затѣмъ отбылъ въ свои покои, причемъ какъ мѣстный предводитель дворянства, такъ и начальникъ тюрьмы горячо благодарили Владыку за его милостиво-любезное посѣщеніе тюрьмы.

Въ заключеніе нельзя не обратить вниманія на то, что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Елецкій, несмотря на свое сравнительно недавнее пребываніе въ Орловской епархіи, уже второй разъ осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ въ темницѣ заключенныхъ; въ прошломъ году на второй день Свѣтлаго Христова Воскресенія Владыка обходилъ всѣхъ заключенныхъ въ тюрьмѣ, благословляя каждаго, милостиво наставляя терпѣливо нести положенное наказаніе, а по освобожденіи, вернуться на путь честной и трудовой жизни. Какъ прошлое посѣщеніе Владыки, такъ и нынѣшнее Богослуженіе произвело на заключенныхъ самое благотворное вліяніе и возможно, многіе выйдя изъ тюрьмы будутъ вспоминать добраго Владыку настыря и запавшія въ душу ихъ добрыя пожеланія его и обратятся на путь истины. Преосвященнѣйшій Владыка, пожелавъ въ дни Святой Пасхи совершить литургію въ тюрьмѣ, далъ всѣмъ намъ примѣръ любви истинно христіанской къ заключеннымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Художественно-иконостасная мастерская **Ивана Демьяновича ГОНЧАРЕНКО.**

Принимаются заказы на иконостасы, кіоты, горнія мѣста, жертвенники съ рѣзбой и позолотой, а также изъ натурального дерева: дубоваго, кипарисоваго и орѣховаго съ позолотой и безъ оной.

Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выдающихся художниковъ.

Позолота главъ и крестовъ. Образа пишутся на деревѣ, цинкѣ и холстѣ.

Чеканка и эмалировка на деревѣ и цинкѣ.

Дмитровскъ, Орловской губ. соб. домъ.

МОДНО-ГАЛЛАНТЕРЕЙНЫЙ, ПАРФЮМЕРН. МАГАЗИНЪ
и Специальный отдѣлъ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Н. А. Фурсова,

въ Орлѣ, д. Клейменова, прот. Городской Думы.

Къ предстоящему сезону полученъ

Большой выборъ:

Модныхъ отдѣлокъ загранич. фабрик., кружевъ, зонтовъ, перчатокъ, цв. чулковъ, носковъ, модн. головн. украшеній и др. галлантер. товаровъ.

Франц. Корсеты фабр. П. ДЮТОА.

Парфюмерія лучш. русск. и загранич. фабрикъ всегда въ большомъ выборѣ.

Золот. и сер. вещи преимущ. для подарковъ и подношеній.

Еженедѣльное полученіе модныхъ дамскихъ журналовъ.

Отдѣлъ Церковный.

Большой Выборъ:

Иконъ, Кіотъ, Плащаницъ, Хоругвей, Подсвѣчниковъ и разной церковной утвари.

Парча, облаченія священн. и диак. готовыя и на заказъ.

Большой выборъ

МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ ВѢНКОВЪ.

При магазинѣ специальн. мастерск. для приѣма заказовъ церковн. работъ.

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Нѣсколько словъ о томъ, какъ пріобрѣтается истинная вѣра. **2.** Къ свѣдѣнію духовенства предъ выборами въ Государственную Думу. **3.** Свѣтская печать по религиознымъ вопросамъ. **4.** Извѣстія и замѣтки. **5.** Хроника. **6.** Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 15 сданъ на почту 10 апрѣля.

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

Епар

Издав

Годовая
рессылко

ОТ

Его Пре
Епископ
етъ отб
еп

26-го
домъ, чре
„Студеное
27-го
нія церкв
Студенаго
Магдалин
28-го

Плоссаго
щеніе веч
Архіерейс
ное бдѣні