

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и за
пересылку 60 коп. сер.

ВЫХОДЯТЪ

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редакціи
Епархіальныхъ Вѣдомос-
тей, въ Семинаріи.

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1890 года. № 5-й. Марта 1.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

11 февраля, воскресенье, Его Преосвященство Иларіонъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, совершилъ Божественную литургію въ Крестовой Вознесенской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположень въ санъ священника діаконъ Успенской церкви мѣстечка Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ Чубовъ и во діакона псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Улиновки, Кобелякскаго уѣзда, Григорій Мильгевскій.

16 февраля, пятница, совершена преждеосвященная литургія въ той же церкви, на которой



рукоположень во діакона окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи, учитель народнаго училища Кременчугскаго уѣзда, Терентій Шепитковскій.

17 февраля, суббота, совершена Божественная литургія въ той же церкви, на которой рукоположень въ санъ священника діаконъ Троицкой церкви села Липовой Долины, Гадячскаго уѣзда, Дмитрій Токаревскій и во діакона псаломщикъ Покровской церкви села Сергіевки, Пирятинскаго уѣзда, Иліодоръ Крикуновскій.

18 февраля, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположень въ санъ священника діаконъ Терентій Шепитковскій и во діакона псаломщикъ Успенской церкви села Федоровки, Зѣньковскаго уѣзда, студентъ Полтавской духовной Семинаріи, Гавріиль Коваленко.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О мѣрахъ къ улучшенію церковно-свѣчнаго дѣла въ Полтавской Епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная Консисторія слушала докладъ: Полтавскій градскій благочинный священникъ Дмитрій Щедродаровъ, при ра-

портѣ отъ 24 февраля сего года за № 68, представилъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства протоколъ засѣданія Полтавскаго городского духовенства, въ коемъ оно высказало мѣры къ осуществленію предложенія Его Преосвященства объ улучшеніи церковно-свѣчнаго дѣла въ г. Полтавѣ. Въ протоколѣ собранія Полтавскаго городского духовенства, совмѣстно съ церковными старостами, состоявшагося 14 января сего года, постановлено: 1) Для увеличенія по церквамъ свѣчныхъ доходовъ, которые уменьшились отъ незаконной мелочной торговли съ заводовъ, лавокъ и столиковъ на базарѣ, просить казенную палату, городское полицейское управленіе и городскую управу сдѣлать распоряженіе, чтобы въ Полтавѣ не производилась воспрещенная закономъ раздробительная продажа восковыхъ церковныхъ свѣчей на заводахъ, въ лавкахъ со смѣшаннымъ товаромъ и на столикахъ и этотъ предметъ торговли подлежалъ наблюденію торговыхъ начальниковъ и преслѣдовался одинаково наравнѣ со всякой другой незаконной торговлей. 2) Объявить чрезъ полицію или другимъ способомъ, какой болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ признанъ будетъ, заводамъ, свѣчнымъ лавкамъ и торговцамъ о томъ, что въ Полтавѣ съ 1 будущаго марта приняты будутъ всѣ мѣры къ строжайшему преслѣдованію тѣхъ лицъ, которыя будутъ производить незаконную розничную продажу церковныхъ свѣчей. 3) Такъ какъ наблюденіе за торговлей свѣчами лежитъ по закону на церковныхъ старостахъ, то просить ихъ исполнять этотъ свой долгъ добросовѣстно. При семъ церковный староста Иванъ Марусовъ принялъ на себя особнное наблюденіе и преслѣдованіе незаконной продажи свѣчей въ гор. Полтавѣ. 4) Для облегченія покупателей въ церквахъ свѣчей удешевить стоимость послѣднихъ въ двухъ случаяхъ до цѣ-

ны заводской, а именно: при покупкѣ свѣчей большого размѣра для держанія въ рукахъ при богослуженіяхъ страстной, наприм., седмицы и когда церковныя свѣчи пріобрѣтаются не менѣе на примѣръ 1 фунта для погребенія и панихидъ, взимая въ пользу церкви въ послѣднемъ случаѣ не болѣе 5 процентовъ и 5) Для улучшенія достоинства свѣчей церковныхъ пріобрѣтать свѣчи чистаго пчелинаго бѣлаго воска, а для сего съ кѣмъ либо изъ заводчиковъ (Симоновымъ или другимъ) по примѣру Преображенской церкви, заключить съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства нотаріальнымъ порядкомъ, предварительно разрѣшенный Его Преосвященствомъ, контрактъ на поставку церковныхъ восковыхъ свѣчей въ той силѣ, что, если бы въ поставленныхъ по контракту свѣчахъ, даже въ одной свѣчѣ, оказалось къ чистому пчелиному воску какая либо примѣсь другаго горючаго матеріала, церезина, наприм., то подвергнуть поставщика штрафу въ томъ размѣрѣ, какой указанъ будетъ въ контрактѣ. Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ благочиннаго Шедродарова 27 февраля послѣдовала такова: „Консисторія исполнить изложенное въ протоколѣ городского духовенства, а по 3-му пункту онаго дать мнѣніе“. Въ силу Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, Консисторія по 1-му и 2-му пунктамъ протокола, отъ 12 марта сего года, послала отношенія: въ Полтавскую казенную палату, городскую управу и городское полицейское управленіе, съ просьбою принять съ своей стороны подлежація въ чемъ слѣдуетъ мѣры и зависящія распоряженія; что же касается 3-го пункта протокола, то, имѣя въ виду циркуляръ Товарища Министра Финансовъ, отъ 8 марта 1878 года за № 1363, пунктъ 5, коимъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ цер-

ковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать, чтобы противузаконной продажи церковныхъ свѣчей не происходило, а гдѣ такую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи,—а старостѣ Полтавской Николаевской церкви Марусову поручено было особое наблюденіе и преслѣдованіе незаконной торговли свѣчами въ г. Полтавѣ. Объ этомъ распоряженіи, отъ 28 марта сего года за № 2743, благочинному Щедродарову посланъ указъ. За симъ благочинный Щедродаровъ при рапортѣ отъ 24 апрѣля за № 152, представилъ въ консисторію четыре акта, составленные церковнымъ старостою Полтавской Николаевской церкви, почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Марусовымъ, о производимой противозаконной продажѣ торговцами: Чеботаревымъ, Симоновымъ и Романовымъ церковныхъ свѣчей. А акты эти Консисторія, при отношеніи отъ 15 іюня за № 5006, препроводила въ Полтавскую казенную палату на ея распоряженіе. На это казенная палата отношеніемъ, отъ 30 октября за № 21,826, увѣдомила Консисторію, что наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли и возбужденіе дѣлъ о незаконной торговлѣ, согласно ст. 98, 104 и 126 полож. о пошл. за прав. торг. и пром. и разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ указѣ отъ 20 мая 1869 года за № 34,915, принадлежитъ мѣстному торговому надзору и 2) что при составленіи г. Марусовымъ указанныхъ выше актовъ въ лавкахъ упомянутыхъ купцовъ не были конфискованы незаконно продававшіяся церковныя восковыя свѣчи, количествомъ и стоимостью которыхъ опредѣляется, согласно вышесприведенному указанію 28 августа 1808 года, денежное взысканіе съ виновныхъ, казенная палата не сочла возможнымъ постановить по означеннымъ актамъ опредѣленія, а потому предписаніемъ, отъ 24 іюня сего

года за № 9,183, предложила податному инспектору, 1-го участка составить объ изложенныхъ въ тѣхъ актахъ нарушеніяхъ надлежащіе протоколы. Изъ донесеній податнаго инспектора, отъ 5 сентября сего года, за №№ 359 и 363, усматривается: 1) Что принадлежащей купцу Ивану Чеботареву лавки въ г. Полтавѣ не существуетъ; 2) Что купецъ Иванъ Романовъ производилъ торговлю церковными восковыми свѣчами въ своей бакалейной лавкѣ лишь въ теченіи великаго поста сего года и въ настоящее время эту торговлю онъ прекратилъ и 3) Что незаконная продажа церковныхъ восковыхъ свѣчей обнаружена только въ лавкѣ купца Іосифа Романова и въ одной изъ трехъ лавокъ купца Евфима Чеботарева, о чемъ и составлены надлежащіе протоколы. Въ виду сего казенная палата, постановивъ свои рѣшенія по двумъ послѣднимъ протоколамъ, не нашла возможнымъ привлечь къ отвѣтственности купца Ивана Романова, такъ какъ о нарушеніи имъ узаконенія 28 августа 1808 года мѣстнымъ торговымъ надзоромъ не было своевременно составлено надлежащаго протокола, а также не были конфискованы незаконно продававшіяся Романовымъ церковныя свѣчи, количествомъ и стоимостью которыхъ опредѣляется денежное взысканіе за означенное нарушеніе, но предписала Полтавскому городскому полицейскому управленію отобрать отъ Романова подписку въ томъ, что онъ впредь не будетъ производить незаконной продажи церковныхъ свѣчей. Объ изложенномъ казенная палата, съ препровожденіемъ копій состоявшихся по двумъ выше упомянутымъ протоколамъ торговаго надзора рѣшеній, уведомила Консисторію, что опредѣленные съ купца Іосифа Симонова 9 руб. 60 к. штрафа и задержанные въ его лавкѣ 16 фун. церковныхъ свѣчей сданы въ Полтавскую Преображенскую

церковь 20 октября сего года подъ росписку помощника церковнаго старосты купца Михаила Житваго, рѣшеніе же по дѣлу купца Евфима Чеботарева, какъ подлежащее обжалованію Правительствующему Сенату, еще не приведено въ исполненіе. При этомъ казенная палата присовокупила, что одною изъ главныхъ причинъ производства торговцами незаконной розничной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей, по объясненію купца Евфима Чеботарева, служитъ отсутствіе въ г. Полтавѣ церковныхъ лавокъ для продажи свѣчей, и оптовые торговцы церковными восковыми свѣчами часто рѣшаются на недозволенную розничную продажу этихъ свѣчей лишь вслѣдствіе настоятельныхъ просьбъ о томъ покупателей, поставленныхъ иногда въ безвыходное положеніе невозможностью приобрѣсти, по причинѣ закрытія въ то время церквей, необходимое имъ для удовлетворенія безотлагательныхъ религіозныхъ потребностей незначительное количество церковныхъ свѣчей. Изъ приложенныхъ копій рѣшеній Полтавской казенной палаты видно слѣдующее: 1) Податной инспекторъ 1-во участка, при донесеніи отъ 11 сентября сего года за № 367, представилъ на распоряженіе казенной палаты протоколь, составленный имъ при повѣркѣ торговли и промысловъ въ г. Полтавѣ 8 сентября сего года въ томъ, что Полтавскій 2-й гильдіи купецъ Іосифъ Кондратьевичъ Симоновъ содержитъ въ г. Полтавѣ на новомъ базарѣ въ д. Гайдарова свѣчную лавку, въ которой производитъ недозволенную закономъ продажу церковныхъ восковыхъ свѣчей, продавая таковыя въ розницу поштучно. Найденныя при повѣркѣ торговли церковныя свѣчи, въ количествѣ 16 фунтовъ, задержаны, опечатаны печатью податнаго инспектора 1-го участка и сланы на храненіе базарному полицейскому чиновнику подпоручику Рафаловскому. При со-

ставленіи вышеупомянутаго акта приказчикъ Іосифа Симонова Ивапъ Лухинъ заявилъ податному инспектору 1-го участка, что продаваемые въ лавкѣ купца Симонова свѣчи не восковыя, а сдѣланныя изъ огарочнаго воска и парафина. Хотя для признанія купца Симонова виновнымъ въ незаконной продажѣ церковныхъ свѣчей вполне безразлично изъ чего сфабрикованы эти свѣчи; изъ чистаго ли пчелинаго воска, или же изъ воска съ примѣсью парафина, и т. п., или даже изъ чистаго парафина, а вполне достаточно установленія того факта, что продававшіеся имъ свѣчи по своему внѣшнему виду не отлачались отъ церковныхъ и были приобретаемы покупателями, какъ церковныя для употребленія ихъ при Богослуженіи или въ домахъ съ религіозною цѣлю, но имѣя въ виду, что со времени распространенія въ торговлѣ крайне дешевыхъ и весьма пригодныхъ для поддѣлки восковыхъ свѣчей нефтяныхъ продуктовъ фальсификація восковыхъ церковныхъ свѣчей приняла огромныя размѣры и создала нѣсколько различныхъ по своей стоимости сортовъ церковныхъ свѣчей (въ зависимости отъ большей или меньшей примѣси къ воску парафина или цезарина), штрафъ же за незаконную торговлю церковными восковыми свѣчами опредѣляется по закону въ размѣрѣ двойной стоимости конфискованныхъ церковныхъ свѣчей, палата нашла необходимымъ произвести оцѣнку конфискованныхъ у Симонова свѣчей, которая по порученію палаты и была произведена податнымъ инспекторомъ 1 участка, при чемъ оказалось, что приглашенные податнымъ инспекторомъ въ качествѣ свѣдущихъ лицъ купецъ Степанъ Зборовскій и мѣщанинъ Семянъ Компанѣецъ стоимость одного фунта конфискованныхъ свѣчей опредѣлили въ 30 коп., а стоимость всѣхъ 16 фунтовъ въ 4 руб. 80 коп. Законъ: Высочайше

утвержденные 28 августа 1808 года докладъ комиссіи духовныхъ училищъ и 28 октября 1837 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта и циркуляръ Министра Финансовъ, отъ 8 марта 1878 г. за № 1363. Мнѣніе: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, казенная палата находитъ: 1) Что незаконная продажа купцомъ Симоновымъ изъ содержимой имъ лавки церковныхъ свѣчей, т. е. продажа этихъ свѣчей количествами менѣе 20 фунт., вполне доказана протоколомъ податнаго инспектора и не отвергается подписавшимъ протоколъ приказчикомъ Симонова Иваномъ Лухинымъ; 2) Что заявленіе послѣдняго о томъ, что продаваемая въ лавкѣ Симонова свѣчи не восковыя, а съ примѣсью парафина не можетъ освободить его хозяина отъ платежа штрафа, такъ какъ дозволить таковую продажу значило бы отмѣнить на практикѣ силу и дѣйствіе закона, изображеннаго въ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 г. докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ и лишить православныя церкви Высочайше дарованнаго имъ еще Императоромъ Петромъ I-мъ и затѣмъ подтвержденнаго Императорами Александромъ I и Николаемъ I, исключительнаго права пользованія доходами отъ розничной продажи (количествами менѣе 20 фунт. и счетомъ) свѣчей, употребляемыхъ при Богослуженіи, доходами, которыми какъ извѣстно главнымъ образомъ поддерживаются благолѣпіе храмовъ, и которыми содержатся многочисленныя учебныя заведенія духовнаго вѣдомства, и хотя въ вышеуказанномъ законѣ отсутствіе указанія на то, что бы воспрещалась продажа парафиновыхъ церковныхъ свѣчей, но отсутствіе этого указанія въ законѣ 28 августа 1808 года о парафиновыхъ и вообще о поддѣльныхъ церковныхъ свѣчахъ, объясняется лишь только тѣмъ, что во время изданія упомянутаго закона никакихъ поддѣльныхъ церковныхъ

свѣчей не только не было, но и не могло быть по не открытіи еще суррогатовъ пчелинаго воска, составляющихъ сравнительно недавнее изобрѣтеніе (не болѣе 20 лѣтъ), а потому умолчаніе закона о поддѣльныхъ церковныхъ свѣчахъ вовсе не можетъ служить основаніемъ въ посягательству фальсификаторовъ на Высочайше дарованный православнымъ церквамъ свѣчной доходъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, казенная палата опредѣляетъ: задержанныя въ лавкѣ купца Симонова церковныя свѣчи, въ количествѣ 16 фун., передать въ церковь мѣстнаго прихода и сверхъ того взыскать съ него, Симонова, для передачи въ ту же церковь пени въ размѣрѣ двойной стоимости задержанныхъ церковныхъ свѣчей, а именно: 9 руб. 60 коп. Исполненіе настоящаго рѣшенія, съ препровожденіемъ копіи съ него, поручить Полтавскому городскому полицейскому управленію, съ тѣмъ, чтобы оно: 1) Объявило купцу Іосифу Симонову это рѣшеніе, разъяснивъ ему, что оно въ силу 140 ст. полож. о пошл. за право торг. и пром., какъ окончательное, обжалованію Правительствующему Сенату не подлежитъ и, по отобраніи отъ него подписки въ этомъ объявленіи на препровождаемой копіи рѣшенія, немедленно представило эту копію съ подпискою въ палату и 2) По взысканіи съ купца Симонова присужденной съ него пени въ размѣрѣ 9 руб. 60 коп. деньги эти, вмѣстѣ съ конфискованными свѣчами, передать въ церковь мѣстнаго прихода подъ росписку церковнаго старосты, каковую росписку представить въ палату; и II) Податной инспекторъ 1-го участка, при донесеніи отъ 5 сентября за № 358, представилъ на распоряженіе казенной палаты протоколъ, составленный имъ при повѣркѣ торговли и промысловъ въ г. Полтавѣ 3 сентября въ томъ, что Полтавскій 2-й гильдіи купецъ Ефимъ Ефимовичъ

Чеботаревъ содержитъ въ г. Полтавѣ на новомъ базарѣ въ д. Морозовой свѣчную лавку, въ которой производитъ недозволенную закономъ продажу церковныхъ восковыхъ свѣчей, продавая таковыя въ розницу поштучно и вѣсомъ менѣе 20 фун. Найденныя при повѣркѣ торговли церковныя свѣчи въ количествѣ 3 пуд. и 3½ ф. задержаны, опечатаны печатью податнаго инспектора 1-го участка и сданы на храненіе базарному полицейскому чиновнику подпоручику Рафаловскому. Послѣ составленія вышеупомянутаго акта купецъ Ефимъ Чеботаревъ, являсь въ казенную палату, словесно заявилъ, что продаваемыя имъ свѣчи не восковыя, а парафиновыя, въ чемъ онъ проситъ палату удостовѣриться путемъ экспертизы, и что потому оны, по его мнѣнію, не должны подлежать отвѣтственности за розничную продажу этихъ свѣчей. Хотя для признанія купца Чеботарева виновнымъ въ незаконной продажѣ церковныхъ свѣчей вполнѣ безразлично, изъ чего сфабрикованы эти свѣчи, — изъ чистаго ли пчелинаго воска, или же изъ воска съ примѣсью къ нему парафина, церазина и т. п., или даже изъ чистаго парафина, а вполнѣ достаточно установленія того факта, что продававшіяся имъ свѣчи по своему внѣшнему виду не отличались отъ церковныхъ и были приобретаемы покупателями, какъ церковныя, для употребленія ихъ при Богослуженіи или въ домахъ съ религіозною цѣлью; но имѣя въ виду, что со времени распространенія въ торговлѣ крайне дешевыхъ и весьма пригодныхъ для поддѣлки восковыхъ свѣчей нефтяныхъ продуктовъ фальсификація восковыхъ церковныхъ свѣчей приняла огромные размѣры и создала нѣсколько различныхъ по своей стоимости сортовъ церковныхъ свѣчей, (въ зависимости отъ большей или меньшей примѣси къ воску парафина или церазина), штрафъ же за

незаконную торговлю церковными восковыми свѣчами опредѣляется по закону въ размѣрѣ двойной стоимости конфискованныхъ церковныхъ свѣчей, палата нашла необходимымъ произвести оцѣнку конфискованныхъ у Чеботарева свѣчей, которая по порученію палаты и была произведена податнымъ инспекторомъ 1-го участка, при чемъ оказалось, что пудъ упомянутыхъ свѣчей стоитъ 10 руб., а всѣ задержанныя у купца Чеботарева свѣчи въ количествѣ 3 пуд. и 3½ фун. стоятъ 30 руб. 87½ коп. Эта стоимость свѣчей была опредѣлена производящимъ торговлю восковыми свѣчами купцомъ Іосифомъ Симоновымъ и бывшимъ торговцемъ восковыми свѣчами купцомъ Степаномъ Зборовскимъ, о чемъ податнымъ инспекторомъ 1-го участка и былъ составленъ 22 сентября особый актъ. **З а к о н ъ:** Высочайше утвержденныя 28 августа 1808 года докладъ комиссіи духовныхъ училищъ и 26 октября 1873 миѣніе Государственнаго Совѣта и циркуляръ Мин. Фин., отъ 8 марта 1878 г. за № 1363. **Мнѣніе:** Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, казенная палата находитъ: 1) Что незаконная продажа купцомъ Ефимомъ Чеботаревымъ изъ содержимой имъ лавки церковныхъ свѣчей, т. е. продажа этихъ свѣчей количествами менѣе 20 фун., вполне доказана протоколомъ податнаго инспектора и не отвергается самимъ обвиняемымъ. 2) Что миѣніе купца Чеботарева, будто бы закономъ 28 августа 1808 года воспрещается розничная продажа изъ лавокъ лишь церковныхъ свѣчей, приготовленныхъ изъ одного пчелинаго воска, на церковныя же свѣчи съ примѣсью парафина или церазина это воспрещеніе не распространяется, вполне не основательно, ибо оно противорѣчитъ точному и ясному смыслу, а главное—цѣли закона, изображеннаго въ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 года докладѣ комиссіи духовныхъ учи-

лицъ. Признать мнѣніе Чеботарева правильнымъ значило бы совершенно отмѣнить на практикѣ силу и дѣйствіе названнаго закона и лишить православныя церкви Высочайше дарованнаго имъ еще Императоромъ Петромъ I-мъ и затѣмъ подтвержденнаго Императорами Александромъ I и Николаемъ I исключительнаго права пользованія доходами отъ розничной продажи (количествами менѣе 20 фун. и счетомъ) свѣчей, употребляемыхъ при Богослуженіи дохода, которымъ, какъ извѣстно, главнымъ образомъ поддерживается благолѣпіе храмовъ и которымъ содержатся многочисленныя учебныя заведенія духовнаго вѣдомства. Утверждать, что розничная продажа поддѣльныхъ церковныхъ свѣчей (парафиновыхъ и церезиновыхъ) не воспрещена закономъ, такъ какъ въ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 года докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ такого воспрещенія не содержится, также вполне неосновательно, ибо отсутствіе упоминанія въ законѣ 28 августа 1808 года о парафиновыхъ, церезиновыхъ и вообще о поддѣльныхъ церковныхъ свѣчахъ объясняется лишь тѣмъ, что во время изданія упомянутаго закона никакихъ поддѣльныхъ церковныхъ свѣчей не только не было, но и не могло быть по неоткрытію еще суррогатовъ пчелинаго воска, составляющихъ сравнительно недавнее изобрѣтеніе (не болѣе 20 лѣтъ), а потому умолчаніе закона о поддѣльныхъ церковныхъ свѣчахъ вовсе не можетъ служить основаніемъ къ посягательству фальсификаторовъ на Высочайше дарованный православнымъ церквамъ свѣчной доходъ, какъ это полагаетъ купецъ Чеботаревъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго казенная палата опредѣляетъ: задержанныя въ лавкѣ купца Ефима Чеботарева церковныя свѣчи въ количествѣ 3 пуд. 3 1/2 фун. передать въ церковь мѣстнаго прихода и сверхъ того взы-

скать съ него, Чеботарева, для передачи въ ту же церковь пению въ размѣръ двойной стоимости задержанныхъ церковныхъ свѣчей, а именно: 61 руб. 75 к. Копію настоящаго рѣшенія препроводить въ Полтавское городское полицейское управленіе, поручивъ послѣднему: 1) Объявить купцу Ефиму Чеботареву это рѣшеніе и разъяснить ему, что если онъ не доволенъ этимъ рѣшеніемъ, то согласно 140 и 141 ст. полож. о пошл. за право торг. и пром. можетъ въ мѣсячный срокъ со дня объявленія ему рѣшенія принести на него чрезъ Полтавскую казенную палату жалобу въ Правительствующій Сенатъ; 2) Отобравъ отъ Чеботарева подписку въ этомъ объявленіи на препровождаемой копіи рѣшенія, немедленно возвратитъ эту копію вмѣстѣ съ подпискою въ палату и 3) по вступленіи рѣшенія палаты въ законную силу взыскать съ Чеботарева присужденную пеню въ количествѣ 61 руб. 75 коп. и деньги эти вмѣстѣ съ конфискованными свѣчами передать въ церковь мѣстнаго прихода, подъ росписку церковнаго старосты, каковую представить въ палату. **З а к о н ъ:** § 11 доклада комиссіи духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденныхъ 28 августа 1808 года. **П р и к а з а л и** и Его Преосвященство повелѣлъ исполнить: Съ подробнымъ изложеніемъ обстоятельствъ сего дѣла, для руководства въ потребныхъ случаяхъ церковныхъ старостъ, послать циркулярный указъ духовенству Епархіи и церковнымъ старостамъ, а Полтавскую казенную палату просить сообщить о послѣдствіяхъ аппеляціи купца Ефима Чеботарева, если таковая послѣдуетъ въ Правительствующій Сенатъ. Съ этимъ вмѣстѣ предписать причту Полтавской Преображенской церкви, на основаніи § 11 доклада комиссіи духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденныхъ 28 августа 1808 года, поступившія съ купца Іосифа Симо-

нова штрафныя деньги, въ количествѣ 9 руб. 60 коп., записать по церковнымъ приходо-расходнымъ книгамъ отдѣльною статью. Декабря 30 дня 1889 г. № 13016-й.

По вопросу о томъ, какой изъ обиходовъ, одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, болѣе удобенъ и примѣнимъ къ одному и двумъ голосамъ псаломщиковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная Консисторія слушала докладъ: Благочинный Полтавскаго уѣзда, священникъ Василій Курдиновскій обратился къ Его Преосвященству съ рапортомъ, который переданъ на разсмотрѣніе Консисторіи, слѣдующаго содержания: въ тридцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія, по распоряженію Епархіальнаго Начальства приобрѣтенъ въ сельскія церкви сокращенный обиходъ церковнаго пѣнія, каковой обиходъ служить руководствомъ псаломщикамъ къ пѣнію „догматиковъ“. Но воскресныхъ ирмосовъ въ этомъ обиходѣ нѣтъ и они нерѣдко искажаются не опытными пѣвцами. Въ настоящее время, по благословенію Свят. Синода, изданъ „учебный обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія“, который очень необходимъ для псаломщика каждой церкви. Въ немъ находятся всѣ воскресныя ирмосы 8-ми гласовъ, знаменнаго распѣва, ирмосы „воду прошель“, и ирмосы „Пасхи“, „о дивное чудо“ и много другихъ пѣснопѣній, которыхъ нѣтъ въ сокращенномъ обиходѣ. Поэтому просить разрѣшить приобрѣсть учебный обиходъ въ каждую церковь, уже потому, что сокращенные обиходы въ нѣкоторыхъ церквяхъ обветшали и утераны. Разсмотрѣвъ названный рапортъ, Консисторія постановила: Въ виду необходимости для псаломщиковъ приходскихъ церквей болѣе полного учебнаго оби-

хода нотнаго церковнаго пѣнія и для введенія однообразнаго въ церквахъ пѣнія, разрѣшить пріобрѣсти указанный учебный обиходъ въ каждую церковь 4-й части благочинія Полтавскаго уѣзда, согласно ходатайству благочиннаго, съ тѣмъ, чтобы псаломщики неотложно разучивали обиходъ и по нему совершали пѣніе въ церквахъ, за чѣмъ благочинный съ настоятелями обязываются наблюдать. Когда связанное постановленіе доложено было Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе, то резолюція послѣдовала по сему такова: „Ежели обиходъ необходимъ и полезенъ для одного благочинія, то почему не выписать для всей епархіи? Тогда дѣйствительно можетъ быть однообразное пѣніе. Спросить отъ зывъ г. секретаря Консисторіи и священника Михаила Королева: какой изъ обиходовъ одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ болѣе удобенъ и примѣнимъ къ одному и двумъ голосамъ на селахъ псаломщикамъ, и тогда дать заключеніе“. Въ исполненіе сей резолюціи, священникъ Михаилъ Корольевъ и коллежскій совѣтникъ Левъ Родкевичъ дали отзывы слѣдующаго содержанія: 1) о. *Корольевъ*—Правильность и однородность простаго церковнаго пѣнія желательны не для одного благочинія Полтавской епархіи, но и для всѣхъ благочиній. Къ сожалѣнію, это желаніе не можетъ быть достигнуто тѣмъ способомъ, на который указала Консисторія на рапортѣ о благочиннаго Курдиновскаго (именно Консисторія заключила выписать учебный обиходъ въ каждую церковь для псаломщиковъ). Подобная выписка обиходовъ нисколько не поможетъ желанной дѣли, введенія въ церквахъ простаго и однороднаго церковнаго пѣнія. Наши псаломщики въ большинствѣ случаевъ не умѣютъ читать нотъ, а объ ознакомленіи съ тонами печего и говорить. Между тѣмъ знаніе нотъ и тоновъ для псаломщика весьма необходимо.

Я увѣренъ, что и теперь при каждой церкви находится простой церковный обиходъ. Но поютъ ли по немъ псаломщики? Нѣтъ, не поютъ, потому что не знаютъ, какъ взяться за дѣло и по необходимости выдумываютъ своеобразные напѣвы на мотивъ известной имъ какой либо свѣтской пѣсни. Слѣдовательно, та же участь ожидаетъ и учебнаго обихода, который будетъ положенъ съ предшественникомъ своимъ (церковнымъ обиходомъ) въ шкафъ подъ спудъ, какъ вещь малозначущая и непонятная для псаломщика. Что же нужно для достиженія желаемой цѣли, — ввести во всѣхъ церквахъ простое, однородное пѣніе? Чтобы достигнута была эта цѣль, необходимо обратить серьезныя требованія на изученіе церковнаго пѣнія въ духовныхъ училищахъ и изучать не одинъ известный „излюбленный“ гласъ, какъ это бываетъ въ большинствѣ случаевъ, но всѣ гласы на „Господи воззвахъ“, „Богъ Господь“, „Ирмосы воскресны“, ирмосы двенадцати праздниковъ, и на тѣ церковныя пѣсни, которыя поются въ великую Четыредесятницу и Пасху. Времени же для изученія гласовъ по обиходу вполне достаточно для воспитанника училища. Въ продолженіи трехъ или четырехъ лѣтъ своего пребыванія въ училищѣ воспитанникъ можетъ довольно обстоятельно ознакомиться съ нотами и тонами и тогда уже по окончаніи курса, если ему придется быть гдѣ либо псаломщикомъ, онъ вполне можетъ оправдать свое наименованіе: „псалмопѣвецъ“ при пѣніи основную ноту обихода будетъ держать твердо и увѣренно. Кромѣ того въ состояніи будетъ указать терцію первому голосу и подобрать еще и третій голосъ.. Такъ онъ могъ бы составить, сравнительно стройное, трехголосное пѣніе. А чего лучшаго и желать, если пѣніе простаго церковнаго напѣва будетъ идти въ два или три голоса?.. 2-й—Г'. Родкевичъ по вопросу о томъ,

какой изъ обиходовъ, одобренныхъ Св. Синодомъ, болѣе удобенъ и примѣнимъ къ одному и двумъ голосамъ нашихъ псаломщиковъ? далъ слѣдующій отзывъ: „Опредѣленіе преимущества одного изъ обиходовъ можетъ быть достигнуто указаніемъ на общія черты обоихъ обиходовъ и на особенности, коими они отличаются одинъ отъ другого:

а) *Общія черты обоихъ обиходовъ слѣдующія*: Какъ прежде бывшій въ употребленіи *сокращенный обиходъ*, такъ и нынѣшній *учебный обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія* содержатъ въ себѣ главнымъ образомъ Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній разныхъ напѣвовъ, предназначенныхъ къ употребленію оныхъ при богослуженіи. Сему сборнику, въ томъ и другомъ обиходѣ, предпослана нотная азбука, ведущая къ изученію церковныхъ пѣснопѣній въ одномъ голосѣ. Эта азбука сперва предлагаетъ къ изученію десять основныхъ звуковъ, которые, — слѣдуя одинъ за другимъ, на сосѣдственныхъ степеняхъ, въ восходящемъ и нисходящемъ порядкѣ, — получаютъ названіе *церковнаго лада въ це-фа-утиномъ* ключѣ; затѣмъ, въ границахъ сего лада, предлагаетъ къ изученію легкія видоизмѣненія въ отношеніи долготы звука называемыя *длѣніемъ нотъ* и, въ отношеніи высоты звука, называемыя *интервалами*. Самая же выдающаяся, по вышности, черта сихъ учебниковъ состоитъ въ томъ, что и тотъ и другой обиходъ написанъ церковною квадратною нотой.

б) *Разница между сокращеннымъ и учебнымъ обиходами* состоитъ въ слѣдующемъ: во *первыхъ*, нѣкоторыя ноты церковнаго лада *сокращеннаго обихода* въ восходящемъ порядкѣ имѣютъ одно названіе, а въ нисходящемъ — другое, а звуки седьмой и десятой имѣтъ одно названіе-фа; между тѣмъ *въ учебномъ обиходѣ* каждый звукъ церковнаго лада имѣетъ свое особое названіе, ко-

торое какъ въ восходящемъ, такъ и въ нисходящемъ порядкѣ не измѣняется; во *вторыхъ*, самый высшій десятый звукъ церковнаго лада въ *сокращенномъ* обиходѣ — называется *фа-приписное*, а въ *учебномъ* обиходѣ — называется *ца*; въ *третьихъ*, пѣснопѣнія сборника *сокращеннаго* обихода не имѣють строгаго систематическаго въ изложеніи порядка и между ними есть такія, которыя никогда при богослуженіи не употребляются, тогда какъ пѣснопѣнія сборника *учебнаго* обихода распределены въ строгомъ систематическомъ порядкѣ и помѣщены въ немъ преимущественно тѣ, которыя употребляются или могутъ быть употребляемы при богослуженіи; и въ *четвертыхъ*, относительно *сокращеннаго* обихода, еще въ семидесятыхъ годахъ, при введеніи въ употребленіе руководства Потудова, сдѣлано было распоряженіе объ изыятіи онаго изъ употребленія, тогда какъ новый *учебный* обиходъ недавно введенъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ употребленіе. Независимо того, въ предисловіи въ сему обиходу, между прочимъ, говорится, что „онъ (*учебный обиходъ*) имѣеть цѣлю—ознакомленіе воспитанниковъ учебныхъ заведеній съ употребительными при церковномъ богослуженіи распѣвами, заключающимися въ синодальныхъ нотныхъ церковныхъ книгахъ“. И далѣе, въ виду того, что *большая часть содержащихся въ нотныхъ церковныхъ книгахъ* Синодальнаго изданія *пѣснопѣній принадлежитъ распѣву знаменному*, который только одинъ изъ всѣхъ распѣвовъ *вполнѣ осуществляетъ требованія церковнаго устава*, относительно *пѣнія*, и въ древности былъ единственнымъ церковнымъ распѣвомъ, то пѣснопѣніямъ этого распѣва дано сравнительно больше мѣста въ руководствѣ. Но такъ какъ, въ силу обычая, не всѣ пѣснопѣнія исполняются въ церквахъ распѣвомъ знаменнымъ, то въ учебникъ признано

цѣлесообразнымъ внести достаточное количество пѣсно-
пѣній и другихъ роспѣвовъ. Весь матеріалъ раздѣленъ
на два отдѣла, изъ коихъ въ первомъ помѣщены пѣсно-
пѣнія преимущественно знаменнаго роспѣва, во второмъ
— преимущественно Кіевскаго. Каждый изъ нихъ имѣетъ
самостоятельное значеніе и назначеніе. *Первый* и боль-
шій *отдѣлъ* представляетъ потную христоматию, цѣль
которой — познакомить въ возможной полнотѣ воспитан-
никовъ съ началомъ осмогласія знаменнаго роспѣва и
со всѣми господствующими въ немъ мелодіями, равно
какъ съ лучшими и характеристическими мелодіями другихъ
роспѣвовъ. Изучившій эту часть въ состояніи будетъ чи-
тать безъ всякаго затрудненія всѣ церковныя нотныя
книги знаменнаго роспѣва: октоихъ, ирмологій, праз-
дники и др. — Школа, въ этомъ случаѣ, должна преслѣ-
довать цѣль не обязательнаго выполненія пѣснопѣній
знаменнаго роспѣва въ церквахъ, а основательное съ
нимъ ознакомленіе книжное, дабы ввести учащееся юно-
шество въ обладаніе тѣмъ великимъ художественно цер-
ковнымъ сокровищемъ, какое заключается въ нотныхъ
книгахъ синодальнаго изданія. Во второмъ же отдѣлѣ
собраны пѣснопѣнія болѣе подходящія къ употребитель-
нымъ въ церковной практикѣ нынѣшняго времени, та-
ковы гласы на Господи воззвахъ Кіевскаго роспѣва и др.
Изученіе ихъ будетъ облегчать исполненіе обычныхъ цер-
ковныхъ роспѣвовъ и предохранять ихъ отъ искаженій.
Такимъ образомъ изъ приведеннаго предисловія явствуетъ,
что церковныя пѣснопѣнія, какъ знаменнаго, такъ и др.
роспѣвовъ, заключающіяся въ нотныхъ книгахъ Сино-
дальнаго изданія, имѣютъ весьма важное значеніе при
богослуженіи, — первые — по художественной красотѣ, а
вторые, въ особенности обычнаго роспѣва, какъ предо-
храненіе ихъ отъ искаженій.

в) Отсюда очевидно *преимущество учебного обихода передъ сокращеннымъ обиходомъ*. Это преимущество состоитъ, главнымъ образомъ, въ определенной постановкѣ церковнаго лада и нотной азбуки и въ строгомъ систематическомъ распредѣленіи въ его Сборникѣ церковныхъ пѣснопѣній. Но и независимо того, на сторонѣ *Учебнаго обихода* самое главное преимущество, — это обязательность его для духовно-учебныхъ заведеній, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для причтовъ всѣхъ церквей, такъ какъ убыль членовъ причтовъ постепенно должна пополняться воспитанниками помянутыхъ заведеній, получившими достаточное знакомство съ мелодіями церковныхъ пѣснопѣній, какъ въ обиходѣ, такъ и въ нотныхъ книгахъ Синодальнаго изданія напечатанными. Однако, вопросъ о повсемѣстномъ упорядоченіи церковнаго пѣнія требуетъ немедленнаго практическаго разрѣшенія, такъ какъ, *во первыхъ*, въ дѣлопроизводствѣ Полтавской духовной Консисторіи имѣются оффиціальныя допесенія о томъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ псаломщики поютъ не по нотамъ и даже исполняютъ напѣвы не существующіе и, *во вторыхъ*, въ виду того, что если относительно чтенія при Богослуженіи существуетъ требованіе, чтобы таковое чтеніе совершаемо было по книгѣ, то тѣмъ болѣе таковое требованіе должно быть обязательно при исполненіи церковныхъ пѣснопѣній, *для предохраненія ихъ отъ искаженій*. Въ виду сего необходимо принять мѣры, чтобы псаломщики теперь же приступили къ изученію и исполненію въ церквахъ по крайней мѣрѣ тѣхъ пѣснопѣній, которыя помѣщены *въ учебномъ обиходѣ*. Предварительно изученія и исполненія сихъ пѣснопѣній необходимо усвоить *церковный ладъ и нотную азбуку*, но они весьма легки для усвоенія; церковный ладъ по малочисленности звуковъ его составляющихъ доступенъ для усвоенія самыхъ бѣдныхъ

голосовыми средствами исполнителей, а изученіе интервалловъ и дѣленія нотъ также не можетъ представить затрудненій, потому что какъ въ нотной азбукѣ, такъ и въ самыхъ пѣснопѣніяхъ весьма рѣдко встрѣчаются ноты, которыя, по своей длительности, короче одной осьмой. Однимъ словомъ, изученіе церковныхъ пѣснопѣній существующихъ роспѣвовъ весьма легко можетъ быть достигнуто посредствомъ учебнаго обихода съ его нотною азбукою и потому сей обиходъ долженъ быть настольною книгою каждаго псаломщика и существенною принадлежностію каждой церкви.

И г) наконецъ, въ виду того, что, по замѣчанію предисловія, въ силу обычая не всѣ пѣснопѣнія исполняются въ церквахъ знаменнымъ роспѣвомъ и потому признано цѣлесообразнымъ внести въ учебникъ пѣснопѣнія и другихъ роспѣвовъ, представляется необходимымъ разрѣшить слѣдующіе вопросы: *во первыхъ, какъ пользоваться сборникомъ учебнаго обихода, т. е. указать, какія изъ помѣщенныхъ въ ономъ пѣснопѣній обязательно должны быть изучаемы, и, во вторыхъ, какимъ образомъ обязательныя къ изученію пѣснопѣнія должны быть исполняемы?* Для разрѣшенія перваго вопроса необходимо имѣть въ виду тѣ церковныя мелодіи, которыя болѣе извѣстны исполнителямъ и болѣе доступны усвоенію; таковыми представляются: 1) *пѣснопѣнія на вечерни изъ службъ повседневныхъ*: *Благослови душе моя, Блаженъ мужъ, Свѣте тихій, Взбранной воеводѣ* (отд. 2, л. 97 — 100); *Воскресныя пѣснопѣнія Октоиха* Господи воззвахъ со стихирами и *на утрени* Богъ Господь съ тропарями всѣхъ осьми гласовъ (отд. 2, л. 91 — 97), причемъ Богъ Господь и тропарь 4 гласа и Богъ Господь съ тропаремъ 8 гласа обычнаго роспѣва (отд. 2, л. 94 и 97). Затѣмъ догматическія и ирмосы всѣхъ осьми гласовъ должны быть знаменнаго

роspѣва (отд. 1, листы 4, 5, 6, 7 на оборотѣ, 9, 10 на обор. 11, 12, 13, 14 на обор., 15 на обор., 16, 17, 18, 19, 20, 21 на обор., 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 на обор., 29 на обор. 30 и 31). Тропари воскресны по окончаніи славословія (л. 34 на обор.); 2) *Пѣснопѣнія изъ службъ на дванадцатые праздники*: а) Рождество Пресвятыя Богородицы—Величаніе гласъ 5 и ирмосы 2 и 8 гласовъ (отдѣл. 1, л. 42—44); б) Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста—на утрени Величаніе (л. 45 на обор. и ирмосы гл. 8, л. 46—48); в) Входъ во храмъ Пресвятыя Богородицы—Величаніе и ирмосы гл. 1 (л. 49 и 50); г) Рождество Христово на великомъ повечеріи—Съ нами Богъ гл. 8, (л. 51 и 52), на утрени величаніе и ирмосы гл. 1, (л. 53—56); д) Крещеніе Господне, на утрени Величаніе и ирмосы гл. 2, (л. 57—60); е) Срѣщеніе Господне—на утрени Величаніе и ирмосы гл. 3, (л. 61 и 62); ж) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы—на утрени Величаніе и ирмосы гл. 4, (л. 64 и 66); з) Преображеніе Господне—на утрени Величаніе и ирмосы 4 и 8 гласовъ (л. 67 и 70); и) Успеніе Пресвятыя Богородицы—на утрени Величаніе и ирмосы гл. 1, (л. 71 на обор. 72 и 73). 3) *Пѣснопѣнія изъ тріоди постной и цвѣтной*: а) Въ недѣлю мытаря и фарисея—покаянія отверзи ми двери гл. 8, (л. 73 на обор.); б) Въ недѣлю блуднаго сына—псал. 136 гл. 8, (л. 74); в) Въ недѣлю сырную—великій прокимень г. 8, не отврати лица Твоего; г) Въ недѣлю вечера св. Четырехдесятницы, великій прокимень гл. 8,—Даль еси... ирмосы великаго канона гл. 6—помощникъ и покровитель (л. 75 и 76); д) На литургіи Преждеосвященной—Да исправится гл. 2, Ныиѣ силы небесныя; е) На литургіи Василия Великаго—достойно и праведно гл. 7, О тебѣ радуется гл. 8 (л. 77 и 78); ж) Недѣля Ваій—на утрени Величаніе и ирмосы

гл. 4, (л. 79 и 80); з) Страстная седмица во святыи и великий понедѣльникъ на утрени— Аллилуіа гл. 8, и тропарь— Се женихъ, Свѣтиленъ чертогъ Твой. . . ; и) Во святой и великий четвертокъ на утрени— тропарь гласъ 8, на литургіи Вечери твоея; і) Во святую и великую субботу на утрени— Богъ Господь гл. 2, и тропарь Благообразный Іосифъ, на литургіи, вмѣсто Херувимской— Да молчитъ. . . ; задостойникъ гл. 6, Не рыдай мене Мати. (л. 80 на обор. 81—82); к) Недѣля Пасхи ирмосы канона гл. 1, (л. 83 и 84); л) Вознесение Господне— на утрени Величаніе и ирмосы гл. 5 (л. 85 на обор. 86); м) Недѣля Пятидесятницы— на утрени Величаніе и ирмосы 7 и 4 гласовъ (л. 87 на обор. и 88—90). 4) *Божественная литургія*: а) Прокимны воскресны осьми гласовъ (л. 35 на обор. и 36); б) Иже херувимы 1-е и 2-е (л. 100 и 101); в) Достойно есть (л. 101 на обор.). 5) *Благодарное моленіе*— тропари и тебе Бога хвалимъ (л. 37 на обор. 38 и 39). 6) *Панихида* (л. 101 на обор. и 102). Что касается втораго вопроса относительно того, *какимъ образомъ должны быть исполняемы указанныя здѣсь пѣснопѣнія*, то, судя по количеству и качеству голосовыхъ средствъ исполнителей, онѣ могутъ быть исполняемы *или мелодически*— это бываетъ, когда нѣсколько пѣвцовъ поютъ въ одинъ голосъ (унисономъ), или *гармонически*,— когда исполненіе мелодіи сопровождается гармоническимъ голосоведеніемъ нѣсколькихъ партій однороднаго или смѣшаннаго хора. Принимая же во вниманіе, что въ приходскихъ сельскихъ церквахъ, въ большинствѣ, по штату положены одинъ несаломщикъ и что всѣ церковныя пѣснопѣнія, помѣщенныя какъ въ учебномъ обиходѣ, такъ и въ другихъ книгахъ Синодальнаго изданія, заключаютъ въ себѣ только однѣ мелодіи сихъ пѣснопѣній предназначенныя для одного голоса или для унисоннаго исполненія нѣсколькихъ голосовъ, необходимо признать, что

всѣ помянутыя пѣснопѣнія и исполняться должны собственно однимъ голосомъ, или хотя и нѣсколькими и даже многими голосами, но непременно въ унисонъ, какъ написаны, и преимущественно тѣ, которыя указаны выше въ перечнѣ извлеченномъ изъ учебнаго обихода, какъ на примѣръ *догматики, ирмосы* и др. При семъ необходимо замѣтить, что даже въ тѣхъ приходскихъ церквахъ, въ коихъ поетъ небольшой смѣшанный или однородный хоръ, можетъ быть дозволено гармоническое исполненіе какъ на литургіи, такъ равно на вечерни и утрени тѣхъ пѣснопѣній обычнаго напѣва, кои не указаны въ выше приведенномъ перечнѣ, остальные же въ немъ указанныя должны быть исполняемы унисономъ, т. е. въ одинъ голосъ или на октаву разстоянія между высокими и низкими голосами исполнителей. Такое требованіе имѣетъ въ виду, съ одной стороны, *предохраненіе пѣснопѣній отъ искаженія*, которое неизбѣжно въ цѣвческихъ хорахъ, поющихъ не по печатнымъ нотамъ, и съ другой—точное исполненіе указовъ Святейшаго Синода [а) 14 февраля 1816 г., б) 8 іюня 1797, в) 30 сентября 1846, г) 20 августа 1852 г.], воспрепятствующихъ исполненію при богослуженіи не печатныхъ не одобренныхъ придворною капеллою и не разрѣшенныхъ Св. Синодомъ сочиненій и переложеній.

Все вышеизложенное приводитъ къ заключенію, что исполненіемъ по указанному мною способу церковныхъ пѣснопѣній неопытные регенты, или преподаватели пѣнія въ сельскихъ школахъ, не только избѣгнуть не посильнаго труда—создавать и другимъ сообщать гармонію, о которой они должнаго понятія не имѣютъ, а даже, разнообразя гармоническое исполненіе унисономъ съ участіемъ, если возможно, многихъ или и всѣхъ молящихся, придадутъ больше величія богослуженію и,

такимъ образомъ, твердо будутъ преслѣдовать цѣль, намѣченную вышею духовною властію. Въ этихъ видахъ необходимо озаботиться, чтобы церковное пѣніе во всѣхъ церквахъ, гдѣ поютъ одни псаломщики, происходило непремѣнно по церковнымъ нотнымъ кнѣгамъ, а въ тѣхъ городскихъ или сельскихъ церквахъ, въ коихъ имѣются смѣшанные или однородные хоры, чтобы исполнялись партесныя сочиненія и обиходныя переложенія только печатныя и одобренныя капеллою, на основаніи многократныхъ по сему предмету указовъ Святѣйшаго Синода.

Справка: 21 марта 1878 г., за № 2303, вслѣдствіе отношенія Директора Придворной пѣвческой Капеллы былъ посланъ циркулярный указъ духовенству Епархіи съ строжайшимъ подтвержденіемъ настоятелямъ всѣхъ церквей городскихъ, сельскихъ и монастырскихъ о непремѣнномъ исполненіи Высочайшихъ повелѣній, чтобы, во избѣжаніе народнаго соблазна, не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ изъясненіи изъ Высочайшихъ повелѣній о церковномъ пѣніи и цензурѣ духовно-музыкальныхъ сочиненій изложено слѣдующее: „Высочайшее повелѣніе, объявленное Правительствующему Сенату 1846 г. Сентября 4 (Г. Министромъ Юстиціи), Г. Генералъ-Адъютантъ Адлербергъ отъ 23 минувшаго августа сообщилъ ему, г. Министру Юстиціи, что для прекращенія произвола въ употребленіи при Богослуженіи такихъ музыкальныхъ сочиненій и переложеній съ простаго напѣвакою никакою цензурою не были одобрены, равно для устраненія измѣненій въ сочиненіяхъ уже одобренныхъ къ пѣнію, — въ январѣ мѣсяцѣ 1816 г. Высочайше повелѣно было: строжайше запретить пѣніе по рукописнымъ нотнымъ тетрадамъ, впредь же печатать и пѣть

только тѣ духовно-музыкальныя сочиненія, кои одобрены будутъ Директоромъ Придворной пѣвческой Капеллы Высочайшее повелѣніе, сообщенное Святѣйшему Синоду Тайнымъ Совѣтникомъ Княземъ Голицынымъ, помещено въ XXXIII томѣ полного собранія законовъ (ст. 498 § 26, 143).

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной пѣвческой Капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Во время присутствія Особъ Высочайшей фамиліи въ Епархіальныхъ Соборахъ или церквахъ, во аспѣхъ случаяхъ, употреблять всегда при Богослуженіи придворное пѣніе, за исключеніемъ только церквей, въ коихъ искони ведутся другіе напѣвы, т. е. въ церквахъ: Греческихъ, Грузинскихъ и Молдавскихъ; а также:— Столповое въ Московскомъ Успенскомъ и Новгородскомъ Софійскомъ Соборахъ, Демественное—въ монастыряхъ и единоѣрческихъ церквахъ; Кіевское—въ Кіевопечерской лаврѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода іюня 30 дня 1849 г.

Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ подтвердить указами, чтобы обученіе хоровъ ихъ поручаемо было непременно тѣмъ токмо лицамъ, кои получили уже, или впредь получать аттестаты отъ Придворной Капеллы, и чтобы объ успѣхѣ въ таковомъ обученіи доставляемы были Святѣйшему Синоду надлежащія донесенія, по истеченіи каждаго года.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣй-

шаго Правительствующаго Синода. Апрѣля 19 дня 1850 г.

По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію:

Не допускать пѣнія въ церквахъ во время Божественной литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 26 мая 1850 года.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ:

а) оставить въ своей силѣ объявленную въ 1846 году Высочайшую волю, чтобы не вводить въ употребленіе новыхъ сочиненій безъ одобренія оныхъ Директоромъ Капеллы, б) продолжать обученіе въ Придворной Капеллѣ регентовъ и выдавать установленные аттестаты; Директору же Капеллы поручить, по сношенію съ Епархіальнымъ Начальствомъ и съ Полковыми Командирами, повѣрять по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ.

Указъ Святѣйшаго Синода. Августа 20 дня 1852 г.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству, чтобы во избѣжаніе народнаго соблазна не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ ихъ должностей.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Сентября 21 дня 1852 г.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству о строжайшемъ наблюденіи, чтобы не производилось неодобренныхъ пѣснопѣній, и что циркулярное предписаніе Св. Синода отъ 14 февраля 1816 года не отмѣняется.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Сентября 12 дня 1869 г.

О точномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія 1846

г. (Втор. Полн. Собр. Зак. 1846 г. т. XXI, № 20325), въ коемъ между прочимъ постановлено: „Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной пѣвческой Капеллы, одобренныя же употреблять не иначе какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода“. ПРИКАЗАЛИ: Дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23 августа 1846 г. (Втор. Пол. Собр. Зак. т. XXI, № 20325) музыкальныя сочиненія, предназначенныя для употребленія въ Православныхъ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ Начальства Придворной пѣвческой Капеллы впродъль разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступятъ, оставляли безъ дѣйствія.

ПРИКАЗАЛИ: Учебный обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія, одобренный Святѣйшимъ Синодомъ, Консисторіа, на основаніи отзыва Коллежскаго Совѣтника Родкевича, какъ спеціального знатока церковнаго пѣнія, признаеть необходимымъ выписать въ каждую церковь епархіи и потому полагаетъ: съ прописаніемъ для руководства отзыва г. Родкевича, а также извлеченія изъ Высочайшихъ повелѣній, которыя уже были напечатаны въ 1878 году въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, строго предписать духовенству не уклонно держаться текста обихода на основаніи указовъ Святѣйшаго Синода, каковой обиходъ долженъ быть выписанъ чрезъ благочинныхъ въ каждую церковь изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Когда доложено было настоящее опредѣленіе на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, то

архипастырская резолюція послѣдовала на немъ такова:
1-е) Определеніе утверждается съ дополненіемъ, чтобы
благочинные донесли о выпискѣ и полученіи учебныхъ
обиходовъ. 2-е) Кромѣ послышки указовъ, которые должны
уяснить себѣ и усвоить всѣ священники и псаломщики—
напечатать отзывъ, справку и определеніе въ епархіаль-
ныхъ вѣдомостяхъ съ присовокупленіемъ, чтобы духов-
ныя училища приняли къ соображенію и исполненію
изложенныя указанія“. Генваря 22 дня 1890 г., № 498.

*Благодарность о благословеніе Епархіальнаго Началь-
ства:* 1 февраля священнику Троицкой церкви села
Натальина, Константиноградскаго уѣзда, Дмитрію *Ли-
совскому* за добрую пастырскую дѣятельность велѣно отъ
лица Его Преосвященства Иларіона, Епископа Полтав-
скаго и Черяславскаго, объявить благодарность; 3 фев-
рала священникамъ Николаевской церкви села Старо-
вѣровки, Константиноградскаго уѣзда, Михайлу *Фим-
ленко* и Іоанно-Богословской церкви того же села Никанору
Петину за открытіе и успѣшное веденіе внѣбобо-
служебныхъ собесѣдованій преподается благодарность, со
внесеніемъ въ формуляръ; 5 февраля священникамъ Ус-
пенской церкви села Фарбованой, Пирятинскаго уѣзда,
Александру *Станиславскому*, Вознесенской церкви села
Алексіевки, того же уѣзда, Василю *Буткову* и Михай-
ловской церкви села Капустинець, того же уѣзда, Гри-
горію *Билинскому* за открытіе внѣцерковныхъ собесѣдо-
ваній въ зданіяхъ училищъ преподается Божіе благо-
словеніе; 22 генваря священнику Успенской церкви м.
Опошни, Зѣльвовскаго уѣзда, Петру *Людкевичу* за его
заботы объ обученіи дѣтей прихожанъ и пожертвованіе
деревяннаго рубленнаго дома о пяти покояхъ для одно-

классной церковно-приходской школы, каковой домъ купленъ имъ съ публичныхъ торговъ на спосъ, объявляется особенная благодарность, со внесениемъ въ формуляръ; 1 февраля объявляется благодарность за обученіе дѣтей прихожанъ грамотѣ и церковному пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ: священнику Архангело-Михайловской церкви с. Зачепиловки, Константиноградскаго уѣзда, Василю *Штепенко*; священнику той же церкви Иоанну *Кучереву*; псаломщику той же церкви Евгенію *Нестеровскому*; діакону той же церкви Иоанну *Поликарпову*; благочинному священнику Покровской церкви села Ольховатки, того же уѣзда, Алексію *Любарскому*; псаломщику той же церкви Николаю *Базилевскому*; священнику Лукинской церкви села Старицковки, того же уѣзда, Михаилу *Данилевскому*; священнику Покровской церкви села Нагорной Игрушки, того же уѣзда, Теодору *Сахновскому*; псаломщику той же церкви Павлу *Крошкину*; 14 февраля преподается Божіе благословеніе церковному старостѣ Параскевievской церкви села Письменныхъ Хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, козаку Евфрему *Кошляру* за заботы и труды его по устройству церковнаго дома для помѣщенія священника.

Награждены набедренниками священники: 1 февраля Николаевской церкви села Дарь-Надежды, Константиноградскаго уѣзда, Прокофій *Мойсеяха* за добрую пастырскую дѣятельность; 14 февраля соборной Крестовоздвиженской церкви города Кобелякъ Левъ *Сокологорскій* за усердное преподаваніе Закона Божія въ соборной церковно-приходской школѣ.

Награждены похвальными листами: 30 декабря церковный староста Введенской церкви села Охонецъ, Прилуцкаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Оома Романовичъ *Марченко* за усердную службу въ теченіи трехъ

трехлѣтій; 30 декабря церковный староста Покровской церкви села Нечипоровки, Пирятинскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Іоаннъ Стефановичъ *Соханскій* за его усердіе въ приходскомъ храму въ теченіи шестилѣтней службы и заботливость его объ устройствѣ дома для причта; 30 декабря церковные старосты: Успенской церкви мѣстечка Варвы, Лохвицкаго уѣзда, козакъ Григорій *Мореницъ*; Рождество-Богородичной церкви того же мѣстечка отставной фельдфебель Варфоломей *Бурляй*; Введенской церкви села Свѣтличнаго, того же уѣзда, козакъ Никифоръ *Сидоренко* и Троицкой церкви села Гольцевъ, того же уѣзда, козакъ Василій *Коваленко*—за ихъ усердную и долготѣную службу; 24 генваря прихожане Покровской церкви села Пошова, Кобелякскаго уѣзда: солдатъ Теодоръ Герасимовъ *Иванюкъ* и козакъ Никита Семеновичъ *Септый* за значительныя пожертвованія въ приходскую церковь,—1-й купилъ два паникадила въ 100 рублей, а второй пожертвовалъ 180 руб. на сооруженіе трехъ жертвенниковъ.

Предоставлены священническія мѣста: 31 генваря за псаломщикомъ Преображенской церкви города Зѣнькова, окончившимъ курсъ Полтавской духовной Семинаріи, Николаемъ *Левченко*—при соборной Рождество-Богородичной церкви города Константинограда, второе священническое мѣсто; 14 февраля за псаломщикомъ Покровской церкви села Хандалеевки, Кобелякскаго уѣзда, окончившимъ курсъ той же семинаріи Георгіемъ *Андріевскимъ*—при Покровской церкви села Великаго Перевоза, Миргородскаго уѣзда; 14 февраля за надзирателемъ Полтавскаго духовнаго училища, студентомъ той же семинаріи, Димитріемъ *Алтуевымъ*—при Рождество-Богородичной церкви села Богдановки, Хорольскаго уѣзда; 1 февраля—*діаконскія:* за псаломщикомъ Успенской цер-

кви мѣстечка Устивицы, Миргородскаго уѣзда, Іоанномъ *Кремянскимъ*—при той же церкви, на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто; 3 февраля за псаломщикомъ Архистратига Михайловской церкви города Звнѣкова *Теодоромъ Луценко* при той же церкви, на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

Рукоположены въ санъ священника: 11 февраля діаконъ Успенской церкви мѣстечка Еремѣевки, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннь *Чубовъ*—къ Преображенской церкви того же мѣстечка на второе священническое мѣсто; 17 февраля діаконъ Троицкой церкви села Липовой Долины, Гадячскаго уѣзда, *Димитрій Токаревскій*—къ Николаевской церкви села Лозоваго Яру, Пирятинскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто; 18 февраля окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи, учитель народнаго училища Кременчугскаго уѣзда, *Терентій Шепитковскій*—къ Алексіевской церкви села Кирьяковки, Кременчугскаго уѣзда; 24 февраля псаломщикъ Успенской церкви села Федоровки, Звнѣковскаго уѣзда, студентъ той же Семинаріи *Гавріиль Коваленко*—къ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Варвы, Лохвицкаго уѣзда; 4 февраля *во діакона*: Петро-Павловской церкви с. Жерноклевь, Золотоношскаго уѣзда, *Василій Бутовскій*—къ той же церкви, на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто; 11 февраля Рождество-Богородичной церкви села Улиновеи, Кобелякскаго уѣзда, *Григорій Милгесскій*—къ той же церкви, на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто; 17 февраля псаломщикъ Покровской церкви с. Сергіевки, Пирятинскаго уѣзда, *Иліодоръ Крикуновскій*—къ той же церкви, на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

Опредѣлены псаломщиками: 27 генваря сынъ псаломщика, уволенный изъ перваго класса Полтавской духовной Семинаріи *Григорій Бълецкій*—къ Успенской церкви г.

Пирятина на второе псаломщицкое мѣсто; 3 февраля сынъ діакона Григорій *Черемховичъ* — къ Покровской церкви села Нечипоровки, Пирятинскаго уѣзда, на второе псаломщицкое мѣсто; 6 февраля сынъ губернскаго секретаря, окончившій курсъ Полтавской фельдшерской школы съ званіемъ фельдшера Николай *Павловско-Яблуневскій*, съ принятіемъ въ Епархіальное вѣдомство къ Николаевской церкви м. Груни, Зѣньковскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія способности и благонадежности къ псаломщицкой должности; 9 февраля состоящій регентомъ при Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, сынъ козака, окончившій курсъ перваго класса Рашевскаго двухкласснаго министерскаго училища Герасимъ *Гулуй* — къ Троицкой церкви села Липовой Долины, Гадячскаго уѣзда, на 1-е псаломщицкое мѣсто по способности его обучать пѣвію и къ должности псаломщика; 12 февраля учитель Черевковскаго народнаго училища, Лубенскаго уѣзда, окончившій курсъ Коростышевской учительской семинаріи сынъ псаломщика Іоаннъ *Ольшанскій* — къ Воскресенской церкви села Черевокъ, Лубенскаго уѣзда, на второе псаломщицкое мѣсто, для обученія дѣтей прихожанъ церковному пѣнію, съ добровольнымъ отъ нихъ вознагражденіемъ за трудъ.

Черемтъщенъ священники: 31 генваря Алексіевской церкви села Кирьяковки, Кременчугскаго уѣзда, Константинъ *Чернышевскій* — къ Преображенской церкви села Твердохлѣбовъ, того же уѣзда, съ назначеніемъ его учителемъ и законоучителемъ тамошней церковно-приходской школы, а псаломщикъ Андрей *Гладкій* помощникомъ его; 8 февраля Николаевской церкви села Лозоваго Яру, Пирятинскаго уѣзда, Александръ *Тихоновичъ* — къ Преображенской церкви села Черняховки, Пирятинскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто, для поль-

вы службы; 24 генваря—*псаломщики*: Успенской церкви г. Пирыгина Константинъ *Ревуцкій*—къ соборной Рождество-Богородичной церкви г. Пирыгина на первое псаломщическое мѣсто; 31 генваря Успенской церкви с. Федоровки, Зѣньковскаго уѣзда, Іоаннь *Иваненко* и Георгіевской церкви села Васильевки, Подтавскаго уѣзда, Іоаннь *Звенигородскій*—одинъ на мѣсто другого, по желанію; 3 февраля Вознесенской церкви села Лисковъ, Прилуцкаго уѣзда, Іосифъ *Дембицкій* и Вознесенской церкви села Новаковъ, Лубенскаго уѣзда, Михаилъ *Гайдамакинъ*—одинъ на мѣсто другого, по желанію; 10 февраля Преображенской церкви мѣстачка Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, Георгій *Шиманскій*—къ Успенской церкви того же мѣстечка на первое псаломщическое мѣсто; 10 февраля Введенской церкви села Мутыхъ, того же уѣзда, Григорій *Голубовскій*—къ церкви св. Тихона Задонскаго села Вершино-Иржавца, Лубенскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ: 31 генваря священникъ Воскресенской церкви села Савинець, Прилуцкаго уѣзда, Антонинъ *Короповъ* законоучителемъ при Савинскомъ народномъ училищѣ; 31 генваря окончившій курсъ Кіевской духовной Семинаріи Виталій *Зальскій* законоучителемъ при Демянковскомъ начальномъ народномъ училищѣ Переяславскаго уѣзда; 31 генваря священникъ Троицкой церкви села Вельбовки, Гадячскаго уѣзда, Іоаннь *Петровскій* наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ въ округѣ благочиннаго протоіерея Георгія *Пивоварова*; 31 генваря дочь священника, окончившая курсъ Подтавскаго Епархіальнаго женскаго училища Юлія *Плохотина* учительницею при Царичанской женской школѣ съ положеннымъ тамъ жалованьемъ; 9 февраля священникъ Воскресенской церкви мѣстечка Снѣтина, Лубенскаго уѣзда, Феодоръ *Нестеровскій* законоучителемъ при

Сибѣтинскомъ народномъ училищѣ, на мѣсто уволеннаго, согласно прошенію, священника *Антонія Свидерскаго*; 9 февраля священники: Богородичной церкви села Парасковеевки, Константиноградскаго уѣзда, *Порфирій Штепенко* законоучителемъ при вновь открываемомъ Лозовскомъ народномъ училищѣ; Николаевской церкви села Мажарова, того же уѣзда, *Николай Тарасъвичъ* законоучителемъ при вновь открываемомъ Мажаровскомъ училищѣ; Троицкой церкви села Березовки, того же уѣзда, *Петръ Никифоровъ* законоучителемъ при вновь открываемомъ Дьячковскомъ училищѣ; 12 февраля священникъ Рождество-Богородичной церкви села Плехова, Лубенскаго уѣзда, *Виталій Тарасъвичъ* законоучителемъ при новооткрытомъ Плеховскомъ начальномъ народномъ училищѣ; 3 февраля псаломщикъ Дмитріевской церкви села Великой Буромки, Золотоношскаго уѣзда, уволившійся изъ третьяго класса Полтавской духовной семинаріи *Георгій Гороневичъ* помощникомъ законоучителя въ младшей группѣ при Велико-Буромскомъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ; 22 февраля священникъ Вознесенской церкви села Радькови, Прилукскаго уѣзда, *Василій Греченко* членомъ благочиннаго совѣта по вѣдомству благочиннаго священника *Павла Грузиненко*; 8 февраля окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи *Петръ Базилевскій* законоучителемъ при Куриновской церковно-приходской школѣ, Лохвицкаго уѣзда, на мѣсто священника *Адріана Базилевскаго*; 13 февраля Вознесенской церкви села Новаго Тагамлика, Константиноградскаго уѣзда, *Сергей Хорошуневъ* законоучителемъ при Петровскомъ (оно же и Ново-Тагамликское) двухклассномъ министерскомъ училищѣ; 14 февраля священникъ Георгіевской церкви города Кобелякъ *Іоаннь Якубовскій* законоучителемъ при Кобелякскомъ городскомъ

приходскомъ училищѣ; 13 февраля сынъ мѣщанина окончившій курсъ ученія въ Старо-Сепжаровскомъ народномъ училищѣ *Ефремъ Шматченко* въ должности учителя при открытой школѣ грамотности въ селѣ Федоркахъ при Рождество-Богородичной церкви, Полтавскаго уѣзда, урочищѣ Гергели.

Уволенъ заштатъ протоіерей 31 генваря Пресображенской церкви села Твердохлѣбовъ, Кременчугскаго уѣзда; *Доанасій Чернышевскій*, согласно его прошенію, по раз, строенному здоровью, съ призываніемъ на него благословенія Господня за честное, ревностное и долговременное служеніе его въ теченіи свыше пятидесятисемилѣтней службы, съ утвержденіемъ его почетнымъ попечителемъ учрежденной имъ Твердохлѣбовской церковно приходской школы.

Уволенъ заштатъ діаконь, согласно прошенію, 3 февраля Покровской церкви села Лемешовки, Пирятинскаго уѣзда, *Василій Надаха*.

Уволенъ заштатъ псаломщикъ 10 февраля церкви Святаго Тихона Задонскаго села Вершино-Иржавца, Лубенскаго уѣзда, *Карпъ Голубовскій*, согласно прошенію и по болѣзненному состоянію.

Умершіе исключаются изъ списковъ священники: 20 генваря (заштатный) Архисратито-Михайловской церкви села Полонокъ, Пирятинскаго уѣзда, *Василій Дорошковичъ*; 7 февраля Рождество Богородичной церкви села Богдановки, Хорольскаго уѣзда, *Стефанъ Пархоменко* 1 генваря (заштатный пенсіонеръ) протоіерей Рождество-Іоанновской церкви села Лехновки, Черкаскаго уѣзда, *Стефанъ Бориславскій*.



ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О просвѣщенныхъ св. крещеніемъ и присоединенныхъ къ православію.

Просвѣщены изъ евреевъ: 22 генваря Глуховскій мѣщанинъ Мина Давидовъ Мулинъ священникомъ Маріи-Магдалиновской церкви города Ромень Константиномъ Скитскимъ, съ нареченіемъ имени „Александръ“, при воспріемникахъ: коллежскомъ регистраторѣ Θεодорѣ Климентіевичѣ *Равичъ-Шасткевичъ* и дочери коллежскаго совѣтника Екатерины Θεодоровны *Дьяконовой*; 21 генваря жителька м. Жоравки, мѣщанка дѣвица Доба-Хана Мойсеева Волинская, 18 лѣтъ, священникомъ Воскресенской церкви мѣстечка Жоравки, Пирятинскаго уѣзда, Симеономъ *Грузиненко*, съ нареченіемъ имени „Александра“, при воспріемникахъ: м. Жоравки козакъ Герасимъ *Бычонко* и Прилукскаго уѣзда Ладынскаго Шокровскаго женскаго монастыря монахиня *Сарра*.

Присоединены изъ католиковъ: 29 іюля австрійскій подданный, чехъ Францъ Осиповичъ *Чермакъ*, 25 лѣтъ, священникомъ Рождество-Богородичной церкви села Хорошковъ, Лубенскаго уѣзда, Николаемъ *Лубияковымъ*, съ нареченіемъ имени „Владиміръ“, при свидѣтеляхъ: землевладѣльцѣ дворянинѣ Леонидѣ Радіоновичѣ *Адамовичъ* и Еленѣ Николаевнѣ *Адамовичъ*; 29 іюля Смѣлянская мѣщанка Кіевской губерніи, законная жена Іосифа Іосифовича Чермака — *Франциска Вячеславовна*, 26 лѣтъ, тѣмъ же священникомъ, съ нареченіемъ имени „Вѣра“, при свидѣтеляхъ: землевладѣльцѣ дворянинѣ Андреѣ

Павловичъ *Левичкомъ* и женѣ священника Маріи Теодоровнѣ *Дубняковой*; 29 іюли дочь австрійскаго подданнаго иль чеховъ, агронома Фердинанда Ивановича Скорпилъ и законной жены его Софіи Осиповны—дѣвица *Божена Фердинандовна*, 16 лѣтъ, тѣмъ же священникомъ, съ нареченіемъ имени „*Олга*“, при свидѣтеляхъ: землевладѣльцѣ дворянинѣ Леонидѣ Радіоновичѣ *Адамовичѣ* и Евгеніи Николаевнѣ *Адамовичѣ*; 29 мая проживающая въ городѣ Ромнахъ жена садовника, прусская подданная *Августа-Каролина-Виллеммина Христианова Ротъ*, урожденная *Руста*, 48 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени „*Августа*“, священникомъ Покровской церкви города Ромень Теодоромъ *Мировичемъ*, при свидѣтеляхъ: города Ромень отставномъ поручикѣ Никифорѣ Ѳомичѣ *Савченко-Боженко* и женѣ мѣщанина Аннѣ Іосифовнѣ *Мошлатовой*; 29 мая дочь садовника прусскаго подданнаго Іоанна Мельхіорова Рота—*Евгенія*, 8 лѣтъ, тѣмъ же священникомъ, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: мѣщанинѣ города Ромень Захаріѣ Павловичѣ *Шерстюкѣ* и женѣ мѣщанина Вассѣ Спиридоновнѣ *Куцаневой*; 29 мая дочь того же прусскаго подданнаго *Луила-Александра*, 13 лѣтъ, тѣмъ же священникомъ, съ оставленіемъ прежняго имени „*Александра*“, при свидѣтеляхъ: мѣщанинѣ города Ромень Іоаннѣ Гвигоріевичѣ *Новиновичѣ* и женѣ мѣщанина Евфросиніи Филипповнѣ *Парфеловой*; 29 мая дочь того же прусскаго подданнаго *Марія Магдалина*, 14 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени „*Марія*“ тѣмъ же священникомъ, при свидѣтеляхъ: мѣщанинѣ города Ромень Трофимѣ Николаевичѣ *Близнюкѣ* и женѣ мѣщанина Теодосіи Александровнѣ *Пономаревой*;—изъ ютеранъ: 19 декабря вдова штабсъ-капитана артиллеріи *Юлія Христовна Сумоновская*, урожденная баронесса *Фонъ-Тизенгаузенъ*, 78 лѣтъ, благо-

чиннымъ священникомъ Николаевской церкви города Роменъ Даниломъ *Италинскимъ*, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: коллежскомъ ассесорѣ Владимірѣ Петровичѣ *Симоновскомъ* и дочери штабсъ капитана Надеждѣ Петровнѣ *Симоновской*.

Объ открытіи внѣ богослужебныхъ собесѣдованій и общества трезвости.

Внѣ-богослужебныя собесѣдованія и общество трезвости открыты при Успенской и Михайловской церквахъ мѣстечка Устилицы, Миргородскаго уѣзда, съ 1 января 1890 года; при чемъ въ члены общества трезвости записалось на первый разъ семьдесятъ душъ.

Благочинный ходатайствуетъ о названіи этого общества именами небесныхъ покровителей Пресвятыя Богородицы и Архистратига Михаила и о разрѣшеніи читать нарочитыя акафисты.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ по сему предмету благочиннаго священника Адриана Сокальскаго, отъ 15 января 1890 года, послѣдовала такая:

„1) Благодарю отца благочиннаго и сотрудника его священника Іоакима Станиславскаго за открытіе бесѣдъ и возникшее по ихъ доброму вліянію общество трезвости; 2) Призываю молитвенно Божіе благословеніе на всѣхъ изъявившихъ добровольное желаніе воздержаться отъ винопитія и да укрѣпитъ ихъ Господь въ вѣрности оному желанію; 3) Разрѣшается чтеніе указанныхъ акафистовъ; 4) Рекомендую наблюдать и записывать, какіе мѣры и способы будутъ принимать члены общества, чтобы оставаться вѣрными обществу, какъ оно отразится на ихъ семействахъ, хозяйствахъ и благосостояніи и какое вліяніе будутъ имѣть на другихъ; 4) Дать знать благочин-

ному, что неудобно придавать особая названія только зародившемуся обществу, да и лучше именовать не обществомъ, а братчиками.

Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ, школъ грамотности и воскресной школы.

1) *Церковно-приходскія школы открыты:*

а) При Николаевской церкви города Зѣнькова священникомъ Михаиломъ Вѣрченко съ 6 ноября 1889 г.; школа помѣщается въ церковномъ домѣ; учащихся 28 мальчиковъ и двѣ дѣвочки; власная мебель устроена на средства родителей учащихся, на тѣ же средства приобретены первоначальныя учебныя пособія и письменныя принадлежности. Обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Михаилъ Вѣрченко, а учительскую, подъ его руководствомъ, приняли псаломщикъ Дмитрій Бѣльскій и дочь священника, окончившая курсъ Зѣньковской женской прогимназій Марія Вѣрченко.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 февраля 1890 г. священникъ Михаилъ Вѣрченко утвержденъ законоучителемъ открытой имъ церковно-приходской школы, псаломщикъ Бѣльскій учителемъ, а дѣвица Вѣрченко учительницею.

б) При Архангело-Михайловской церкви мѣстечка Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, псаломщикомъ Прокофіемъ Навроцкимъ съ 20 января 1890 года; школа помѣщается въ его домѣ; учащихся 9 мальчиковъ и двѣ дѣвочки. Навроцкій принялъ на себя обязанность учителя, а студентъ Полтавской духовной Семинаріи Петръ Волковъ — законоучителя и руководителя обученіемъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 февраля 1890 года, студентъ Волковъ утвержденъ преподавателемъ Закона Божія, а Навроцкій учителемъ.

2) Школы грамотности открыты:

а) При Воскресенской церкви села Рудницкаго, Переяславскаго уѣзда, священникомъ Доримедонтомъ Богдановичемъ съ 22 января; школа помѣщается въ общественномъ домѣ, устроенномъ для псаломщика; учащихся 15 мальчиковъ; обучаетъ псаломщикъ Іоаннъ Тарасенко и вознагражденія получаетъ по рублю отъ мальчика. Обязанность законоучителя принял на себя священникъ Богдановичъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 февраля 1890 года, священникъ Богдановичъ утвержденъ законоучителемъ, а псаломщикъ Тарасенко учителемъ.

б) При Ильинской церкви села Паришкова, того же уѣзда, псаломщикомъ Димитріемъ Бутовскимъ съ декабря мѣсяца 1889 года; школа помѣщается въ домѣ церковнаго старосты козака Евфимія Ющенко, бесплатно; учащихся 10 мальчиковъ; обучаетъ Бутовскій безмездно; учебники и руководства приобрѣтены частію на средства церкви, а частію на средства Бутовскаго; обязанность законоучителя принял на себя священникъ Савва Людкевичъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 февраля 1890 года, псаломщикъ Бутовскій утвержденъ учителемъ открытой имъ школы грамотности, а священникъ Людкевичъ законоучителемъ.

3) Воскресная школа для взрослыхъ, въ послѣобѣденное время по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, открыта при Архангело-Михайловской церкви села Зачешиловки,

Константиноградскаго уѣзда, священникомъ Василиемъ Штепенко, съ октября мѣсяца 1889 года; школа помѣщается въ школьномъ зданіи. Въ школѣ изучаютъ молитвы и не ищущіе грамоты. Обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Штепенко, а заучиваніемъ молитвъ и преподаваніемъ грамоты занимается мѣстный псаломщикъ Евгеній Нестеровскій, оба безмездно.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 февраля 1890 года, священникъ Штепенко утвержденъ законоучителемъ открытой воскресной школы, а псаломщикъ Нестеровскій учителемъ.

Исправляющій должность Полтавскаго Губернатора председатель Казенной Палаты Г. Шидловскій 23 января 1890 года, № 669, препроводилъ Его Преосвященству, Епископу Полтавскому и Переяславскому Иларіону, слѣдующее циркулярное распоряженіе Г.г. Полиціймейстерамъ и уѣзднымъ Исправникамъ, основанное на циркулярномъ предложеніи Г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Генераль-Лейтенанта *Шебеко*:

Изъ сообщенныхъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода свѣдѣній видно, что полицейскія начальства въ нѣкоторыхъ городахъ Россіи, на основаніи п. 8 и 15 прил. къ ст. 386 Уст. о пасп., требуютъ отъ воспитывающихся въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ иностранцевъ изъ южныхъ Славянъ и другихъ восточныхъ нашихъ единоверцевъ ежегоднаго возобновленія выдаваемыхъ, взамѣнъ національныхъ паспортовъ, русскихъ билетовъ, при чемъ несоблюденіе сего правила влекло за собой судебное преслѣдованіе какъ самихъ воспитанниковъ, такъ и лицъ завѣдывающихъ названными учебными заведеніями.

Такое строгое соблюденіе установленныхъ въ законѣ паспортныхъ правилъ, по мнѣнію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, неблагопріятно отражается на означенныхъ воспитанникахъ, которые для исполненія требуемыхъ формальностей отвлекаются отъ учебныхъ занятій, а также является стѣснительнымъ и для начальства духовно-учебныхъ заведеній.

Вслѣдствіе сего, согласно съ ходатайствомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и принимая во вниманіе 1) особенныя условія положенія означенныхъ иностранцевъ въ Россіи и 2) что въ дѣйствующихъ правилахъ о выдачѣ паспортовъ иностранцамъ, пріѣзжающимъ въ Россію и проживающимъ въ Имперіи, между прочимъ находится уже постановленіе, разрѣшающее иностраннымъ подданнымъ, воспитывающимся въ Θεодосійскомъ Халибовскомъ Армянскомъ училищѣ, получать отъ мѣстнаго гражданскаго начальства паспорта на шестилѣтній срокъ (прим. 3 къ пункту 8 прил. къ ст. 486 Уст. Пасп., Т. XIV по прод. 1886 г.), я признаю возможнымъ предоставить на будущее время всѣмъ иностранцамъ, обучающимся въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, немедленно по поступленіи ихъ въ то или другое изъ сихъ заведеній, получать отъ мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, чрезъ посредство начальствъ сихъ заведеній, паспорта на все время пребыванія воспитанника въ учебномъ заведеніи, вмѣсто ежегоднаго паспорта, какъ это требуется общимъ закономъ. Паспорты эти должны храниться въ правленіяхъ учебныхъ заведеній, безъ выдачи оныхъ самимъ воспитанникамъ, если они находятся на жительство въ казенныхъ общежитіяхъ при упомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ; тѣмъ же воспитанникамъ, которые живутъ на частныхъ квартирахъ, учебныя начальства должны выдавать отъ

себя основанныя на означенныхъ паспортахъ удостовѣренія о ихъ личности, для предьявленія мѣстной полиціи. Засимъ, по окончаніи воспитанниками курса и при возвращеніи ихъ въ отечество, означенные паспорта должны быть выдаваемы имъ съ пропискою о томъ, что сила сихъ паспортовъ, за выбитіемъ предьявителей оныхъ изъ учебныхъ заведеній, прекращается и что по сему, въ случаѣ желанія ихъ оставаться въ Россіи на дальнѣйшее время, они подлежатъ дѣйствию общихъ правилъ о паспортахъ для иностранныхъ подданныхъ, проживающихъ въ Имперіи.

Получивъ объ этомъ предложеніе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Генераль-Лейтенанта *Шебеко*, отъ 18 Декабря 1889 г. за № 3897, предписываю Гг. Полиціймейстерамъ и уѣзднымъ Исправникамъ принять изложенныя указанія къ должному руководству и исполненію.

На отношеніи П. Шидловскаго резолюція Его Пресвященства, отъ 24 января 1890 года, послѣдовала такова: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовно-учебныхъ заведеній“.

Отъ Полтавскаго епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Зньковскаго уѣзда, м. Куземина Покровской церкви священникъ *Илія Бабьшевъ*, представляя своему благочинному подписный листъ за 1889-й годъ, выданный для сбора благотворительныхъ пожертвованій на нужды Православнаго Миссіонерства, заявилъ, что въ приходѣ его, состоящемъ между прочимъ изъ 1423 лицъ обоюго пола, желающихъ жертвовать не обязалось. Признавая такое заявленіе вѣроятіи не заслуживающимъ и бездѣй-

ствіе Священника Или Бабычева—открыто противу дѣйствующимъ распоряженіямъ высшаго Духовнаго Начальства, Полтавскій Епархіальный Комитетъ, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 31 января с./г., объявляетъ во всеобщую о семъ прискорбномъ случаѣ извѣстность по епархіи.

СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской Епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемого жалованья и опредѣленной части ружной земли.

Зньковскій уездъ.

Съ 13 мая 1886 г. при Архистратіго-Михайловской соборной церкви г. Знькова—второе священническое мѣсто; жалованья не положено; земли лѣсной 4 дес. 1600 кв. саж; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: мужескаго пола 697 и женскаго 687.

Съ 11 августа при Архангело-Михайловской церкви с. Загруппки—второе псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: мужскаго пола 836 и женскаго 854.

Съ 31 января при Преображенской церкви г. Знькова—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 руб. въ годъ; земли ружной 8 десятинъ и 1275 кв. сажень; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: мужескаго пола 543 и женскаго 562.

Золотоношский уездъ.

Съ 10 февраля при Преображенской церкви мѣстечка Еремѣвки—второе псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 53 рубля въ годъ; земли ружной 33 десят. 519 сажень; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: мужескаго пола 1817 и женскаго 1893.

— При Введенской церкви села Мутыхъ—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 рублей въ годъ земли ружной сѣнокосной 41¹/₂ десятина и усадебной 3 дес.; домъ отъ прихожанъ; число душъ: мужескаго пола 603 и женскаго 581.

Пирятинский уездъ.

Съ 3 февраля при Покровской церкви с. Лемешовки—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 руб. въ годъ; земли ружной 33 десятины; домъ отъ прихожанъ; число душъ: мужескаго пола 863 и женскаго 803.

Гадячскій уездъ

Съ 27 октября 1889 г. при Успенской церкви мѣстечка Веприка—второе псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной 33 десятины; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: мужескаго пола 1021 и женскаго 1005.

Прилукскій уездъ

Съ 15 декабря при Архистратиго-Михайловской церкви с. Валковъ—священническое мѣсто; жалованья положено 160 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: мужескаго пола 586 и женскаго 583.

Лубенскій уездъ.

Съ 30 декабря при Николаевской церкви с. Луки— священническое мѣсто; жалованья положено 160 р. въ годъ; земли ружной 33 десятины; дома церковнаго пѣтъ; число душъ: мужскаго пола 499 и женскаго 519.

Съ 31 января при Иоакимо-Аннинской церкви с. Чутовки— священническое мѣсто; жалованья положено 160 руб. въ годъ; земли ружной 32 дес. 1967 квад. саж- домъ церковный; число душъ; мужскаго пола 804 и женскаго 764.

Лубенскій уездъ.

Съ 3 февраля при Николаевской церкви с. Луки— священническое мѣсто; жалованья положено 160 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес. 1967 квад. саж- домъ церковный; число душъ; мужскаго пола 499 и женскаго 519.

Лубенскій уездъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, священникъ *Н. Ураловъ.*

Печ. съ раз. мѣстной Духовной Цензуры 1 Марта 1890 г

Полтава. Типо-Литографія Л. ФРИШБЕРГА.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1890 года. № 5-й. Марта 1.

С В ъ Д ѣ Н І Е

о мѣстечкѣ Бѣликахъ и его предмѣстьи „Боярка“,
Кобелякескаго уѣзда.

Мѣстечко Бѣлики находится въ 45-ти верстахъ отъ Полтавы, къ западу, по Харьково-Николаевской желѣз-ной дорогѣ, которою и пересѣкается, и отъ уѣзд-наго города Кобелякъ—въ 7-ми верстахъ, на правой сторонѣ р. Ворсклы. Мѣстность здѣсь холмистая, съ двумя выдающимися конусообразными вершинами, кои въ древности покрыты были дремучими лѣсами и окаймлены довольно глубокими вмѣстилищами водъ. Въ позднѣйшее время вода въ этихъ мѣстахъ совершен-но изсякла, вслѣдствіе истребленія главнымъ образомъ лѣсовъ, и на нихъ образовались пастбища и пахатныя поля и расселилась громадная часть мѣстечка, назы-ваемая „Подоль“. На одномъ изъ этихъ мѣстъ, прежде, какъ сказано, покрытомъ водою, гдѣ недавно еще охот-

ники стрѣляли разную дичь, устроился вокзалъ и ка-
титъ желѣзно-дорожная паровая машина, при содѣйствіи
жителей пожравшая и послѣдніе жалкіе остатки лѣсовъ.

Когда возникло мѣстечко „Бѣлики“ и почему оно назва-
но этимъ именемъ, объ этомъ никакихъ свѣдѣній мы не
имѣемъ. По нѣкоторымъ соображеніямъ и догадкамъ,
можно съ достовѣрностію заключить, что оно принад-
лежитъ къ самымъ раннимъ поселеніямъ въ этомъ краѣ
и было стратегическимъ пунктомъ, съ хорошею въ то
время земляною крѣпостію, слѣды которой и по настоя-
щее время ясно виднѣются. Поэтому Бѣлики въ преж-
нее время назывались и писались „городкомъ“, т. е. мѣ-
стомъ огороженнымъ. Крѣпость эта обвивала часть той
горы, гдѣ находится теперь очень древняя церковь Св.
Николая и гдѣ расположенъ базаръ; а раньше, до вто-
рой половины прошлаго столѣтія, тамъ, гдѣ стоитъ те-
перь „капличка“, стояла крѣпостная церковь Святаго
Георгія Побѣдоносца, въ честь котораго въ мѣстечкѣ,
съ незапамятныхъ временъ, совершается 23-го апрѣля
крестный ходъ на рѣку для освященія воды, установ-
ленный, вѣроятно, по случаю одержанной побѣды надъ
врагами, или спасенія сего мѣстечка отъ какого нибудь
разоренія, послѣдовавшаго въ этотъ день. Въ районѣ
упомянутой крѣпости, а также и внѣ оной, бывали нѣ-
сколько разъ обвалы, которые указываютъ на существо-
ваніе подземныхъ ходовъ, въ которыхъ нѣкогда укрыва-
лись люди и имущество ихъ во время частыхъ набѣговъ
татаръ, шведовъ и поляковъ. Въ окрестностяхъ же мѣ-
стечка находится много могилъ и кургановъ, имѣвшихъ
стратегическое значеніе. Старожилы передавали намъ,
что на этихъ курганахъ ставились высокіе деревянные
шесты (маяки). Отъ этого нѣкоторые окрестные хутора
и названіе свое получили, какъ напр. „Маячскіе“, съ

пучкомъ соломы на верху, возлѣ коихъ стояли въ нужное время особливо прикомандированные люди, которые, завидя неприятеля, зажигали солому на маякахъ и этимъ давали знакъ какъ работавшимъ въ полѣ, такъ и находившимся въ домахъ, для принятія мѣръ къ огражденію и защитѣ себя отъ разнаго рода бродившихъ бандъ и полчищъ вражескихъ. Работавшіе, завидѣвъ сигналъ, убѣгали въ „городокъ“, гдѣ запирались крѣпостными воротами, и способные къ защитѣ становились на возвышеніи крѣпостнаго вала и защищались, чѣмъ и какъ могли, а остальные прятались по домамъ и подземельямъ.

Что касается предмѣстья „Боярки“, вошедшаго теперь въ составъ Бѣликъ, то оно названіе свое получило отъ извѣстнаго въ исторіи Кочубея, казеннаго по повелѣнію Петра 1-го, по навѣту коварнаго гетмана Мазепы, называемаго въ народѣ „бояриномъ“ и имѣвшаго здѣсь, въ числѣ прочихъ громаднѣйшихъ богатствъ, барскій домъ и великолѣпный садъ въ англійскомъ вкусѣ съ разными рѣдкими растеніями. Усадьба эта находится вблизи Успенской церкви, на возвышенномъ берегу рѣки Ворсклы, и занимаетъ по красотѣ одно изъ лучшихъ мѣстъ описываемаго мѣстечка. Кочубей и его ближайшіе потомки любили это мѣсто и подолгу проживали въ немъ. Одна старуха, умершая теперь, передавала намъ, что въ этой усадьбѣ нѣкоторое время находилась окровавленная рубаха казеннаго Кочубея. Женщина эта была крѣпостная Кочубеевъ и, какъ увѣрили насъ, видѣла эту рубаху лично и хорошо помнила ея цвѣтъ и форму.—Очень возможно предположить, что здѣсь укрывалъ отецъ свою любимую дочь Матрону (названную Пушкинымъ Марією)—предметъ обожанія Мазепы; потому что усадьба эта находилась въ то время въ очень заселенномъ и

безопасномъ, сравнительно съ Диканькой, мѣстѣ, по соседству притомъ съ крѣпостію, каковою, быть можетъ, онъ и завѣдывалъ въ качествѣ коменданта.

По преданію старожиловъ, эту усадьбу посѣщала Императорица Екатерина II, при проѣздѣ своемъ чрезъ Бѣлики, во время путешествія по Малороссіи. Преданію сему нельзя не вѣрить на слѣдующемъ основаніи: такъ какъ изъ города Кобелякъ, гдѣ она достовѣрно была, съ незапамятныхъ временъ существовалъ большой и прямой трактъ на Полтаву чрезъ Бѣлики, мимо описываемой усадьбы, по правому берегу рѣки; то возможно ли допустить, чтобы благосклонная Государыня не сооблаговолила посѣтить по пути крупнаго Украинскаго магната, одного изъ потомковъ Кочубея-патріота, въ его роскошной и прелестной Бѣликской виллѣ, такъ любимой Кочубеями?—Теперь этотъ трактъ въ Бѣликахъ совершенно размытъ рѣкою Ворсклою и замѣненъ другимъ такимъ же, проведеннымъ въ 5 ли верстахъ отъ мѣстечка. Вышеописанная же усадьба, въ недавнее сравнительно время, однимъ изъ Кочубеевъ подарена домашнему ихъ доктору Яновскому, а отъ племянницъ сего послѣдняго перешла къ дворянину Чуйкевичу; на остальныхъ же участкахъ, которые онъ, Кочубей, имѣлъ въ этой мѣстности, поселились козаки. Теперь эта усадьба перерѣзана желѣзною дорогою, а оставшаяся часть оной обратилась въ пустодорожное мѣсто, гдѣ осталось нѣсколько дикихъ деревьевъ и пасется скотъ арендатора. Желательно былобы, что-бы это мѣсто откуплено было потомками и обращено въ какое нибудь общественное благотворительное учрежденіе, съ устройствомъ въ послѣднемъ случаѣ часовни.

Кромѣ Кочубеевъ, въ этомъ мѣстечкѣ въ прежнее время проживало нѣсколько и другихъ крупныхъ по-

мѣщиковъ княжескаго рода; въ настоящее же время здѣсь живутъ исключительно Малороссійскіе козаки, которые преимущественно занимаются хлѣбопашествомъ, мелкою торговлею, выдѣлкою и сбытомъ разной глиняной посуды.

Въ мѣстечкѣ Бѣликахъ имѣются 4 церкви, волостное правленіе и двухклассное министерское училище, въ которомъ обучается болѣе 100 мальчиковъ.

Съ проведеніемъ желѣзной дороги, сюда стали наѣзжать изъ разныхъ городовъ дачники, которыхъ привлекаетъ купанье, чистый и здоровый деревенскій воздухъ. Нѣкоторые изъ нихъ чаруются красотою мѣста и покупаютъ или устраиваютъ для себя собственные дачи.

Священникъ *Петръ Романовскій.*

Откуда ведетъ начало обычай, по которому родители не присутствуютъ при браковѣчаніи своихъ дѣтей.

Крайность, говорятъ, смѣняется крайностью. Въ происхожденіи обычая, по которому родители не присутствуютъ въ браковѣчаніи своихъ дѣтей, можно видѣть одно изъ многихъ доказательствъ этой истины.

Въ до-петровской Руси, не смотря на дѣйствіе у насъ тогда византійскихъ церковно-гражданскихъ постановленій, требовавшихъ для законности и дѣйствительности брака взаимнаго согласія на него брачующихся, браки вообще заключались по волѣ родителей и старшихъ родственниковъ. Домовладыка и совѣтъ родственниковъ рѣшали участь молодыхъ людей, которымъ приспѣло время жениться или выходить замужъ. Семья сватовъ заключала письменный договоръ, обеспечивала его за-

рядомъ (неустойкой), потомъ, по условію, женила или выдавала въ назначенный срокъ. О согласіи, желаніи, взаимныхъ личныхъ чувствахъ брачущихся не упоминалось. Они были посторонніе зрители при рѣшеніи своей участи: сговоренные, законтрактованные, они знакомились уже супругами. Бракъ имѣлъ значеніе договора со всѣми его юридическими послѣдствіями, — договора заключеннаго между родителями брачущихся. Именнымъ указомъ отъ 1-го марта 1702 года Петръ I-й пресѣкъ эту неумѣстную торговлю дѣтьми и униженіе брака до какой-то гражданской сдѣлки. „Родныя и сговорныя записи, говорится въ этомъ указѣ, отставить и впредь ихъ въ приказѣ крѣпостныхъ дѣлъ не писать, а вмѣсто того писать приданому росписи за руками, а заряду никакого въ тѣхъ росписяхъ не писать“. Формальная сторона брачнаго договора этимъ постановленіемъ была уничтожена совершенно. Съ этого времени, хотя у отцовъ семействъ и осталась возможность попрежнему распоряжаться браками своихъ дѣтей, но они уже не могли придавать своимъ сдѣлкамъ юридической силы. На невыполненіе брачнаго договора въ назначенный срокъ родители не имѣли уже права жаловаться и не могли получать удовлетворенія, какъ прежде, ибо зарядъ признанъ недействительнымъ. „А буде кто, продолжаетъ указъ, дочь, или сестру, или какую свойственницу, или дѣвицу, или сама вдова сговорить замужъ, за кого, и прежде вѣнчанія обрученію быть за шесті недѣль, и буде обручатся, а послѣ сговору и обрученія женихъ невѣсты вѣять не похочеть или невѣста за жениха идти не похочеть же: и въ томъ быть свободѣ, по правильному св. отецъ разсужденію. Обрученіе упразднится можетъ винъ ради сичевыхъ: аще бы женихъ обручилъ себѣ невѣсту, не узрѣвъ ее прежде обрученія и въ са-

момъ обрученіи, ниже видѣвши подлинну невѣсту сущу неблагообразну, или во удеси коему пагубну поврежденну, мнящи яко красна есть и благообразна, нескорбна и здрава, по обрученіи же аще бы увѣдалъ, яко есть безобразна, скорбна и нездрава, можетъ отъ нея свободень быти; тако жъ аще и невѣста въ обрученіи не узрѣвъ жениха, ниже видѣвши его, подлина суща неблагообразна, или во удеси коемъ пагубна, можетъ отъ него свободна быти“ (П. С. З. т. 4, № 1907. Законъ Петра I объ отдѣленіи церковнаго обрученія отъ вѣнчанія и о расторгимости его по названымъ причинамъ былъ отмѣненъ указами 1744 и 1775 гг.). За этимъ указомъ, который въ существѣ дѣла былъ лишь полумѣрою на пути къ эмансипаціи брачующихся отъ безусловной опеки надъ ними третьихъ лицъ, послѣдовалъ другой, уже окончательно упразднившій власть родителей въ дѣлѣ заключенія браковъ ихъ дѣтьми. Въ 1722 году св. Синодъ подалъ на Высочайшее благоусмотрѣніе докладные пункты—вопросы, какія дѣла должно разбирать въ свѣтскомъ и какія въ духовномъ судѣ. Въ числѣ другихъ читаемъ здѣсь и слѣдующій: „о принужденныхъ бракахъ, которые бывають въ дѣтяхъ за страхъ родителей, а въ рабѣхъ по принужденію господъ ихъ безъ произволенія сочетанныхъ“ (П. С. З. т. 6, № 3963). 12-го апрѣля того же года на этотъ вопросъ послѣдовала только краткая резолюція: „въ Синодѣ“. Но за то въ 1724 году 5 января по поводу его былъ изданъ цѣлый указъ. Въ бытность нашу въ Москвѣ, говоритъ Петръ I въ Сенатѣ апрѣля въ 12-й день, предлагали вы намъ пунктъ о принужденныхъ бракахъ, которые бывають въ дѣтяхъ за страхъ родителей, а въ рабѣхъ по принужденію господъ ихъ, безъ произволенія сочетанныхъ, и требовали на оный рѣшенія: и

по оному предложенію повелѣваемъ учинить во всемъ російскомъ государствѣ такое запрещеніе, дабы отнынѣ родители дѣтей и всякаго званія люди рабовъ своихъ и рабынь къ брачному сочетанію, безъ самопроизвольнаго ихъ желанія, отнюдь не принуждали и не брачили, подь опасеніемъ тяжкаго штрафованія, а понеже много случается, что и неволею сочетаемые не дерзаютъ во время брака смѣло спорить и принужденіе объявлять, одни за стыдъ, а другіе за страхъ, что уже послѣ является отъ несогласнаго тѣхъ неволею сочетанныхъ житія: того ради въ прилучающихся у знатныхъ персонъ и у шляхетства и прочихъ разночинцевъ бракахъ (кромѣ крестьянства) преже вѣнчанія брачныхъ, приводитъ родителей ихъ обоихъ совокупляющихся персонъ, какъ отцовъ,¹ такъ и матерей, а которые въ живыхъ не имѣютъ плотскихъ родителей, то тѣхъ, которые вмѣсто родителей вмѣняются, къ присягѣ въ томъ, что они не неволею ль сына женятъ, а другіе не неволею ль замужъ дочь даютъ, такъ же и господа съ рабами не такъ ли поступають“. Въ присоединенной къ этому указу формѣ присяги, между прочимъ, говорится „азъ нижепоименованный общаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ предъ св. Его Евангелиемъ, что сочетающійся нынѣ бракомъ сынъ мой (или дочь, или внукъ и т. д.) намѣрень съ моего позволенія законно сочетаться своимъ произволеніемъ, добрымъ и непринужденнымъ и имѣеть на то крѣпкую мысль и усердное желаніе, и не превратное намѣреніе, и честно по достоянію тайны сія въ супружество съ нею совокупитися хочеть... И сіе клятвенное изъявленіе заключаю тако: ежели хотя едино что отъ вышереченнаго явится когда неистинно, повинень я истязанію церковному и политическому“... (П. С. З. № 4406). Присяга эта, подвергавшая нарушите-

лей ея „истязанію церковному и политическому“, наводила на нашихъ предковъ-родителей такой страхъ, что они, во избѣжаніе какихъ-либо подозрѣній въ принужденіи своихъ дѣтей къ браку, отказывались даже присутствовать при ихъ браковѣчаніи. Будучи сначала добровольнымъ, это отреченіе отъ участія въ брачномъ церковномъ торжествѣ съ теченіемъ времени вошло въ обычай и стало всеобщимъ. Не ослабѣлъ этотъ обычай и по отмѣнѣ въ 1775 году императрицею Екатериною присяги. Существуетъ онъ и по настоящее время.

С. Замахавъ.

(Пастыр. Собес.).

Изъ письма въ Редакцію Церковныхъ Вѣдомостей.

Представитель Константинопольской патріархіи вселенскаго патріарха въ Россіи и настоятель Константинопольскаго патріаршаго подворья въ Москвѣ обратился въ упомянутую Редакцію съ слѣдующимъ письмомъ.

„Въ послѣдніе мѣсяцы многіе изъ жителей гор. Москвы, а также и другихъ городовъ и селеній въ Россіи, получили отъ Аѳонскихъ келліотовъ письма съ просьбами о пожертвованіи въ пользу несуществующихъ на Аѳонѣ обителей и съ такою за поминовеніе. Прилагая при семъ одно изъ писемъ нѣкоего іеросхимонаха несуществующей русской пустынно-бщежительной Свято-Рождественской Іоанна Предтечи обители на Аѳонѣ, Иннокентія, не могу не обратить вниманіе почтенной Редакціи, что въ виду принятыхъ русскимъ правительствомъ мѣръ къ задержанію денежныхъ писемъ въ Одесской почтовой конторѣ, посылаемыхъ самозваннымъ представителямъ несуществую-

щихъ обителей на Аѳонѣ, проживающихъ, безъ разрѣшенія его святѣйшества вселенскаго патріарха, въ Константинополь, оныя самозванные представители избрали денежнымъ посылкамъ другой путь, именно гор. Ровно—Радзивилловъ—Вѣна и австрійскую почтовую контору въ Константинополь, въ которой нѣкій іеромонахъ Іезекіиль Балашовъ и ему подобныя отнынѣ будутъ получать денежные суммы отъ довѣрчивыхъ русскихъ людей“.

„Принимая во вниманіе, что еженедѣльно подобныхъ, прилагаемыхъ при семъ, писемъ пересылается въ Россію, черезъ Одессу, Севастополь и Радзивилловъ болѣе 1,500, покорнѣйше прошу, въ предупрежденіе довѣрчивыхъ благочестивыхъ благотворителей, Редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“ сообщить, что желающіе оказать пособіе Аѳонскимъ обителямъ лучше сдѣлають, если свои пожертвованія будутъ адресовать въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С-Петербургѣ, въ полной надеждѣ, что пожертвованія ихъ не попадутъ въ руки людей, которые, часто не боясь даже монашества, выдаютъ себя за монаховъ и собирають пожертвованія въ обители, которыя не существуютъ.“

Его Святѣйшество патріархъ киръ Діонисій, при всемъ желаніи своемъ уничтожить злоупотребленія келліотовъ по сбору пожертвованій, не смотря на высылку множества мнимыхъ и настоящихъ монаховъ-келліотовъ изъ Константинополя, обманывающихъ русскихъ поклонниковъ святыхъ мѣстъ, безъ дѣятельной помощи русскаго духовнаго и гражданскаго правительствъ едва ли въ состояніи освободить благочестивыхъ жертвователей отъ обманщиковъ-эксплоататоровъ.

Архимандритъ *Серафимъ*.

Архимандритъ *Арсеній*“.

(Прибавл. къ Церк. Вѣдом. № 8).

ВОЗЗВАНІЕ,

съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго кафедральнаго собора церквей Спасова Преображенія и Борисоглѣбской.

*Господи! возлюбихъ благолюбие дому
Твоею и мѣсто селенія славы Твоея*
(Псал. 25, ст. 8)

Ни одинъ народъ во всемъ мірѣ не проникался чувствомъ благоговѣнія и любви къ красотѣ, святости и значенію Храма Божьяго такъ, какъ народъ Русскій. Для нашей святой, православной Руси храмъ есть воистину **Домъ Божій, мѣсто селенія славы Господней**. Любо истому Русскому человѣку **посѣщать святыи храмъ, отраднo пребывать духомъ въ домѣ Господнемъ во вся дни жизни**, утѣшительно сердцу и взорамъ его *созерцать эту красоту Господню* (Псал. 26, ст. 4). Здѣсь благочестнѣ ему возносить горячія мольбы и благодаренія Господу Богу; сюда прибѣгаетъ онъ и въ радости и счастье, и въ своемъ горѣ-злосчастіи. Здѣсь ищетъ благодатнаго цѣленія своихъ недуговъ душевныхъ и немощей тѣлесныхъ, какъ въ божественной вседоступной лечебницѣ; тутъ онъ исперва узрѣлъ, во свѣтѣ Божьей премудрости и вѣры Христовой, свѣтъ просвѣщающей всякаго человѣка, грядущаго въ міръ.

Любовь и ревность къ благолѣпію Дома Божія, которая снѣдала вѣкогда Св. Царя-Пророка, по его огненному выраженію (Псал. 68, 10), побуждала воздвигать и благоуукрашать величественные и благолѣпные храмы Господни—Пресвятой Троицѣ, Христу-Спасу, Пречистой Матери Господа,—и нашихъ благочестивыхъ князей, на-

чиная со святаго просвѣтителя Руси крещеніемъ Владимира, воздвигшаго прекрасную Десятинную церковь въ Кіевѣ—сына его Ярослава Мудраго, соорудившаго великолѣпные храмы св. Софіи—Христу—въ Кіевѣ же и Новѣгородѣ—Андрея Боголюбскаго, создавшаго домъ Божій въ новой столицѣ (послѣ Кіева) Руси—во Владимірѣ,—великаго собирателя земли Русской Іоанна, воздвигшаго чудный домъ Пресвятыя Богородицы въ новомъ Сіонѣ—въ первопрестольной Москвѣ, сердцѣ всея Россіи и Великой, и Бѣлой, и Малой.

Не лишень былъ подобной святыни Божьей и древній Черниговъ. Ранѣе, чѣмъ воздвигъ Ярославъ, сынъ Владимира, храмъ Св. Софіи въ Кіевѣ, другой славный сынъ его Мстиславъ Удалый, князь Тмутараканскій и Черниговскій—въ своемъ стольномъ градѣ Черниговѣ, въ 1036 году, какъ упоминаетъ преподобный Несторъ лѣтописецъ, заложилъ основаніе церкви **Преображенія Спаса** и успѣлъ при жизни своей построить ее, по образному выраженію лѣтописца, *взвыше яко на кони стояще досящи*“, достроилъ же оную, какъ полагаютъ, строитель величавыхъ памятниковъ вѣры тотъ же Ярославъ Мудрый. Другая церковь во имя св. Бориса и Глѣба, составляющая нынѣ вмѣстѣ съ церковью Преображенія Господня кафедральный Черниговскій соборъ, представляетъ также одну изъ древнихъ святынь Русскихъ. Съ достовѣрностью можно полагать, что храмъ сей сооружень не позже конца XI или начала XII вѣка княземъ Давидомъ Святославичемъ Черниговскимъ, скончавшимся въ 1105 году и положеннымъ въ храмъ семь, имъ самимъ воздвигнутомъ, какъ Мстиславъ Удалый, основатель храма Преображенія Спасова, упокоился въ 1036 году въ основанномъ имъ храмѣ Преображенія.

Итакъ Черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ, по

своему перво-созданію, принадлежить къ числу **самыхъ древнихъ** святынь всей Руси святой. Его основанію уже недалекъ **девятсотлѣтній юбилей**. Его строителями были великіе сыновья Просвѣтителя Руси—Мстиславъ Удалый и Ярославъ Мудрый. Его ктитормъ и попечителемъ, между другими древними князьями, былъ князь Черниговскій **Никола**, прозванный **Святоша** (Святославъ), который впоследствии въ Кіево-печерскомъ монастырѣ постригся, принявъ схиму и, по окончаніи своего многоподвижнаго житія нетлѣнно, до-днесь почиваетъ въ **Теодосіевской пещерѣ**, во святыхъ почитаемый. Въ немъ же въ Черниговскомъ Соборѣ, почилъ останки причтеннаго къ лику святыхъ князя **Игоря**, мученически скончавшагося въ Кіевѣ въ 1147 году и оттуда въ 1150 году перенесеннаго для погребенія въ **красномъ теремѣ** Черниговскаго Спаскаго Собора. Здѣсь же пребывали нетлѣнныя мощи Св. **страстотерлицевъ** и **чудотворцевъ** Черниговскихъ князя **Михаила** и боярина **Теодора**—въ Татарской ордѣ за Христа и вѣру. Его умученныхъ, по повелѣнію Батя—до перенесенія ихъ при царѣ **Иоаннѣ Грозномъ** въ Московскій соборъ, гдѣ и до-днесь они пребываютъ нетлѣнными. Здѣсь же, наконецъ, почиваетъ нетлѣнными своими останками блаженный святи-тель Черниговскій **Теодосій Угличскій** (скончавшійся въ 1695 году), привлекая толпы усердныхъ богомольцевъ, не щедно прибѣгающихъ съ вѣрой и молитвой въ священному гробу святителя и угодника Божія.

Дому Твоему, Господи, подобаетъ святыня въ домоту дній (Псал. 92, 5). Такъ слово св. Псалмопѣвца исполнилось и на нашемъ домѣ Господнемъ. Святыня эта пребываетъ долгіе не только дни и годы, но уже многіе вѣки, восемь съ половиною вѣковъ. Но этой священной, съдой древности храма уже не соотвѣтствуетъ внѣшнее благо-

лѣшіе настоящаго вида его, далеко уступающаго древнему богатству и великолѣпію храма, въ основаніе котораго Мстиславъ Удалийъ положилъ краеугольный камень. Преданія сводятся къ тому, что съ необыкновенною пышностію созданъ былъ сей храмъ. Стѣны были выведены изъ дикаго гранита, связываясь краснымъ цементомъ; внутри храма шли вдоль къ иконостасу восемь колоннъ или столбовъ въ два ряда красноватаго мрамора съ желтыми базами и капителями; эти колонны поддерживали своды, на которыхъ лежали кругомъ, — внутри церкви къ алтарю, — древніе хоры, на коихъ въ свою очередь стояли четырехгранные столбы также изъ мрамора для опоры средняго (изъ 5-ти) купола, представляющаго подобіе Цареградской Св. Софіи. Налѣво — вѣроятно — въ связи (крытымъ переходомъ) съ храмомъ — построена была величавая круглая и высокая изъ дикаго камня и кирпичныхъ плитъ башня, которая называлась **краснымъ** (княжымъ) **теремомъ**, гдѣ не одинъ разъ были съѣзды княжескіе для важныхъ вопросовъ, гдѣ нѣкогда пребывалъ Владиміръ Мономахъ. Князья дарили Соборъ дорогими вкладами и ревностно заботились о его благолѣпіи. Но послѣ Татарскаго нашествія въ 1240 году, храмъ Мстиславовъ былъ ограбленъ, разоренъ и оставался долго въ запустѣніи. Въ возобновленный уже въ 1675 году, насколько позволяли средства частнаго лица (Дуинь-Борковскаго), онъ снова и еще болѣе, чѣмъ отъ татарскаго погрома, пострадалъ отъ страшнаго пожара въ 1750 году, когда куполы его и верхъ упали, а красный теремъ разрушился до половины. Наконецъ въ 1786 году признаны и за нимъ храмомъ права священной древности, наравнѣ съ Новгородскою Ярославлею Софіей, и послѣдовало повелѣніе императрицы Екатерины Великой привести его „въ лучшій и приличный видъ, примѣнивъ къ древ-

нему основанію“. Возобновленіе было окончено въ 1798 году, но оно вовсе не было примѣненіемъ къ древнему характеру основанія его въ византійскомъ стилѣ, и весьма далеко уступало его первоначальному великолѣпію и благолѣпію. Въ такомъ состояніи Соборъ Мстиславовъ остается и понынѣ.

По чувству христіанскаго усердія и любви къ благолѣпію Дома Божьяго, принявъ съ благословенія Преосвященнаго Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, обязанности Церковнаго Старосты кафедральнаго Черниговскаго собора, въ святой для меня заботѣ о немъ, считаю долгомъ своимъ обратиться къ усердію всѣхъ сыновъ Св. Православной Церкви — съ братскимъ о Христѣ призывомъ — оказать живое участіе посильными жертвованіями для имѣющаго быть вскорѣ предпринятымъ благоустроенія Соборнаго храма нашего Спаса, — которое соотвѣтствовало бы священной древности этой древнѣйшей во всей Россіи святыни, — обращаюсь съ полной увѣренностью въ сердечной готовности всѣхъ — православныхъ братьевъ — всѣхъ истинныхъ сыновъ Руси святой, дорожащихъ честью и славою старины свято-отеческой и уваженіемъ къ священнымъ памятникамъ ея, — жертвовать какъ избытки, коими благословилъ кого всецелый Господь, такъ и лепты отъ скудости своей, подобно вдовѣ Евангельской (Лук. 21, 34), кои съ благоволеніемъ приеムлетъ Небесный Владыка всего, цѣня сердечное усердіе жертвователя и при малости его жертвы: *всякое даваніе благо, и всякъ даръ совершенъ свыше есть сходящій отъ общаго Отца сътовъ.*

Приношенія могутъ быть присылаемы на имя Александра Константиновича Анастасьева въ г. Черниговъ.

Отъ Старосты Черниговскаго кафедральнаго Спаса-Преображенія Собора, Черниговскаго Губернатора А. К. Анастасьева.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЪ 15 ІЮНЯ 1890 ГОДА.

ОТКРЫВАЕТСЯ ВЪ КАЗАНИ

НАУЧНО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ВЫСТАВКА

Произведеній Волжско-Камскаго Края и Востока Россіи, подъ
ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЫСОЧЕСТВА, ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА.

Выставка имѣеть существенною задачею представить умственное и экономическое состояніе Поволжья и Востока Имперіи, а именно губерній: Казанской, Тверской, Ярославской, Костромской, Нижегородской, Симбирской, Самарской, Саратовской, Астраханской, Вятской, Пермской, Уфимской, Оренбургской, губерній и областей Западной и Восточной Сибири, Кавказа и средней Азіи вмѣстѣ съ ханствами Хивы и Бухары. Потому въ задачи выставки входитъ ознакомленіе въ предѣлахъ вышеозначеннаго обширнаго района съ: 1) почвою, фауною, флорою и вообще естественными богатствами края, 2) археологіею, этнографіею края, бытомъ и жизнію инородцевъ, 3) условіями и данными народнаго образованія и главнымъ образомъ начальной школы, 4) санитарными условіями и положеніемъ медицинскаго дѣла, 5) раз-

витіємъ мѣстной печати, книжнаго дѣла и искусства; 6) съ положеніемъ и развитіемъ сельско-хозяйственной, фабрично-заводской, ремесленной и кустарной промышленности, при чемъ на полноту этихъ отдѣловъ обращено особое вниманіе; 7) ознакомленіе представителей торгово-промышленнаго міра съ условіями и явленіями промышленности Сибири, Ташкента, Бухары, Хивы и Кавказа въ видахъ возможности пріобрѣтенія на дальнемъ Востокѣ новыхъ рынковъ для сбыта фабрично-заводскихъ, ремесленныхъ и кустарныхъ произведеній. Преслѣдуя таковыя цѣли, выставка имѣеть въ виду поощрить наиболѣе усовершенствованныя производства, вызвать — путемъ взаимнаго соревнованія — стремленіе къ улучшенію фабрично-заводскаго, ремесленного и сельско-хозяйственнаго дѣла въ Восточномъ районѣ Имперіи, а благодаря устройству особаго ввознаго отдѣла, предн. значеннаго для экспонентовъ всей остальной Россіи, ознакомить послѣднихъ съ промышленностью Волжско-Камскаго края въ интересахъ расширенія рынка для Волжско-Камскихъ производителей не только въ Сибири и на Востокѣ, но и внутри Россіи.

Почетнымъ почителемъ выставки состоитъ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія графъ И. Д. Деляновъ. Выставкою завѣдуетъ особый комитетъ изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ (представителей г. Казани-Губернскаго Земства и общества естествоиспытателей, состоящаго при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ) подъ предсѣдательствомъ Казанскаго Городскаго Головы.

I. Выставка состоитъ изъ слѣдующихъ 12 отдѣловъ: 1) научнаго съ отдѣленіями: историко-этнографическимъ, археолого-антропологическимъ, зоологическимъ, ботаническимъ и почвенно-геологическимъ, 2) фабрично завод-

скаго, 3) ремесленнаго, 4) кустарнаго, 5) сельско-хозяйственнаго съ отдѣленіями плодоводства, цвѣтоводства и огородничества, 6) Сибирскаго, 7) Азіатскаго и Кавказскаго, 8) медико-санитарнаго, 9) школьнаго, 10) художественнаго, 11) книжно-типографскаго съ отдѣленіемъ фотографіи и 12) ввознаго.

Каждый отдѣлъ находится въ завѣдываніи кого либо изъ членовъ Комитета.

II. Выставка будетъ открыта съ 15 Мая до 15 Сентября. Скотъ допускается на выставку съ 15 Августа.

III. Вещи должны быть доставлены къ 1 Мая; изъ отдѣльныхъ мѣстъ экспонаты принимаются въ крайнихъ случаяхъ до 1 Іюня.

IV. Плата въ фабрично-заводскомъ, Сибирскомъ, Азіатскомъ и Кавказскомъ отдѣлахъ за 1 кв. саж. I класса 45 р., II кл. 30 р., III кл. 15 р. Эта такса распространяется и на типографскій отдѣлъ, за исключеніемъ мѣстъ подъ книгами; фотографическіе экспонаты подчиняются таксѣ ремесленной.

Въ ремесленномъ отдѣлѣ и павильонахъ сельско-хозяйственномъ кв. саж. I кл. 30 р., II кл. 20 р., III кл. 10 р.; въ отдѣлѣ цвѣтоводства 1 р. ст. кв. сажени, огородничества 2 р., съ крупнаго скота 10 р. съ головы, средняго по 5 р., мелкаго по 2 р.; съ овецъ шленскихъ по 3 р., съ птицъ по 2 р. съ пары. Въ ввозномъ отдѣлѣ за 1 кв. саж.; I кл. 75 р., II кл. 50 р., III кл. 25 р. Въ кустарномъ 1 кв. саж. 5 р. Плата вносится одновременно съ требованіемъ на мѣста. Отдѣлы: научный, школьный, медико-санитарный, художественный и мѣста, занятыя книгами безъ продажи, отъ платы за мѣста освобождены. Въ исключительныхъ случаяхъ Комитетъ даетъ бесплатныя мѣста преимущественно въ кустарномъ отдѣлѣ.

V. Укупорка и доставка произведеній на выставку и съ выставки производится за счетъ экспонентовъ. Всякаго рода экспонаты представляются при особыхъ фактурахъ, высылаемыхъ Комитетомъ по первому требованію; въ научномъ же отдѣлѣ при простыхъ описяхъ.

VI. Наградами лучшихъ произведеній будутъ почетные отзвыы, золотыя, серебряныя и бронзовыя медали и похвальные листы. Съ этою цѣлью, кромѣ медалей отъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ Комитета будетъ заготовлено 20 золотыхъ, 40 большихъ серебряныхъ, 80 малыхъ серебряныхъ и 200 бронзовыхъ медалей. Въ отдѣлахъ ввозномъ и научномъ — поощреніемъ могутъ служить только почетные отзвыы. Списки лицъ, получившихъ награды, печатаются во всеобщее свѣдѣніе.

VII. Всѣ желѣзно-дорожныя общества допускаютъ бесплатную транспортировку экспонатовъ на обратномъ пути, а казенныя дороги и экспонентовъ, по предъявленіи отъ Комитета установленныхъ удостовѣреній.

Для удобства пріѣзжей публики Комитетъ вошелъ въ соглашеніе съ содержателями гостинницъ, меблированныхъ комнатъ и домовладѣльцами.

VIII. За всѣми свѣдѣніями, программами, Положеніемъ, а равно заказами мѣсть обращаться въ Казань, въ Выставочный Комитетъ, на имя Предсѣдателя онаго, г. Казанскаго Городскаго Головы.

Предсѣдатель Комитета Казанскій Городской Голова

С. В. Дьяченко.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

на 1890 годъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

на 1-е (большое) изданіе:

Безъ доставки: на годъ 14 р. 50 к., 11м. 13 р., 10м. 12 р., 9м. 10 р. 50 к., 8м. 9 р. 80 к., 7м. 9 р., 6—8 р., 5м. 6 р. 80 к., 4м. 5 р. 50 к., 3м. 4 р., 2м. 2 р. 80 к., 1 м. 1 р. 50 к.

Съ доставкой по городской почтѣ: на годъ 16 р., 11—15 р., 10—13 р. 50 к., 9—12 р., 8—11 р., 7—10 р., 6—9 р., 5—7 р. 50 к., 4—5 р. 80 к., 3—4 р. 50 к., 2—3 р. 30 к., 1—1 р. 80 к.

Съ пересылкой иногороднымъ: на годъ 17 р., 11 м. 15 р. 50 к., 10м. 14 р. 50 к., 9—13 р. 50 к., 8—12 р. 50 к., 7—11 р. 30 к., 6—10 р., 5—8 р. 50 к., 4—7 р., 3—5 р. 50 к., 2—4 р., 1—2 р.

За границу: на годъ 26 р. 20 к., 11м. 24 р. 50 к., 10м. 23 р., 9м. 21 р., 8—18 р. 50 к., 7—16 р., 6—14 р., 5—12 р., 4—10 р., 3—8 р., 2—6 р., 1—3 р.

Въ страны, не вошед. въ почт. союзъ: на годъ 47 р., 11м. 44 р., 10—41 р., 9—38 р., 8—35 р., 7—32 р., 6—28 р., 5—24 р., 4—20 р., 3—16 р., 2—11 р. 50 к., 1—6 руб.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ—7 р., въ концѣ марта—7 р. и въ началѣ августа—3 р.; городскими: при подпискѣ—5 р. 50 к., въ концѣ марта—5 р. 50 к. и въ концѣ іюня—5 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждого мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ С.-Петербургъ, въ контору газеты „НОВОСТИ“ (Невскій, № 10). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „НОВОСТИ“.

на 2-е (малое) изданіе.

Съ доставкой по городской почтѣ: на годъ 9 р., 11 м. 8 р. 50 к., 10 м. 8 р., 9—7 р. 50 к., 8—7 р., 7—6 р. 50 к., 6—6 р., 5—5 р., 4—4 р., 3—3 р., 2—2 р., 1—1 р.

Съ пересылкой иногороднымъ: на годъ 10 р., 11 м. 9 р., 50 к., 10 м. 9 р., 9—8 р. 50 к., 8—8 р., 7—7 р. 6—6 р., 5—5 р., 4—4 р., 3—3 р., 2—2 р., 1—1 р.

За границу: на годъ 18 р., на 6 м. 10 р., 3—6 р., 1—2 р.

Въ страны, не вошед. въ почт. союзъ: на годъ 39 р., на 6 м. 20 р., 3—11 р.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ—4 р., въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюля—3 р.; городскими: при подпискѣ—3 р., въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюня—3 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ контору газеты „НОВОСТИ“ (Невскій, № 10). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „НОВОСТИ“.

СО Д Е Р Ж А Н І Е: Свѣдѣніе о мѣстечкѣ Бѣликахъ и его предмѣстьи «Боярка», Кобелякскаго уѣзда.—Откуда ведетъ начало обычай, по которому родители не присутствуютъ при бракосочетаніи своихъ дѣтей.—Изъ письма въ Редакцію Церковныхъ Вѣдомостей. — Воззваніе.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *Д. Орловъ.*

Иеч. съ разр. мѣстн. Духовной Цензуры 1 марта 1890 г.