

Государственный
Библиотека
СССР
И. М. С. А. Ленин

МОСКОВСКАЯ
ПОДАШЕНО

7561-62

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редакціи
Епарх. Вѣдомостей при Семинар.

Цѣна годовому изданію
изъ 24-хъ №№ 5 руб. и за
пересылку 60 коп. серебромъ.

ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

6
100

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 17. Сентября 1.

I.

Правительственныя распоряженія.

1., Отъ 2-го—18-го іюня 1876 года, за № 1,002,
объ „Элементарной логикѣ“ Струве.



По указу Его Императорскаго Величества,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-
шали предложеніе господина Оберъ-Проку-
рора, отъ 27-го Мая сего года, съ журналомъ
Учебнаго Комитета, которымъ составленная орди-

нарнымъ профессоромъ Императорскаго варшавскаго университета, Струве, „Элементарная логика“ (изданіе 3-е. Варшава, 1876 года,) одобряется для духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, наравнѣ съ учебникомъ Свѣтилина; а преподавателямъ сего предмета въ семинаріяхъ предоставляется употреблять, по собственному ихъ выбору, руководство Струве или учебникъ Свѣтилина, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ избранія ими для класснаго употребленія учебника Струве, они слѣдовали указаніямъ, изложеннымъ въ объяснительной запискѣ къ программѣ логики для духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Комитета о книгѣ Струве.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 120.*

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ членами комитета, посылаемыми на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, что употребляемый въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, „Учебникъ формальной логики“ г. Свѣтилина, при своихъ несомнѣнныхъ научныхъ достоинствахъ, оказывается однакожь нерѣдко затруднительнымъ для учениковъ III класса семинарій при усвоеніи ими уроковъ по логикѣ, и озабочиваясь указаніемъ болѣе доступнаго, по изложенію, для пониманія учениковъ руководства по названному предмету, обратилъ вниманіе на вышедшую въ 1876 году третьимъ изданіемъ

„Элементарную логику“— г. Струве. Рассмотрѣвъ эту книгу, Комитетъ нашелъ: При достаточной полнотѣ учебнаго матеріала, логика сочин. Струве отличается краткимъ, яснымъ и отчетливымъ изложеніемъ. Въ этомъ состоитъ главное и весьма важное ея достоинство. Форма изложенія состоитъ изъ опредѣленій, подтверждаемыхъ и поясняемыхъ примѣрами. Что касается до этого метода изложенія учебнаго руководства, то вообще онъ имѣетъ не безусловное достоинство. Начинать изученіе съ опредѣленій дѣло нелегкое для дѣтей, не привыкшихъ или мало привыкшихъ къ отвлеченному мышленію. Опредѣленіе можно вполне усвоить и безъ затрудненія также полно и отчетливо повторить только тогда, когда мысль имѣетъ уже въ своемъ запасѣ и распоряженіи большее или меньшее количество случаевъ, которые подходятъ подъ это опредѣленіе. Но если взять во вниманіе, что изученіе учебника будетъ происходить подъ руководствомъ наставника, то это затрудненіе исчезнетъ. Устное преподаваніе, безъ сомнѣнія, будетъ, какъ и должно быть, ведено индуктивнымъ порядкомъ. Наставникъ долженъ частными случаями, примѣрами и подходящими объясненіями готовить и подводить пониманіе воспитанниковъ къ формуламъ учебника, а не начинать со сжатаго изложенія этихъ формулъ. Прекрасное пособіе наставнику въ этомъ отношеніи даютъ примѣры, которые авторъ приводитъ послѣ каждаго опредѣленія и которыми преподаватель можетъ пользоваться какъ основами для вывода формулъ, а ученики— какъ нагляднымъ ихъ подтвержденіемъ. Въ пользу этого метода учебника можно говорить тѣмъ съ большею рѣшительностію, что попытки перенесенія индуктивнаго метода съ преподаванія, гдѣ онъ имѣетъ свое полное значеніе, на изложеніе самыхъ учебныхъ руководствъ по логикѣ и сроднымъ съ нею наукамъ, какъ напр. грамматика, не оказываются удобными и полезными для учебнаго дѣла.

Въ порядкѣ изложенія логическихъ ученій авторъ, по словамъ его, „руководился принципомъ постепеннаго развитія. Первые главы этого руководства изложены самымъ элементарнымъ образомъ, можетъ быть даже и слишкомъ элементарно, чтобы положить прочное основаніе для яснаго и точнаго пониманія болѣе сложныхъ логическихъ приемовъ“ (Предисл. стр. V). Въ отношеніи къ общему

порядку изложенія это вѣрно; но въ частностяхъ есть, и при томъ на самыхъ первыхъ страницахъ учебника, мѣста довольно трудныя для пониманія, хотя такихъ мѣстъ не много. Въ первой главѣ излагается ученіе объ основныхъ законахъ мышленія и первый законъ выраженъ въ слѣдующемъ положеніи: „истина всегда и вездѣ одна и таже, согласна сама съ собою; она никогда и нигдѣ не измѣняетъ своего содержанія.“ Назвать такое изложеніе элементарнымъ не возможно; оно будетъ положительно трудно или даже вовсе не понятно для только-что приступающаго къ изученію логики. При томъ же законъ тождества и выраженъ не точно. „Истина всегда и вездѣ одна и таже“—есть принципъ метафизическій, а не логическій. Требованіе же логическаго закона тождества должно быть выражено иначе. Такая же неясность въ 3-мъ примѣчаніи къ понятію объ этомъ законѣ: „Законъ тождества заключаетъ въ себѣ логическое начало всякаго утвержденія, ибо утвержденіе есть ничто иное, какъ указаніе на тождество содержанія нашей мысли съ истиною“. Не болѣе ясна и также не точна формула для выраженія закона противорѣчія: „всякое противорѣчіе въ мышленіи исключаетъ возможность познанія истины“. Это есть слѣдствіе нарушенія логическаго закона противорѣчія, а не содержаніе его требованія.

Въ формѣ изложенія у автора весьма важное значеніе имѣютъ *примѣчанія*. Въ примѣчаніяхъ излагаются дополнительныя свѣдѣнія, не относящіяся прямо къ существу опредѣленій, разнообразныя случаи примѣненія того или другаго логическаго закона, случаи уклоненія отъ него или нарушенія извѣстнаго логическаго требованія, замѣны одного логическаго дѣйствія другимъ, и т. п.; часто въ примѣчаніяхъ излагается то, что существенно относится къ содержанію того или другаго логическаго ученія, и вообще авторъ довольно произвольно одно ставитъ въ текстъ (первой половины параграфа), другое относить въ примѣчанія.

Можно указать также на то, что авторъ не сообщаетъ понятій о нѣкоторыхъ логическихъ предметахъ, которые необходимо знать изучившему курсъ логики: напр. о *категоріяхъ*, о *конкретномъ* представленіи и мышленіи, о *вѣроятности* и т. п. Нѣкоторые примѣры не удачны; на примѣръ для сравненія: „два глаза—это два наблю-

дателя, рассматривающіе міръ съ различныхъ постовъ и сообщающіе другъ другу свои наблюденія“. Также не удачны выраженія *вычитаніе* и *умноженіе* признаковъ, при измѣненіяхъ понятій по объему. Безличное сужденіе: *время*, переведенное въ полную форму грамматическаго предложенія, будто бы значить: *мы слышимъ громъ*. Дѣленіе наукъ, представленное въ § 24 въ примѣръ правильнаго дѣленія, не сходно съ раздѣленіемъ наукъ въ § 35 въ отдѣлѣ о наукѣ. Въ § 4 не точно сказано: „безъ знанія ариеметики (какъ науки) никто не въ состояніи производить ариеметическихъ дѣйствій съ надлежащею точностію“.

Логика Струве не вполне соотвѣтствуетъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для преподаванія этой науки въ духовныхъ семинаріяхъ и требованіямъ объяснительной записки къ этой программѣ. Въ программѣ изложеніе систематическихъ формъ мышленія отдѣлено отъ изложенія простѣйшихъ, элементарныхъ формъ. Авторъ рассматриваемаго руководства принялъ другой порядокъ. Планъ его логики слѣдующій: ученіе объ основныхъ законахъ мышленія; о представленіяхъ и понятіяхъ; о сужденіяхъ; объ опредѣленіи и дѣленіи понятій; объ умозаключеніяхъ; о доказательствахъ и наукѣ. Такимъ образомъ у него нѣтъ раздѣленія логическихъ формъ на элементарныя и систематическія и порядокъ изложенія ихъ иной, нежели въ программѣ. Но это не составляетъ недостатка, какъ разность въ планѣ, не имѣющая вліянія на содержаніе науки, тѣмъ болѣе, что почти все существенное, требуемое программой, находится въ учебникѣ Струве. Противъ программы недостаетъ только изложенія понятій *объ исторической критикѣ* и *герменевтикѣ*, которыя по новому учебному плану семинарій, съ исключеніемъ изъ онаго священной герменевтики, какъ особой науки, отнесены именно къ логикѣ, гдѣ потому и должны быть излагаемы съ нѣкоторою подробностію.

Но нельзя согласиться съ г. Струве относительно одного требованія программы и объяснительной къ ней записки, именно относительно сообщенія ученикамъ, предъ изложеніемъ логики, основныхъ психологическихъ понятій о природѣ мышленія. „Такъ какъ преподаваніе логики, сказано въ объяснительной запискѣ, начинается въ се-

минаріяхъ раньше преподаванія психологіи, а между тѣмъ даже первоначальныхъ логическихъ ученій нельзя изъяснить понятно и удовлетворительно, не сообщивши ученикамъ напередъ, по крайпей мѣрѣ, общихъ и элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа, именно о внѣшнемъ и внутреннемъ чувствахъ, дающихъ первое содержаніе мышленію, объ образованіи ощущеній и о природѣ мышленія, то можно рекомендовать преподавателямъ логики, предъ изложеніемъ основныхъ формъ мышленія, изъяснить ученикамъ тѣ элементарные процессы познавательной дѣятельности, которые предшествуютъ образованію понятій и служатъ посредниками между понятіями и дѣйствительными предметами: Г. Струве въ логикѣ не говоритъ объ этихъ процессахъ, а въ предисловіи объясняетъ и причину этого устраненія ихъ изъ учебника. „Въ своемъ руководствѣ, говоритъ онъ, авторъ избѣгалъ всякихъ общихъ мѣстъ о мышленіи, его психологическихъ основанійхъ и тому подобныхъ предметахъ, которые для яснаго и полнаго изложенія требовали бы столько времени, сколько назначено на преподаваніе самой логики“. Не говоря уже о формальной сторонѣ дѣла, что на преподаваніе логики въ семинаріяхъ назначено времени вдвое болѣе, нежели въ гимназіяхъ, введеніе указанныхъ предметовъ въ учебникъ логики необходимо и по существу, для указанія связи мышленія съ прочими познавательными процессами человеческого духа. Краткое, но точное изложеніе ихъ въ логикѣ не будетъ общимъ мѣстомъ, точно также, какъ краткое изложеніе какого бы то ни было предмета, напримѣръ индуктивнаго процесса и метода въ логикѣ, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе одной только краткости изложенія, не можетъ быть названо общимъ мѣстомъ объ этомъ предметѣ.

Въ семинаріяхъ уже введенъ учебникъ логики, сочин. Свѣтилина. По полнотѣ свѣдѣній онъ не ниже руководства Струве; но по изложенію значительно ему уступаетъ. Не смотря на сдѣланныя авторомъ въ послѣднихъ изданіяхъ сокращенія, онъ все еще довольно обширенъ для семинарскаго курса, и изложеніе хотя значительно упрощено въ новыхъ изданіяхъ противъ перваго изданія, однакожь далеко не доведено до той степени доступности, какою отличается изложеніе въ логикѣ Струве. Чи-

тая и изучая его, воспитанникъ постоянно долженъ держать мысль въ большомъ напряженіи, которое конечно можетъ приносить пользу, какъ всякая умственная работа, но тратясь не на существо дѣла, а на преодоленіе трудностей изложенія, можетъ искрѣпшую мысль утомлять и обезсилить.

Въ виду всего изложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ-бы одобрить „Элементарную логику“ г. Струве въ качествѣ руководства для духовныхъ семинарій, предоставивъ преподавателямъ сего предмета употреблять, по собственному ихъ выбору, это руководство или учебникъ Свѣтилина, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ избранія для класснаго руководства логики Струве, они слѣдовали тѣмъ указаніямъ, какія сдѣланы относительно преподаванія этого предмета въ объяснительной запискѣ къ программѣ логики.

*2., Отъ 14-го—21-го Іюля 1876 года, за № 1,246,
Высочайше утвержденное; о порядкѣ замѣщенія
вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ се-
минаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го сего Іюля, за № 2,972, въ копіи, Высочайше утвержденный, въ 26-й день минувшаго Іюня, всеподданнѣйшій докладъ объ измѣненіи порядка замѣщенія вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ, на изложенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, 1-го Апрѣля сего года, основаніяхъ. И, по справкѣ, приказали: по § 52 устава духовныхъ семинарій, помощники инспектора семинарій опре-

дѣляются на должность епархіальнымъ архіереемъ по избранію и представленію ректора и инспектора семинаріи, послѣ предварительнаго трехмѣсячнаго испытанія въ исправленіи сей должности. Лица, опредѣляемые на сію должность, по § 53 того же устава, должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духовныхъ академій, и только въ случаѣ недостатка таковыхъ дозволяется допускать къ исправленію оной и студентовъ семинаріи. Относительно права способности къ занятію сей должности дѣйствительныхъ студентовъ академій въ уставѣ нѣтъ указаній; но таковыя, какъ прослушавшіе трехгодичный академическій курсъ наукъ и только не занимавшіеся въ четвертомъ практическомъ курсѣ, назначенномъ для спеціальной подготовки учителей, могутъ быть признаны, по ихъ образованію, вполне способными къ занятію упомянутой должности. Порядокъ назначенія окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій на должности опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ 25-го Мая 1874 года постановленіемъ Святѣйшаго Синода, по которому всѣ таковыя воспитанники поступаютъ въ распоряженіе центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства и симъ послѣднимъ распредѣляются на учительскія вакансіи въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ. По сему семинарскія начальства, въ случаѣ неимѣнія своихъ кандидатовъ на должности помощника инспектора, обращаются къ сему управленію съ просьбою рекомендовать способныхъ и благонадежныхъ для этой должности академическихъ воспитанниковъ. Но тако-

вой способъ дѣйствія соединень, какъ показаль опытъ, съ различными затрудненіями для сихъ лицъ и неудобень для успѣшнаго веденія воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. Рекомендуемымъ на должности помощниковъ инспектора молодымъ людямъ необходимы средства для слѣдованія въ тѣ семинаріи, въ которыя они предназначаются; между тѣмъ къ выдачѣ имъ прогоновъ встрѣчается затрудненіе въ томъ, что они поступаютъ только на испытаніе въ должности помощника инспектора, а не на дѣйствительную службу, въ устраненіе означенныхъ затрудненій Святейшій Синодъ, опредѣленіемъ 1-го Апрѣля сего года, признавалъ полезнымъ установить по изложенному предмету слѣдующія правила: 1) на должность помощника инспектора семинаріи могутъ быть опредѣляемы лица, имѣющія ученую степень магистра или кандидата, а также и дѣйствительные студенты духовныхъ академій; 2) студенты семинаріи могутъ быть допускаемы къ трехмѣсячному испытанію на прохожденіе должности помощника инспектора семинаріи только въ томъ случаѣ, когда мѣстные начальства и центральное управленіе духовно-учебнаго вѣдомства не будутъ имѣть въ виду кандидатовъ на эту должность изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ; 3) объ открывшихся вакансіяхъ помощника инспектора правленія духовныхъ семинарій сообщаютъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, изъясняя при томъ, имѣютъ или не имѣютъ они въ виду кандидатовъ на эти вакансіи изъ лицъ академическаго образованія. Въ пер-

вомъ случаѣ вакансія замѣщается указаннымъ въ § 52 семинарскаго устава порядкомъ; во второмъ — замѣщеніе оной ожидается отъ центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства; 4) Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, при распредѣленіи окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на учительскія должности въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ, дѣлаетъ назначеніе также и на вакансіи помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; каковое распредѣленіе утверждается и приводится въ исполненіе порядкомъ, указаннымъ въ 8-мъ пунктѣ вышеупомянутаго Высочайше утвержденнаго 25-го Мая 1874 года опредѣленія Святѣйшаго Синода. Таковое опредѣленіе Синода удостоилось Высочайшаго утвержденія въ 26-й день минувшаго Іюня. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Синода, для надлежащаго руководства къ исполненію, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ чрезъ напечатаніе онаго въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

З., Отъ 23-го Іюня — 21-го Іюля 1876 года, за № 1,174, о Высочайшемъ соизволеніи на залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ кредитныхъ обществахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

доженіе господина исправляющато должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го Іюня 1876 года, о воспослѣдовавшемъ въ 14-й день сего же Іюня Высочайшемъ соизволеніи на залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, и на предоставленіе Святѣйшему Синоду, на будущее время, права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Справка: въ Январѣ 1876 года преосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, представлялъ Святѣйшему Синоду о разрѣшеніи залога въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлію полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, а также о предоставленіи епархіальному начальству на будущее время права дозволять причтамъ столичныхъ церквей залогъ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ въ указанномъ кредитномъ обществѣ.

Принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что причты сказанныхъ церквей указали довольно надежныя средства для погашенія ссуды, а съ другой— что по заявленію преосвященнаго митрополита Исидора въ скоромъ времени могутъ поступить отъ него новыя представленія о разрѣшеніи залога церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ кредит-

ныхъ учрежденіяхъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5-го — 20-го Мая 1876 года, предоставилъ господину синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе: 1) на залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлю полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, и 2) на предоставленіе Святѣйшему Синоду на будущее время права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать пресвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, указомъ; а для объявленія по духовному вѣдомству втораго пункта сего повелѣнія начечатать оное въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣст., ч. оф. № 31)

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Рукоположены: въ санъ іеромонаха: 8 Августа іеродіаконъ Лубенскаго Преображенскаго монастыря Вонифатій; въ санъ іеродіакона: монахи Переяславскаго Архіерейскаго Дома: 1-го Августа Меодій, а 4-го Августа Гавріиль.

Утверждены: депутатами священники: 27 Іюля Ни-

колаевской церкви с. Западинець, Лохвицкаго уѣзда, Василій Станиславскій, по вѣдомству благочиннаго священника Павла Діаконенка; 9 Августа Успенской церкви г. Пирятина Василій Мельниковъ, по вѣдомству Пирятинскаго градскаго благочиннаго протоіерея Саввы Гаврилова; 28 Іюля дьячекъ Борисо-Глѣбской церкви г. Переяслава Ілія Ясинскій, исправляющимъ должность псаломщика на занимаемомъ мѣстѣ.

Опредѣлены: исправляющими должность псаломщиковъ: 24 Іюля окончившій курсъ Полтавскаго Духовнаго училища, священнической сынъ Кипріанъ Геевскій, по способностямъ его къ Полтавской Срѣтенской церкви; 29 Іюля окончившій курсъ Переяславскаго духовнаго училища, дьячковскій сынъ Іосифъ Черногоръ, къ Варваринской церкви с. Ковтуновки, Пирятинскаго уѣзда.

Состоящій въ числѣ временныхъ послушниковъ Лубенскаго Преображенскаго монастыря, дьячковскій сынъ губернскій регистраторъ Викторъ Кононенко, по способности его, 24 Іюля принять на службу по епархіальному вѣдомству; псаломщицкое мѣсто назначено ему при Николаевской церкви с. Лазорокъ, Лубенскаго уѣзда.

Исправляющій должность псаломщика Кирилловской церкви с. Цыбель, Переяславскаго уѣзда, Андрей Андріевскій, по вниманію къ объясненнымъ въ прошеніи его обстоятельствамъ, 29 Іюля перемѣщенъ на прежнее псаломщицкое мѣсто къ Преображенской церкви с. Ячниковъ, того же уѣзда, состоящій же въ Ячникахъ на псаломщицкой должности Захарій Григоровичъ перемѣщенъ на мѣсто Андріевского въ Цыбли.

Исправляющій должность псаломщика Полтавской Срѣтенской церкви Иванъ Курдиновскій 24 Іюля уволенъ отъ занимаемой имъ псаломщицкой должности.

Уволены заштатъ: 2 Августа діаконъ, состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Преображенской церкви с. Ивановки, Кобелянскаго уѣзда, Сергій Головковъ; 24 Іюля исправляющій должность псаломщика Варваринской церкви с. Ковтуновки, Пирятинскаго уѣзда, Антоній Черногоръ, по преклонности его лѣтъ отъ занимаемаго имъ псаломщицкаго мѣста.

Умершій исключается изъ списковъ: 25 Іюля за штатный священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Богодаровки, Пирятинскаго уѣзда, Іаковъ Романовскій.

III.

Извѣстія и объявленія.

Отъ Правленія Полтавскаго Духовнаго Училища.

1.

Священникомъ, Кобелякскаго уѣзда, мѣстечка Новыхъ Сенжарь, Николаемъ Сребницкимъ пожертвованы для Училищной церкви слѣдующія церковныя вещи: ручной серебрянный вызолоченный крестъ, напрестольное евангеліе, золоченное чрезъ огонь, фелонь и епитрахиль. За таковой подарокъ Правленіе приноситъ отцу Николаю свою благодарность:

2.

На устройство училища на новомъ мѣстѣ поступило отъ благочинныхъ за второе полугодіе 1876 года:

Протоіереевъ: Сергія Боровскаго	441 р. 56 в.
Михаила Бабырева	54 « 9 «
Василія Зѣньковскаго	101 « 50 «
Андрея Илляшевича	387 « 40 «
Василія Яцевича на благоу- крашеніе храма	50 « « «
Священниковъ: Іоанна Аврамова	647 « 7 «
Николая Базилевича	40 « 41 «

Священниковъ: Николая Уралова		349 р. 32 к.
Самона Чернявскаго	} За второе полугодіе п. едино- временно- ный Септ. сборъ.	995 « 40 «
Алексѣя Сементовскаго		844 « 2 «
Григорія Фесенко-Навроцкаго		914 « 46 «
Василія Курдиновскаго		341 « 55 «
Павла Волкова		602 « 58 «
Аѳанасія Чернышевскаго		457 « 26 «
Іоанна Яковскаго		383 « 40 «
Еоодора Павловскаго		330 « 47 «
Петра Кириева		486 « 36 «
Ореста Сребницкаго		493 « 84 «
Григорія Рыбалкина		382 « 78 «
Григорія Гординскаго		399 « 27 «

Сверхъ того получено:

Проценто́въ на капиталъ, хранившійся въ Кременчугскомъ Коммерческомъ Банкѣ и Обществѣ Взаимнаго Кредита 242 р. 28 к.

Всего Правленіемъ Училища получено: 8,945 « 2 «

Что въ сложности съ полученными прежде 101,608 р. 94¼ к. (см. Епарх. Вѣдом. 1876 года № 13-й) составитъ: 110,553 р. 96¼ к.

О пожертвованіяхъ въ пользу бѣдствующихъ православныхъ славянъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи.

Благочинные Полтавской Епархіи, при рапортахъ своихъ къ Его Преосвященству, представили слѣдующія пожертвованія въ пользу бѣдствующихъ православныхъ

славянъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи: Лохвицкаго уѣзда священникъ Георгій Пивоваровъ, отъ 20 Мая за № 71, *сорокъ одинъ* руб. 20 коп., Лубенскаго уѣзда священникъ Стефанъ Михайловскій, отъ 25 Мая за № 67, *семьдесятъ четыре* руб. 4 коп., Миргородскій градскій благочинный, протоіерей Андрей Зубковскій, отъ 19 Іюня за № 150, *сто пять* руб. 42½ коп.; Константиноградскаго уѣзда протоіерей Дій Пономаревъ, отъ 10 Іюня за № 108, *триста тридцать одинъ* руб. 15 коп., Переяславскій градскій благочинный священникъ Лука Рекало, отъ 9 Іюля за № 129, *сто шесть* руб. 32 коп.; Лохвицкаго уѣзда священникъ Павелъ Діаконенко, отъ 1 Іюля за № 127, *шестьдесятъ восемь* руб., онъ же отъ 6 Іюля за № 128 *семьдесятъ четыре* руб. 85 коп.; священникъ Алексій Сокальскій, отъ 10 Іюля за № 66, *сорокъ семь* руб.; благочинный Переяславскаго градскаго Успенскаго Собора протоіерей Николай Терлецкій, отъ 2 Августа за № 49, *девять* руб.; Лохвицкаго уѣзда священникъ Іоаннъ Галабутскій, отъ 8 Августа за № 121, *сто шестьдесятъ* руб. 20 коп.

Редакторъ офіціальной части, Протоіер. *Іосифъ Діателовичъ*.

Печ. съ дозвол. Цензуры 1 Сентября 1876 года прот. *М Гаврилковъ*.

ПОЛТАВА. ВЪ ТИПОГРАФІИ *Н. ПИГУРЕНКО*.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 17. Сентября 1.

I.

С Л О В О

въ 4-ю седмицу по пятидесятницѣ.

Свѣтильникъ тѣлу есть око: аще
убо будетъ око твое просто, все тѣ-
ло твое свѣтло будетъ: аще ли око
твое лукаво будетъ: все тѣло твое
темно будетъ. Аще убо свѣтъ, иже
въ тебѣ, тма есть, то тма колѣми
(Мат. VI. 22 и 23)

Эти слова Христовы представляются, можетъ
быть, многимъ мало понятными и требуютъ разъ-
ясненія для того, чтобы уразумѣть заключающуюся
въ нихъ высокую и поучительную истину.

Что такое око, которое, по слову Христову, есть свѣтильникъ тѣлу, отъ простоты котораго зависитъ простота тѣла?.. Выше нѣсколько въ этой самой бесѣдѣ, изъ которой взяты и приведенныя нами слова, Спаситель даетъ наставленіе о томъ, чтобы послѣдователи Его не прилагали излишней заботы о приобрѣтеніи сокровищъ земныхъ, которыя и червь и тля тлеть, которыя и воры расхищаютъ; а все стараніе прилагали бы о сокровищахъ небесныхъ, которыя и тлѣнію не подлежатъ и безопасны отъ расхищенія воровъ. Бесѣду сію Спаситель закончилъ замѣчаніемъ: *идѣ же бо есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше* (Матѳ. VI. 19, 20, 21). Изъ этихъ заключительныхъ словъ яснымъ становится, что подъ окомъ, которое есть свѣтильникъ нашему тѣлу, должно разумѣть сердце. Не затруднимся отсюда же уразумѣть и значеніе слова „тѣло“. Тѣломъ здѣсь Христосъ именуетъ сокровища, къ которымъ привязывается сердце наше, — или, что то же, все то, изъ чего слагается наша жизнь, наши мысли, чувствованія и поступки. И такъ слова Христовы: *свѣтильникъ тѣлу есть око, аще убо будетъ око твое просто, все тѣло твое свѣтло будетъ*, — можно перевести такъ: свѣтильникъ твоей жизни есть твое сердце. Если сердце твое будетъ чисто, то и всѣ твои мысли, чувствованія, желанія и дѣла будутъ чисты, свѣтлы, благородны. И въ жизни тѣлесной сердце самый жизненный членъ, — чрезъ сердце проходитъ кровь и, въ немъ получая жизненность, разноситъ ее по всему тѣлу. Въ этомъ смыслѣ сердце можетъ быть названо

исходищемъ живота тѣлеснаго. Болѣзнь сердца есть самая опасная и трудно-лѣчимая болѣзнь. Малѣйшее пораженіе сердца причиняетъ мгновенную смерть. Таково значеніе сердца и въ жизни духовной.

Въ ряду способностей нашей души, сердце занимаетъ то мѣсто, въ которомъ присѣдить, такъ сказать, главная сила души, простирающая свое вліяніе на дѣйствіе всѣхъ другихъ способностей, дающая направленіе и сообщающая имъ тотъ, или другой характеръ. Сказать: „человѣкъ добрый“, или: „человѣкъ добраго сердца“. — „человѣкъ злой“, или: „человѣкъ злаго сердца“, значитъ сказать одно и то же, Каковъ этотъ твой свѣтильникъ, таково и все твое тѣло: чисто, свѣтелъ, — и вся жизнь чиста и свята; омраченъ, зараженъ пороками, — и все тѣло твое темно, — вся жизнь исполнена лукавства и нечистоты. Отъ сердца исходятъ, по слову Христову, убійства, прелюбодѣянія, кражи, лжесвидѣтельства, хулы и вся сквернящія человѣка. Владычественное вліяніе сердца на всю нашу жизнь не преборимо. Самый умъ — царь въ головѣ всегда почти рабъ сердца. Опытъ говоритъ намъ, что люди съ превосходнымъ умомъ, но злымъ, развращеннымъ сердцемъ — худые, злые люди. А потому главная забота родителей по отношенію къ дѣтямъ, учителей по отношенію къ ученикамъ, каждаго изъ насъ по отношенію къ самому себѣ, при заботѣ объ образованіи ума, прилагать заботу о сохраненіи въ чистотѣ и непорочности сердца. *Сыне, взываетъ Премудрый, всякимъ храненіемъ блюди свое сердце, отъ сихъ бо исходище живота.* Блюди, оберегай,

защипай. Отъ чего?... отъ многого и весьма многого, что можетъ проникать въ глубь твоего сердца и порождать въ немъ болѣе, или менѣе худыя и нечистыя желанія и стремленія. Блюди опасно во всѣ тѣ входы, которыми къ твоему сердцу доходятъ впечатлѣнія міра внѣшняго. Блюди глазъ отъ видѣнія соблазнительныхъ предметовъ, блюди слухъ отъ слышанія дурныхъ рѣчей, пагубныхъ внушеній, блюди вкусъ; осязаніе, обоняніе отъ всего, что можетъ породить въ твоёмъ сердцѣ нечистыя желанія. Блюди умъ отъ ошибочныхъ опредѣленій качествъ предметовъ, подлежащихъ твоему обсужденію. Но эти охранительныя заботы о чистотѣ нашего сердца, еслибы ими однѣми ограничиться, были бы заботами только односторонними и мало бы принесли пользы нашему дѣлу. Сердце не можетъ оставаться пустымъ, не можетъ оставаться незанятымъ и одной минуты. Оно стремится къ сроднымъ ему впечатлѣніямъ добра. И насажденіе въ немъ добра есть самая лучшая охрана отъ зла. Каждый изъ насъ, при всей бдительности, при всей осторожности, не можетъ оградить себя отъ давящаго и со всѣхъ сторонъ проникающаго въ нашу душу зла. Отъ чего же у однихъ это зло свободно проникаетъ въ сердце, спѣшно сѣется въ немъ и порождаетъ разнообразныя плоды нечистыхъ пожеланій и страстныхъ волненій, тогда какъ у другихъ этихъ усѣховъ зла не видно? Отъ чего у иныхъ вмѣсто симпатіи къ злу, злыя внушенія, соблазнительныя картины порождаютъ чувство отвращенія, тревожное чувство она-

сенія?... Не отъ того ли, что то, къ чему стремит-
ся зло, занято у нихъ добромъ?... Такъ, на той
нивѣ нѣтъ мѣста плевеламъ, на которой посеяна,
вкоренилась и возрасла пшеница; въ томъ сердцѣ
нѣтъ мѣста порочнымъ желаніямъ, которое, такъ
сказать, напитано желаніями чистыми, благородны-
ми. Очевидна, по этому, крайняя необходимость
знать и употреблять тѣ мѣры, которыя не только
охраняютъ наше сердце отъ дурныхъ стороннихъ
вліяній, но и способствуютъ къ насажденію въ
немъ чистыхъ стремленій, добрыхъ чувствованій.
Доброе воспитаніе, въ этомъ отношеніи, по досто-
инству считаютъ мѣрою самую коренною. Забот-
ливость объ этомъ считаютъ въ наше время самую
сознательною и настоятельною. Тѣмъ болѣе жаль,
что въ рѣшеніи вопроса,--какое воспитаніе самое
лучшее,--разнообразныя мнѣнія не пришли и до
сихъ поръ къ соглашенію. Считаютъ за болѣе
разумное требованіе въ дѣлѣ воспитанія--гармони-
ческое развитіе всѣхъ способностей. Но это же-
ланіе, безъ сомнѣнія лучшее, кажется, по доселѣ
остается только желаніемъ. На дѣлѣ выказывает-
ся большая заботливость о развитіи ума, объ
изощреніи его шггливости, гибкости, о приумно-
женіи умственныхъ познаній,--сторона сердечная
оставляется въ большей, или меньшей тѣни. Ду-
маютъ, что образованіе ума благотворно воздѣй-
ствуетъ и на сердце,--хотя доселѣ опыты не
оправдали этого предположенія въполнѣ. Нельзя
сказать, чтобы наши учебныя заведенія плохо раз-
вивали умъ. Откуда же въ молодыхъ головахъ

легкомысліе, неустойчивость, влалніе вслжимъ вѣт-
ромъ ученія?!. Вопросъ, на который учителямъ моло-
дежи не мѣшало бы обратить серьезное вниманіе.
Замѣчательно, что, при серьезныхъ думяхъ о луч-
шихъ способахъ воспитанія, какъ то обходятъ
тотъ способъ, который указывалъ еще древній
Мудрецъ. Сыне, дай мнѣ твое сердце!—говоритъ
мудрость устами Премудраго (Притч. Сол. 12, 26),
дай въ мое наученіе (12, 12), дабы оно познало
премудрость и преисполнилось ею. Въ чемъ же эта
мудрость? Каково основное ея начало? Начало
премудрости страхъ Господень. Этотъ св. и спа-
сительный страхъ, или, что то же, любовь къ Богу,
безъ вѣры въ Бога не возможенъ. Надобно имѣть
твердую вѣру въ бытіе Бога, въ Его высочайшія
совершенства и въ промыслительное отношеніе ко
всему въ мірѣ, паче же къ человѣку, чтобы воз-
любить Бога, чтобы въ притрепетномъ благоговѣ-
ніи провождать жизнь. Эта св. любовь и должна
быть полагаема въ основаніе дѣтскаго воспитанія,
чтобы оно было такимъ, какимъ желаютъ, чтобы
оно было свѣтильникомъ для всей нашей жизни.
Умъ кичить, любви созидаетъ. Понятна отсюда
воспитательная сила слова Божія, которое одно и
учитель вѣры и проповѣдникъ, — мало — проводникъ
любви въ наше сердце, въ самую глубину нашей
духовной природы. Слово Христово есть слово
любви; ни оно есть единственный воспитатель
любви, той любви, которая ни при какихъ встрѣ-
чахъ съ самыми обольстительными и хитрыми лже-
мудрованіями не поколеблется. Какими бы свѣдѣ-

ніями умъ не обладалъ, безъ сей правственной опоры положеніе его всегда шатко. Вѣковъй опытъ прошедшаго и печальныя настоящія явленія въ средѣ учащейся молодежи явно показываютъ, что въ дѣлѣ воспитанія не достаетъ именно этого жизненнаго начала. Сказки, побасенки, рассказы о лисичкахъ и зайчикахъ, которыми занимается современный учитель дѣтей, отзываются въ послѣдствіи сердечною пустотою, которой не въ состояніи восполнить самое строгое классическое образованіи ума.

Пусть же, братіе, слово Божіе будетъ и для васъ постояннымъ чтеніемъ, и постояннымъ предметомъ собесѣдованія съ вашими дѣтьми. Говорятъ, и справедливо, что дѣтямъ надобно давать то, что они могутъ принять. Но ошибочно думаютъ, что истины слова Божія выше способности дѣтскаго воспріятія. Не умомъ, — о дѣтскомъ умѣ не можетъ быть и рѣчи тамъ, гдѣ и далеко не дѣтскіе умы являлись юродами, — не умомъ, а сердцемъ дѣти примутъ, внушенія благодатнаго слова. Пусть свѣтильникъ вѣры и любви къ Богу и ближнему зажжется первѣе всего въ сердцѣ, — отсюда свѣтъ его прольется и на всѣ прочія способности душевныя и на всю жизнь. Аще око твое сердечное свѣтло будетъ, все тѣло твое, вся жизнь, будетъ свѣтла; аще же око твоего сердца будетъ темно, — все тѣло твое, всѣ дѣйствія ума, вся жизнь будутъ темны, исполнены лжи и лукавства. — Аминь.

II.

Административныя мѣропріятія къ достиженію цѣлесообразности въ церковномъ пѣніи.

Истекаетъ девятый вѣкъ уже, какъ, съ водвореніемъ у насъ православія, впервые раздалась на русской землѣ, въ христіанскомъ храмѣ, церковная пѣснь. Съ той поры отъ востокъ солнца до западъ Руси она не умолкала и не умолкаетъ ни на одинъ день. Можно смѣло полагать, что столь широкая практика церковныхъ пѣснопѣній должна бы сказаться самымъ плодотворнымъ образомъ на способъ исполненія ихъ; послѣдній долженъ рѣшительно находиться внѣ какихъ бы то ни было нареканий. Но мимошедшая и современная дѣйствительность вовсе не то говоритъ. Апостольское наставленіе «все благообразно и по чину да бываетъ» забывалось и забывается у насъ при исполненіи богослужебныхъ пѣснопѣній. Положеніе церковнаго пѣнія въ Россіи, какъ даютъ разумѣть изслѣдованія специалистовъ (1), одна изъ неприглядныхъ страницъ отечественной церковной исторіи. Явленіе тѣмъ болѣе не заурядное, что какъ церковное, такъ и свѣтское представительство многократно и многообразно обращали вниманіе на неестественность подобнаго порядка вещей, выказывали заботливость объ улучшеніи церковнаго пѣнія. Не вдаваясь въ глубь допетровскихъ временъ, остановившись на эпохѣ реформъ державнаго Преобразователя Россіи, увидимъ, что отъ всесторонней

(1) Священн. *Разумовскій* (профессоръ московской консерваторіи) «*Церковное пѣніе въ Россіи*».

зоркости его (Петра I) не ускользнуло и крайне неблагоустроенное состояніе церковнаго пѣнія. Поборникъ простоты во всемъ, Петръ—перомъ Θεофана Прокоповича—энергично выражается противъ «худаго, вреднаго и богопротивнаго обычая службы церковныя и молебны двогласно и многогласно пѣть, такъ что утренняя или вечерняя на части разобрана отъ многихъ поется, и два или три молебны вдругъ же отъ многихъ пѣвчихъ и четцевъ совершаются». (2) Въ юный Петербургъ при Петрѣ начался приливъ малорусскихъ пѣвческихъ силъ, продолжавшійся въ измѣненной формѣ до послѣдняго времени. По царскому указу 1720 года были посланы изъ Малороссіи въ ново—возникшій александроневскій монастырь шестнадцать человѣкъ монаховъ для пѣнія на клиросѣ. Изъ монастырей, входящихъ нынѣ въ предѣлы Полтавской епархіи, въ александроневскій хоръ поступили «басистые»: Густынского Прилукскаго монастыря іеромонахъ Іеремій, Полтавскаго—іеродіаконъ Іосифъ, да «тенористый»—Переяславскаго монастыря монахъ Іосифъ. (3) Кратковременныя государственія Екатерины I и Петра II не отмѣсны какимъ либо правительственнымъ мѣропріятіемъ относительно церковнаго пѣнія. Въ царствованіе Анны Ивановны, при верховенствѣ ненавистой памяти временщика, интересы православной, господствующей въ странѣ, церкви были принижены и какъ бы вовсе забыты. Понятно, что въ такія времена заботливость о „мелкихъ“ потребахъ православной церкви, въ родѣ безупречности церковнаго пѣнія, не могла имѣть мѣста.

(2) «Духовный Регламентъ», московск. изданіе 1761 г., листъ 15. Московскій соборъ 1666—1667 г. тоже вооружался противъ вкоренившагося въ церковную практику обычая—читать и пѣть въ два, въ три голоса.

(3) «Цолное собраніе распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія», томъ I, стр. 348—349.

Строго православная государиня Елизавета Петровна толково разумѣла музыку и любила церковное пѣніе. Придворный хоръ ея состоялъ изъ ста двадцати чловѣкъ, которыми дирижировалъ малороссъ—іеромонахъ Лаврентій *Лятошевскій*. Императрица сама принимала участіе въ занятіяхъ своего хора; для нея были написаны великолѣпныя ноты, текстъ которыхъ былъ нанесенъ золотыми литерами (4). Но церковное пѣніе при Елизаветѣ пользовалось сверхъ—обычнымъ фаворомъ не далѣе камеръ-капеллы. Въ вѣкъ Екатерины II наливъ въ Россію итальянскихъ пѣвцовъ, пѣвицъ, виртуозовъ и композиторовъ повліялъ самымъ непродуманнымъ образомъ на характеръ богослужебнаго пѣнія. Артисты придворной оперы принимали участіе въ богослуженіи; нѣкоторые изъ заѣзжихъ музыкальныхъ знаменитостей, заправляя придворнымъ оркестромъ, въ тоже время строчили пьесы для церковнаго употребленія, щедрою рукою разсыпая музыкальныя украшенія, чуждыя православному стилю. Исполненію пьесъ заботились придавать страстность и игривость. Музыка аскетическая, музыка безъ примѣси житейскихъ, вещественныхъ элементовъ затиралась пріятными, щекочущими слухъ, мелодіями, разнообразіемъ гармоніи и ритма. Обаяніе повшествъ фигуральнаго пѣнія, вычурные эффекты итальянщины не замедлили навербовать себѣ приспѣшниковъ, которые отъ двора разнесли антицерковныя композиціи по внутреннимъ городамъ Россіи. Чтобы дискредитировать музыкальную фальшь, необходимы были вся мощъ и долготѣнная дѣятельность *Бортнянскаго*. Миссія Бортнянскаго, занявшаго съ 1796 года мѣсто директора придворной пѣвческой капеллы, встрѣтила на первыхъ порахъ вѣскую поддержку въ распоря-

(4) *Пушкаревъ*. «*Описание С.-Петербурга*», часть II, стр. 212.

женіи императора Павла I, данномъ въ 1797 году, которымъ Св. Синоду было предложено озаботиться, чтобы въ церковномъ пѣніи никакихъ выдуманныхъ стиховъ — концертовъ не употреблять. Въ видахъ улучшенія церковнаго пѣнія, Св. Синодъ въ 1800 году предписывалъ, чтобы неочередные священно и церковно - служители, тамъ, гдѣ при церкви два или три причта, непременно ходили въ церковь для пѣнія и чтенія при каждомъ богослуженіи. Въ 1804 году императоръ Александръ I повелѣлъ Св. Синоду принять мѣры для достиженія въ церковномъ пѣніи простоты и благопристойности. Тогда же состоялся циркуляръ Св. Синода ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ и, между прочими, къ епископу Полтавскому *Сильвестру*; съ циркуляромъ этимъ, равно какъ и съ распоряженіемъ преосвященнаго Сильвестра по поводу онаго, мы знакомимъ читателей ниже. Указы Св. Синода, одинъ 1815 года и два 1816 года, обращали вниманіе епархіальныхъ начальствъ на необходимость лучшей постановки церковнаго пѣнія. Въ 1833 году послѣдовалъ указъ Св. Синода, обязывающій пѣвчихъ сообразоваться въ литургіи св. Златоуста съ придворнымъ пѣніемъ. По Высочайшему распоряженію 1846 года запрещено употреблять при богослуженіи новыя нотныя сочиненія и переложенія безъ одобренія Св. Синодомъ. Въ 1850 году Св. Синодъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія, предписывалъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ не допускать во время божественной литургіи вмѣсто причастнаго стиха музыкальныхъ произведеній печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ. Въ 1852 году, Св. Синодъ, выслушавъ донесеніе своего члена, митрополита Московскаго Филарета, опредѣлилъ — подтвердить по всему духовному вѣдомству, чтобы, во избѣжаніе народнаго соблазна, отнюдь не

были пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣвій, которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію. По указу Св. Синода 1862 года марта 28-го богослуженіе совершается съ чтеніемъ и пѣніемъ внятнымъ, безъ поспѣшности и замѣшательства, безъ произвольныхъ измѣненій и нововведеній.

Этотъ рядъ мѣропріятій центрального управленія русскою церковію, клонящихся къ улучшенію церковнаго пѣнія, количественно слишкомъ бѣденъ предъ множественностью распоряженій епархіальныхъ преосвященныхъ, задававшихся задачей — внести порядокъ въ церковное пѣніе. Біографіи почившихъ іерарховъ, помѣщенные въ различныхъ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ, и особенно въ журналѣ: «Странникъ», заключаютъ въ себѣ много данныхъ для обзора административныхъ мѣръ и личныхъ заботъ преосвященныхъ по вопросу о церковномъ пѣніи. Нѣкоторые архипастыри, какъ *Георгій*, бывший преемственно Полтавскій, Архангельскій и Тобольскій, *Гавріилъ*, архіепископъ Тверской, и другіе, доводили свои заботы по улучшенію церковнаго пѣнія до высокой степени. Преосвященному Гавріилу покойный митрополитъ Московскій Филаретъ разъ писалъ: «занимаетесь ли вы пѣвчими по прежнему? Желалъ бы я, чтобы вы уже наскучили и перестали. Пусть регентъ настраиваетъ хоръ, а епископъ распространяетъ духъ гармоніи въ церкви, да будетъ она вся единымъ духовнымъ хоромъ и органомъ Божиимъ» (5). Усиленные труды преосвященнаго Георгія по введенію въ практику полтавскихъ причтовъ

(5) Письма Филарета, митрополита Московскаго, къ Гавріилу, архіепископу Тверскому («*Душеполезное Чтеніе*», 1869 года, часть II, отдѣлъ I, стр. 89). — Гавріилъ *Розановъ*, съ 1811 года учитель философіи и префектъ Вологодской семинаріи, съ 1820 — ректоръ Ярославской семинаріи, съ 1821 — епископъ Орловскій, съ 1828 — Ека-

правильнаго церковнаго пѣнія слегка намѣченъ въ «Свѣдѣніяхъ о Полтавско-Переяславской епархіи и ея архипастыряхъ» (6) игумена *Поліевкта* и въ «Іерархіи Переяславско-Полтавской епархіи» протоіерея *Юзефовича* (7). Болѣе обстоятельныя сообщенія про сказанную дѣятельность представлены протоіереемъ *Крамаренко* (8). Характерными штрихами очерчиваетъ эту сверх-обычную дѣятельность преосвященн. Георгія на Тобольской каедрѣ г. *Цвѣтковъ* (9). По разсказу послѣдняго, какъ только кто нибудь являлся къ преосвященному изъ епархіальнаго духовенства съ цѣлю-ли, напр., посвященія въ стихарь, рукоположенія въ діаконы или священники, съ просьбою ли о чемъ нибудь, онъ всякаго экзаменовалъ, между прочимъ, въ чтеніи, непремѣнно пѣніи по нотамъ, и чуть кто нибудь въ чемъ нибудь оказывался неисправнымъ, приказывалъ ему, не выѣзжая изъ Тобольска, учиться тому, въ чемъ неудовлетворительно отвѣчалъ (особенно нотному пѣнію), и являться къ богослуженію въ крестовую церковь и къ нему на лицо каждый день. Отъ обязанности являться на экзамены по пѣнію у преосвященн. Георгія никто не былъ избавленъ, не только кончившіе семинарскій курсъ, но и преподаватели училищъ. Во все время управления Тобольскою паствою преосвященн. измѣнилъ этому правилу только одинъ разъ,—

теринославскій, съ 1837—Херсонскій, съ 1848—1857 Тверской (*Чередневъ*. Біографіи Тверскихъ іерарховъ).

(6) Стр. 91—92.

(7) *Полтавск. епархіал. вѣдомости*, 1863 г., неофициальная часть, томъ II, (выпускъ XVII), стр. 159.

(8) Воспоминанія о преосвященномъ Георгіѣ, бывшемъ Полтавскомъ. «*Странникъ*», 1872 года, томъ I, стран. 3—15.

(9) Іеромонахъ Мисаиль, духовникъ Тобольскаго архіерейскаго дома. «*Странникъ*», 1870 года, томъ I, стр. 151—152.

одного профессора семинаріи, совѣмъ неумѣвшего пѣть, хотя и не охотно, избавилъ отъ необходимости учиться нотному пѣнію...

и не смотря на такую облюбованность преосвященнымъ Георгіемъ церковнаго пѣнія, его труды не вѣнчались успѣхомъ; пока онъ здравствовалъ, церковное пѣніе находилось въ епархіяхъ въ удовлетворительномъ состояніи, затѣмъ—возвращались прежніе порядки во всей своей силѣ.

Экзамены «ставленниковъ», производившіеся лично преосвященными по всѣмъ ли предметамъ научностей, требовавшихся отъ кандидатовъ священства или церковно-служительства, или же по нѣкоторымъ, преимущественно по церковному пѣнію, были въ особенномъ употребленіи въ прошломъ и началѣ нынѣшняго столѣтія ⁽¹⁰⁾. Сказались ли они жизненно—отвѣтъ даетъ настоящее положеніе церковнаго пѣнія...

Представители епархіальной власти въ своихъ стремленіяхъ къ улучшенію церковнаго пѣнія оставались, по мѣстамъ, не безъ старательной поддержки со стороны нѣкоторыхъ личностей изъ епархіальнаго духовенства, пользовавшихся исключительными правами. Въ данномъ отношеніи особенно выдается дѣятельность камчатскаго миссіонера прошлаго столѣтія, архимандрита *Иоасафа Хотунцевскаго* (малороссъ; въ 1758 году епископъ вєксгольмскій, викарій новгородскій). Дѣти ново-крещенныхъ, писалъ онъ въ своемъ послѣднемъ миссіонерскомъ отчетѣ...

⁽¹⁰⁾ Кое-гдѣ, въ Вятской, наприм, епархіи они существуютъ и теперь.—Въ прошломъ столѣтіи указывали, какъ на исключеніе, на митрополита Московскаго *Тимоея Щербатскаго*, который, бывъ въ молодости пѣвчимъ при дворѣ Елизаветы Петровны, самолично экзаменовалъ ставленниковъ въ одномъ только чтеніи, а пѣнія не касался (*Розановъ*.—Исторія Московскаго епархіальн. управленія).

тѣ, въ ученіи русской грамотѣ, письму и потному пѣнію рѣшительнѣе преуспѣваютъ русскихъ отроковъ. О томъ, что въ этомъ отзывѣ не было никакого преувеличенія, и о томъ, какъ прочны были плоды трудовъ Іоасафа, свидѣтельствуемъ одинъ изъ позднѣйшихъ его преемниковъ по управленію камчатскими церквами. «Я преемствовалъ, говоритъ онъ, Хотунцевскому чрезъ восемьдесятъ лѣтъ послѣ его выѣзда и засталъ еще прекрасные плоды его школьнаго обученія. Нѣкоторые старые тѣоны ⁽¹¹⁾ были грамотны, а въ духовенствѣ не только старцы—священники, но и причетники утѣшали меня отчетливымъ чтеніемъ, правильнымъ пѣніемъ и прочнымъ знаніемъ церковнаго круга. Даже семьяне духовенства, лица женскаго пола, до такой степени приучены къ церковному пѣнію, что знали наизусть стихиры двенадцатыхъ праздниковъ и знаменальныя ирмосы. При освященіи одной церкви литургію и весь чинъ освященія пѣли на клиросѣ старій дьячекъ съ сыномъ и двумя дочерами дѣвушками, и самый взыскательный слухъ остался бы такимъ пѣніемъ доволенъ» ⁽¹²⁾.

Заботы и распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ относительно преуспѣванія церковнаго пѣнія не прекращаются и теперь, такъ что изъ разноепархіальныхъ циркуляровъ по этому предмету можно бы составить объемистый сводъ. Преосвященн. Смоленскій (нынѣ Казанскій) усмотрѣлъ, что въ Смоленской епархіи не только причетники, но даже діаконы и священники—конечно не всѣ и не вездѣ—не умѣютъ правильно пѣть на гласы ⁽¹³⁾. Преосвященн. Саратовскій (нынѣ Нижегородскій) нашелъ, что многіе изъ причетниковъ Саратовской паствы поютъ

(11) Родовые старшины.

(12) «Иркутскія епархіальныя вѣдомости», 1875 года.

(13) «Смоленскія епарх. вѣдомости», 1865 г. вып. V.

нестройно, неправильно и т. п. (14). Это не единичные примѣры; аттестацій, подобныхъ указаннымъ, исходящихъ изъ разныхъ угловъ широкой Руси, можно бы набрать не одинъ десятокъ. . . По мѣстамъ само приходское духовенство, не ожидая напоминаній свыше, приходитъ къ сознанию неотложности потребности—внести смыслъ въ исполненіе богослужебныхъ пѣсповѣній. Одинъ изъ благочинническихъ сѣздовъ Кубанской области недавно сдѣлалъ постановленіе, чтобы причетники участвовали въ предварительныхъ слѣвкахъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ церковное пѣніе уже распространено между прихожанами; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ этого распространенія не подмѣчается, на священниковъ вмѣстѣ съ причетниками возложена обязанность располагать прихожанъ къ церковному пѣнію по мѣрѣ силъ и возможности (15).

Не взирая на массу распоряженій духовной администраціи, не смотря на частныя, единичныя стремленія къ улучшенію церковнаго пѣнія, часто отличающіяся ревностнымъ характеромъ,—оно, вообще говоря, храмлетъ на обѣ плеснѣ. Между тѣмъ, при отсутствіи поступательнаго движенія въ улучшеніи церковнаго пѣнія, руководящія статьи духовныхъ газетъ сулятъ ему въ будущемъ еще горшее, съ размноженіемъ по городамъ и селамъ разныхъ вольныхъ церковныхъ пѣвцевъ, при сокращеніи членовъ причтовъ (16). Неужели еще мало въ церковномъ пѣніи, этой ремесленности, безтолковости, отсутствія высокой мудрости простоты? Неужели можетъ быть еще что либо невозможнѣе въ эстетическомъ отношеніи уѣздныхъ

(14) «Саратовскія епарх. вѣдомости», 1868 г., вып. VII

(15) «Церковно-Общественный Вѣстникъ», 1874 года, № СХLII.

(16) «Современность», 1874 года, № XXXIX.

хоровъ пѣвчихъ— «сборной братіи»? (17) Этотъ произволь и безвкусіе въ пѣніи, эти несообразныя преліянія гласовъ до чего же дойдутъ, наконецъ? Ужели, всѣ прежнія, указанные нами, распоряженія церковной власти относительно богослужебнаго пѣнія вообще были не плодомъ серьезно обдуманной мысли, ясно сознанный цѣли, глубокаго убѣжденія въ ихъ пользѣ и необходимости, а слѣдствіемъ какихъ либо случайныхъ, внѣшнихъ вліяній, нынѣ уже не существующихъ, или потерявшихъ свой кредитъ?

Малороссія пользуется доброю музыкальною извѣстностью. Пѣвучесть ея населенія, способность его къ гармонизаціи довольно извѣстны. Свѣтила музыкально-церковнаго міра—*Бортнянскій, Березовскій, Ведель, Турчаниновъ*, или коренные уроженцы Малороссіи (первые три), или питомцы ея съ раннихъ лѣтъ. Къ нимъ примыкаетъ звѣзда второстепенной величины, Григорій Саввичъ *Скворода*, сынъ козака мѣстечка Чернухъ Лохвицкаго уѣзда. Онъ оставилъ послѣ себя нѣсколько церковныхъ композицій, которыя и по нынѣ исполняются въ церквахъ Полтавской епархіи (18). Уроженцами Малороссіи до послѣдняго времени значительно пополнялись составы столичныхъ хоровъ; хоры преосвященныхъ въ Малороссіи были широко организованы, владѣли богатыми голосовыми средствами; хоры южнорусскихъ семинарій, какъ Полтавской въ переяславскій періодъ ея существованія, или не уступали или мало уступали пѣвческимъ хорамъ преосвященныхъ. Вообще думалось бы, что нашъ край

(17) Воспроизведеніе типовъ уѣздныхъ пѣвчихъ въ «Очеркахъ и разсказахъ» В. А. *Слѣпцева*.

(18) *Бодянский* «Памятная книжка Полтавской губерніи» на 1865 годъ, стр. 460.

въ удовлетворительности церковнаго пѣнія долженъ бы далеко оставить за собою мало — музыкальныя мѣста Руси, въ родѣ угрюмаго, несообщительнаго, скупаго на пѣсню Обонежья и подобн. между тѣмъ въ общемъ квартетъ и онъ не особнякъ (19). Заботы стараго времени о сформированіи сносныхъ исполнителей богослужебныхъ пѣснопѣній не прошли въ жизнь (20), и мирно почиваютъ теперь на полкахъ церковныхъ архивовъ въ видѣ синихъ листовъ старинныхъ циркуляровъ. Представляемъ одинъ изъ такихъ циркуляровъ, относящійся къ 1805 году, заимствованный изъ архива церкви села Циглеровки Константиноградскаго уѣзда.

«Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Полтавской Духовной Консисторіи Полтавскому Духовному Правленію. Въ присланномъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ его высокопреосвященству, Сильвестру, епископу Полтавскому и Переяславскому (21) и ордена святыя Анны перваго класса кавалеру, истекшаго 1804 года декабря отъ 22 дня, указъ написано. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ репортъ синодальнаго члена, преосвященнаго

(19) Въ первый годъ изданія Полтавскихъ Епархіальн. Вѣдомостей въ нихъ даны двѣ статьи о церковномъ пѣніи, съ нѣкоторыми предположеніями о мѣрахъ къ улучшенію его (выпуски XIX и XX, 1863 г.).

(20) Игуменъ Поліевкть въ «Свѣдѣніяхъ о Полтавско-Переяславской епархіи» говоритъ: «устроенный преосвященн. Георгіемъ порядокъ послѣ его, въ сожалѣнію, не былъ поддержанъ, и церковное пѣніе, какъ при Полтавской архіерейской каѳедрѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ епархіи, во многомъ испорчено» (стр. 92).

(21) Формулярныя данныя о преосвященномъ Сильвестрѣ (Лебединскомъ) находятся въ статьяхъ о Полтавской епархіи, принадлежащихъ о. протоіерею Юзефовичу и игумену Поліевкту.

Амеросія, митрополита Новгородскаго и Санктпетербургскаго и кавалера (22) съ объявленіемъ въ ономъ, что Его Императорское Величество во время Высочайшаго своего по нѣкоторымъ губерніямъ проѣзда и быванія въ церквахъ для слушанія службы Божіей имѣлъ неудовольствіе слышать пѣніе церковнослужителей большею частью разнообразное, несогласное и произносимое съ неприятнымъ крикомъ; а по сему, изъ свойственного сердцу своему расположенія къ общему благоустройству и благосостоянію церковному, соизволяетъ, дабы пѣніе простое и благопристойное службѣ Божіей введено было во всѣхъ церквахъ, предназначивъ и способъ къ тому таковой, дабы, собирая, куда слѣдуетъ, ближайшихъ церковниковъ и науча ихъ искусному пѣнію, отпущать къ своимъ мѣстамъ, кои бы могли научать тому же не токмо своихъ соотечественниковъ, но и сосѣдей, подобныхъ имъ, а чрезъ сихъ распространять оное искусное пѣніе далѣе по епархіямъ (23). А какъ по Новгородской и С-Петербургской епархіямъ учреждены ежели не въ каждомъ благочиніи то въ каж-

(22) Разумѣется извѣстный Амвросій (Андрей Ивановичъ) *Подободовъ*, сынъ священ. Владимірской губерніи.

(23) Во время позднѣйшихъ путешествій своихъ по Россіи, Императоръ Александръ Павловичъ самолично могъ убѣдиться, что церковное пѣніе все остается тѣмъ же «разнообразнымъ и несогласнымъ» — «Я былъ очень недоволенъ пѣніемъ», говорилъ Государь въ 1824 году, во время путешествія по Вологодской губерніи, своему медику Тарасову. «Берлинскій (свитскій регентъ) оправдывается тѣмъ, что изъ здѣшнихъ причетниковъ онъ рѣшительно не можетъ составить сколько нибудь приличнаго хора. Чтобы избѣжать подобнаго возлогласованія, въ будущую обѣдню мы составимъ свой хоръ — я, ты и Берлинскій». Въ слѣдующее воскресенье Императоръ дѣйствительно пѣлъ на клиросѣ. Записки Д. К. Тарасова (*Русская Старина*), изданіе 1872 года, томъ V, стр. 374—375).

домъ уѣздъ учителя для обученія нотному пѣнію, въ чемъ довольно уже примѣтенъ и успѣхъ, ибо изъ молодыхъ являются съ просьбами для производства или обученные или обучающіеся, безъ чего и не производятся; то во исполнение Высочайшей воли предписалъ онъ, синодальный членъ, Новгородской и С.-Петербургской консисторіямъ отъ каждаго благочиннаго, истребовавъ вѣдомости о церковникахъ изъ ихъ вѣдомства съ отмѣткою способность къ пѣнію по нотѣ и наслышкою или одною наслышкою имѣющихъ, доставить его преосвященству, а между тѣмъ предписать имъ, благочиннымъ, и духовнымъ правленіямъ о непремѣнномъ и строжайшемъ настояніи, дабы священнослужители и церковники искусные въ пѣніи, сообщаясь и руководствуясь изданными для того нотными книгами, научили невѣдущихъ онаго, равно и церковнаго устава, а особливо своихъ причетниковъ, репортуя о нерадивыхъ имъ и сами подвергаясь отвѣтамъ за нераченіе по учиненнымъ прежде по всемъ церквамъ предписаніямъ о сей ихъ столь нужной для благолѣпія церкви должности. Приказали: о должномъ и непремѣнномъ по сему имяному Его Императорскаго Величества Высочайшему повелѣнію исполненіи въ Московскую Святѣйшаго Синода контору, къ синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, также въ ставропигіальные лавры и монастыри послать указы съ таковымъ, на основаніи онаго Высочайшаго повелѣнія, предписаніемъ: 1, для введенія въ церквахъ во время службы Божіей пѣнія простаго, но благопристойнаго, и предупрежденія разстройства, происходящаго отъ неблаголѣпія или незнанія поющихъ иногда на клиросахъ стороннихъ людей ⁽²⁴⁾, отправлять оное неотмѣнно

(24) Эти сторонніе люди, такъ называемые «запѣвалы», типично изображены въ статьѣ о церковномъ пѣніи о.

но опредѣленными въ сему отъ духовнаго правительства, по силѣ церковныхъ правилъ и гражданскихъ узаконеній, причетниками, сообразно назначеннымъ на каждый день въ уставѣ и изданныхъ для сего нотныхъ книгахъ гласамъ и напѣвамъ. А хотя не возбраняется производить оное и не принадлежащимъ въ церковному клиру, какъ-то прихожанамъ и другимъ стороннимъ людямъ, имѣющимъ сверхъ благоговѣйнаго въ себѣ расположенія къ службѣ Божией и довольное свѣдѣніе въ церковномъ простомъ пѣніи, однако не иначе, какъ по извѣстномъ испытаніи ихъ въ томъ знаніи и съ согласія священнослужителей той церкви, гдѣ таковые желающіе будутъ (25). 2, Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ подтвердить о неоставленіи по пастырскому ихъ долгу старанія и попеченія, чтобы какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ заводимымъ по городамъ русскимъ школамъ, по силѣ указовъ изъ Святѣйшаго Синода 1798 года октября отъ 31 дня и 1803 года марта 18 числа, непременно обучаемы были церковному нотному кругу по всѣмъ напѣвамъ. 3, При архіерейскихъ соборахъ и другихъ церквяхъ, гдѣ отъ состоящихъ въ приходахъ ихъ свѣтскихъ командъ положены пѣвчіе, за оными наблюдать, чтобы производили пѣніе благопристойное безъ всякой вольно-

Гришкова «Полтавск. епархіальн. вѣдомости», 1863 года, выпускъ XIX, стр. 254.

(25) Высочайше назначенная коммиссія 1866 года для разсмотрѣнія нотныхъ учебниковъ, между прочимъ, рѣшила, что право учить церковному пѣнію имѣютъ всѣ священно и церковнослужители, окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, прочія лица на право такого обученія получаютъ свидѣтельства отъ духовной или учительской семинаріи; право давать означенное свидѣтельство епархіальный архіерей можетъ, сверхъ того, представить свѣдущимъ благочиннымъ («Христіанское Чтеніе», май 1867 года, стр. 853).

сти, не дѣлая отнюдь по принужденію безчиннаго вопля, что-жь касается до концертовъ, то хотя оныя таковымъ пѣвчимъ и позволяются, но съ тѣмъ, чтобы пѣніе ихъ производимо было по выше писанному, соображаясь силѣ и выразительности церковныхъ стиховъ; при всемъ томъ по силѣ имяннаго Высочайшаго 1797 года мая 10 дня указа никакихъ выдуманныхъ стиховъ въ церковномъ пѣніи не употреблять, а пѣть или приличный псаломъ или же обыкновенный каноникъ. 4, При монастыряхъ, архіерейскихъ и другихъ соборахъ и церквахъ, гдѣ имѣются два, три и болѣе причта священно и церковнослужителей, изъ коихъ неочередные по силѣ указа изъ Святѣйшаго Синода прошлаго 1800 года марта 22 дня обязаны уже ходить каждодневно въ церковь къ пѣнію на клиросахъ и чтенію, къ чему ихъ совѣсть и званіе принуждаетъ;—подтвердить имъ и нынѣ о неослабномъ того исполненіи съ тѣмъ притомъ, чтобы введеніе въ церквахъ простаго, но благопристойнаго пѣнія было съ желаемымъ успѣхомъ, то священнослужителямъ и церковникамъ, при наступленіи воскресныхъ, а особливо праздничныхъ дней, собираясь вообще въ дома свои, положенные на тѣ дни по уставу на великихъ повечеріяхъ, всеобщихъ бдѣніяхъ и литургіяхъ тропари, ирмосы, за-достойники и причастные пропѣвать для согласія, сообразно назначеннымъ въ уставѣ и потныхъ книгахъ гла-самъ и напѣву. 5, Въ сельскихъ церквахъ, сверхъ подобнаго священно и церковнослужителями исполненія, поручается особенно священникамъ имѣть попеченіе и наблюденіе объ остающихся по смерти ихъ сотоварищей малолѣтнихъ дѣтяхъ, какъ опредѣляемыхъ для поддержа-нія съ семействами на мѣста причетническія, такъ и не поступившихъ еще въ духовныя училища, не менѣе какъ о своихъ дѣтяхъ, дабы они исправнаго изученія

грамотѣ и писать обучаемы были непременно и пѣнію; чего ради и велѣть имъ всѣмъ быть въ церквахъ при всякомъ служеніи, и сверхъ употребленія ихъ тамъ въ чтеніи, для пріобрѣтенія познанія въ церковномъ кругѣ, а по наслышѣ—навыка съ самому пѣнію созывать ихъ въ дома къ себѣ для слѣванія.

Даннымъ отъ его высокопреосвященства сей консисторіи предложеніемъ предписано. При разсылкѣ къ должному въ чемъ кому слѣдуетъ исполненію указа къ дѣятельнѣйшему приведенію способовъ Высочайшею волею предначертанныхъ, а по Новгородской и С.-Петербургской епархіи въ дѣйство, какъ изъ онаго указа являются, производимыхъ учинить слѣдующее. 1, Истребовать чрезъ духовныя правленія всѣхъ повѣтовъ отъ каждаго благочиннаго вѣдомости о церковникахъ изъ ихъ вѣдомства съ отмѣткою способность къ пѣнію по нотѣ и наслышкою имѣющихъ, съ тѣмъ, чтобы, таковыя вѣдомости вдвойнѣ всякій благочинный сдѣлавъ, одну прислалъ въ консисторію, другую представилъ въ духовное правленіе, ко-ему подвѣдомъ. 2, Духовнымъ правленіямъ, собравъ таковыя вѣдомости, назначить срокъ одинъ къ явкѣ всѣмъ благочиннымъ въ духовное правленіе съ самыми отмѣнной въ пѣніи способности предположенными церковниками; а по таковомъ собраніи, испытавъ ихъ способности въ чтеніи ясномъ, въ пѣніи по нотѣ и простомъ, по благопристойномъ, обще съ благочинными, избрать самихъ изъ нихъ во всемъ томъ способнѣйшихъ трехъ на каждый повѣтъ, предпоставляя изъ таковыхъ учредить учителей въ каждомъ повѣтѣ, какъ ниже скажется, для обученія неискусныхъ въ томъ церковномъ, какъ по нотѣ такъ и простомъ пѣніи, а малолѣтнихъ священно и церковно-служительскихъ дѣтей и російской грамотѣ, поелику и въ семъ послѣднемъ одни нуждаются, другіе не радя

оставляютъ дѣтей своихъ до совершеннолѣтія безъ всякаго и россійской грамотѣ ученія. 3, При семь же самомъ собраніи благочинныхъ въ духовныя правленія разсудить вообще, какимъ образомъ предназначенный въ Высочайшей волѣ способъ, дабы собирать, куда слѣдуетъ, церковниковъ ближайшихъ и, науча ихъ искусному пѣнію, отпущать по своимъ мѣстамъ, исполнить удобнѣйшимъ и для самыхъ таковыхъ церковниковъ не отяготительнымъ образомъ; предполагая, что хотя нотное пѣніе съ показаніемъ церковнаго устава публично преподается въ здѣшней семинаріи и всякому, паче же Переяславскаго повѣта, свободно расположить себя къ ученію сихъ предметовъ въ семинаріи, но легче ли будетъ для церковниковъ другихъ повѣтовъ, нужду въ томъ имѣющихъ, изъ предпоставляемыхъ во второмъ пунктѣ способнѣйшихъ въ пѣніи по нотѣ и наслышкою церковниковъ же учредить одного, двухъ или всѣхъ трехъ по повѣту и располажа одного въ самомъ повѣтовомъ городѣ, а другихъ по повѣту, назначить сколько можно соразмѣрнѣе пребываніе сихъ послѣднихъ по мѣстоположенію селеній.

4, Какъ таковыя причетники сверхъ званія своего причетническаго трудъ нести имѣютъ обученіемъ другихъ, потому имъ же, духовнымъ правленіямъ, обще съ благочинными въ то же самое время разсмотрѣть и положить свое мнѣніе, какое бы для поощренія ревности къ пользѣ общей учить таковымъ, собратію свою обучать имѣющимъ, церковникамъ положеніе производствомъ имъ годоваго, хотя небольшоаго жалованья или награжденія отъ каждаго обучаться имѣющаго, и ежели полагать годовое жалованье, что гораздо благопрістойнѣйшимъ, яко торгъ учителя съ ученикомъ отдаляющимъ, признается, то что именно для каждаго учителя положить, откуда оное взять? Не будутъ ли согласны вообще всѣ священники на поло-

женіе, подобно добровольному дворянъ и гражданскія училища сбору, удѣлять самое легчайшее и отъ доходовъ своихъ подаваніе, такъ чтобы вокругъ, въ которомъ будетъ расположенъ такой учитель, не составлялъ небольшое жалованье и содержаніе дровами для своего округа учителя. Для чего благочиннымъ, приготовляясь въ собраніе по выше выраженному во второмъ пунктѣ, собрать мнѣнія своего вѣдомства отъ священниковъ и за ихъ же подписаниемъ, внушать имъ необходимость сего учителей заведенія, и что дѣти ихъ, не изученныя въ россійской грамоты потному пѣнію и кругу церковному, не будутъ впредь ни подъ какимъ предлогомъ опредѣлены ниже въ пономарскую должность, а не изученныя въ россійской грамотѣ, яко неспособныя въ причетъ или нерадивыя, будутъ отсылаемы въ гражданское правительство ко опредѣленію или въ военную службу или въ подушной окладъ. Для вянцаго же ихъ, священниковъ, побужденія къ добровольному положенію содержанія сихъ учителей представить имъ и порядокъ сего заведенія, кой имѣеть быть таковъ. Обучать должны будутъ сіи окружные учителя *первое* потному пѣнію невѣдущихъ онаго сопричетниковъ, кои для того въ такіа седмицы, въ коихъ нарочитыхъ праздниковъ и въ некоторыхъ торжественныхъ дней не случится, должны будутъ со дня воскреснаго приходить къ такому округа своего учителю и до дня субботняго обучаться, пока въ ономъ основаніе хорошее положить и возмогутъ сами утверждаться въ навыкъ пѣть по потнымъ книгамъ, что пріобрѣвъ могутъ и уволены быть отъ таковаго къ учителю хожденія, но не иначе какъ отъ самаго благочиннаго, коему школа окружнаго учителя поручена будетъ. *Второе*, они же обучать должны и простому пѣнію, но благопристойному службѣ Божіей, заставляя пропѣвать положенныя на великихъ повечеріи

яхъ, всенощныхъ бдѣнїяхъ и литургїяхъ тропари, прмосы, задостойники и причастные безъ вопля или крика безчиннаго, простымъ, непринужденнымъ голосомъ. *Третье*, испытывать должны таковыхъ своихъ учениковъ въ знанїи церковнаго круга и неискусныхъ или неутвержденныхъ въ ономъ наставлятъ и утверждать. *Четвертое*, они же, частные учителя, должны обучать и малолѣтнихъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей россійской грамотѣ и писать, не требуя, буде на жалованїи будутъ расположены, никакого особаго награжденїя, при одномъ, со стороны таковыхъ дѣтей, довольствїи харчами и квартирой. А таковымъ образомъ избѣгать родители той трудности, каковую многіе находятъ въ изученїи своихъ малолѣтнихъ дѣтей грамотѣ и писать. *Пятое*, всякъ окружный учитель подверженъ долженъ быть вѣдѣнїю изъ благочинныхъ, къ его пребыванїю приближныхъ, и также отмѣнную способность къ пѣнїю по нотѣ или наслышкою имѣющихъ, выборъ каковаго и учинить должно духовному правленїю обще съ благочинными. *Шестое*, таковой благочинный долженъ будетъ въ каждыя по крайности двѣ недѣли навѣстить порученную его смотрѣнїю школу и вникнуть, кто чему обучается съ какимъ успѣхомъ, равно — радить ли о изученїи своихъ учениковъ учитель, и каждаго побудить къ прилѣжанїю долгъ имѣть. *Седьмое*, онъ же, благочинный, списокъ долженъ имѣть обучающихся съ отмѣткою противъ всякаго, когда вступилъ въ школу и чему началъ обучаться, и смотря потому всякаго или къ успѣху побуждать или за оный ободрять. *Осьмое*, онъ же, благочинный, требуетъ отъ другихъ благочинныхъ, кои все вѣдомство или хотя нѣкоторыя селенїя имѣютъ, входящїя въ округъ порученной ему школы, вѣдомости о причетникахъ, неискусныхъ въ пѣнїи и дѣтяхъ, къ изученїю россійской грамоты достиг-

шихъ, что отлагать не далѣе седьмого года возраста, — однихъ высылать, другихъ отцевъ побуждать къ представленію дѣтей въ окружную школу; но таковымъ отцамъ, кои и до седьмого года начали обучать и съ успѣхомъ обучаютъ грамотѣ своихъ дѣтей — не препятствовать, буде имѣютъ способы и желаютъ продолжать такое ученіе въ домахъ, но только надзирать о неопустительномъ онаго продолженіи. О не радящихъ же родителяхъ о изученіи своихъ дѣтей и о уклоняющихся отъ представленія въ окружную школу и при семилѣтнемъ возрастѣ, а равно и о нерадивыхъ церковникахъ о собственномъ въ пѣніи изученіи репортовать къ его высокопреосвященству къ поступленію съ таковыми за нераченіе о неисполненіи Высочайшей воли и собственной столь для благолѣпія церкви нужной должности. *Девятое*, равно-жъ сіи благочинныя должны по полугодно, въ генварѣ и іюль, присылать при репортахъ къ его высокопреосвященству вѣдомости, кто въ полугодичное время вступилъ въ школу, кто чему обучается, съ какимъ прилѣжаніемъ и успѣхомъ или съ нерадѣніемъ и потому слабымъ успѣхомъ. Консисторіи-жъ снабдить единообразною формою для таковыхъ вѣдомостей. И каково каждое духовное правленіе обще съ благочинными положить мнѣніе въ разсужденіи положенія учителей и избранія надзирателей изъ благочинныхъ о томъ съ подписаніемъ какъ присутствующими такъ и благочинными рапортовать къ его высокопреосвященству. Семинарскому правленію особо предписать, чтобы какъ воспитаніе въ семинаріи должно образовывать и совершенствовать всякаго, изъ оной въ причетъ выпускаемаго, въ предметахъ съ тою должностію, къ коей выпускается, сообразныхъ; изъ причта же священникъ, яко начальникъ приходской церкви, долженъ быть во всемъ церковномъ искуснѣе и опытнѣе нижняго

причета, — потому всякъ въ богословіи студентъ, яко во священника поступить имѣющій, усовершенствованъ долженъ быть не только въ догматахъ вѣры со способностью другаго о нихъ научить, но и во всемъ до благолѣпія и благоустройства церковнаго относящемся; и, какъ нынѣшнимъ и состоявшимся въ 1798 году октября отъ 31 и 1803 года марта 18 числа указами на воспитанниковъ семинаріи возлагаемо, совершенно долженъ знать церковный кругъ и пѣніе какъ нотное такъ и простое по всѣмъ гласамъ и по всѣмъ напѣвамъ, а также изъ философіи, риторики и изъ низшихъ классовъ въ причетъ же выпускаемые сему всему обучены быть должны. И до совершеннаго знанія круга церковнаго и изученія нотнаго пѣнія по гласамъ никто изъ семинаристовъ къ увольненію отъ ученія съ поступленіемъ въ причетъ являться и отъ семинарскаго правленія представляемъ быть не долженъ. Къ достиженію всего сего учитель нотнаго класса предъ всякимъ праздникомъ, воскреснымъ и высокаторжественнымъ днемъ, послѣ обѣда, вмѣсто обыкновеннаго его класса держать долженъ собраніе въ классической какой залѣ изъ богослововъ непременно и другихъ, на клиросахъ поющихъ семинаристовъ, и положенные на тѣ дни по уставу на великихъ повечеріяхъ, всенощныхъ бдѣніяхъ и литургіяхъ тропари, ирмосы, задостойники и причастные пропѣвать для согласія, сообразно назначеннымъ въ уставѣ и нотныхъ книгахъ гласамъ и напѣву. При чемъ заставлять богослововъ особо, яко къ выпуску изъ семинаріи ближайшихъ, пропѣвать все то по одиночкѣ, также спрашивать, что по уставу въ какой день пѣть и что при разныхъ стеченіяхъ отмѣнять слѣдуетъ, дабы какъ всякій богословъ утверждёнъ былъ въ запѣвѣ, такъ и учитель нотнаго класса зналъ, кто въ томъ искусенъ, кто не совершенъ; а вслѣдствіе того на прошеніяхъ вся-

каго семинариста къ его высокопреосвященству о увольненіи отъ ученія и поступленіи въ причетъ изготовляемыхъ какъ учитель ординарный свидѣтельствуесть о успѣхѣ по ординарному классу, такъ и учитель нотнаго класса, буде просящійся опытенъ въ знаніи круга церковнаго, пѣнія нотнаго, и по гласамъ, подписывать то долженъ по самой сущей справедливости, безъ сего же никакое прошеніе не пріймется, и никто уволенъ быть не можетъ; для чего къ свѣдѣнію и должному исполненію, что до кого надлежитъ, во всѣхъ классахъ сіе положевіе прочитывать и учителю нотнаго класса дать изъ семинарскаго правленія изъ сего указа. Въ духовной консисторіи опредѣлено: для должнаго и непремѣннаго по оному его высокопреосвященства предложенію исполненія послать въ духовныя семинарское и архіерейскаго дома въ экономическое и ризничное правленія, въ мужескіе и женскіе монастыри, также города Переяслава и его повѣта благочиннымъ указы. — Марта 21 дня 1805 года. — *Епифанъ*, соборный іеромонахъ. — Секретарь *Михайло Капитаненко*. — Повытчикъ *Волошинъ*. — № 955.

Циркуляръ этотъ даетъ ключъ къ разумѣнію неудачи административныхъ мѣропріятій по улучшенію церковнаго пѣнія, которыя исключительно сводились къ пріобрѣтенію навыка къ пѣнію «наслышкою» и къ изученію «ноты» по обиходамъ. Объ этомъ заботится напечатанный циркуляръ, къ тому же стремятся и другія подобныя распоряженія. Пѣніе «наслышкою», не на улицѣ, а на клиросѣ, признается мастерами дѣла рутиннымъ, безпроизводительнымъ пріемомъ, пріучающимъ невниматель-

но относиться къ звуковымъ комбинаціямъ нотъ ⁽²⁶⁾. Изученіе пѣнія по «обиходу», этому инвалиду—руководству, служившему свыше ста лѣтъ, представляло громадныя трудности. Азбука въ немъ основывалась на сложной системѣ гексахордовъ, что дало право извѣстному знатоку церковной музыки, кн. В. Θ. Одоевскому, назвать этотъ учебникъ невозможнымъ, а автору «Описанія сельскаго духовенства въ Россіи»—допотопнымъ, дикимъ и анти-музыкальнымъ... (стр. 21).—Въ Обиходѣ ничего нѣтъ кромѣ азбуки да сборника пѣснопѣній, такъ что учителю самому приходилось создавать теоретическія правила и придумывать методъ и приемы при обученіи; ученикамъ же, не понимающимъ сбивчивой и неудобовразумительной цефавтной азбуки, а не рѣдко не получающимъ даже объясненій со стороны учителя, приходилось ограничиваться бессознательнымъ затверживаніемъ нотной азбуки и напѣвовъ. Къ этому надо добавить, что неудовлетворительность церковнаго пѣнія много обуславливалась и обуславливается малосоставностью причтовъ. Отъ однозвучной переключки священника съ дьячкомъ какая же можетъ быть назидательная служба, кѣмъ она можетъ быть съ чувствомъ исполнена? Ужъ конечно такое пѣніе не поможетъ нашей бѣдной душѣ справиться съ своимъ безпорядочнымъ состояніемъ при обращеніи ея къ Богу.

Ив. Павловскій.

⁽²⁶⁾ *Потулковъ.*—Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія православной россійской церкви, стр. 25.

III.

Извѣстія и Замѣтки.

На всемірную свѣчу.

Въ польской кн. «Отечественныхъ Записокъ», въ статьѣ «на всемірную свѣчу», пишутъ: «послѣ Коссовской битвы, поэтически оплакиваемой сербами, южные славяне, какъ самостоятельное политическое тѣло, кончили свое существованіе. Живое политическое тѣло стало трупомъ. Но турки послѣ Коссова не вошли дальше въ Европу. Они не въ силахъ были перешагнуть чрезъ великій трупъ славянскій, лежавшій на рубежѣ европейской цивилизаціи и восточнаго варварства,—трупъ, въ которомъ таилась великая мощь. И чѣмъ-же Европа отплатила своимъ спасителямъ?—Систематическимъ давленіемъ ихъ жалкой свободы, всего ихъ горькаго существованія! Въ теченіе 500 лѣтъ Европа училась, развивалась, богатѣла, а славяне, какъ несмѣнный часовой, стояли на стражѣ европейской цивилизаціи,—имъ было не до ученія, не до развитія, не до обогащенія. Съ одной стороны они отбивались отъ Азіи, отъ турокъ, съ другой—отъ Европы, отъ нѣмцевъ. Райи—это наши рабы—батраки, данники, которые должны нести послѣдній грошъ въ турецкій карманъ, говорили турки. Славяне—это служебный матеріаль для цивилизованныхъ народовъ, это—мясо, которымъ долженъ питаться нѣмецкій духъ, говорили нѣмцы... 500 лѣтъ все это терпѣли славяне; всю жизнь и силу высасывали изъ нихъ турки и нѣмцы—остались однѣ только кости славянскія. Но есть всему мѣра на землѣ,

есть мѣра и славянскому терпѣнію. . . Въ себѣ самихъ народы должны искать спасенія,—славяне, кажется, это поняли наконецъ. Пока западная европейская дипломатія эгоистически и неискренно затягивала рѣшеніе участи несчастнаго народа, народъ, не въ силахъ будучи ждать окончанія дипломатическихъ горѣлокъ, въ которыхъ европейскіе кабинеты селятся «обойти» больного «горящаго» челоуѣка съ завязанными глазами, этотъ покинутый всѣми народъ самъ всталъ для рѣшенія своей участи: народъ ушелъ дальше того, что хотѣли ему предложить. Пока турецкое правительство, играя народнымъ терпѣніемъ, какъ куклоу, собиралось со своими мнимыми реформами и лживыми амнистіями, реформы и амнистіи оказались не пригодными: турки и черкесы успѣли вырѣзать половину Болгаріи. . . Неужели мы будемъ сидѣть, сложа руки? Надо дѣйствовать немедленно и единодушно, открыто, наше дѣло правое, святое дѣло — защита народа, который всегда былъ единокрвнымъ братомъ нашего мужичка и никогда не забывалъ объ этомъ родствѣ. Вспомнимъ, что болгары научили насъ письменности; сербы помогли намъ приобрести Новороссійскій край, и изъ турецко-татарской пустыни превратить въ цвѣтущую страну. . . Что-же, наконецъ, мы должны дѣлать? Европа возмутительно смѣется надъ нашей «правдой». Намъ оставлено одно право — кричать отъ боли и негодованія. Но мы имѣемъ еще одно право, то право, которое не отнято у послѣдняго нищаго — отдавать свой кусокъ болѣе голодному собрату. Воспользуемся же этимъ правомъ. Насъ, русскихъ и славянскихъ людей, презираемыхъ одичавшею въ своей quasi-цивилизованной гордости Европою, статистика насчитываетъ отъ 90 до 100 и болѣе милліоновъ. Такими громадными массами населенія великія дѣла могутъ дѣлаться безъ всякихъ усилій. Отражемся мы

всѣ только на одинъ день отъ какой-либо прихоти, безъ удовлетворенія которой могли бы удобно просуществовать втотъ день, но откажемся всѣ разомъ: кто пьетъ пиво — тотъ отказывается отъ одной кружки пива, другой — отъ рюмки водки, третій — отъ дорогой сигары, четвертый — отъ бутылки дорогаго вина, пятый — отъ ложки въ Б.ф.ф. И это — только разъ, на одинъ день, на одинъ часъ. Если это пожертвованіе, превращаясь въ деньги, въ одномъ случаѣ выразится только копѣйкою, въ другомъ — гривенникомъ, въ третьемъ — рублемъ, а богачъ — пятью и десятью рублями, въ разъ, одновременно, то среднимъ числомъ оно выразится и полтиной, и цѣлымъ рублемъ на всю стомилліонную, забитую и презираемую славянскую семью, у которой въ ея нищенской суммѣ разомъ очутится сто милліоновъ. Этой суммой мы спасемъ народъ, мы остановимъ рѣки крови. Пожертвуемъ же эту сумму, русскіе люди, но пожертвуемъ всѣ, разомъ!.. Люди образованные и грамотные прочтутъ нашъ призывъ и откликнутся дѣломъ. Простой, темный народъ пусть въ церквахъ услышитъ отъ священниковъ то воззваніе, на которое всегда охотно откликнется русскій народъ: «пожертвуйте, православные, на всемірную свѣчу Господу Богу».

— *Придите и возьмите.*

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщено въ газетѣ *Неделя* письмо изъ провинціи. Въ письмѣ говорится, что всероссійскій сборъ пожертвованій на страждущихъ славянъ можно производить только подъ покровительствомъ и при посредствѣ высшаго духовенства въ провинціи. Разсужденія неизвѣстнаго провинціала замѣчательны своею основательностію и практичністію. Нужно помнить, говорить

опъ, что важнѣе самаго сбора, дороже денегъ — *сочувствіе* массы славянскому дѣлу. Сборъ пожертвованій въ пользу славянъ, кромѣ вещественной стороны, имѣетъ еще нравственную, потому что является средствомъ провести въ массу идею исторической миссіи русскаго народа въ такъ — называемомъ «восточномъ вопросѣ». Идея эта далеко не чужда нашему народу; напротивъ, она живетъ въ его сердцѣ: русскій мужикъ и сербскій гайдукъ вполне согласны въ томъ, что русскій царь есть естественный и единственный защитникъ православнаго славянства; теперь представляется случай сдѣлать эту идею болѣе сознательной. Эта-то сторона дѣла и должна быть въ виду, когда идетъ вопросъ объ организаціи сбора пожертвованій въ массѣ. Между тѣмъ, есть много оснований опасаться, что посредничество волостныхъ управленій въ данномъ случаѣ можетъ оказаться не совсѣмъ благоприятнымъ для нравственной стороны этого дѣла: побуждаемые сверху, волостные старшины и писаря могутъ проявить столько усердія не къ славянскому, разумѣется, дѣлу, а къ исполненію начальственныхъ *предложеній*, что помощь братьямъ славянамъ сильно утратитъ свой братскій характеръ. Въ самомъ дѣлѣ, представьте, что у васъ, напримѣръ, въ Петербургѣ не было бы во все частныхъ учрежденій и лицъ, собирающихъ въ пользу славянъ, а сборъ этотъ, по просьбѣ Славянскаго Комитета, *предложено* было бы производить исключительно полицейскимъ чиновникамъ; тотъ ли видъ имѣло бы дѣло, какъ въ настоящее время? . Вышло бы одно изъ двухъ: или сдѣлавъ надлежащую «публикацію», эти чиновники остались бы совершенно пассивными, или проявивъ энергію въ сборѣ добродетельныхъ даяній, они нарушили бы характеръ ихъ добродетельности и подорвали бы сочувствіе. Въ виду такихъ соображеній, ускользающихъ отъ

вниманія столичныхъ дѣятелей, представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ и удобнымъ организовать сборы пожертвованій въ пользу славянъ подъ покровительствомъ и *при посредничествѣ* высшаго духовенства въ провинціи.

Въ глубокомъ, искреннемъ сочувствіи нашихъ архипастырей дѣлу славянскаго освобожденія никто бы не сомнѣвался и въ томъ случаѣ, если бы оно не было открыто и громко заявлено. Духовный санъ и въ этомъ случаѣ дѣлаетъ ихъ свободными распорядителями своихъ симпатій, въ сторонѣ всякихъ политическихъ, международныхъ соображеній. Другія высокопоставленныя лица, по своему официальному положенію, какъ представители русскаго правительства, напротивъ, очень часто лишены этой свободы; во всякомъ случаѣ они обязаны принимать въ расчетъ разныя дипломатическія соображенія, а кто знаетъ на какой тонъ въ ближайшемъ будущемъ будетъ указывать камертонъ дипломатіи. Духовенство же всегда останется свободнымъ представителемъ православно-русскихъ симпатій славянству. И импено народныхъ симпатій, такъ какъ нашъ народъ, въ массѣ, не иначе воспринимаетъ славянскую идею, какъ сквозь призму православія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, сохраняя это единство духа съ массой, представители православія, облеченные высшимъ духовнымъ саномъ, облечены вмѣстѣ съ тѣмъ и всеобщимъ довѣріемъ, доставляющимъ имъ такую свободу дѣйствія въ сборѣ пожертвованій, которая устраняетъ множество затрудненій. Въ провинціи, за отсутствіемъ органовъ гласности, нѣтъ никакой возможности организовать мелочной сборъ иначе, какъ въ формѣ кружечнаго. Кружка за печатью мѣстнаго архіерея въ рукахъ сборщика — «по благословенію владыки» — вотъ самое могущественное и едва ли не единственное средство организовать въ обширныхъ размѣрахъ сборъ пожертвованій въ

провинціи По крайней мѣрѣ это самое удобное, самое доступное средство и наиболѣе способное доставить сбору въ пользу славянъ популярность въ массѣ. Желающихъ ходить съ вружкой по домамъ, въ церквахъ, по пристапямъ и т. д. найдется довольно, только бы открыли имъ доступъ къ такого рода дѣятельности. Безъ сомнѣнія, и мѣстному «владыкѣ» не составитъ труда, по приглашенію Славянскаго Комитета, вызвать такихъ желающихъ, дать имъ благословеніе, запечатать своей печатью вручаемыя имъ кружки и хоть разъ въ недѣлю вынимать изъ нихъ пожертвованія и печатать отчетъ о ихъ количествѣ. При такомъ способѣ устраняются всѣ мелочныя неудобства и препятствія, благодаря которымъ люди, горячо предающиеся дѣлу, вынуждены сидѣть сложа руки, въ то время какъ разныя «особы» и лица, облеченныя полномочіями для сбора пожертвованій, очень часто пальцами не хотятъ пошевелить, чтобы привести эти положенія въ дѣйствіе. Въ большинствѣ случаевъ вся ихъ дѣятельность по сбору пожертвованій ограничивается единократнымъ заявленіемъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, которыхъ никто не читаетъ, что пожертвованія *принимаются* тамъ-то. Затѣмъ проходятъ недѣли, мѣсяцы и объ этихъ «пріемщикахъ» — въ мѣстномъ обществѣ ни слуху ни духу. О публикаціи ихъ успѣли забыть и тѣ немногіе, кому удалось случайно ее видѣть, о мѣстѣ жительства ихъ извѣстно только кружку ихъ знакомыхъ и такимъ образомъ впредь до новаго приглашенія изъ центрального учрежденія эти «члены отдѣленій» представляютъ изъ себя нѣчто въ высшей степени неподвижное и безучастное къ охватившему русское общество одушевленію. Если центральныя учрежденія желаютъ, чтобы ихъ провинціальныя отдѣленія дѣйствовали, пусть они какъ можно чаще разстаккираютъ ихъ изъ Петербурга; это, кажется, един-

ственное средство заставить ихъ... сдѣлать одной публикаціей больше. Еслибъ «члены отдѣлений» вмѣстѣ съ тѣмъ не были «особами», отъ которыхъ исходятся въ зависимости подчиненныя имъ по службѣ лица, то по всей вѣроятности и десятой доли поступившихъ чрезъ эти отдѣленія пожертвованій не было бы собрано. Центральнымъ учрежденіямъ не мѣшаетъ имѣть это въ виду, но пусть они въ тоже время помнятъ и знаютъ, что въ провинціи есть много, очень много «низкопоставленныхъ» лицъ, которыя готовы самоотверженно, безъ усталости трудиться по сбору пожертвованій, только бы дали имъ на это необходимыя полномочія. Эти лица тотчасъ же предложили бы свои услуги, еслибъ Славянскій Комитетъ сдѣлалъ имъ вызовъ. Посредничество мѣстныхъ архіереевъ въ этомъ случаѣ было бы всего удобнѣе и я не смѣю думать, что они отказались бы отъ такого посредничества. Въ заключеніе еще разъ повторю: никакіе «агенты», никакія «отдѣленія», ни земскія управы, ни волостныя правленія не могутъ такъ хорошо организовать сборъ мелкихъ пожертвованій въ провинціи, какъ могли бы сборныя кружки за печатью мѣстнаго архіерея въ рукахъ сборщиковъ, добровольно изъ горячаго сочувствія вызвавшихся на это дѣло и получившихъ на него «благословеніе владыки». Организовать сборъ на этихъ началахъ—это значитъ придать ему «народный характеръ» и вызвать къ дѣятельности тѣ именно силы, которыя ищутъ ее и жаждутъ, какъ удовлетворенія внутренней потребности патриотическаго и человѣколюбиваго духа.

— «Руководство для сельск. паст.», обращая вниманіе на трудности пастырскаго служенія, зависящія какъ отъ свойства самаго служенія, такъ и отъ неблагопріятныхъ

условіи обстанвки, рекомендуетъ средство, доступное для *каждаго пастыря*, каковы бы ни были его положеніе и обстановка, — средство съ одной стороны облегчить встрѣчаемыя затрудненія, съ другой — проложить вѣрный путь къ постепенному усовершенствованію пастырской дѣятельности во всѣхъ отношеніяхъ. Это средство — непрерывное аккуратное *веденіе дневника*, въ которомъ записывались бы всѣ сколько —нибудь выдающіеся факты касательно личнаго состоянія пастыря, состоянія его пасомыхъ и взаимнаго отношенія перваго и послѣднихъ, всѣ сколько —нибудь замѣчательныя явленія текущей жизни съ движеніями мысли и чувства, ихъ сопровождающими. Эту мысль названный органъ подтверждаетъ слѣдующими соображеніями. Прежде всего *веденіе дневника* можетъ сдѣлаться для пастыря не только необременительнымъ, но самымъ пріятнымъ занятіемъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ пастырь можетъ найти себѣ въ *дневникѣ* даже облегчающее средство, когда напр. его сердце давитъ глубокая безотрадная грусть. Известно, что всякая сердечная скорбь теряетъ свою силу уже отъ одного того, коль скоро она со всею искренностію кому —нибудь высказана. А такъ какъ у сельскаго пастыря много можетъ быть такой печали, которая по свойству причинъ, возбудившихъ ее, и по недостатку лицъ, предъ которыми она могла бы быть высказана, должна слагаться въ глубинѣ его сердца, то въ такихъ случаяхъ *дневникъ* остается для пастыря, можно сказать, единственнымъ другомъ, которому не задумавшись можно повѣдать все, чѣмъ скорбитъ душа. Съ другой стороны чтеніе *дневника*, какъ скоро онъ заведенъ, можетъ доставлять самое пріятное развлеченіе въ часы скуки, и будетъ тѣмъ интереснѣе, что касается нашей собственной жизни и окружающихъ насъ лицъ. — Далѣе, *веденіе дневника* и перѣдкое его

перечитываніе должно отразиться благотворными послѣдствіями на всей пастырской дѣятельности, и прежде всего на внѣшней, формальной сторонѣ пастырскаго учительства. Веденіе дневника съ этой точки зрѣнія будетъ постоянно поддерживать и развѣивать въ пастырѣ навѣкъ въ свободному изложенію мыслей на бумагѣ въ связи и послѣдовательности, а это въ свою очередь должно отразиться на способности импровизаціи, которая составляетъ верхъ проповѣдническаго совершенства. — Но кромѣ усовершенствованія чисто формальной стороны въ дѣлѣ учительства веденіе дневника скорѣе всего можетъ обогатить пастыря и самымъ матеріаломъ для этого учительства. Какъ бы ни былъ внимателенъ пастырь къ ходу жизни своихъ пасомыхъ, какъ бы строго ни слѣдилъ за ихъ душевнымъ состояніемъ, онъ не изучитъ ихъ во всей полнотѣ по той простой причинѣ, что трудно удержать въ памяти все болѣе или менѣе замѣчательныя проявленія ихъ духовной жизни со всеми ея отбѣнками. Съ другой стороны, при самомъ опытномъ взглядѣ на человѣка, при самомъ строгомъ и внимательномъ наблюденіи, неизбѣжны ошибки, такъ какъ открывается людьми въ ихъ словахъ и дѣйствіяхъ только незначительная доля того, что скрывается въ ихъ сердцахъ. Но если записать нѣсколько разъ какія бы то ни было проявленія одного и того же непонятнаго человѣка, то предъ нами обнажатся многія тайны его души. Соотвѣтственно же основанному на такомъ способѣ знанію сердца своихъ пасомыхъ, ихъ потребностей духовныхъ и ихъ пріемлемости къ наставленіямъ, пастырь тѣмъ съ большимъ успѣхомъ можетъ вести дѣло учительства, подобно тому, какъ при тѣлесномъ врачеваніи успѣхъ обуславливается точнымъ и продолжительнымъ наблюденіемъ болѣзни. — Наконецъ, веденіе дневника окажетъ несомнѣнную услугу пастырю

въ дѣлѣ его собственнаго нравственнаго усовершенствованія; въ искреннихъ замѣткахъ нравственное состояніе души пастыря отразится какъ въ зеркалѣ, и легко дастъ понять слабыя стороны сердца, требующія исправленія, или предохранить отъ самоувѣрія—этого перваго врага на пути къ самоусовершенствованію. Вотъ почему еще св. псалмопѣвецъ находилъ для себя пагиданіе въ тщательномъ пересматриваніи явленій и опытовъ минувшей жизни: *помянухъ дни древніе*, говоритъ онъ, *и поучахся.*

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КАТАЛОГЪ

книгъ, имѣющихся въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія:

а) въ Высокопетровскомъ монастырѣ на Петровѣ и б) у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, близъ Иверской часовни на 1876 годъ.

I. СВЯЩЕННОЕ ПИСАНІЕ.

а) Евангелія.

Р. К. Ф.

Евангеліе церковное, расп. по зачамъ, въ переплетѣ. 1 40 4

Евангеліе слав. въ коленкорѣ * 30 1

на слав. русск. нарѣчій съ изображеніями евангелистовъ, на велен. бумагѣ, въ переплетѣ * 90 3

	Р.	К.	Ф.
Евангеліе на рус. языкѣ съ изобр. евангелистовъ	•	70	2
Евангеліе слав. русское въ кол. пер.	•	45	2
Тоже на велен. бум. въ шагр. съ футляр.	4	50	4
Евангеліе на слав. языкѣ, въ колен. пер.	•	30	1
« на русск. языкѣ, въ 16 д. л. въ перепл.	•	20	1
Тоже въ 32 д. л. въ перепл.	•	10	1
« безъ переплета	•	7	1
Евангеліе страстямъ Христовымъ въ кол. перепл.	•	25	1
« въ бумагѣ	•	8	1
Чтенія изъ 4-хъ евангелистовъ на слав. язык. въ пер.	•	32	2
б) Новые завѣты.			
Новый Завѣтъ и псалтирь слав. въ 32 д. въ колен.	•	45	2
Тоже въ папгѣ	•	35	2
Новый Завѣтъ на русск. языкѣ въ 32 д. съ указателемъ въ пер.	•	25	1
« въ колен. пер. безъ указателя	•	25	1
« въ футлярѣ	•	30	1
Въ сафьян. пер. на велен. бумагѣ въ футл. съ золот. обр.	1	40	1
Въ 16 д. л. въ колен. и футл. въ два столбца	•	55	2
« безъ футляра въ два столбца	•	45	2
Славянскій Новый Завѣтъ въ 32 д. въ пер.	•	30	1
« крупной печати въ тисн. пер.	•	45	2
На слав. русс. нар. на велен. бум. въ сафьян. пер съ золот. обр. въ футл.	•	6	6

Р. К. Ф.

Русскій Новый Заветъ въ 32 д. л. въ кож.

перепл.	:	:	30	1
тоже съ золот. обрѣз.	:	:	75	1
въ тонкой кожѣ	:	:	45	2
тоже	:	:	60	2
въ кож. съ золот. обрѣз.	:	:	1, 10	1
въ 16 д. въ шагрѣн съ золот.	:	:		
обрѣз. въ футляр.	:	:	2, 25	3
на вел. бум. въ саф. съ зол. обр.	:	:		
и футл.	:	:	4, 50	4
круп. печ. въ коленкорѣ	:	:	70	3

Славянскій Новый Заветъ въ 24 д. л. въ кож.

тоже золот. обр. съ футляромъ.	:	:	85	2
въ 8 д. л. въ клеенкѣ.	:	:	45	1

Славянскій и русскій Новый Заветъ въ 8

д. л. въ тонкой кожѣ	:	:	1, 30	3
тоже съ краснымъ обрѣзомъ	:	:	2, 30	3
тоже на велен. бум. вызол. шагр.	:	:		
съ футл.	:	:	6	6

в) Апостолы.

Апостолъ на рус. яз. въ 8 д. л. въ кожѣ.

тоже на велен. бум. вызолоч. шагрѣнь съ футл.	:	:	75	2
	:	:	5	6

г) Псалтири

Псалтирь на слав. яз. въ 24 д. л. въ кол.

перепл.	:	:	20	1
въ 16 д. л. въ перепл.	:	:	35	2
Псалтирь на сл. яз. въ 4 д. л. съ кинд. въ пер.	:	:	80	3
Псалтирь на рус. яз. безъ перепл.	:	:	15	1

	Р. К. Ф.
Службникъ въ кол. пер. бол. форм.	1 « 2
Краткое изложеніе литургіи для мірянъ	« 4 1-15-1
Часословъ на слав. яз. въ бум. пер.	« 35 1
больш. форм. въ кож. пер. и доск.	« 55 2
Канонникъ на слав. яз. въ пер.	« 35 1
Требникъ на слав. яз. въ бум. перепл. съ киноварью	« 45 1
въ перепл. безъ киновари	« 40 1
въ коленк. пер. съ застежк.	« 75 1
Ирмологій бол. форм. въ перепл.	1 40 2
Ирмологій мал. форм. въ перепл.	« 60 2
Мѣсяцесловъ безъ перепл.	« 10 1
Святцы съ киноварью, въ пер.	« 60 1
безъ киновари, въ пер.	« 45 1
въ кож. пер. и доскахъ	« 65 2
Слав. сокращен. молитв. въ коленк. пер.	« 25 1
въ корешкѣ	« 20 1
безъ перепл.	« 12 1
Полный слав. молитвословъ, съ политипа- жами, тропарями каждому празднику и свя- тому, въ коленк. перепл.	1 80 3
Сокращенн. молитв. синод. изд. въ перепл.	« 15 1
въ коленкорѣ	« 25 1
безъ перепл.	« 8 1
Сборникъ молитвъ безъ перепл.	« 7 1
въ перепл.	« 15 1
въ колен. перепл.	« 20 1
Краткій молитв. съ политипаж. въ бум.	« 4 1-15-1
« молитв. въ простомъ перепл.	« 10 1
Молитвы при литургіи	« 5 1-15-1
« на разные случаи, избран. изъ св.	« 4 1-15-1
Писанія	« 4 1-15-1

Почаевскій молитвенникъ съ акаф. въ пер.	• 20	1
въ коленк. и футлярѣ	• 35	1
Чинъ литургіи на слав. яз. І. Златоустаго		
въ перепл.	• 70	1
Служба церковная на всю свѣтл. недѣлю	• 25	1
въ переплетѣ	• 35	1
Правило готовящимся къ служенію и при-		
чащенію ежедневное	М 60	2
Покаян. канон. и молит. взят. изъ псалт.		
въ слав. текстѣ и рус. пер., Ставрова	• 15	1
Канонъ св. Андрея Критскаго на сл. яз. въ		
порядкѣ чтеній на 1-й нед. вел. поста.	• 20	1
въ перепл.	• 35	1
Въ порядкѣ чтеній въ четвертокъ 5-й нед.		
вел. поста.	• 20	1
въ переплетѣ	• 35	1
Собраніе 15 акаѣистовъ, съ полн. молитво-		
словомъ на слав. яз. въ тисн. сафьян. пер.		
и футлярѣ	• 6	3
Акаѣистникъ 4-хъ акаѣ. въ футлярѣ	• 3 75	4

Акаѣисты:

Николаю чудотв. Спб. изд. безъ перепл.	• 12	1
въ коленк. пер.	• 30	1
Сергію преподобному	• 12	1
въ коленк. пер.	• 30	1
Великомученицѣ Варварѣ	• 12	1
въ коленк. пер.	• 30	1
Успенію Б. Матери	• 12	1
въ кол. переплетѣ	• 30	1
Святителю Тихону	• 12	1
въ кол. переплетѣ	• 30	1

Ф. Н. Ч.

	Р. К. Ф.	
Ему же служба съ акаѣистомъ	20	1
Димитрію Ростовскому, кievск. изд. въ пер.	35	1
Великомученику Георгію, въ перепл.	35	1
Преп. Антонію и Θεодосію, въ перепл.	35	1
Страстямъ Христовымъ, въ перепл.	35	1
Архангелу Михаилу	35	1
Бож. Мат. Утоли моя печали	35	1
Іоанну Предтечѣ, безъ перепл.	30	1
въ коленк. пер.	45	1
Иверской Б. Матери служба съ акаѣ. въ	35	1
пер.		
Св. Ангелу хранителю, безъ перепл.	30	1
въ коленк. пер.	45	1
Великомуч. Екатеринѣ, безъ перепл.	30	1
въ коленк. перепл.	45	1
Великомуч. Пантелеимону траж. печ.	15	1
въ коленк. пер.	35	1
церковн. печ.	25	1
въ коленк. пер.	40	1
Прав. Іосифу Обручнику	20	1
въ коленк. пер.	35	1
Пресвятой Троицѣ, Кіевск. изд. въ перепл.	35	1
Гробу и Воскресенію, въ пер.	35	1
Покрову пр. Богородицы, въ пер.	35	1
Іисусу, въ пер.	35	1
Пресв. Богородицѣ, въ пер.	35	1
Скорбяц. Б. Матери, въ пер.	35	1
Казанской Б. Матери, въ пер.	35	1
Св. Великомуч. Параскевѣ	1	1
Святителю Інноцентію	30	1

(продолженіе будетъ)

Содержаніе августовской книги Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ I.

- I. Пророкъ Наумъ. *И Смирнова.*
- II. Судьбы старокатоличества. *Ц.*
- III. Старокатолическіе синоды: германскій въ Боннѣ и швейцарскій въ Ольтенѣ. *Ц.*
- IV. Папскіе конклавы. *С. I. Н.*
- V. Печатное письмо къ Алексію Степановичу Павлову. *А. Лаврова.*

ОТДѢЛЪ II.

VI. Иностранное обозрѣніе. *Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада.* Утвержденіе законопроекта о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ католическихъ епархій въ Пруссіи. Карательныя мѣры противъ епископовъ кельнскаго и майнцакаго. — Пренія во французской Палатѣ депутатовъ по поводу законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875 г. Брошюра монсеньора Дюпанлу, епископа орлеанскаго. Обсужденіе Конституціи въ Испанскомъ Сенатѣ. — Положеніе сторонниковъ римской курии въ Италіи. — Докладъ синодальнаго представительства о положеніи старокатоличества въ Германіи. — Обнародованіе закона объ устройствѣ евангелической церкви въ Пруссіи. — Положеніе протестантовъ во Франціи. — Нѣчто о веслеянскомъ обществѣ въ Англіи. *Ц.*

ОТДѢЛЪ III.

VII. Матеріалы для исторіи русской церкви. Донесеніе Св. Синоду Филарета, митрополита Московскаго. Распоряженіе митрополита Филарета по поводу путешествія Государя Императора по Московской епархіи. Измѣненіе митрополита Филарета по поводу постановленія Московской казенной палаты. Письма митрополита Филарета: къ преосвященному Игнатію, епископу Олонецкому и Петрозаводскому; къ преосвященному Анастасію, епископу Новочеркасскому и Георгіевскому; къ преосвященному Іакову, епископу Саратовскому; къ закону Троицкаго Сухаревскаго подворья, соборному іеромонаху (нынѣ архимандриту) Виктору; къ Дивѣвской игуменѣ Маріи Ушаковой; къ настоятельницѣ Троице - Одигитріевской (Засимовой)

пустыни, игуменьѣ Вѣрѣ; къ синодальному оберъ-прокурору, графу Н. А. Протасову; къ московскому генералъ-губернатору, князю Д. В. Голицыну; къ президенту Императорской Академіи наукъ С. С. Уварову; къ исправляющему должность московскаго оберъ-полицеймейстера, С. Н. Муханову; къ Парасковѣи Алексѣевнѣ Мухановой. Сообщилъ архим. Григорій.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго шестаго собора, константинопольскаго, иже въ трулѣ царскихъ палатъ, съ толкованіями (прав. 24-32).

Замѣчанія на древле-славянскій переволь псалтири XIII XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Феодоровой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

Вышла въ свѣтъ и продается книга: ученіе ГОСПОДА ИСУСА ХРИСТА о Себѣ, какъ о МЕССИИ и СЫНѢ БОЖІЕМЪ (апологетическій очеркъ) Законоучителя Черниговской гимназіи, магистра священника Михаила Златоверховникова.

Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться къ автору въ Черниговъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ 4-ю седмицу по пятидесятницѣ. — II. Административныя мѣропріятія къ достиженію цѣлесообразности въ церковномъ пѣніи. — III. Извѣстія и замѣтки. — IV. Объявленія.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи,
Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры. 1 Сентября 1876 г. Прот. М. Гавриловъ

Полтава, печ. въ Типографіи Н. Пигуренко.