

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.



Цѣна за годовое изданіе 5 рублей, съ пересылкой.

№ 24-й. 1895 года 15-го декабря.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ.

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, И ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ:

Въ 3-й день сего ноября Любезнѣйшая Супруга Наша Государыня Императрица Александра Феодоровна благополучно разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Дочери, нареченной Ольгою.

Таковое Императорскаго Дома Нашего приращение приемя новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, на Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи вѣрнымъ Нашимъ поданнымъ и вмѣстѣ съ ними возносимъ къ Всевышнему горячія молитвы о благополучномъ возрастаніи и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать, во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуесть, Любезнѣйшую Нашу Дочь, Великую Княжну Ольгу Николаевну Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 3-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто пятое, Царствования же Нашего на второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Владикавказской епархіи.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи, бывшій въ текущемъ 1895 году, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 6-го іюля за № 6 между прочимъ постановилъ: капиталъ въ 3000 р., необходимый для учрежденія стипендіи при Владикавказскомъ епархіальномъ училищѣ въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, составить изъ причтовыхъ доходовъ, для распредѣленія же количества взносовъ отъ каждаго причта образовать комиссію изъ священниковъ *Дмитрія Бялева и Михаила Попова-Вотчинскаго*, которой поручить составить вѣдомость о количествѣ причитающагося съ каждаго причта взноса и затѣмъ увѣдомить о семъ благочинныхъ, обязавъ послѣднихъ въ возможной скорости представить потребную сумму. Во исполненіе сего опредѣленія священники о. *Д. Бялевъ* и о. *М. Поповъ-Вотчинскій* составили требуемую вѣдомость, которая и печатается ниже для должнаго, до кого относится, исполненія.

Раскладочная вѣдомость
 по составленію капитала въ 3000 рублей на образова-
 ніе стипендіи при Владикавказскомъ епархіальномъ
 женскомъ училищѣ.

Раскладка произведена по 1,9%

Названіе благотворительныхъ округовъ и входящихъ въ нихъ причтовъ.	Казенное, вой- сковое и общ. содержаніе.	Доходы отъ требоисправе- ній, земель и капиталовъ.	Итого.	%-й сборъ.	
I. Причтъ Владикавказскаго ка- едральнаго собора	3626	6020	9646	183	28
II. 1-й благоч. округъ.					
Причтъ Владикавказской осетинской церкви	500	300	800	15	20
— Константино-Еленинской град- ской церкви	—	1300	1300	24	70
— Братской Свято-Троицкой ц.	—	1800	1800	34	20
— Покровской что при женской общинѣ	—	900	900	17	10
— Алагирской Вознесенской ц.	450	600	1050	19	95
Итого по каедр. собору и 1-му благоч. округу	4576	10920	15496	294	43
III. 2-й ОКРУГЪ.					
Причтъ Пятигорскаго Христа Спаси- теля собора	—	8279	8279	157	30
— Николаевск. Ессентукской цер.	225	4266	4491	85	33
— Николаевской Кисловодской	—	2982	2982	56	66
— Успенской Горячеводской	—	2420	2420	45	98
— Михаило - Архангельской Кон- стантиногорской	—	1541	1541	29	28

Причтъ	Георгиевской Боргустанской .	303	1755	2058	39	10
—	Николаевской Желѣзноводской	300	1300	1600	30	40
—	Воздвиженской Кисловодской .	—	900	900	17	10
—	Покровской Минераловодской .	400	1500	1900	36	10
—	Михаило-Архангельской пос. Михайловскаго .	300	663	963	18	30
—	Георгиевской цер. пос. Ново- георгиевскаго Кубанской обл.	500	76	576	10	95
—	Богоявленской Ессентукской единовѣрч.	358	215	573	10	89
Итого по 2-му благоч. округу .		2386	25897	28283	537	39
IV. 3-й ОКРУГЪ.						
Причтъ	Вознесенск. Георгиевск. соб.	280	5180	5460	103	74
—	Казанской Подгорненск. цер.	—	1560	1560	29	64
—	Михаило-Архангельской Але- ксандрійской	—	2948	2948	56	1
—	Покровской Лысогорской .	—	2430	2430	45	17
—	Михаило-Архангельск. Незлобн:	180	932	1112	21	13
—	Михаило-Архангельск. Зольск.	301	1800	2101	39	92
—	Михаило-Архангельск. Марьи- нской	180	1818	1998	37	96
—	Петро-Павловской Новонавлов- ской	300	1325	1625	30	88
—	Свято-Троицкой Георгиевской .	265	900	1165	22	14
—	Покровской Урухской	385	400	785	14	92
—	Георгиевскаго женск. монаст.	—	1454	1454	27	63
Итого по 3-му благоч. округу .		1891	20747	22638	429	14
V. 4-й ОКРУГЪ.						
Причтъ	Михаило-Архангельской ц. ст. Государственной	—	1500	1500	28	50
—	Николаевской Прохладненской	—	2500	2500	47	50

Причть	Михаило-Архангельской Солдатской	—	700	700	13	30	
—	Николаевской Старопавловск.	180	919	1099	20	88	
97	98	Михаило-Архангельской Пришибской	230	700	930	17	67
32	36	Петро-Афонской Котляревской	100	517	617	11	73
08	71	Александро-Невской Александровской	170	389	559	10	55
04	41	Духосошественской Змѣйской	252	332	584	11	10
12	44	Іоанно-Предтеченской Ново-Ивановской	400	100	500	9	50
3	44	Симеоніевской Нальчикской	430	2000	2430	46	17
—	—	Дмитріевской Приближенской.	—	450	450	8	55
55	41	Евѣиміевской Егатериноградской	—	1300	1300	24	70
00	51	Николаевской Черноярской	370	640	1040	19	76
40	41	Николаевской Новоосетинской	480	450	930	17	67
—	—	Николаевской Павлодольской	270	1034	1304	24	78
00	38	Николаевской Бурской	180	698	878	16	68
Итого		по 4-му благоч. округу	3062	14259	17321	329	4
VI. 5-й ОКРУГЪ.							
Причть	Успенскаго Моздовскаго собора	883	6255	7138	135	62	
—	Николаевской Моздовской ц.	352	700	1052	19	99	
78	821	Духосошественской Моздок. ц.	352	1177	1529	29	5
—	Михаило-Архангельской Луковской	260	944	1204	22	88	
—	Іоанно-Предтеченской Терской	311	518	829	15	75	
00	32	Вознесенской ц. ст. Вознесенской	320	300	620	11	78
70	41	Свято-Троицкой Стодеревакской.	180	506	686	13	4
80	21	Георгіевской Галюгаевской	60	900	960	18	24
70	11	Николаевской Ищерской	180	1200	1380	26	22
70	10	Христорожественской Наурск.	—	1832	1832	34	81
55	21	Покровской Мекенской	170	667	837	15	91
Итого		по 5-му благоч. округу	3068	14999	18067	343	29

VI. 6-й ОКРУГЪ.

Причть Николаевской ц. ст. Николаевской	400	694	1094	20	79
— Михаило-Архангельской Калиновской	180	1200	1380	26	22
— Николаевской Щедринской	300	640	940	17	86
— Варваринской Шелкозаводской	261	500	761	14	46
— Михаило-Архангельской Новогладковской	240	350	590	11	21
— Христорождественской Каргалинской	380	200	580	11	2
— Иоанно-Предтеченской Дубовской	185	844	1029	19	55
— Димитріевской Бороздинской	185	640	825	15	68
— Свято-Троицкой Александро-Невской	280	280	560	10	64
— Николаевской Червленск. единовѣрч.	1400	—	1400	26	60
— Свято-Троицкой Старогладковской	100	300	400	7	60
— Покровской Калиновской единовѣрческой	—	—	—	6	74
Итого по 6-му благоч. округу	3911	5198	9109	188	37

VII. 7-й ОКРУГЪ

Причть Казанскаго Кизлярскаго собора	872	1212	2084	39	60
— Живоноснойсточненской Кизлярской ц.	352	420	772	14	67
— Николаевской Чернаго рынка	550	433	983	18	68
— Покровской сел. Раздолья	325	294	619	11	76
— Срѣтенской Мало-Орѣшевской	300	265	565	10	74
— Андреевской Тарумовской	362	350	712	13	53
— Рождество-Богородичной Таловской	360	570	930	17	67
— Николаевской Брянской	500	800	1300	24	70

Причть Петро-Павловской Коктубейской	400	400	800	15	20
— Покровской Александрійской	200	932	1132	21	51
— Петро-Павловской на о. Чечени	—	125	125	2	38
Итого по 7-му благоч. округу	4221	5801	1022	190	44
IX. 8-й ОКРУГЪ.					
Причть Космо-Деміановскаго Грозненскаго собора	251	3500	3751	71	27
— Михаило-Архангельской Алханъ-Юртовской	303	300	603	11	46
— Александро-Невской Закань-Юртовской	303	431	734	13	95
— Николаевской Самашгинской	251	500	751	14	27
— Михаило-Архангельской Михайловскій	320	650	970	18	43
— Николаевской Ассинской	320	504	824	15	66
— Вознесенской Нестеровской	252	495	747	14	20
— Рождество-Богородичной Фельд-маршальской	252	299	551	10	47
— Покровской Кахановской	503	200	703	13	36
— Ильинской ц. ст. Ильинской	802	170	972	18	47
— Петро-Павловской ц. ст. Петропавловской	452	341	793	15	7
— Вознесенской Горячесточненской	653	313	966	18	36
— Михаило-Архангельской сл. Ведено	800	108	908	17	25
— Свято-Троицкой Воздвиженск.	680	500	1180	22	44
— Знаменской Хасавъ-Юртовской	420	400	820	15	58
— Георгиевской г. Дербента	1176	450	1626	30	90
Итого по 8-му благоч. округу	7486	9161	16899	321	14
X. 9-й ОКРУГЪ.					
Причть Покровской Аги-Юртовской ц.	252	376	628	11	93

Причтъ	Алекса̀ндро-Невской	Архон-	—	1100	1100	20	90
	Казанской	Карабулаекой	250	297	547	10	40
	Николаевской ц. ст.	Николаевской	320	500	820	15	58
	Казанской ст.	Тарской .	252	387	639	12	14
	Свято-Троицкой ст.	Троицкой	303	1159	1462	27	78
	Покровской	Слѣпецвской	303	2237	2540	48	26
	Николаевской	Сунженской	303	1596	1899	36	8
	Георгиевской	Ардонской .	217	927	1154	21	93
Итого по 9-му благоч. округу			2200	8589	10789	205	„
XI. 10-й ОКРУГЪ.							
Съ каждаго причта по 6 р. 74 к.; всѣхъ причтовъ въ округѣ 7-мь.							
Итого по 10-му благоч. округу						47	18
XII. 11-й ОКРУГЪ.							
Съ каждаго причта по 6 р. 74 к.; всѣхъ причтовъ въ округѣ 8-мь.							
Итого по 11-му благ. округу						53	92
XIII. 12-й ОКРУГЪ							
Съ кажд. причта по 6 р. 74 к.; всѣхъ причтовъ въ округѣ 9-ть.							
Итого по 12-му благ. округу						60	66
А всего со всѣхъ 12-ти благ. округовъ и Владикавказск. кафедральнаго собора						3000	„

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

Ноября 5-го дня въ недѣлю XXIV по пятидесятницѣ, Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ Михаило-Архангельскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи священниковъ: *П. Обновленскаго, А. Богоявленскаго, Д. Бѣляева и К. Цандекова.* Во время литургіи рукоположенъ во діакона назначенный во священники къ Покровской церкви с. Баксанъ студентъ Рязанской духовной семинаріи *Иванъ Ансеровъ.* По окончаніи литургіи, при участіи городского духовенства, Его Преосвященствомъ отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю благополучнаго разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Въ день храмоваго праздника Михаило-Архангельскаго Каѳедральнаго собора, 8-го ноября Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ сослуженіи о. Ректора Ардонской семинаріи, Архимандрита *Іоанна,* протоіерея Бизлярскаго собора *П. Глазкова* и священниковъ: *І. Бѣляева, В. Жукова* и *П. Обновленскаго.* Во время литургіи священникъ *І. Бѣляевъ* возведенъ въ санъ протоіерея и діаконъ *Иванъ Ансеровъ* рукоположенъ во священника. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ было сказано слово и отслуженъ молебенъ по случаю храмоваго праздника и годовщины Михаило-Архангельскаго Братства.

12 ноября, въ недѣлю XXV по пятидесятницѣ Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ Михаило-Архангельскомъ соборѣ въ сослуженіи протоіерея *І. Бѣляева* и священниковъ: *П. Обновленскаго, І. Поаровскаго* и *А. Богоявленскаго.* Очередное слово произнесъ свящ. *В. Жуковъ.*

14-го ноября въ день рожденія Государыни Императрицы Марии Ѳеодоровны, Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ Михаило-Архангельскомъ соборѣ въ сослуженіи протоіерея *І. Бѣляева* и священниковъ: *П. Обновленскаго, А. Цвѣткова* и *І. Покровскаго.* Очередное слово произнесъ законоучитель женской Гимназіи, священникъ *А. Мамновскій.* По литургіи соборне съ градскимъ духовенствомъ отслуженъ благодарственный молебенъ. На литургіи и молебнѣ присутствовали Начальникъ области и представители отдѣльных учреждений.

19 ноября, въ недѣлю XXVI по пятидесятницѣ, Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ Михаило-Архангельскомъ

соборъ въ сослуженіи священниковъ: *П. Обновленскаго* и *Д. Бъляева*.
Очередное слово произнесъ священникъ *І. Покровскій*.

21-го ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство изволилъ совершать божественную литургію въ Михаило-Архангельскомъ соборъ въ сослуженіи протоіерея *І. Бъляева* и священниковъ: *І. Покровскаго*, *Д. Бъляева* и *К. Цандекова*. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ было сказано глубоко почувствованное и назидательное слово, а за симъ, при участіи всего городского духовенства, былъ отслуженъ молебенъ предъ чудотворной Иконой Моздовской Божіей Матери. По окончаніи молебна, чудотворная Икона была вынесена изъ собора священниками и за симъ, съ крестнымъ кодомъ, была провожена до черты города Его Преосвященствомъ. Стеченіе молящихся было громадное.

Ноября 26 въ недѣлю XXVII по пятидесятницѣ и день тезоименитства Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Георгія Александровича, Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ Михаило-Архангельскомъ соборъ въ сослуженіи протоіерея *І. Бъляева* и священниковъ: *А. Цвѣткова*, *І. Покровскаго* и *Д. Бъляева*. Очередное слово произнесъ свящ. *П. Обновленскій*. По литургіи, при участіи городского духовенства, отслуженъ молебенъ о здравіи Наслѣдника Цесаревича.

6-го декабря, въ день тезоименитства ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ Михаило-Архангельскомъ соборъ въ сослуженіи протоіерея *І. Бъляева* священниковъ: *П. Обновленскаго* *І. Покровскаго* и *Д. Бъляева*. По литургіи отслуженъ молебенъ о здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. На литургіи присутствовали Начальникъ области и представители отдѣльныхъ учреждений.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Бесѣда (3-я) въ станицѣ Савельевской.

(Окончаніе).

Для того, чтобы разобрать извѣстные слова пр. Данила о «мерзости заустѣнія» (9,28), которыя старообрядцы обычно вкось и вкривь прилагаютъ къ православной церкви, я сначала прочелъ изъ 99 зач. отъ еванг. Матѳея слѣдующія слова, сказанныя Господомъ: *Егда узрите мерзость заустѣнія, реченную Данииломъ пророкомъ, стоящу на мѣстѣ святѣ: иже чететъ да разумѣетъ, тогда сущіе въ Іудеи да бѣжатъ въ горы.* Блаженный Теофилактъ, продолжалъ я, слова эти толкуетъ такъ: „Мерзость заустѣнія трупъ тѣла глаголетъ (пр. Даниль) приѣмшаго Іерусалимъ: той бо трупъ свой постави въ незаходимыхъ храма. Заустѣніе же глаголетъ, понеже разорися градъ. Мерзость же, понеже труны и образы человѣческія мерзость нарицаху жидове“... (Благов. на 99 зач. Матѳ.). Изъ этого толкованія блаженнаго отца вы видите, о чемъ пророчествовалъ Даниль, — именно, онъ предсказывалъ о ветхозавѣтномъ Іерусалимскомъ храмѣ и предсказаніе сіе сбылось уже въ то время, когда римскій полководецъ (Помпей) обложилъ войсками Іерусалимъ и во святилищѣ поставилъ свой образъ (статую), а евреи всякое изображеніе называли мерзостью. Къ этому же ветхозавѣтному храму и къ евреямъ прилагаетъ реченную Данииломъ пророкомъ «мерзость заустѣнія» и св. Іоаннъ Златоустъ: по его толкованію, мерзость заустѣнія — «кумиръ (статуя), его же постави, иже градъ низложивый внутрь въ храмъ... понеже бо всякъ идолъ и всяко изображеніе человѣческое отъ іудей мерзость нарицашеся... О римлянахъ сія речена быша»... (Марг. сл. 3 на іуд. л. 116—117). Что Спаситель, приводя разсматриваемое мѣсто изъ пророка Данила, также относилъ его къ судьбѣ іудеевъ и Іерусалима, а не къ судьбамъ церкви новозавѣтной, это видно изъ самой рѣчи Спасителя. Прочтемъ ее нѣсколько выше: *И изшедъ Іисусъ идяше отъ церкви и приступиша (къ Нему) ученицы Его показати Ему зданія церковныя. Іисусъ же рече имъ: не видите ли вся сія; аминь глаголю вамъ, не имать остати здѣ*

камень на камени, иже не разорится. Отсюда видно, что Христосъ вышелъ изъ храма *ветхозавѣтнаго*, который ученики предлагали показать Ему, а Спаситель на предложеніе отвѣчаетъ, что отъ этого величественнаго храма, когда сбудутся о Немъ писанія пророковъ, не останется камня на камени, такъ какъ онъ будетъ разоренъ, и *вы узрите мерзость запустѣнія... стоящую на мѣстѣ святѣ....* Последними словами Господь Иисусъ Христосъ какъ бы показываетъ ученикамъ Своимъ, по какимъ признакамъ можно будетъ узнать время совершившихся пророчествъ о судьбахъ іудейскаго храма и завѣта, даннаго на Синаѣ. «Есть нѣщцы, говоритъ далѣе бл. Теофилактъ, иже разумѣютъ се о времени антихриста. Нѣсть о антихристѣ се, но о разореніи Іерусалима». Итакъ изъ хода рѣчи Спасителя и изъ толкованій св. отцовъ вы видите, что слова пр. Даниила о «мерзости запустѣнія» нельзя никоимъ образомъ прилагать къ судьбамъ церкви новозавѣтной-христіанской, ибо они всецѣло относятся къ церкви іудейской, а тѣмъ болѣе нельзя ими по своему истолковывать принятаго въ православной церкви перстосложенія. Посему вы, продолжалъ я говорить, обращаясь къ уставщикамъ и кригунамъ—Никитинимъ, дерзко отзываетесь о крестномъ знаменіи православныхъ за то только, что они полагаютъ свою руку, при знаменіи, не на животъ, а на грудь, слѣдовательно знаменуютъ себя крестомъ нѣсколько меньшаго вида. Своими поношеніями вы безчестите крестъ Христовъ, ибо св. отцы равную честь воздаютъ и равную силу приписываютъ кресту и большаго и меньшаго вида. Если разсуждать по вашему, что крестъ имѣетъ святость отъ своей величины и размѣра, то выйдетъ, что крестъ, которымъ и вы знаменаетесь, полагая руку на головѣ, *животѣ* и на плечахъ, не будетъ истиннымъ Христовымъ крестомъ, такъ какъ онъ гораздо меньше креста, стоявшаго на Голгоѣ. Послушайте, что говоритъ о крестномъ знаменіи одинъ изъ отцовъ церкви: „Животворящаго креста знаменіе положимъ на челѣ и на персѣхъ, и на устѣхъ, и по всѣмъ удомамъ нашимъ; симъ знаменаемся, симъ вооружимся... сего бо видяще противныя силы потаящися отъидутъ“ (Ефремъ Сир. сл. 102-е). Не ясно ли, что св. Ефремъ признаетъ крестомъ, имущимъ силу, даже такой сравнительно небольшого размѣра крестъ, каковой требуется, чтобы назнаменованъ уста; признаетъ его животворящимъ, Господнимъ крестомъ, отъ котораго убѣгаютъ противныя силы, если видятъ, что имъ запечатлѣны уды челоука. Вы же, не сознавая того, что симъ самымъ крестомъ знаменаетесь и животворитесь, дерзаете поносить и безчестить его, при чемъ и церковь православную обвиняете за то, что она почитаетъ этотъ четвероконечный крестъ.

Никитинъ. Христосъ былъ распятъ не на четвероконечномъ, а на восьмиконечномъ крестѣ, — онъ и есть истинный Христовъ крестъ, и не мы, а вы его безчестите: вы отняли у него подножіе и титло. Это только вамъ все едино, что истинный крестъ Христовъ, что крыжъ нѣмецкій, ему вы еще большую честь воздаете.

Я. Апостоль Павелъ говоритъ: *Многажды глаголахъ вамъ, нынѣ же плача глаголю, враги креста Христова* (Филипп. 245 зач.). Для васъ ничего не стоитъ увернуться и обозвать еретиками не только насъ православныхъ, но и всѣхъ почитавшихъ и поклонявшихся четвероконечному кресту и именовавшихъ его крестомъ Господнимъ. Въ Евангеліи читаемъ: *Поемша же Иисуса и вѣдоша. И нося крестъ свой, изыде на глаголемое лобное мѣсто, еже глаголется еврейски голгоѳа, идеже и пропяша Его* (Іоан. 60 зач.). *И задыша нѣкоему мимоходящу Симону Киринаею грядущу съ села .. да возметъ крестъ Его.* (Марк. 67 зач., Матѣ. 112 зач.). О чѣмъ крестъ написали евангелисты, говоря, что его дали нести Симону Киринаину ведшіе Иисуса? И какимъ былъ этотъ крестъ — четвероконечнымъ или восьмиконечнымъ?

Старообрядцы. Крестъ, когда онъ былъ несенъ Христомъ на Голгоѳу, былъ, правда, четвероконечнымъ; но когда водрузили его на Голгоѳѣ, прибили къ нему подножіе и титло и пригвоздили на немъ Христа, тогда онъ сталъ восьмиконечнымъ.

Я. Какъ повѣствуетъ ев. Іоаннъ, титло было прибито къ кресту уже послѣ того, какъ пригвоздили къ нему Христа; также и подножіе, по всей вѣроятности, было прибито тогда, когда пречистыя длани Спасителя были пригвождены къ древу, иначе невозможно было бы заранѣе опредѣлить, до котораго мѣста прострутся ноги Спасителя по древу креста.... Но у насъ теперь рѣчь съ вами не о томъ, прежде ли прибитія титла и подножія распятъ былъ Спаситель, или сначала прибили подножіе и титло, а потомъ вознесли на крестъ Спасителя, но о томъ, что всѣ евангелисты называютъ Христовымъ крестомъ крестъ, несенный Симономъ на Голгоѳу; вы же православную церковь обзываете еретическою за то, что она согласно съ апостолами почитаетъ и признаетъ Господень крестъ единымъ Христовымъ крестомъ, съ положенною на немъ Пилатомъ титлою и прибитымъ подножіемъ и безъ оныхъ, когда крестъ еще несенъ былъ на раменахъ Господомъ Иисусомъ на Голгоѳу. Если почитаніе креста четвероконечнаго — ересь, то обзовите еретиками и евангелистовъ, апостоловъ, св. мужей, св. мучениковъ и всѣ вселенскіе соборы назовите еретическими! Вы хорошо знаете, что св. ап. Андрей былъ распятъ также на

четвероконачномъ крестѣ: такъ онъ изображается и такъ вы читаете въ Кирил. книгѣ: „и пришедъ ко кресту не поругася, яко нынѣ враги креста Христова ругаются, но рече: благословенъ буди, кресте, иже плотю Христовою освященъ“ (197-й л. обор. переводн. печ. и Чет. Миней 30 ноября). „Уповаю на Бога силою *четвероконачнаго* креста спасающаго мя“ (Чет. Миней 29 ноября житіе Іакова Персянина). «Симъ драгимъ оружіемъ Христосъ Богъ нашъ разверзе всенесытную утробу адову» (Ефремъ Сир. 102-е слов.). Неужели же вы станете еще упорствовать при столь ясныхъ свидѣтельствахъ, говорящихъ о святости четвероконачнаго креста Господня (другихъ многихъ свидѣтельствъ за ясностію этихъ доказательствъ не привожу), и не признаете своей ошибки?

Никитинъ. Крестъ четвероконачный и мы принимаемъ и полагаемъ его на поручахъ, на ризахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ его слѣдуетъ полагать, но онъ такой силы не имѣетъ, какъ истинный крестъ Христовъ.

Я. Воистину есте враги креста Христова! *Къ сраму вамъ (сія) глаголю, тако ли въ васъ нѣсть мудръ ни единъ, иже можетъ разсудити между братій своихъ* (Кор. 134 зач.). Тако ли между вами нѣтъ ни одного человѣка, повторяю и я съ апостоломъ, который бы здраво могъ разсудить, что крестъ восьмиконечный и четвероконачный есть все одно и тотъ же крестъ Спасителя. Не силою ли четвероконачнаго креста вы сами запечатлѣваетесь отъ купели св. крещенія? „И дуетъ, говорится въ чинѣ крещенія іерей, на воду трижды и глаголетъ: да сокрушатся подъ знаменіемъ воображенія креста твоего (Господи) вся сопротивныя силы“ (Чинъ крещ. служебн. Іосифа 520 л.). Подъ знаменіемъ какого креста просятъ ваши мнимые іереи Господа, чтобы сокрушены были силы темнаго супостата, при крещеніи вашихъ младенцевъ и васъ самихъ? не четвероконачнаго ли? А въ таинствѣ муропомазанія—не четвероконачнаго ли креста знаменіе начертываетъ іерей по всѣмъ частямъ тѣла, говоря при этомъ: „печать дара Духа Святаго“. Въ таинствѣ св. Евхаристіи пожреніе св. Агнца опять же совершается знаменіемъ креста четвероконачнаго, несмотря на то, что на просфорахъ у васъ имѣется восьмиконечный крестъ... Дѣти, не знающія, какъ отличить правую руку отъ лѣвой, тѣ развѣ только не могли бы понять столь свѣтлой истины.

Никитинъ. А вы восьмиконечный крестъ не признаете, потому что Никонъ отставилъ его.

Я. Отвѣчу тебѣ словами самой православной церкви: «Крестъ Господень тричастный ни въ которой церкви оставленъ не былъ, и

ни въ которой книгѣ тому не обратиши указа» (Увѣтъ п. Иоакима 89 л.). Тамъ же на листѣ 85-мъ читаемъ: «Крестъ *восьмиконечный* пѣлуемъ». Этими словами православная церковь окончательно заграждаетъ вамъ уста, да не рекутъ они на нее неправды. Она не дѣлаетъ различія между четвероконечнымъ и восьмиконечнымъ крестомъ, а признаетъ тотъ и другой однимъ Господнимъ крестомъ. Это вы только можете говорить такъ, *не вѣдуще писанія, ни силы Божія* (91 зач. Матѣ). Да и изъ вашихъ старообрядцевъ не всѣ понимаютъ такъ. Прочтите «Окружное посланіе», о которомъ я вамъ раньше говорилъ, тамъ сказано: «Подобнѣ и четвероконечный крестъ Христовъ есть образъ креста Христова отъ дней апостольскихъ и донынѣ приеваемый православно-каѳолическою церковію... Посему мы не безчестимъ и не хулимъ этого креста, и всякое крестохуленіе и кресторугательство отрезаемъ, отмечаемъ и уничтожаемъ». Да иначе и быть не можетъ! Вѣдь, въ таинствахъ, какъ я говорилъ, вы знаменаетесь четвероконечнымъ крестомъ; въ таинствѣ муропомазанія кистию начертываете четвероконечный крестъ, называя это знаменіе печатію Святаго Духа, *а иже речетъ хулу на Духа Святаго, не отпустится ему ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Матѣ. 46 зач.). Посему прошу васъ, сказалъ я, обращаясь къ слушателямъ, никогда не слушать такихъ законниковъ и учителей вашихъ, которые говорятъ, что четвероконечный крестъ не имѣетъ святости. Это—великая хула, потому что имъ поправа смерть; онъ—оружіе намъ вѣрнымъ; на немъ пригвоздился грѣхъ всего міра Спаситель; имъ сдѣлалъ Христосъ насъ участниками вѣчнаго блаженства царствія Божія....

Никитинъ. Насъ не Спаситель спасаетъ, мы сами спасаемся,—добрыя дѣла насъ спасаютъ!

Слушатели были страшно возмущены этой дерзостью Никитина и потребовали, чтобы онъ ушелъ отъ стола. «Атаманъ, уберите его отсюда! Уходи, богохульникъ!» раздавались голоса; нѣкоторые начали креститься.

Я. *Неразуміе мужа погубляетъ пути его* (Притч. 19, 3). Тогда зачѣмъ же ты призываешь Спасителя въ молитвѣ и вопіешь къ Нему: *Господи Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго*, если ты думаешь, что не Онъ по Своей благодати и любви къ намъ даруетъ намъ вѣчную жизнь и спасаетъ насъ? Христосъ сказалъ: *Отметайся Мене и не приемай глаголъ Моихъ, имать судящаго ему: слово еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день* (Іоан. 43 зач.). Онъ и тебѣ Судіею будетъ въ день страшнаго испытанія, добрый человѣкъ! Надежда твоя суетна, если ты полагаешься на одни свои добрыя дѣ-

ла!... Такъ только училъ Пелагій еретикъ, преданный проклятію третьимъ вселенскимъ соборомъ; онъ говорилъ, что въ дѣлѣ спасенія Божія благодать совершенно излишня, а нужны лишь одни добрыя дѣла человека; точно такую же мысль высказываешь и ты, старикъ, не замѣчая, куда тебя влечетъ твоя самонадѣянность; вмѣсто того, чтобы внимать учению вселенской церкви, ты дѣлаешься послѣдователемъ и ученикомъ еретика Пелагія, проповѣдуешь новую степень спасенія, но благовѣствованіе твое есть ино благовѣствованіе, а Апостоль говоритъ: *Аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анафема да будетъ* (Галат. 199-е зач.)*) Не слѣдуетъ, братіе, внимать таковымъ учителямъ, которые развращенно толкуютъ св. писаніе по своему разуму, ибо они ведутъ къ погибели какъ себя, такъ и послѣдователей своихъ. Св. церковь таковыхъ учителей называетъ еретиками. «Почему познавати еретики?» — «Дѣлѣ ради сихъ, аще не имѣють истиннаго пристанища, рекше св. апостольскія церкви; аще не призываемы входятъ въ чинъ учительства и учать не тако; аще ино нѣкое ученіе новое предлагаютъ, его же отцы наша не предаша намъ... (ниже). Аще противляются ученію церкви Христовы, яже есть утвержденіе и столпъ правды и истины; плодъ же житія ихъ и права отпаденіе отъ вѣры и отлученіе отъ соборныя и апостольскія церкви, преніе между ними, имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ; по сему писанію познавати еретики» (Катихиз. п. Филар. л. 21). Посмотрите, не имѣется ли у васъ сихъ признаковъ? У васъ нѣтъ истиннаго пристанища—соборной и апостольской церкви; пастыри и учителя ваши не призываемы и не поставляемы Св. Духомъ; всѣмъ вашимъ согласіямъ вы дали имена, кои суть: еедосѣвцы, филипповцы, нѣтовцы, спасовцы, поморцы, бѣлобринищенцы, окружники, противуокружники и другія, имъ же нѣсть числа. Преніе между сими вашими учителями,—и этотъ признакъ есть у васъ: хотя всѣ вы молитесь двуперстно, всѣ являетесь ярыми защитниками старыхъ обрядовъ, всѣ дружно ополчаетесь на православную церковь и четвероконечный крестъ, именуя себя старообрядцами, но въ то же время постоянно поносите и обзываете еретиками другъ друга, и каждый вашъ учитель предлагаетъ новое какое-либо ученіе, «его же отцы наши не предаша намъ». Оправдать своихъ пастырей и самозванныхъ архипастырей—Силуановъ, Савватіевъ, Антоніевъ и другихъ вамъ нѣтъ возможности; всѣ церковные

*) Справедливость требуетъ сказать, что на этой бесѣдѣ всѣ слушатели, за исключеніемъ наставниковъ и Никитиныхъ, относились ко всему, что было мною говорено, съ большимъ вниманіемъ; многіе обращались ко мнѣ съ вопросами разъяснить имъ то или другое мѣсто изъ писанія.

законы и всѣ правила противъ нихъ, а потому дѣйствія вашихъ архипастырей незаконны и хуже дѣйствій «самыхъ бѣсовъ» (Номоканонъ Іоасафа 713 л.). Внимательно и безпристрастно обсудите о церкви православной, не слушая на нее навѣтовъ и клеветъ вашихъ наставниковъ и вождей, и вы увидите, что церковь, которая создана Господомъ, которая именно ненарушимо соблюдаетъ св. догматы, соборная и апостольская, есть церковь—грекороссійская.

Повторивъ кратко все сказанное на бесѣдѣ и попросивъ слушателей тщательно обсудить ими слышанное, я закончилъ бесѣду словами апостола Іакова: *Бывайте же творцы слова, а не точію слышатели* (Іак. 61-е зач.).

Присутствовавшіе, извиняясь за грубость Никитина, говорили, что онъ у нихъ и на сходѣ никому не даетъ выговорить слова, а васъ, добавали они, благодаримъ за ваше усердіе! Просимъ навѣстить насъ еще когда-либо на свободѣ: мы многого не только не читали, но и не слышали даже. Спаси васъ, Христосъ! Наставники же, напротивъ, говорили: «мы и безъ васъ хорошо все это знаемъ, можете и не беспокоиться». Тогда, обращаясь къ наставникамъ, я сказалъ: «*Вы вожди слѣпы слѣпцемъ: слѣпецъ же слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадутъ* (Матѣ. 61-е зач.). *Горе вамъ законникомъ, яко взясте ключъ разумнїя, сами не видосте и входящимъ возбранисте* (Лук. 62 зач.). *Обаче Тиру и Сидону отраднѣ будетъ на судъ, неже вамъ* (Лук. 50-е зач.). Затѣмъ я братски попрощался съ слушателями; было уже совершенно темно, но уѣзжая я слышалъ еще просьбы многихъ навѣстить ихъ въ свободное время, что я и обѣщалъ имъ.

А. Сквозниковъ.

Изъ ст. Ессентукской.

Влаженной памяти настоятель Никольскаго единовѣрческаго монастыря о. архимандритъ Павелъ (Прусскій) 20 лѣтъ тому назадъ былъ въ Ессентукахъ съ миссіонерскою цѣлью и оставилъ по себѣ добрую память у ессентукскихъ старообрядцевъ. Нѣкоторые изъ нихъ, дома коихъ посѣтилъ приснопамятный старецъ, до нынѣ гордятся симъ посѣщеніемъ. Когда въ Ессентукахъ получилось печальное извѣстіе о смерти о. архимандрита, я послѣшилъ возвѣстить объ этомъ тѣмъ изъ старообрядцевъ, кои наиболее уважали его, и они приняли это извѣстіе со скорбью. Тогда же я далъ обѣщаніе прибыть въ ихъ молельню для прочтенія оставленнаго

о. Павломъ духовнаго завѣщанія, имѣющаго, между прочимъ, отношеніе и къ нимъ — старообрядцамъ, и мое намѣреніе они одобрили. Но я желалъ, чтобы это завѣщаніе выслушало какъ можно больше старообрядцевъ; по случаю же начавшихся полевыхъ работъ въ станицѣ бывало мало народа даже и по праздникамъ, а посему я отложилъ исполненіе своего намѣренія до 15 августа, когда, въ слѣдствіе окончившихся работъ, въ ессентукской старообрядческой молельнѣ собиралось уже много молящихся. Въ этотъ день я и отправился туда. Въ молельнѣ было человѣкъ 300 старообрядцевъ. Когда я вошелъ въ моленную, читалось евангеліе, но окончанія службы пришлось ждать еще очень долго. Терпѣливо и благочинно стоялъ я среди молящихся до пѣнія причастна, во время котораго я взойшолъ на лѣвый клиросъ. Тамъ меня приняли очень любезно и предложили войти въ алтарь. Отъ такой чести я отказался, сказавъ: «если вамъ—старообрядцамъ входъ туда возбраняется, то кольми паче мнѣ». Думаю, что они посылали туда меня съ лукавою цѣлю, дабы потомъ обвинять въ безчиніи. Объявивъ о цѣли своего прибытія, я просилъ ихъ указать время, когда мнѣ можно будетъ исполнить свое намѣреніе. Было 11 часовъ, когда окончились всѣ послѣ лургійныя обрядности, свойственныя старообрядческому богослуженію. Взойдя на амвонъ, я поздравилъ предстоявшихъ съ праздникомъ, на что они отвѣтили мнѣ благодарностію, хотя не такъ дружно, какъ это дѣлаютъ православные казаки. «Извѣстно, мнѣ,—началь я,—что вы сегодня совершили не малый подвигъ, пробывъ на молитвѣ почти 10 часовъ (съ 1-го часа ночи) съ краткимъ только отдыхомъ. А посему мнѣ совѣстно еще задерживать васъ въ храмѣ; но такъ какъ и я простоялъ здѣсь съ вами два часа, то рѣшаюсь просить васъ остаться еще минутъ на 20. Пришолъ я къ вамъ не для словопреній, а тѣмъ болѣе не для обличеній; о причинахъ разномыслія вашего съ нами вы достаточно слышали отъ миссіонеровъ, хотя и я не откажусь дать отвѣтъ на ваши, (если будутъ таковыя, вопрошенія). — «Да объ этомъ говорить не стоитъ, мы наслушались ихъ,» отвѣтили стоявшіе. — «Многимъ изъ васъ извѣстенъ былъ, продолжалъ я, благочестивый старецъ о. архимандритъ Павелъ Прусскій. 27 апрѣля сего года онъ мирно и благочестно отошолъ ко Господу. Жизнь его особенно примѣчательна, посему я и возымѣлъ намѣреніе ознакомить васъ съ жизнью сего доблестнаго воина Христова и съ его духовнымъ завѣщаніемъ.» Получивъ на это согласіе, я рассказалъ въ краткихъ чертахъ жизнь о. архимандрита, а потомъ приступилъ

къ чтенію его духовнаго завѣщанія. Лишь только успѣлъ я прочитать изъ 1-го пункта: «Свидѣтельствую всѣмъ такъ именуемымъ старообрядцамъ, что они имѣютъ ревность Божию, но не по разуму; и не разумѣя воли Божіей, ищутъ составить свою волю, а волѣ Божіей чрезъ раздѣленіе со св. церковію сопротивляются,» какъ послышалось среди женщинъ безпокойное движеніе. Я прекратилъ чтеніе и, посмотрѣвъ на безчинствующихъ, сказалъ: «Вѣроятно вамъ кажется жестокимъ слово сіе, но оно — истинно и оскорбляется тутъ нечѣмъ. Вы слышали и болѣе рѣзкія на себя прореченія отъ людей менѣе извѣстныхъ, чѣмъ писатель сего духовнаго завѣщанія, но были терпѣливы. Кому неприятно слушать, тотъ пусть выйдетъ, а если всѣмъ неприятно, то я выйду. Не забывайте, что вы находитесь въ такомъ мѣстѣ, которое считается вами святымъ.» — «Читайте, читайте... бабы, молчите,» сказали впереди стоявшіе старцы. Я продолжилъ чтеніе и безъ нарушенія тишины окончилъ его, подчеркивая особенно сильныя мѣста завѣщанія, и закончивъ, сказалъ: «Этотъ благочестивый человекъ, искренно стремившійся къ истинѣ, обрѣлъ оную въ правосл. церкви, куда и васъ призываетъ.» Отвѣта не послѣдовало, и добиваться онаго было не всѣмъ удобно. «Я могу представить вамъ много примѣровъ, продолжалъ я, какъ искренно стремившіеся къ истинѣ старообрядцы обращаются въ православіе. Вотъ самый недавній примѣръ изъ вашего казацкаго быта». Предполагая, что старообрядцы откажутся дальше слушать чтеніе, я постарался кратко рассказать сущность извѣстія изъ Донской обл. (Церк. Вѣд. № 26 за 1895 г.) о присоединеніи къ православію лже-игумена Іліи (Іоакима Багаева) съ двумя сыновьями и двумя учениками, сказавъ, что это — благочестивый старецъ, 74 л., постникъ и даже «подвижникъ» (претерпѣлъ тюремное заключеніе, носилъ вериги). «Особенно примѣчательно его вдохновенное благодареніе Господу Богу, высказанное имъ по присоединеніи въ присутствіи множества старообрядцевъ. Не позволите ли прочитать еще объ этомъ случаѣ?» — «Нѣтъ, нѣтъ, на сей разъ довольно,» послѣдовалъ отвѣтъ. Ясно, что старообрядцамъ было неприятно слушать о такихъ случаяхъ, съ чѣмъ, впрочемъ, нельзя не согласиться, и я не настаивалъ. Поблагодаривъ ихъ за вниманіе, я на память объ о. Павлѣ и своемъ посѣщеніи моленной попросилъ принять нѣсколько брошюръ и ушелъ. Въ сосѣднемъ православному домѣ я ожидалъ выхода старообрядцевъ изъ молельни. Они стали расходиться спустя минутъ 15 послѣ моего ухода. Думалъ я, что они были задержаны священникомъ своимъ для ото-

бранія отъ нихъ розданныхъ мною брошюръ. Опасенія мои не оправдались: Е. Я — нъ *) по недогадливости ли, по вѣротерпимости ли, или изъ боязни, брошюръ не отобралъ. Послѣ я узналъ, что вѣрнымъ оказалось послѣднее предположеніе. Очень мнѣ хотѣлось поскорѣе узнать, какъ старообрядцы отнеслись къ моему посѣщенію, и отъ людей, заслуживающихъ полнаго довѣрія, я узналъ, что всѣ они отнеслись одобрительно и даже съ благодарностью.

Въ заключеніе могу сказать, что было бы весьма полезно распространять листки о выдающихся случаяхъ присоединенія къ православію, подобныхъ пропечатанному въ № 26 «Церк Вѣд.» 1895 г. Таковыя листки, вѣроятно, въ множествѣ обращаются въ мѣстахъ присоединенія, но выписывать оныя и разсылать въ мѣста, зараженныя расколомъ, было бы удобнѣе Братству, нежели каждому священнику въ отдѣльности.

П. Б — вѣ.

Изъ ст. Александрійской

(Пятигорскаго отдѣла)

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ у насъ въ станицѣ открылись религіозно-нравственныя бесѣды. Предметомъ первой бесѣды о. Михаилъ Жуковъ избралъ „Храмъ“. Предъ началомъ бесѣды о. Михаилъ отслужилъ молебенъ Божіей Матери съ акаѳистомъ; по окончаніи молебна, онъ разъяснилъ слушателямъ, что бесѣда — не то же, что проповѣдь. „Въ бесѣдѣ люди бесѣдуютъ, разговариваютъ между собою; поэтому и вы не стѣсняйтесь и отвѣчать мнѣ и спрашивать меня; такимъ образомъ мы будемъ поучать другъ друга: я васъ своими знаніями, а вы меня — путемъ своего житейскаго опыта“.... «Итакъ, что такое храмъ, въ которомъ мы возносимъ Господу Богу свои моленія?» Сначала отвѣта не послѣдовало. Видно было, что народъ не привыкъ, не умѣетъ отвѣчать священнику, но о. Михаилъ разными наводящими вопросами сумѣлъ ободрить своихъ собесѣдниковъ; послышались отвѣты и, вотъ, мало — по — малу, началась въ полномъ смыслѣ бесѣда. Отраднo было видѣть и слышать, какъ убѣленный сѣдинами старецъ давалъ, съ какой-то боязнью, свой скромный отвѣтъ, а тутъ-же на новый вопросъ слышался, будто серебряный колокольчикъ, голосокъ

*) Служившій старообрядческій «священникъ».

мальчугана—школьника: онъ также наравнѣ съ сѣдиной сѣбшить дать свой отвѣтъ словоохотливому „батьонкѣ“. Когда ю. П. Михаилъ въ порядкѣ бесѣды дошелъ до иконостаса и началъ объяснять значеніе царскихъ дверей и изображаемыхъ на нихъ иконъ, то, рассказавъ о Благовѣщеніи Пресвятыя Богородицы, предложилъ всѣмъ пропѣть ангельское привѣтствіе Божіей Матери; потомъ, при объясненіи другихъ иконъ, всѣ пѣли тропарь Архистратигу Михаилу (престольный праздникъ) и Николаю Чудотворцу. Сначала пѣніе, какъ говорится, не клеилось — „боязно было“, но подь конецъ, когда стали пѣть «Спаси Господи», «Отче нашъ» и «Достойно есть», то хоръ едва былъ слышенъ. Не могу не упомянуть здѣсь о слѣдующемъ фактѣ. Въ бытность у насъ въ станицѣ (первый разъ въ 1892 году), глубокопочитаемый нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Владиміръ рассказывалъ народу о нашемъ храмовомъ праздникѣ, т. е. объ Архистратигѣ—Михаилѣ; и теперь на бесѣдѣ выяснилось, какъ хорошо сохранился въ памяти всѣхъ рассказъ Владыки. Видно, что нашъ простой русскій людъ жаждетъ знаній, жаждетъ бесѣдъ и глубоко кладетъ ихъ на сердцѣ и въ памяти своей.

Такъ о. Михаилъ путемъ вопросовъ велъ свою бесѣду и — опытъ оказался весьма удачнымъ. Несмотря на то, что бесѣда продолжалась около трехъ часовъ, никто изъ насъ не чувствовалъ усталости; напротивъ, все еще хотѣлось слушать, отвѣчать и пѣть... Бесѣда закончилась общимъ пѣніемъ „Достойно есть“.

Въ заключеніе могу сказать, что для насъ эта бесѣда была цѣлымъ событіемъ: о ней только и слышались рѣчи, — даже сектанты не преминули посѣтить ее.

Д—ь.

Вниманію духовенства Владикавказской епархіи.

Духовенство Владикавказской епархіи состоитъ изъ уроженцевъ разныхъ епархій. Среди духовенства вы встрѣтите уроженца дикаго сѣвера, и знойнаго юга, и жителя средней Россіи, а потому въ богослужебной практикѣ нашихъ священниковъ, при совершеніи разныхъ требъ, не замѣчается того однообразія, какъ это бываетъ въ старыхъ епархіяхъ.

Хотя эти разнообразія и не касаются существеннаго, но въ церкви все должно быть однообразно и по чину; особенно же это должно имѣть въ виду священникамъ нашей епархіи по причинѣ большого количества немощныхъ братьевъ—раскольниковъ и сектантовъ. Раскольникъ никогда не упуститъ случая кольнуть православнаго, что, де—

скать у васъ все — новшества, чего древле-церковная практика не знала.

Приведу здѣсь нѣкоторые различія. При крещеніи младенца, равно и при бракосочетаніи, при троекратномъ обхожденіи купели и аналогія, одни священники совершаютъ таковое, держа въ рукахъ святой крестъ, другіе безъ креста.

При нареченіи имени новорожденному младенцу одни нарекаютъ имя, каковое прилучится въ 8-й день отъ рожденія, а если оно малоупотребительно и трудно для произношенія простому народу, то выбираютъ подходящее имя около этого дня; другіе нисколько не стѣсняются, нарекая имя по желанію родителей и воспріемниковъ и нерѣдко, въ угоду имъ, нарекаютъ даже такія имена, каковыя не встрѣчаются въ православныхъ святцахъ, или же малоупотребительныя, напр.: Валеріанъ, Анатолій, Тамара, хотя бы память этихъ святыхъ и не скоро праздновалась. Таковое требованіе предъявляется священнику большею частію отъ лицъ интеллигентныхъ. Имена — Ксенія, Акилина и подобныя нежелательны для нихъ. При обхожденіи съ младенцемъ купели, во время крещенія, одни священники, смотря по полу младенца, даютъ его нести тому воспріемнику, къ какому полу принадлежитъ крещаемый; другіе даютъ нести только одному куму, хотя бы это была дѣвочка; третьи — два раза куму и разъ кумѣ.

При совершеніи богослуженія одни при извѣстныхъ возгласахъ, обращенныхъ къ народу, благословляютъ рукою, другіе только наклоняютъ голову; при возгласѣ «Горѣ имѣемъ сердца»... одни произносятъ его, обратившись лицомъ къ народу, другіе къ престолу. Сидѣнье ставятъ одни около южной стороны престола, другіе около южной алтарной двери. Неодинаково совершается у насъ освященіе хлѣбовъ на все-нощномъ бѣдніи, сопровожденіе умершихъ съ святыми иконами, освященіе воды на рѣкахъ, служеніе молебновъ.

Хотя въ приведенныхъ примѣрахъ ничего существеннаго не измѣняется, но каковой можетъ быть соблазнъ не только для немощныхъ, но и для истинныхъ чадъ православной церкви — это понятно.

Одна почтенная личность спрашивала меня: «почему это, одно и то же въ одномъ приходѣ совершается такъ, а въ другомъ иначе? Книги, полагаю, у васъ однѣ и тѣ же?».

Думаю, что въ нашей епархіи это происходитъ оттого, что у насъ въ прежнее время, при рукоположеніи священниковъ, мало обращали вниманія на это дѣло; а въ большинствѣ случаевъ новопоставленнаго сейчасъ же отправляли въ приходъ: совершай требы, какъ знаешь, разбирайся въ разнаго рода руководствахъ, нерѣдко противорѣчащихъ другъ другу. Только въ послѣднее время при нынѣшнемъ Ар-

хипастырѣ обращено должное вниманіе на единообразіе церковной практики.

Если духовенство нашей епархіи начинаетъ сознавать необходимость единообразія даже во внѣшней одеждѣ и головныхъ уборахъ, то тѣмъ болѣе таковое необходимо при совершеніи приходскихъ требъ и вообще въ пастырской дѣятельности, дабы не вводить въ соблазнъ своихъ немощныхъ братьевъ.

Нашъ Архипастырѣ, Преосвященный Владимиръ, въ своихъ заботахъ о всемъ томъ, «яже къ животу и благочестію» паствы, не щадя своего здоровья и силъ, прилагаетъ всю свою энергію, чтобы ввѣренная ему епархіа была вполне благоустроена. Преосвященный уже начинаетъ пожинать плоды своей неутомимой дѣятельности. Богослуженіе большею частью совершается по чину и единообразію, и самъ Преосвященный все это можетъ слышать и видѣть при своихъ поѣздкахъ по епархіи, но при совершеніи требъ приходскими священниками, конечно, онъ не можетъ знать наши больныя мѣста. Въ этомъ случаѣ сами пастыри должны прийти къ нему на помощь и открыть «эти больныя мѣста», которыя только тогда и могутъ получить лѣкарство. Лучшимъ способомъ для открытія этихъ больныхъ мѣстъ, какъ признано и нашимъ Архипастыремъ, могутъ служить благочинническіе сѣзды. Если духовенство перестанетъ на этихъ сѣздахъ ограничивать свою дѣятельность только одними арифметическими вычисленіями, а займется на нихъ болѣе существеннымъ, то таковыя сѣзды принесутъ несомнѣнную пользу. Вопросы жизни изъ пастырской дѣятельности главнымъ образомъ должны составлять предметъ сужденій на этихъ сѣздахъ, какъ-то: учительство, проповѣдничество, собесѣдованія, выборъ матеріала, какъ и чему учить, жизнь паствы, вопросы изъ практики и многое другое. Само время призываетъ пастырей къ такой дѣятельности, къ тому же неустанно призываетъ насъ и Архипастырѣ своимъ примѣромъ и всею своею дѣятельностью.

Н.

По вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.

Отъ одного изъ сельскихъ священниковъ Подольской губ. мы получили слѣдующее письмо, которое освѣщаетъ одну изъ наиболѣе спорныхъ сторонъ въ вопросѣ о церковно-приходскихъ школахъ.

Въ № 305 газеты «Кіевлянинъ» приведены слѣдующія слова вашей газеты: «Назначеніе сельскому духовенству добавочнаго вознагражденія за школьныя занятія достигаетъ двухъ очень важныхъ цѣлей: оно позволяетъ

уменьшить расходы по начальному образованию экономіей на жалованьи особымъ учителямъ, которыхъ, при всей дешевизнѣ учительскаго труда, все же нельзя имѣть на какихъ-нибудь 10—12 руб. въ мѣсяць; тогда какъ сельскому духовенству эти 10—12 руб. въ мѣсяць, въ видѣ плюса къ тому, что оно имѣетъ, послужатъ къ немаловажному улучшенію матеріальнаго его положенія». На эти слова, вполне справедливыя, «Кіевлянинъ» замѣчаетъ: «Все это прекрасно, но газета упускаетъ изъ виду то весьма существенное обстоятельство, что сельское духовенство и помимо занятій въ школахъ сильно обременено своими прямыми обязанностями». Подобныя мнѣнія, къ сожалѣнію, нерѣдко высказываются въ свѣтской печати совершенно голословно. Интересно знать, какія это прямыя обязанности сильно обременяютъ сельское духовенство? Пишущій эти строки самъ сельскій священникъ. Вотъ уже шесть лѣтъ, какъ я ежедневно въ учебное время занимаюсь въ школахъ по одному часу, а съ конца ноября—по два часа (ведутся вечернія занятія со взрослыми). Въ настоящемъ году я открылъ еще школу для дѣвочекъ, въ которой тоже занимаюсь по часу ежедневно; приходъ мой не малый—почти двѣ тысячи душъ обоюго пола: ежегодно рождается до 120, а умираетъ до 90 душъ. Тѣмъ не менѣе, «прямыя обязанности» ничуть не мѣшаютъ мнѣ заниматься въ школахъ. Еще въ прошломъ году я нарочно спрашивалъ своего благочиннаго, у котораго приходъ вдвое болѣе моего по количеству душъ, въ четверо болѣе по разбросанности,—сколько разъ онъ можетъ посѣщать школы, и онъ отвѣтилъ, что три дня въ недѣлю всегда бываетъ въ школахъ и занимается по нѣсколько часовъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что въ многолюдныхъ приходахъ бываетъ два священника, діаконъ и два псаломщика, т.-е. есть достаточно лицъ, способныхъ заняться въ школахъ. Но приходовъ болѣе всего малолюдныхъ, въ которыхъ духовенство имѣетъ очень много свободнаго времени для веденія школьнаго дѣла.

Скажутъ мнѣ: почему же церковно-приходскія школы такъ плохи, если духовенство имѣетъ время и силы для занятій въ этихъ школахъ? Школьное дѣло—дѣло трудное, требуетъ матеріальныхъ средствъ и извѣстной опытности; духовенству же предлагаютъ и даже побуждаютъ его вести это дѣло или даромъ, или съ самой скудной матеріальной поддержкой! Понятно, что многіе, особенно не привыкшіе къ этому дѣлу и даже малознакомые съ нимъ, всѣми силами уклоняются и ничего не дѣлаютъ, ссылаясь, между прочимъ, и на то, что они обременены своими прямыми обязанностями; но есть и хорошіе работники, трудящіеся и успѣвающіе (въ моемъ приходѣ школа министерства народнаго просвѣщенія), о которыхъ молчатъ; кричатъ же, когда увидятъ что-нибудь особенно плохое.

Повторяю: у духовенства сельскаго есть и время и силы для веденія школьнаго дѣла, но необходимо, ввѣривши ему это дѣло, оказать должную поддержку матеріальную и достаточное вознагражденіе за тяжелый школьный трудъ. **Н. Вр.**

Желательно было бы имѣть сообщенія отъ духовенства и нашей епархіи по сему вопросу.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ Редакціи періодическихъ изданій, удостоившія Редакцію обмѣномъ своихъ изданій въ истекающемъ году, продолжать обмѣнъ изданіями и въ предстоящемъ 1896-мъ году.

Поступило въ редакцію 90 р. отъ благочиннаго 8 округа свящ. о. Алексѣя Гардашевскаго за 18 церквей, и благочиннаго 4 окр. свящ. Н. Малинина - 85 р. за 17 церквей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“ въ 1896 г.

(Четвертый годъ изданія).

Изданіе миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“, съ помощью Божіею, будетъ продолжаться и въ 1896 году

„Православный Благовѣстникъ“, какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлю - съ одной стороны выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой возможно-полное, всестороннее и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

Программа журнала слѣдующая:

I. Отдѣлъ **официальный**. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники — въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Миссіонерская дѣятельность на западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VI. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и проч.

VII. Библіографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству.

VIII. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

IX. Объявленія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15 и 30) книжками, въ объемѣ не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія четыре рубля 50 коп. безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Стрѣтенка, домъ Спасской церкви

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за 1893 и 1894 годы могутъ быть высланы по четыре рубля.

Редакторъ Николай Комаровъ.

ПОЛУЧЕНЫ
КАЛЕНДАРИ НА 1896 ГОДЪ

СТѢННЫЕ И СТОЛОВЫЕ
РАЗНЫХЪ ИЗДАНІЙ,

въ магазинѣ канцелярскихъ принадлежностей З. Шувалова.

Ученическія тетради всѣхъ разлиновокъ
по 2 р. 50 к. за 100 шт.

Грифеля коробка въ 100 шт. отъ 50 к. и дор. Карандаши
«Фабера» для училищъ за 1 д. 25 коп., перья для уч.—50 к.
коробка.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. I. ВЫСОЧАЙШІЙ Манифестъ.
II. Раскладочная вѣдомость на образованіе стипендіи при Владик. Епар. жен-
скомъ училищѣ въ ознаменованіе бракосочетанія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА
НИКОЛАЯ II-го. III. Архіерейскія служенія: Часть неофициальная. I.
Бесѣда (3-я) въ ст. Савельевской. (Окончаніе). II. Изъ ст. Ессентукской. III.
Изъ ст. Александрійской (Пятигор. отд.). IV. Вниманію духовенства Владикав-
казской епархіи. V. По вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. VI. Отъ
редакціи. VII. Объявленія.

Редакторъ преподаватель духовнаго
училища **В. Ивановъ.**

Дозв. ценз. Декаб. 15-го дня 1895 года. Владикавказъ, Типо-литографія З. Н. Шувалова.