

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ

два раза въ мѣсяць,
1 и 15-го чисель.

Цена годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 руб.

1 Августа 1907 г.

№ 15.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположены во *диакона*: псаломщикъ церкви села Заборья, Тверского уѣзда, *Николай Ждановъ* — къ церкви села Покровскаго, что при Осугѣ, Зубцовскаго уѣзда, 8 июля; псаломщикъ церкви села Раменья, Старицкаго уѣзда, *Герасимъ Таракановъ* — къ церкви села Кошелева, Старицкаго уѣзда, 12 июля; псаломщикъ церкви села Ульяновскаго, Зубцовскаго уѣзда, *Евгеній Синева* — къ церкви села Никольской Пустыни, Зубцовскаго уѣзда, 15 июля; бывший воспитанникъ 4 класса Тверской духовной семинаріи *Николай Колачевъ* къ Покровской еднновѣрческой церкви города Торжка, 15 июля; псаломщикъ церкви села Никитскаго, Корчевскаго уѣзда, *Іоаннъ Загорскій* — къ той же церкви, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 8 июля.

Перемѣщенъ псаломщикъ церкви села Троицкаго-Большаго, Тверскаго уѣзда, *Стефанъ Воскресенскій* — къ церкви села Шишковой-Дуборovy, Бѣжецкаго уѣзда, 13 июля.

Опредѣлены, согласно прошенію, во диакона: заштатный псаломщикъ въ санѣ діакона *Алексій Чернышевъ*—къ церкви села Грузины, Новоторжскаго уѣзда, 13 іюля; во псаломщика: послушникъ Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря *Василій Лебедевъ*—къ Крестознаменской церкви г. Торжка, 11 іюля; бывшій учитель Леушкинской школы грамоты Новоторжскаго уѣзда, *Іаковъ Козловъ*—къ церкви села Троицкаго-Большаго, Тверскаго уѣзда, 15 іюля.

Утвержденъ въ должности псаломщика—и. д. псаломщика церкви села Дмитровскаго въ Тальцахъ, Осташковскаго уѣзда, *Алексій Ждановъ*, 13 іюля.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Прямухина, Новоторжскаго уѣзда, *Василій Синевъ*, 19 іюля.

Удаленъ отъ должности псаломщикъ церкви села Краснаго, Старицкаго уѣзда, *Димитрій Никольскій*, 2 іюля.

Освобожденъ отъ исполненія псаломщической должности—до-щевный къ исправленію псаломщической должности при церкви пгг. Кирилловскаго, Бѣжецкаго уѣзда, *Павелъ Завьяловъ*, 6 іюля.

П Р О Т О К О Л Ы

сѣзда духовенства Бѣжецкаго духовно-училищнаго округа.

№ 1-й. 1907 г. мая 22 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго дух. училищнаго округа, собравшись въ зданіи дух. училища на очередной сѣздъ въ числѣ 9 человекъ, по представленіи своихъ полномочій и по совершеніи молебнаго пѣнія св. и чуд. Николаю съ провозглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Алексію, приступили подъ руководствомъ старшаго изъ собравшихся на сѣздъ священниковъ,

свещ. с. Ляцкова о. Николая Величвина къ избранію председателя и дѣлопроизводителя съѣзда, посредствомъ закрытой баллотировки, при чемъ избранными оказались: на должность председателя всѣми 9 ю голосами избранъ свещ. Бѣж. уѣзда, с. Моркиныхъ-Горь, Іоаннъ Митропольскій, кандидатомъ къ нему свещ. Христорожд. церкви г. Бѣжецка Проконій Березвинъ; на должность дѣлопроизводителя всѣми 9-ю голосами—Бѣж. уѣзда, п. Троице-Юркина, свещ. Андрей Сяневъ, кандидатомъ къ нему всѣми 9-ю голосами—Бѣж. уѣзда, с. Дубровы-Шинковой свещ. Алексій Морковинъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «Читалъ».

№ 2-й. 1907 г. мая 22 дня. О.о. депутаты Бѣж. училищнаго округа слушали журналъ Ревизіоннаго Комитета и разсматривали экономическій отчетъ Правленія училища по содержанію его за 1906 г. и, по разсмотрѣніи нашли, что ревизія экономическаго отчета произведена правильно, а равно и самый отчетъ составленъ вѣрно, и постановили: экономическій отчетъ Правленія училища съ журналомъ Ревизіоннаго Комитета представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго, при чемъ председателю и членамъ—выразить благодарность.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «Смотрѣлъ».

№ 3-й. 1907 г. мая 22 дня. О.о. депутаты Бѣж. училищнаго округа избрали на должность председателя временнаго Ревизіоннаго Комитета и членовъ при Бѣж. дух. училищѣ свещ. с. Лютницъ о. Іоанна Жданова 7-ю избирательными, а членами—свещ. гор. Бѣжецка о. Николая Пылаева 7 ю избирательными и свещ. того же города о. Іоанна Докучаева 5 избирательными и кандидатовъ къ нимъ: г. Бѣжецка священниковъ—о. Н. Срѣтенскаго 5-ю избирательными и о. В. Успенскаго 5-ю избирательными.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «Утверждается».

№ 4-й. 1907 г. мая 22 дня. О.о. депутаты Бѣж. училищнаго округа на вечернемъ засѣданіи разсматривали смѣту расхода по содержанію Бѣж. дух. училища въ общежитіи на 1908 г. Съѣздъ рѣшилъ принять смѣту полностью, за исключеніемъ нѣкоторыхъ статей: 1) по § 3 ст. 2 ассигновано на наемъ прислуги и содержаніе ея пищею 700 р., между тѣмъ съѣздъ находитъ, на основаніи ревизіонныхъ отчетовъ за послѣдніе три года, достаточнымъ ассигновать 600 р., 2) по § 3 ст. 11 по смѣтѣ ассигновано на приобрѣтеніе учебниковъ и др. 300 р., съѣздъ полагаетъ вполнѣ достаточнымъ 200 р., по § 4 ст. 6-й на приобрѣтеніе волшебнаго фонаря съ принадлежностями къ нему вмѣсто ассигнованныхъ 300 р.—150 р., по § 4 ст. 7-й на непредвидѣнные и др. расходы вмѣсто 200 р.—100 р., по § 3 ст. 2 в на канцелярскіе расходы вмѣсто 75 р.—достаточнымъ 50 руб. Представленную особо Правленіемъ училища смѣту на ремонтъ голландскихъ печей и окраску части половъ училища съѣздъ находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и нужнымъ принять полностью, но съ тѣмъ, чтобы ремонтъ былъ произведенъ на остаточныя средства отъ 1907 г. и не болѣе испрашиваемой суммы 200 р. Такимъ образомъ сокращеніе смѣты выразится въ 475 руб. Вся смѣта дух. Правленіемъ представлена въ 10453 р. 68 к., а за исключеніемъ 475 р.—въ 9978 р. 68 к. На покрытіе оной предвидится семикопеечнаго сбора 8797 р. 95 к., какъ на основаніи предыдущихъ годовъ предполагаетъ дух. Правленіе, въѣзничиковыхъ сумъ и платы съ иногороднихъ и иноокружныхъ учениковъ около 700 р., а всего 9497 р. 95 к. Въ виду образовавшагося остатка отъ прошлыхъ годовъ болѣе 5000 р., въ виду слишкомъ обременительнаго обложенія для духовенства, наконецъ, въ виду общаго движенія прихожанъ относительно сокращенія платы за всѣ службы и требованія, съѣздъ находитъ возможнымъ и крайне необходимымъ уменьшить сборъ съ духовенства на одну копейку съ каждой приходской души, недостающая же сумма на покрытіе смѣты, при уменьшеніи сбора, въ количествѣ 1737 р. 58 коп., легко можетъ быть покрыта изъ остаточныхъ суммъ.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства: «Утверждается».

№ 5-й. 1907 г. мая 22 дня. Съездъ духовенства Бѣж. учл. округа закрытой баллотировкой приступилъ къ избранію членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ. Избранными оказались: свящ. г. Бѣжецка Богородицерожд. церкви Владиміръ Воиновъ 7-ю избирательными и 2-я неизбирательными, с. Лютницъ свящ. Іоаннъ Рождественскій 5-ю избир. и 4-я неизбир., г. Бѣжецка Воздвиж. церкви свящ. Михаи́лъ Галаховъ 5-ю избир. и 4-я неизбир., гор. Бѣжецка Христорожд. церкви свящ. Прокопій Березинъ 6-ю изб. и 3-я неизбир. Кандидатами къ нимъ: Благовѣщ. гор. Бѣжецка монастыря свящ. Николай Срѣтенскій 5-ю избират. и 4-я неизб., с. Троице-Юркина, Бѣж. уѣзда, свящ. Андрей Сяневъ 7-ю избир. и 2-я неизбират. При этомъ съездъ проситъ Его Высокопреосвященство изъ получившихъ одинаковое количество шаровъ о Рождественскаго и о. Галахова назначить членомъ Правленія о. Галахова, срокъ 12-лѣтней службы котораго истекаетъ 1 февраля 1908 г., а о. Рождественскаго—первымъ кандидатомъ въ члены Правленія.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «Въ должности члена Правленія утверждается священникъ Михаи́лъ Галаховъ».

№ 6-й. 1907 г. мая 22 дня. Съездъ о.о. депутатовъ Бѣж. духовнаго округа слушалъ прошеніе уволеннаго по болѣзни заштатнаго псаломщика с. Котова, Бѣж. уѣзда, Капитона Введенскаго о снятіи съ него долга въ колпч. 15 руб. за содержаніе сына въ общезжитіи въ 1905 г. и прошеніе вдовы псаломщика пог. Дубровскаго, Вышневол. уѣзда, Екатерины Меглицкой о снятіи съ нея долга въ колпч. 10 р. за содержаніе сына Михаи́ла Меглицкаго. Имѣя въ виду крайнюю бѣдность просителей, съездъ о.о. депутатовъ находить возможнымъ просьбу ихъ удовлетворить.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «Согласенъ».

№ 7-й. 1907 г. мая 23 дня. Съездъ о.о. депутатовъ закрытой баллотировкой приступилъ къ избранію членовъ Ревизіонной Комиссіи Бѣжецкой свѣчной епарх. лавки. Избранными оказались: с. Лютницъ, Бѣж. уѣзда, свящ. Іоаннъ Ждановъ 7-ю избират. и 2-я неизбир., Введенской г. Бѣжецка церкви свящ. Іоаннъ Петро-

павловскій 6-ю избир. и 3-я неизбир., Воскресенскаго г. Бѣжецка собора свящ. Василій Успенскій 6-ю избират. и 3-я неизбират. шарами.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «Утверждается».

№ 8-й. 1907 г. мая 23 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Бѣж. духовнаго училищнаго округа слушалъ докладную записку свящ. с. Бѣлой, Бѣж. уѣзда, о. Василя Ливанова относительно возложенія всѣхъ расходовъ по содержанию духовно-учебныхъ заведеній уѣздныхъ и епархіальныхъ исключительно на церковныя суммы и, по рассмотрѣніи записки, нашелъ очень желательнымъ для всего духовенства осуществить мысли о Василя Ливанова, но, въ виду того, что большинство депутатовъ слишкомъ поздно ознакомилось съ запиской, не успѣвъ освѣдомить свои благочинническіе округа и, не желая предрѣшать этого вопроса, какъ касающагося всей епархіи, покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство предложить докладную записку о. Василя Ливанова на рассмотрѣніе ближайшаго епарх. съѣзда.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «Утверждается».

№ 9-й. 1907 г. мая 23 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Бѣж. духовнаго округа, разсматривая смѣту расхода на содержаніе Бѣж. дух. училища, нашелъ, что расходъ этотъ годъ отъ года не уменьшается, а все болѣе увеличивается и на 1908 г. выразился по смѣтѣ въ суммѣ 10453 руб. Находя такой расходъ крайне обременительнымъ для церквей и духовенства округа и желая его сократить, съѣздъ имѣлъ сужденіе о существованіи приготовительнаго класса и общежитія при Бѣж. дух. училищѣ. По даннымъ училищнаго Правленія учащихъ въ приготовительномъ классѣ становится все менѣе и менѣе (15—20 учениковъ) и большинство родителей имѣютъ возможность подготовить своихъ дѣтей въ первый классъ училища въ народныхъ училищахъ, а общежитіе требуетъ слишкомъ большихъ расходовъ на содержаніе и мало отвѣчаетъ своему назначенію; поэтому съѣздъ духовенства проситъ Его Высокопреосвященство разрѣшить вопросы о существованіи приготовительнаго класса и общежитія при Бѣж. духовномъ

училищѣ предварительно обсудить на окружныхъ благочинническихъ сѣздахъ къ будущему очередному сѣзду.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «Утверждается».

№ 10-й. 1907 г. мая 23 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа, по обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ ихъ вѣдѣнію, постановили: засѣданія сѣзда закрыть и протоколы его чрезъ о. председателя представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «Читаль».

Священника села Бѣлой Василя Ливанова.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Имѣю честь доложить о.о. депутатамъ училищнаго округа на обсужденіе слѣдующее: до сихъ поръ на содержаніе училища поступали взносы какъ отъ церкви, такъ и отъ духовенства по обложенію о.о. депутатовъ; я нахожу порядокъ уплаты взносовъ отъ духовенства неправильнымъ и вотъ почему: содержать духовныя заведенія всецѣло должна церковь, въ нихъ обучаются будущіе священноцерковнослужители, которые и заботятся о благоукрашеніи церкви, безъ нихъ церковь не можетъ существовать, а потому нравственный ея долгъ позаботиться о содержаніи въ матеріальномъ положеніи тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются будущіе ея служители—если церковь откажется содержать эти заведенія—значитъ она отказывается отъ самой себя. Духовенство, при настоящемъ матеріальномъ положеніи и отношеніи къ нему прихожанъ, только въ состояніи содержать своихъ дѣтей (платить за квартиру, одежду, книги и др. расходы), къ тому же многіе родители, задумываясь о будущности своихъ дѣтей и не желая имъ тѣхъ нравственныхъ непріятностей, какія они сами переживали, стараются воспитывать ихъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, такимъ образомъ этимъ родителямъ приходится платить двойной взносъ, что совершенно не по силамъ. До

1906 г. почти все старосты безропотно платили взносы на училища за духовенство, но в настоящее время многие старосты за духовенство не платят, а от церкви платят, не обращая внимания на запретъ прихожанъ. Такъ дѣлаетъ нашъ староста и другие, — они дорожатъ званіемъ старосты и боятся, чтобы ихъ не сочли бунтовщиками за неплатежъ взносовъ отъ церкви. Мнѣ кажется, если о.о. депутаты обложатъ взносами на содержаніе училищъ однихъ только исключительно церкви, избавивъ отъ взносовъ духовенство, то они этимъ выведутъ членовъ причта изъ ложнаго положенія вступать со старостами въ соглашенія, а старостамъ не дадутъ возможности отказываться отъ взносовъ на учебныя заведенія. Что касается обременительности взносовъ, то я нахожу, что взносами за духовенство церковь слишкомъ не обременится, какъ она и раньше не обременялась во времена спокойныя и со всѣми своими ремонтами исправлялась. Я прошу о.о. депутатовъ съезда доложить эту записку на разсмотрѣніе Его Высокопреосвященства, если только они не найдутъ возможнымъ своею властью удовлетворить моему заявленію. Мнѣ кажется, обсудить этотъ вопросъ необходимо, потому что положеніе духовенства дѣлается все болѣе и болѣе затруднительнымъ. 1907 года мая 18 дн.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Краснохолмскаго дух. училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи 1906—7 учебнаго года.

4-й классъ.

Окончиваютъ курсъ училища и удостоиваются перевода въ 1-й классъ дух. семинаріи:

Разрядъ первый: 1) Новоселовъ Геннадій, Образцовъ Владиміръ, спенскій, Борисъ, Маленинъ Алексѣй, 5) Мангановскій Владиміръ, Кустовъ Сергѣй, Приселковъ Анатолий.

Разрядъ второй: Бѣляевъ Николай, Романовскій Арсеній, 10) Соколовъ Петръ, Бахоревъ Михаилъ, Даниловъ Петръ, Рамановскій Владиміръ, Томилинъ Николай, 15) Зыковъ Петръ, Гнѣвышевъ Леонидъ, Никольскій Николай, Мѣдениковъ Павелъ, Воскресенскій Николай, 20) Лебелевъ Ефремъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Воскресенскій Михаилъ—по греческому языку, Троицкій Иванъ—по русскому яз. съ церк. слав. (устно).

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по прошенію отца и по болѣзни, 23) Воробьевъ Николай.

3-й классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ первый: 1) Одинцовъ Алексѣй, Кридинеръ Сергѣй, Соболевъ Михаилъ, Таировъ Михаилъ, 5) Рождественскій Иванъ.

Разрядъ второй: Никольскій Василій, Морошкинъ Николай, Колычевъ Арсеній, Преображенскій Александръ, 10) Плотниковъ Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Богоявленскій Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно), Кобаровъ Николай—по греческому яз., Кудряшевъ Михаилъ—по русскому письменному упражненію и краткой русской исторіи, Смирновъ Иванъ—по греческому языку и географіи, 15) Тодорскій Александръ—по ариѳметикѣ.

Допускается къ экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ: Лавровъ Николай—по ариѳметикѣ и къ переэкзаменовкѣ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно).

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Ильинскій Леонидъ, Талызинъ Михаилъ, 19) Тарасовъ Василій.

2-й классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ первый: 1) Молчановъ Николай, Веглицкій Анатолий, Зосимовскій Владиміръ, Шавровъ Николай, 5) Москвинъ Петръ, Соколовъ Михаилъ, Перовъ Θεодоръ, Троицкій Стефанъ, Плотниковъ Андрей, 10) Всиновъ Василій, Гнѣвышевъ Викторъ, Владимірскій Борисъ, Тугариновъ Алексѣй, Донинъ Иванъ, 15) Образцовъ Аркадій, Сергѣевскій Валентинъ, Борисоглѣбскій Анатолий.

Разрядъ второй: Образцовъ Михаилъ, Никатовъ Петръ, 20) Рождественскій Николай, Зыковъ Василій, Никольскій Геннадій, Гнѣвышевъ Сергѣй, Ильинскій Константинъ, 25) Никотинъ Павелъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Благовѣщенскій Антонинъ — по русскому языку съ ц.-славянскимъ (устно и письм.), Никольскій Иванъ — по русскому письменному упражненію, Ржевскій Николай — по русскому языку съ ц.-славянскимъ (устно).

Допускается къ экзамену, вслѣдствіе болѣзни, въ августъ 1907 года по всѣмъ предметамъ Веригинъ Константинъ.

Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 30) Колтыпинъ Сергѣй, Преображенскій Михаилъ, 32) Шеметовъ Евгений.

1-й классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ первый: 1) Успенскій Николай, Опекаловскій Петръ, Воскресенскій Иванъ, Троицкій Иванъ, 5) Верзинъ Александръ, Новоселовъ Леонидъ, Муравьевъ Сергѣй, Постниковъ Викторъ.

Разрядъ второй: Кобаровъ Владимиръ, 10) Соболевъ Николай, Махальниковъ Александръ, Талызинъ Александръ, Козыревъ Димитрій, Одинцовъ Николай, 15) Лавровъ Михаилъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Кудрявцевъ Александръ—по русскому языку съ п.-славянскимъ (устно и письм.), Смирновъ Андрей—по русскому языку съ церковно славянскимъ (устно), 18) Титовъ Михаилъ—по русскому языку съ церковно-слав. (устно и письменно) и ариѳметикѣ.

Денежныя пожертвованія, поступившія въ Тверское мѣстное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста въ пользу населенія, пострадавшаго отъ неурожая, за апрѣль, май и июнь 1907 года.

1. Кружечный сборъ отъ церквей г. Твери.

	Апрѣль.		Май.		Июнь.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1. Никитской	1	80	3	10	2	50
2. Скорбященской	39	29	26	21	28	60
3. Иоанно-Предтеченской	22	55	11	77	—	—
4. Апостольской	10	66	9	23	2	44
5. Богородицереждественской	—	—	3	25	9	18
6. Благовѣщенско-Волынской	10	78	3	78	2	8
7. Христорождественскаго монаст.	9	73	11	40	7	50
8. Александро-Невской	—	—	12	20	—	—
9. Ильинско-Знаменской	4	94	18	73	—	—
10. Вознесенской, что за Волгою	4	50	6	72	3	60
11. Симеоновской	29	—	—	—	24	60
12. Троицкой, что за Волгою	—	—	26	29	11	34
13. Миновикторской	2	95	—	—	—	—
14. Екатерининской	4	22	2	34	—	—

15. Срѣтенской	8	25	—	—	—	—
16. Смоленскоѣ	18	49	—	—	31	49
17. Муромосицкой	58	26	82	50	—	—
18. Сергiевской	—	—	2	70	—	—
19. Филипповской	—	—	8	25	—	—
20. Покровской	8	60	9	—	—	—
21. Христорождественской Рыбацкой	13	64	36	—	—	—
22. Вознесенской на проспектъ .	12	17	—	—	22	41
23. Каѳедральнаго собора	—	—	—	—	76	50
24. Троицкой, что за Тьмакою .	13	—	—	—	—	—
25. Крестовоздвиженской	8	40	—	—	—	—
26. Воскресенской	3	8	3	85	2	95
27. Борисоглѣбской	11	49	19	21	—	—
28. Пачтелеим. при уч. для слѣпыхъ	—	—	25	—	—	—
29. Макарьевской при муж. гимн.	—	—	—	—	15	—
30. Успенской единовѣрческой . .	—	—	—	—	11	—
31. Неопалимая Купины	—	—	—	—	10	13
32. Варваринской при Твер. епарх. уч.	—	—	—	—	17	—

2. Отъ монастырей, церквей и причтовъ Тверской епархіи.

1. Благоч. 3 окр., Корч. у., о. Воинова	30	—	—	—	—	—
2. Свящ. с. Лѣснкова, Ржев. у., о. Образцова	9	35	—	—	—	—
3. Свящ. с. Башарова, Весьег. у., о. Введенскаго	5	—	—	—	—	—
4. Благоч. 3 окр., Каляз. у., о. Садикова	4	65	—	—	15	46
5. Церкви с. Бѣлгородка, Кал. у.	17	—	—	—	—	—
6. Благоч. 1 окр., Зубц. у., о. Покровскаго	56	65	37	66	47	19
7. Церквей г. Старицы	34	72	—	—	15	5

8.	Настоятеля Троицкого Сели- жарова мон. игум. Евимія	11	5	11	—	14	—
9.	Жены свящ. В. Колоколовой	5	—	—	—	—	—
10.	Соборнаго старосты с. Кимры, В. И. Шокина	100	—	100	—	—	—
11.	Причта ц. с. Дарына, Стар. у.	—	—	6	70	—	85
12.	Благоч. 4 окр., Кашинск. у., о. Малинина	—	—	55	69	—	—
13.	— 2 окр., Весьег. у., о. Тугаринова	—	—	55	29	—	—
14.	— 7 окр., Бъжецк. у., о. Петропавловскаго	—	—	53	65	30	—
15.	— 5 окр., В.-Вол. у., о. Никольскаго	—	—	28	19	27	7
16.	— 3 окр., Кашин. у., о. Смирнова	—	—	18	3	28	13
17.	— 4 окр., Ржевск. у., о. Мощанскаго	—	—	52	47	38	84
18.	— 1 окр., Новотор. у., прот. Соколова	—	—	186	50	—	—
19.	— 3 окр., Старицк. у., о. Сперанскаго	—	—	20	30	21	57
20.	— 3 окр., Ржевск. у., о. Прозорова	—	—	75	22	—	—
21.	— 2 окр., Корчевск. у., прот. Ершова	—	—	52	70	—	—
22.	Старицкой Вознесен. церкви	—	—	13	44	—	—
23.	Игум. Каш. Срѣт. мон. Вѣры	—	—	16	56	—	—
24.	Свящ. пог. Чернѣйки, Ржев. у., о. Любимова	—	—	5	—	—	—
25.	— с. Чистой Дубровы, Весьег. у., о. Знаменскаго	—	—	15	—	—	—

26.	—	с. Яконова, В.-Вол. у., о Головина	—	—	14	—	—	—
27.	—	г. Твери А. Бенеманскаго	—	—	1	25	—	—
28.	Игуменія	Троице-Пятницк. мон., Весьег. у., Евсевіи	—	—	18	—	—	—
29.	Благоч.	2 окр., Осташк. у., о. Лебедева	—	—	—	—	25	—
30.	—	2 окр., В.-Вол. у., о. Доброхотова	—	—	—	—	21	65
31.	—	4 окр., Старичк. у., о. Вершинскаго	—	—	—	—	21	56
			<hr/>					
			469	22	1149	18	584	69

Кромѣ сего въ разныхъ кру-
жекъ, поставленныхъ въ казен-
ныхъ и общественныхъ учрежде-
ніяхъ, а также отъ чиновниковъ
и частныхъ лицъ. 53 8 98 35 50 2

В с е г о . 522 30 1247 53 634 71

Всего съ преждепоступившими 11,002 руб. 29 коп.

— Отослано въ Исполнительную Коммисію при Казанскомъ
мѣстномъ Управленіи Общества Краснаго Креста:

а) въ апрѣлѣ. 1499 р. 22 к.

б) — маѣ 784 — 21 —

в) — іюнѣ 962 — 44 —

Всего съ преждеотосланными . 10503 р. 49 к.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о воспитанницахъ Ржевскаго епархіальнаго женскаго училища, не уплатившихъ за свое содержаніе и обученіе за 1906—1907 учебный годъ.

1-й классъ: Збруева Зинаида—3 руб. 75 коп., Аниханова Лидія—5 руб., Богоявленская Зоя—15 руб., Звѣрева Ольга—40 руб., Зыкова Варвара—45 руб., Никольская Евдокія—9 руб. 50 коп., Постникова Екатерина—37 руб. 50 коп., Рѣшетова Елизавета—50 руб.

2—1 класса: Архангельская Лидія—25 руб., Виноградова Татьяна—40 руб., Гроздова Надежда—70 руб., Лебедева Лидія—35 руб., Лебедева Марія—27 руб. 50 к., Сергопольцева Александра—15 руб., Соколова Зинаида—20 р.

2—2 класса: Архангельская Глафира—75 руб., Боброва Лидія—80 руб., Звѣрева Марія—15 руб., Михайловская Антонина—62 руб. 50 к., Панкова Марія—77 руб. 50 к., Покровская Елизавета—70 руб., Соколова Любовь—65 р., Титова Надежда—2 р. 50 коп., Троицкая Серафима—20 р.

3-го класса: Архангельская Лидія (Стар.)—47 р. 50 к., Берсенева Марія—20 руб., Иванова Александра—20 руб., Колтыпина Татьяна—4 р. 75 коп., Масленникова Марія—58 р. 75 коп., Молестова Антонина—37 руб. 50 к., Разумихина Августа—20 руб., Шевелева Ольга—37 руб. 50 к., Щучкина Анна—5 руб.

4-го класса: Архангельская Александра—50 руб., Воробьева Валентина—22 руб. 50 к., Востокова Антонина—21 руб. 50 р. коп., Галахова Вѣра—20 руб., Лебедева Антонина—22 руб. 50 коп., Лебедева Анна—10 руб., Орлова Анна—22 руб. 50 коп., Пояркова Наталья—25 р., Румянцева Юлія—25 руб., Сарафанникова Антонина—7 р. 50 коп., Соколова Александра—35 руб., Соколова Клав-

дія—12 р. 50 к., Гроздова Елизавета—17 руб. 50 коп., Рубцова Зоя—10 руб.

5-го класса: Архангельская Александра—20 руб., Ермолаева Антонина—7 р. 50 коп., Звѣрева Александра—37 р. 50 коп., Никольская Антонина—20 руб., Петропавловская Марія—9 руб. 50 коп., Постникова Надежда—17 р. 50 к., Солоникова Татьяна—12 р. 50 к., Суворова Антонина—25 руб., Сурикова Антонина—22 руб. 50 коп., Чередѣва Фаина—40 р., Чернышева Ольга—30 р. Итого—1700 р. 25 к.

Журнальное постановленіе Совѣта училища, отъ 11—15 іюня за № 17, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, *по поводу воспитанницъ-должницъ училищу:* въ виду значительной задолженности воспитанницъ училищу, угрожающей нормальному состоянію училищнаго бюджета, и возрастающихъ вслѣдствіе этого съ каждымъ годомъ осложненій и затрудненій какъ для Совѣта, такъ и для родителей, также вслѣдствіе замѣчаемыхъ въ нѣкоторыхъ платежникахъ-родителяхъ небрежнаго и равнодушнаго отношенія къ своевременной уплатѣ взносов, слѣдуемыхъ съ нихъ, Совѣтъ постановилъ: съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ родителямъ воспитанницъ-должницъ, что Совѣтъ не можетъ отлагать поступленіе долговъ далѣе начала новаго учебнаго года (31 августа), а потому вынужденъ ихъ дочерей уволить изъ училища, въ случаѣ неуплаты долга; воспитанницъ-должницъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года считать уволенными изъ училища до поступленія полностью долга и къ учебнымъ занятіямъ не допускать даже и въ томъ случаѣ, если онѣ придутъ въ училищное общежитіе.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ училищнаго округа на содержаніе Осташковскаго духовнаго училища за 1906 годъ.

I.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1905 года оставалось: а) процентными бумагами на 36382 руб. и б.) наличными деньгами, составившимися отъ разныхъ статей, 1513 руб. 48 коп. Итого 37895 руб. 48 коп.

Къ тому въ 1906 году поступило:

А.) На содержаніе училища.

1. а) Изъ собственныхъ средствъ духовенства: съ священника 9 рублей, діакона 6 рублей и псаломщика 3 рубля, а всего 1486 руб. 85 коп.; б) изъ собственныхъ же средствъ духовенства за земельныя угодья, по 2 коп. съ десятины церковной земли, 136 руб. 50 коп.; в) изъ кошелевыхъ суммъ церквей училищнаго округа по 1 коп. съ приходской души 932 руб. 75 коп.; г) вѣнчиковой суммы изъ духовной консисторіи 316 руб. 37 коп.; д) изъ неокладныхъ суммъ Ниловой пустыни 1171 руб. 42 коп.; е) отъ почетнаго блюстителя училища, настоятеля Ниловой пустыни, архимандрита Пахомія 100 руб., и ж) сумма, поступившая въ 1906 году за право обученія въ училищѣ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ, 345 руб. Итого на содержаніе училища поступило 4488 руб. 89 коп.

Б.) На устройство общежитія при училищѣ.

Изъ кошелевыхъ суммъ церквей училищнаго округа, по 1 коп. съ приходской души, поступило 900 руб. 86 коп.

2. Сверхъ смѣты поступило:

а) Приобрѣтено въ мѣстномъ казначействѣ 12 свидѣтельствъ государственной 4% ренты разнаго достоинства на сумму 4000 руб.; б) получено процентныхъ за 1906 годъ съ принадлежащихъ училищу процентновъ бумагъ съ общежительнаго капитала 1309 р. 10 коп. и съ благотворительныхъ капиталовъ 165 р. 96 к.; в) получено квартирной платы съ принадлежащихъ училищу домовъ 296 руб., и г) получено отъ наслѣдниковъ покойнаго члена Правленія, протоіерея Іоанна В. Дюкова въ пользу бѣдныхъ учениковъ 50 руб. Итого сверхъ смѣты поступило: процентными бумагами на 4000 руб. и наличными 1921 руб. 6 к.

3. Оборотныя и переходяція суммы.

а) Взысканъ съ надзирателя училища П. Лебедева мѣсячный окладъ содержанія его, въ доходъ казны, за предоставленіе правъ государственной службы 29 р. 40 к.; б) взыскана съ учителя русскаго языка въ 1 классѣ училища Петра Пѣниина и учителя приготовительнаго класса Владимира Дубакина трехмѣсячная разница между прежнимъ окладомъ ихъ содержанія и настоящимъ, въ доходъ казны, 55 руб. 13 коп.; в) взыскано съ старшаго учителя Константина Измайлова для представленія въ Правленіе Тверской духовной семинаріи 5 руб.; г) получены отъ помощника смотрителя выдаваемые ему заимообразно на предварительную раздачу пособия бѣднымъ ученикамъ 800 руб.; д) получено отъ Правленій духовныхъ училищъ — Боровичскаго и Новоторжскаго для выдачи въ пособіе ученикамъ Смирновымъ, Успенскому и Васильевскому 147 руб. 80 к., и е) получены членскіе взносы въ Тверскую епархіальную эмеритальную кассу за 2-е полугодіе 1906 года и за 1-е полугодіе 1907 года съ служащихъ при училищѣ лицъ 96 руб. 60 коп. Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ 1133 руб. 93 коп.

Всего въ 1906 году изъ мѣстнымъ источниковъ поступило: процентными бумагами на 4000 руб. и наличными 8344 руб. 74

коп., а съ оставшимися отъ 1905 года всего въ приходѣ процентными бумагами и наличными въ 1906 году 50240 рублей 22 коп.

II.

Р. А. С. Х. О. Д. Б.

1. Изъ поступившихъ отъ духовенства училищнаго округа въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе училища въ 1906 году денежныхъ суммъ израсходовано: а) на жалованье учителю приготовительнаго класса 425 руб.; б) на выдачу квартирнаго содержанія смотрителю училища и его помощнику 300 руб.; в) на жалованье надзирателя училища 355 руб. 10 коп.; г) на выдачу бѣднымъ воспитанникамъ училища 1500 руб.; д) на выдачу пособія учителю церковнаго пѣнія 50 руб.; е) священнику за отправленіе всенощныхъ бѣдній, служеніе молебновъ, панихидъ и т. п. въ училищномъ зданіи 42 руб.; ж) на содержаніе училищнаго дома и прислуги, на отопленіе какъ училищнаго зданія, такъ и квартиры смотрителя училища, на освѣщеніе и на покрытіе другихъ хозяйственныхъ потребностей 642 руб. 62¹/₂ коп.; з) на содержаніе училищныхъ библіотекъ и составленіе новаго каталога для фундаментальной библіотеки 129 руб. 81 к.; и) на леченіе больныхъ учениковъ 54 руб. 75 коп.; і) на канцелярскіе расходы 264 руб.; к) на мелочные и экстраординарные расходы 14 руб. 44 коп.; л) на разѣзды начальствующимъ училища по экстреннымъ училищнымъ надобностямъ и для посѣщенія ученическихъ квартиръ въ ненастное время 10 руб., и м) на перестилку половъ въ двухъ комнатахъ квартиры помощника смотрителя и оклейку сихъ комнатъ обоями 60 руб. Итого на содержаніе училища изъ смѣтныхъ суммъ въ 1906 году израсходовано 3847 р. 72¹/₂ к.

2. Расходы, не вошедшіе въ смѣтное назначеніе.

а) На покупку 12 свидѣтельствъ государственной 4% ренты употреблено 3043 руб. 64 коп.; б) выдано преподавателю русскаго языка въ старшихъ классахъ Николаю Глаголеву въ одновременное вознагражденіе за чтеніе письменныхъ упражненій изъ остаточныхъ суммъ, поступившихъ въ 1905 году за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ, 30 руб.; в) изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ выдано въ пособіе ученикамъ: Вяхиреву Николаю, Вишнякову Евгенію, Рысенскимъ Владиміру и Николаю и Чередѣеву Ивану 110 руб. 86 коп.; г) на страхованіе училищныхъ домовъ и на уплату городскихъ и земскихъ повинностей употреблено 90 руб. 82½ коп.; д) обществу сторожу за ночной караулъ въ лѣтніе мѣсяцы училищныхъ домовъ уплачено 3 руб., и е) плотнику за устройство новой лѣстницы и площадки у флигеля одного изъ училищныхъ домовъ уплачено 2 руб. 20 коп. Итого сверхъ смѣты въ расходѣ 3280 руб. 52½ коп.

3. Оборотныя и переходящія суммы.

а) Внесены въ мѣстное казначейство, въ доходъ казны, мѣсячный окладъ содержанія надзирателя училища Петра Лебедева и трехмѣсячная разница получаемаго оклада содержанія учителя русскаго языка въ 1 классѣ Петра Пѣнкина и учителя приготовительнаго класса Владиміра Дубакина 84 руб. 53 коп.; б) отосланы въ Правленіе Тверской духовной семинаріи взысканные съ старшаго учителя Константина Измайлова 5 руб.; в) выдано помощнику смотрителя на предварительную раздачу пособія бѣднымъ ученикамъ 800 руб.; г) выданы въ пособіе къ содержанію ученикамъ Смирновымъ, Успенскому и Васильевскому полученные отъ Правленій Боровичскаго и Новотожскаго духовныхъ училищъ 147 руб. 80 коп., и д) отосланы въ переводныхъ билетахъ въ Тверское отдѣленіе государственнаго банка на текущій счетъ Тверской епар-

хіяльной эмеритальной кассы членскіе взносы служащихъ въ училищѣ лицъ 96 руб. 60 коп. Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ 1133 руб. 93 коп. Всего въ 1906 году въ расходѣ 8262 руб. 18 коп.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, поступившей на приходъ въ 1906 году, остатокъ на 1907 годъ — 41978 р. 4 к.

Остатокъ этотъ заключается:

А). Въ процентныхъ бумагахъ.

1) На предметъ устройства при училищѣ общежитія: въ 124 свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты 1894 года; изъ нихъ 13 свидѣтельствъ по 1000 р. каждое, 21 свидѣтельство по 500 р., 35 свидѣтельствъ по 200 руб. и 55 свидѣтельствъ по 100 руб. каждое, съ купонами при каждомъ на срокъ 1 марта 1907 года, всего на сумму 36000 руб.

2) Въ процентныхъ бумагахъ, пожертвованныхъ покойнымъ Архіепископомъ Тверскимъ Саввою въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища, заключающихся въ 3 свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты 1894 года; изъ нихъ одно именное въ 200 руб., два свидѣтельства по 100 руб. каждое, съ купонами при каждомъ на срокъ 1 марта 1907 года, и въ одномъ билетѣ государственнаго казначейства въ 50 руб., съ купонами при немъ на срокъ 1 февраля 1907 года, всего на сумму 450 руб.

3) Въ процентныхъ бумагахъ, пожертвованныхъ покойнымъ настоятелемъ Ниловой пустыни, архимандритомъ Арсеніемъ: а) на приобрѣтеніе учебниковъ для безмездной раздачи всѣмъ воспитанникамъ, начиная съ бѣднѣйшихъ — одно свидѣтельство Государственной 4% ренты въ 200 руб. и 11 свидѣтельствъ той-же ренты по 100 руб. каждое, съ купонами при каждомъ на срокъ 1 марта 1907 года, на сумму 1300 руб; б) на масло, свѣчи, ладонъ и другіе расходы при совершеніи молебствія въ память событія 17 октября 1888 года — одно свидѣтельство Государствен-

ной 4% ренты 1894 года въ 100 руб., съ купонами при немъ на срокъ 1 марта 1907 года, всего на сумму 1400 руб.

4) Въ одномъ билетѣ Государственной Комиссiи погашенiя долговъ вѣчнаго 3¹/₂% вклада, подъ названiемъ «капиталъ имени покойнаго настоятеля Ниловой пустыни, архимандрита Арсенiя», собранный въ память 25-лѣтняго служенiя о. архимандрита въ званiи почетнаго блюстителя училища духовенствомъ училищнаго округа, въ количествѣ 129 руб., а равно и пожертвованный самимъ о. архимандритомъ, въ количествѣ 303 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала были употребляемы на выдачу пособiя одному изъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ училища изъ духовнаго званiя; купонъ при билетѣ на срокъ 1 мая 1907 года, всего на сумму 432 рубля.

5) Въ процентныхъ бумагахъ, приобретенныхъ Правленiемъ училища на наличныя деньги, пожертвованныя покойнымъ прот. Алекс. М. Колосовымъ на учрежденiе при училищѣ стипендиi имени жертвователя, заключающихся въ двухъ свидѣтельствахъ (Государственной 4% ренты по 1000 руб. каждое и одномъ свидѣтельствѣ той же ренты въ 100 руб.), съ купонами при нихъ на срокъ 1 марта 1907 года, всего на сумму 2100 руб. Итого процентными бумагами 40382 руб.

Б). Въ наличныхъ деньгахъ, образовавшихся отъ разныхъ статей по содержанiю училища, 1596 руб. 4 коп. А всего процентными бумагами и наличными деньгами 41978 руб. 4 коп.

Программа вопросов, подлежащихъ обсужденію экстреннаго епархіальнаго сѣзда.

(Продолженіе ¹⁾).

Отъ Правленія Тверской духовной семинаріи

1) Объ увеличеніи средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе параллельныхъ классовъ и другія нужды семинаріи (см. протоколъ № 35 сѣзда духовенства 1903 года).

2) Объ ассигнованіи суммы на вознагражденіе классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей семинаріи (см. № 36 «Церковн. Вѣдомостей» за 1906 г., стран. 388).

3) Объ ассигнованіи 50—70 руб. на приобрѣтеніе классныхъ историческихъ картъ для всѣхъ 10 отдѣленій семинаріи.

4) Объ ассигнованіи суммы, необходимой на ежегодное содержаніе помѣщеній для епархіальныхъ параллельныхъ отдѣленій, квартиръ для 2-хъ епархіальныхъ помощниковъ инспектора и на расходы по отопляванію бани для своекоштныхъ воспитанниковъ.

5) Объ увеличеніи суммы (200 р.), ассигнуемой на содержаніе бібліотеки учебниковъ для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи.

6) Объ ассигнованіи суммы въ жалованье помощнику секретаря семинарскаго Правленія.

Отъ Совѣта Тверскаго епархіальнаго женскаго училища.

1) Ассигнованіе потребной суммы на приведеніе въ порядокъ училищныхъ зданій, согласно указа Св. Синода, отъ 1 іюня сего года за № 6467.

¹⁾ См. прибавл. къ № 14 Тверскихъ Епарх. Вѣд.

2) Согласно того же указа, увеличение содержания воспитательницамъ: старшей до 420 рублей, воспитательницамъ до 300 р. и помощницамъ до 180 р. въ годъ.

3) Уравнение въ содержаніи учительницъ новыхъ языковъ съ учительницами другихъ предметовъ назначеніемъ имъ годичной платы въ размѣръ 35 рублей за урокъ.

4) Ассигнованіе на вознагражденіе учителя черченія и рисованія.

5) Увеличеніе содержанія: эконому училища до 360 руб., его помощнику до 180 руб., кастиляншѣ до 300 руб. и казначею Совѣта до 200 руб. въ годъ.

Отъ Комитета Тверскаго епархіальнаго свѣче-воскового завода.

1) О возмѣщеніи выданныхъ заводомъ въ 1906 г. заимообразно, впродъ до ближайшаго съѣзда духовенства, Правленію Тверской дух. семинаріи 7000 руб., согласно резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства, на содержаніе параллельныхъ отдѣленій семинаріи и зданій закрытаго общежитія.

2) Объ избраніи новыхъ двухъ членовъ въ Комитетъ завода, если вновь выработанный проектъ устава свѣчнаго завода будетъ съѣздомъ принятъ безъ измѣненія § о составѣ Комитета завода.

3) О ежегодномъ уменьшеніи свѣчной продажи въ епархіи, вслѣдствіе развитія противозаконной торговли свѣчами частными лицами и примѣненія въ церквахъ электрическаго освѣщенія.

4) О мѣрахъ взысканія долговъ съ церковей за взятія свѣчи, такъ какъ постановленіе бывшаго съѣзда духовенства о шестимѣсячномъ срокѣ для уплаты долговъ остается безъ исполненія.

5) О покупкѣ въ Трехсвятскомъ земли для завода, такъ какъ вопросъ этотъ остается безъ движенія, вслѣдствіе неполученія

Комитетомъ завода на сдѣланный запросъ— отвѣта отъ экономическаго управления архіерейскимъ домомъ до согласія продать землю.

Отъ Комиссіи Тверскаго епархіальнаго сѣзда.

1) Вопросы, затронутые епархіальнымъ сѣздомъ 1906 г. въ протоколахъ за №№ 10, 41, 42 и 60, рѣшеніе которыхъ отложено до будущаго сѣзда.

2) Объ обложеніи монастырей, имѣющихъ приходы, денежными взносами на духовно-учебныя заведенія.

3) Объ относительномъ правѣ голосованія членовъ причта (по частямъ дохода или равноправно) при выборахъ на должности и избраніи депутатовъ на сѣзды.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Совѣта Ржевскаго епархіальнаго женскаго училища.

Прошенія о допущеніи къ экзамену для поступленія въ училище подаются родителями или замѣняющими ихъ родственниками или опекунами дѣвицъ на имя Совѣта училища не поздиѣе 20 августа. Къ прошенію прилагаются: метрическое свидѣтельство о рожденіи (или выпись) поступающей и медицинское свидѣтельство о состояніи ея здоровья; инословныя (не духовнаго званія) должны представить, кромѣ того, свидѣтельство о своемъ званіи и фамиліи.

Въ общежитіе при училищѣ принимаются пансіонерками (своекоштными и казеннокоштными) дочери духовенства Ржевскаго училищнаго округа.

Плата за содержаніе и обученіе въ общежитіи— въ размѣрѣ 125 руб. въ годъ (100 руб. за содержаніе и 25 руб. за обученіе), согласно постановл. сѣзда духов. Ржевск. учил. округа 1895 года (проток. № 4), взимается въ теченіе учебнаго года по третямъ, за каждую треть впередъ: за 1-ю треть 40 руб., въ

началъ уч. года, за 2-ю треть 40 руб.;—въ январѣ м. и за 3-ю треть 45 руб: послѣ Пасхи—не позднѣ среды Фоминой недѣли.

Вромѣ того, съ вновь поступающихъ въ общежитіе взимается по 20 руб. на первоначальное обзаведеніе.

Прошенія о принятіи воспитанницъ въ общежитіе подаются родителями или родственниками па имя Совѣта училища съ письменнымъ обязательствомъ вносить плату за содержаніе и обученіе дочерей въ установленные съѣздомъ духовенства сроки и въ указанномъ размѣрѣ. Къ прошеніямъ о принятіи воспитанницъ въ общежитіе на казенное или полуказенное содержаніе, также объ освобожденіи отъ платы за обученіе или уменьшеніе этой платы должны быть приложены *удостоверенія отъ подлежащаго начальства* о недостаточности просителей *съ справками* о семейномъ и имущественномъ положеніи ихъ; *въ справкахъ* должно быть, между прочимъ, точно указано, на какомъ содержаніи обучаются, или какимъ пособіемъ пользуются другія дѣти просителей, обучающіяся въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Прошенія по поводу льготъ чо содержанію воспитанницъ въ общежитіи разсматриваются Совѣтомъ училища только одинъ разъ въ началѣ учебнаго уч. года, исключая случаевъ непредвидѣнныхъ въ служебномъ или семейномъ положеніи родителей (смерти, выхода за штатъ и т. под.), и должны быть поданы въ Совѣтъ не позднѣ 21 августа.

Постановленія Совѣта по поводу означенныхъ прошеній имѣютъ силу только на одинъ текущій учебный годъ.

Плата за обученіе въ училищѣ входящихъ воспитанницъ,—съ духовныхъ по 25 руб. въ годъ и съ инословныхъ по 40 р. въ годъ для 1, 2, 3 кл. и 45 р. для 4, 5 и 6 классовъ,—взимается по полугодіямъ, за каждое полугодіе впередъ: за 1-е полугодіе въ началѣ учебнаго года и за 2-е полугодіе въ январѣ мѣсяцѣ.

Воспитанницы тѣхъ родителей, которые не внесутъ въ Со-

въѣтъ слѣдующую съ нихъ плату въ установленные сроки, въ соответствующемъ размѣрѣ за каждый срокъ въ отдѣльности, согласно журнальному постановленію Совѣта училища отъ 11—15 іюня 1907 г., за № 17, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, не допускаются до учебныхъ занятій и увольняются изъ училища, о чемъ по истеченіи каждаго срока Совѣтъ имѣть особое сужденіе.

Отъ Правленія Старицкаго духовнаго училища.

Правленіе Старицкаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что очередному съѣзду духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, имѣющему быть 3 сентября настоящаго года, подлежатъ обсужденію слѣдующіе вопросы:

1) Разсмотрѣніе журналовъ временнаго ревизіоннаго Комитета относительно экономической отчетности по содержанію училища и общежитія учениковъ изъ мѣстныхъ училищныхъ средствъ въ 1906 году, вмѣстѣ съ отчетами и приходо-расходными книгами.

2) Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1908 годъ.

3) Избраніе членовъ временнаго ревизіоннаго Комитета по экономической отчетности училища въ 1907 году и кандидатовъ къ нимъ.

4) Избраніе изъ среды священнослужителей училищнаго округа, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16—19 августа 1906 года за № 4469, трехъ членовъ Правленія училища и кандидатовъ къ нимъ на новое трехлѣтіе (сентябрь 1907 года—сентябрь 1910 года).

5) Обсужденіе и разрѣшеніе вопросовъ: а) о введеніи должности классныхъ наставниковъ и б) о введеніи въ свободное отъ

занятій время преподаванія новыхъ иностранныхъ языковъ, иконописанія, живописи, музыки, гигиены, разныхъ ремеслъ и гимнастики, съ изысканіемъ мѣстныхъ средствъ на означенные предметы.

6) Рассмотрѣніе смѣты на ремонтъ какъ нижняго, такъ и верхняго этажей стараго училищнаго зданія, а равно окраски половъ, оконъ и дверей и обѣлки стѣнъ и потолоковъ въ новомъ училищномъ зданіи.

7) Передѣлка печи въ новой училищной общежитной банѣ, въ виду неудовлетворительнаго устройства ея и опасности въ пожарномъ отношеніи и капитальный ремонтъ колориферныхъ печей въ училищномъ зданіи.

8) Покрытіе перерасхода по содержанию учениковъ общежитія и увеличеніе платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи съ 65 до 70 рублей включительно, въ виду крайняго поднятія цѣнъ въ послѣднее время на всѣ жизненные припасы, а отсюда и естественной необходимости задолжанія по содержанію общежитія, каковое уже и имѣется.

9) Въ случаѣ оставленія нынѣ существующей платы за содержаніе въ общежитіи, изысканіе мѣръ къ сокращенію расходовъ по содержанію общежитія, на примѣръ, составленіе соотвѣтственнаго данной цѣнѣ примѣрнаго росписанія обѣдовъ и ужиновъ, своевременнаго взноса за содержаніе въ общежитіи и проч., или же, какъ послѣдняя мѣра, для избѣжанія неминуемаго нарощенія долговъ, закрытіе общежитія и распредѣленіе учениковъ по квартирамъ.

10) Въ случаѣ возможности закрытія общежитія обращеніе занимаемаго имъ нынѣ помѣщенія подъ квартиры г.г. наставниковъ съ платою за нихъ, причемъ могла бы составиться большая польза для училища въ экономическомъ отношеніи.

Отъ Совѣта Тверскаго епархіальнаго женскаго училища.

При Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ состоитъ вакантною должность кастелянши съ жалованіемъ въ 144 рубля въ годъ при готовой квартирѣ со столомъ; лица, желающія занять эту должность, подаютъ прошенія съ приложеніемъ документовъ на имя Совѣта училища. —

ГОДЪ ТРИДАЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

ЧАСТЬ ВЕЩАТЕЛЬНАЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

При церкви села Высокаго, Осташковскаго уѣзда; при женской общинѣ при деревнѣ Волговерховьѣ, Осташковскаго уѣзда; при церкви села Тухани, Весъегонскаго уѣзда; при Успенской единовѣрческѣй церкви г. Ржева; при церкви села Лошицы, Весъегонскаго уѣзда; при церкви села Прямухина, Новоторжскаго уѣзда.

Діаконскіе.

При Тверскомъ Преображенскомъ каедральномъ соборѣ.

Псаломщическія:

При женской общинѣ при деревнѣ Волговерховьѣ, Осташковскаго уѣзда; при церкви погоста Бълейки, Ржевскаго уѣзда, съ

1 сентября; при церкви села Мицина, Весьегонского уезда; при Покровской тюремной г. Бъжецка церкви; при церкви села Прямухина, Новоторжского уезда; при церкви села Ламанова, Кашиинского уезда; при церкви села Старокосмодамиановского, Тверского уезда; при церкви села Кирилловского, Бъжецкаго уезда.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать разрѣшается. 2 августа 1907 года.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверского Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа 1907 года.

№ 15.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

По поводу статей священниковъ **I. Ильигорскаго** и **Н. Поклонскаго**, помѣщенныхъ въ №№ 5 и 8 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

(Окончаніе *).

II.

Во всей статьѣ почти въ 10 страницъ (255—264) свящ. о. Н. Поклонскій не сказалъ ни одного добраго слова о церковно-приходскихъ школахъ и администраціи съ инспекціею ихъ. Главнымъ недостаткомъ церковно-приходской школы, по мнѣнію автора, является «многочаственное управленіе ими, какъ-то: благочинный, уѣздный наблюдатель, предсѣдатель отдѣленія, епархіальный наблюдатель, епархіальный училищный совѣтъ, епархіальный епископъ, а тамъ есть еще представители центрального церковно-школьнаго управленія. И не смотря на такое обиліе начальниковъ, говорить о. Поклонскій, церковныя школы *не имѣютъ* такихъ

*) См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1907 г. № 13.

руководителей, которые могли бы посѣтить ту или другую школу и съ знаніемъ дѣла подать совѣтъ относительно лучшей постановки школьнаго дѣла, или выяснитъ дѣйствительную нужду школы». Нужно ли говорить о несправедливости утверждения, что среди такого множества лицъ нѣтъ (по мнѣнію автора статьи), ни одного знающаго, кто бы могъ руководить школьнымъ дѣломъ... Ужели только одни завѣдывающіе школами—единственные руководители школъ?!. Нѣтъ, имѣются для церковныхъ школъ и руководители, даже опытные, въ лицѣ наблюдателей школъ (о нихъ рѣчь будетъ ниже), долженъ быть и контроль не только надъ завѣдывающими, но и надъ самими наблюдателями. Но этотъ послѣдній не стѣсняетъ училищное начальство, не бываетъ на мѣстахъ въ школахъ, не мѣшаетъ дѣятельности завѣдывающихъ. И неужели о. Поклонскій на себѣ и своей школѣ не испытывалъ значеніе такихъ руководителей, которые, кромѣ наблюденія за школами, даютъ завѣдывающимъ и учащимъ потребные совѣты, указанія и замѣчанія?!... Что же касается многочисленнаго состава лицъ начальствующихъ, противъ котораго такъ вооруженъ авторъ, то и во всѣхъ учрежденіяхъ и вѣдомствахъ, гдѣ выдержанъ принципъ централизаціи власти, начальства не меньше. Церковно-приходская школа организовалась и развивалась не столько по почину самого русскаго общества, въ массѣ довольно мало-культурнаго и коснаго, сколько по начинаніямъ и указаніямъ сверху, поэтому и администрацію ея составляетъ, по выраженію одного критика церк.-прих. школы, «пирамида властей», идущихъ сверху до-низу (Ильинскій въ Церк. Вѣстникъ 1907 г. № 19). Но это ни чуть не составляетъ особенности только церк.-прих. школы. Въ школѣ земской начальства во всякомъ случаѣ не меньше: инспекторъ народныхъ училищъ, предсѣдатель и члены земской управы (часто изъ людей, учившихся только въ начальной школѣ), предводитель дворянства и члены уѣзднаго училищнаго совѣта, гласные земства, директоръ народныхъ училищъ, губернский училищный совѣтъ и представители центральнаго управленія (окружной инспекторъ, попечитель округа). О. Поклонскій говоритъ, что «многосложная администрація поглощаетъ на свое содержаніе громадныя

(?) деньги, никого не удовлетворяя и многих по справедливости раздражая» (стр. 262). Автору должно бы быть известно, что вознаграждение за свои нелегкие труды получают только одни непосредственные руководители школ (т. е. наблюдатели). Можно думать, что «многочаленное управление» школами есть дѣло временное и что, съ ожидаемымъ обновленіемъ церк.-прих. строя, само мѣстное населеніе будетъ призвано къ живому участию въ дѣлѣ завѣдыванія школами. Но и тогда, несомнѣнно, власть по школѣ перейдетъ не въ едничныя руки приходскихъ священниковъ, а въ совѣтъ изъ представителей населенія. Измѣнятся только лица (вмѣсто духовныхъ—свѣтскія), которымъ приходскіе священники и должны будутъ подчиняться. Такимъ образомъ, если и желательно измѣненіе существующаго строя, то такое измѣненіе едва ли будетъ во вкусѣ о. Поклонскаго.

Сокрушаясь о многочисленіи, какъ главномъ недостаткѣ церковной школы, авторъ въ то же время сѣтуетъ, что благочиннымъ (т. е. инспекторѣмъ косвенной) дано мало правъ въ дѣлѣ руководства школами, что «благочинные не могутъ дѣлать на мѣстахъ руководственныхъ указаній по учебно-воспитательной части». «Какая жалкая роль,—воскликаетъ онъ,—отведена этимъ дѣятелямъ!» (стр. 256). Такимъ образомъ у автора получается противорѣчіе: съ одной стороны слишкомъ много начальства и оно слишкомъ тягостно, съ другой—нѣкоторымъ изъ начальствующихъ лицъ дано мало правъ. Не лучше ли бы было, съ главной точки зрѣнія самого автора, вовсе устранить отъ управленія и руководства школами (по крайней мѣрѣ, отъ послѣдняго) благочинныхъ, которые, по многолѣтнему моему наблюденію, не приносятъ существенной пользы школьному дѣлу, какъ люди и безъ того занятые служебными дѣлами, да и не всегда подготовленные къ педагогической дѣятельности.

Послѣ благочинныхъ о. Поклонскій подробно касается уѣзднаго отдѣленія епарх. учил. совѣта съ уѣзнымъ наблюдателемъ. «Отдѣленія, говоритъ онъ, состояются изъ мѣстныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей, преимущественно изъ преподавателей дух.

училищъ, или изъ городскихъ священниковъ, лично мало знакомыхъ съ положеніемъ школьнаго дѣла въ уѣздѣ (только развѣ по бумагамъ отдѣленія) и не имѣющихъ возможности, въ силу своихъ прямыхъ обязанностей, посѣщать приходскія школы въ уѣздѣ» (стр. 256). Авторъ забываетъ, что въ составѣ отдѣленія всегда имѣются не только мѣстные дѣятели, а и сельскіе, въ каждомъ отдѣленіи безъ исключенія. Членами же уѣздныхъ отдѣленій состоятъ всѣ благочинные, т. е. такіе же сельскіе приходскіе священники, какъ и о. Поклонскій, имѣющіе свои собственные школы и трудящіеся въ нихъ нисколько не меньше, а многіе и значительно больше ю. Поклонскаго, кромѣ того знакомые со многими школами. Правда, большинство членовъ — люди живущіе въ городѣ, но это и понятно: они имѣютъ возможность аккуратно посѣщать засѣданія отдѣленія, тогда какъ сельскіе члены лишены этой возможности, особенно во время весенней и осенней бездорожицы. Статистика показываетъ, что значительно болѣе неаккуратными въ посѣщеніи собраній отдѣленій являются сельскіе члены. Что касается преподавателей дух. училищъ, то они далеко не вездѣ входятъ въ составъ уѣздныхъ отдѣленій, и назвать ихъ людьми мало знакомыми съ школьнымъ дѣломъ, по меньшей мѣрѣ, странно. Что же касается знакомства городскихъ членовъ со школами въ уѣздахъ, то оно во всякомъ случаѣ больше и шире, чѣмъ у о. Поклонскаго, знающаго, кромѣ своей школы, 4—5 сосѣднихъ школъ, и то не по наблюденіямъ за ними во время учебнаго года, а лишь на экзаменахъ.

Затѣмъ, авторъ статьи обрушивается безпощадной критикой на предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій (стр. 256—257). Такъ какъ онъ имѣетъ возможность болѣе или менѣе близко знать только Бѣжецкое уѣздное отдѣленіе, то о. предсѣдатель этого отдѣленія свящ. І. Н. Постниковъ всю обличительную рѣчь о. Поклонскаго относительно предсѣдателей принимаетъ исключительно на свой счетъ, тѣмъ болѣе, что авторъ въ концѣ своей рѣчи о предсѣдателяхъ добавляетъ: «все это можетъ быть доказано на основаніи документовъ»; каковыя могутъ у него быть только (?) изъ

Бѣжецкаго отдѣленія. На экстренномъ засѣданіи Бѣжецкаго отдѣленія, бывшемъ 13 мая сего года, въ присутствіи епархіальнаго наблюдателя, о. І. Н. Постниковъ заявилъ, что сказанное о. Поклонскимъ о предсѣдателѣ отдѣленія онъ относитъ къ себѣ и признаетъ это ложью, а автора—лжецомъ, противъ чего возраженій со стороны присутствовавшихъ не послѣдовало. Предсѣдатели отдѣленій, вопреки утверженію о. Поклонскаго, имѣютъ знакомство со школами не на бумагахъ только, нѣтъ—они посѣщаютъ школы и своею собственною властью никакихъ распоряженій по школамъ не дѣлаютъ. Большинство учащихся церк.-прих. школъ епархіи, вопреки заявленію о. Поклонскаго, суть дѣти членовъ мѣстнаго духовнаго сословія, получившія образование въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ или по спеціальному экзамену учительскую правоспособность. Лицъ свѣтскаго званія на службѣ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, какъ показываетъ статистика, значительное меньшинство, и изъ таковыхъ допускаются на службу лишь люди съ солидной подготовкой (большею частью гимназистки) и способностью къ педагогическому дѣлу. Нѣтъ, конечно, сомнѣнія, что не въ интересахъ преуспѣванія церковной школы наполнять ее учащими исключительно изъ лицъ духовнаго званія и притомъ съ цѣлью «призрѣнія» таковыхъ, независимо отъ ихъ образовательнаго ценза и педагогическихъ способностей...

Затѣмъ, авторъ жестоко, безнощадно критикуетъ институтъ наблюдателей церковныхъ школъ и ихъ дѣятельность. Прежде всего, онъ говоритъ, что «уѣздные наблюдатели являются скорѣе агентами уѣздныхъ отдѣленій, чѣмъ руководителями самаго дѣла» (стр. 257). Самая главная обязанность наблюдателей, по смыслу всѣхъ существующихъ законоположеній и правилъ, заключается въ руководствѣ учебно-воспитательнымъ дѣломъ школъ. Такъ должно быть и по существу самаго школьнаго дѣла, дѣла въ высшей степени живого. Если бы уѣздные наблюдатели являлись чѣмъ-либо другимъ, а не руководителями школъ, то они не выполняли бы своего прямого, главнаго назначенія и не были бы терпимы на службѣ. Нѣтъ, уѣздные наблюдатели не агенты уѣздныхъ отдѣленій, — такое слово крайне обидно для нихъ. Они прежде

всего исполнители закона, понимающіе свои обязанности и исполняющіе ихъ въ духѣ законности и то же время гуманности. Если бы наблюдатели превратились въ агентовъ уѣздныхъ отдѣленій, то и должны бы преимущественно исполнять порученія отдѣленій, относились бы къ своему прямому дѣлу хладнокровнѣе и не могли бы воспитать въ себѣ энергіи и такта, для школьнаго дѣла потребныхъ. Но наблюдатели не таковы: они главнымъ образомъ заботятся объ улучшеніи школьнаго дѣла на мѣстахъ, относясь къ уѣздному отдѣленію только какъ къ центральному учрежденію въ уѣздѣ, гдѣ сосредоточено общее завѣдываніе школами и дѣлопроизводство. До сего времени еще не приходилось слышать упрековъ наблюдателямъ въ уклоненіи отъ ихъ прямого назначенія; тѣмъ скорбнѣе, что о. Поклонскій первый выступилъ съ ними вопреки дѣйствительности!

Далѣе, о. Поклонскій говоритъ, что «въ результатѣ докладовъ наблюдателей въ отдѣленія выговоры, замѣчанія, перемѣщенія» (стр. 258). Зная хорошо дѣятельность своихъ помощниковъ — уѣздныхъ наблюдателей, во всякомъ случаѣ зная ее ближе, чѣмъ о. Поклонскій, могу рѣшительно сказать, что подобныя явленія вообще рѣдки въ школьной жизни, такъ какъ наблюдатели всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами стараются упорядочить школы собственною властію; случаевъ же перемѣщеній учащихся по докладамъ наблюдателей я указалъ бы за всю мою наблюдательскую службу не болѣе десятка, и то въ виду крайней необходимости.

Не касаясь подробно разсужденій о. Поклонскаго о томъ, что уѣздные наблюдатели «ничего не могутъ сдѣлать для улучшенія школьныхъ зданій» (стр. 258), приведу въ опроверженіе несправедливыхъ словъ автора статистику постройки спеціальныхъ школьныхъ зданій хотя бы по Бѣжецкому уѣзду (какъ болѣе знакомому ему — о. Поклонскому). До поступленія на службу настоящаго наблюдателя о. Плетнева, а именно до 1900 года, т. е. за 15 лѣтъ существованія церковно-приходскихъ школъ, по уѣзду выстроено было 47 школъ (въ общемъ 3 школы въ годъ), а съ 1900 года по 1905 выстроено 30 новыхъ школьныхъ зданій (въ

общемъ (5 въ годъ), причемъ двѣ трети школъ разсчитаны на двухъ учащихся лицъ. Въ общемъ же помѣщенія школъ Бѣжецкаго уѣзда, насколько это мнѣ лично извѣстно, являются лучшими, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ уѣздѣ епархіи.

Обвиненія наблюдателей въ томъ, что они являются лишь агентами уѣздныхъ отдѣленій, сами же не могутъ ничего сдѣлать для улучшенія школъ въ хозяйственномъ отношеніи, показалось о. Поклонскому, очевидно, недостаточно, такъ какъ отъ агентовъ, пожалуй, больше нечего и требовать; нужно было коснуться *болѣе существенной* стороны дѣла. И вотъ онъ начинаетъ клеветать на наблюдателей *по существу дѣла*, разсчитывая на довѣрчивость читателя и, вѣроятно, на то, что не послѣдуетъ опроверженія. Такъ, авторъ на стр. 258—259 говоритъ, что «руководить учебнымъ дѣломъ, по взгляду большинства учащихся, наблюдатели не могутъ, такъ какъ большая часть ихъ занята приходскою службою; ревизіи наблюдателей носятъ бѣглый, поверхностный характеръ, ограничиваются просмотромъ записей въ классномъ журналѣ. Наблюдатели—все люди безъ опытной педагогической подготовки, за весьма малымъ исключеніемъ съ семинарскимъ образованіемъ. Учителя и особенно завѣдующіе не цѣнятъ наблюдателей, потому что считаютъ себя не ниже ихъ въ образовательномъ отношеніи. Духовенство на сѣздахъ неоднократно выражало желаніе, чтобы уѣздные наблюдатели были замѣнены прежними—окружными. Епархіальные наблюдатели привыкли думать, что имъ принадлежитъ лишь *высшій надзоръ* за школами, т. е. знакомство съ ними по отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей». Другими словами: епархіальный наблюдатель, по мнѣнію о. Поклонскаго, тоже *не руководитъ школами*. Какое нравственное право имѣетъ онъ, о. Поклонскій, говорить вообще объ епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателяхъ, когда а) въ Тверской епархіи за все время существованія церковныхъ школъ былъ только одинъ епархіальный наблюдатель, который и теперь состоитъ на этой должности, и б) дѣятельность наблюдателей цѣлыхъ одиннадцати уѣздовъ епархіи ему лично совершенно неизвѣстна?.. По всѣмъ выше приведеннымъ пунктамъ

опровергать автора слишком кропотливо, да и психологически — сколько я как не оправдывайся, а клевета все же оставляет нехороший осадокъ. Какъ на лучшее оправданіе противъ общихъ обвиненій по существу, быть можетъ достаточно было бы указать на тотъ фактъ, что даже прежніе недоброжелатели наблюдателей — земскіе дѣятели по народному образованію, насколько это мнѣ достоверно извѣстно, нынѣ съ почтеніемъ относятся къ наблюдателямъ, приглашаютъ ихъ въ свои комиссіи по школьнымъ вопросамъ и съ благодарностію принимаютъ ихъ мнѣнія. За что нибудь да цѣнятъ эти люди наблюдателей. Какъ рѣзко за послѣднее время измѣнилась картина: свои своихъ не узнаютъ а бывшіе чужими начинаютъ справедливо цѣнить и уважать....

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о моей личной подготовкѣ къ прохожденію должности наблюдателя церковныхъ школъ цѣлой епархіи, скажу лишь слѣдующее: Въ среднемъ каждый годъ, помимо школъ второклассныхъ, бываю я въ школахъ 50—60 начальныхъ, провожу въ нихъ не 20—30 минутъ, какъ то предполагаетъ о. Поклонскій, а часа два, иногда три и даже болѣе, не только слушаю уроки учащихся и просматриваю записи въ классныхъ журналахъ, а иногда и самъ даю примѣрные уроки, не говоря о бесѣдахъ съ учителями и учительницами, о совѣтахъ, разъясненіяхъ и указаніяхъ имъ по вопросамъ начального обученія и школьнаго благоустройства. Если же такъ, то какое же право имѣетъ о. Поклонскій утверждать, что епарх. наблюдатель привыкъ приписывать себѣ лишь «высшій надзоръ за школами», т. е. знакомство съ ними только по отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей?.. Правда, онъ говоритъ вообще объ епархіальныхъ наблюдателяхъ (и это очень странно, удивительно), но, такъ какъ онъ кромѣ меня не знакомъ съ дѣятельностію какого-либо другого епархіальнаго наблюдателя, то, конечно, слова его фактически могутъ относиться лишь ко мнѣ.

Теперь объ уѣздныхъ наблюдателяхъ, дѣятельность которыхъ, всѣхъ безъ исключенія, мнѣ хорошо извѣстна. Прежде всего считаю нужнымъ заявить, что наблюдателей 11 уѣздовъ о. Поклон-

скій совѣсьмъ лично не знаетъ, да и своего—Бѣжецкаго, какъ видно, знаетъ мало. А какъ назвать поступокъ, когда человекъ развязно судить и цѣнить то, чего не знаетъ, предоставляемъ рѣшить самимъ читателямъ. Всѣ наблюдатели церковныхъ школъ Тверской епархіи—люди съ такою или иною педагогическою подготовкою, но «не безъ всякой опытной педагогической подготовки», какъ это рѣшительно утверждаетъ авторъ разбираемой статьи. Какова бы ни была педагогическая опытность любого изъ уѣздныхъ наблюдателей, во всякомъ случаѣ, думается,—она больше, чѣмъ у о. Поклонскаго. Въ частности же, о. наблюдатель Бѣжецкаго уѣзда, въ вѣдѣніи котораго находится Головская школа съ своимъ завѣдывающимъ о. Поклонскимъ, до поступления на наблюдательскую службу четыре года потрудился съ такимъ замѣтнымъ усердіемъ и умѣньемъ въ качествѣ учителя начальной школы (сначала по курсу одноклассной церк.-прих. школы, а потомъ духовнаго училища), что Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, бывшимъ Архіепископомъ Тверскимъ, хорошо знавшимъ лично его труды, былъ опредѣленъ, не смотря на свои молодые годы, въ наблюдатели, какъ «заявившій себя (по точному выраженію Владыки) весьма дѣльнымъ и весьма способнымъ учителемъ и руководителемъ малыхъ архіерейскихъ пѣвчихъ—учениковъ Тверскаго духовнаго училища» (резолуція Его Высокопреосвященства отъ 12 января 1900 г. за № 304). Три раза Бѣжецкій о. наблюдатель работалъ на педагогическихъ курсахъ для учащихся въ церковныхъ школахъ въ качествѣ руководителя по русскому и славянскому языкамъ и по церковному пѣнію и обнаружилъ при этомъ педагогическій тактъ, основательное знакомство съ педагогическою литературою и несомнѣнное умѣнье руководить учебнымъ дѣломъ. Ужели всего этого недостаточно для того, чтобы Бѣжецкій о. наблюдатель, вопреки отзыву о. Поклонскаго, могъ пользоваться аттестаціей «умѣлаго» и «въ своемъ дѣлѣ свѣдущаго» школьнаго руководителя?!

Авторъ говоритъ, что наблюдатели школами руководить не могутъ «по взгляду большинства (?) учащихся». Позавидуйте!

тонкому слуху о. Поклонскаго. Онъ, сидя въ своемъ Головскомъ, слышитъ дурные отзывы о наблюдателяхъ большинства учащихъ, чего не слышитъ епархіальный наблюдатель, ежегодно ревизующій школы, путешествующій по всей епархіи и имѣющій обширное знакомство. Хоть бы подтвердилъ чѣмъ-нибудь свои смѣлые слова, авторъ: вѣдь онъ обѣщаль представить документальныя данныя!..

Указаніе автора на то, что большинство наблюдателей — «приходскіе священники» справедливо: въ епархіи изъ уѣздныхъ наблюдателей безприходныхъ только 3 изъ 12-ти. Но неужели отсюда слѣдуетъ, что приходскіе священники-наблюдатели не могутъ руководить школами изъ-за приходской службы, даже и такіе, которыхъ по дѣламъ приходской службы во время школьныхъ поѣздокъ всегда могутъ замѣнить товарищи по церкви? А вѣдь почти всѣ наблюдатели изъ приходскихъ священниковъ состоятъ въ многочисленныхъ причтахъ. Неизлишне еще имѣть въ виду, что въ 8-ми уѣздахъ Тверской епархіи церковныхъ школъ (въ томъ числѣ и грамоты) менѣе 60-ти въ каждомъ. Если о. Поклонскій держится такого взгляда, то остается удивляться, почему же онъ самъ, будучи приходскимъ священникомъ и притомъ въ однокомплектномъ причтѣ, въ 1899 г. просился на должность наблюдателя и притомъ въ уѣздѣ самомъ большемъ по территоріи и по количеству школъ (Бѣжецкомъ), желая въ то же время остаться и приходскимъ священникомъ? Или, быть можетъ, что неудобно для другихъ, то по какимъ-либо особымъ соображеніямъ для него удобно?!.. Конечно, очень желательно бы всѣхъ уѣздныхъ наблюдателей видѣть безприходными священниками, но гдѣ же взять средства для болѣе или менѣе сноснаго обезпеченія таковыхъ содержаніемъ?..

Указаніе автора на отсутствіе у большинства уѣздныхъ наблюдателей высшаго образованія, какъ на существенный недостатокъ, дефектъ ихъ, едва ли можно признать заслуживающимъ серьезнаго вниманія. Многіе инспектора народныхъ училищъ то же не имѣютъ высшаго образованія; среди ихъ есть даже съ обра-

зованіемъ, полученнымъ въ учительской семинаріи, тогда какъ наблюдатели уѣздные въ студенты дух. семинаріи. Есть съ среднимъ образованіемъ епархіальные архіереи; съ такимъ же образованіемъ былъ на должности Кавказскаго окружнаго наблюдателя извѣстный общественный дѣятель и педагог о. прот. Восторговъ и въ настоящее время есть наблюдатели епархіальные. И однако отсутствіе вышаго образования у такихъ лицъ не послужило препятствіемъ къ назначенію ихъ на столь видныя и отвѣтственныя мѣста. Въ дѣлѣ же педагогическомъ и вообще главную роль играетъ не образованіе, а педагогическія способности и въ особенности призваніе.

О. Поклонскій сътуетъ на «бѣглый, поверхностный обзоръ школъ наблюдателями». Сътованіе неосновательное и на школьной практикѣ не оправдываемое. Правда, иногда наблюдатели недолго и какъ бы бѣгло ревізуютъ школы, но это бываетъ лишь въ школахъ съ хорошо извѣстными усердіемъ и умѣніемъ учащими и притомъ при недостаткѣ времени для поной ревізій. Въ Бѣжецкомъ и Вышневолоцкомъ уѣздахъ, напримѣръ, въ каждомъ свыше 100 школъ, притомъ раскинутыхъ на большія пространства; между тѣмъ въ сельской школѣ всего 120—130 учебныхъ дней въ году, и уѣздный наблюдатель долженъ посѣтить каждую школу ежегодно, а нѣкоторыя школы, по особымъ обстоятельствамъ, и не одинъ разъ. Нужно еще при этомъ имѣть въ виду, что въ началѣ и въ концѣ учебнаго года изъ-за бездорожницы нельзя выѣхать въ уѣздъ, а равно и то, что, помимо разъѣздовъ по школамъ, уѣздный наблюдатель долженъ исполнять разныя порученія уѣзднаго отдѣленія и епархіальнаго наблюдателя. Кроме того, иногда наблюдатель пріѣдетъ въ школу озябшій, голодный, усталый, разбитый физически и нравственно, и требовать отъ него, чтобы онъ въ такомъ состояніи слушалъ занятія учащихся, подробно повѣрялъ успѣхи учениковъ, указывалъ достоинства и недостатки въ постановкѣ учебнаго дѣла, давалъ примѣрные или образцовые уроки, повѣрялъ школьные документы и библіотеку, — не возможно. Если иногда наблюдатели и не указываютъ подробно замѣчанныя при посѣщеніи школы недочеты преподаванія,

то не потому, что их не видят (привычный глаз сразу ориентируется въ школьной обстановкѣ), а потому, что щадятъ учащаго, особенно не окрѣпшаго въ дѣлѣ, но старательнаго. Равнымъ образомъ, если наблюдатель иногда не повѣряетъ успѣховъ учащихся по всеѣмъ предметамъ и во всеѣхъ отдѣленіяхъ школы, то это нерѣдко, изъ-за довѣрія къ труженикамъ, особенно состоящимъ уже не одинъ годъ на службѣ. Иной разъ встрѣчаются и такіе самолюбивые и о. о. завѣдывающіе-законоучители, которымъ дѣлать указанія лично даже невозможно, такъ какъ они вообще не выносятъ никакихъ совѣтовъ или указаній отъ наблюдателя, равнаго съ ними по образованію. Въ практикѣ моей и, думаю, каждаго уѣзднаго наблюдателя бывали такіе случаи, когда за подобныя дѣловыя замѣчанія приходилось получать лишь незаслуженныя оскорбленія, даже въ присутствіи учащихся и... учащихся... Утверждая же, что ревизіи наблюдателей «ограничиваются просмотромъ записей учащихся въ классныхъ журналахъ», авторъ говоритъ явную неправду: такихъ ревизій, могу ручаться, не производитъ ни одинъ уѣздный наблюдатель. Если бы онъ зналъ многія другія школы, кромѣ его школы и сосѣднихъ съ нимъ, и присутствовалъ при ревизіи ихъ наблюдателями, то убѣдился бы въ томъ, что, если ревизія въ одной школѣ ведется довольно быстро, за то въ другой показалась бы слишкомъ подробно и продолжительною. Но почему такъ ревизуются школы, т. е. гдѣ бѣгло, а гдѣ слишкомъ долго, на это есть всегда у наблюдателей свои причины, какъ есть въ каждой школѣ и свои особенности.

Стѣгая на стѣсненіе завѣдывающихъ въ ихъ дѣятельности школьною администраціею, о. Поклонскій говоритъ, что они, завѣдывающіе, «наравнѣ съ учителями, какъ школьники, аттестуются ежегодно по епархіи въ отчетахъ епархіальнаго наблюдателя», каковая унизительная аттестация «порождаетъ индифферентизмъ къ дальнѣйшей дѣятельности и въ крайнемъ случаѣ желаніе совершенно быть свободнымъ отъ нея» (стр. 261). Задавшись дѣлю собрать все стрѣлы для уязвленія ненавистнаго института наблюдателей, о. Н. Поклонскій въ выше приведенной тирадѣ изрекаетъ

завѣдомую и непростительную неправду. Если бы онъ просматривалъ годовые отчеты епархіального наблюдателя, то, конечно, замѣтилъ бы, что съ 1900—1 учебного года прекращена въ нихъ отмѣтка «нерадивыхъ» школьныхъ дѣятелей (не только приходскихъ священниковъ, но и учащихся), а съ 1904—5 учебного года не отмѣчаются поименно и «наиболѣе ревностные» школьные дѣятели (перечисляются лишь лучшія по своей постановкѣ школы).

О. Поклонскій говоритъ, затѣмъ, объ окружныхъ наблюдателяхъ церковныхъ школъ, которыми, будто бы, мѣстами духовенство желало бы замѣнить уѣздныхъ наблюдателей (стр. 259—260). Въ нашей епархіи о такихъ пожеланіяхъ мнѣ приходится слышать только въ первый разъ. Не касаясь достаточно известнаго мнѣ по опыту бывшаго института окружныхъ наблюдателей, съ которыми мнѣ пришлось работать нѣсколько времени, до введенія института уѣздныхъ наблюдателей, скажу только, что періодъ моей совмѣстной съ этими наблюдателями работы я не считаю временемъ живой, «творческой» (какъ выражается авторъ разбираемой статьи) и продуктивной школьной работы. Говоря объ окружныхъ о.о. наблюдателяхъ, о. Поклонскій довольно ясно обнаруживаетъ причину своей симпатіи къ восхваляемому имъ наблюдательскому персоналу: «ближе стояли къ школамъ; не желали считать себя начальниками, а посему и не были такъ опасны (?) для учащихся». Иначе сказать, окружные наблюдатели были «люди свои», и потому школы функционировали при нихъ иногда настолько «по-домашнему», что нѣкоторые изъ нихъ числились лишь «на бумагѣ». Это я говорю на основаніи фактическихъ данныхъ, при совокупляя къ этому, что, съ введеніемъ института уѣздныхъ наблюдателей, быть можетъ, учащіе и особенно завѣдывающіе школами стали чувствовать себя не такъ свободно, за то совсѣмъ улетучились... «школы на бумагѣ».

Далѣе, о. Поклонскій, какъ очевидный сторонникъ децентрализаціи власти (это замѣтно въ его словахъ объ окружныхъ наблюдателяхъ), разсуждая подробно объ обязанностяхъ и отвѣтственности завѣдывающихъ школами, выражаетъ сожалѣніе, что вся

дѣтельность завѣдывающаго «заключена въ строгія рамки», что завѣдывающій школою есть не болѣе, какъ «формальный исполнитель предначертаній свыше» (стр. 261). Что священники не настолько угнетены, какъ о томъ преувеличенно говоритъ авторъ, это можно видѣть изъ сравненія: въ земской школѣ священникъ лишь преподаватель Закона Божія, скажу довольно сильно насмѣный работникъ; въ школѣ же церковно-приходской онъ хозяинъ и никто не можетъ препятствовать ему благоустроить свою школу по собственному вкусу и умѣнью.

Въ первое время, пишетъ о. Поклонскій, школы росли, крѣпли и развивались; съ голосомъ завѣдывающихъ учебное начальство считалось; завѣдывающіе въ присутствіи начальства собирались, дѣлились своимъ опытомъ и научались тому же отъ другихъ. Въ результатѣ получалась творческая работа при органической связи всѣхъ школьныхъ дѣятелей, на знамени которыхъ было духовно начертано: «въ единеніи—сила»... Въ этомъ мы вполне согласны съ о. Поклонскимъ. Но что же?— Курсы не такъ давно и бывали, и притомъ недалеко отъ мѣста жительства о. Н. Поклонскаго (въ Бѣжецкѣ и Красномъ-Холму), но онъ ни на однихъ курсахъ не побывалъ, что едѣлали многіе другіе завѣдывающіе.

Кстати,— почему авторъ разбираемой статьи въ восхищеніи отъ постановки церковно-школьнаго дѣла и состоянія церковныхъ школъ въ первое 10-лѣтіе жизни этихъ школъ (стр. 262), когда у него самого въ то время не было церковной школы (Головская церковно-приходская школа открыта въ ноябрѣ 1895 г.) и когда онъ не могъ ощущать того удовольствія, о которомъ съ такимъ восторгомъ теперь говоритъ? Вѣдь самъ онъ сознается въ слѣдующемъ: 1) церковно-приходскія школы въ первое 10-лѣтіе ихъ существованія въ матеріальномъ отношеніи стояли несравненно ниже, чѣмъ въ послѣднее время (стр. 261); 2) былъ много ниже и составъ учащихся (стр. 262), значитъ и учебное дѣло было поставлено слабѣе; 3) учебниковъ и учебныхъ пособій теперь стало въ школахъ много (стр. 263), значитъ раньше было мало. Къ этому прибавимъ отъ себя, что успѣхи въ церковно-приходскихъ

школахъ послѣдняго времени стали несравненно выше: прежде ученикъ писалъ только диктантъ и не могъ изложить даже деревенскаго письма, а теперь въ нашихъ школахъ повсюду ведутся съ успѣхомъ изложенія, каковыя практикуются и во время испытаній; программы учебныхъ предметовъ въ послѣднее время значительно расширены, введенъ вмѣсто двухгодичнаго курса одноклассной школы трехгодичный и во многихъ школахъ — четырехгодичный. О количествѣ учащихся въ нынѣшнихъ школахъ по сравнению съ школами перваго 10-лѣтїа, сдавшихъ экзаменъ, о числѣ специальныхъ школьныхъ зданій, о распространеніи уже во второе 10-лѣтїе школъ второклассныхъ для приготовленія учащихся въ школахъ грамоты, о всемъ этомъ нечего уже и говорить: все это прекрасно говорить само за себя...

Наконецъ, о. Н. Поклонскій, высказывается противъ множества издаваемыхъ, одобряемыхъ и допускаемыхъ къ употребленію въ церковныхъ школахъ учебниковъ, учебныхъ пособій и другихъ книгъ, такъ что, будто бы, учебники въ школахъ «чуть не ежегодно мѣняются, и притомъ безъ всякаго опыта и примѣненія къ дѣлу» (стр. 263). Это не вполне справедливо, — учебники вовсе не часто мѣняются. Такъ, синодальный букварь существовалъ въ церковно-приходскихъ школахъ съ самаго ихъ возникновенія до 1903 года, когда вышелъ значительно лучший букварь «Ученые — свѣтъ» В. Лебедева, сначала допущенный Синодальнымъ Совѣтомъ, а потомъ и одобренный; первоначальный задачникъ Тенишева замѣненъ другимъ и, конечно, лучшимъ (Цвѣткова) только разъ; книги для славянскаго чтенія въ школахъ все время одни и тѣ же, книги для русскаго чтенія замѣнены тоже только разъ; учебникъ по закону Божію прот. Смирнова только недавно сталъ замѣняться въ школахъ болѣе простыми и доступными по изложенію учебными книжками епископа Агафодора и прот. Темномѣрова. Учебники мѣняются послѣ опытнаго примѣненія на дѣлѣ въ школахъ. Для примѣра возьмемъ букварь Лебедева: книжка это сначала предложена была для испытанія по одной школѣ въ каждомъ уѣздѣ въ предѣлахъ всей Имперіи и только уже послѣ одобренныхъ отзывовъ учащихся и школьной инспекціи была введена

во всеобщее употребленіе. Кромѣ высылаемыхъ въ школы учебниковъ бесплатно есть много и другихъ одобренныхъ и допущенныхъ учебниковъ и учебныхъ пособій, но выборъ того или другого изъ нихъ предоставляется усмотрѣнію самихъ преподавателей; а не навязывается.

Въ заключеніе разбора статей о.о. Ильгорскаго и Поклонскаго, такъ жестоко критикующихъ существующую церковно-школьную организацію и особенно сильно ополчающихся противъ насъ, наблюдателей, невольно вздохнешь и только, скрѣпя сердце, скажешь словами знаменитаго баснописца: «избави, Богъ,— насъ отъ этакихъ судей»!...

Тверской епарх. наблюдатель прот. *И. Соловьевъ*.

ШКОЛЬНЫЯ ЗАМѢТКИ.

(Связь семьи со школой. Голось печати. Индивидуальный принципъ христіанскаго воспитанія. По поводу увольненій и сыска.)

Всякая школа, если она не хочетъ отгородиться отъ жизни, должна протянуть руку семьѣ, обществу. Только при взаимной работѣ съ семьей, съ обществомъ школа можетъ сдѣлаться живой общественной силой, перестанетъ быть простымъ, казеннымъ учрежденіемъ въ специфическомъ значеніи этого слова. Трудно себѣ представить, по какому праву родители могутъ быть лишены возможности высказывать свое мнѣніе въ вопросахъ воспитанія и обученія ихъ дѣтей. Вѣдь никто не отрицаетъ за каждымъ хозяиномъ права слѣдить за тѣмъ, какъ пастухъ пасетъ его скотъ, достаточно-ли этотъ скотъ питается, хорошо-ли пастбище, не злоупотребляетъ-ли пастухъ довѣріемъ хозяина и т. д. И каждый хозяинъ сознаетъ, что пастухъ дѣлаетъ для него великое дѣло, что онъ для него «свой» человѣкъ, служащій его интересамъ, и что, не будь у него скота, не нуженъ былъ-бы и пастухъ. По какимъ же мотивамъ отецъ долженъ убить въ себѣ всякій интересъ къ

судьбѣ своихъ дѣтей и почему онъ долженъ отказаться отъ всякихъ попытокъ внести свой разумъ и свою волю въ дѣло ихъ воспитанія? Каковы-бы ни были культурныя или социальныя различія семей, младшіе члены которыхъ учатся въ школь, у родителей, какъ таковыхъ, есть всегда свой особый интересъ въ дѣлѣ воспитанія и образованія подрастающихъ поколѣній. Не споримъ, — взгляды самихъ родителей на задачи воспитанія и образованія могутъ быть узки, односторонни, даже невѣжественны, но цѣлое общество въ любой образованной странѣ не можетъ же быть сплошь невѣжественнымъ, да и мало образованные родители могутъ предъявлять школь иногда очень справедливыя требованія. Навязанная (?) же обществу вопреки его желаніямъ и стремленіямъ система образованія неизбежно приводитъ къ конфликту между семьей и школой, а это уже не можетъ считаться осуществленіемъ какого-либо общественнаго интереса. Были времена, когда родители оплакивали своихъ дѣтей, взятыхъ въ школу, какъ мертвецовъ, или когда государство вербовало школьниковъ, какъ рекрутъ, а школы всетаки пустовали; теперь же, наоборотъ, родители всегда напоминаютъ о недостаточномъ количествѣ существующихъ школь, и одно уже это должно вливать энергію въ души руководителей школьнаго образованія, а не побуждать ихъ къ созданію школьныхъ застѣнковъ, куда-бы не проникалъ голосъ жизни. Могутъ возразить, что если школы такъ нужны прежде всего родителямъ и ихъ дѣтямъ, то общество не должно быть слишкомъ притязательнымъ и должно довольствоваться учебными заведеніями того типа, который въ данное время существуетъ. Но это возраженіе настолько несерьезно, что его можно встрѣтить въ видѣ исключенія даже и среди ремесленниковъ школьнаго цеха. Вѣдь не дѣти существуютъ для педагоговъ, а педагоги для дѣтей, и отрицать этотъ принципъ будетъ только тотъ, кто способенъ утверждать, что человекъ созданъ для субботы, а не наоборотъ.

Родительскій интересъ въ школьномъ дѣлѣ одинъ изъ самыхъ законныхъ общественныхъ интересовъ уже и потому, что общество

несетъ расходы на образованіе. Въ этомъ отношеніи очень поучителенъ слѣдующій примѣръ.

Въ одномъ селѣ ранней осенью каждый день, еще задолго до солнечнаго восхода, слышны были звуки цѣповъ на гумнѣ мѣстнаго священника. При тускломъ свѣтѣ фонаря среди облаковъ пыли выдѣлялась согбенная фигура въ подрясникѣ и въ черной скуфейкѣ. Это мѣстный «батюшка» спѣшилъ молотить свой овесъ. Издали можно было подумать, что священникъ шутитъ съ цѣпомъ. Такъ, повидимому, легко и непринужденно онъ ударялъ имъ по снопамъ, ударялъ методически и не переставая, пока не доходилъ до конца гумна. И только по блѣдному лицу и по каплямъ пота, катившимся въ изобилии съ преждевременно посѣдѣвшей головы священника, когда онъ останавливался на концѣ «посада», можно было догадаться, что молотильщикъ напрягаетъ всѣ свои силы. Да и надо было напрягаться, надо было слышать... Изъ епархіальнаго женскаго училища, гдѣ училась его любимица—дочка, была получена срочная бумага, съ предупрежденіемъ, что «если и т. д.».

Требовалось найти около 30 руб., а ихъ взять было негдѣ. Батюшка рѣшилъ ихъ намолотить. И вотъ черезъ нѣсколько дней онъ уже сидитъ на возу и везетъ свой урожай въ городъ, гдѣ продастъ овесъ по тѣмъ осеннимъ цѣнамъ, которыя ему предложить. А весной будетъ покупать этотъ же овесъ для посѣва своихъ полей по тѣмъ цѣнамъ, которыя съ него спросятъ.

— Эй ты, савраска! шутитъ батюшка, ударяя свою лошадь по впалымъ бокамъ, тащи, тащи свой овесъ въ епархіальное! Ау, что подѣлаешь! Теперь заговѣйся до новаго умолота! Ну, ничего... Ужо Танька изъ епархіальнаго прѣдетъ, хлѣбомъ тебя баловать будетъ; постарайся для нея >...

Савраска энергично трясетъ головой, будто хочетъ проникнуть въ секреты епархіальнаго училища и узнать, на что-же тамъ нуженъ его овесъ и почему его заставляютъ цѣлый годъ работать безъ овса.

У батюшки игривое настроеніе скоро исчезаетъ. Онъ, крѣпко сжавъ кутовнище въ рукѣ, усталымъ взглядомъ смотритъ въ неопредѣленное пространство. Ему вспоминается пашня, посѣвъ, первые всходы овса... Онъ каждый день ходитъ на поле и глазами влюбленнаго смотритъ, какъ его нива покрывается темно-зеленымъ ковромъ. А вотъ онъ идетъ съ своей дочкой по межѣ. Она рветъ васильки, плететъ себѣ вѣнокъ и поетъ пѣсню... Радуется сердце отца. Вотъ приспѣло время жатвы, и скрипъ нагруженныхъ снопами телѣгъ вноситъ такую гармонію въ сердце священника, вливаетъ въ него такое чувство удовлетворенія, что онъ невольно снимаетъ шляпу и крестится.

— Слава Тебѣ, Господи! Урожай нынче хорошъ, горя не увидимъ, сами будемъ сыты и скотъ прокормимъ. Теперь осталось только обмолотить»...

И вдругъ... бумага съ предупрежденіемъ, что «если...!» Нужда заставляетъ священника везти въ городъ свой хлѣбъ, предметъ своихъ думъ и упованій. Священнику, кажется, что онъ сидитъ не на мѣшкахъ, а на какихъ-то горячихъ остроконечныхъ камняхъ, которые жгутъ его со всѣхъ сторонъ. Поля ему рисуются теперь уже не въ поэтическихъ образахъ золотой колыбели, а кажутся дикой пустыней, надъ которой нахмурилось чье-то мрачное чело, и злобные порывы вѣтра, какъ чьи-то посланники, спѣшатъ напомнить о прошедшемъ счастьѣ. На встрѣчу попадаютъ крестьяне и кланяются. Священникъ не замѣчаетъ ихъ.

— Ишь размечтался, иронизируютъ встрѣчники,—наряду не видятъ... Овесъ, чай, жаль продавать. Жаденъ, стало-быть...

Такими и подобными картинами непещрентъ фонъ нашей русской дѣйствительности. И всякій человѣкъ, не утратившій въ себѣ человеческое чувство, едва-ли рѣшится утверждать, что этотъ священникъ, съ такими громадными физическими и нравственными усиліями добывающій средства для образованія своей дочери, не имѣетъ права интересоваться тѣмъ, что дѣлаютъ съ его дочерью

въ «епархіальномъ», п, сдѣвъ дочь на подобіе какой-нибудь вещи съ своихъ рукъ въ учебное заведеніе; — уже долженъ перестать заботиться о ея развитіи, о направленіи этого развитія, долженъ не думать о счастіи своей дочери. Нѣтъ, если-бы даже родители и не несли расходовъ на содержаніе учебныхъ заведеній, то ихъ права, какъ права родителей, существовали еще тогда, когда не было ни школъ, ни учителей. Эти права основаны на глубокихъ инстинктахъ человѣческой природы — на родительскомъ чувствѣ, и это чувство первый общественный инстинктъ, и родительскія права — первое общественное право. Сверхъ родительскихъ и денежныхъ интересовъ общество въ вопросахъ образованія имѣетъ интересы идейные, культурные. Людямъ умѣющимъ цѣнить духовныя блага просвѣщенія, настроеннымъ вполне этически и проникнутымъ гражданскимъ чувствомъ, т. е. интеллигенціи въ высшемъ смыслѣ этого слова, не могутъ быть безразличными вопросы, связанные съ судьбами просвѣщенія и соединеннаго съ нимъ общественнаго прогресса. Среди этой интеллигенціи всегда могутъ находиться люди компетентные по вопросу о томъ, въ чемъ заключается истинный интересъ общества къ той или иной организаціи образованія. И печать должна быть прежде всего выразительницей общественнаго мнѣнія въ вопросахъ воспитанія и образованія, а руководители школьнаго дѣла должны прислушиваться къ ея голосу. Нельзя интересы образованія отождествлять съ секретами военнаго и дипломатическаго вѣдомства. Вѣдь дѣло идетъ объ образованіи и воспитаніи будущихъ поколѣній, которыя послѣ насъ займутъ мѣсто на землѣ. Развѣ можетъ быть безразличнымъ для насъ, какое духовное наслѣдство оставимъ мы послѣ себя въ Божьемъ мірѣ? По этому для каждаго члена общества необходимо долженъ возникнуть во всемъ величіи и строгости вопросъ: какіе же принципы должны лечь въ основу воспитанія и образованія юношества или, выражаясь словами Пирогова, каждый изъ насъ долженъ спросить другъ друга: «къ чему вы готовите вашего сына?». На этотъ вопросъ разные народы въ разные времена да-

вали различные отвѣты, и исторія педагогики раздѣляется на два періода, между которыми гранью является личность Христа Спасителя. Педагогика и развитіе ея стоятъ съ самой тѣсной связи съ культурой вообще. Вѣдь человѣкъ можетъ дать другому, воспитываемому имъ, только то, что есть въ немъ самомъ и чѣмъ онъ самъ обладаетъ. Какова жизнь народа вообще, каковы его идеалы и значенія жизни, таково и воспитаніе. Историческіе народы до христіанскаго періода въ жизни своей обыкновенно не выходятъ изъ предѣловъ своей національности. У нихъ были только національные боги, только національныя достоинства и потому только національное воспитаніе. Гуманный человѣкъ съ его человѣческимъ достоинствомъ былъ неизвѣстенъ до-христіанскому времени. Каждый цѣнилъ и уважалъ себя настолько, насколько онъ принадлежалъ къ своей національности, и всѣ заботы воспитанія были направлены на то, чтобы прежде всего вызвать, развитъ и укрѣпить національность въ подростящихъ поколѣніяхъ.

Это національное воспитаніе до-христіанскаго міра подраздѣляется, во-первыхъ, на субстанціальное (?) воспитаніе восточныхъ народовъ, у которыхъ человѣческая личность исчезаетъ въ общемъ и воспитывается именно съ цѣлью уничтоженія, — такимъ общимъ у китайцевъ является семья, у индійцевъ — каста, у персовъ — народъ, у египтянъ — символизированный міръ; во-вторыхъ, на индивидуальное воспитаніе древне-классическихъ націй — грековъ и римлянъ. Платонъ въ своемъ «Государствѣ» высказываетъ много педагогическихъ началъ, но онъ еще не возвышается до высокаго признанія сомоцѣнной человѣческой личности, — у него цѣль личности въ государствѣ. Аристотель цѣль воспитанія полагаетъ въ нравственномъ развитіи личности и въ стлчіе отъ добродѣтели гражданской у него высказываются требованія добродѣтели чисто-человѣческой. Но Аристотель признаетъ воспитаніе лишь въ примѣненіи къ благороднымъ мальчикамъ, ставя на второй планъ рабочіе классы и оставляя почти безъ вниманія рабовъ. Римское вос-

питаніе съ его практическимъ характеромъ имѣло своей цѣлью чело-
вѣческую личность, но лишь въ предѣлахъ своего государства.

У Израильскаго народа единичная личность исчезаетъ не въ
семьѣ, не въ сословіи, не въ народѣ, не въ государствѣ, она
исчезаетъ въ его Богѣ. Но Израиль сокрушился о лежащее въ
основѣ его духовной жизни противорѣчіе. Онъ позналъ Бога всего
міра, но призналъ Его лишь своимъ національнымъ Богомъ. Израиль-
тянинъ только израильянина считаетъ достойнымъ любви Того
Бога, Который является Отцомъ всѣхъ людей.

Съ появленіемъ Богочеловѣка—Христа во всемірной исторіи
каждый челоѣкъ научается сознать и уважать въ себѣ свою
человѣчность, а въ другихъ людяхъ—своихъ братьевъ. Падаютъ
границы кастовой, племенной, національной и государственной обо-
собленности. Челоѣкъ является не только членомъ опредѣленнаго,
территоріальнаго государства, но и членомъ большой общемировой
семьи, которая въ будущемъ имѣетъ составить единую церковь
Христову. Принципъ братства людей, единства ихъ между собою про-
никаетъ и въ школу, въ воспитаніе принимаетъ гуманитарный харак-
теръ. Человѣческая личность является уже не средствомъ для какихъ-
либо другихъ цѣлей, а имѣетъ цѣль въ самой себѣ. «Душа чело-
вѣка цѣнится выше всего міра». И съ этимъ положеніемъ мы,
кажется, настолько сроднились, по крайней мѣрѣ теоретически,
что если бы насъ спросили: «къ чему вы готовите вашего сына
и для кого нужно его образование», то мы несколько не колеблясь
отвѣтили бы, что образованіе нужно прежде всего для него самого.
Вопросъ же о томъ, какую роль впоследствии будетъ играть нашъ
сынъ въ обществѣ, какое общественное положеніе онъ займетъ,
какія измѣненія и улучшенія внесетъ онъ въ общественную жизнь,
—этотъ вопросъ является уже второстепеннымъ. Каждый отецъ
вначалѣ желаетъ лишь одного: чтобы его сынъ не былъ невѣждой.

и порочнымъ, чтобы онъ былъ «настоящимъ» человѣкомъ и съ этой цѣлью не щадить жертвъ на его образованіе.

Да это и понятно. Въдѣ общества, внѣ составляющихъ его индивидуумовъ, собственно говоря, не существуетъ, а потому нужнымъ для общества въ послѣднемъ анализѣ можетъ быть только то, что нужно каждому (?) его члену, взятому въ отдѣльности. Конечно, всякая общественность имѣетъ тѣ или другія культурныя и соціальныя формы, которыя отличаютъ одно соединеніе людей отъ другого, и эти внѣшнія формы нуждаются въ людяхъ—профессіоналистахъ для своего поддержанія и идейнаго развитія, но это обстоятельство отнюдь не уничтожаетъ высказаннаго выше взгляда. Единственныя реальныя существа въ обществѣ суть люди, которыя поѣтому только и могутъ разсматриваться, какъ цѣли самаго существованія общества; все же остальное, безъ чего общество невысказанно, языкъ и культура, государство и право и т. д. суть только способы и средства для удовлетворенія различныхъ потребностей отдѣльныхъ личностей и условія, въ которыхъ совершается дѣятельность этихъ личностей. Признавъ достоинство за отдѣльной человѣческой личностью, нельзя ее превращать въ простое средство для достиженія какихъ-либо цѣлей, ей постороннихъ. Если-бы въ вопросахъ образованія мы выдвинули на первый планъ, положимъ, только интересы національной самобытности или государственной службы, совершенно игнорируя потребности живой человѣческой личности, то тѣмъ самымъ показали-бы, что не признаемъ за ней никакого достоинства, а видимъ въ ней только или орудіе національнаго самосохраненія или одно изъ колесъ государственнаго механизма. Но давно, повторяемъ, сказано: «суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы».

Итакъ образованіе должно имѣть въ виду прежде всего самого человѣка, а потомъ ужъ общество; иначе мы будемъ мыслить какое то общество внѣ людей и этому отвлеченному понятію, какъ нѣкому божеству, приносить въ жертву живыя человѣческія лич-

ности. Пусть первую и главную цѣлью образованія будетъ духовное развитіе самого индивидуума и сообщеніе ему знаній и умѣній, которыя облегчатъ ему жизнь, а при достиженіи этой цѣли получатся сами собой и желательные общественные результаты. Говорятъ о противоположности личныхъ и общественныхъ цѣлей мы можемъ лишь тогда, когда общественныя условія и требованія неблагопріятны для развитія личности. Но въ такомъ случаѣ эти общественныя условія сами себя осуждаютъ. Общественная цѣль только тогда можетъ находиться въ противорѣчій съ цѣлями единичныхъ личностей, когда эту цѣль навязываетъ обществу та или другая группа людей или потому, что ей это выгодно, или потому, что признаетъ «субботу» выше «человѣка». Такъ, напр., былъ орденъ іезуитовъ, подчинившій воспитаніе юношества своимъ цѣлямъ. Каковы ни были временныя успѣхи іезуитовъ, но ихъ дѣятельность, имѣвшая въ своей основѣ пренебреженіе къ человѣческой индивидуальности, стремившаяся убить въ человѣкѣ проявленія его свободной личности, сама себѣ вырыла яму. Всякій человѣкъ, какъ личность, имѣетъ право на образованіе не потому, что это образованіе ему пригодится впослѣдствіи, не потому, что онъ оцѣнитъ его блага въ будущемъ,—нѣтъ, оно нужно ему въ настоящемъ, потому что его умъ, его душа не могутъ оставаться безъ той или другой духовной пищи.

Знаніе чистое, безкорыстное обладаетъ притягательной силой. Доказательства этому многообразны. Дѣтская любознательность, юношескій идеализмъ, характеризующійся жаждой идейнаго знанія относительно главныхъ вопросовъ мысли въ жизни, наконецъ, склонность пожилыхъ людей не только разныхъ возрастовъ, но и разныхъ положеній къ серьезному чтенію, къ посѣщенію публичныхъ лекцій,—все это однородные факты, свидѣтельствующіе о благородствѣ человѣческаго духа, находящаго высшее наслажденіе въ самомъ процессѣ познаванія, въ расширеніи умственнаго горизонта, въ уясненіи собственной мысли. Педагогика должна бояться,

какъ бы школьной схоластикой не отвратить людей отъ науки, какъ отъ чего то скучнаго, неинтереснаго. Педагогика должна первой своей задачей ставить удовлетвореніе инстинктивной любви къ знанію, поддерживать эту любовь, усиливать, расширять, осмысливать. Есть поговорка: «корни ученія горьки, а плоды его сладки». Въ этой очень употребительной поговоркѣ есть большое недоразумѣніе. Горькіе корни и плоды даютъ горькіе, въ родѣ отвращенія къ ученію или примиренія съ нимъ, какъ съ неизбѣжнымъ зломъ. Сладкими же плодами являются въ такомъ случаѣ вещи, ничего общаго съ учениемъ не имѣющія, каковы: дипломы и мѣста. Въ данномъ случаѣ тому будущему человѣку, который будетъ вкушать сладкіе плоды, приносится въ жертву нынѣ живущій ребенокъ или подростокъ, обреченный лишь вкушать одну горечь ученія. Какъ нельзя приносить счастье теперешнихъ поколѣній въ жертву будущимъ, такъ нельзя жертвовать однимъ какимъ-либо возрастомъ человѣка хотя бы и въ пользу его будущаго. Нельзя сдѣлать человѣка въ будущемъ, не признавая въ немъ человѣка въ настоящемъ. Нельзя думать, чтобы въ будущемъ человѣкъ по любви умственный трудъ, когда въ настоящемъ заставляютъ его умъ трудиться надъ такими вещами, которыя вызываютъ въ немъ отвращеніе. Конечно, безъ принужденія дѣло образованія обойтись не можетъ, но принужденіе не должно быть главнымъ образовательнымъ приемомъ. Гдѣ нѣтъ непосредственнаго глеченія къ какому-либо знанію, тамъ должно быть указано на его непосредственное отношеніе къ другому знанію, потребность въ коемъ ощущаетъ личность.

Примѣры личнаго самообразованія, которому отдаются многіе юноши, показываютъ, какъ сравнительно легко побѣждаются встречающіяся на этомъ пути препятствія. Не малымъ препятствіемъ къ проведенію индивидуальной точки зрѣнія въ дѣлѣ образованія является то обстоятельство, что общество всегда состоитъ изъ «отцовъ» и «дѣтей», и отцы естественно желаютъ образовать моло-

дое поколѣніе по образу своему и подобію, хотя и не всегда задаются вопросомъ о томъ, какъва внутренняя цѣна этого образа и подобія, и захотятъ-ли дѣти отлиться въ готовую форму. Но чѣмъ выше духовное развитіе общества, чѣмъ выше его идеалы и чѣмъ гуманнѣе способы воздѣйствія на подростаящія поколѣнія, тѣмъ больше можно надѣяться, что дѣти не отстранятся отъ культурнаго наслѣдства своихъ отцовъ. Если «отцы» хотятъ не дресировки своихъ «дѣтей» для постороннихъ послѣднимъ цѣлей, а хотятъ развитія личности, то о несовпаденіи индивидуальной и соціальной точекъ зрѣнія не можетъ быть и рѣчи.

Необходимо помнить одно: основная цѣль образованія въ христіанскомъ обществѣ—индивидуальная, а не соціальная, въ образованіи не должно быть ничего, что не нужно самому индивидууму, образованіе не должно игнорировать потребности, права и достоинство той человѣческой личности, которую Христосъ освятилъ въ своемъ Богочеловѣчествѣ.

И если мы признаемъ великое значеніе въ мірѣ человѣческой личности, купленной цѣной крови Сына Божія, если приемъ это положеніе не только теоретически, какъ готовую формулу или общую фразу, но и проникнемъ въ самое содержаніе этого принципа, усвоимъ его всеѣмъ существомъ своимъ, то какъ легко тогда разрѣшатся многія проблемы воспитательнаго дѣла, какъ радостно, съ какимъ уваженіемъ и благоговѣніемъ мы подойдемъ къ ученику, чтобы вмѣстѣ съ нимъ и чрезъ него творить величайшее въ Божьихъ дѣлахъ на землѣ. Въ ученикѣ мы увидимъ не подчиненнаго во вѣншемъ смыслѣ намъ человѣка, не исполнителя нашихъ личныхъ желаній, вкусовъ и даже капризовъ, обязаннаго считаться съ нашимъ личнымъ настроеніемъ, понимать нашъ взглядъ, наши манеры, принаравливаться къ нашимъ личнымъ привычкамъ, — нѣтъ, въ ученикѣ мы увидимъ прежде всего человѣка, освященную Богомъ нравственную личность, и наша обязанность по отношенію къ «возлюбленному Богомъ человѣку» будетъ состоять

въ служеніи тѣмъ задачамъ, которыя лежатъ въ основѣ христіанскаго образованія. Ибо сказано: «кто хочетъ у васъ быть большимъ, тотъ пусть будетъ всеѣмъ слуга». Мы должны будемъ все свои силы отдать во имя этого служенія, указаннаго Христомъ. Тутъ уже не можетъ быть рѣчи о двадцатомъ числѣ, о переходѣ съ одного предмета на другой, изъ одного учебнаго заведенія въ другое только потому, что отъ этого перехода увеличивается значеніе двадцатаго числа. Нѣтъ, все для ученика, для воспитанника, для его блага и счастья, для его духовнаго роста, для его совершенствованія. И чѣмъ больше недостатковъ въ этомъ ученикѣ, тѣмъ больше любви къ нему и тѣмъ больше заботы о немъ. Это и понятно. Чѣмъ больше зараженъ болѣзненными началами организмъ, чѣмъ сильнѣе болѣзнь, тѣмъ большую энергію долженъ проявить врачъ. Въ этомъ его задача, цѣль, въ этомъ сущность его врачебной дѣятельности, въ этомъ его заслуга, какъ врача. Если онъ этого не дѣлаетъ, то его назовутъ недобросовѣстнымъ исполнителемъ своихъ обязанностей, лишатъ его званія врача. Если онъ не врачуетъ, онъ уже не врачъ. И съ другой стороны если бы не было болѣзни, то не требовался бы и врачъ. То же и по отношенію къ школѣ. Если-бы люди родились совершенными, то не нужны были-бы воспитатели, не нужно было-бы затрачивать иногда послѣднія средства для воспитанія дѣтей. Все это слыхомъ общезвѣстныя истины.

Но, къ сожалѣнію, современная школа часто очень грубо погрѣшаетъ противъ этихъ педагогическихъ истинъ, показываетъ, что идея духовнаго врача еще не укоренилась съ достаточной силой въ сознаніи всеѣхъ труженниковъ педагогическаго дѣла. Мы имѣемъ въ виду такъ часто практикующіяся увольненія изъ нашихъ школъ. Конечно, всякое увольненіе мотивируется указаніемъ на тѣ или другіе недостатки въ поведеніи воспитанника, и съ точки зрѣнія устава того или другого учебнаго заведенія, увольненіе воспитанника можетъ считаться фактомъ, не допускающимъ возраженій. Но

если смотрѣть на воспитанника, не какъ только на объектъ для примѣненія пунктовъ инструкціи, а какъ на человѣка, какъ на личность, которая все-таки будетъ жить среди человѣческаго общества и послѣ увольненія изъ учебнаго заведенія, то, можетъ быть, придется глубоко задуматься, прежде чѣмъ мы затворимъ дверь учебнаго заведенія за уволеннымъ изъ него воспитанникомъ.

Вѣдь онъ уволенъ, т. е. теперь къ нему не будутъ примѣняться требованія извѣстнаго воспитательнаго режима, а онъ воленъ дѣлать то, что хочетъ. То—есть, другими словами, школа, увольняя своего питомца, какъ-бы говоритъ ему: «мы старались твою волю направить на добро, но по тѣмъ или инымъ причинамъ ты все-таки дѣлалъ зло. А такъ какъ условія школьной жизни не позволяютъ дѣлать зло въ стѣнахъ учебнаго заведенія, то мы предоставляемъ тебя своимъ собственнымъ силамъ, своей волѣ, увольняемъ тебя. Благословляемъ тебя, желаемъ тебѣ добра, но если ты будешь дѣлать по прежнему зло, то мы, по крайнѣй мѣрѣ, не отвѣчаемъ за тебя, мы умываемъ руки...». Не звучатъ ли эти слова какимъ-то похороннымъ звономъ, не являются-ли они смертнымъ приговоромъ надъ личностью человѣка! Вѣдь онъ, духовно похороненный для всѣхъ облагораживающихъ воспитательныхъ воздѣйствій школы, побредеть по жизненному пути, можетъ-быть, ощупью, безъ твердой нравственной опоры, руководствуясь только своей, можетъ-быть, искалѣченной, разстроенной волей. И кто знаетъ, въ какія формы впоследствии отольется то ужасное чувство, которое переживаетъ онъ—одинокій, беспомощный, покинутый, стоя у тѣхъ дверей, въ которыя радостно, бодро и увѣренно входилъ онъ вчера и войти въ которыя ему не придется уже никогда!..

Но вѣдь вчера утромъ, днемъ, вечеромъ, даже сегодня утромъ до того часа и до той минуты, когда ему было объявлено объ увольненіи, онъ былъ такимъ же человѣкомъ, такой же личностью, какъ и сейчасъ, по объявленіи приговора. Онъ самъ сознаетъ, что

онъ сегодня нисколько не хуже, чѣмъ вчера, что, наоборотъ, онъ сегодня угромъ болѣе усердно, чѣмъ когда-либо, молился и ему болѣе, чѣмъ когда-либо, хотѣлось учиться, развиваться, быть умнымъ, добрымъ... И вдругъ!... Какая ужасная перемена! Стоя гдѣ-то наверху, у вершинъ человѣческаго знанія, у самого свѣточа науки, онъ моментально очутился на днѣ жизни. Можетъ-быть, въ будущемъ онъ будетъ очень полезенъ для дѣла жизни. Можетъ-быть. Но сейчасъ онъ не можетъ представить себя иначе, какъ стоящимъ на днѣ жизни. Онъ до смерти своей никогда не войдетъ въ этотъ храмъ науки, въ который теперь такъ рвется его душа. Ему дадутъ листъ бумаги, и этотъ листъ будетъ всѣмъ и вездѣ говорить о его увольненіи, будетъ свидѣтельствовать объ его отверженности, о томъ, что онъ за что то когда-то сдѣланное имъ непремѣнно долженъ быть отличаемо если не отъ всѣхъ людей, то, по крайней мѣрѣ, отъ его товарищей

Можно себѣ представить, какую бездну безумнаго отчаянія, злобнаго протеста вмѣстѣ съ сознаниемъ полного безсилія должна представлять въ это время душа «уволеннаго». Мнѣ пришлось однажды видѣть такого отверженнаго. Ему было 19 лѣтъ. Онъ прекрасно успѣвалъ во всѣхъ предметахъ, но попался и былъ «уволень». Считая себя уволеннымъ несправедливо и желая продолжать свое образованіе, онъ страшно страдалъ. Человѣкъ строго нравственный, съ кристаллически чистой душой (увы, иногда «падаются» и таковыя), онъ въ первые дни послѣ своего увольненія имѣлъ видъ помѣшаннаго. Все существо его, казалось, было потрясено, и глаза обращались къ каждому встрѣчному съ вопросомъ: «за что, за что?». Онъ не могъ ни пить, ни ѣсть, ни говорить, а на обращенныя къ нему вопросы отвѣчалъ какой-то слабой болѣзненной улыбкой. Потомъ я услышалъ, что мой знакомый «пропилъ» въ теченіи недѣли около 100 рублей и, кромѣ того, получилъ одну изъ хроническихъ болѣзней. Надо сказать, что до своего увольненія этотъ человѣкъ не выносилъ даже и запаха водки. Итакъ, вотъ какіе могутъ быть результаты увольненія.

Но здѣсь слышится возраженіе: «помилюйте, скажутъ, развѣ можно запретить школьному начальству отдѣлять вредныхъ и испорченныхъ учениковъ, чтобы эта испорченность не могла передаваться в ихъ товарищамъ? Вѣдь извѣстно, что одна худая овца можетъ все стадо испортить!». Но эта послѣдняя поговорка можетъ быть примѣнена къ школьному дѣлу лишь по печальному недоразумѣнію. Правда, что хозяинъ имѣетъ полное основаніе отдѣлить овцу отъ стада. Это онъ долженъ сдѣлать во имя собственныхъ интересовъ. Но вѣдь не бросить-же онъ худую овцу на произволъ судьбы, а постарается непременно такъ или иначе утилизировать ее. Если даже онъ убьетъ ее, то она принесетъ ему долю пользы. Но какой-же выигрышъ будетъ для общества, если школа выпуститъ изъ своихъ стѣнъ одного или нѣсколькихъ членовъ, отказавшись отъ всякаго воспитательнаго воздѣйствія на нихъ? Если эти люди имѣли въ школѣ отрицательныя свойства, то и по выходѣ въ общественную среду они могутъ заявить себя съ этой отрицательной стороны. И въ такомъ случаѣ ихъ присутствіе въ обществѣ не будетъ-ли парализовать тѣ добрыя начала, которыя могли-бы проявить въ общественной жизни ихъ товарищи, прошедшіе всю школу и увѣнчанные ея дипломомъ? То, чего опасались въ школѣ, можетъ случиться потомъ—въ жизни. Здѣсь «худая овца» проявить себя. Но здѣсь борьба съ отрицательными началами въ человѣческой жизнедѣятельности уже гораздо труднѣе, чѣмъ въ школѣ. Такимъ образомъ общество, равнодушно относящееся къ школьнымъ «увольненіямъ», не рубить-ли тотъ сукъ, на которомъ сидитъ?

Мы не говоримъ уже о тѣхъ очень возможныхъ случаяхъ, когда увольняются не дѣйствительные виновники тѣхъ или другихъ отрицательныхъ явленій въ школьной жизни, а лишь тѣ, которые не сумѣли обойти школьное начальство и «попались». Вѣдь не для кого не тайна, что часто изъ группы воспитанниковъ, одинаково виновныхъ, увольняется только одинъ—«попав-

шійся», а остальные продолжают образованіе, и никто не говорить, что они «худы» и что «все стадо портятъ». Такимъ образомъ получается выводъ, что не тотъ воспитанникъ худъ, который, дѣйствительно, дѣлаетъ худое, а тотъ, который «попадается», не сумѣетъ обмануть, схитрить, солгать... Получается девизъ: «дѣлай, но не попадайся!». При такомъ девизѣ личность человѣка, его духовное развитіе приносятся въ жертву какому-то жестокому началу, которое фаталистически неумолимо по отношенію къ «попавшемуся».

Нужно-ли доказывать, что такая система воспитанія не только не можетъ быть названа гуманной, христіанской, но что, по сравненію съ ней, даже и языческія системы воспитанія представляются болѣе серьезными? Итакъ, если признать индивидуальную точку зрѣнія въ образовательно-воспитательномъ дѣлѣ, то школа должна отказаться отъ роли сита, просѣивающаго только тонкую муку и задерживающаго грубыя отруби.

Школа, наоборотъ, должна быть питомникомъ, хозяинъ котораго желалъ-бы, что-бы взшло и выросло въ дерево каждое посаженное имъ сѣмя и ради этого сталъ-бы прилагать все свои старанія къ тому, чтобы устранить всякія помѣхи къ проростанію отдѣльныхъ сѣмячекъ. Только при такой постановкѣ дѣла школа можетъ рассчитывать на довѣріе и любовь къ ней со стороны всехъ потомцевъ. Вѣдь именно отсутствие этого довѣрія и является, къ сожалѣнію, очень существеннымъ элементомъ въ отношеніяхъ учениковъ къ школѣ. Каждому ученику представляется, что въ школѣ для него всюду разставлены сѣти, что каждый шагъ его находится подъ наблюденіемъ, что на него какъ будто бы задумано покушеніе. Въ школѣ, въ инспекторскомъ и учащемъ персоналѣ, благодаря неправильной системѣ воспитанія, ученикъ иногда склоненъ видѣть скорѣй враговъ, чѣмъ друзей. И это предубѣжденіе, передаваемое по традиціи отъ одного къ другому, настолько силь-но, что ученикъ въ теченіи школьнаго дня чувствуетъ себя какъ-бы

связаннымъ. Онъ не увѣренъ, что въ теченіи дня къ нему не будетъ предъявлено то или другое дисциплинарное воздѣйствіе и при томъ въ такой формѣ, которая, какъ онъ самъ чувствуетъ, нисколько не свидѣтельствуетъ объ искреннихъ симпатическихъ чувствахъ къ нему со стороны руководителей школы. Боязнь быть «замѣченнымъ» и подвергнуться хотя-бы неприятному и обидному для самолюбія «выговору» порождаетъ въ воспитанникѣ неувѣренность въ дѣйствіяхъ, какую то растерянность и застѣнчивость въ проявленіи мыслей и чувствъ. Словомъ, воспитанникъ дѣлается нервнымъ, эксцентричнымъ въ своей личной жизни; онъ не столько живетъ, сколько принаравливается, думаетъ не столько о развитіи, сколько о скорѣйшемъ благополучномъ освобожденіи изъ школьныхъ стѣнъ. При отсутствіи искренности и довѣрія трудно надѣяться на благотворные результаты въ дѣлѣ воспитанія.

Къ сожалѣнію, наши школы иногда довольно недвусмысленно поддерживаютъ это недоувѣріе. Я имѣю въ виду такія формы наблюденія за поведеніемъ и «направленіемъ» воспитанниковъ, которыя носятъ характеръ сыска.

Сыскъ—безусловно недопустимъ во всякой школѣ. Школа, практикующая сыскъ, недостойна своего имени.

Школа не должна себѣ позволять то, что запрещаетъ другимъ. Если она не рекомендуетъ своимъ питомцамъ коварство, хитрость, обманъ, безразличіе средствъ въ стремленія къ цѣли, то она должна помнить, что всѣ эти правила обязательны прежде всего для нея самой.

Насколько деморализующе вліяетъ на воспитанниковъ всякаго рода недоувѣріе со стороны воспитателей, можно видѣть изъ слѣд. факта, разсказаннаго мнѣ однимъ знакомымъ.

— Насъ было на квартирѣ восемь человѣкъ. Всѣ мы были юноши приблизительно одного возраста и старались вмѣстѣ читать возможно больше разнообразныхъ книгъ. Учлись не на страхъ, а на совѣсть.

Однажды зимней ночью мы только что окончили свои занятия и улеглись спать, как вдруг послышался сильный стукъ въ дверь. Когда ее отперли, въ нашу квартиру явились: начальникъ нашей школы, двое изъ лицъ инспекторскаго персонала и одинъ служащій. Наши воспитатели были при всѣхъ регалияхъ, а служащій, который обыкновенно ходилъ въ заплатномъ «пиджакѣ», теперь имѣлъ то же вполне приличный видъ. Не зная цѣли подобной визитаціи, мы растерянные, въ спальномъ бѣльѣ,—стояли въ вопрошающихъ позахъ. Тогда намъ было заявлено, что мы должны подвергнуться обыску. Обыскъ продолжался полтора часа, и наши посетители хотѣли было уѣзжать съ пустыми руками, какъ вдругъ начальникъ школы замѣтилъ на столѣ среди учебниковъ книгу Добролюбова (II томъ).

— Это чье?—строго и величественно спросилъ начальникъ, перелистывая книгу.

— Мое!—твердо отвѣтилъ я.

— А развѣ ты не знаешь, что это запрещено вамъ читать?

— Что запрещено, то подслащено,—уже вызывающимъ тономъ, съ видомъ героя отвѣтилъ я.

Я замѣтилъ, какъ при этихъ словахъ поблѣднѣло лицо начальника школы. По его лицу я понялъ, что онъ самъ глубоко страдаетъ, что онъ согласенъ съ моимъ аргументомъ, знакомъ съ законами человѣческой психики и не будетъ отрицать, что для человѣка особенно интересно то, что отъ него скрываютъ. Въ теніи нѣсколькихъ минутъ начальникъ стоялъ безъ движенія, съ опущенной впизъ головой... Затѣмъ, нѣсколько овладѣвъ собой, онъ сталъ повторять давно уже извѣстные намъ наставленія о томъ, какъ умѣло надо пользоваться литературой, какъ полезно читать авторовъ съ положительнымъ направленіемъ и въ заключеніе указалъ тѣхъ авторовъ, опоры необходимо прочесть, чтобы усвоить правильную точку зрѣнія на сочиненія Добролюбова.

— А гдѣ ты взялъ эту книгу?—обратился ко мнѣ начальникъ.

— У тетки,—солгалъ я.

— А гдѣ она живетъ?

— Въ улицѣ N,—опять солгалъ я. Я находилъ тогда, что лгать было необходимо, потому-что книга была куплена на мои собственныя деньги, а это могло только усилить мою вину.

— Зачѣмъ-же ты ее взялъ?

— Желаю ознакомиться со всѣми представителями нашей литературы, усвоить разныя точки зрѣнія.—отвѣчалъ я, уже сознавая, что въ этомъ случаѣ говорю правду. Какая-то густая тѣнь пробѣжала по лицу начальника, и онъ, повидимому, очень усталый, воспѣшилъ проститься съ нами, при чемъ взялъ съ собой и «запрещенную» книгу.

И теперь, смотря на этотъ фактъ со стороны, я не могу не отдать дань уваженія своему бывшему начальнику. Онъ имѣлъ настолько благородную душу, что согласился съ правдивостью доводовъ своего ученика, хотя ученикъ и отнесся къ нему довольно непочтительно. У него грудь была украшена многими наградами, въ головѣ уже серебрилась сѣдина, но онъ имѣлъ мужество признать, что онъ самъ далъ поводъ къ непочтительности къ нему со стороны юношей.

Но что же чувствовали мы тогда, послѣ обыска? О, мы были страшно оскорблены. Въ насъ заговорило съ небывалой силой сознание своего достоинства. Если своихъ ночныхъ посѣтителей мы и раньше не особенно уважали, то теперь мы ихъ искренно презирали и готовы были на всѣ жертвы, чтобы доказать свою невинность. Мы не спали всю ночь. Все время анализировали происшедшее. Одинъ говорилъ, что надо подать искъ за ограбленіе книги и убѣждалъ всѣхъ, что такой «подлости» простить нельзя, другой доказывалъ, что не нужно волноваться, что это

жизнь впервые заглянула намъ въ глаза, третій, не находя возможности примириться съ случившимся, предлагалъ пойти въ ночной трактиръ и «напитаться до положенія ризъ».

На утро, когда мы пришли въ классы, мы были героями дня. Объ насъ говорили не только въ школь, но и въ городъ. — Такъ рассказывалъ мой знакомый.

Предоставляю самимъ читателямъ судить, какіе воспитательные результаты могъ дать этотъ обыскъ.

Нѣтъ, если школа хочетъ быть духовной лечебницей, то она должна считаться со всѣми ненормальными проявленіями въ сферѣ духовной жизни питомца, она должна имѣть предметомъ своихъ заботъ — личность питомца со всѣми ея достоинствами и недостатками. Первые она должна поощрять, а вторые — пресѣкать мѣрами нравственнаго воздѣйствія. Другихъ мѣръ въ гуманитарной школѣ быть не должно. Даже въ казармахъ считаются съ личностью. Если наша педагогика хочетъ называться христіанской не по заглавію только на учебникахъ, а во всемъ внутреннемъ содержаніи своемъ, то она по отношенію къ дѣтямъ не можетъ идти никакимъ инымъ путемъ, кромѣ того, которымъ шелъ Христосъ. А Христосъ обнималъ дѣтей *всѣхъ* безъ различія и всегда былъ другомъ *грѣшниковъ*, всегда говорилъ, что Онъ пришелъ исправить не праведниковъ, а именно *грѣшниковъ*.

Теперь естественно возникаетъ вопросъ о такой организаціи учебно-воспитательнаго дѣла, съ которой органически не соединимъ всякій сыскъ. Подробности объ этомъ въ слѣдующій разъ.

Свящ. *Ветлингъ*.

Къ вопросу о семинарскомъ общежитіи.

Со времени закрытія общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ при Тверской дух. семинаріи стали появляться въ Епарх. Вѣдомостяхъ статьи, обсуждающія этотъ вопросъ. Очевидно, что это учрежденіе имѣетъ очень важное значеніе для духовенства въ матеріальномъ отношеніи при образованіи его дѣтей. По крайней мѣрѣ, на эту сторону особенно обращаютъ свое вниманіе авторы помѣщенныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ статей. Противъ дешевизны и удобства содержанія дѣтей въ интернатѣ едва-ли кто будетъ спорить, и епархіальный съѣздъ, дѣлая постановленіе о возбужденіи ходатайства о закрытіи общежитія, если и отмѣтилъ въ своемъ протоколѣ экономическую сторону вопроса, то не въ смыслѣ дороговизны содержанія въ немъ дѣтей для родителей, а въ смыслѣ дороговизны содержанія знаній общежитія вообще въ зависимости отъ ссвременнаго положенія духовно-учебныхъ заведеній.

Имѣя въ виду, что вопросъ объ открытіи общежитія внесенъ въ программу экстреннаго епарх. съѣзда, назначеннаго на 17 августа т. года, я считаю своевременнымъ подѣлиться съ епарх. духовенствомъ своими мыслями по затронутому вопросу, но я далекъ отъ мысли принять на себя задачу дать исчерпывающее рѣшеніе этого вопроса, какъ равно увѣренъ и въ томъ, что и для духовенства епархіи едва-ли представляется возможнымъ разрѣшить его легко и скоро по многимъ и очень важнымъ причинамъ. Конечно, если при разрѣшеніи этого вопроса выходить изъ соображеній въ родѣ тѣхъ, которыя приведены у авторовъ вышеуказанныхъ статей, — въ родѣ аристократизма депутатовъ епарх. съѣзда и другихъ, имѣющихъ въ виду одну только экономическую сторону дѣла, то рѣшить его просто. Къ сожалѣнію, это не представляется столь легкимъ, какъ можетъ показаться при поверхностномъ взглядѣ на дѣло. Для того, чтобы возродить жизнь прекратившаго свое суще-

ствование учреждения, необходимымъ становится поглубже вникнуть въ дѣло, а, именно, нужно возстановить въ сознаніи тѣ побужденія, по которымъ оно открылось, прослѣдить его жизнь и взвѣсить причины, прекратившія его существованіе.

Инициатива какъ открытія, такъ равно и закрытія общежитія принадлежитъ не духовенству. Если духовенство въ отношеніи общежитія обращаетъ свое вниманіе главнымъ образомъ на матеріальную сторону, на болѣе удобный въ экономическомъ отношеніи способъ содержанія своихъ дѣтей въ учебномъ заведеніи, то начальство, которому всецѣло принадлежитъ инициатива открытія и закрытія (?) общежитія, руководилось совершенно иными соображеніями. Въ томъ и другомъ случаѣ оно руководилось цѣлями наилучшей постановки воспитанія и надзора за воспитанниками. Въ началѣ, когда воспитанники были разбросаны по квартирамъ, для вышеуказанной цѣли нужно было сконцентрировать ихъ, а затѣмъ, когда общежитіе сдѣлалось гнѣздомъ различныхъ современныхъ эпидемическихъ заболѣваній, признано необходимымъ разрушить это гнѣздо, какъ источникъ заразы. И духовенству, если оно пожелаетъ снова открыть общежитіе, придется самымъ серьезнымъ образомъ обратить вниманіе именно на эту сторону дѣла. Духовенство, заинтересованное общежитіемъ, какъ сказано выше со стороны экономической, должно принять во вниманіе, что эта экономическая сторона общежитія всецѣло зависитъ отъ того строя, въ которомъ поставлено учебное заведеніе. Чтобы въ этомъ убѣдиться, необходимо прослѣдить жизнь общежитія или вѣрнѣе продумать и освѣтить нѣкоторыя явленія въ его жизни. Это дѣло уже в началѣ почтенный о. І. Соколовъ. Въ своей статьѣ помѣщенной въ № 12 Епарх. Вѣдомостей онъ нарисовалъ картину тѣхъ удобствъ, какіе представляло общежитіе при его возникновеніи по сравненію съ прежними неудобными во всѣхъ отношеніяхъ квартирами воспитанниковъ.

Нужно, дѣйствительно, согласиться, что въ первое время общежитіе при семинаріи многимъ бѣднымъ воспитанникамъ оказало

поддержку въ продолженіи своего образованія, и, не будь открыто общежитіе, было-бы немало случаевъ выхода изъ учебнаго заведенія по бѣдности. Пишущему эти строки извѣстно это по личному опыту. Плата за содержаніе въ общежитіи была не велика, и содержаніе домовъ общежитія епарх. духовенству стоило не дорого. Дѣло, такимъ образомъ, наладилось къ общему удобству родителей и воспитанниковъ. Но эта дешевая и удобная жизнь въ общежитіи вскорѣ подъ вліяніемъ причинъ, стоящихъ внѣ воли епарх. духовенства и находящагося въ зависимости отъ общаго строя учебнаго заведенія, стала измѣняться и требовать большихъ и большихъ расходовъ. Вскорѣ понадобилось увеличеніе состава инспекцій: для общежитія потребовалось опредѣленіе лишнихъ помощниковъ инспектора, а затѣмъ и надзирателей, для нихъ въ общежитіи необходимо было отвести квартиры. Въ послѣднее время одному изъ епарх. сѣздовъ было предложено ассигновать средства для привлеченія преподавателей семинаріи къ несенію обязанностей воспитателей и, если-бы на это духовенство согласилось, вѣроятно, потребовалось-бы устройство при общежитіи семейныхъ квартиръ для послѣднихъ. По требованію ревизующаго начальства возникла необходимость въ разныхъ санитарныхъ улучшеніяхъ и перестройкахъ. Между прочимъ, возникло предположеніе о соединеніи двухъ корпусовъ общежитія теплымъ корридормъ, а затѣмъ о возведеніи новаго соединительнаго корпуса, для чего однимъ епарх. сѣздомъ были ассигнованы и необходимыя для этого средства посредствомъ отчисленія изъ прибылей свѣчного завода по 1 руб. съ пуда продаваемыхъ свѣчь, т. е. около 13000 руб. ежегодно. Затѣмъ въ самыхъ нѣдрахъ общежитія стали имѣть мѣсто явленія, которыя также потребовали затраты лишнихъ средствъ какъ отъ родителей воспитанниковъ, такъ и изъ общепархіальныхъ средствъ. Воспитанники стали выражать свое неудовольствіе столбомъ. На этой почвѣ дѣло доходило до конфликтовъ съ начальствомъ, и послѣднее поставлено было въ необходимость требовать увеличенія средствъ на содержаніе общежитія. Одному изъ епарх.

съѣздовъ была предложена довольно оригинальная работа: составленіе меню кушаній для воспитанниковъ общежитія, потому что начальство, не смотря на довольно здоровый и разнообразный, какъ было усмотрѣно изъ росписанія кушаній, столъ, всетаки не могло удовлетворить ихъ, и послѣдніе начали выражать бурные протесты и требованія улучшения стола. Трудно повѣрить, чтобы дѣти духовенства, не избалованные въ домашнемъ быту изысканностью стола, въ своихъ протестахъ руководились кулинарными соображеніями. Скорѣе нужно признать, что они въ подобныхъ случаяхъ находили удобный для себя поводъ къ протесту и создавали конфликты по совершенно инымъ побужденіямъ. Въ послѣдній годъ существованія общежитія подъ вліяніемъ общихъ причинъ создались невозможныя условія въ жизни воспитанниковъ общежитія и никакія мѣры начальства, которыя и прежде, не искореняя зла, только задерживали его проявленіе, оказались не дѣйствительными. У начальства зародилась мысль закрыть общежитіе. Это все говорится не съ цѣлью бросить упрекъ въ ту или иную сторону, а чтобы указать на фактъ и обратить на эту сторону дѣла вниманіе духовенства, интересующагося вопросомъ объ общежитіи. Если духовенство пожелаетъ снова открыть общежитіе, то оно должно принять во вниманіе, что при старыхъ порядкахъ содержаніе общежитія потребуетъ очень большихъ расходовъ, и самая жизнь общежитія можетъ принять такія же уродливыя формы.

При какихъ условіяхъ, по моему мнѣнію, возможно созданіе нормальной жизни семинарскаго общежитія, я говорить не могу, потому что этотъ вопросъ находится въ органической связи съ вопросомъ о реформѣ духовно учебныхъ заведеній, о которомъ судить непризваннымъ людямъ возбраняется (?), по крайней мѣрѣ этого нѣтъ возможности дѣлать на страницахъ епарх. печати ¹⁾, и потому

¹⁾ Есть полная возможность. Редакторъ.

и сужденія по этому вопросу я отложу до болѣе удобнаго времени въ этомъ отношеніи, если таковое можетъ наступить въ ближайшемъ будущемъ.

Въ заключеніе я не могу не обратить вниманія на одно обстоятельство, которое нѣсколько можетъ осложнить вопросъ о возобновленіи семинарскаго общежитія, — это очень поспѣшное рѣшеніе о ликвидаціи имущества общежитія. Комиссія епархіальнаго съѣзда, принявшая на себя это дѣло, по моему мнѣнію, вышла изъ предѣловъ своихъ правъ и полномочій отъ духовенства. Епарх. съѣздъ 1906 г., принявшій рѣшеніе о возбужденіи ходатайства о закрытіи общежитія, такого постановленія, т. е. о ликвидаціи инвентаря общежитія и о порученіи этого дѣла своей Комиссіи не дѣлалъ, да не имѣлъ къ этому и основаній. Утвержденіе постановленія по этому вопросу послѣдовало 13 іюня, послѣ закрытія съѣзда, вмѣшлаго быть 10 іюня, а потому вопросы о зданіяхъ общежитія, его инвентарѣ и вознагражденіи служащихъ общежитія остались открытыми. Въ такой спѣшной распродажѣ, которую произвела Комиссія, едва-ли была крайняя необходимость. Имущество могло быть описано и сохранено, съ принятіемъ предохранительныхъ мѣръ противъ его сорчи, въ кладовой общежитія до слѣдующаго епархіальнаго съѣзда.

Свящ. А. Покровскій.

Отъ Комиссіи епархіальнаго съѣзда.

Въ своей статьѣ «къ вопросу о семинарскомъ общежитіи», напечатанной въ этомъ номерѣ, священникъ А. Покровскій между прочимъ обвинилъ Комиссію епархіальнаго съѣзда въ томъ, что она, не будучи никѣмъ уполномочена, поспѣшно ликвидировала инвентарь закрытаго епархіальнымъ съѣздомъ 1906 года общежитія при Тверской духовной семинаріи и этимъ самымъ осложнила

вопросъ о возобновленіи его (общежитія). Подобное обвиненіе слышалось и ранѣе и отъ другихъ лицъ. Въ виду этого Комmissiя находитъ нужнымъ выяснитъ фактическую сторону дѣла поспѣшной ликвидаціи общежитнаго имущества и тѣ мотивы, по которымъ она произведена.

1) Съ наступленіемъ 190⁶/₇ учебнаго года воспитанникамъ семинаріи, жившимъ въ общежитіи, пришлось устраниваться на вольныхъ квартирахъ, и имъ понадобились кровати, матрацы, одѣяла, простыни, наволочки, лампы и т. п. Самы лично и чрезъ свое начальство они обращались къ Комmissiи съ просьбою продать имъ вышеуказанныя нужныя вещи. Комmissiя нашла справедливымъ и целесообразнымъ удовлетворить эту просьбу и постановила произвести продажу необходимыхъ для воспитанниковъ вещей, а для бывшихъ общежитниковъ, за которыми не числилось долгу, даже по удешевленной цѣнѣ, такъ какъ при поступленіи въ общежитіе они дѣлали 5-рублевые взносы на приобретение постельныхъ принадлежностей. Вотъ первый мотивъ къ поспѣшной распродажѣ общежитнаго имущества.

2. Далѣе къ дальнѣйшей распродажѣ общежитнаго имущества постороннимъ лицамъ побудило Комmissiю то обстоятельство, что переданный ей Комитетомъ общежитія общежитный инвентарь оказался или значительно подержаннымъ и изношеннымъ (новыми сдано 30 шерстяныхъ одѣялъ и нѣсколько наволочекъ, простынь и пододеяльниковъ), или въ испорченномъ и изломанномъ видѣ (эмалированныя миски, лампы, подсвѣчники, графины и т. под.). Сохранять такое имущество не имѣло никакого смысла, такъ какъ больше чѣмъ на половину оно негодно было къ употребленію. Оставлять такую неприглядную обстановку въ общежитіи и на будущее время было бы позоромъ для духовенства.

3) О. А. Покровскій пишетъ: «имущество могло быть описано и сохранено, съ принятіемъ предохранительныхъ мѣръ противъ его порчи, въ кладовой общежитія до слѣдующаго епархі-

ального съѣзда». Имущество и было принято по описи и по личности, но для сохраненія его въ цѣлости не было никакой гарантіи. Въ корпусѣ, гдѣ находилось и теперь находится (оставшееся непроданнымъ) общежитное имущество, никто не живетъ, и онъ совершенно не отапливается, а потому въ немъ сыро и нѣтъ никакого наблюденія. Къ тому же, при разившемся въ семинаріи нестроеніи, оставлять хотя бы и подъ запоромъ казенное имущество было не безопасно. Завѣдующій распродажею членъ Коммиссіи нѣсколько разъ заявлялъ о подломахъ замковъ въ тѣхъ комнатахъ, гдѣ хранились и хранятся вещи, и о кражѣ этихъ послѣднихъ. Да легко было проникнуть въ зданіе и черезъ окна съ разбитыми на половину стеклами, въ чемъ на мѣстѣ убѣдятся и сами о.о. депутаты. При такихъ безнорядкахъ, Коммиссіи рискованно было брать на себя отвѣтственность за сохранность общежитнаго имущества.

4) О. А. Покровскій напрасно придаетъ особенную важность распродажѣ общежитнаго имущества, утверждая, что «она можетъ осложнить вопросъ о возобновленіи семинарскаго общежитія». Нисколько, — на вырученныя отъ продажи вещей деньги (около 1300 р.) и на взысканные долги (около 2000 р.) можно вновь и вполне прилично оборудовать общежитіе, если таковое откроется. Къ тому же и не все имущество распродано. Такъ вся мебель: шкафы, гардеробы, столы, табуретки и проч., сохраняется въ цѣлости. Коммиссія предусмотрѣла, что приобрѣтеніе новой мебели будетъ стоить дорого, и не рѣшилась распродать ее.

5) Наконецъ, можетъ быть, у кого-либо является недовѣріе къ Коммиссіи по отношенію къ распродажѣ. Коммиссія смѣетъ увѣрить духовенство, что распродажа произведена по оцѣнкѣ довольно высокой, неубыточной для общежитія, и не на спѣхъ, а въ продолженіе цѣлаго мѣсяца, при тщательномъ наблюденіи завѣдующаго распродажей и другихъ членовъ Коммиссіи, съ точной записью проданныхъ вещей, цѣны ихъ и даже покупателей.

Коммиссія увѣрена, что экстренный епархіальный съѣздъ, заслушавъ докладъ ея по распродажѣ общежитнаго имущества, не только не выразитъ ей неудовольствія за самовольный поступокъ, но, напротивъ, будетъ благодаренъ ей за предусмотрительность и понесенные ею въ этомъ дѣлѣ труды.

О седьмомъ классѣ при Тверскомъ и Ржевскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Въ настоящее время, по истеченіи года, есть возможность на основаніи опыта судить о томъ, насколько пригоднымъ оказался типъ 7 класса, который совѣтами Тверского и Ржевскаго училищъ, съ утвержденія Св. Синода, былъ принятъ для этихъ училищъ въ прошломъ году. Опытъ года даетъ основаніе судить, насколько цѣлесообразенъ составъ предметовъ, включенныхъ въ курсъ этого класса, въ какомъ объемѣ и съ какимъ успѣхомъ (хотя-бы приблизительно) могутъ выполняться программы по учебнымъ предметамъ класса и насколько исполнимъ курсъ класса въ его цѣломъ при томъ уровнѣ умственнаго развитія, съ какимъ воспитанницы епархіальныхъ училищъ обычно оканчиваютъ шесть классовъ. Можно судить, наконецъ, и о томъ, желательна-ли этотъ типъ класса на будущее время.

Какъ извѣстно, цѣлью 7 класса, согласно намѣреніямъ совѣтовъ училищъ и желанію духовенства епархіи ¹⁾, поставлено было

¹⁾ Желаніе духовенства епархіи съѣздомъ 1906 года было высказано въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Признавая всю недостаточность программъ общеобразовательнаго курса, недостаточность времени для болѣе или менѣе обстоятельнаго прохожденія этого курса, а также крайнюю недостаточность педагогической опытности..., съѣздъ духовенства призналъ, что открытіе 7 класса не только желательно, но и необходимо, такъ какъ несомнѣнно дастъ и лишнее время для болѣе

усиленіе обще-образовательныхъ предметовъ въ курсѣ епархіальныхъ училищъ и возвышеніе умственнаго развитія воспитанницъ по преимуществу. Въѣсть съ тѣмъ, имѣлось въ виду усилить и подготовку воспитанницъ къ учительской дѣятельности. Для достиженія первой цѣли въ курсѣ 7 класса были введены нѣкоторые общеобразовательные предметы, какихъ нѣтъ въ шестилѣтнемъ курсѣ епархіальныхъ училищъ и которые обычно считаются необходимыми для общеобразовательныхъ цѣлей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Изъ такихъ предметовъ включены: курсъ новѣйшей русской литературы (послѣ Гоголя), алгебра, природовѣдѣніе, педагогическая психологія и гигиена. Часть другихъ предметовъ, входящихъ въ составъ курса, включена изъ числа изучаемыхъ въ прочихъ классахъ училищъ, но съ значительными дополненіями и расширеніями объема преподаванія. Включеніемъ ихъ въ составъ курса 7 класса имѣлось въ виду углубить ихъ изученіе и придать большую основательность и сознательность тому, что пройдено въ другихъ классахъ. Таковы предметы: Законъ Божій, заключающій въ себѣ курсъ краткой апологетики и изложеніе основъ догматическаго и нравственнаго богословія; геометрія, заключающая дополнительные отдѣлы предмета, проходимого кратко въ 6 классѣ; гражданская исторія съ повторительнымъ курсомъ новѣйшаго періода русской исторіи (съ Александра I) въ болѣе широкомъ объемѣ по сравненію съ курсомъ 6 класса и съ обращеніемъ особаго вниманія на исторію такъ называемыхъ внутреннихъ событій и фактовъ и пѣніе, имѣющее цѣлью придать сознательность ученію о гармоніи и сообщить посредствомъ практическихъ уроковъ болѣе навыкъ въ руководствѣ пѣніемъ въ начальныхъ школахъ. Для достиженія болѣе или менѣе обстоятельнаго прохожденія учебнаго курса, дать возможность расширить программу нѣкоторыхъ предметовъ и, наконецъ, приобрести болѣе практическій навыкъ въ преподавательской дѣятельности (прот. № 43).

основательной подготовки къ учительству включены: изученіе методики—съ подробнымъ изложеніемъ частнѣйшихъ приѣмовъ преподаванія предметовъ въ начальной школѣ и практическіе уроки въ школѣ. Той же цѣли должна содѣйствовать и педагогическая психологія.

На ряду съ устнымъ изученіемъ предметовъ «Положеніемъ» о классѣ введены и письменныя домашнія работы воспитанницъ, имѣющія въ виду тѣ же и обще-образовательныя и специально-педагогическія цѣли.

Для поддержанія въ воспитанницахъ непрерывнаго интереса при ежедневныхъ занятіяхъ и большей продуктивности занятій, познанія ихъ должны провѣряться періодически и отмѣчаться баллами (§§ 7 и 8 Полож. о кл.).

Въ такомъ видѣ учебный планъ 7 класса съ особой объяснительной запиской былъ представленъ совѣтами училищъ въ Св. Синодъ. Разсмотрѣнный Учебнымъ Комитетомъ онъ былъ утвержденъ Св. Синодомъ почти безъ всякихъ измѣненій¹⁾.

Опытъ года показалъ, что намѣченныя цѣли класса могутъ достигаться въ широкихъ довольно размѣрахъ и сопровождаться весьма хорошими результатами.

Не имѣя подъ руками учебныхъ программъ для 7-го класса Тверского епарх. училища, мы позволимъ себѣ указать, въ краткихъ чертахъ, по какимъ программамъ и съ какимъ успѣхомъ въ истекшемъ году былъ выполненъ учебный планъ 7-го класса въ Ржевскомъ училищѣ.

Несмотря на то, что учебный годъ въ Ржевскомъ училищѣ для 7 класса начался лишь съ 14 октября, учебные предметы

¹⁾ Болѣе подробно о цѣли открытія 7 класса и о мотивахъ включенія въ учебный планъ тѣхъ или другихъ предметовъ см. мою Докл. Зап., печатанную въ Епарх. Вѣд. за 1905 г. (№ 18), также Объясн. Зап., напечатанную тамъ же за 1906 г. (№ 16).

были пройдены по слѣдующимъ обширнымъ программамъ. По Закону Божію—послѣ основныхъ истинъ религіи вообще (истины бытія Божія и безсмертія души съ ихъ доказательствами) были пройдены важнѣйшіе догматическіе отдѣлы: о Богѣ—Творцѣ и Промыслителѣ міра и Мздовоздаятелѣ съ разборомъ возраженій противъ нѣкоторыхъ истинъ религіи; также—изучены нѣкоторые отдѣлы нравственнаго богословія: о грѣхѣ, совѣсти и др. По новѣйшей литературѣ—разобраны и изучены писатели: Тургеневъ, Гончаровъ, Л. Толстой, Островскій и Достоевскій; также дано ознакомленіе съ послѣдующими писателями позднѣйшаго времени. По алгебрѣ—пройдены всѣ главнѣйшіе отдѣлы въ объемѣ курса женскихъ среднихъ заведеній. По геометріи—послѣ повторенія нѣкоторыхъ отдѣловъ курса 6 класса пройдены болѣе важные отдѣлы, опущенные программой 6 класса. По гражданской исторіи—повторенъ курсъ новѣйшей исторіи всеобщей и русской съ обращеніемъ особаго вниманія на исторію культуры и взаимныя отношенія различныхъ государствъ Европы. По природовѣдѣнію—послѣ ученія о вселенной въ ея цѣломъ, небесныхъ тѣлахъ и описанія земли, какъ планеты, изучены подробно три царства природы: минераловъ, растений и животныхъ. По педагогической психологіи—изучены важнѣйшія явленія душевной жизни съ обращеніемъ особаго вниманія на дѣтскую психическую природу и указаніемъ способовъ и пріемовъ воздѣйствія на ребенка и воспитанія дѣтской души. По гигиенѣ—дано подробное ознакомленіе съ условіями и требованіями здоровой жизни человѣка въ отношеніи жилища, одежды и пищи съ предварительнымъ краткимъ описаніемъ человѣческаго организма и его отправленій (краткія свѣдѣнія изъ фізіологіи и анатоміи) и по пѣнію—важнѣйшія основы ученія о гармоніи.

Усвоеніе всѣхъ предметовъ было неспѣшнымъ, равномернымъ по отношенію къ разнымъ отдѣламъ, составляющимъ курсъ предмета, и съ надлежащимъ обращеніемъ вниманія на главное и существенное въ курсахъ. Для обезпеченія равномерности изученія

частныхъ отдѣловъ предметовъ преподавателями были составлены въ началѣ года на весь учебный годъ примѣрные программы съ подсчетомъ числа уроковъ по каждому предмету. Ежедневно или черезъ двѣ недѣли разъ познанія воспитанницъ пробѣрялись преподавателями, и выставлялись воспитанницамъ отмѣтки. Изученіе природовѣдѣнія сопровождалось демонстрированіемъ металловъ, растений и насѣкомыхъ. Курсъ педагогической психологіи сопровождался ознакомленіемъ съ главнѣйшими представителями педагогики. Кроме того, организованы были особыя чтенія по исторіи педагогики. Практическіе уроки въ образцовой школѣ были ведены вѣ совместно съ 6 классомъ (для большаго оживленія) и отдѣльно.

Успѣшность воспитанницъ въ изученіи предметовъ на отдѣльныхъ періодическихъ репетиціяхъ, за весь годъ и на экзаменахъ выразилась въ среднемъ выводѣ высокой отмѣткой—не ниже 4.

Хорошими успѣхами сопровождалось и исполненіе воспитанницами письменныхъ работъ. Нѣкоторыя изъ письменныхъ упражненій производили положительно отличное впечатлѣніе степенью сознательности обсуждаемаго предмета, обстоятельностью раскрытія, правильностью изложенія и усердіемъ пишущей. Въ теченіе года были исполнены воспитанницами работы на слѣдующія темы: Въ чемъ должно полагать задачу христіанскаго самообразованія (въ духѣ православія). Наболѣе убѣдительныя для меня доказательства истины безсмертія души. Женскіе типы въ романахъ Тургенева, Обломовъ, какъ герой романа того же имени. Въ какихъ событіяхъ можно видѣть проявленіе народнаго энтузіазма въ 1812 году. Значеніе привычекъ съ педагогической точки зрѣнія. Классныя и внѣклассныя средства религіознаго воспитанія. Главныя методическія положенія, относящіяся къ объяснительному значенію словъ. Методъ Евтушевскаго, его достоинства и недостатки. Несмотря на относительную серьезность предложенныхъ темъ, лишь одно сочиненіе одной изъ воспитанницъ оказалось по достоинству ниже удовлетворительнаго (съ отмѣткой 2+).

Показателемъ (до нѣкоторой степени) цѣлесообразно поставленнаго того или другаго учебнаго курса служить тотъ интересъ, какой обнаруживаютъ учащіеся къ изучаемымъ предметамъ и степень интенсивности ихъ занятій. Въ этомъ отношеніи необходимо отмѣтить выдающееся усердіе, тщательное и аккуратное исполненіе своихъ обязанностей воспитанницами 7 класса Ржевскаго училища за истекшій годъ. Такое отношеніе къ обязанностямъ воспитанницъ этого класса неоднократно обращало на себя особое вниманіе Совѣта училища. Достоинно замѣчанія то, что нѣкоторые изъ воспитанницъ 7 класса поступили въ этотъ классъ, оставивъ учительскую должность, которую занимали предъ поступленіемъ, и, промѣнявъ такимъ образомъ положеніе учительницы на положеніе ученицы, оказались, однако, исправными не менѣе прочихъ своихъ подругъ въ отношеніи всѣхъ требованій, предъявляемыхъ училищемъ ¹⁾.

Въ виду указанныхъ результатовъ, достигнутыхъ курсомъ 7 класса, намъ кажется, остается пожелать, чтобы типъ этого класса остался и на будущее время, впредь до полной реформы епархіальныхъ училищъ, предположенной Св. Синодомъ. Полагаемъ, и въ отношеніи вліянія на умственную зрѣлость воспитанницъ, и для подготовки ихъ къ учительству принятый въ Тверскомъ и Ржевскомъ училищахъ типъ 7 класса имѣетъ несомнѣнное важное значеніе. При напряженной конкуренціи въ занятіяхъ учительскихъ мѣстъ и въ подысканіи другихъ профессій, ка-

¹⁾ Слѣдуетъ указать, что успѣшности занятій воспитанницъ содѣйствовало и вполне аккуратное исполненіе своихъ обязанностей преподавателями училища, на что было обращено особое вниманіе Его Высокопреосвященства. На вѣдомости инспектора классовъ о числѣ пропущенныхъ уроковъ преподавателями училища ему угодно было дать такую резолюцію: „Всѣмъ преподавателямъ считаю долгомъ выразить благодарность за совершенно исправное и неопустительное исполненіе классныхъ занятій“.

кая замѣчается за последнее время, 7 классъ несомнѣнно дастъ значительныя преимущества прошедшимъ его, облегчая доступъ и въ высшія учебныя заведенія тѣмъ воспитанницамъ, которыя пожелаютъ учиться далѣе. Для самихъ же училищъ Тверского и Ржевскаго важность того, чтобы типъ класса былъ удержанъ безъ измѣненія, хотя-бы на нѣкоторое время, заключается въ томъ, что классъ этотъ до нѣкоторой степени является уже оборудованнымъ въ отношеніи учебниковъ, пособій и проч., и было-бы жаль, если-бы они оказались ненужными въ ближайшемъ будущемъ.

Инспекторъ классовъ Ржевскаго училища свящ. *И. Морковинъ*.

Посѣщеніе г. Ржева Архіепископомъ Алексіемъ ¹⁾.

12 іюня г. Ржевъ въ первый разъ былъ посѣщенъ Его Высочайшимъ Преосвященствомъ. Посѣщеніе православнымъ Архипастыремъ города съ преимущественнымъ старообрядческимъ населеніемъ имѣетъ особое значеніе для православной паствы, особенно послѣ изданія закона о свободѣ совѣсти, пользуясь которымъ расколъ сильно стремится расширить свое вліяніе и на православное населеніе. Присутствіе Владыки вносятъ значительное оживленіе въ церковную жизнь православныхъ, бодритъ ихъ, возвышаетъ и укрѣпляетъ въ сознаніи правоты исповѣдуемыхъ ими вѣры и благочестія.

Въ 8 час. утра Владыка посѣтилъ соборъ, гдѣ ему представилось Ржевское духовенство, а къ 9 часамъ прибылъ въ церковь епархіальнаго женскаго училища для служенія литургіи по случаю выпуска изъ училища воспитанницъ старшихъ 6 и 7 классовъ. Величественное архіерейское служеніе вмѣстѣ съ оду-

¹⁾ Извлеченіе изъ сообщенія инспектора классовъ Ржевскаго епархіальнаго училища о. *И. Морковина*.

шевленнымъ пѣніемъ воспитанницъ произвело на молящихся глубокое впечатлѣніе. По окончаніи литургіи Владыка привѣтствовала воспитанницъ съ окончаніемъ курса, высказала пожеланіе счастливой дальнѣйшей жизни и предостереженіе имъ быть, по выходѣ изъ училища, особо внимательными къ себѣ и предусмотрительными при разныхъ современныхъ вліяніяхъ и вѣяніяхъ.

На послѣдовавшемъ послѣ краткаго отдыха актъ инспекторъ классовъ о. І. Морковинъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой выразилъ радость по случаю прибытія его на училищный праздникъ и благодарилъ за служеніе въ училищной церкви. Потомъ были сообщены свѣдѣнія о результатахъ занятій и поведеніи воспитанницъ за учебный годъ, преимущественно по отношенію къ выпускнымъ классамъ. Указано было, что учебный годъ прошелъ въ училищѣ не только вполне благопріятно, но отмѣченъ особенно усерднымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ воспитанницъ 6 и 7 классовъ. Въ 7 классѣ успѣшность воспитанницъ за годъ и на экзаменахъ выразилась отмѣткою въ среднемъ выводѣ не ниже 4. Затѣмъ Владыкой были розданы аттестаты воспитанницамъ 6 класса, свидѣтельства воспитанницамъ 7 класса и пособія сиротамъ обоихъ классовъ. Актъ окончился прекрасною ¹⁾ рѣчью о. инспектора, обращенной къ выпускнымъ воспитанницамъ, пѣніемъ тропаря: «*Спаси, Господи, люди твои*» и обычными многолѣтіями.

По окончаніи акта Владыка обозрѣлъ всѣ церкви Бнязь-Дмитріевской стороны. Особенно пріятное впечатлѣніе своей внутренней архитектурой произвела на него Владимірская церковь.

Вечеромъ Владыка велъ бесѣду съ Ржевскимъ духовенствомъ въ училищѣ. Онъ много спрашивалъ духовенство о дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, пастырскихъ собраній, о состояніи церковныхъ бібліотекъ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и пр.; въ

¹⁾ Ред.

особенности настойчиво рекомендовалъ духовенству усилить и дать благопріятное для церквей направленіе приходскимъ совѣтамъ. Въ оживленіи и жизнеспособности ихъ, по мнѣнію Владыки, заключается вѣрнѣйшій залогъ поднятія и оживленія всей церковной жизни и лучшее средство вліянія Христовой вѣрѣ на пасомыхъ.

Послѣ собранія Владыка оставался во Ржевѣ нѣсколько часовъ и съ ночнымъ поѣздомъ въ тотъ же день выбылъ изъ города, оставивъ наилучшую память о своемъ посѣщеніи своимъ ласковымъ, простымъ и благожелательнымъ ко всѣмъ отношеніемъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Г. Т В Е Р Ъ .

Ж Е Н С К А Я Г И М Н А З І Я

(съ правами гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія).

А. А. Р И М С К О Й - К О Р С А К О В О Й .

(Скорбященская улица, домъ Общества Взаимнаго Кредита).

Переводныя и пріемныя испытанія на 1907—1908 учебный годъ во всѣ классы будутъ производиться 21, 22, 23 и 24 августа съ 9 час. утра.

Молебень 25 августа въ 11 часовъ.

Начало ученья 27 августа.

П Р И Г И М Н А З І И О Т К Р Ы Т Ъ П А Н С І О Н Ъ .

Съ сентября открываются курсы РИСОВАНІЯ и курсы ФРАНЦУЗСКАГО ЯЗЫКА.

Предсѣдатель Педагогическаго Совѣта *Л. Колаковскій.*

Состояніе счетовъ Тверского Общества Взаимнаго Кредита

на 1-е іюля 1907 года.

А К Т И В Ъ.		Руб. К.	Руб. К.
I. Касса (Государственные билеты и раз- мѣнная монета)	44029—	39	
II. Условный текущій счетъ въ Тверскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка № 51520	1000—	40	
III. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей	390723—	63	
IV. Процентныя бумаги, принадлежащія Банку 1)	4376—	30	
V. Ссуды подъ залогъ:			
1) Государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ цѣнныхъ бумагъ	61455—	„	
2) Закладныхъ листовъ земельныхъ бан- ковъ и облигацій кредитныхъ обществъ	7795—	„	
3) Другихъ облигацій, а также паевъ и акцій частныхъ обществъ, правительствомъ не гарантированныхъ	11545—	„	
4) Драгоцѣнныхъ вещей	2895—	„	
	83690—	„	
VI. Государственный сборъ, внесенный въ Губернское Казначейство съ 0/0% невыдан- ныхъ вкладчикамъ		„	—
VII. Процентныя бумаги запаснаго капитала	16810—	78	
VIII. Протестованные векселя	8571—	„	
IX. Убытокъ отъ процентныхъ бумагъ за- паснаго капитала	3543—	39	
X. Текущіе расходы	5792—	14	
XI. Обзаведеніе и устройство	2971—	83	

1) Изъ нихъ: а) Государственныхъ или прави-
тельствомъ гарантированныхъ н. ст.. 1200— „
б) не гарантированныхъ правитель-
ствомъ н. ст. „ — „

XII. Долгъ членовъ Общества по спеціальнымъ текущимъ счетамъ ¹⁾	56888—27
XIII. Домъ, принадлежащій Тверскому Обществу Взаимнаго Кредита	37800— „

Итого 656197—13

П А С С И В Ъ.

I. Капиталъ, состоящій изъ взносов, произведенныхъ 555 членами Общества наличными деньгами въ счетъ выданныхъ ими Обществу обязательствъ ²⁾

II. Запасный капиталъ 21771—85

III. Капиталъ погашенія стоимости дома 18232—57

IV. Вклады:

1) На текущіе счета 206484—30

2) Срочные:

а) отъ членовъ Общества 42530— „

б) „ постороннихъ лицъ 113275— „

3) Безсрочные:

а) отъ членовъ Общества 800— „

б) „ постороннихъ лицъ 49181— „

----- 412270—30

V. Переучтенные векселя 30971—30

VI. Переводы, не предъявленные къ платежу корреспондентамъ Общества „ — „

VII. Невыплаченный дивидентъ (и премія) 4752—26

VIII. Полученные проценты и комиссія 21293—31

IX. Переходящія суммы 4545—89

1) Изъ нихъ: а) Государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ н. с. 65257—50

б) не гарантированныхъ правительствомъ н. с. 16050— „

2) Отвѣтственность членовъ по обязательствамъ Общества обезпечивается:

1) недвижимымъ имуществомъ 110400— „

2) личною благонадежностью 631020— „

Общество имѣетъ: цѣнностей на храненіи. 70247—50

векселей и цѣнныхъ бумагъ на комиссіи 15443—25

Х. Долгъ Общества:

- а) Государственному Банку по спеціальному текущему счету, обеспеченному %%% бумагами 17564—34
- б) Корреспондент. Общества (on call) 41861—11

59425—45

XI. 5% Государств. сборъ по вкладамъ и текущимъ счетамъ 29—70

XII. Приходъ и расходъ по дому Общества 524—50

И т о г о 656197—13

ОБЩЕСТВО ВЗИМАЕТЪ:

- 1) по учетамъ векселей 9¹/₂%.
- 2) по ссудамъ: подъ 0/0% бум. какъ Правительствомъ гарантированныя, такъ и не гарантированныя 9¹/₂%.
- 3) по специальнымъ текущимъ счетамъ 8¹/₂%.

ОБЩЕСТВО ПЛАТИТЬ:

- По текущимъ счетамъ 4%.
- По вкладамъ: срочнымъ до года 5%.
- свыше года до 3-хъ лѣтъ 5¹/₂%.
- свыше 3-хъ лѣтъ 6%.
- безсрочнымъ 4¹/₂%.

Содержаніе части неофициальной: По поводу статей священниковъ **И. Ильигорскаго** и **Н. Поклонскаго**, помѣщенныхъ въ №№ 5 и 8 Тверскихъ Епарх. Вѣд. за текущій годъ (окончаніе).—Школьныя замѣтки.—Къ вопросу о семинарскомъ обученіи.—Отъ Комиссіи епарх. съѣзда.—О седьмомъ классѣ при Тверскомъ и Ржевскомъ епарх. женскихъ училищахъ.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать разрѣшается. 2 августа, 1907 года

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Евгеній.**

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.