

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Января  № 1.  1892 года.

Содержаніе. ВЫСОЧАЙШАЯ награда.—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за 18^{90/91} учебный годъ (окончаніе).—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 14-й день истекшаго декабря, на награжденіе протоіерея Благовѣщенской церкви слободы Зориковья, Старобѣльскаго уѣзда, Михаила *Любимкаго*, орденомъ святаго Владиміра 4-й степени.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ

за 18^{90/91} учебный годъ.

(Окончаніе) *).

3) Число уроковъ, пропущенныхъ въ отчетномъ году преподавателями училища.

Законоучителемъ въ III, IV, V и VI классахъ, священникомъ *Н. Онимовичемъ* (14 уроковъ въ недѣлю), не пропущено ни одного урока. Помощникомъ законоучителя въ обоихъ отдѣленіяхъ приготовительнаго и I классовъ и во II классѣ, священникомъ *Г. Волобуевымъ* (18 уроковъ

*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» за 1891 г. № 24.

въ недѣлю) пропущенъ 1 урокъ, по обязанностямъ священника. Преподавателемъ русскаго языка въ I нормальномъ и II классахъ *Н. В. Гоцинымъ* (8 уроковъ въ недѣлю) пропущено 2 урока, по обязанностямъ присяжнаго засѣдателя въ окружномъ судѣ. Преподавателемъ русскаго языка въ I параллельномъ и IV классахъ *М. А. Кокоревымъ* (7 уроковъ въ недѣлю) пропущено 7 уроковъ, по болѣзни. Преподавателемъ русскаго языка въ III, V и VI классахъ *М. В. Добронравовымъ* (11 уроковъ въ недѣлю) пропущенъ 1 урокъ, по обязанности члена ревизіоннаго комитета. Преподавателемъ ариметики, геометріи, физики и космографіи въ I нормальномъ, V и VI классахъ *Я. М. Колосовскимъ* (15 уроковъ въ недѣлю) пропущено 41 урокъ—20 по болѣзни, 16 по обязанностямъ присяжнаго засѣдателя въ окружномъ судѣ и 5 по домашнимъ обстоятельствамъ. Преподавателемъ ариметики въ I параллельномъ, II, III и IV классахъ *В. Н. Моценко* (15 уроковъ въ недѣлю) не пропущено ни одного урока. Преподавателемъ гражданской исторіи въ IV, V и VI классахъ *А. Ѳ. Вертеловскимъ* (9 уроковъ въ недѣлю) пропущено 3 урока, по болѣзни. Преподавателемъ географіи въ IV, V и VI классахъ, священникомъ *Л. Баламовскимъ* (8 уроковъ въ недѣлю) пропущено 14 уроковъ—2 урока по болѣзни и 12 по обязанностямъ священника. Учительницею географіи во II и III классахъ *Л. Е. Дьяковой* (4 урока въ недѣлю) не пропущено ни одного урока. Преподавателемъ дидактики въ V и VI классахъ *Н. Н. Страховымъ* (3 урока въ недѣлю) пропущено 17 уроковъ, по болѣзни. Учителемъ церковнаго пѣнія во всѣхъ штатныхъ классахъ училища, протоіереемъ *С. Петровскимъ* (14 уроковъ въ недѣлю), пропущено 12 уроковъ, по обязанностямъ священника. Учителемъ чистописанія въ I нормальномъ, II, III и IV классахъ и рисованія во всѣхъ классахъ *Д. О. Давевскимъ* (12 уроковъ въ недѣлю) не пропущено ни одного урока. Учительницею чистописанія въ I параллельномъ классѣ *Е. Л. Курасовскою* (4 урока въ недѣлю) не пропущено ни одного урока. Учительницею приготовительнаго нормальнаго класса *Т. А. Щелжуновою* (13 уроковъ въ недѣлю) пропущенъ 1 урокъ, по болѣзни. Учительницею приготовительнаго параллельнаго класса *А. П. Ивановою* (13 уроковъ въ недѣлю) пропущено 3 урока, по болѣзни.

И) Мѣры, принятыя и проэктированныя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.

1. Главнѣйшею изъ мѣръ къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, и вмѣстѣ важнѣйшимъ событіемъ въ жизни заведенія въ отчетномъ году, было расширеніе училищныхъ помѣщеній чрезъ окончательное приспособленіе для жилья новаго трехъэтажнаго обширнаго корпуса,

давнее возможность въ сентябрѣ того же года открыть два параллельныхъ отдѣленія при училищѣ, — въ приготовительномъ и первомъ классахъ, — и въслѣдствіи времени открывать этихъ отдѣленій столько, сколько потребуется. Въслѣдствіе устройства новаго корпуса и обусловленной имъ возможности открыть параллельныя отдѣленія даже и во всѣхъ классахъ училища, получать возможность воспитываться въ училищѣ не только всѣ дочери духовенства епархіи, но даже и многія дѣвочки изъ другихъ сословій; устранится переполненіе классовъ; дѣти будутъ поступать въ училище въ соответствующемъ требованіямъ устава и здравой педагогической возрастѣ, а не такъ, какъ было до сихъ поръ, когда, въслѣдствіе сильной конкуренціи, въ приготовительный классъ нельзя было поступать моложе 11 лѣтъ и, поэтому, окончить курсъ ранѣе 18 лѣтъ; устранится, наконецъ, необходимость принимать въ училище больше по возрасту, чѣмъ по подготовкѣ, какъ до этого времени Совѣтъ вынужденъ былъ дѣлать, чтобы не преграждать навсегда болѣе возрастнымъ доступа къ образованію.

2. По предложенію о. предсѣдателя Совѣта училища, журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 29 октября 1890 года, вынесено въ обязанность преподавателямъ въ двухмѣсячные отчеты о пройденномъ вносить и то, на сколько были принимаемы во вниманіе распоряженія Центрального Управленія о приемахъ, формахъ, методахъ и характерѣ преподаванія учебныхъ предметовъ. Сдѣлано это съ тою цѣлю, чтобы Совѣтъ въ полномъ своемъ составѣ имѣлъ возможность слѣдить за преподаваніемъ и надлежащимъ образомъ направлять его.

3. Чтобы побудить воспитанницъ VI класса училища не ослабѣвать въ занятіяхъ и въ этомъ классѣ, какъ это, къ сожалѣнію, иногда случалось, Совѣтъ училища, согласно опредѣленіямъ Св. Синода отъ 5—14 іюня 1889 года, за № 1188, и отъ 2—23 августа, того же года, за № 1676, изъ оканчивавшихъ курсъ въ отчетномъ году двумъ дѣвочкамъ назначилъ передержку экзамена по нѣкоторымъ предметамъ и выдачу этимъ дѣвочкамъ аттестатовъ объ окончаніи курса обусловилъ удовлетворительными отвѣтами на этой передержкѣ.

4. Во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 20 апрѣля и 11 мая 1890 года, въ отчетномъ году къ балламъ устныхъ отвѣтовъ воспитанницъ VI класса по дидактикѣ присоединены отмѣтки за практическія занятія ихъ въ школѣ, и изъ тѣхъ и другихъ отмѣтокъ выведенъ общій баллъ для внесенія въ аттестатъ. Мѣра эта сейчасъ же, какъ только стала извѣстна воспитанницамъ, усилила ихъ внимательность и усердіе къ занятіямъ въ школѣ, и до нея, впрочемъ, очень достаточныя; въ особенности же такое вліяніе этой мѣры оказалось на занятіяхъ воспитанницъ въ школѣ въ текущемъ 18⁹¹/₉₂ учебномъ году.

5. Во исполненіе Высочайшей воли Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, Совѣтъ училища уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ заботится о пріученіи воспитанницъ къ шитью и починкѣ церковныхъ облаченій. Въ отчетномъ году начальницею училища приняты были мѣры къ тому, чтобы изъ своихъ же воспитанницъ подготовить учительницу специально для обученія церковнымъ руководствѣмъ. Кромѣ всей починки облаченій для училищной церкви, воспитанницы училища въ отчетномъ году для своей церкви шили новое полное облаченіе для священника и діакона и вышили одежды на св. престолъ и на два аналоя.

6. Чтобы оживить воспитанницъ, значительно упавшихъ духомъ вслѣдствіе распространенныхъ въ училищѣ и продолжавшихся въ теченіе всего почти года разныхъ болѣзней, а въ особенности дифтерита, а также для пріученія воспитанницъ къ выразительному чтенію и поощренія ихъ къ болѣе усерднымъ занятіямъ лѣніемъ и музыкою, устроены были въ декабрѣ и февралѣ мѣсяцахъ, въ болѣе свободные отъ учебныхъ занятій праздничные дни, два литературныхъ утра, на которыхъ воспитанницами всѣхъ классовъ произносились отрывки изъ лучшихъ русскихъ писателей, сыграны были болѣе успѣвающими въ музыкѣ нѣкоторыя пьесы на фортепіано и пропѣты нѣкоторыя хоры и другія пьесы лучшихъ русскихъ и иностранныхъ композиторовъ. Присутствовали при этомъ, кромѣ воспитанницъ, исключительно только служащія въ училищѣ лица.

7. Въ отчетномъ году, по заявленію начальницы училища, съ разрѣшенія Его Высочайшаго Императорскаго Величества, положено начало обученію воспитанницъ училища игрѣ на скрипкѣ. Побужденіемъ къ этому послужило желаніе возможно лучше готовить воспитанницъ къ обученію лѣнію въ школахъ, куда многія изъ нихъ поступаютъ по окончаніи курса, и къ руководству церковными хорами изъ учениковъ этихъ школъ. Благодаря хорошей постановкѣ обученія лѣнію въ училищѣ, нѣкоторыя изъ воспитанницъ его, дѣйствительно, завели такіе хоры не только въ своей епархіи, но и въ сосѣднихъ, и Совѣтъ училища имѣлъ счастье въ послѣдніе годы получать о дѣятельности своихъ питомицъ самые отрадныя отзывы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ много приходится слышать и о затрудненіяхъ и даже разстройствѣ здоровья этихъ труженицъ, проистекающемъ отъ необходимости обучать лѣнію съ голоса. Пользованіе для обученія лѣнію фортепіано или фисъ-гармонію, по дороговизнѣ этихъ инструментовъ, не по средствамъ ни школамъ, ни учительницамъ. Поэтому и выбрана была скрипка, какъ инструментъ дешевый и негромоздкій. Въ отчетномъ году обучались игрѣ на скрипкѣ изъ воспитанницъ V и VI классовъ 12 сиротъ, такъ какъ сиротамъ вѣроятнѣе, чѣмъ имѣющимъ въ живыхъ родителей, придется трудиться въ школахъ. Для обученія ихъ приглашенъ специалистъ, обу-

чившіяся игръ на этомъ инструментѣ въ С.-Петербургской консерваторіи. По даннымъ ему Совѣтомъ указаніямъ, задача его занятій поставлена скромная: довести ученицъ до того, чтобы онѣ правильно и свободно брали тоны, читали ноты и могли безъ затрудненія играть на скрипкѣ всякое церковное пѣсеніе, въ какомъ бы ключѣ она ни было написано. Экзамены, произведенные въ апрѣлѣ, показали, съ одной стороны, что учитель вполне понялъ, чтѣ отъ него требуется, а съ другой стороны, что учащіяся въ 25 уроковъ сдѣлали достаточно: могли довольно свободно со всякаго ключа переводить на скрипичный и довольно свободно играть переведенное. Въ виду такихъ результатовъ, полученныхъ въ отчетномъ году, рѣшено продолжать это дѣло и въ текущемъ году, предоставивши право брать уроки, вмѣстѣ съ казеннокоштными воспитанницами, и желающимъ изъ своекоштныхъ, за опредѣленную годовую плату. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ текущемъ году предложено выработать и подробную программу преподаванія.

8. Озабочиваясь обезпеченіемъ, на случай старости и болѣзни, лицъ, служащихъ въ училищѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ желая имѣть своихъ штатныхъ преподавателей, привязанныхъ исключительно къ заведенію, а не служащихъ только по найму, какъ это продолжается до сихъ поръ, Совѣтъ училища въ началѣ текущаго 1891 года выработалъ проектъ положенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ училищѣ, предполагивъ составить необходимый для этого капиталъ: а) изъ части взимаемой съ воспитаницъ свѣтскаго происхожденія платы за содержаніе и обученіе въ училищѣ (съ 25 воспитаницъ свѣтскихъ, уплачивающихъ по 200 р. въ годъ, по 100 р. съ каждой), б) изъ 2⁰/₀ вычета съ жалованья служащихъ и в) изъ ⁰/₀ на тѣ и другія суммы. Проектъ этотъ 12 февраля 1891 года представленъ совѣтомъ Его Высокопреосвященству съ просьбою ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ его утвержденіи, и Его Высокопреосвященствомъ того же 21 февраля представленъ въ Св. Синодъ.

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

а) Въ фундаментальной библіотекѣ къ началу текущаго 18⁹¹/₉₂ учебнаго года числилось 1155 названій книгъ въ 2779 томахъ. Въ отчетномъ году библіотека эта увеличилась на 23 названія въ 46 томахъ, изъ коихъ 1 названіе въ 1 томѣ прислано изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, 3 названія въ 3 томахъ пожертвованы авторами и 19 названій въ 42 томахъ пріобрѣтены на училищный счетъ. Книгами изъ фундаментальной библіотеки пользуются только начальствующіе, преподаватели и другія служащіе въ училищѣ лица. Завѣдывала этою библіотекою одна изъ воспитательницъ училища, съ жалованьемъ за это, а также за завѣдываніе учебниками и учебными принадлежностями, по 60 руб. въ годъ.

б) Въ ученической библіотекѣ къ началу текущаго года числилось 650 названій книгъ въ 1578 томахъ. Въ отчетномъ году библіотека эта увеличилась на 4 названія въ 22 томахъ, которые приобрѣтены на училищный счетъ. Книгами изъ этой библіотеки пользовались исключительно воспитанницы училища, при чемъ для приготовительнаго, перваго и втораго классовъ брали книги, подъ свои росписки и отвѣтственность, воспитательницы этихъ классовъ, а воспитанницы остальныхъ классовъ брали книги сами, подъ свои росписки и отвѣтственность. Въ выборѣ книгъ для чтенія и воспитательницы и воспитанницы руководствовались особыми каталогами, заключающими въ себѣ списки книгъ изъ этой библіотеки, назначенныхъ для каждаго класса въ отдѣльности. Въ теченіе отчетнаго года воспитанницами всѣхъ классовъ изъ этой библіотеки взято было для чтенія 2991 книга, именно: воспитанницами приготовительнаго нормальнаго класса 84 книги, воспитанницами приготовительнаго параллельнаго класса 90 книгъ, воспитанницами 1-го нормальнаго класса 107 книгъ, воспитанницами 1-го параллельнаго класса 62 книги, воспитанницами II класса 198 книгъ, воспитанницами III класса 714 книгъ, воспитанницами IV класса 463 книги, воспитанницами V класса 510 книгъ и воспитанницами VI класса 763 книги. Завѣдывала ученическою библіотекою, по обычаю, воспитательница VI класса, при помощи двухъ, избранныхъ ею, воспитанницъ того же класса, съ вознагражденіемъ въ 25 рублей въ годъ.

в) Въ музыкальной библіотекѣ къ началу текущаго года числилось 431 названіе музыкальных пьесъ. Въ отчетномъ году библіотека эта увеличилась на 11 названій музыкальных пьесъ, которыя приобрѣтены на счетъ денегъ, взимаемыхъ за обученіе воспитанницъ необязательнымъ предметамъ. Завѣдывала этою библіотекою, по назначенію начальницы Училища, одна изъ помощницъ воспитательницъ, безвозмездно.

Для пополненія фундаментальной и ученической библіотекъ, Совѣтомъ Училища выписаны на 1891 годъ слѣдующія періодическія изданія:

аа) для чтенія воспитанницамъ.

1. «Дѣтскій Отдыхъ», 2. «Родникъ», 3. «Дѣтское Чтеніе».

бб) для чтенія служащимъ въ Училищнѣмъ мѣстамъ.

1. «Вѣра и Разумъ», 2. «Православное Обзорѣніе», 3. «Странникъ», 4. «Творенія свв. Отцевъ», 5. «Христіанское Чтеніе», 6. «Московскія Вѣдомости», 7. «Русскій Вѣстникъ», 8. «Сѣверъ» и 9. «Свѣтъ».

Учебниками, учебными пособиями и учебными принадлежностями всѣ

воспитанницы были въ достаточномъ количествѣ снабжены отъ Училища, безъ взноса за это особой платы.

Физическій кабинетъ въ отчетномъ году не получилъ приращенія, потому что обладаетъ всеми, необходимыми для практическаго преподаванія физики, приборами. Завѣдывалъ кабинетомъ преподаватель физики.

На бібліотеку, учебники, учебныя пособия и учебныя принадлежности, по смѣтѣ, утвержденной на трехлѣтіе съ 1890 по 1893 экономическій годъ, назначено 1429 р. 68 коп.

Б. Средства Училища.

По дѣйствовавшей въ 1890 экономическомъ году смѣтѣ, Училище на свое содержаніе должно было получить 64,958 руб. 19 к. Эта сумма складается изъ слѣдующихъ статей:

а) Проценты съ неприкосновеннаго училищнаго капитала	2723 р.	11 к.
б) Доходъ съ принадлежащей училищу части дома въ		
г. Харькова	871 »	21 »
в) Изъ общепархіальныхъ средствъ	32656 »	64 »
г) 1 ^о / _о взносъ съ получаемаго духовенствомъ епархіи жалованья	1541 »	70 »
д) Изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода	7071 »	— »
е) Пожертвованія отъ монастырей, церквей и другихъ учреждений и лицъ	1684 »	82 »
ж) Изъ кружекъ при чудотворныхъ иконахъ	63 »	84 »
з) Пандіонерскій взносъ за своекоштныхъ воспитанницъ	17075 »	— »
и) Взносъ на первое обзаведеніе со вновь поступающихъ воспитанницъ	1000 »	— »
і) Отъ училищной экономіи	270 »	87 »

Расходъ тою же смѣтою опредѣленъ въ 64825 » 38 »

Въ дѣйствительности въ 1890 экономическомъ году поступило на приходъ 146.930 р. 90 коп. (въ томъ числѣ 71.427 р. 76 к. экстраординарныхъ). Въ расходъ было въ томъ же году 148.096 р. 40 коп. (въ томъ числѣ экстраординарныхъ 91.263 руб. 18 коп.).

Примѣчаніе. Въ смѣту не вошли взносы за обученіе воспитанницъ ¹⁾ необязательнымъ предметамъ, равно какъ и расходы по этой статьѣ, такъ

¹⁾ Французскому языку въ отчетномъ году обучались 102 воспитанницы, въ томъ числѣ 64 безплатно; музыкѣ обучались 133 воспитанницы, въ томъ числѣ 26 безплатно; рисованію обучались 34 воспитанницы, изъ коихъ 22 безплатно. За обученіе французскому языку вносилося 10 р., за обученіе музыкѣ 30 р и за обученіе рисованію 5 р. въ годъ съ ученицы.

какъ, на основаніи примѣчанія къ 80 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, распоряженіе этою суммою не подвергается контролю епархіальныхъ сѣздовъ. Въ 1890 году по этой статьѣ поступило 3307 р., а израсходовано въ томъ же году 2987 р. 59 коп.

6. Дополнительные свидѣнія.

а) 23 сентября 1890 года было великимъ праздникомъ для училища, потому что въ этотъ день совершилось торжественное открытіе вновь устроеннаго корпуса для параллельныхъ классовъ. Многозаботливый Владыка нашъ, Высокопреосвященнѣйшій Амвросій, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, сильному и мудрому содѣйствію котораго училище обязано, наконецъ, осуществленіемъ этой постройки, — хотя мысль о ней у Совѣта училища зародилась давно и онъ неоднократно, но безуспѣшно, пытался привести ее въ дѣло. — безъ указаній котораго, можно сказать, не былъ положенъ ни одинъ кирпичъ въ это зданіе, благоволилъ доверить свое вниманіе къ этому дорогому для училища дѣлу тѣмъ, что принялъ лично участіе въ торжествѣ и радости заведенія по случаю окончательнаго устройства новаго зданія. Его Высокопреосвященство совершилъ въ этотъ день въ училищной церкви литургію и благодарственный молебенъ, при пѣніи воспитанницъ училища, и затѣмъ крестнымъ ходомъ прошелъ въ новое зданіе и совершилъ его освященіе. Послѣ этого въ обширномъ залѣ новаго корпуса былъ актъ, на которомъ инспекторомъ классовъ прочитанъ составленный имъ краткій отчетъ, въ которомъ, выяснивъ всю исторію вопроса о параллельныхъ классахъ, — исторію постройки зданія для нихъ и значеніе этихъ классовъ для духовенства епархіи, для правильного хода учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ и, наконецъ, для другихъ сословій, закончилъ выраженіемъ искренней благодарности отъ лица училища Владыкѣ, строителямъ зданія, духовенству, много пожертвовавшему на новое зданіе изъ своихъ личныхъ средствъ, и правленію епархіальнаго свѣчнаго завода, тоже весьма помогшему прибылями этого завода осуществленію постройки. Послѣ этого о. председателемъ Совѣта была произнесена рѣчь «О значеніи христіанскаго воспитанія женщины», въ заключеніе которой отъ лица епархіи, въ благодарственное воспоминаніе заботливости Владыки о благоустройствѣ училища, онъ поднесъ Владыкѣ просьбу о разрѣшеніи учредить при училищѣ стипендію имени Его Высокопреосвященства на капиталъ, пожертвованный для сей цѣли духовенствомъ епархіи. Послѣ этого Владыка, самъ видимо проникнутый радостію, которая наполняла сердца всѣхъ членовъ училищной корпораціи, произнесъ весьма назидательную рѣчь о томъ, что, по словамъ псалмопѣвца, нужно работать Господу со страхомъ и радоваться Ему съ трепетомъ. Въ молитвѣ при совершеніи Богослуже-

ніа и въ торжественномъ актѣ приняли участіе: Его Превосходительство, г. Попечитель учебнаго округа Н. П. Воронцовъ—Вельяминовъ, исправлявшій должность губернатора графъ Милютинъ, представители Харьковского городского и епархіального духовенства, начальники духовно-учебныхъ заведеній г. Харькова и многочисленная публика.

б) Его Высокопреосвященство и въ другихъ случаяхъ удостоивалъ училище своихъ посѣщеній. Такъ 16 сентября Владыка представлялъ училище почетному гостю, Его Высокопревосходительству, Государственному Контролеру, Тертію Ивановичу Филипову; 3 ноября, предъ отъѣздомъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ, нарочито пріѣзжалъ въ училище проститься со служащими и дѣтьми; 10 мая присутствовалъ на экзаменѣ выпускнымъ воспитанницамъ по Закону Божию и, наконецъ, 12 іюня по случаю выпуска оканчивавшихъ курсъ дѣвиць, совершилъ въ училищной церкви литургію и затѣмъ на актѣ роздалъ выпускнымъ воспитанницамъ аттестаты, наградныя книги и, въ благословеніе на самостоятельную жизнь, по экземпляру Новаго Завѣта съ собственноручною подписью.

Неоднократно посѣщалъ училище и Его Преосвященство, Преосвященный Владиміръ, епископъ Сумскій, викарій Харьковской епархіи.

в) *Ревизіи* со стороны членовъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ училище въ отчетномъ году не подвергалось.

г) *Пожертвованія* на разныя училищныя нужды въ отчетномъ году поступали отъ слѣдующихъ учрежденій и лицъ.

аа) Духовенствомъ Харьковской епархіи пожертвовано 1767 руб. для учрежденія въ училищѣ стипендіи имени Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ благодарственное воспоминаніе заботъ Владыки объ училищѣ вообще и въ частности объ устройствѣ при немъ параллельныхъ классовъ.

бб) Тѣмъ же духовенствомъ пожертвовано 8541 р. на устройство новаго училищнаго корпуса.

вв) Нѣкоторые монастыри и церкви вносили деньги за содержаніе въ училищѣ воспитанницъ—сиротъ, именно: Святогорскій Успенскій монастырь внесъ къ отчетномъ году 500 р., Ахтырскій монастырь 200 р., Николаевскій Стрѣлеченскій дѣвичій 200 р., Старобѣльскій Скорбященскій дѣвичій 100 р., Харьковская кладбищенская Іоанно-Усѣкновская церковь 100 руб.

гг) На другія училищныя нужды нѣкоторыми монастырями и церквами епархіи пожертвовано въ теченіе года 92 р. 43 к.

дд) Лицо, пожелавшее остаться невѣстнымъ, въ теченіе года пожертвовало: двумъ выпускнымъ воспитанницамъ 200 р., на бѣлье для выпускныхъ воспитанницъ—сиротъ 150 р., за содержаніе въ училищѣ въ

отчетномъ году четырехъ воспитаницъ сиротъ и дочерей бѣдныхъ родителей—468 р. и фисъ-гармонію для аккомпанимента при хоровомъ пѣніи воспитаницъ, стоимостью въ 250 руб. Кроме того, имъ же дѣтямъ въ теченіе года пожертвовано 20 пудовъ конфетъ и много другихъ лакомствъ.

се) Почетнымъ благодѣтелемъ училища, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ П. П. Рыжовымъ, пожертвованы въ день храмоваго училищнаго праздника свѣчи въ училищную церковь и дѣтямъ 2 пуда конфетъ.

жж) Членами Совѣта училища и священникомъ училищной церкви г. Волобуевымъ на увеселеніе дѣтей во время Рождественскихъ праздниковъ пожертвовано 40 рублей.

зз) Инспекторомъ классовъ, священникомъ Н. Онкевичемъ, пожертвовано 25 р. на лакомства всемъ воспитаницамъ училища и апельсины и конфеты воспитаницамъ—чтецамъ въ училищной церкви.

Такимъ образомъ въ теченіе отчетнаго года, не считая пожертвованій вещами, денежныхъ пожертвованій на разные училищныя нужды поступило 12.383 р. 43 коп.

Епархіальныя извѣщенія.

Опредѣленъ на праздное діаконское мѣсто при Покровской ц. села Рубленого, Волчанскаго уѣзда, учитель Рубленскаго народнаго училища Леоптій *Захарченко*.

— Уволенъ за штатъ, по слабости здоровья, псаломщикъ Пророко-Ильинской церкви села Лодоватаго, Изюмскаго уѣзда, Михаилъ *Ковалевскій*, а на его мѣсто опредѣленъ бывшій воспитаникъ Харьковской дух. семинаріи Антоній *Козловскій*.

— Заштатный псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Николаевки, Сумскаго уѣзда, Іосифъ *Любчинскій*, 16 ноября 1891 г., волею Божию умеръ.

— Утверждены церковными старостами: къ Покровской церкви села Ободовъ, Сумскаго уѣзда, крест. Иванъ *Марченко*; Николаевской ц. сл. Хухры, Ахтырскаго уѣзда, мѣщан. Василій *Калантасевскій*, и Троицкой ц. сл. Котельвы, Ахтырскаго у., запасный ефрейторъ Павелъ *Блещій*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Могилы древнихъ библейскихъ патриарховъ въ Иерусалимѣ.—Тревожная извѣстія изъ Тегерана.—Печальные плоды враждебнаго отношенія къ религіи.—Черты новаго времени.—Постройка братскаго храма.—Слухи объ устройствѣ въ провинціи молитвенныхъ домовъ и школьныхъ зданий.—Организація управленія общественными работами.—Продажа билетовъ первой и слухи о выкускѣ билетовъ второй благотворительной лотереи.—Крупное пожертвованіе въ пользу голодающихъ.—Призрвніе сиротъ и школьныхъ столовыхъ въ Тамбовской епархіи.—Отношеніе духовенства къ народному бѣдствію.—Безплатная столовая на частныя средства.—Заботы правительства о вышененіи мѣръ для предупрежденія подобныхъ настоящему неурожаевъ.—Мѣры къ предотвращенію на будущее время голода въ средѣ сельскаго духовенства.—Мѣры къ упорядоченію хлѣбной торговли.—Неурожай и сельское хозяйство.—Отрадная извѣстія о состояніи озимыхъ посѣвовъ настоящаго года.—Мѣры правительства къ распространенію среди сельскаго населенія знаній по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.—Мѣры къ искорененію фотосовищизма среди сельскаго населенія.—Новое законоположеніе относительно няжныхъ чиновъ.—Усиленіе судебной отвѣтственности служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ.—Юбилейное торжество.—Тиражъ выигршей билетовъ перваго внутренняго 5% займа 1864 г. Государственнаго банка, произведенный въ Петербургѣ 2-го января 1892 г.—Объявленія.

Неизвѣстно, какимъ образомъ удалось Туркамъ разыскать въ Иерусалимѣ могилы древнихъ библейскихъ патриарховъ Авраама, Исаака, Иакова, Иосифа; но положительно извѣстно, что могилы эти открыты, и что Турецкое правительство приняло мѣры къ ихъ охраненію. Гдѣ именно, т. е. въ какой части города Иерусалима или его окрестностей, находятся эти библейскія святини? Объ этомъ тоже мало извѣстно; но, по сообщенію «Моск. Вѣд.», достоверно извѣстно, что государственный совѣтъ Турціи, по докладу Эввафа, рѣшилъ принять мѣры къ охраненію ихъ. На дняхъ вышло ираде, разрѣшающее израсходовать на ремонтъ могилъ Авраама, Исаака, Иакова, Иосифа 262.400 піастровъ. По распоряженію Эввафа, въ Иерусалимѣ составлена комиссія подъ предсѣдательствомъ Ахмедъ-Тевфикъ-бея, которая специально займется ремонтомъ этихъ могилъ и приведеніемъ въ порядокъ.

— «Нов. Обзорѣнію» сообщаютъ изъ Тегерана, что положеніе христіанъ весьма опасно; озлобленіе противъ англичанъ распространилось и на другихъ иностранцевъ; опасаются избиенія христіанъ; правительство потеряло голову. Въ Казвинѣ жители, предводительствоваемые духовенствомъ, избили до смерти губернатора; тоже было и въ Камонѣ. На стѣнахъ Тегерана наклеены были объявленія, что всякій, кто станетъ ѣздить по конкѣ, имѣть сношенія съ англійскимъ банкомъ и продавать табакъ, осуждается на смерть народнымъ комитетомъ. Открыть громадныя заговоры, цѣль котораго ниспровергнуть великаго визиря.

— Всѣ лучшіе люди во Франціи все болѣе приходятъ къ убѣ-

жденію, что единственное спасеніе страны состоитъ въ восстановленіи религіозно-нравственныхъ началъ въ жизни народа, столь потрясенныхъ антирелигіозной политикой послѣдняго времени. Статистика показываетъ, что введенный недавно законъ о свободѣ развода рѣшительно стремится подорвать здоровыя основы семейной жизни: разводы изъ года въ годъ возрастаютъ въ числѣ, браки и рожденія уменьшаются и смерть уже начинаетъ быстро водворять свое господство въ странѣ, пожиная настолько богатую жатву, что становится явною убыль населенія. Этотъ прискорбный фактъ служитъ грознымъ предостереженіемъ правителямъ, легкомысленно вводящимъ либеральныя законы, и онъ настолько краснорѣчивъ, что само французское правительство обратило вниманіе на необычайное распространеніе безнравственной литературы среди молодежи и старается принимать мѣры противъ этого зла. Но всѣ частныя мѣры, по справедливому замѣчанію «Цер. Вѣстн.», конечно, окажутся бесполезными, пока не отмѣненъ будетъ самый принципъ въ отношеніи правительства къ религіи своего народа.

— Что сказали бы въ 60-е годы о профессорѣ медицины, который, давая свои лѣкарства, совѣтовалъ бы также молиться Богу? Какой «протестъ» съ тысячами подписей собрали бы немедленно отцы нынѣшнихъ либераловъ. Но времена мѣняются. Вотъ любопытное письмо, публикуемое однимъ отцомъ въ «Гражданинѣ». — Одинъ кадетъ опасно заболѣлъ брюшнымъ тифомъ. Отецъ и мать пріѣхали въ Петербургъ къ больному мальчику. Два корпусные доктора и профессоръ Чудновскій сказали имъ, что больной очень труденъ, что они сдѣлаютъ все, что отъ медицины зависитъ, а имъ — родителямъ — остается только молиться Богу и надѣяться на Его милосердіе. «Эти слова», говоритъ авторъ письма, «сначала меня смутили; я подумалъ, что на спасеніе моего сына нѣтъ и надежды; но когда почтенныя медіки стали повторять мнѣ тоже самое ежедневно, то я, вслушиваясь, замѣтилъ, что это говорится не какъ фраза, не для того, чтобы сказать отцу горькую истину — о безнадежности его сына; нѣтъ — въ этихъ словахъ, если можно такъ выразиться, звучала самая религіозная нота! Я понялъ, что сына моего лѣчатъ не холодные люди науки, но мужи ученые и притомъ убѣжденные христіане! Но болѣзнь дѣлала свое дѣло; наконецъ, заботливый директоръ корпуса пригласилъ изъ Кронштадта протоіерея о. Іоанна Ильича Сергіева; въ тотъ же день, вечеромъ, о. Іоаннъ благословилъ страждущихъ юношей, а на другой день всѣ три медіка констатировали замѣтное

улучшеніе у всѣхъ больныхъ. Сегодня профессоръ Чудновскій сказалъ мнѣ: «видно вы очень усердно молились Богу; признаюсь, такихъ результатовъ я не ожидаю; радуюсь и поздравляю! Но что значать мои молитвы; и, наконецъ, онѣ возносились только о моемъ сынѣ; но послѣ молитвъ и благословенія отца Іоанна— всѣ больные, безъ исключенія, и на другой же день, стали замѣтно поправляться, а для трудно больныхъ явилась святая надежда на спасеніе жизни! Это фактъ, совершившійся на глазахъ у сотни людей».

— «День» сообщаетъ, что въ настоящее время заканчивается постройкой храмъ братства Пресвятой Богородицы, на Боровой улицѣ. Онъ строится исключительно на частныя пожертвованія, которыя собираются кружкою и по подпискѣ среди мѣстныхъ фабричныхъ рабочихъ. При храмѣ будетъ каменная часовня, помѣщеніе для религіозныхъ бесѣдъ и спѣвокъ и церковно-приходская школа для рабочихъ и ихъ дѣтей. Кромѣ того, въ этомъ храмѣ будетъ отъ времени до времени совершаться православное богослуженіе на иностранныхъ языкахъ, для ознакомленія съ православной службой и вѣрующіе иноязычцевъ, непонимающихъ или плохо знающихъ русскій церковный языкъ. Въ существующемъ нынѣ временномъ деревянномъ братскомъ храмѣ съ апрѣля нынѣшняго года окрещено и присоединено къ православію 46 евреевъ, 1 язычникъ, 1 магометанинъ, и муропомазано 2 раскольника, 1 англичанка, 1 католикъ и 1 молоканинъ.

— По газетнымъ извѣстіямъ, находящимся безъ работы крестьянъ предполагается, между прочимъ, нанимать при устройствѣ молитвенныхъ домовъ и школъ, которыхъ должно быть устроено въ провинціи около 100.

— Организация управленія общественными работами, по сообщенію «Нов. Вр.», уже установлена. Въ каждой пострадавшей губерніи для завѣдыванія работами назначается особый уполномоченный изъ лицъ, желающихъ безвозмездно послужить дѣлу. Въ Казанской, Пензенской, Тульской, Рязанской и Орловской губерніяхъ такіе уполномоченные уже назначены, въ другихъ будутъ назначены вскорѣ. Формированіе рабочихъ артелей возлагается на техниковъ при участіи земскихъ начальниковъ и исправниковъ. Также газета передаетъ, что рѣшено немедленно приступить къ соединенію Уральской дороги съ Уфимской.

— Продажа лотерейныхъ билетовъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаа прошла очень успѣшно; билеты въ короткій срокъ

всѣ распроданы; тиражъ этой лотереи предполагается не позже 1-го февраля 1892 г. Въ настоящее время въ газетахъ сообщается слухъ, что готовятся къ выпуску билеты и второй благотворительной лотереи; продажа билетовъ этого новаго выпуска будетъ возложена на казенныя, городскія и земскія учрежденія, съ условіемъ выдачи въ однѣ руки билетовъ на сумму не свыше 100 руб.

— Тверской помѣщикъ Воронкевичъ завѣщалъ въ пользу голодающихъ Самарской, Воронежской и Псковской губ. 80,000 р.

— Газеты сообщаютъ, что по распоряженію преосвященнаго Іеронима, сверхъ 116 сиротъ, воспитываемыхъ въ женскихъ монастыряхъ Тамбовской епархіи, будутъ еще приняты на полное монастырское содержаніе 30 дѣвочекъ сиротъ. Кромѣ того, Тамбовскій епархіальный училищный совѣтъ открываетъ бесплатныя столовыя для учениковъ церковно-приходскихъ школъ въ нѣсколькихъ селахъ Кирсановскаго и Моршанскаго уѣздовъ.

— Уже приведенное выше сообщеніе можетъ свидѣтельствовать объ отношеніи духовенства къ народному бѣдству. Но въ печати иногда заявляется о бездѣйствіи духовенства среди народнаго бѣдствія. Заявленія несправедливы. Если и мало проникаетъ въ печать свѣдѣній о дѣйствіяхъ духовенства по отношенію къ общенародному бѣдствію, то это скорѣе зависитъ не отъ бездѣйствія духовенства, а отъ его скромности въ такомъ великомъ и святомъ дѣлѣ. Отъ пеленъ своихъ, какъ справедливо замѣчаетъ одинъ изъ корреспондентовъ «Цер. Вѣст.»; привыкло духовенство тихо, безропотно и безшумно нести свой крестъ служенія Церкви и государству. Дѣйствительно, нельзя не согласиться, что въ этой именно особенности духовенства и кроется причина отсутствія крикливыхъ газетныхъ сообщеній объ его несомнѣнно плодотворной дѣятельности въ переживаемое отечествомъ тяжелое время.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ объ открытіи бесплатной столовой въ селѣ Троицкомъ, Чембарскаго уѣзда. Эта столовая, открытая при школѣ, выдаетъ до 1 мая ежедневно бесплатную горячую пищу 106 человѣкамъ дѣтей обоюго пола, въ числѣ которыхъ 56 учениковъ и ученицъ, а остальные—дѣти бѣднѣйшихъ крестьянъ, не посѣщающія школы. Приятною особенностью этой столовой составляетъ то, что она открыта на собственные средства помѣщицы Е. И. Немировской, а не на счетъ чужихъ пожертвованій. Къ сожалѣнію, факты такой благотворительности, палболѣ нормальной и наименѣе ведущей къ излишней роскоши продовольствія на чу-

жой счетъ,—не доходить до свѣдѣнія публики, тогда какъ шумные сборы чужихъ денегъ наполняютъ всѣ газеты. «Моск. Вѣд.» съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаютъ этотъ фактъ настоящей христіанской благотворительности.

— Министерствомъ государственныхъ имуществъ предстоящимъ лѣтомъ, какъ передаетъ «Гражданинъ», будетъ снаряжена экспедиція для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожаа. Цѣль экспедиціи—выясненіе мѣръ для предупрежденія на будущее время подобныхъ неурожаевъ.

— Какъ извѣстно, въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, духовенство теперь бѣдствуетъ, перебиваясь съ куска на кусокъ. Заботливое начальство не отказываетъ духовенству въ благотвореніи и заимообразной ссудѣ. Но положеніе того и другаго обставлено формальностями, которыя могутъ служить препятствіемъ къ полученію помощи; къ тому же, вообще нерѣдки случаи, что помощь приходитъ тогда, когда она не можетъ уже оказать того благотворнаго вліянія, какое было возможно, если бы она была оказана своевременно. Поэтому, по мнѣнію одного изъ сотрудниковъ «Церк. Вѣст.», необходимо подумать объ основаніи такого учрежденія, откуда духовенство имѣло бы право требовать себѣ ссуды въ исключительное время, а не просить ея. Таковыми учрежденіями могли бы быть благочинническія ссудныя кассы и запасныя хлѣбныя амбары.

Причты каждаго благочинническаго округа въ благопріятное время не обременятся, если будутъ вносить въ благочинническую кассу по 4% съ доходнаго рубля,—по 3% съ священника и 1% съ псаломщика, а гдѣ есть діаконы, то по 2% съ діакона, что составитъ въ годъ съ причта изъ двухъ лицъ, получающаго 600 руб.,—24 рубля; въ округѣ изъ 15 церквей въ годъ получится 360, а въ пять лѣтъ 1800,—сумма довольно порядочная. Такъ какъ духовенство нуждается въ кредитѣ не только въ неурожайные годы, но почти всегда, то, чтобы капиталъ кассы не лежалъ непроизводительно, возможно или даже должно за установленный процентъ давать въ ссуду подѣ вѣрное обезпеченіе, каковое у духовенства составляютъ: казенное жалованье, жалованье отъ прихода, доходы пасхальные, великопостные и престольныхъ праздниковъ. Это увеличивало бы капиталъ кассы, а духовенству оказало бы большую услугу. Случается, что члену причта нужны

деньги на отправку дѣтей въ училище, а въ рукахъ его нѣтъ ни копѣйки, казенное жалованье получится чрезъ недѣлю или двѣ. Что дѣлать,—гдѣ взять денегъ? Занять не у кого, дожидаться казеннаго жалованья—долго. Въ подобныхъ случаяхъ благотворительная касса была бы громадою выручкою. Что же касается труднаго времени, какъ настоящей годъ, то каждый вкладчикъ тогда имѣлъ бы право требовать по крайней мѣрѣ ту сумму, какую онъ внесъ. Кромѣ того, ссудная благотворительная касса послужила бы и шлямъ епархіальнаго начальства—умѣрить стремленіе къ перемѣщеніямъ: прослужившему пять лѣтъ въ приходѣ и сдѣлавшему болѣе ста рублей вкладу въ кассу—жалко было бы оставить такую сумму и на новомъ мѣстѣ начинать вкладъ съ рубля и имѣть право, если будетъ неблагоприятный годъ, на рубль, когда въ другомъ округѣ лежитъ его сто рублей.

Въ урожайные годы у духовенства хлѣба бываетъ достаточно, по крайней мѣрѣ въ осеннее время; кромѣ того онъ бываетъ очень дешевъ—25—30 коп. пудъ ржи. Почему духовенству округа не приобрести въ собственность амбара въ центральномъ селѣ, куда оно могло бы сыпать по 4 фунта съ пуда ружнаго и собраннаго хлѣба? Въ урожайный годъ это не чувствительно, а въ подобный настоящему, когда цѣна на хлѣбъ возвысилась до 1 руб. 50 коп. и пожалуй дойдетъ до 3 рублей,—да и за эту цѣну не легко найти,—сыпанный хлѣбъ былъ бы неоцѣнимымъ сокровищемъ. Обыкновенно противъ запасовъ хлѣба возражаютъ, что съ хлѣбомъ много хлопотъ; онъ при недосмотрѣ можетъ испортиться. Мы не можемъ придать значенія этому возраженію, потому что дѣйствительная потребность не дастъ залежаться хлѣбу: духовенство каждую весну нуждается въ хлѣбѣ и или покупаетъ его, или занимаетъ подъ осенніе сборы,—при существованіи собственнаго запаснаго хлѣба оно, конечно, будетъ ссужаться имъ, а осенью возвращать, и такимъ образомъ хлѣбъ постоянно будетъ свѣжимъ. Какъ охраненіемъ, такъ пріемомъ и веденіемъ записи, навѣрное, не обременится ни одинъ изъ псаломщиковъ и будетъ исполнять это безмездно.

Какъ кассовыя правила, такъ и правила запаснаго хлѣбнаго амбара должны быть выработаны самимъ духовенствомъ сообразно мѣстнымъ условіямъ, при чемъ для устраненія противодѣйствія со стороны сытыхъ желательно, чтобы само епархіальное начальство сдѣлало предложеніе духовенству ввести оба эти учрежденія. Кромѣ того, духовенству слѣдуетъ позаботиться объ обезпеченіи

себя на трудное время въ настоящій именно трудный годъ, а то какъ бы въ благоприятное время не забилась бѣда.

— «Новое Время» передаетъ, что въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій государственнаго совѣта назначено разсмотрѣніе законопроекта объ упорядоченіи хлѣбной торговли.

— Указывая на уменьшеніе скота, вызванное неурожаемъ 1891 г., «Кіев. Слово» утверждаетъ, что неурожаемъ настоящаго года долженъ неизбежно вызвать переворотъ въ самой системѣ нашего сельскаго хозяйства. Хозяйство сѣверной и средней Россіи, всецѣло основанное на количествѣ скота и навознаго удобренія, волей-неволей придется измѣнить въ систему хозяйства съ травосѣяніемъ и минеральными удобреніями. Этотъ переворотъ, если взяться за него умѣло и энергично, далеко не такъ страшенъ, какъ это можетъ сразу показаться. Мало того, крупное народное бѣдствіе настоящаго года можетъ превратиться въ источникъ возрожденія земледѣльческой культуры въ ближайшемъ будущемъ, самый типъ нашего земледѣльческаго хозяйства повысится, и новые, свѣжіе и осмысленные приемы станутъ на мѣсто способовъ хозяйства, унаслѣдованныхъ нами съ незапамятныхъ временъ, и съ тѣхъ поръ почти не улучшавшихся. Въ минеральномъ удобреніи у насъ нѣтъ недостатка. Фосфоритами мы богаты неистощимо, причемъ силошь и рядомъ фосфориты наши отличаются замѣчательно высокимъ содержаніемъ фосфорной кислоты (до 30%). Въ губерніяхъ Орловской, Курской и Воронежской, да и вообще по сѣверной окраинѣ нашей мѣловой формации, залегаютъ несмѣтные количества фосфоритовъ при условіяхъ въ высшей степени благоприятныхъ для дешевой добычи ихъ. Существуютъ также богатые залежи фосфоритовъ и въ губерніяхъ Московской, Рязанской, Владимірской, Костромской, Нижегородской, Ярославской, Пензенской и Симбирской. Въ виду этого, газета ожидаетъ еще многого отъ разработки фосфоритовъ, введенной въ кругъ проектированныхъ общественныхъ работъ.

— На основаніи свѣдѣній, доставленныхъ въ департаментъ окладныхъ сборовъ податными инспекторами, «Вѣст. Финансовъ» сообщаетъ о „значительномъ улучшеніи“ въ состояніи озимыхъ посѣвовъ на югѣ Европейской Россіи и въ предкавказьѣ, гдѣ подъ вліяніемъ продолжительной осенней засухи озимы были въ плохомъ состояніи къ началу ноября. Ноябрь отличался на югѣ дождливостью при теплой погодѣ, вслѣдствіе чего не только поправилась зелень,

но и появились всходы на мѣстахъ, гдѣ раньше сѣмена совсѣмъ не взошли. Въ первой же половинѣ декабря почти повсюду вынать снѣгъ, ровнымъ слоемъ прикрывшій поля, что также благотворствуетъ озимымъ посѣвамъ.

— Департаментъ земледѣлія и сельской промышленности въ наступившемъ 1892 г. намѣренъ оказывать живѣйшее содѣйствіе симпатичному дѣлу распространенія среди сельскаго населенія популярныхъ знаній по нѣкоторымъ специальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Въ частности онъ имѣеть въ виду поощрять садоводство и огородничество. Самымъ надежнымъ и сподручнымъ средствомъ къ этому оказывается устройство садовъ при школахъ, которыми руководили-бы знакомые съ дѣломъ учителя, а работы, въ нихъ производили-бы ученики. Въ этихъ видахъ учителямъ будетъ оказана помощь, которая должна выразиться въ устройствѣ курсовъ для учителей по садоводству, въ надѣленіи школъ землею, въ снабженіи ихъ книгами, растениями, сѣменами и т. п. Таковую помощь можетъ и должна оказать вся наша уѣздная интеллигенція, при содѣйствіи директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, въ особенности сельскохозяйственныхъ общества, земледѣльцы, земскіе дѣятели и т. п.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ, обративъ вниманіе, что налогъ, уплачиваемый сельскимъ населеніемъ въ пользу ростовщиковъ, во многихъ мѣстахъ значительно превышаетъ тяжесть государственныхъ и общественныхъ повинностей и что таковой очень часто поддерживается официальнымъ положеніемъ сельскихъ ростовщиковъ въ роли начальства, какъ-то: волостныхъ старшинъ сельскихъ старостъ и волостныхъ писарей,—признаетъ необходимымъ узаконить, что всѣ искъ сельскихъ властей къ крестьянамъ той же волости, по взысканію долговъ съ послѣднихъ, не имѣютъ за себя никакихъ основаній, разъ будетъ доказано, что заемъ денегъ имѣлъ мѣсто въ то время, когда истецъ находился у власти.

— Высочайше повелѣно, взамятъ существующаго двухъ-лѣтняго срока выслуги на производство нижнихъ чиновъ въ унтеръ-офицеры, установить на будущее время, чтобы нижніе чины, состоящіе на общемъ пяти-лѣтнемъ и сокращенномъ четырехъ-лѣтнемъ срокѣ службы, выполнившіе всѣ условія на производство въ унтеръ-офицеры, производились въ унтеръ-офицеры по прослуженіи ими въ рядовомъ званіи одного года и девяти мѣсяцевъ.

— Вслѣдствіе частныхъ нарушеній желѣзнодорожными служа-

щими издаваемыхъ для нихъ правительственными органами постановленій, разрабатываются, по свѣдѣніямъ «Нов. Времени», мѣры усиленія судебной отвѣтственности служащихъ. Предполагается за нарушение распоряженій министерства путей сообщенія и правилъ желѣзнодорожной полиціи подвергать виновныхъ наказаніямъ, установленнымъ за преступленія по службѣ государственной, за нарушение техническихъ правилъ — денежному штрафу и аресту до одного мѣсяца.

ЮБИЛЕЙНОЕ ТОРЖЕСТВО.

Съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, духовенство 4-го благочинническаго округа 4 декабря прошлаго 1891 года въ сл. Христинѣ, Изюмскаго уѣзда, торжественно праздновало 35-лѣтній юбилей въ священническомъ служеніи своего благочиннаго, протоіерея Михаила Кунницына. На поданномъ Его Высокопреосвященству отъ священно-церковно-служителей округа прошеніи о разрѣшеніи этого торжества, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Разрѣшаю съ удовольствіемъ».

Юбилейное торжество началось 3 декабря всенощнымъ бдѣніемъ, которое совершалъ юбиляръ съ 16 предстоящими іереями. 4 декабря, не смотря на ненастную погоду, на торжество явились священники другихъ благочинническихъ округовъ Изюмскаго и Купянскаго уѣздовъ. Литургію юбиляръ совершалъ съ 10 предстоящими іереями. На одномъ изъ клиросовъ пѣлъ хоръ духовенства, на другомъ — прекрасный хоръ церковно-приходской школы с. Пашковки, подъ управленіемъ псаломщика И. Попова. Храмъ былъ полонъ молящимися и не могъ вмѣстить всѣхъ, такъ какъ юбилейное торжество привлекло сюда многихъ крестьянъ изъ соседнихъ селъ.

По окончаніи литургіи, духовенство въ облаченіяхъ вышло изъ алтаря. Въ это время помощникъ благочиннаго прочелъ прошеніе духовенства съ резолюціей Его Высокопреосвященства о разрѣшеніи настоящаго юбилейнаго торжества и затѣмъ обратился къ юбиляру съ рѣчью. Приводимъ эту рѣчь въ сокращеніи:

«Ваше Высокопреподобіе, досточтимый о. благочинный! Нынѣ торжественный и радостный день въ Вашей жизни... Привѣтствуемъ Васъ съ этимъ торжественнымъ днемъ, и въ знакъ нашей глубокой признательности и благодарности подносимъ Вамъ св. икону Архистратига Михаила, Вашего Ангела-хранителя... Подъ его покровомъ, Вы, досточтимый о. благочинный, всегда высоко держали знамя правды и закона. Усердное исполненіе своихъ обязанностей причинило Вамъ много огорченій. Иногда Вамъ приходилось переживать

тяжелые и грустные часы жизни вследствие злобныхъ или шуточныхъ сужденій подвластныхъ; иногда противорѣчя или даже противодѣйствія становились на пути благихъ Вашихъ предначинаній. Но вы превозмогли надъ всеѣмъ этимъ. Ваме постоянное служеніе правдѣ раньше всеѣхъ было замѣчено и опѣнено тѣмъ, кто ближе всеѣхъ знаетъ Васъ. Еще за долго до того времени, когда епархіальная власть вручила Вамъ кормило благочинническаго управленія, само окружное духовенство избрало Васъ изъ среды своей и поставило Васъ блюстителемъ правды и закона. И Вы съ честью оправдали избраніе духовенства и довѣріе къ Вамъ епархіальной власти. Объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ 13-лѣтнее благочинническое управленіе Ваме и тѣ награды, которыми Вы удостоены. Но, превознесенный среди братіи своей, Вы были чужды высокомуърию го духа начальствованія. Не съ холоднымъ равнодушіемъ Вы относились къ намъ, при исполненіи своихъ обязанностей, но своимъ отзывчивымъ сердцемъ выжидали въ нужды наши и удовлетворяли ихъ» ...

Послѣ этой рѣчи юбиліру была поднесена отъ духовенства икона Архистратига Михаила въ серебро-злащенной ризѣ. Велѣдъ за этимъ была поднесена отъ прихожанъ икона Покрова Божіей Матери.

Молебное пѣніе юбиліаръ совершалъ во главѣ 20 предстоящихъ іереевъ. По окончаніи молебна, священникъ Н. Шебатинскій прочелъ адресъ отъ духовенства. Приводимъ этотъ адресъ съ небольшими сокращеніями:

«Досточтимый о. протоіерей! Простите намъ нашу нескромность, что мы, по чувству уваженія къ Вамъ, позволяемъ себѣ сегодня открыто касаться Вашихъ служебныхъ добродѣтелей... Вы, уважаемый о. протоіерей, посѣяли въ нашемъ округѣ прочныя и плодотворныя сѣмена той горячей любви къ дѣлу, которая, служа примѣромъ и поученіемъ для будущихъ отцовъ іереевъ, тѣмъ самымъ навсегда вписала Ваше имя въ лѣтописи 4 округа. Вы всегда были честнымъ и ревностнымъ дѣтелемъ въ исполненіи своихъ обязанностей; трудились всегда на пользу нашу, сколько позволяли нравственныя и физическія силы Ваши. Мало того, Вы своимъ словомъ и примѣромъ влияли на насъ, приучая къ аккуратности, точности и исполнительности... Строго исполняя служебныя обязанности и лично показывая примѣръ, Вы всегда были снисходительны къ ошибкамъ подчиненныхъ, если эти ошибки не были сопряжены съ нерадѣніемъ по службѣ; и Вашими совѣтами и замѣчаніями дорожили и дорожатъ весьма многіе изъ насъ. Мы довѣрялись Вамъ какъ человѣку твердому въ словѣ, опытному, какъ начальнику, отличающемуся ровностію своего обращенія и примирительнымъ образомъ дѣйствій. Да, по истинной правдѣ мы должны сказать, что особенною чертою Вашей какъ пастырской, такъ въ особенности благочиннической дѣятельности есть миролюбіе, съ которымъ

Вы улаживали и мирили многіе споры и устраняли возникавшіе между нѣкоторыми изъ насъ пререканія и недоразумѣнія. Кто знаетъ Васъ, тотъ, смотри на Васъ вѣнине какъ будто суровый и строгій видъ, легко ошибется въ Вашей добротѣ и сердечной отзывчивости на всякое доброе дѣло. Много можно найти хорошихъ начальниковъ, но въ то же время мало найдется такихъ, которые съ большою опытностію соединяли бы въ себѣ и высокія качества правдивности: доброту, мягкосердіе и готовность всегда помочь своему собрату. А что у Васъ благородное сердце и много мягкосердія, то это я испыталъ на себѣ и, какъ на живомъ примѣрѣ, могу свидѣтельствоваться Господомъ—Богомъ въ правдивости сказаннаго.—Что еще сказать Вамъ, достоуважаемый о. протоіерей? Скажу, что пышнѣйшій день долженъ быть намъ урокомъ въ пониманіи и оцѣнкѣ настоящей жизни нашей; пышнѣйшій день подскажетъ каждому изъ насъ мысль учиться такъ-же строго, честно и ревностно исполнять свой долгъ и свои обязанности, какъ исполняли Вы. Въ Вашемъ житіи мы должны черпать себѣ примѣръ, въ Вашемъ служеніи—правило: «какъ подобаетъ въ дому Божиимъ жити».

Принимая этотъ адресъ, юбиляръ отвѣчалъ на него рѣчью, въ которой благодарилъ вѣренное ему духовенство за его сочувствіе къ нему и за поднесенный ему даръ.

Послѣ этого председателемъ волостнаго суда, крестьяниномъ Цереломою, бывшимъ 23 года въ приходѣ юбиляра въ должности старшины, былъ прочитанъ адресъ отъ прихожанъ. Приводимъ текстъ этого адреса съ нѣкоторыми сокращеніями:

«Ваше Высокопреподобіе, сыновне-любимый о. протоіерей, Михаилъ Георгіевичъ! Господь благословилъ Васъ быть священникомъ глухого и небогатаго села. Когда духовное начальство узнало Вашу мудрость, то не-разъ предлагало Вамъ другіе приходы въ богатыхъ городахъ. Кромѣ отеческой любви къ намъ, Вы ничѣмъ другимъ не были связаны съ Христищемъ: ни своимъ рожденіемъ, ни родствомъ своимъ, ни доходностію прихода. Уйдя отъ насъ, Вы ничего не потеряли-бы, но, напротивъ того, приобрѣли-бы и большее богатство, и бѣльшую славу. Но Вы, какъ истинный пастырь Христовыхъ овецъ, не оставляли порученнаго Вамъ Господомъ стада и, какъ любящій отецъ, продолжали дѣлать съ нами наше горе и наши радости. Ваше 35-лѣтнее пребываніе на нашемъ приходѣ тѣмъ большей заслуживаетъ съ нашей стороны благодарности Вамъ, что на Вашу долю, о. протоіерей, выпали великіе и тяжелые труды. При Вашемъ поступленіи къ намъ, нашъ храмъ обветшалъ. Вы первый увидѣли крайнюю нужду его перестройки и сумѣли выяснить это и намъ. Помнимъ мы, сколько огорченій пришлось перенести Вамъ при изысканіи средствъ для этого; знаемъ,

сколько пришлось преодолѣть другихъ препятствій. Не смуглила Васъ эти огорченія, и Ваша непреклонная воля преодолѣла все препятствія. Когда же началась перестройка храма, то Вы положили на наше приходское дѣло много неуспынной заботливости. Каждый гвоздь здѣсь вбивался подъ Вашимъ бдительнымъ присмотромъ; каждое дерево, находящееся въ прекрасной оградѣ, устроенной Вашимъ стараніемъ, посажено Вашими руками! Если бы Вы устрашились всехъ понесенныхъ Вами великихъ трудовъ, то церковь бы наша окончательно обветшала, и насъ постигла-бы памятная нашимъ дѣдамъ, тяжелая судьба молиться въ чужомъ храмѣ... Какъ горячо всегда воспламеняются къ молитвѣ наши сердца, когда мы находимся въ украшенномъ Вами храмѣ, слышимъ стройное пѣніе Вашего хора и внимаемъ Вашему торжественному богослуженію! Благодаря Вамъ и Вашимъ заслугамъ, мы часто видимъ въ своемъ храмѣ соборное богослуженіе, и отрадно бываетъ намъ видѣть Васъ во главѣ всего духовенства, благолѣпнаго и украшеннаго наградами! Какъ отрадно бываетъ внимать Вашему ясному, въ душу проникающему поученію! Поучая насъ, Вы не забыли и нашихъ дѣтей и озаботились устройствомъ для нихъ школы. Съ какою радостію передаютъ намъ дѣти о Вашихъ урокахъ, такъ-что вмѣстѣ съ ними радуемся и мы и съ благодарностію произносимъ Ваше имя.—Ваше Высокопреподобіе, сыновне-любимый о. протоіерей! Невозможно въ короткомъ словѣ припомнить всю Вашу отеческую заботливость о насъ: намъ Вы посвятили всю свою жизнь; на насъ, не щадя себя, тратили свои силы. По первому зову Вы спѣшили къ намъ для исполненія христіанскихъ требъ. Всякій, кто обращался къ Вамъ за совѣтомъ, или за врачевною помощію, или съ другою своею нуждою,—всякій получалъ просимое и уходилъ отъ Васъ съ облегченнымъ и радостнымъ сердцемъ». При чтеніи этого адреса въ сознаніи каждаго присутствующаго прихожанина воскресали свои личные воспоминанія о пастырской заботливости о. юбиляра, и растроганные этими воспоминаніями многіе даже плакали. Картина была умилятельная и невольно растрогивала всякаго посторонняго, присутствующаго при этомъ. Въ отвѣтъ на этотъ адресъ юбиляръ благодарилъ прихожанъ слѣдующею прочувствованною рѣчью:

«Почтеннѣйшіе прихожане! Провидѣнію Божию угодно было продлить мою жизнь и даровать возможность встрѣтить нынѣ день, столь отрадный для меня. Сегодня дѣйствительно, прихожане, исполнилось ровно 35 лѣтъ, когда я удостоился получить священный санъ для пастырской дѣятельности въ Вашемъ приходѣ. И вотъ съ того времени непрерывно я пребываю съ Вами, лучшіе годы моей жизни проведены у Васъ, все скорби, несчастія, бѣдствія раздѣлялъ съ Вами, а ихъ много пришлось испытать въ особенности при построеніи сего святаго храма, иконостаса и другихъ

строеній церковныхъ. При построеніи храма два раза едва не лишился жизни. Но все прошло, и какъ будто бы ничего не было; время все унесло съ собою, въ удѣлъ теперь осталась одна радость, которую Господь послалъ мнѣ за все понесенныя труды. Что можетъ быть отрадіе въ жизни для меня и васъ, мои прихожане, какъ видѣть цѣлый сонмъ пастырей, молящихся въ томъ храмѣ, который устроено единственно на Ваши скудныя средства, добытыя потомъ и кровію. Благодарю васъ, прихожане, за ту любовь, которую Вы всегда мнѣ оказывали въ теченіе 35 лѣтъ моего пребыванія у Васъ и выразили принесеніемъ въ даръ отъ себя святой иконы, за что молился и буду молиться о васъ предъ нею до сльднихъ дней моей жизни, дабы Божія Матерь покрывала Васъ и чадъ Вашихъ своимъ честнымъ омоформъ, защищала въ бѣдахъ и несчастіяхъ, даровала Вамъ миръ душевный, семейную радость и изобиліе плодовъ земныхъ. Если я что и сдѣлалъ добраго для Васъ, то къ себѣ ровню ничего не могу отнести, потому-что я исполнялъ свой призывъ долгу, какъ слдуетъ каждому пастырю заботиться о вашихъ душахъ и благоуловіи св. храма. Благодарю Бога милосерднаго за все время моей жизни, всегда благодѣявшаго мнѣ, Ему же слава и держава во вѣки вѣковъ».

По окончаніи молебна, юбиларъ, въ сопровожденіи всего духовенства, направился изъ церкви въ свой домъ, неся въ рукахъ поднесенныя иконы. При входѣ въ домъ, на крыльцѣ, супругъ юбилара, Аннѣ Алексѣевнѣ, были поднесены хлѣбъ-соль отъ прихожанъ. Войдя въ домъ духовенство торжественно пропѣло «Тебѣ Бога хвалимъ», послѣ чего супругъ юбилара были поднесены хлѣбъ и соль въ изящной сребро-злащенной солонкѣ, при чемъ о. помощникъ благочиннаго сказалъ приличное случаю привѣтствіе.

Послѣ поздравленій юбилару, духовенству былъ предложенъ чай, а прихожанамъ въ это время на дворѣ, на особо устроенныхъ столахъ было дано угощеніе. Не забыты были и дѣти прихожанъ, которымъ раздавались сласти.

Обѣдъ продолжался отъ 3 до 6 ч. вечера. Первый тостъ на немъ былъ провозглашенъ самимъ юбиларомъ за драгоценное здоровье Государя Императора. Въ отвѣтъ на этотъ тостъ присутствующіе пропѣли торжественный гимнъ: «Боже, Царя храни». Второй тостъ былъ провозглашенъ за здоровье Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, милостиво разрѣшившаго юбилейное торжество. Отвѣтомъ на этотъ тостъ было многократное пѣніе: «многая лѣта». Третій тостъ былъ провозглашенъ опять за здоровье Его Высокопреосвященства «за его болѣзни и труды о благу духовенства Харьковской епархіи». Тостъ этотъ былъ покрытъ воодушевленнымъ пѣніемъ: «многая лѣта». Четвертый тостъ былъ провозглашенъ за здоровье юбилара, и отвѣтомъ на него усумолкаемо раздавалось: «многая лѣта».

Послѣ тостовъ были читаны полученные съ почты телеграммы: 1) изъ г. Изюма отъ земскаго начальника и 2) отъ извѣстныхъ дворянъ-земле-ладѣльцевъ гг. Багтынь; затѣмъ было прочтано полученное съ почты поздравительное письмо благочиннаго 2 округа, протоіерея о. Θεодора Любарскаго. Послѣ чтенія письма было сказано много застольныхъ рѣчей, въ которыхъ 35-лѣтняя дѣятельность о. юбиляра освѣщалась съ разныхъ сто-ронъ. Между прочимъ, предѣдатель Изюмскаго Отдѣленія Епарх. учил. Со-вѣта, священникъ о. Петръ Скубачевскій, въ своей рѣчи указывалъ на ту поддержку, которую юбиляръ всегда оказывалъ молодымъ священникамъ своего округа и на заслуги юбиляра для дѣла церковно-приходскихъ школъ. «Тяжела, — говорилъ въ своей рѣчи о. Скубачевскій, — наша дѣятельность особенно для молодыхъ пастырей по той причинѣ, что рѣдко кому изъ нихъ приходится встрѣтить наставника—руководителя, который бы далъ мудрый совѣтъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, горячимъ словомъ пробудилъ угасающую энергію, защитилъ бы отъ несправедливой обиды!... Но, слава Богу, есть такіе люди среди духовенства; къ нимъ, безспорно, принадлежите и Вы, глубокоуважаемый о. юбиляръ! — Съ чувствомъ осо-баго удовольствія я напомины одинъ фактъ, извѣстный всему почтенному собранію, который характеризуетъ Васъ, какъ добраго наставника, мудраго руководителя, защитника безвинно-страдающихъ. Фактъ этотъ на меня произвелъ неизгладимое впечатлѣніе, можетъ быть, по той причинѣ, что невиннымъ страдальцемъ оказался человекъ для меня близкій — мой товарищъ. Заяя клевета довела его до скамьи подсудимыхъ... Его благо-родныя мечты молодости были попораны на первыхъ же шагахъ его па-стырскаго дѣятельности! Казалось, онъ былъ опозоренъ на всю жизнь, и въ лицѣ его опозорена честь и достоинство духовенства всего округа. Онъ былъ убитъ горемъ въ страшномъ отчаяніи... Но, благодареніе Богу, онъ спасенъ и въ лицѣ его спасена честь и достоинство духовенства всего ок-руга, и это благодаря Вамъ, достоуважаемый о. юбиляръ, — благодаря Ва-шему уму, Вашей энергіи, Вашему замѣчательному такту, характеризую-щему всю Вашу дѣятельность!» Указавъ далѣе на почтенныя заслуги юби-ляря для дѣла церковно-приходскихъ школъ, о. Петръ Скубачевскій такъ закончилъ свою рѣчь: «Я счастливъ выразить глубокую благодарность Вамъ, достоуважаемый о. юбиляръ, отъ лица уѣзднаго Отдѣленія Епархі-альнаго Училищнаго Совѣта и пожелать, да сохранитъ Васъ милосердный Богъ на многія и многія лѣта! Да сохранитъ Васъ, какъ добраго настав-ника—руководителя для молодыхъ пастырей, какъ идеаль, которому они должны подражать въ своей дѣятельности! Многая и многая лѣта глубоко-уважаемому отцу юбиляру!»

Тиражъ выигрышей билетовъ перваго внутренняго 5% займа 1864 г. Государственнаго банка, произведенный въ Петербургъ 2-го января 1892 г.

Главные выигрыши пали на слѣдующіе №№ билетовъ:

№№ серій.	№№ билет.	Сумма.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма.
8193	5	200000	9995	35	8000	8063	36	1000	10160	26	1000
19909	18	75000	4167	22	8000	10718	43	1000	16538	34	1000
19736	8	40000	7466	22	5000	5210	37	1000	17400	6	1000
1036	8	25000	4408	16	5000	1787	39	1000	4403	48	1000
12080	4	10000	15269	5	5000	12307	3	1000	16811	40	1000
11509	20	10000	18408	40	5000	243	47	1000	17749	30	1000
15426	25	10000	15239	8	5000	13540	39	1000	16192	11	1000
19288	16	8000	5598	20	5000	15166	43	1000	2327	2	1000
17881	8	8000	15385	18	5000	3868	13	1000	6304	34	1000
10010	40	8000	1033	12	5000	14583	5	1000	17300	36	1000

Выигрыши въ 500 руб. пали на слѣдующіе №№ билетовъ:

№№ серій.	№№ билет.	№№ серій.	№№ билет.	№№ серій.	№№ билет.	№№ серій.	№№ билет.	№№ серій.	№№ билет.	№№ серій.	№№ билет.	№№ серій.	№№ билет.
5097	1	14006	9	1562	16	9929	23	11675	31	9113	36	584	45
10249	1	1864	9	17430	16	3802	24	12826	31	9205	36	1461	45
11973	1	2509	10	9245	17	12040	24	14787	31	2396	37	2108	45
15131	1	6293	10	11696	17	18977	24	15610	31	2542	37	2619	45
16565	1	8724	10	18872	17	19814	24	16578	31	8981	37	3616	45
18124	1	14151	10	4951	18	10532	25	55	32	15603	37	4141	45
6643	2	14493	10	6754	18	16116	25	5801	32	17925	37	8159	45
12798	2	19535	10	6772	18	18161	25	5988	32	19434	37	8581	45
15460	2	1845	12	13165	18	3900	26	8096	32	6822	38	10884	45
16634	2	14779	12	5763	19	6273	26	10810	32	10996	38	11183	45
18764	2	15738	12	8104	19	6779	26	11419	32	16259	38	16445	45
1646	3	1846	13	11147	19	1017	26	1383	33	3125	39	18988	45
5113	3	3005	13	16056	19	10142	26	5484	33	6242	39	10917	46
9203	3	11142	13	16136	19	17000	26	7472	33	43784	39	11913	46
14358	3	14534	13	19841	19	322	27	11931	33	19945	39	1917	47
1537	4	15122	13	2610	20	6476	27	16772	33	2504	40	2443	47
5977	4	17569	13	9101	20	9947	27	17771	33	4344	40	2612	47
9627	4	1004	14	9793	20	14774	27	3483	34	4742	40	10041	47
14176	4	1042	14	10113	20	15101	27	9352	34	5506	40	16235	47
15283	4	3178	14	21	21	16313	27	12580	34	8612	40	5017	48
17279	4	3785	14	2548	21	7757	28	12831	34	13674	40	9122	48
1067	5	3961	14	4671	21	8995	28	15382	34	16178	40	10742	48
3353	5	5265	14	6317	21	10593	28	15539	34	17252	40	11959	48
19380	5	6774	14	8759	21	13951	28	16901	34	17367	40	12541	48
307	6	7230	14	11572	21	14871	28	18095	34	18156	40	12602	48
4556	6	7332	14	11672	21	17070	28	125	35	1491	41	12353	48
708	7	7517	14	13067	21	6025	29	705	35	1518	41	18032	48
7163	7	11948	14	19511	21	6269	29	2403	35	7105	41	19186	48
7851	7	17575	14	19839	21	11534	29	2725	35	8857	41	6076	49
9973	7	6756	15	5009	22	12811	29	5740	35	2305	42	7665	49
12424	7	6776	15	6550	22	13321	29	12849	35	15189	42	14459	49
238	8	7184	15	12628	22	1137	30	16380	35	16776	42	465	50
1028	8	7456	15	12804	22	2886	30	17924	35	7959	43	1442	50
6464	8	16037	15	15615	22	14780	30	19118	35	14845	43	7042	50
13261	8	6740	16	19891	22	16407	30	1998	35	16327	43	7912	50
5678	9	8753	16	612	23	4095	31	6923	36	18146	43	14305	50
7126	9	14949	16	8747	23	7926	31	7141	36	2196	44	18936	50
8719	9												

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ съ 1 апрѣля 1892 года.

Таблица серий билетовъ 1-го внутренняго 5/0 съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственнаго банка 2-го января 1892 года.

14615	13383	14333	8083	12970	7459	16205	12359	1447	11620
9890	14596	4285	10721	13823	12987	5065	10218	4108	4708
2331	9810	2406	2421	8530	11357	18063	11141	13206	4477
5732	6738	15068	13175	17561	6762	5053	969	18269	3750
9924	19347	15401	8536	18524	6614	5592	244	3308	13960
12030	14390	8260	6410	19147	4812	13450	14323	19400	17099
686	5272	2917	10642	17782	1043	2774	13425	6421	17730
14216	17745	9889	6825	10433	17540	19192	15830	2075	6214
14929	14481	19619	3612	15118	15360	8060	3015	15560	10975
6597	9622	13453	3071	6314	19240	7384	5903		

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1892 года въ Государственномъ Банкѣ, его Конторахъ и Отдѣленіяхъ.

Воззваніе къ благотворителямъ о пожертвованіи.

Двадцатаго іюля 1891 года священникъ села Рогова Александровскаго молитвеннаго дома, о. Ѳеодоръ Грековъ, пострадалъ отъ пожара: сгорѣло все его имущество движимое и недвижимое, кормъ для скота и хлѣбъ, такъ что о. Грековъ находится въ крайней нуждѣ, особенно по тому, что и прихожане его, пострадавшіе тоже отъ пожара и отъ полнаго неурожаа хлѣба, не въ состояніи облегчить его положеніе матеріальною помощію. Доволя до свѣдѣнія благотворителей о крайней нуждѣ священника о. Ѳеодора Грекова, прошу ихъ присылать свои пожертвованія непосредственно на имя священника Грекова, села Рогова, чрезъ Вѣлолуцкое почтовое отдѣленіе, Старобѣльскаго уѣзда.

Благочинный, священникъ Димитрій Донченковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Обличительное Богословіе.

Составилъ Магистръ Богословія Евгений Успенскій. Уфа. 1891 г.

Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 80 к. Выписывающіе 20 экземпляровъ за пересылку не платятъ. О книгѣ сей въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сдѣланъ отзывъ, какъ о весьма цѣнномъ пособіи для изучающихъ Обличительное Богословіе. Адресоваться за книгою: въ г. Верхній Ломовъ, Пензенской губ., жепѣ священника соборной церкви, Александрѣ Ѳеодоровой Успенской. Также можно приобрести книгу того же автора: «Христіанское умозрѣніе и человѣческій разумъ». Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Мастеръ малярныхъ и позолотныхъ (по куляфадрѣ) дѣлъ,

ЗАХАРЪ ГРИГОРЬЕВИЧЪ КОМПАНИЕЦЪ,

принимаетъ малярныя и позолотныя работы для изготовленія и поправки главъ на церквахъ, крестовъ, орнаментовъ и другихъ церковныхъ украшеній. Въ городѣ Харьковѣ имъ позолочены главы, кресты и сдѣланы другія украшенія для Покровскаго монастыря, для Дмитріевской и Вознесенской церкви; а на церкви св. Николая имъ же сооруженъ крестъ на церковномъ куполѣ.

Жительство имѣетъ въ собственномъ домѣ, по Холодногорской улицѣ, подъ № 16, куда и просить обращаться съ своими заказами.

титулахъ, можно привести слѣдующія соображенія: во-первыхъ, въ предисловіи это приложение характеризуется какъ краткое изложеніе, сдѣланное въ видѣ свода (*σύντομος ἐν συναγωγῇ ποιησάμενος ἔθηκεν*), а этому вполне соотвѣтствуетъ заглавіе «Собранія церковныхъ постановленій», ибо заглавіе это по греческому тексту таково: «Сводъ изложеннаго въ Кодексѣ, Дигестахъ и новеллахъ о епископахъ, клирикахъ, монахахъ и священныхъ вещахъ, а также объ іудеяхъ и еретикахъ (*Συναγωγή τῶν ἐπιτημένων ἐν τῷ κώδικι καὶ τοῖς διγέστοις καὶ νεαραῖς διατάξεσιν περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικών καὶ μοναχῶν καὶ πραγμάτων εὐαγῶν, ἐτι δὲ καὶ ἰουδαίων καὶ αἰρετικῶν*), передъ чѣмъ иногда ставится надписаніе (очевидно позднѣйшее): Законъ царя Юстиніана (*Νόμος Ἰουστινιανοῦ βασιλέως*); во-вторыхъ, въ предисловіи сказано, что въ приложеніи было сдѣлано малое и краткое извлеченіе также изъ толкованій мудрыхъ, т. е. изъ Дигестъ, а вышеупомянутый сборникъ свѣтскихъ постановленій по дѣламъ церковнымъ есть единственный намъ извѣстный сборникъ, въ которомъ помѣщены извлеченія изъ Дигестъ; наконецъ, въ-третьихъ, мы знаемъ, что при преобразованіи первой части синтагмы въ номоканонъ, т. е. при внесеніи постановленій свѣтскаго законодательства въ главы первой части, авторъ этой позднѣйшей переработки пользовался въ качествѣ главнаго источника именно упомянутымъ «Сводомъ» свѣтскихъ узаконеній, а это указываетъ на особую близость и приноровленность этого «Свода» къ синтагмѣ ¹⁾. Таковы соображенія, на основаніи коихъ полагаютъ, что приложеніемъ или третьею частью синтагмы былъ именно вышеупомянутый «Сводъ изложеннаго въ Кодексѣ, Дигестахъ и новеллахъ» по дѣламъ церковнымъ. «Сводъ» этотъ состоитъ изъ трехъ частей. Первая раздѣляется на 13 титу-

1) *Питра*, (II, 437) предполагаетъ, что «Сводъ» этотъ первоначально содержалъ въ себѣ свѣтскія узаконенія въ подлинномъ видѣ и что на поляхъ были приведены параллельныя мѣста въ видѣ краткихъ схолій, которые потомъ замѣнили вышущенный переписчиками подлинный текстъ. Самое дѣленіе сборника, по мнѣнію Питры, было иное: онъ дѣлился на 14 отдѣловъ, причѣмъ послѣдній состоялъ изъ 2-й и 3-й теперешнихъ частей. Теперешнее дѣленіе—позднѣйшая переработка. Предположеніе это Питра, впрочемъ, ничѣмъ не доказывается.

ловъ и представляет первые 13 титуловъ первой книги Юстиніанова Кодекса въ сокращенномъ изложеніи съ присоединеніемъ паратитлъ (т. е. указанія параллельныхъ мѣстъ къ каждому титулу) неизвѣстнаго автора, можетъ быть профессора Стефана, только не того, которому принадлежитъ переработка Дигестъ (*κατὰ πλάτος*), а позднѣйшаго, по предположенію Цахаріэ ¹⁾. Вторая часть раздѣляется на шесть отдѣловъ, въ которыхъ подъ особыми заглавіями приведены мѣста изъ Институцій Юстиніана въ сокращеніи неизвѣстнаго автора и отрывки изъ Дигестъ въ обработкѣ Анонима ²⁾. Третья часть дѣлится на три главы и представляетъ буквальное заимствованіе изъ первыхъ трехъ титуловъ Сокращенія новеллъ Аванасія Эмесскаго (Эмессинскаго) ³⁾. Таковъ былъ составъ послѣдней части синтагмы въ XIV титулахъ.

5. Отношеніе синтагмы къ „Своду“ Схоластика.—Сравнивая каноническую часть разсматриваемой нами синтагмы съ каноническимъ Сводомъ Схоластика, мы видимъ, что синтагма расположена совершенно по иной системѣ. Если Схоластикъ распредѣлялъ свой матеріалъ въ 50 титулахъ, подражая, какъ можно думать, Дигестамъ, то авторъ синтагмы распредѣлилъ содержаніе всѣхъ правилъ (*δύναμις*) въ 14 титулахъ, раздѣленныхъ на главы, можетъ быть, въ подражаніе первымъ 13-ти титуламъ

1) *Zachariä*, Ueber der Verfasser und die Quellen des (pseudo-photianischen) Nomokanon in XIV Titeln. S.-Petersbourg. 1885. S. 25—41. Сначала Цахаріэ вслѣдъ за Виверомъ полагалъ, что авторъ «Свода» пользовался Кодексомъ въ переработкѣ проф. Стефана (*Ανέχδοτα*, 176 и сл.). Позднѣе онъ сталъ утверждать, что мнимый Стефановъ Кодексъ есть Кодексъ Анатоли и что авторъ «Свода» пользовался Анатолиемъ (*Zeitschr. für Rechtsgesch. Münch. B. X. 54. Sp. Die griechisch. Nomok. S. 7*). Когда *Ferrini* въ 1884 г. издалъ отрывки изъ Анатоли (*Anecdota Laurentina et Vaticana in quibus praesertim Codicis Just. Summae ab Anatolio confaectae plurima fragmenta continentur. Berolini*), Цахаріэ снова отказался отъ своего мнѣнія и сталъ утверждать, что авторъ «Свода» пользовался сокращеннымъ Кодексомъ (*συγτομος κώδιξ*) Стефана, только не того, которому принадлежатъ Дигесты, а другаго позднѣйшаго, которому не принадлежатъ также и отрывки, помѣщенные въ *Epitome ad Prochiron mutata* (Изданы имъ въ *Ανέχδ.* 181). Этотъ Стефанъ не извѣстенъ схолиастамъ Василикъ (Ueber *Verfass.* 40). Всѣ эти колебанія Цахаріэ показываютъ намъ весьма ясно, что въ сущности авторъ Сокращенія Кодекса, служившаго источникомъ Свода, неизвѣстенъ.

2) *Zachariä*, Ueber der Verfasser. S. 2—3.—*Die griech. Nomok. 7.*

3) *Zachariä*, Ueber der *Verfass.* 5. *Nomok. 7.*—*Heimbach*, *Ανέχδ.* I, LXIV.

первой книги Юстиніанова Кодекса ¹⁾. Если Схоластикъ въ соотвѣтствующихъ титулахъ своего Свода помѣстилъ и самый текстъ канонѡвъ, то авторъ синтагмы обозначилъ ихъ въ главахъ титуловъ своей синтагмы только цифровыми знаками и названіемъ соборовъ и лицъ, издавшихъ правила, помѣстивъ самый текстъ правилъ во второй части. Объясняя, почему онъ составилъ свою синтагму при помощи цифровыхъ знаковъ (*διὰ τῶν ἀριθμητικῶν στοιχείων*), авторъ синтагмы говоритъ, что онъ сдѣлалъ такъ, съ одной стороны, во избѣжаніе повтореній одного и того-же правила въ различныхъ титулахъ, дабы не явиться предъ читателями скучнымъ до пресыщенія, а съ другой — во избѣжаніе разсѣченія одного правила на многія, какъ это было сдѣлано нѣкоторыми прежде (*πρότερον*), дабы не навлечь на себя справедливаго осужденія за такое разсѣченіе. Очевидно, подъ нѣкоторыми, кого авторъ здѣсь порицаетъ, онъ разумѣетъ Схоластика, ибо Сводъ Схоластика какъ-разъ отличается указанными здѣсь недостатками. Самые соборы у автора во второй части синтагмы слѣдуютъ одни за другими не въ томъ порядкѣ, въ какомъ они исчислены Схоластикомъ въ его перечнѣ, помѣщенномъ послѣ предисловія. У Схоластика они исчисляются въ слѣдующемъ порядкѣ: Никейскій, Анкирскій, Неокесарійскій, *Сардинійскій*, Гангрскій, Антиохійскій, Лаодикійскій, Константинопольскій, Ефесскій и Халкидонскій. У автора синтагмы соборы слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Никейскій, Анкирскій, Неокесарійскій, Гангрскій, Антиохійскій, Лаодикійскій, Константинопольскій, Ефесскій, Халкидонскій, *Сардинійскій*, Карѳагенскій, Константинопольскій при Нектаріи. Мы видимъ здѣсь не только иной порядокъ соборовъ, но и прибавленіе къ прежнимъ десяти соборамъ двухъ новыхъ соборовъ: Карѳагенскаго и Константинопольскаго при Нектаріи ²⁾. Что касается правилъ св. отцовъ, то составитель синтагмы къ 68 правиламъ Василія Великаго присоединилъ цѣлый рядъ по-

¹⁾ *Заозерскій*, Чтенія въ обществѣ любит. духовн. просвѣщ. 1883, мартъ—апр. 337—338.

²⁾ Почему составитель синтагмы внесъ правило этого собора? Не было ли въ этомъ внесеніи нѣкотораго намѣренія оградить права епископовъ, по поводу частныхъ ихъ изложеній? И по сему не былъ ли самъ онъ епископомъ?

вухъ правилъ, какъ самого Василія Великаго, такъ и семи другихъ св. отцовъ, расположивъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ (какъ перечислено выше, п. 3 ¹⁾).

6. Вліяніе на синтагму сборника Діонисія Малаго.—Нѣкоторыя особенности, отличающія синтагму въ XIV титулахъ отъ Свода Схоластикова, объясняются вліяніемъ латинскаго сборника Діонисія Малаго ²⁾. Такъ, во-первыхъ, Апостольскія правила, относительно которыхъ ни составитель сборника въ 60-ти титулахъ, ни Схоластикъ не выражали никакого сомнѣнія, составитель Синтагмы признаетъ въ своемъ предисловіи сомнительными, очевидно, подъ вліяніемъ предисловія къ сборнику Діонисія, и въ перечнѣ правилъ прилагаетъ къ нимъ эпитетъ «такъ-называемыя» (*οἱ λεγόμενοι*), пользуясь выраженіемъ Діонисія (: *qui dicuntur*). Во-вторыхъ, составитель синтагмы говоритъ, что онъ «нашелъ» (*εὕρηξας*) правила собора Карѳагенскаго; но въ томъ видѣ, съ тѣмъ раздѣленіемъ на 138 статей, въ какомъ онѣ помѣщены въ синтагмѣ, онъ найти ихъ могъ только у Діонисія, ибо изъ предисловія Діонисіева мы знаемъ, что такое раздѣленіе далъ имъ впервые самъ Діонисій, раздѣливъ ихъ въ своемъ сборникѣ на 138 отдѣльныхъ статей, изъ коихъ 133 статьи представляютъ правила 15 соборовъ Африканскихъ и 5 представляютъ извлеченія изъ дѣяній Карѳагенскаго собора 419 года. Вѣроятно, составитель синтагмы самъ впервые перевелъ эти правила на греческій языкъ. Въ-третьихъ, перечисленіе соборовъ не соответствуетъ перечисленію Схоластика потому, что соответствуетъ перечисленію Діонисія, ибо и у него соборы Сардинійскій и Карѳагенскій (во второй редакціи его сборника) постановлены послѣ собора Халкидонскаго. Наконецъ, въ-четвертыхъ, составитель синтагмы внесъ въ свой сборникъ правила многихъ св. отцовъ, повидимому, въ подражаніе Діонисію ³⁾, приложивъ

¹⁾ Есть разниця въ самомъ счетѣ правилъ. Такъ, у Схоластика: II всел. собора правилъ 6, Халкидонскаго—27, Василія Вел.—68; у автора синтагмы: II всел. собора правилъ 7, Халкидонскаго—28, Василія Вел.—изъ трехъ посланій къ Амфилохію—84, изъ инаго еще посланія къ нему же—1, затѣмъ еще къ разнымъ лицамъ 4 посланія и отрывокъ изъ книги о св. Духѣ.

²⁾ См. о сборникѣ Діонисія § 33.

³⁾ *Zachariä*, *Nomok.* S. 6.

шему къ своему сборнику собраніе папскихъ декреталій, что подтверждается и внутреннимъ соотвѣтствіемъ между правилами и посланіями св. отцевъ и правилами и опредѣленіями папъ первыхъ вѣковъ ¹⁾.

7. Мѣсто и время составленія синтагмы.—Что касается до мѣста, гдѣ составлена Синтагма въ XIV титулахъ, то, по мнѣнію Цахаріэ, она составлена въ Константинополѣ ²⁾, ибо въ предполагаемой третьей ея части, т. е. въ «Сводѣ постановленій изъ Кодекса Дигестъ и Новеллъ», именно въ статьяхъ, взятыхъ изъ сокращенія Кодекса неизвѣстнаго автора, всѣ тѣ мѣста оставлены безъ перемѣны, въ которыхъ Константинополь обозначенъ словомъ «здѣсь» (ἐνταῦθα). Составлена она, безъ сомнѣнія, въ промежутокъ времени между появленіемъ Свода Схоластика, который по всѣмъ вѣроятіямъ былъ извѣстенъ автору синтагмы, и Трульскимъ соборомъ 692 г., который этому автору синтагмы извѣстенъ не былъ, но который, по всѣмъ вѣроятіямъ, во второмъ своемъ правилѣ уже имѣлъ въ виду синтагму. Точнѣе можно указать время составленія синтагмы между 578 и 610 годами, ибо съ одной стороны, авторъ ея пользовался переработкою новеллъ Аванасія, а съ другой новеллы Ираклія ³⁾, приложенныя къ «Своду» свѣтскихъ постановленій, какъ надо думать, не были еще ему извѣстны, ибо онѣ составляютъ, повидимому, позднѣйшее приложение ⁴⁾.

8. Отношеніе синтагмы ко второму правилу Трульскаго собора.—Изъ сравненія содержанія Синтагмы въ XIV титулахъ (второй ея части и перечня соборовъ) со вторымъ правиломъ Трульскаго собора можно вывести заключеніе, что

¹⁾ См. § 33: о первоначальномъ характерѣ папскихъ декреталій.

²⁾ Питра (II, 439, not. 1) подозрѣваетъ, что синтагма составлена въ Фессалоникахъ, но основываетъ свое подозрѣніе на невѣрномъ латинскомъ переводѣ (Наес Macedonum ecclesia), не соответствующемъ греческому тексту, какъ замѣчено Цахаріэ. Ibid. 7. Съ другими соображеніями Цахаріэ о времени составленія синтагмы на основаніи мѣста ея происхожденія вѣтъ основаній согласиться.

³⁾ Voellé et Justellé, Bibliotheca, II, 1361. Ср. Pitra, II, 421. Zachariae, IGR. III, p. 33—48. Συνταγμα Ράλλη. V, 225—240.

⁴⁾ «Сводъ или «Собраніе церковныхъ постановленій» имѣтъ заключительную приписку: «конецъ» (τέλος). Новеллы Ираклія слѣдуютъ за этой обычной въ концѣ книгъ припиской. Это, по замѣчанію Мортрейла (I, 243), безъ сомнѣнія указываетъ на то, что они приложены позднѣе составленія «Собранія».

соборъ этотъ имѣлъ въ виду названную синтагму, составляя указанное правило; ибо, во-первыхъ, въ этомъ правилѣ Апостольскія правила онъ называетъ не прямо Апостольскими, а «преданными именемъ святыхъ и славныхъ Апостолъ», очевидно, подъ вліяніемъ предисловія къ Синтагмѣ, указывавшаго на сомнѣніе нѣкоторыхъ относительно ихъ апостольскаго происхожденія; во-вторыхъ, правила, «запечатлѣваемыя» со стороны собора согласіемъ, онъ перечисляетъ въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ они помѣщены въ этой синтагмѣ. Но то же самое сравненіе со вторымъ Трульскимъ правиломъ показывается, что ко времени собора въ составъ общепринятыхъ правилъ вошли нѣкоторыя правила св. отцовъ, которыхъ въ первоначальномъ своемъ составѣ Синтагма не имѣла, именно, правила Григорія Богослова, Амфилохія Иконійскаго, Аванасія Александрійскаго, Геннадія Константинопольскаго и Кипріяна Карѳагенскаго и бывшаго при немъ собора, 256 г. Въ перечнѣ правилъ при Синтагмѣ въ XIV титулахъ (и позднѣе въ номоканонѣ въ XIV титулахъ) упоминается только «окружное посланіе Геннадія Константинопольскаго и бывшаго при немъ собора», и упоминается не во всѣхъ рукописяхъ¹⁾; а это знакъ, что оно составляетъ позднѣйшее прибавленіе къ содержанію Синтагмы. Что же касается до правилъ Григорія Богослова, Амфилохія Иконійскаго, Аванасія Великаго и Кипріяна Карѳагенскаго, то въ этомъ перечнѣ они совсѣмъ не упоминаются. Однако они, по всей вѣроятности, были уже въ употребленіи ко времени Трульскаго собора, ибо онъ только «запечатлѣваетъ ихъ согласіемъ своимъ», т. е. авторизуетъ, а не вноситъ впервые въ составъ общепринятыхъ правилъ, въ какомъ они, повидимому, уже находились. Трульскій соборъ, можетъ быть, внесъ только развѣ правило Кипріяна Карѳагенскаго и бывшаго при немъ собора 256 г., которое было переведено лѣтъ за шесть до собора²⁾.

9. Преобразование Синтагмы въ номоканонъ. — Такимъ образомъ ко времени Трульскаго собора каноническое содержаніе синтагмы обогатилось нѣкоторыми правилами св.

1) *Pitra*, II, 451, not. 3.

2) См. стр. 196, прим. 5.

отцевъ. Болѣе важно было, однако, формальное преобразование этой синтагмы въ номоканонъ. Преобразование это состояло въ томъ, что въ первую часть, т. е. въ указатель, содержащій распределенія канонѣвъ по титуламъ и главамъ, внесены были цитаты свѣтскихъ законовъ и сокращенное ихъ изложеніе, гдѣ авторъ находилъ это нужнымъ. Вслѣдствіе этого въ каждой главѣ, послѣ ея заглавія, слѣдовали, во-первыхъ, цифровыя цитаты канонѣвъ, полный текстъ которыхъ находился во второй части, и во-вторыхъ, соответствующій имъ законъ, или законы, обозначенные цифровыми цитатами, или же приведенные въ сокращенномъ изложеніи. Эта вторая часть каждой главы, въ противоположность первой, содержащей указаніе на каноны, называлась сначала: законъ, *ὁ νόμος* ¹⁾, но въ концѣ XII в. Вальсамонъ далъ ей техническое названіе *κείμενον*, *textus*, текстъ, и написалъ къ этому тексту схоліи или толкованія. Главнѣйшимъ источникомъ, изъ котораго заимствованы были свѣтскіе законы, была третья особая часть синтагмы въ 14 титулахъ, дошедшая до насъ въ видѣ «Свода» или «Собранія церковныхъ постановленій» ²⁾. Эту часть или «Собрание» составитель номоканона (вслѣдствіе того, что оно входило въ составъ синтагмы) разсматривалъ какъ законъ, принятый или реципированный Церковію (*ἐκκλησιαστικός νόμος*), въ противоположность просто свѣтскому или гражданскому закону (*πολιτικός νόμος*) ³⁾. Въ дополненіе и подтвержденіе мѣстъ, заимствованныхъ изъ «Собранія церковныхъ постановленій», составитель номоканона приводитъ много новыхъ мѣстъ изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ заимствовано «Собрание», именно: изъ Институцій, въ переработкѣ неизвѣстнаго автора ⁴⁾, изъ Дигестъ въ обработкѣ Анонима (Старшаго), служившей также источникомъ для Василикъ, изъ Кодекса въ обработкѣ неизвѣстнаго автора, можетъ быть, въ переработкѣ профессора

1) *Pitra*, II, 458, прим. 4.

2) Указаніе мѣстъ «Собранія», заимствованныхъ въ номоканонѣ: у *Бинера* (*Gesch. d. Novell.* 601—603), *Геймбаха* (*Анѣкд.* I, L, not. 2), *Питры* (*Histor. et monim.* II, 436—437), и изъ этихъ источниковъ, у *Заозерскаго* (Чтенія въ общ. люб. духовн. просвѣщ. 1883, мартъ—апр. 342—345).

3) *Zachariä*, Ueber der Verfasser und die Quellen, S. 2.

4) Изъ этой Суммы неизвѣстнаго автора заимствовано въ «Собрание церков-

Стефана (Младшаго) ¹⁾. Что касается новеллъ, то составитель номоканона прибавляет новыя мѣста не изъ Аванасія, которымъ пользовался составитель синтагмы, а изъ неизвѣстнаго Сокращенія новеллъ (*Epitome novellarum*), слѣды котораго сохранились въ *Epitome ad Prochiron mutata* и *Epitome Marciana* ²⁾. Кроме того, автору номоканона было извѣстно собраніе новеллъ, хранившееся въ патриаршей библіотекѣ ³⁾, а можетъ быть, даже и другіе источники ⁴⁾.

10. Время составленія номоканоновъ въ XIV титулахъ.— Относя время появленія канонической синтагмы въ 14 титулахъ ко времени царствованія Тиверія ⁵⁾ приблизительно къ 580 году, Цахаріэ предполагаетъ, что она была преобразована въ номоканонъ тоже раньше Трулльскаго собора, въ царствованіе Ираклія, приблизительно между 629 и 640 годами. Основанія слѣдующія: во-первыхъ, въ номоканонѣ (I, 30) есть ссылка на новеллу Ираклія отъ 612 г., опредѣляющую штатъ

ныхъ постановленій около 30 мѣстъ. Цахаріэ не рѣшается, однако, высказаться, изъ этой ли Суммы заимствованы мѣста составителя номоканона. S. 3.

¹⁾ *Zachariä*, *ibid.* 3, 37—41.—*Заозерскій*, Прибавл. къ твор. св. отецъ. 1886, I, 424—427.

²⁾ *Zachariä*, *ibid.* 6. *Авѣзд.*: *Fragmenta novellarum incerta*, p. 216, 220, 222. *Nomok.* 9—10.

³⁾ *Nomok.* VI, 4. Ср. *Zachariä*, *Ueber Verfass.* 4. *Heimbach*, *Авѣзд.* I, LI.—*K. Heimbach*, *Encycl. Ersch. und Gruber.* 86. S. 293.

⁴⁾ *Heimbach*, *Авѣзд.* I, L—LII.—*Zachariä*, *ibid.* 5.

⁵⁾ До изслѣдованія Цахаріэ «о греческихъ номоканонахъ», изслѣдователи полагаютъ, что каноническая синтагма въ XIV титулахъ съ самаго начала явилась въ формѣ номоканона, т. е. съ цитатами и извлеченіями изъ свѣтскихъ законовъ въ первой части, а потому, говоря о времени появленія номоканона, они опредѣляли въ сущности время появленія синтагмы, и наоборотъ. Основаніемъ для опредѣленія времени синтагмы-номоканона служила новелла Ираклія отъ 612 года, подтитрованная въ номоканонѣ тит. I, гл. 30. Одни, какъ Геймбахъ (*Густавъ*) (*Авѣзд.* I, XLIV—XLVIII), *Мортрейлъ* (I, 244) и *Питра* (II, 439) утверждаютъ, что эта новелла вошла въ составъ синтагмы-номоканона въ видѣ позднѣйшей вставки и потому относятъ время появленія синтагмы-номоканона къ царствованію Іустина II (565—578). Другіе, какъ *Винеръ* (*Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Geretzgeb.* des Ausl. B. 28, 188—190), *Геренрёттеръ* (III, 100) и *Геймбахъ* (Карль, старшій, *Encycl. Ersch. und Gruber*, 86, s. 291), напротивъ, утверждаютъ, что эта новелла внесена въ синтагму-номоканонъ самимъ составителемъ этого труда, а потому и составленіе сборника относятъ къ царствованію Ираклія (610—641). Цахаріэ же и его послѣдователи отдѣляютъ время появленія синтагмы отъ времени переработки ея въ номоканонъ.

клира при великой церкви въ Константинополѣ; во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ есть схолія (или дополненіе къ гл. 1 титула IX-го), указывающая на новеллу императоровъ Ираклія и Константина отъ 629 г. въ слѣдующихъ словахъ: «это узаконеніе возобновлено въ силу пущеннаго нынѣ въ ходъ закона благочестивѣйшихъ царей нашихъ Ираклія и Константина къ Сергію патріарху». Эти указанія, особенно послѣдняя схолія, по мнѣнію Цахаріа, даютъ основаніе заключить, что номоканонъ составленъ въ царствованіе Ираклія, послѣ 629 г., если впрочемъ схолія эта ¹⁾ и ссылка сдѣланы самимъ составителемъ, а не суть добавки другаго лица, и если считать доказаннымъ, что сдѣланы онѣ именно въ царствованіе Ираклія, а не позднѣе ²⁾.

¹⁾ Ссылка гласитъ: «Α πο νόμῳ (Ἀπὸ δὲ τόπου) государя (δεσπότου, господина) Иракла въ сей великой церкви было опредѣлено (ἑπίστησαν) 80 пресвитеровъ, 250 (друг. 150) діаконовъ, 40 діаконовъ и т. д. Питра приводит схолію, которая сопровождаетъ (во многихъ рукописяхъ) эту ссылку (post tyricon) и гласитъ: «πλὴν καὶ ὁ τόπος οὗτος ἐκαινίσθη διὰ κελεύσεως γινομένης πρὸς Σέργιον τὸν ἀγιώτατον πατριάρχην: однако (πλὴν, verum) и эта норма была возобновлена приказаніемъ, бывшимъ при святѣйшемъ патріархѣ Сергіи» (II 478). По его мнѣнію, эта схолія едва ли можетъ быть объяснена, если не допустить, что номоканонъ первоначально молчалъ объ Иракліи и что только схолія подала поводъ внести съ нея нѣчто и въ самый текстъ (II, 439), т. е. что сначала была сдѣлана схолія, а потомъ по поводу этой схоліи внесена была ссылка на порму (новеллу) Ираклія 612 г., и что, слѣдовательно ссылка не принадлежитъ автору, а есть позднѣйшая интерполіція. Однако слова: ὁ τόπος οὗτος, прямо указываютъ на мѣсто номоканона, къ которому приписана схолія и которое заключаетъ въ себѣ выраженіе τόπος, а потому схолія не можетъ служить доказательствомъ того, что ссылки на новеллу Ираклія первоначально въ номоканонѣ не было, и что она есть интерполіція, какъ этого хочетъ Питра. Ссылка легко можетъ принадлежать самому автору номоканона, который могъ сдѣлать ее прямо на основаніи третьей части синагмы, т. е. теперешняго «Собранія церковныхъ постановленій», если допустить, что къ этому «Собранію» уже приложены были тѣ четыре новеллы Ираклія, которыя мы теперь находимъ въ концѣ его, какъ позднѣйшее, повидимому, добавленіе (ибо они слѣдуютъ за заключительнымъ: τέλος). Тогда отсюда можетъ получиться тотъ выводъ, что авторъ номоканона жилъ позднѣе (и можетъ быть гораздо позднѣе) царствованія Ираклія.

²⁾ Τοῦτο τὸ νόμῳ κελαινίσται ἐκ τοῦ νῦν φοιτήσαντος νόμου τῶν πανευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων Ἰρακλείου καὶ Κωνσταντίνου, τοῦ γραφέντος πρὸς Σέργιον τὸν πατριάρχην. Κελεύει γάρ... (Pitra, II, 532). Схолія эта едва ли можетъ принадлежать самому автору номоканона, потому что странно было бы, если бы самъ авторъ сталъ писать схолія къ своему труду. Она могла быть сдѣлана къ 25 конституціи III-го титула «Собранія церковныхъ постановленій», слѣдовательно, раніе составленія

11. *Авторъ номоканона.*— Въ теперешнемъ текстѣ IV-го титула въ главѣ 10-й мы читаемъ: «разныя же другія узаконенія объ этомъ я собралъ въ одной, написанной мною книгѣ (моновиблѣ) о кажущихся противорѣчяхъ (въ законахъ)»: *περὶ ἐναντιοφανείων μόνῃ βιβλῷ (μονοβιβλῷ)*¹⁾. Въ одной рукописи къ этимъ словамъ сдѣлана схолия: «замѣть объ Энантіофанѣ, что онъ составилъ и то и другое»²⁾, т. е. и номоканонъ и книгу о противорѣчяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, если вышеприведенныя слова Энантіофана не занесены въ номоканонъ изъ его комментарія къ Дигестамъ другимъ какимъ-нибудь составителемъ номоканона³⁾, то мы можемъ заключить, что Энантіофанъ дѣйствительно былъ составителемъ номоканона. Изъ схолий къ Василикамъ мы узнаемъ, что этотъ анонимный писатель обозначался схолиастами обыкновенно именемъ Энантіофана (*ἐναντιοφανής*) и что ему принадлежали и другія сочиненія, которыя иногда приписываются просто Анониму⁴⁾. По изслѣдованію Цахаріэ, это не былъ однако Анонимъ, составившій обработку Дигестъ (*Digestorum κατὰ πλάτος*), но Анонимъ Младшій, писавшій толкованія (*παραγραφαί*) къ изложенію Дигестъ Анонима Старшаго, слѣдовательно, жившій

номоканона, и вѣроятно авторъ ея прямо имѣлъ въ виду первую изъ четырехъ новеллъ Ираклія приложенныхъ къ этому «Собранію». (Можетъ быть, впрочемъ, что вслѣдствіе этой схолии она и приложена къ «Собранію»). Въ номоканонѣ же эта схолія могла попасть вполнѣ случайно. Не слѣдуетъ опускать изъ вида, что въ двухъ рукописяхъ (изъ пяти) она помѣщается въ самомъ текстѣ главы номоканона. Въ одной рукописи она читается такъ: *Ἰσθὶ δὲ ὅτι τὸ νόμιμον τοῦτοσ κεκαί- νισται διὰ νόμον Ἰρακλείου καὶ Κωνσταντίνου...* (*Pitra*, II, 533). Здѣсь нѣтъ: *νῦν φοιτήσαντος*, такъ что, можетъ быть, первоначально этихъ словъ въ нашей схолии совсѣмъ небыло. Но если эта схолія не принадлежитъ автору номоканона, а появилась раньше составленія номоканона, хотя внесена въ него позднѣе, то, очевидно, она не можетъ служить доказательствомъ появленія номоканона въ царствованіе Ираклія. Напротивъ, номоканонъ долженъ былъ появиться позднѣе.

1) *Locus adhuc extare videtur in Basilica. XLVI, 1, 21 inter scholia, замѣчаетъ Питра, II, 511, прим. 6.*

2) *Pitra, II, 511.*

3) Т. е. составитель номоканона могъ пользоваться Энантіофаномъ какъ своимъ источникомъ. Такъ думаетъ *Мортрейль* (I, 325—6).

4) Въ схолияхъ къ Василикамъ Энантіофанъ (ed. Heimbach. IV, p. 604) и Анонимъ (*ibid.* IV, 612) одинаково и притомъ въ однихъ и тѣхъ же словахъ приписываютъ себѣ сочиненіе (моновивлѣ): *περὶ ληγάτων καὶ μόντης καθὰ δωρεῶν.*

значительно позднѣе ¹⁾. А потому его нельзя отождествлять съ профес. Юліаномъ, юристомъ Юстиніановскаго времени, какъ это дѣлаетъ въ послѣднее время Питра ²⁾. Бинеръ высказывалъ догадку, впрочемъ безъ всякаго основанія, что составителемъ номоканона въ 14 титулахъ былъ Патріархъ Сергій ³⁾. (610--638).

§ 30. Номоканонъ патріарха Фотія.

1. Пересмотръ номоканона въ 14 титулахъ 883 г.—

Номоканонъ патріарха Фотія есть тотъ-же номоканонъ въ 14-ти титулахъ, составленный неизвѣстнымъ авторомъ, но уже пересмотрѣнный и дополненный въ 883 г. писателемъ втораго изъ сохранившихся къ нему предисловіи, которое древними схоліями приписывается патріарху Фотию. Изъ этого предисловія мы видимъ, что авторъ его, найдя трудъ своего предшественника исполненнымъ съ достоинствомъ (*τὸ πέρασ ὧν ὑπέσχετο τῆς ἐπαγγελίας ἐπέθετο οὐκ ἀνάξιον*) и оставивъ въ немъ прежнее формальное расположеніе мате-

¹⁾ *Zachar. Ueber Verfasser*, 8—9. Здѣсь онъ отказывается отъ того, что раньше утверждалъ въ *Авѣд.* 197 и въ *Die griechisch. Nomok. 10.*

²⁾ *Biener, Zeiteschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes*, von Mittermaier, B. 28, S. 196. Тоже повторяетъ *K. Геймбахъ*, *Encycl. Ersch und Gruber*, 86, S. 295. Имъ слѣдуетъ *Миланъ* (О каноническихъ сборникахъ правосл. цркве, 24).

³⁾ *Pitra*, II, 438—439. Анонима (Старшаго) и Юліана (эпитоматора новеллъ) считали за одно и тоже лицо: *Базъ* (*Vasili, Historia jurisprudentiae romanae*, 1807, p. 127) *Бинеръ* (*Gesch. d. Novell.* 56), *Цахаріэ* (*Ἱστορία τῶν νόμων*, p. 71, not. 19, 72—77, not. 29. *Авѣд.* p. 204—207), а также *Мортрейль* (I, 293—300), *Геймбахъ* старшій (*Basiliic. VI*, 24), авторъ статьи Духовнаго Вѣстника (1866, т. XIV, 207), *Питра* (II, 438), *Заозерскій* (Чтен. въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1883. мартъ-апр. 353). Геймбахъ и Питра (а также авторъ статьи Духовн. Вѣстника и Заозерскій), отождествляя Эвантіофана съ Анонимомъ, а Анонима съ Юліаномъ, естественно приходятъ къ мысли, что Юліанъ былъ составителемъ номоканона. Но противъ этого возражаетъ Цахаріэ въ изслѣдованіи *Ueber Verfasser. und Quellen des (pseudo-photianischen) Nomokanon.* S. 9—10, доказывая, что Эвантіофанъ писатель позднѣйшій Анонима старшаго и Юліана. Слѣдуетъ замѣтить, что Эвантіофана считали также прежде за Фотія именно на основаніи указаннаго въ текстѣ мѣста въ номоканона, вслѣдствіе чего и сочиненіе о видимыхъ противорѣчіяхъ въ законахъ приписывали Фотию же. (*Heimbach, De Basilicorum orig.* 47, 76, 77). Духовн. Вѣстн. XIV, 204.

ріала, т. е. удерживая тотъ же способъ соединенія и послѣдовательности въ сведеніи этого матеріала, какой нашель у предшественника (*περιέχει δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν εἶρμόν καὶ τὴν αὐτὴν ἀκολουθίαν τῆς συνταξέως*), рѣшился сдѣлать къ этому труду нѣкоторыя дополненія, какъ въ канонической части такъ и въ извлеченіяхъ изъ свѣтскихъ законовъ.

2. Дополненія въ канонической части.—Дополненія въ канонической части состояли въ томъ, что къ прежнему каноническому содержанію номоканона были присоединены правила шестаго (Трулльскаго) и седьмаго вселенскихъ соборовъ, и соборовъ, бывшихъ при Фотіи: перваго и втораго, засѣдавашаго во храмѣ св. Апостоловъ (861), и собора «послѣ сего составившагося для утвержденія общаго церковнаго единомыслія и утвердившаго соборъ (второй) Никейскій», т. е. собора, засѣдавашаго во храмѣ св. Софіи (879—880 г.). «И сія я присоединялъ къ правиламъ однородныхъ съ ними соборовъ», говоритъ авторъ въ предисловіи. Присоединеніе это сдѣлано было дwoйкимъ образомъ: во-первыхъ, полный текстъ этихъ соборовъ внесенъ былъ во вторую часть (теперешнюю синтагму), и во-вторыхъ, въ первую часть въ соотвѣтственныя главы внесены были цифровыя цитаты, указывающія на эти правила ¹⁾, помѣщенныя во второй части. Впрочемъ правила соборовъ шестаго и седьмаго внесены были въ синтагму, вѣроятно, еще раньше Фотія. Существуютъ греческія рукописи ²⁾ и славяно-русскія ³⁾, въ которыхъ еще

¹⁾ Существуетъ мнѣніе (напр., *Валтера*, *Lehrbuch* § 75), что въ номоканонѣ нѣтъ цитатъ, указывающихъ правила собора 879, бывшаго во храмѣ св. Софіи. Однако Гергенрѣтеръ указываетъ такія цитаты въ одной очень важной рукописи (обозначенной у Питры № 45), именно: первое правило приводится въ X т. 10 (вѣроятно, опечатка; нужно читать въ IX т. гл. первой?) главѣ (у Питры—пропущено), второе—I т. 6 гл. (Ср. *Pitra*, II, 464, прим. 5) и третье—въ IX т. гл. 5 (*Pitra* II, 544, читаетъ въ этой рукописи: τῆς ζ'. συν. κανόνων γ':—очевидно, не вѣрно, ибо 3 канонъ 7-го собора не подходитъ къ главѣ по содержанію; Гергенрѣтеръ читаетъ, очевидно, вѣрно).

²⁾ *Pitra*, II, 443—444. *Zachariä*, *Die griechischen Nomokanones*, 11—12. *Павловъ* Замѣч. греч. рук. канонич. содерж. Моск. синод. библиот. Записки Новорос. унверс. XIII, 154.

³⁾ *Павловъ*. Первонач. славяно-русскій номоканонъ, 28—54, описывается рук. синод. библ. № 227, и рукоп. Солов. библиотеки въ Казанск. академіи № 1056

нѣтъ второго (Фотіева) предисловія, но уже помѣщены правила шестаго и седьмаго соборовъ,—знакъ, что они внесены въ номоканонъ раньше Фотія ¹⁾ Если же тѣмъ не менѣе авторъ втораго предисловія, т. е. Фотій, говоритъ, что именно онъ внесъ ихъ въ номоканонъ, то это нужно понимать въ томъ смыслѣ, что онъ дѣйствительно внесъ ихъ въ такой, бывшій у него подъ руками, экземпляръ ²⁾, въ которомъ правилъ этихъ двухъ соборовъ, а равно и двухъ Фотіевскихъ, еще не было ³⁾. Вмѣстѣ съ правилами седьмаго собора, которое можетъ быть тоже раньше Фотія ⁴⁾, было присоединено посланіе Тарасія къ папѣ Адріану, которое помѣщается во многихъ рукописяхъ непосредственно передъ этими правилами или вслѣдъ за ними ⁵⁾. Также раньше Фотія, вѣроятно, были присоединены къ Халкидонскимъ правиламъ теперешнія 29-е и 30-е правила въ видѣ стоящихъ внѣ счета извлеченій изъ соборныхъ дѣяній ⁶⁾

3. Дополненіе и пересмотръ извлеченій изъ свѣтскихъ законовъ.—На основаніи того же предисловія можно утверждать, что Фотіемъ были пересмотрѣны и извлеченія изъ свѣтскихъ законовъ, ибо въ предисловіи прямо сказано: «Сверхъ

(413). Ср. Опис. рукоп. Соловецкаго монастыря въ библиотекѣ Казанской духовн. академіи, К. 1885. II, стр. 25—36.

¹⁾ Самъ Фотій въ своей знаменитой энцикликѣ 867 г. подразумеваетъ уже нѣкоторыя правила Трульскаго собора и говоритъ о семи вселенскихъ соборахъ.

²⁾ Изъ предисловія Фотія мы узнаемъ, что въ рукахъ у него былъ такой экземпляръ или такая редакція номоканона, въ которой были помѣщены какія-то опредѣленія пятаго собора, который какъ извѣстно правилъ не оставилъ. Фотій говоритъ о своемъ предшественникѣ: «онъ свелъ во едино то, что постановилъ (δέστωσαν) этотъ пятый и предшествованіе (собора)». Вѣроятно здѣсь разумѣются опредѣленія пятаго собора противъ Оригена, которыя въ нѣкоторыхъ рукописяхъ помѣщаются вслѣдъ за правилами св. отецъ (Тимофея Александрійскаго). См. *Fabricii, Biblioth. ed. Harless. XII, p. 185—186.* (Они напечатаны здѣсь-же).

³⁾ *Павловъ.* Первон. слав.-русск. номоканонъ, 47. *Wiener, Krit. Zeitschrift.* 194

⁴⁾ *Павловъ* Тамъ-же, 47.

⁵⁾ *Mortreuil, III, 418 not. j.*

⁶⁾ *Павловъ.* Тамъ-же, 36—37. Въ славянскомъ древнѣйшемъ переводѣ 28, 29 и 30-е правила озаглавливаются: *сказъ.* Но въ надписаніи 28 правила вслѣдъ за словомъ: *сказъ,* слѣдуетъ: *судъ* (ψήφος) святаго собора, а въ надписаніи 29 и 30 сказано просто, что это *сказъ* отъ дѣяній того же святаго собора. Въ славянскомъ спискѣ 29 и 30-е также стоятъ внѣ общаго счета Халкидонскихъ правилъ. См. выше, стр. 292, примѣч. 1.

сего всего и нѣкоторыя опредѣленія законовъ, согласныя съ священными канонами, трудъ нынѣ упоминаемой книги соединилъ къ священнымъ словамъ, не пренебрегши ихъ сопоставленіемъ»¹⁾. Отсюда мы видимъ прежде всего, что Фотию были внесены въ первую часть нѣкоторыя извлеченія изъ свѣтскихъ законовъ (*νομικὰς τινὰς ῥήσεις*) и сопоставлены и соединены въ соотвѣтствующихъ главахъ съ канонами, съ которыми они согласовались. Какія именно извлеченія внесены Фотию и прибавлены къ труду прежняго автора, — этого въ настоящее время опредѣлить нѣтъ никакой возможности. По

¹⁾ По поводу этого мѣста проф. Н. А. Заозерскій дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе. «Новѣйшіе византинологи удѣляютъ весьма малую крупницу Фотию въ обработкѣ гражданской части номоканона (какъ дѣлалъ раньше и самъ проф. Заозерскій, замѣтимъ мы), такую малую, что и упоминать о ней не стоитъ. А между тѣмъ второе предисловіе говоритъ слѣдующее: *Ἐπί πάσι δὲ καὶ νομικὰς τινὰς ῥήσεις ὁ νῦν εἰρημένος τοῦ βιβλοῦ πόνος, αἱ τοῖς ἱεροῖς συμπθέγγοντα κανόσιν, οὐδὲ τῶν τούτων παράθεσιν ἀτίμασας, τὰς ἱερολογίας συνέζευξεν*. Т. е. говорить, что *οὗσ* кѣйрѣва составлены *αὐ* *первоу* разъ авторомъ втораго предисловія въ 883 году; слѣдовательно Фотию. Но... вопросъ, отсюда порождающійся, требуетъ нарочитаго изслѣдованія». (Прибавл. къ творен. св. отцевъ, 1886, I, 423). Мысль, высказанная почтеннымъ профессоромъ, весьма заманчива: признать, что Фотию въ первый разъ составлены всѣ кѣйрѣва, значитъ признать, что онъ первый переработалъ синагму въ 14 титулахъ въ номоканонъ. Но для этого нужно доказать, во-первыхъ, что предполагаемая нынѣ переработка синагмы въ номоканонъ при Иракліи не существовала и что нѣтъ никакихъ основаній предполагать ея существованіе; во-вторыхъ, что списки номоканона съ однимъ предисловіемъ безъ Фотіевскихъ соборовъ появились и существовали не раньше Фотія, а позднѣе, и произошли чрезъ исключеніе втораго Фотіева предисловія и Фотіевскихъ соборовъ изъ номоканона, впервые составленнаго Фотию, каковое исключеніе могло быть сдѣлано во время, слѣдовавшія за вторымъ изложеніемъ Фотія, и въ-третьихъ, что списокъ Водяевой библиотеки, описываемый Цахарію (*Die griechischen Nomokanones*, 11—12) не представляетъ номоканона въ представляемой до-Фотіевской редакціи, а есть списокъ Фотіева номоканона, но только не дописанный первымъ переписчикомъ и дописанный вторымъ и дополненный третьимъ. [Судить объ этомъ списке, до пошленія болѣе подробнаго его описанія и изслѣдованія, въ сущности невозможно. Цахарію описываетъ только первую часть, т. е. распределеніе по титуламъ, но ни слова не говоритъ о второй части, содержащей полный текстъ правилъ, между тѣмъ эта вторая часть въ рукописи существуетъ, по свѣдѣніямъ Питры (II, 444, № 57)]. Все это и можно бы съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ доказывать. Но какъ тогда быть съ тѣми мѣстами того же Фотіева предисловія, изъ которыхъ явствуетъ, что онъ оставилъ трудъ своего предшественника совершенно цѣлымъ (*ἀλοκληρον*) и сдѣлалъ къ нему только прибавку (*τῶν προσθηκείων*), удержавъ въ прежнемъ видѣ формальное расположеніе матеріала (*περιέχου δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν ἑρμὸν καὶ τὴν αὐτῆν ἀκολουθίαν τῆς συντάξεως*).

всей вѣроятности эти дополненія были довольно значительны и важны по своему выбору. Кромѣ этихъ добавленій, Фотіемъ были вѣроятно исключены всѣ законы, отмѣненные и потерявшіе практическое значеніе, подобно тому, какъ въ тоже время и въ свѣтскомъ законодательствѣ были исключены всѣ узаконенія, потерявшія силу, ибо это было время составленія Анакатарсиса или Очищенія древнихъ законовъ. Наконецъ, весьма вѣроятно, что Фотіемъ были сдѣланы также нѣкоторыя схоліи, помѣщенныя имъ въ самомъ текстѣ номоканона, каковы. на примѣръ, объясненія словъ: *σκηρῆ, ρίμοι, πορνοβοσκοί* ¹⁾ Такимъ образомъ Фотію принадлежатъ, кромѣ втораго предисловія: а) внесеніе нѣкоторыхъ канонѡвъ, б) внесеніе нѣкоторыхъ законовъ, в) исключеніе нѣкоторыхъ законовъ, д) и нѣкоторыя схоліи, помѣщенныя въ текстѣ номоканона. Въ такомъ именно видѣ представляется ревизія номоканона въ 14-ти титулахъ, сдѣланная Фотіемъ. ²⁾

¹⁾ Tit. XIII, гл. 21.

²⁾ *Hergenröther*, Photius, III, 105—106.—*Heimbach*, *Avéls* I, XLIX.—Номоканонъ Фотія въ теперешнемъ его видѣ имѣетъ слѣдующее расположеніе титуловъ: титулъ I. (гл. 1—38) о Богословіи и вѣрѣ православной, о канонахъ и хиротоніяхъ; тит. II. (гл. 1—3) о сооруженіи церквей, о священныя сосудахъ, церковныхъ вкладахъ и о клирикахъ, которые безъ воли епископовъ оставляютъ свои церкви; тит. III. (гл. 1—22) о порядкѣ молитвословій, псалмопѣніяхъ, чтеній, приношеній и причащеній, объ одеждѣ и обязанностяхъ чтецовъ, пѣвцовъ и священнослужителей; тит. IV. (гл. 1—17) объ оглашенныхъ и о св. крещеніи; тит. V. (гл. 1—3) о тѣхъ, которые пренебрегаютъ церквами и церковными собраніями и праздниками, о бѣдникахъ въ церквахъ и объ агапахъ; тит. VI. (гл. 1—3) о приношеніи плодовъ къ алтарю; тит. VII. (гл. 1—5) о постѣ, четредесятницѣ, о пасхѣ, пятидесятницѣ, днѣ воскресномъ в субботѣ и о преклоненіи колѣнъ въ сія дни; тит. VIII. (гл. 1—19) о епархіяхъ и о пребываніи въ нихъ епископовъ и клира, о ежегодныхъ соборахъ, о принятіи пришельцевъ, о рекомендательныхъ и мирныхъ грамотахъ и дисциплинѣ клира; тит. IX. (гл. 1—39) о преступленіяхъ и подсудности епископовъ и клира, объ отлученіи и изверженіи, о покаяніи и о грѣхахъ, которые разрѣшаются (хироевсією) возложеніемъ рукъ; тит. X. (гл. 1—8) объ управленіи церковнымъ имуществомъ и о собственности епископа; тит. XI. (гл. 1—16) о монастыряхъ, ихъ учрежденіи, о монахахъ и дисциплинѣ монашеской жизни; тит. XII. (гл. 1—18) о еретикахъ, иудеяхъ и язычникахъ; тит. XIII. (гл. 1—41) о мірянахъ; тит. XIV. (гл. 1—7) о дѣлахъ общихъ (*de culpis quae in omnes homines cadere queunt*). Очевидно, авторъ этого распредѣленія постепенно переходитъ отъ *основаній* христіанской вѣры къ законамъ опредѣляющимъ *отнише христіанское Богопочтеніе* (культъ церковный) и затѣмъ къ законамъ, опредѣляющимъ *отношенія* христіанъ внутреннія (между собою) и внѣшнія

4. *Мнѣніе Цахарія объ авторствѣ Фотія.* — Относительно принадлежности Фотію указанной во второмъ предисловіи ревизіи и переработки номоканона въ 14-ти титулахъ Цахарія высказываетъ сомнѣніе. Прежде всего, по мнѣнію Цахарія, нѣтъ никакихъ доказательствъ этой принадлежности. Изъ названнаго предисловія мы не извлекаемъ никакого ближайшаго указанія на автора, и въ древнѣйшихъ рукописяхъ авторъ также нигдѣ не названъ. Онъ не извѣстенъ и автору переработки этого номоканона въ 1090 году (Феодору Весту). Только въ XII вѣкѣ ревизія номоканона 883 года была приписана Фотію, и съ этого времени онъ вообще сталъ считаться авторомъ этого номоканона ¹⁾. Правда самъ Бинеръ ²⁾, указавшій, что номоканонъ былъ приписанъ Фотію только въ позднѣйшія времена, все еще продолжалъ считать Фотія авторомъ второй его переработки, полагая, что имя Фотія, какъ автора, сохранялось до этихъ временъ въ преданіи. «Тѣмъ не менѣе авторство Фотія мнѣ кажется болѣе, чѣмъ сомнительнымъ», говоритъ Цахарія. Во первыхъ, переработка столь незначительна, что едва ли можетъ принадлежать столь ученому мужу, каковъ былъ Фотій; во-вторыхъ, спустя двадцать лѣтъ послѣ 883 году, продолжалъ списываться этотъ Номоканонъ въ еще до Фотіевской редакціи, какъ, напримѣръ, показываетъ рукопись Бодлеевой бібліотеки № 715, и, въ третьихъ, легче понять, какимъ образомъ

(къ еретикамъ, іудеямъ и язычникамъ), вытекающія изъ единства вѣры и Богопочтенія (Заозерскій).

¹⁾ *Миланъ*. (О каноничѣмъ зборницѣмъ православне цркве, стр. 26—88) всю вину сваливаетъ на Вальсамона, т. е. что будто бы Вальсамонъ, внесшій въ свой комментарий даже подложное «дареніе Константина папѣ Сильвестру», первый приписалъ Фотію номоканонъ въ 14-ти титулахъ, имѣи на то свои основанія, хотя можетъ быть былъ увѣренъ въ противномъ (премда же може бити и самъ био увѣренъ о противномъ. Стр. 28). Но вѣдь это значитъ прямо обвинять Вальсамона въ намеренномъ подлогѣ. Не мѣшало бы припомнить ученому канонисту, что Гергенрѣтеръ въ доказательство принадлежности второй переработки Фотію ссылается, между прочимъ, именно на Вальсамона, какъ на человека особенно изучавшаго различные номоканоны и совершенно знакомаго съ дѣломъ (Photius, III, 106). Вальсамонъ могъ заимствовать свои свѣдѣнія изъ схолий и надписей къ предисловію.

²⁾ *Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes von Mittermajere* B. XXVIII, 197.